



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie cukrzycy dla województwa warmińsko-mazurskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl

Spis treści

I	Aspekty demograficzne i epidemiologiczne	5
1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	11
1.4	Umieralność w województwie warmińsko-mazurskim	15
II	Analiza stanu i wykorzystania zasobów	18
2.1	Lecznictwo szpitalne	19
2.1.1	Cukrzyca u dorosłych	31
2.1.2	Cukrzyca u dzieci	54
2.2	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	65
2.2.1	Wybór poradni	65
2.2.2	Poradnia diabetologiczna	70
2.2.3	Poradnia diabetologiczna dla dzieci	79
2.3	Podstawowa Opieka Zdrowotna	86
2.3.1	Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce	86
2.3.2	Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej	93
2.3.3	Listy aktywne	102
2.4	Wykorzystanie nagłej opieki medycznej	106
2.5	Kadry medyczne	114
2.6	Zasoby sprzętowe	114
III	Prognoza	115
3.1	Prognoza stanu i struktury ludności	116
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej	116
3.3	Prognoza liczby łóżek	128



EFEKTYWNE DZIAŁANIE
PRZEZ MAPOWANIE



Część I

Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

1.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 kwietnia 2016 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

1.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, koniecznym było zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej).

Szacowanie wskaźników epidemiologicznych w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności. W przypadku chorób przewlekłych pacjent pierwszorazowy będzie definiowany dla roku 2014, na podstawie danych NFZ z lat 2009–2015 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy.

Rozważono trzy drogi wejścia do systemu przez pacjenta: Szpital, AOS i SOR. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie podanych w tabeli 1.1 reguł wykluczono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Tabela 1.1: Reguły klasyfikacji pacjentów

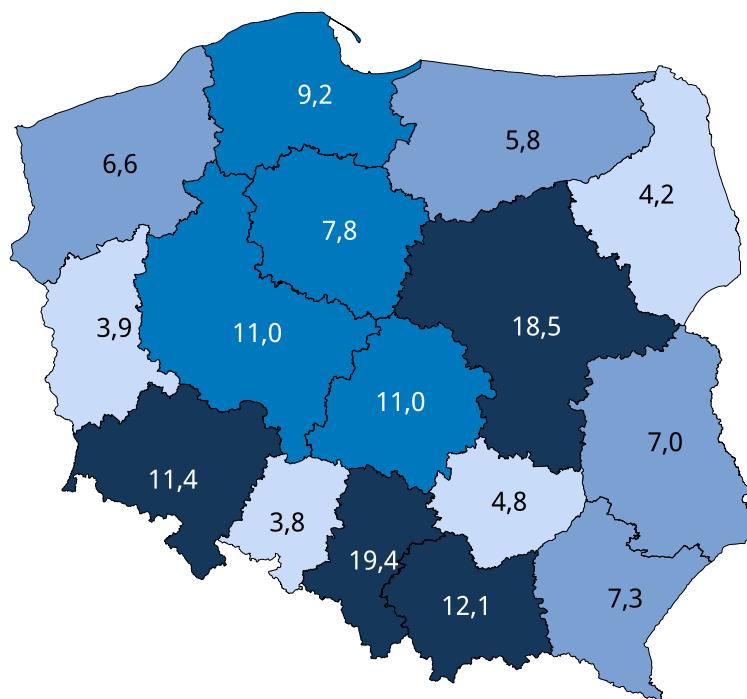
Podgrupa	Reguły
cukrzyca	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie.
cukrzyca	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum 2 krotnie są traktowani jako chorzy.

Zródło: Opracowanie DAiS.

Zapadalność rejestrowana - cukrzyca

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy cukrzyca w roku 2014 wyniosła 143,7 tysięcy przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniosł 378,2. Mapa 1.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2014 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 5,8 tysięcy.

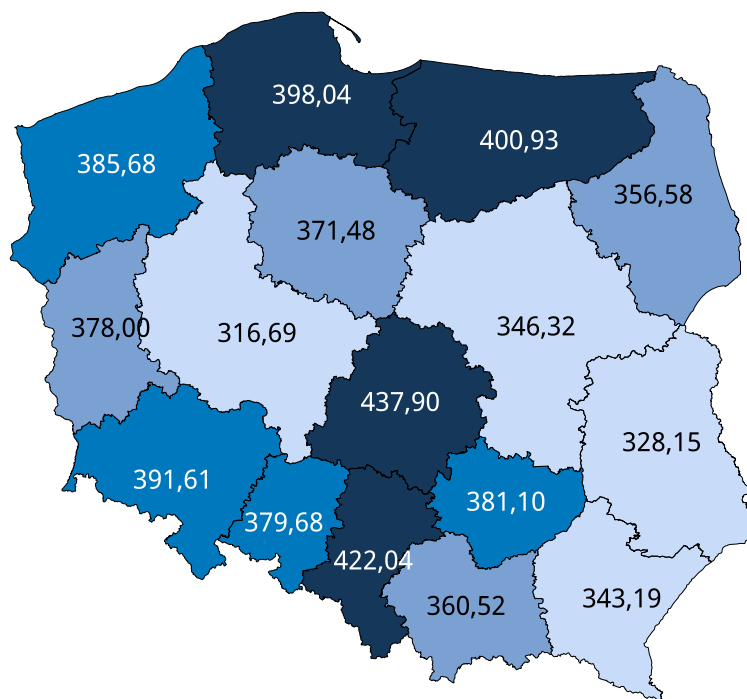
Wykres 1.1: Zapadalność rejestrowana w 2014 wg województwa zamieszkania pacjenta (w tys.)



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

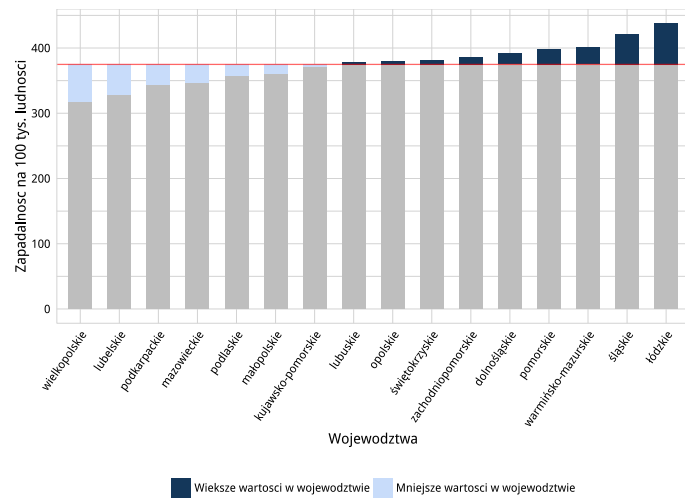
Mapa 1.2 oraz wykres 1.3 prezentują wartość wskaźników zapadalności rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2014 roku na 100 tysięcy mieszkańców w podziale na województwa. Wartość tego wskaźnika dla województwa warmińsko-mazurskiego wyniosła 400,9.

Wykres 1.2: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności w 2014 wg zamieszkania pacjenta



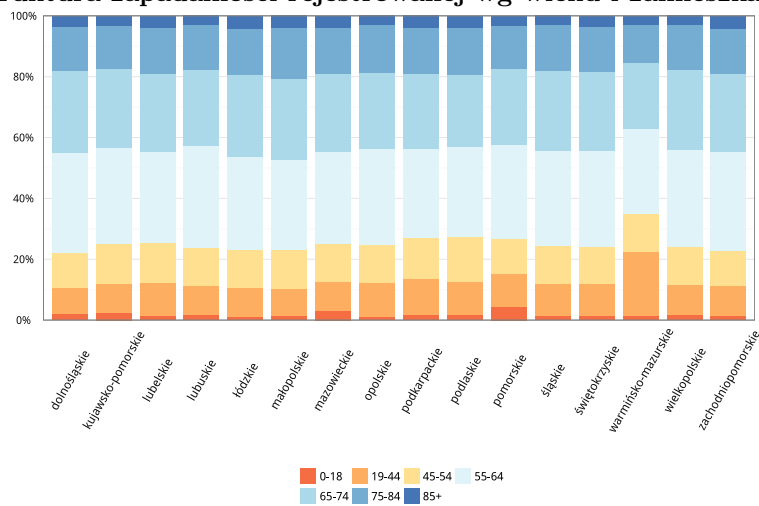
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 1.3: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności w 2014 wg zamieszkania pacjenta



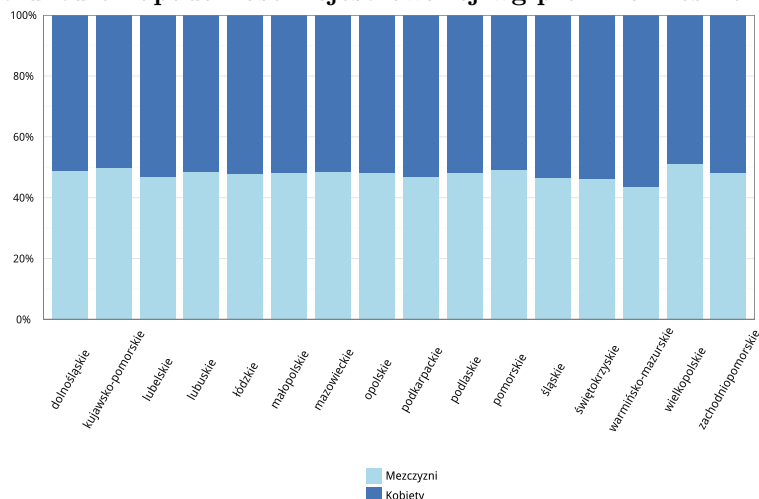
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 1.4: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku i zamieszkania pacjenta



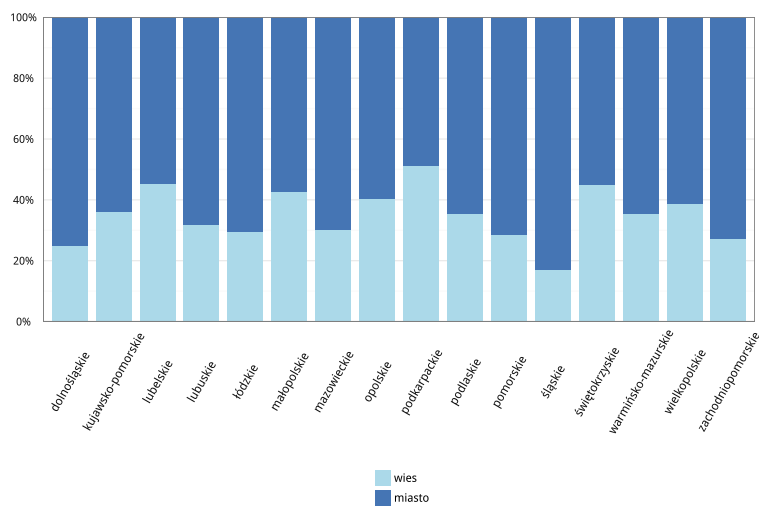
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 1.5: Struktura zapadalności rejestrowanej wg płci i zamieszkania pacjenta



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 1.6: Struktura zapadalności rejestrowanej wg miejsca (miasto/wieś) oraz zamieszkania pacjenta



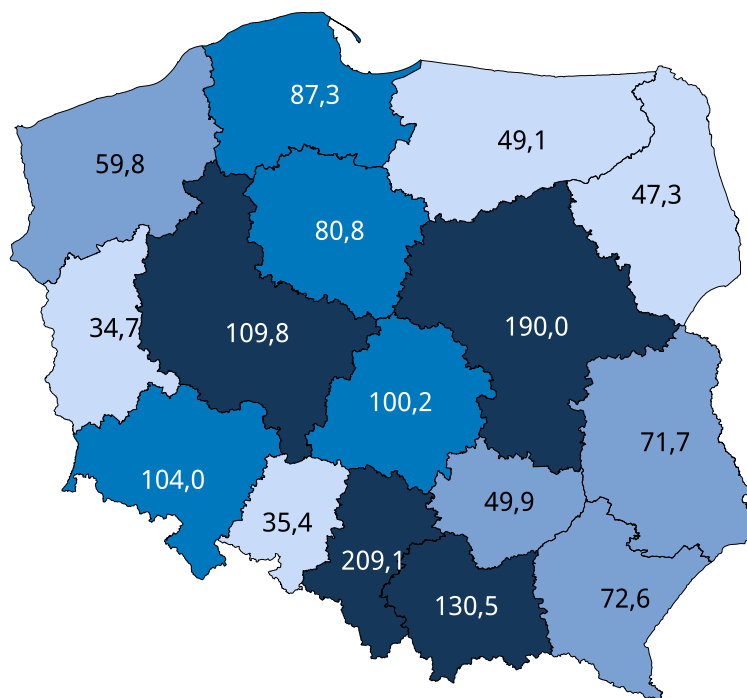
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Chorobowość rejestrowana - cukrzyca

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2014. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2014.

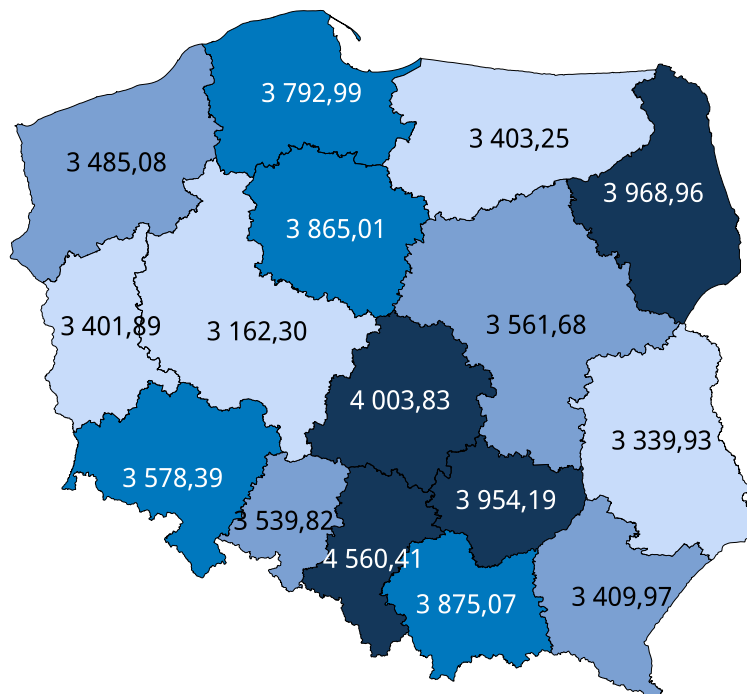
Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 1 432,2 tysięcy (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 3 769,1). Mapa 1.7 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach, natomiast mapa 1.8 pokazuje liczbę chorych na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Wykres 1.7: Chorobowość rejestrowana 31.12.2014 wg zamieszkania pacjenta (w tys.)



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 1.8: Wskaźnik chorobowości rejestrowanej na 100 tysięcy ludności 31.12.2014 wg zamieszkania pacjenta



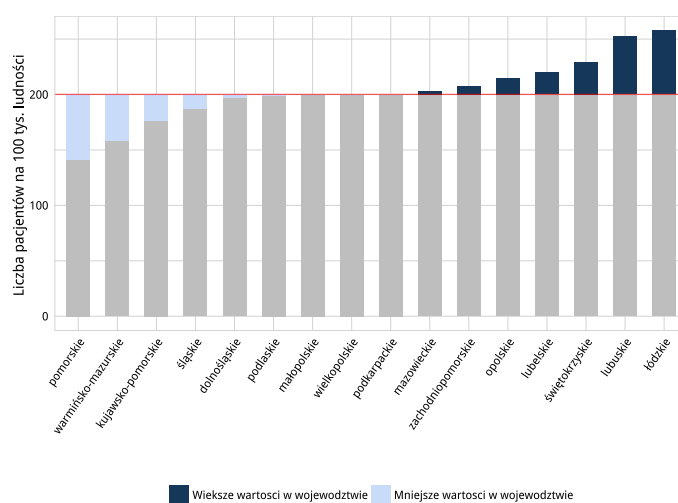
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

1.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

Chorobowość szpitalna

Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności¹. W województwie warmińsko-mazurskim współczynnik chorobowości szpitalnej wyniósł 158,5 pacjentów na 100 tys. ludności. Był to 2. najniższy wynik w kraju.

Wykres 1.9: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta (2014)

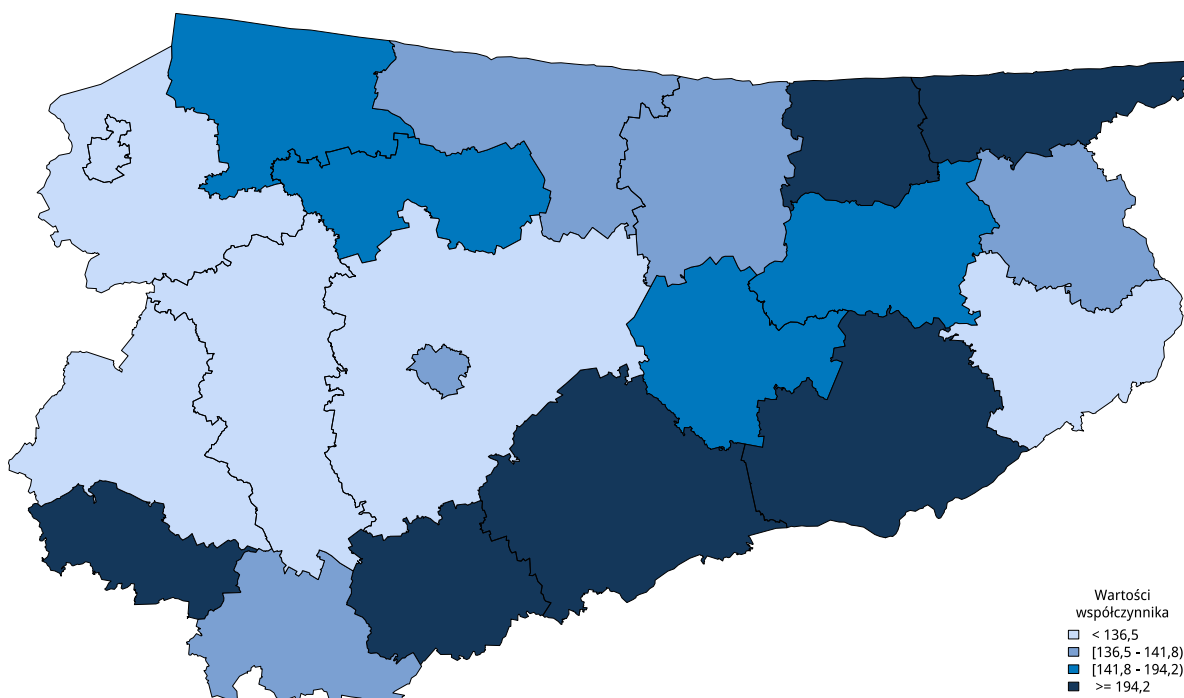


Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych GUS iNFZ.

W województwie warmińsko-mazurskim najwyższą wartością współczynnika chorobowości szpitalnej charakteryzowały się powiaty gołdapski i piski. Współczynnik wyniósł dla nich odpowiednio 372,9 i 306,4.

¹W niektórych wpisach do bazy danych Narodowego Funduszu Zdrowia, kod TERYT pacjenta został uzupełniony w sposób błędny i uniemożliwiający jednoznaczną identyfikację jednostki administracyjnej, na terenie której mieszka pacjent. W takich przypadkach założono, że miejsce zamieszkania osoby hospitalizowanej odpowiada miejscu jej leczenia. Mimo niepełnej informacji, zastosowana metoda w najlepszy możliwy sposób pokazuje rzeczywiste wykorzystanie świadczeń publicznej opieki zdrowotnej przez lokalną społeczność.

Mapa 1.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatów zamieszkania pacjenta (2014)



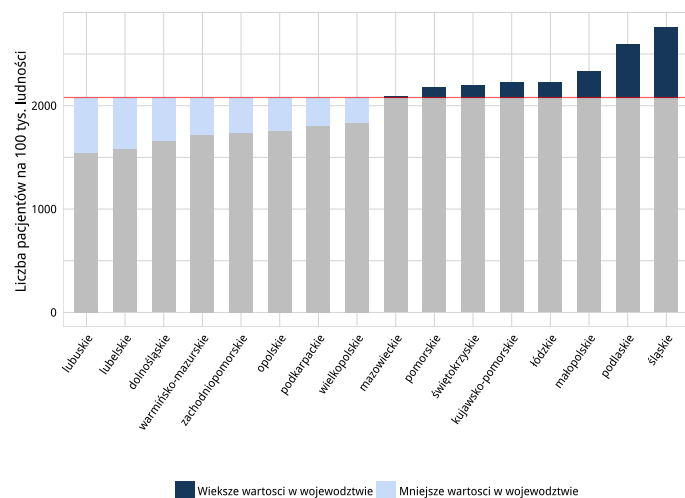
Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych GUS i NFZ.

Chorobowość AOS

Współczynnik chorobowości AOS wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności². W województwie warmińsko-mazurskim współczynnik chorobowości AOS wyniósł 1 713,8 pacjentów na 100 tys. ludności. Był to 4. najniższy wynik w kraju.

²W niektórych wpisach do bazy danych Narodowego Funduszu Zdrowia, kod TERYT pacjenta został uzupełniony w sposób błędny i uniemożliwiający jednoznaczną identyfikację jednostki administracyjnej, na terenie której mieszka pacjent. W takich przypadkach założono, że miejsce zamieszkania osoby hospitalizowanej odpowiada miejscu jej leczenia. Mimo niepełnej informacji, zastosowana metoda w najlepszy możliwy sposób pokazuje rzeczywiste wykorzystanie świadczeń publicznej opieki zdrowotnej przez lokalną społeczność.

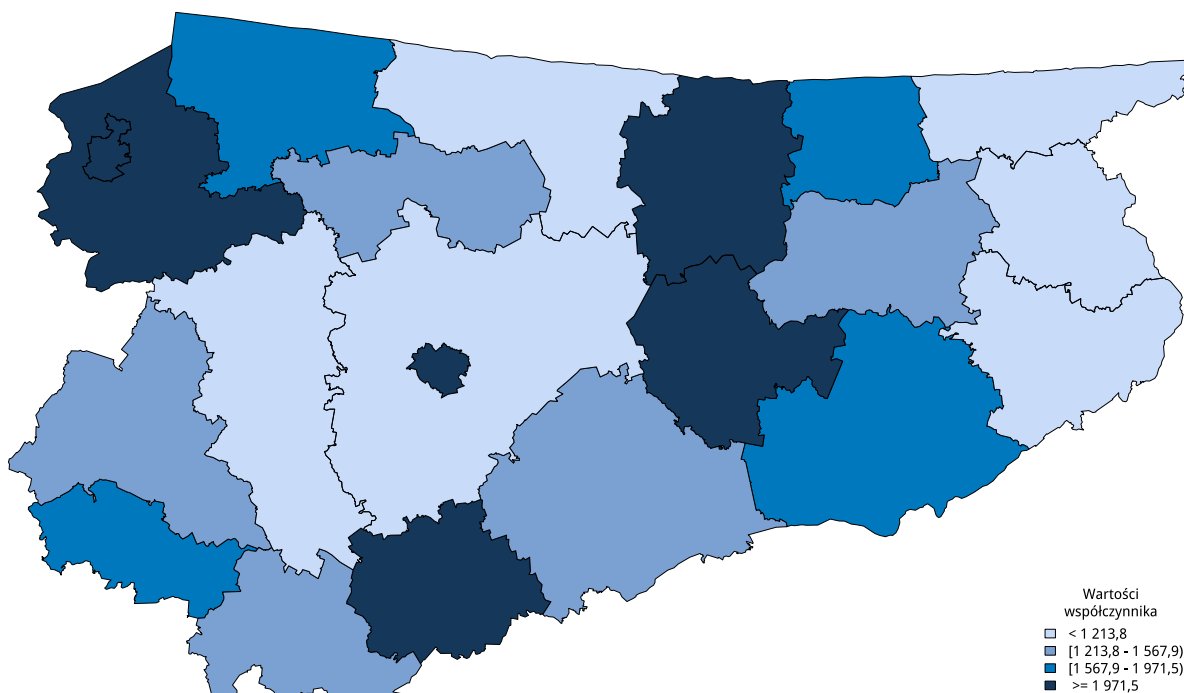
Wykres 1.10: Empiryczny współczynnik chorobowości AOS wg województw zamieszkania pacjenta (2014)



Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych GUS iNFZ.

W województwie warmińsko-mazurskim najwyższą wartością współczynnika chorobowości AOS charakteryzowały się powiaty nidzicki i m. Elbląg. Współczynnik wyniósł dla nich odpowiednio 3 104,0 i 3 092,3.

Mapa 1.2: Empiryczny współczynnik chorobowości AOS wg powiatów zamieszkania pacjenta (2014)



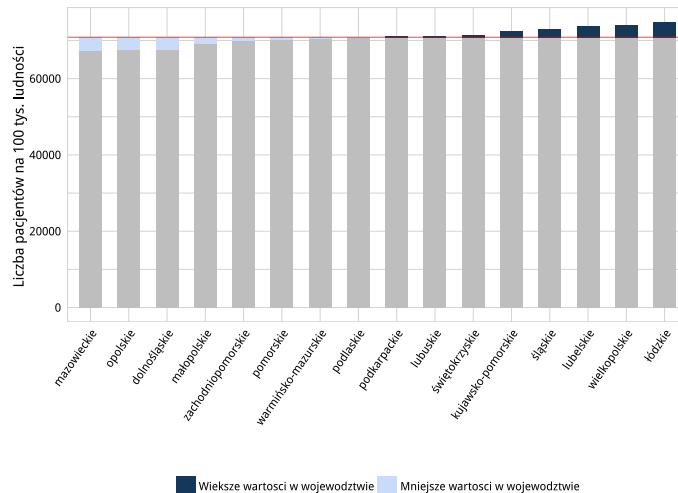
Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych GUS i NFZ.

Zgłaszalność w podstawowej opiece zdrowotnej

Współczynnik zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej (dalej: POZ) wyraża liczbę pacjentów, którzy choć raz skorzystali ze świadczeń POZ (tj. świadczenia lekarza POZ, pielęgniarki POZ lub

położonej POZ) wg miejsca zamieszkania w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności³. W województwie warmińsko-mazurskim współczynnik zgłaszalności w POZ wyniósł 70 527,1 pacjentów na 100 tys. ludności. Był to 7. najniższy wynik w kraju.

Wykres 1.11: Empiryczny współczynnik zgłaszalności w POZ wg województw zamieszkania pacjenta (2014)

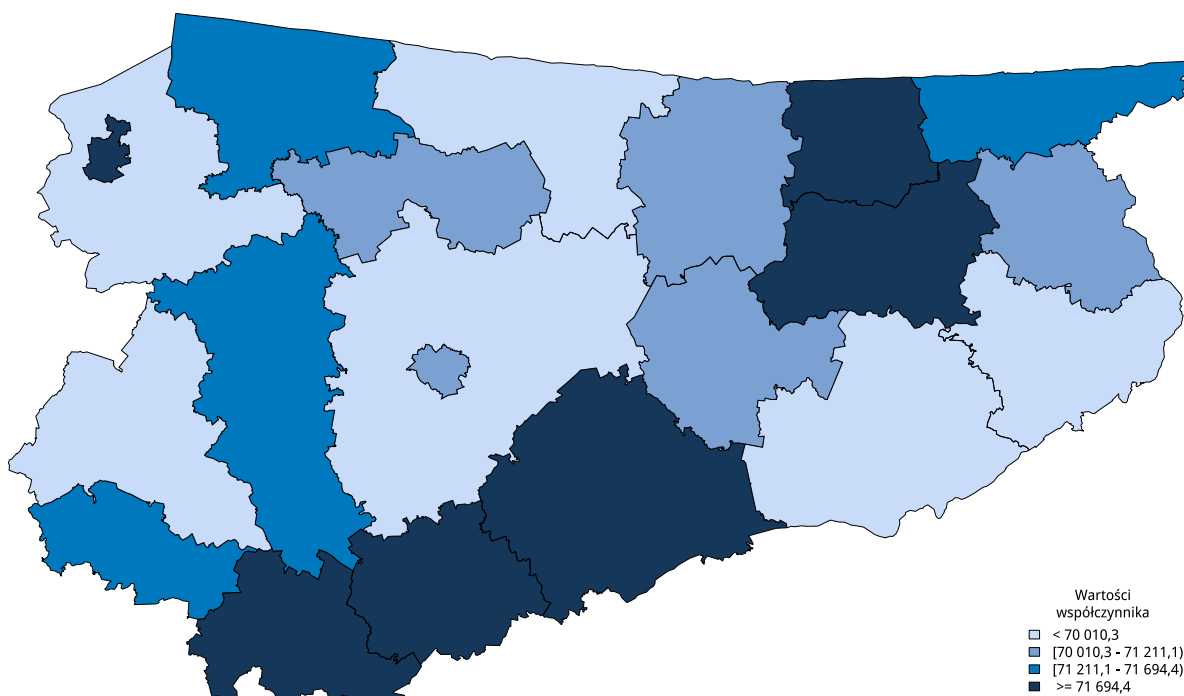


Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych GUS iNFZ.

W województwie warmińsko-mazurskim najwyższą wartością współczynnika zgłaszalności w POZ charakteryzowały się powiaty szczycieński i węgorzewski. Współczynnik wyniósł dla nich odpowiednio 74 474,9 i 73 479,1.

³W niektórych wpisach do bazy danych Narodowego Funduszu Zdrowia, kod TERYT pacjenta został uzupełniony w sposób błędny i uniemożliwiający jednoznaczną identyfikację jednostki administracyjnej, na terenie której mieszka pacjent. W takich przypadkach założono, że miejsce zamieszkania osoby hospitalizowanej odpowiada miejscu jej leczenia. Mimo niepełnej informacji, zastosowana metoda w najlepszy możliwy sposób pokazuje rzeczywiste wykorzystanie świadczeń publicznej opieki zdrowotnej przez lokalną społeczność.

Mapa 1.3: Empiryczny współczynnik zgłaszalności w POZ wg powiatów zamieszkania pacjenta (2014)



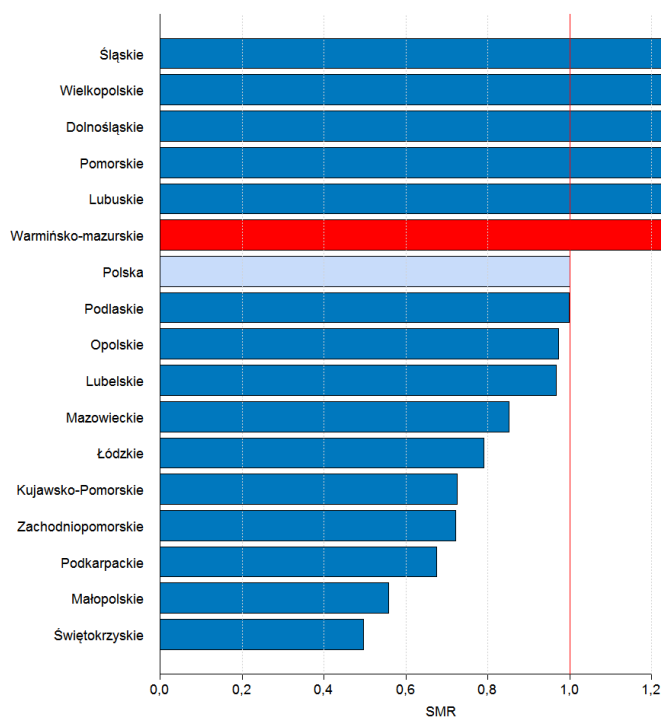
Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych GUS i NFZ.

1.4 Umieralność w województwie warmińsko-mazurskim

Analizowana grupa przyczyn zgonów obejmuje kody ICD-10 : E10-E12 W okresie 2012-2014 w województwie warmińsko-mazurskim stwierdzono 835 zgonów z powodu cukrzycy, z których 81,8% dotyczyło osób w wieku 65 lat i starszym, 43,6% zmarłych stanowili mężczyźni. Współczynnik rzeczywisty umieralności z powodu tych chorób w województwie warmińsko-mazurskim wynosił 19,2/100 tys. ludności i był wyższy od ogólnopolskiego o 11%. Ta wartość współczynnika plasuje województwo na 6. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości. Poziom umieralności mężczyzn jest wyższy niż w kraju (o 11,0%), natomiast poziom umieralności kobiet o 11,6%. Współczynniki rzeczywiste umieralności mężczyzn i kobiet plasowały województwo na 6. miejscach licząc od wartości najwyższych. Po wyeliminowaniu różnic w strukturze wieku mieszkańców województwa i Polski (wskaźnik SMR) zagrożenie życia mieszkańców województwa tymi chorobami jest wyższe od ogólnopolskiego o 23,8%. Wartość SMR w województwie warmińsko-mazurskim plasuje je na 6 miejscu w Polsce licząc od województwa o najwyższej wartości (Wykres 1.12). Wśród mężczyzn wskaźnik SMR jest wyższy o 25,0% od ogólnopolskiego, wśród kobiet jest wyższy o 23,0%. Wartości wskaźników SMR wśród mężczyzn i kobiet są na miejscach odpowiednio 5. i 6., licząc od najwyższych wartości (Wykres 1.13).

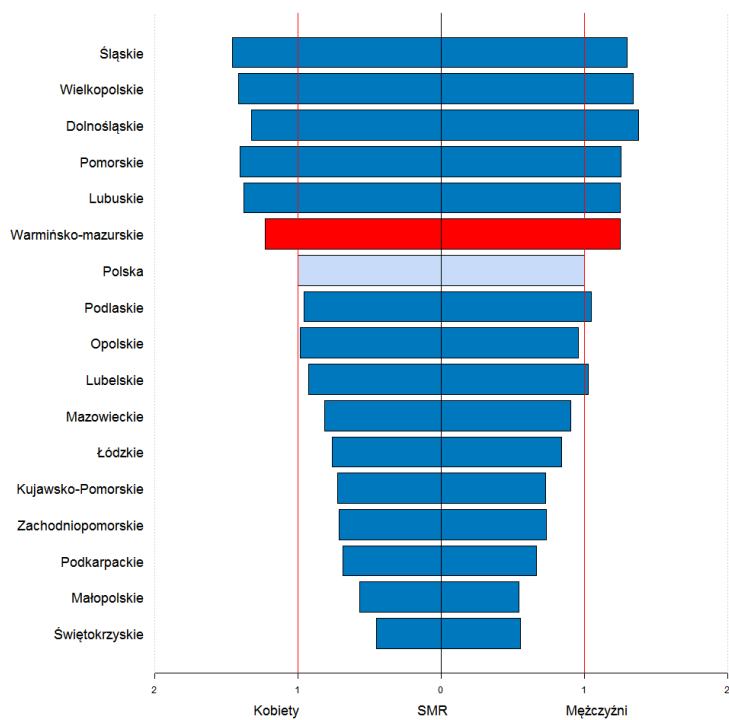
Liczbę zgonów i współczynnik rzeczywisty umieralności w poszczególnych powiatach województwa przedstawiono na Mapie 1.4. Standaryzowany wskaźnik umieralności w poszczególnych powiatach ogółem i w podziale na płeć przedstawiono na Wykresach 1.14 i 1.15. SMR w powiatach województwa wahał się pomiędzy 0,684 a 2,566. W 15/21 powiatów województwa warmińsko-mazurskiego umieralność z powodu cukrzycy jest wyższa od ogólnopolskiej. Na szczególną uwagę zasługuje sytuacja w powiatach nowomiejskim, piskim, w których wskaźniki umieralności (SMR odpowiednio równe 2,123 i 2,566) należą do 10% najwyższych w kraju.

Wykres 1.12: Standaryzowany wskaźnik umieralności w województwie na tle innych województw i kraju



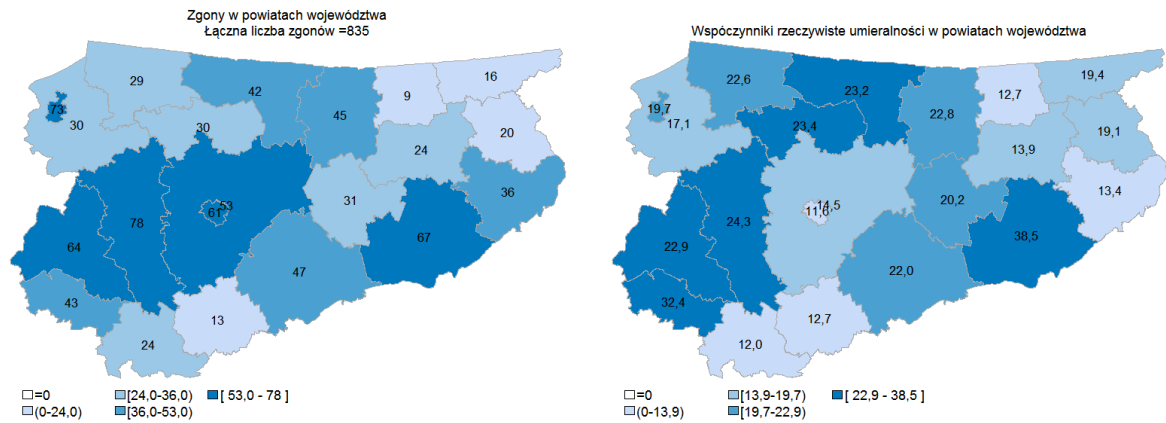
Źródło: opracowanie na podstawie danych NIZP-PZH.

Wykres 1.13: Standaryzowany wskaźnik umieralności w podziale na płeć, w województwie na tle innych województw i kraju



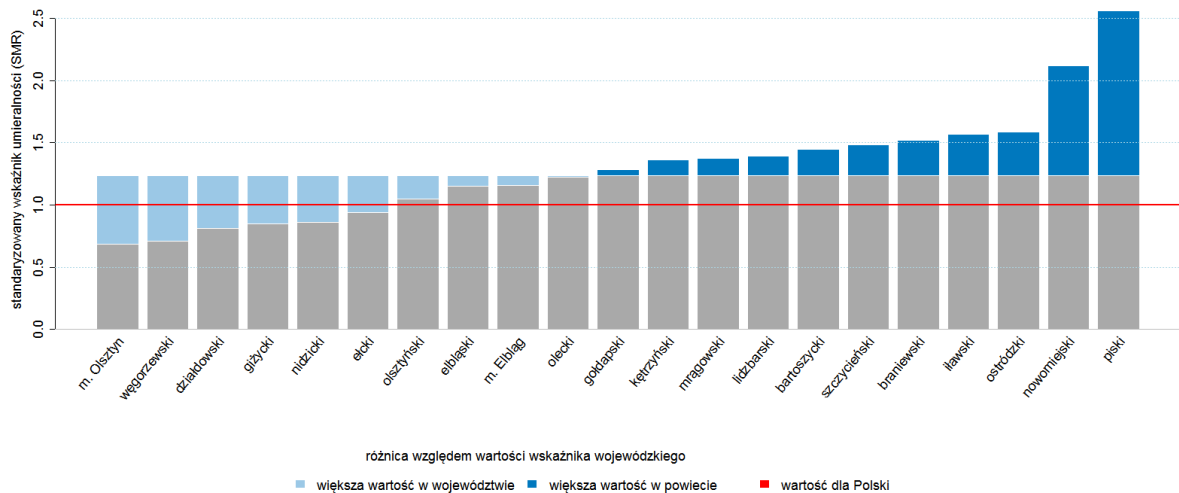
Źródło: opracowanie na podstawie danych NIZP-PZH.

Mapa 1.4: Umieralność w powiatach - liczba zgonów oraz współczynnik rzeczywisty umieralności



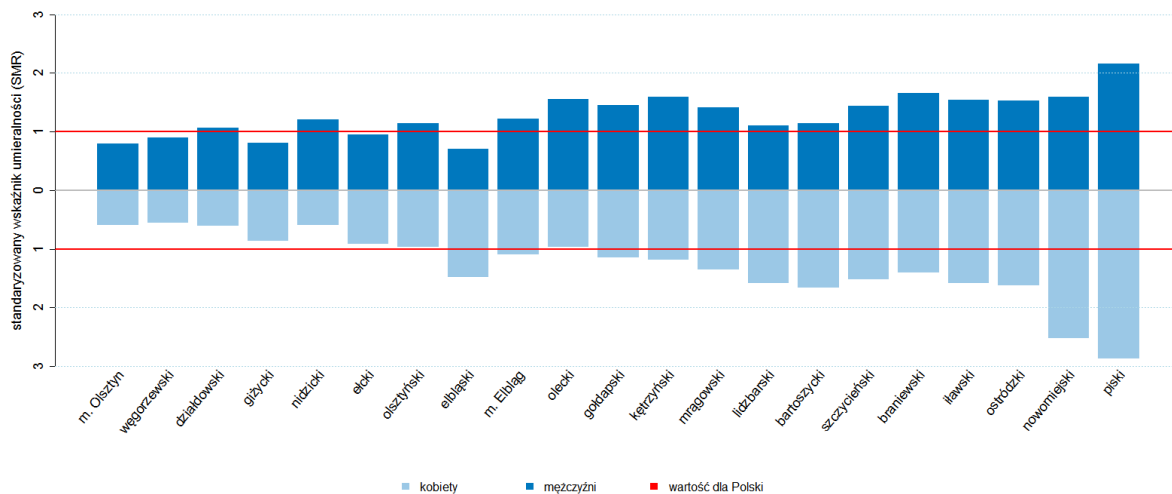
Źródło: opracowanie na podstawie danych NIZP-PZH.

Wykres 1.14: Umieralność w powiatach - standaryzowany wskaźnik umieralności ogółem



Źródło: opracowanie na podstawie danych NIZP-PZH.

Wykres 1.15: Umieralność w powiatach - standaryzowany wskaźnik umieralności w podziale na płeć



Źródło: opracowanie na podstawie danych NIZP-PZH.



EFEKTYWNE DZIAŁANIE
PRZEZ MAPOWANIE



Część II

Analiza stanu i wykorzystania zasobów

2.1 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych⁴ za rok 2014. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, które zostały zakończone w 2014 roku (na potrzeby poszczególnych analiz uwzględniono również te części hospitalizacji, które wykraczały poza rok 2014). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczącego tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części setnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

Tabela 2.1 prezentuje zbiór rozpoznań wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10, które zostały uwzględnione w dalszej analizie omawianej grupy chorób⁵. Z analizy wykluczono hospitalizacje, dla których sprawozdano procedurę 39.95 (wg ICD-9-CM) - leczenie nerkozastępcze, ta grupa pacjentów będzie poddana analizie w mapie z zakresu chorób nerek i pęcherza. W przypadku hospitalizacji sprawdzanych jako rozpoznanie E66 lub E78 (według klasyfikacji ICD-10) pod uwagę brano jedynie te, dla których przyczyną była współistniejąca cukrzyca, czyli rozpoznania z zakresu E10-E15 oraz E74.9.

Tabela 2.1: Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

E10	E13	E66
E11	E14	E78
E12	E15	E74.9

Źródło: opracowanie własne DAiS.

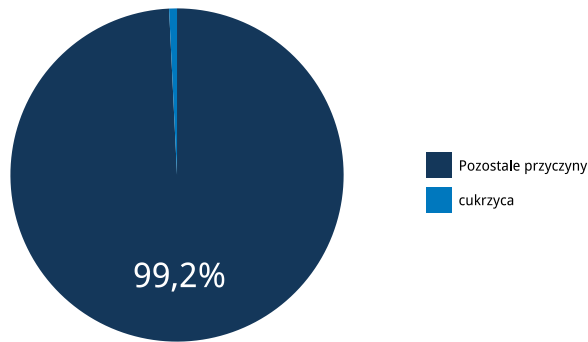
W roku 2014 w Polsce odnotowano 87,5 tys. hospitalizacji z powodu analizowanych rozpoznań (dalej: Grupa), zaś w województwie warmińsko-mazurskim 2,5 tys. hospitalizacji (w tym 5,49% hospitalizacji spoza województwa), z czego 0,02 tys. trwających jeden dzień. Stanowiło to 0,76% wszystkich hospitalizacji w województwie. Liczba hospitalizacji na 100 tys. mieszkańców wyniosła 170,40, co było 15 wartością wśród województw. Z kolei liczba hospitalizacji w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 195,86, a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci⁶ 60,18 i były to odpowiednio 15 i 14 największe wartości wśród województw.

⁴Tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatnikowi.

⁵Jako rozpoznanie główne hospitalizacji przyjęto rozpoznanie sprawozdane przy produkcie z katalogu 1a lub 1b.

⁶Pod pojęciem hospitalizacji dzieci rozumie się wszystkie hospitalizacje osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

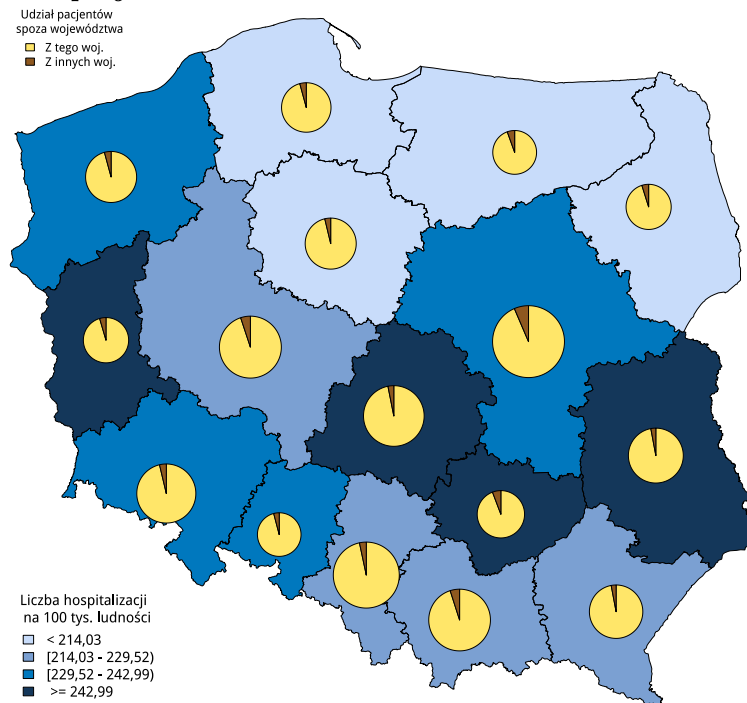
Wykres 2.1: Struktura hospitalizacji w województwie wg głównej przyczyny hospitalizacji



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

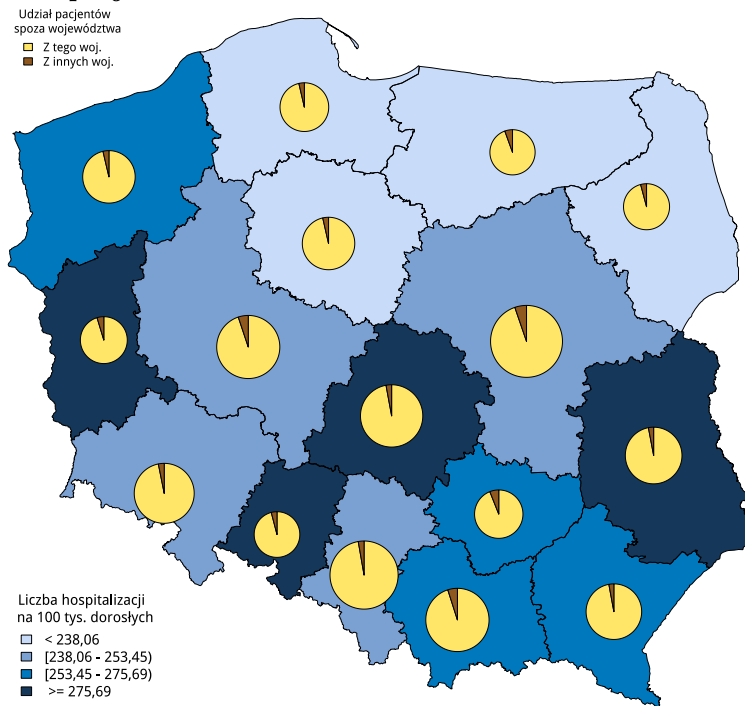
Wykresy 2.2, 2.3, 2.4 przedstawiają wizualizację danych w formie mapy dla poszczególnych województw. Wielkość wykresu kołowego odpowiada liczbie hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem w województwie. Struktura wykresu kołowego odpowiada strukturze miejsca zamieszkania pacjentów (jasnym kolorem wyróżniono udział pacjentów z województwa, a ciemnym udział pacjentów spoza województwa). Z kolei odcień koloru wypełniającego obrys województwa wizualizuje liczbę hospitalizacji na 100 tys. ludności w województwach, liczoną względem miejsca udzielania świadczeń.

Wykres 2.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



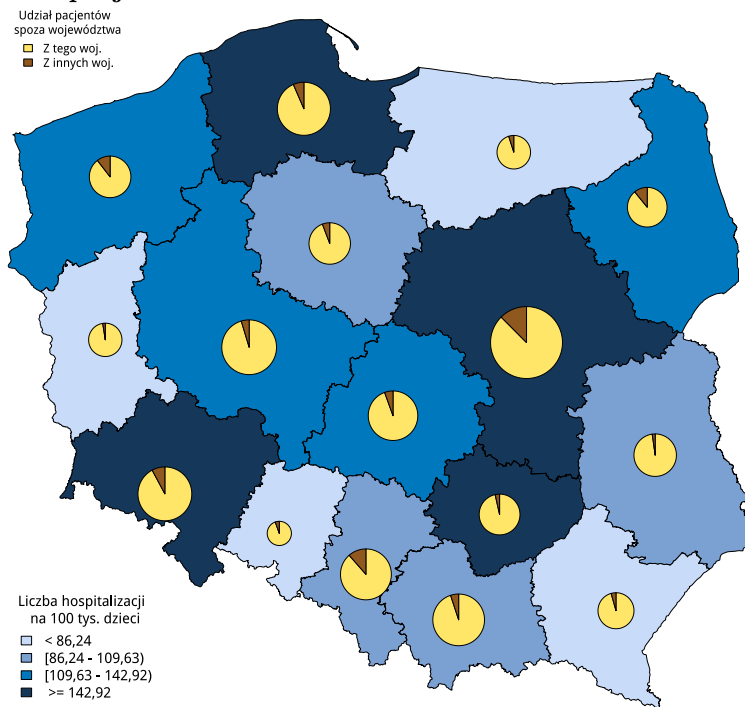
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 2.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



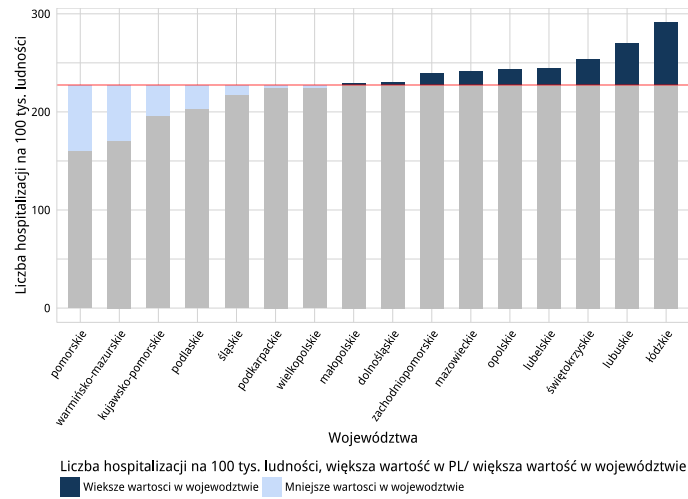
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 2.4: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



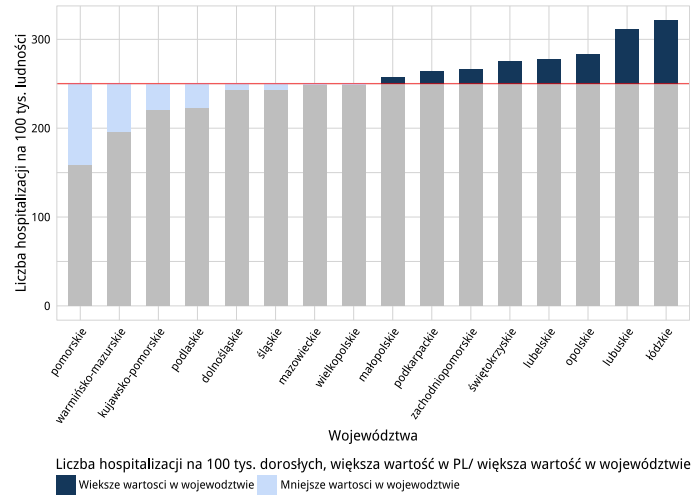
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 2.5: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



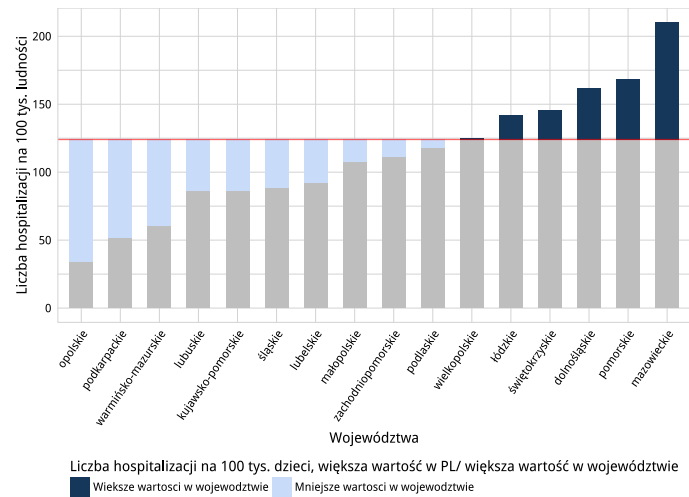
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 2.6: Liczba hospitalizacji dorosłych na 100 tys. dorosłych



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 2.7: Liczba hospitalizacji dzieci na 100 tys. dzieci



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Tabela 2.2: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach.

Województwo	Łączna liczba hospitalizacji (w tys.; w tym tryb jednoliny)	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (w tys.; bez trybu jednoliny)	Liczba hosp. (w tys.) w trybie jednoliny	% hosp. spoza województwa	Liczba hosp. pacj. z tego woj. w innych woj.	Liczba hosp. na 100 tys. ludności	Liczba hosp. na 100 tys. dzieci (<18)	Liczba hosp. na 100 tys. dorosłych (>=18)
dolnośląskie	6,7	0,7	0,0	3,7	279	229,6	162,2	243,2
kujawsko-pomorskie	4,1	0,0	-	3,7	157	196,3	86,4	221,0
lubelskie	5,2	0,1	-	2,9	333	243,8	92,4	277,2
lubuskie	2,8	0,0	0,0	4,5	249	269,9	85,8	311,1
łódzkie	7,3	0,1	-	3,1	267	291,3	141,9	321,5
małopolskie	7,7	0,4	0,0	4,9	241	229,4	107,8	258,0
mazowieckie	12,9	0,5	0,0	6,4	345	241,2	210,2	248,3
opolskie	2,4	0,0	-	4,1	136	242,7	34,0	283,0
podkarpackie	4,8	0,1	-	3,0	227	224,4	51,6	264,5
podlaskie	2,7	0,0	-	4,8	101	203,7	118,1	222,5
pomorskie	3,7	0,2	0,0	4,2	170	160,6	168,2	158,8
śląskie	9,7	0,1	0,0	3,3	330	217,5	88,5	243,3
świętokrzyskie	3,2	0,0	-	5,8	231	253,1	145,9	275,2
warmińsko-mazurskie	2,5	0,0	0,0	5,5	276	170,4	60,2	195,9
wielkopolskie	7,8	0,3	0,0	5,1	326	225,2	125,3	248,9
zachodniopomorskie	4,1	0,1	0,0	4,2	182	239,5	111,4	266,6

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Liczba świadczeniodawców w analizowanym województwie, którzy hospitalizowali co najmniej jednego pacjenta z analizowaną grupą rozpoznań wyniosła 34⁷.

⁷ Jak już stwierdzono, na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

Każdy z 9 największych świadczeniodawców sprawozdał co najmniej 96 hospitalizacji. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie zostało wykazane u 17 świadczeniodawców. Tabela 2.3 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (Kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.3: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta z analizowanymi rozpoznaniemami

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	"Szpital Giżycki" sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	"Pro-Medica" w Elku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	"Powiatowy Zespół Opieki Zdrowotnej w Ostródmie - s.a."	ostródzki
14.0012	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Elku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0015	Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Elbląski Szpital Specjalistyczny z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	Zespół Opieki Zdrowotnej w Szczytnie	szczycieński
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	"Olmedica w Olecku - sp. z o.o."	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	Zespół Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	Zespół Opieki Zdrowotnej w Nidzicy	nidzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0031	"Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pasłęku"	elbląski
14.0032	Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej	węgorzewski

ID	Nazwa	Powiat
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski
14.0039	B. Braun Avitum Poland sp. z o.o.	m. Elbląg
14.0040	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście	olsztyński
14.0041	"Kliniki Kardiologii Allenort" sp. z o.o.	iławski
14.0045	"Chirurgia Braniewo" Marek Zamojcin sp.j.	braniewski
14.0055	Prywatny Oddział Chirurgiczny z Poradniami Specjalistycznymi "Medicus" s.c. Ryszard Peterlejtner, Grzegorz Zakręta	nowomiejski

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Największy świadczeniodawca sprawozdał 0,35 tys. hospitalizacji dla 0,32 tys. pacjentów. Tym samym 14,1% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u największego (pod względem liczby hospitalizacji) świadczeniodawcy. Tabela 2.4 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

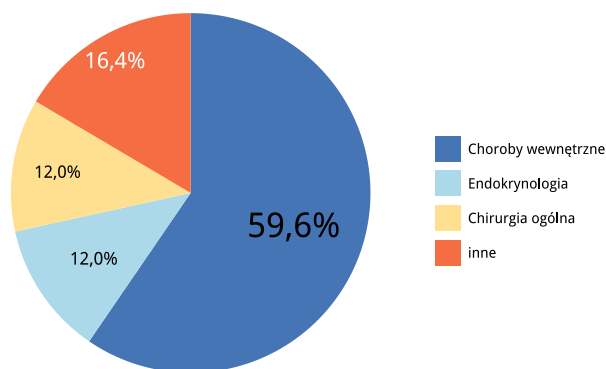
ID	Liczba pacjentów (tys.)	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) (tys.)	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) (tys.)	Liczba hospitalizacji jednodniowych (tys.)	Procent hospitalizacji w województwie	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie
14.0002	0,32	0,35	0,00	-	14,1	14,1
14.0012	0,17	0,18	0,00	-	7,5	21,6
14.0005	0,12	0,15	0,00	-	6,1	27,7
14.0001	0,13	0,13	-	-	5,4	33,1
14.0019	0,10	0,11	0,00	-	4,4	37,5
14.0009	0,10	0,11	-	-	4,3	41,8
14.0039	0,08	0,11	0,00	-	4,3	46,1
14.0006	0,10	0,10	-	-	4,1	50,2
14.0004	0,09	0,10	-	-	3,9	54,1
14.0020	0,08	0,09	-	-	3,8	57,9
14.0010	0,08	0,08	0,00	-	3,4	61,3
14.0008	0,07	0,08	-	-	3,1	64,4
14.0023	0,07	0,08	0,00	-	3,0	67,5
14.0007	0,07	0,08	0,00	-	3,0	70,5
14.0030	0,07	0,07	0,00	-	2,9	73,4
14.0017	0,06	0,07	0,00	-	2,7	76,1
14.0040	0,06	0,06	-	-	2,4	78,5
14.0018	0,05	0,06	-	-	2,3	80,8
14.0028	0,05	0,05	-	-	2,2	83,0
14.0011	0,05	0,05	-	-	2,0	85,0
14.0014	0,04	0,05	-	-	2,0	87,0
14.0013	0,04	0,04	-	-	1,8	88,8
14.0035	0,04	0,04	-	-	1,8	90,6
14.0032	0,04	0,04	-	-	1,7	92,3
14.0022	0,04	0,04	-	-	1,5	93,8

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy)(tys.)	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) (tys.)	Liczba hospitalizacji jednodniowych (tys.)	Procent hospitalizacji w województwie	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie
14.0026	0,03	0,04	-	-	1,5	95,3
14.0003	0,03	0,04	-	-	1,4	96,7
14.0025	0,03	0,03	0,00	-	1,3	98,0
14.0024	0,02	0,03	-	-	1,1	99,1
14.0031	0,01	0,01	-	0,00	0,5	99,6
14.0045	0,01	0,01	-	-	0,3	99,9
14.0055	0,00	0,00	-	0,00	0,0	99,9
14.0015	0,00	0,00	0,00	-	0,0	100,0
14.0041	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
województwo	2,17	2,46	0,02	0,00	100,0	100,0

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Największą liczbą hospitalizacji w ramach analizowanej grupy charakteryzowały się oddziały: ⁸ chorób wewnętrznych oraz chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 78,2% w analizowanej grupie. Najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów o nazwach : Choroby wewnętrzne - hospitalizacja oraz Endokrynologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 71,5% hospitalizacji w analizowanej grupie.

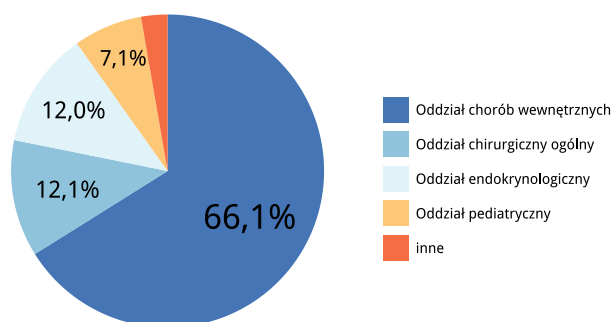
Wykres 2.8: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

⁸Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.9: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

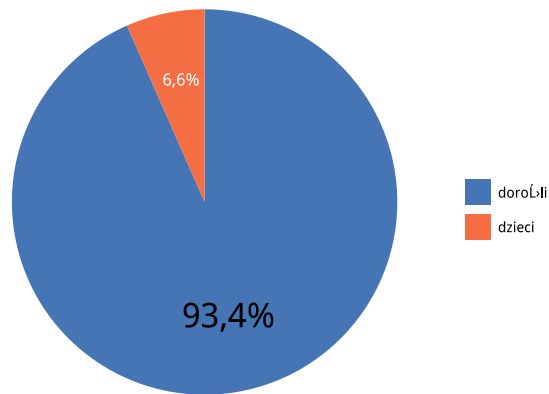
Tabela 2.5: Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów (w tys.)

Oddział - zakres	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja	Diabetologia - hospitalizacja	Endokrynologia - hospitalizacja	Nefrologia - hospitalizacja	Pediatria - hospitalizacja	Chirurgia ogólna - hospitalizacja	Pozostałe
chorób wewnętrznych	1,5	0,1	-	0,1	-	-	-
endokrynologiczny	-	-	0,3	-	-	-	-
pediatryczny	-	-	-	-	0,2	-	0,0
chirurgiczny ogólny	-	-	-	-	-	0,3	0,0
Pozostałe	-	-	-	0,0	-	-	0,0

Źródło: Opracowanie własne DAiS na podstawie danych NFZ.

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone w podziale na dzieci i dorosłych.

Wykres 2.10: Struktura hospitalizacji wg podgrup



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.6: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów (w tys.)	Łączna liczba hospitalizacji (w tys.; w tym tryb jednodniowy)	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (w tys.; bez trybu jednodniowego)	Liczba hospitalizacji jednodniowych (w tys.)	% hospitalizacji	skumulowany % hospitalizacji
dorośli	2,05	2,30	0,01	0,00	93,37	93,37
dzieci	0,13	0,16	0,01	-	6,63	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.7 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy oraz oddziały⁹, zaś Tabela 2.8 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń.¹⁰

Tabela 2.7: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

Podgrupa	chorób wewnętrznych	chirurgiczny ogólny	endokrynologiczny	pediatryczny	Pozostałe
dorośli	1,63	0,30	0,30	0,01	0,07
dzieci	-	-	-	0,16	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

⁹ Oddziały, na których udział hospitalizacji względem Grupy nie przekroczył 3% zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

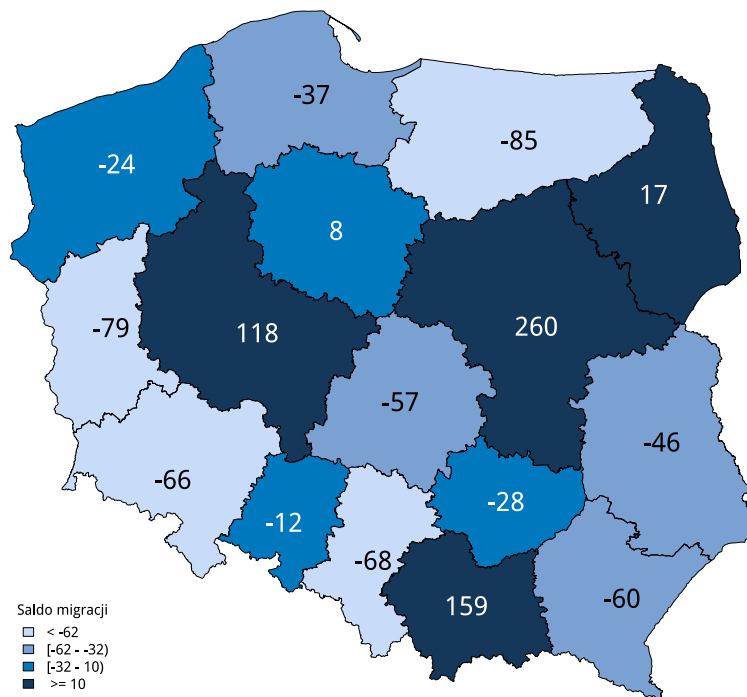
¹⁰ Zakresy, na których udział hospitalizacji względem Grupy nie przekroczył 3% zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Tabela 2.8: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja	Endokrynologia - hospitalizacja	Chirurgia ogólna - hospitalizacja	Pediatria - hospitalizacja	Nefrologia - hospitalizacja	Diabetologia - hospitalizacja	Pozostale
dorośli	1,47	0,30	0,29	0,01	0,11	0,08	0,04
dzieci	-	-	-	0,16	-	-	0,00

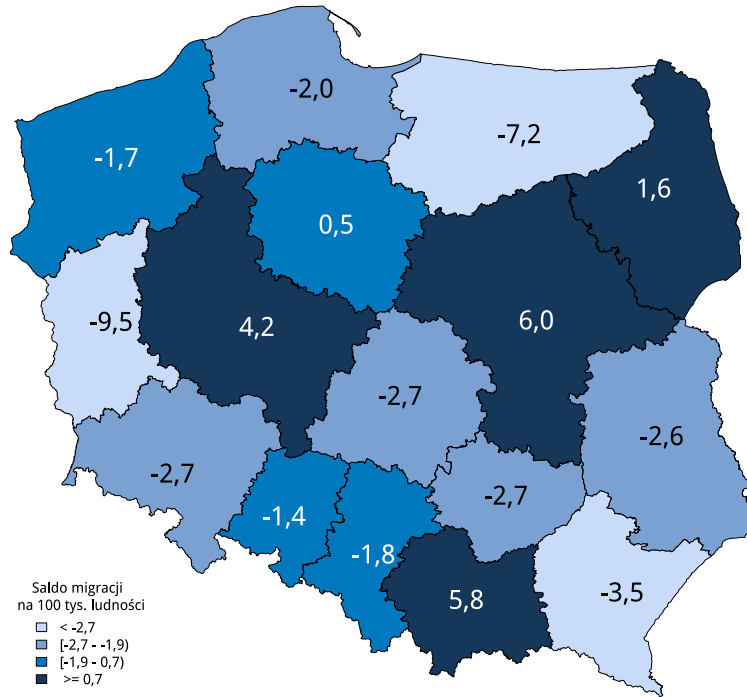
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Mapa 2.1: Saldo migracji dorosłych (18+)



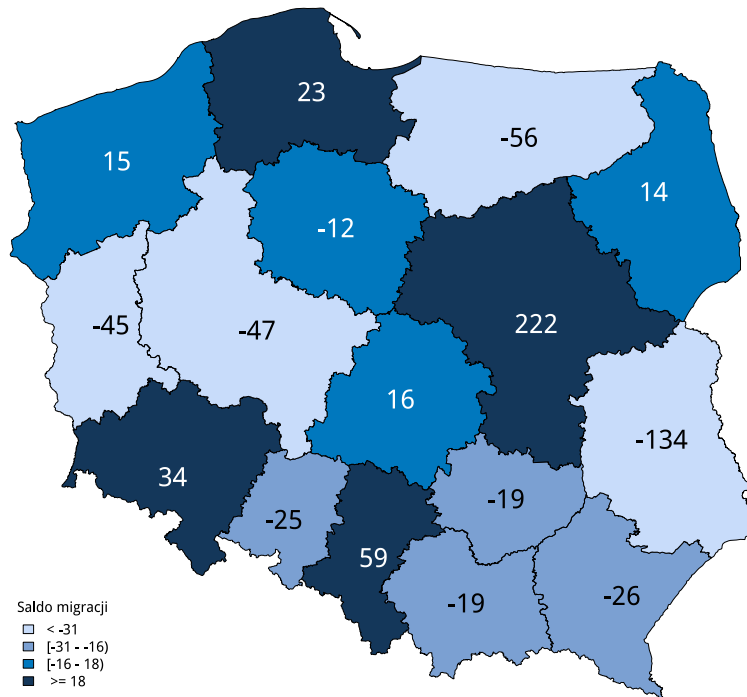
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Mapa 2.2: Saldo migracji na 100 tys. dorosłych



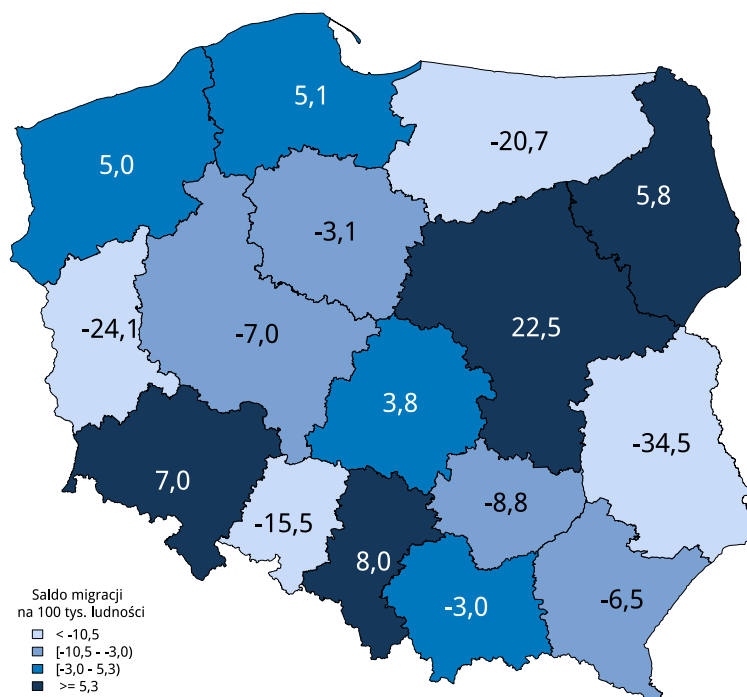
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Mapa 2.3: Saldo migracji dzieci (0-17)



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Mapa 2.4: Saldo migracji na 100 tys. dzieci



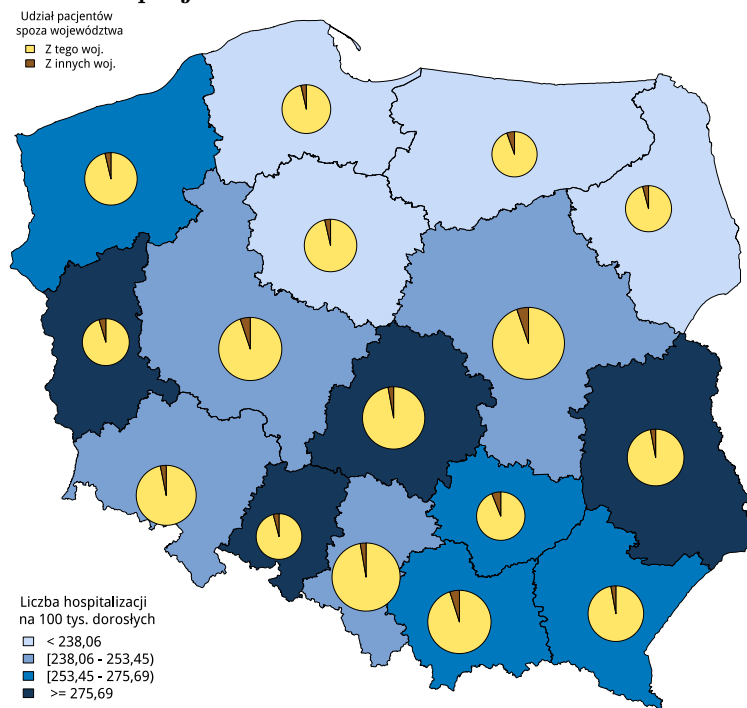
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Powyższe mapy przedstawiają saldo migracji. Największym saldem migracji dorosłych na 100 tysięcy dorosłych charakteryzowało się województwo mazowieckie zaś największym saldem migracji dzieci na 100 tysięcy dzieci charakteryzowało się województwo mazowieckie

2.1.1 Cukrzyca u dorosłych

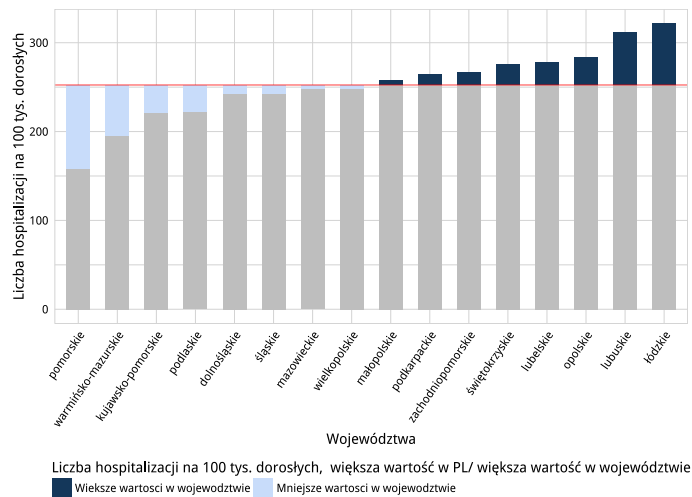
W 2014 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 2,30 tys. hospitalizacji dorosłych z powodu cukrzycy, co stanowiło 93,4% wszystkich hospitalizacji z powodu cukrzycy w tym województwie. Liczba hospitalizacji w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 195,9 i była to 15 największa wartość wśród województw.

Wykres 2.11: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta.



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 2.12: Liczba hospitalizacji dorosłych na 100 tys. populacji.



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Tabela 2.9: Tabela z liczbą hospitalizacji w województwach

Województwo	Łączna liczba hospitalizacji (w tys.; w tym tryb jednolodowy)	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (w tys.; bez trybu jednolodowego) Liczba hosp.	(w tys.) w trybie jednolodowym	% hosp. spoza województwa	Liczba hosp. (w tys.) dla pacjentów z tego województwa w innych województwach	Liczba hosp. na 100 tys. dorosłych (>= 18)
dolnośląskie	5,9	0,2	0,0	3,1	0,3	243,2
kujawsko-pomorskie	3,8	0,0	-	3,6	0,1	221,0
lubelskie	4,9	0,1	-	3,0	0,2	277,2
lubuskie	2,6	0,0	0,0	4,7	0,2	311,1
łódzkie	6,7	0,1	-	2,9	0,2	321,5
małopolskie	7,0	0,1	0,0	4,9	0,2	258,0
mazowieckie	10,8	0,3	0,0	5,3	0,3	248,3
opolskie	2,4	0,0	-	4,0	0,1	283,0
podkarpackie	4,6	0,1	-	2,9	0,2	264,5
podlaskie	2,4	0,0	-	4,1	0,1	222,5
pomorskie	2,9	0,1	0,0	3,6	0,1	158,8
śląskie	9,0	0,1	0,0	2,7	0,3	243,3
świętokrzyskie	2,9	0,0	-	6,0	0,2	275,2
warmińsko-mazurskie	2,3	0,0	0,0	5,5	0,2	195,9
wielkopolskie	7,0	0,1	0,0	5,1	0,2	248,9
zachodniopomorskie	3,8	0,1	0,0	3,7	0,2	266,6

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 33. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 17 świadczeniodawców. Największy świadczeniodawca sprawozdał 0,35 (tys.) hospitalizacji dla 0,32 (tys.) pacjentów. Tym samym 15,1% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u największego (pod względem liczby hospitalizacji) świadczeniodawcy. Tabela 2.10 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.10: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Łączna liczba hospitalizacji (tys.; w tym tryb jednolodowy)	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (tys.; bez trybu jednolodowego)	Liczba hospitalizacji jednolodowych (tys.)	Procent hospitalizacji w województwie	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie
14.0002	0,32	0,35	0,00	-	15,1	15,1
14.0012	0,17	0,18	0,00	-	8,0	23,1
14.0001	0,11	0,12	-	-	5,1	28,3
14.0019	0,10	0,11	-	-	4,6	32,9
14.0039	0,08	0,11	0,00	-	4,6	37,5
14.0009	0,10	0,11	-	-	4,6	42,1

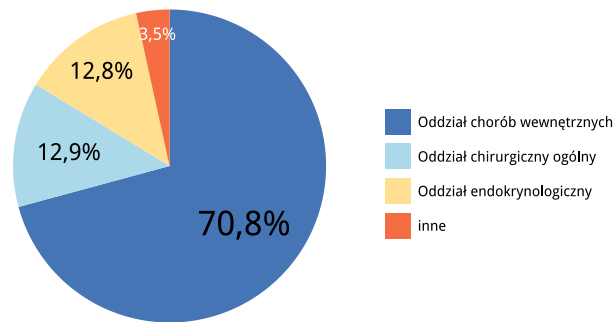
ID	Liczba pacjentów (tys.)	Łączna liczba hospitalizacji (tys.; w tym tryb jednodniowy)	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (tys.; bez trybu jednodniowego)	Liczba hospitalizacji jednodniowych (tys.)	Procent hospitalizacji w województwie	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie
14.0006	0,10	0,10	-	-	4,4	46,5
14.0004	0,09	0,10	-	-	4,2	50,6
14.0020	0,08	0,09	-	-	4,1	54,7
14.0010	0,08	0,08	0,00	-	3,7	58,4
14.0008	0,07	0,08	-	-	3,3	61,7
14.0007	0,07	0,08	0,00	-	3,3	65,0
14.0023	0,07	0,07	-	-	3,2	68,1
14.0030	0,07	0,07	0,00	-	3,1	71,2
14.0017	0,06	0,06	-	-	2,8	74,1
14.0040	0,06	0,06	-	-	2,6	76,6
14.0018	0,05	0,06	-	-	2,4	79,1
14.0028	0,05	0,05	-	-	2,3	81,4
14.0011	0,05	0,05	-	-	2,2	83,5
14.0014	0,04	0,05	-	-	2,1	85,7
14.0013	0,04	0,04	-	-	1,9	87,6
14.0035	0,04	0,04	-	-	1,9	89,5
14.0032	0,04	0,04	-	-	1,8	91,3
14.0022	0,04	0,04	-	-	1,7	93,0
14.0026	0,03	0,04	-	-	1,6	94,6
14.0003	0,03	0,04	-	-	1,5	96,1
14.0025	0,03	0,03	0,00	-	1,3	97,4
14.0024	0,02	0,03	-	-	1,2	98,6
14.0031	0,01	0,01	-	0,00	0,6	99,1
14.0005	0,01	0,01	-	-	0,5	99,6
14.0045	0,01	0,01	-	-	0,3	99,9
14.0055	0,00	0,00	-	0,00	0,0	100,0
14.0041	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
województwo	2,11	2,30	-	0,00	100,0	100,0

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹¹ i w ramach jakich zakresów w 2014 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób wewnętrznych oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 83,7% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby wewnętrzne - hospitalizacja oraz Endokrynologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 76,6% .

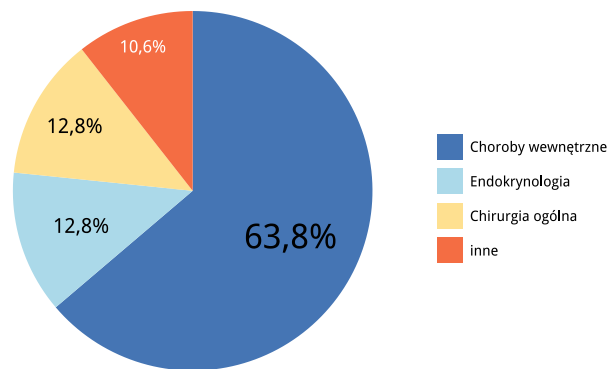
¹¹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.13: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Wykres 2.14: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.11 oraz Tabela 2.12.

Tabela 2.11: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów (w tys.)

ID	chorób wewnętrznych	chirurgiczny ogólny	endokrynologiczny	Pozostałe	Suma
14.0002	-	0,00	0,30	0,05	0,35
14.0012	0,15	0,03	-	-	0,18
14.0001	0,09	0,02	-	0,01	0,12
14.0009	0,08	0,02	-	-	0,11

ID	chorób wewnętrznych	chirurgiczny ogólny	endokrynologiczny	Pozostałe	Suma
14.0019	0,11	-	-	-	0,11
14.0039	0,11	-	-	-	0,11
14.0006	0,09	0,01	-	-	0,10
14.0004	0,08	0,02	-	-	0,10
14.0020	0,07	0,02	-	-	0,09
14.0010	0,07	0,02	-	-	0,08
14.0008	0,05	0,02	-	0,00	0,08
14.0007	0,06	0,01	-	-	0,08
14.0023	0,05	0,02	-	-	0,07
14.0030	0,07	-	-	-	0,07
14.0017	0,06	0,01	-	-	0,06
14.0040	0,06	-	-	-	0,06
14.0018	0,03	0,02	-	0,00	0,06
14.0028	0,05	0,01	-	-	0,05
14.0011	0,04	0,01	-	-	0,05
14.0014	0,03	0,02	-	-	0,05
14.0013	0,04	0,00	-	0,00	0,04
14.0035	0,04	-	-	-	0,04
14.0032	0,04	-	-	-	0,04
14.0022	0,03	0,01	-	-	0,04
14.0026	0,03	0,01	-	-	0,04
14.0003	0,03	0,00	-	-	0,04
14.0025	0,03	0,00	-	0,00	0,03
14.0024	0,02	0,00	-	-	0,03
14.0031	0,01	-	-	0,00	0,01
14.0005	-	-	-	0,01	0,01
14.0045	-	0,01	-	-	0,01
14.0041	-	-	-	0,00	0,00
14.0055	-	-	-	0,00	0,00

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.12: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów (w tys.)

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja	Endokrynologia - hospitalizacja	Chirurgia ogólna - hospitalizacja	Nefrologia - hospitalizacja	Diabetologia - hospitalizacja	Pozostałe	Suma
14.0002	-	0,30	0,00	0,03	-	0,02	0,35
14.0012	0,15	-	0,03	-	-	-	0,18
14.0001	0,02	-	0,02	-	0,08	0,01	0,12
14.0009	0,08	-	0,02	-	-	-	0,11
14.0019	0,11	-	-	-	-	-	0,11

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja	Endokrynologia - hospitalizacja	Chirurgia ogólna - hospitalizacja	Nefrologia - hospitalizacja	Diabetologia - hospitalizacja	Pozostałe	Suma
14.0039	0,02	-	-	0,09	-	-	0,11
14.0006	0,09	-	0,01	-	-	-	0,10
14.0004	0,08	-	0,02	-	-	-	0,10
14.0020	0,07	-	0,02	-	-	-	0,09
14.0010	0,07	-	0,02	-	-	-	0,08
14.0008	0,05	-	0,02	-	-	0,00	0,08
14.0007	0,06	-	0,01	-	-	-	0,08
14.0023	0,05	-	0,02	-	-	-	0,07
14.0030	0,07	-	-	-	-	-	0,07
14.0017	0,06	-	0,01	-	-	-	0,06
14.0040	0,06	-	-	-	-	-	0,06
14.0018	0,03	-	0,02	-	-	0,00	0,06
14.0028	0,05	-	0,01	-	-	-	0,05
14.0011	0,04	-	0,01	-	-	-	0,05
14.0014	0,03	-	0,02	-	-	-	0,05
14.0013	0,04	-	0,00	-	-	0,00	0,04
14.0035	0,04	-	-	-	-	-	0,04
14.0032	0,04	-	-	-	-	-	0,04
14.0022	0,03	-	0,01	-	-	-	0,04
14.0026	0,03	-	0,01	-	-	-	0,04
14.0003	0,03	-	0,00	-	-	-	0,04
14.0025	0,03	-	-	-	-	0,00	0,03
14.0024	0,02	-	0,00	-	-	-	0,03
14.0031	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
14.0005	-	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0045	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0041	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0055	-	-	-	-	-	0,00	0,00

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Odsetek hospitalizacji, dla których sprawozdano Jednorodną Grupę Pacjentów o charakterze zachowawczym dla województwa wyniósł 90%, natomiast dla Polski 91%. Liczba szpitali, dla których odnotowano wartość tej statystyki niższą niż wartość dla Polski wyniosła 19. Należy również podkreślić, że 75% hospitalizacji zachowawczych w województwie jest realizowanych w 15 szpitalach. W województwie warmińsko-mazurskim odsetek hospitalizacji zachowawczych zakwalifikowanych jako specjalistyczne¹² wyniósł 2%. Dane dotyczące odpowiednich statystyk odnośnie hospitalizacji zachowawczych i specjalistycznych prezentuje Tabela 2.13.

¹²Tj. takie, których sprawozdanie nie było możliwe w zakresie chorób wewnętrznych lub pediatrii.

Tabela 2.13: Statystyki dotyczące hospitalizacji zachowawczych i specjalistycznych

ID	Liczba hospitalizacji zachowawczych (tys.)	Odsetek hospitalizacji specjalistycznych, (takich, których sprawozdanie nie było możliwe w zakresie chorób wewnętrznych lub pediatrii) (%)
Województwo	2,06	2
14.0002	0,34	9
14.0012	0,17	-
14.0019	0,11	-
14.0039	0,10	-
14.0001	0,10	-
14.0009	0,09	-
14.0006	0,09	-
14.0020	0,08	-
14.0004	0,08	-
14.0030	0,07	-
14.0008	0,07	-
14.0010	0,07	-
14.0007	0,06	-
14.0017	0,06	-
14.0040	0,06	-
14.0023	0,06	-
14.0028	0,04	-
14.0035	0,04	-
14.0032	0,04	-
14.0011	0,04	-
14.0013	0,04	-
14.0014	0,04	-
14.0018	0,04	-
14.0003	0,03	-
14.0026	0,03	-
14.0022	0,03	-
14.0025	0,03	4
14.0024	0,02	-
14.0031	0,01	-
14.0005	0,01	-
14.0045	0,00	-
14.0041	-	-
14.0055	-	-
Polska	71,93	1

Źródło: opracowanie DAS

W ramach analizy cukrzycy w Polsce uwzględniono ostre powikłania. Do ostrych powikłań cukrzycy zaliczono cukrzycę ze śpiączką (E10.0, E11.0 wg ICD-10), cukrzycę z kwasicyą ketonową (E10.1, E11.1 wg ICD-10) oraz cukrzycę z innymi określonymi powikłaniami (E10.6, E11.6 wg ICD-10). W województwie warmińsko-mazurskim hospitalizowanych było 0,32 tys. dorosłych pacjentów z powodu ostrych powikłań cukrzycy, co stanowiło 15,88% dorosłych pacjentów hospitalizowanych z powodu cukrzycy. Szczegółowe dane dotyczące ostrych powikłań u świadczeniodawców przedstawia tabela 2.14.

Tabela 2.14: Liczba hospitalizacji z ostrymi powikłaniami cukrzycy

ID	Liczba dorosłych pacjentów (tys.)	Liczba hospitalizacji (bez trybu jednodniowego)(tys.)	Liczba hospitalizacji z ostrymi powikłaniami (tys.)	Procent hospitalizacji z ostrymi powikłaniami
14.0003	0,03	0,04	0,01	34,3
14.0011	0,05	0,05	0,02	32,0
14.0010	0,08	0,08	0,03	31,0
14.0026	0,03	0,04	0,01	30,6
14.0040	0,06	0,06	0,02	30,5
14.0001	0,11	0,12	0,03	28,0
14.0035	0,04	0,04	0,01	25,0
14.0024	0,02	0,03	0,01	22,2
14.0014	0,04	0,05	0,01	20,4
14.0017	0,06	0,06	0,01	20,0
14.0025	0,03	0,03	0,01	20,0
14.0004	0,09	0,10	0,02	18,8
14.0005	0,01	0,01	0,00	18,2
14.0020	0,08	0,09	0,02	17,0
14.0032	0,04	0,04	0,01	16,7
14.0018	0,05	0,06	0,01	16,1
14.0007	0,07	0,08	0,01	14,7
14.0012	0,17	0,18	0,03	14,7
14.0013	0,04	0,04	0,01	13,6
14.0002	0,32	0,35	0,04	11,0
14.0023	0,07	0,07	0,01	11,0
14.0022	0,04	0,04	0,00	10,5
14.0008	0,07	0,08	0,01	9,2
14.0031	0,01	0,01	0,00	7,7
14.0009	0,10	0,11	0,01	7,5
14.0028	0,05	0,05	0,00	7,5
14.0006	0,10	0,10	0,01	6,0
14.0039	0,08	0,11	0,01	5,7
14.0019	0,10	0,11	0,00	1,9

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Kolejnym ważnym powikłaniem cukrzycy jest stopa cukrzycowa. Analiza dotycząca stopy cukrzycowej została przeprowadzona łącznie w szpitalu i AOS. W województwie sprawozdano 0,20 tys. świadczeń udzielonych dorosłym z powodu owrzodzenia kończyny dolnej (L97 wg ICD10). Tabela 2.15 prezentuje szczegółowe dane dotyczące sprawozdawczości u poszczególnych świadczeniodawców. Dodatkowe informacje na temat amputacji w analizowanym województwie zostały umieszczone w Mapie Potrzeb Zdrowotnych dla chorób aorty i naczyń obwodowych z uwzględnieniem nadciśnienia w rozdziale Choroby aorty i naczyń obwodowych.

Tabela 2.15: Liczba pacjentów leczonych w powodzu stopy cukrzycowej

ID	Liczba wszystkich dorosłych pacjentów leczonych w ośrodku (tys.)	Liczba pacjentów ze stopą cukrzycową (AOS oraz szpital) (tys.)
14.0008	0,07	0,02
14.0011	0,05	0,02
14.0012	0,17	0,02
14.0023	0,07	0,02
14.0001	0,11	0,01
14.0002	0,32	0,01
14.0003	0,03	0,01
14.0009	0,10	0,01
14.0010	0,08	0,01
14.0017	0,06	0,01
14.0020	0,08	0,01
14.0022	0,04	0,01
14.0004	0,09	0,00
14.0006	0,10	0,00
14.0007	0,07	0,00
14.0013	0,04	0,00
14.0014	0,04	0,00
14.0018	0,05	0,00
14.0019	0,10	0,00
14.0024	0,02	0,00
14.0025	0,03	0,00
14.0026	0,03	0,00
14.0028	0,05	0,00
14.0032	0,04	0,00
14.0039	0,08	0,00
14.0040	0,06	0,00
14.0045	0,01	0,00

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W przypadku leczenia cukrzycy istotną kwestią są pompy insulinowe. Założenie pompy sprawozdawane jest w ramach świadczeń odrębnie kontraktowanych (SOK) w ramach produktu 5.10.00.0000056 (leczenie cukrzycy z zastosowaniem pompy insulinowej u dorosłych w wieku 18-26 lat wymagających do 30 jednostek insuliny na dobę) lub 5.10.00.0000057 (leczenie cukrzycy z zastosowaniem pompy insulinowej u dorosłych w wieku 18-26 lat). W analizowanym województwie w 2014 sprawozdano założenie 0,01 tys. pomp insulinowych.

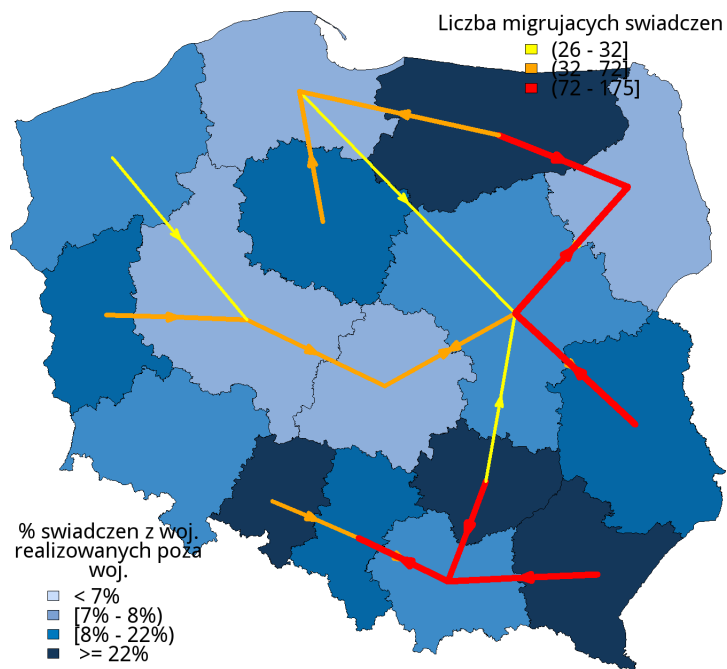
Dodatkową informacją dotyczącą pomp insulinowych jest procedura 86.081 wg ICD-9-CM, która oznacza założenie lub korektę pompy insulinojowej. W województwie łącznie sprawozdano wykonanie tej procedury dla 0,11 tys. pacjentów. Produję tą najczęściej sprawozdawano w ramach Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej, dlatego też uwzględniono informacje o procedurach sprawozdanych w ramach AOS, lecznictwa szpitalnego oraz SOK. W analizowanym województwie 4% procedur 86.081 zostało sprawozdanych pacjentom spoza województwa. Z kolei 37% pacjentów ze sprawozdaną procedurą 86.081 miało ją sprawozdaną poza województwem zamieszkania.

Tabela 2.16: Liczba świadczeń dotyczących pomp insulinowych w województwie

ID	Liczba wszystkich pacjentów hospitalizowanych	Liczba pacjentów ze sprawozdaną procedurą 86.081 (w tys.; AOS, SOK oraz szpital)	Liczba pacjentów z założoną pompą (w tys.; SOK)
14.0005	0,01	0,09	0,00
14.0662	-	0,03	-

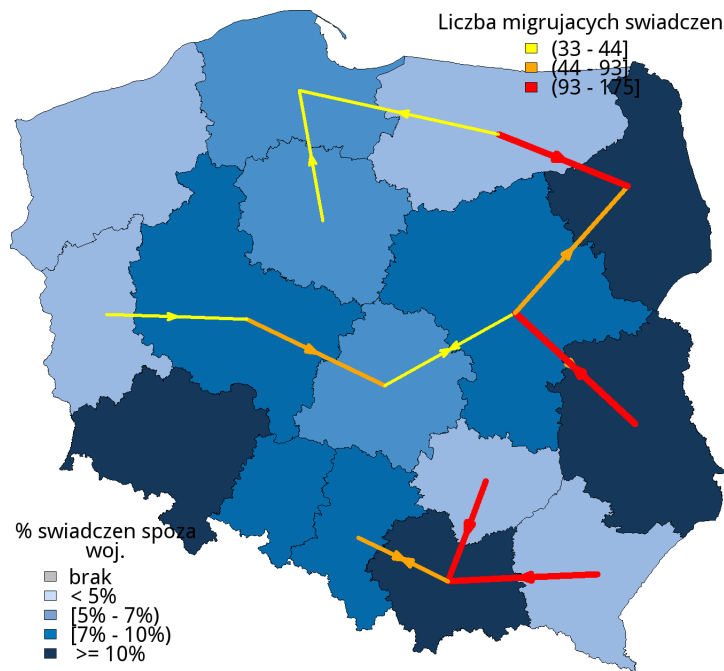
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.15: Wyjazdy pacjentów ze sprawozdaną procedurą 86.081



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Wykres 2.16: Przyjazdy pacjentów ze sprawozdaną procedurą 86.081



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹³, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 70,4%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 66,8%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 67,6%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 20 (66,7%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.17. Przy interpretacji wskaźnika „% przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „% trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.17: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania i trybów przyjęć

ID	% trybów nagłych	% trybów planowych	% inny tryb	mediana czasu oczekiwania (w dniach)	% przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL
14.0002	45,5	54,5	-	16	32,8
14.0012	76,6	23,4	-	-	90,7
14.0001	76,3	23,7	-	8	50,0
14.0009	50,0	48,1	1,9	11	45,1
14.0019	97,2	2,8	-	1	100,0
14.0039	52,8	47,2	-	-	100,0
14.0006	93,0	7,0	-	62	42,9
14.0004	79,2	20,8	-	2	90,0
14.0020	93,6	6,4	-	6	50,0
14.0010	83,3	16,7	-	14	42,9
14.0008	7,9	92,1	-	0	98,6
14.0007	96,0	4,0	-	9	33,3

¹³Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

ID	% trybów nagłych	% trybów planowych	% inny tryb	mediana czasu oczekiwania (w dniach)	% przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL
14.0023	87,7	12,3	-	2	88,9
14.0030	-	100,0	-	-	93,0
14.0017	78,5	21,5	-	-	92,9
14.0040	30,5	69,5	-	1	97,6
14.0018	80,4	17,9	1,8	4	70,0
14.0028	90,6	9,4	-	3	100,0
14.0011	94,0	6,0	-	2	100,0
14.0014	77,6	22,4	-	2	90,9
14.0013	68,2	31,8	-	5	85,7
14.0035	63,6	36,4	-	1	100,0
14.0032	66,7	33,3	-	-	100,0
14.0022	65,8	34,2	-	5	61,5
14.0026	77,8	22,2	-	2	87,5
14.0003	94,3	5,7	-	14	50,0
14.0025	60,0	40,0	-	-	100,0
14.0024	96,3	3,7	-	4	100,0
14.0031	76,9	23,1	-	-	66,7
14.0005	72,7	27,3	-	18	-
14.0045	28,6	71,4	-	1	100,0
14.0041	-	100,0	-	36	-
14.0055	-	100,0	-	2	100,0
Woj.	67,6	32,3	0,1	2	70,4
Polska	66,8	33,0	0,2	7	51,6

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.18 prezentuje najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem głównym wchodzącym w skład analizowanej podgrupy. Najczęściej wykorzystywaną grupą JGP do sprawozdawania hospitalizacji w analizowanej grupie rozpoznań była K35 CUKRZYCA Z POWIKŁANIAM I INNE STANY HIPOGLIKEMICZNE (30,2% hospitalizacji sprawozdanych z JGP w województwie). Pełne nazwy grup JGP znajdują się w tabeli 2.19 poniżej.

Tabela 2.18: Udział hospitalizacji w szpitalach wg JGP (%)

ID	K35	K59	L84	K37	K39	J34	K27A	H72	Pozostałe	Liczba hospitalizacji JGP (w tys.)
14.0002	43,2	16,7	7,8	5,2	3,5	0,6	11,8	0,6	10,7	0,35
14.0012	39,7	-	25,5	4,9	12,0	4,9	6,5	1,1	5,4	0,18
14.0001	51,3	16,2	-	8,5	6,0	9,4	-	3,4	5,1	0,12
14.0009	17,0	3,8	40,6	4,7	6,6	10,4	14,2	-	2,8	0,11
14.0019	28,3	-	34,0	0,9	0,9	-	35,8	-	-	0,11
14.0039	-	12,4	81,9	3,8	1,9	-	-	-	-	0,10
14.0006	3,0	54,0	17,0	4,0	3,0	4,0	1,0	2,0	12,0	0,10
14.0004	40,0	26,3	3,2	9,5	2,1	14,7	1,1	2,1	1,1	0,10
14.0020	38,7	2,2	2,2	11,8	18,3	7,5	1,1	2,2	16,1	0,09
14.0010	8,5	3,7	25,6	28,0	13,4	-	1,2	-	19,5	0,08
14.0007	16,0	26,7	24,0	16,0	1,3	4,0	-	5,3	6,7	0,08
14.0008	24,3	25,7	9,5	5,4	25,7	1,4	1,4	1,4	5,4	0,07
14.0023	1,4	52,1	8,2	11,0	5,5	20,5	-	1,4	-	0,07

ID	K35	K59	L84	K37	K39	J34	K27A	H72	Pozostałe	Liczba hospitalizacji JGP (w tys.)
14.0030	7,0	87,3	5,6	-	-	-	-	-	-	0,07
14.0017	64,6	12,3	-	6,2	10,8	3,1	-	1,5	1,5	0,06
14.0040	59,3	37,3	-	1,7	1,7	-	-	-	-	0,06
14.0018	41,8	3,6	-	12,7	3,6	20,0	-	16,4	1,8	0,06
14.0028	21,2	36,5	11,5	3,8	1,9	5,8	5,8	7,7	5,8	0,05
14.0011	26,0	20,0	6,0	28,0	-	20,0	-	-	-	0,05
14.0014	14,3	22,4	8,2	18,4	6,1	20,4	-	8,2	2,0	0,05
14.0035	18,2	54,5	11,4	13,6	-	-	2,3	-	-	0,04
14.0013	72,1	9,3	-	7,0	2,3	4,7	-	-	4,7	0,04
14.0032	33,3	47,6	-	16,7	2,4	-	-	-	-	0,04
14.0022	15,8	31,6	10,5	7,9	10,5	18,4	2,6	2,6	-	0,04
14.0003	28,6	22,9	8,6	25,7	2,9	2,9	-	5,7	2,9	0,04
14.0026	65,7	-	-	11,4	11,4	2,9	-	-	8,6	0,04
14.0025	20,7	20,7	6,9	20,7	-	3,4	-	-	27,6	0,03
14.0024	29,6	11,1	22,2	22,2	7,4	-	-	7,4	-	0,03
14.0031	15,4	61,5	-	15,4	-	-	-	-	7,7	0,01
14.0005	-	-	-	-	-	-	-	-	100,0	0,01
14.0045	-	-	-	-	28,6	14,3	-	57,1	-	0,01
14.0041	-	-	-	-	-	-	-	-	100,0	0,00
14.0055	-	-	-	-	-	-	-	-	100,0	0,00
Województwo	30,2	20,8	15,3	8,8	6,0	5,5	5,1	2,1	6,3	2,28
Polska	27,3	27,5	15,6	7,3	5,1	3,6	3,8	2,2	7,5	78,36

Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.19: Nazwy grup JGP użytych w tabeli

Pełna nazwa produktu
K35 CUKRZYCA Z POWIKŁANIAM I INNE STANY HIPOGLIKEMICZNE
K59 INNE CHOROBY UKŁADU WYDZIELANIA WEWNĘTRZNEGO
L84 INNE CHOROBY NEREK
K37 CUKRZYCA ZE STANAMI HIPERGLIKEMICZNYMI
K39 STOPA CUKRZYCOWA
J34 LECZENIE CHIRURGICZNE ZMIAN TROFICZNYCH STOPY
K27A ZABURZENIA ODŻYWIENIA > 17 R.Ż.
H72 AMPUTACJE ROZLEGŁE I DUŻE

Źródło: opracowanie DAiS.

W województwie warmińsko-mazurskim 11,0% hospitalizacji zostało sprawozdanych jako hospitalizacje stanowiące zakończenie leczenia¹⁴ natomiast 87,3% hospitalizacji zakończyło się jako skierowanie do dalszej opieki.¹⁵

¹⁴Przez zakończenie leczenia rozumie się tryb wypisu 1, 6, 7, 8, 10wg sprawozdawczości NFZ.

¹⁵Należy podkreślić, że przez 'zgon' rozumie się tryb wypisu '9' wg sprawozdawczości NFZ. Nie należy oceniać świadczeniodawcy wyłącznie na podstawie tej zmiennej, tj. bez analizy rodzaju udzielanych świadczeń oraz stanu ogólnego pacjentów hospitalizowanych w danej placówce.

Tabela 2.20: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	skierowanie do dalszej opieki [%]	skierowanie do innego szpitala [%]	zakończenie leczenia [%]
14.0002	81,8	0,6	17,6
14.0012	91,8	2,2	6,0
14.0001	89,0	0,8	10,2
14.0009	83,0	-	17,0
14.0019	94,3	2,8	2,8
14.0039	90,6	0,9	8,5
14.0006	70,0	2,0	28,0
14.0004	87,5	-	12,5
14.0020	87,2	4,3	8,5
14.0010	95,2	2,4	2,4
14.0008	94,7	1,3	3,9
14.0007	86,7	2,7	10,7
14.0023	90,4	2,7	6,8
14.0030	91,5	2,8	5,6
14.0017	84,6	1,5	13,8
14.0040	98,3	-	1,7
14.0018	92,9	1,8	5,4
14.0028	94,3	3,8	1,9
14.0011	92,0	-	8,0
14.0014	77,6	6,1	16,3
14.0013	100,0	-	-
14.0035	93,2	2,3	4,5
14.0032	100,0	-	-
14.0022	71,1	-	28,9
14.0026	88,9	5,6	5,6
14.0003	51,4	-	48,6
14.0025	86,7	-	13,3
14.0024	85,2	3,7	11,1
14.0031	92,3	7,7	-
14.0005	63,6	-	36,4
14.0045	85,7	14,3	-
14.0041	100,0	-	-
14.0055	100,0	-	-
Województwo	87,3	1,7	11,0
Polska	73,5	1,4	25,1

Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek hospitalizacji, po których nastąpiła ponowna hospitalizacja w ciągu 30 dni w tym samym szpitalu (niezależnie od rozpoznania) wyniósł 1,3% (16. najwyższa wartość wśród województw). Odsetek hospitalizacji, po których nastąpiła ponowna hospitalizacja z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy¹⁶ w ciągu 30 dni wyniósł 2,0% (14. najwyższa wartość wśród województw). Tabela 2.21 prezentuje informacje nt. ponownych hospitalizacji dla poszczególnych szpitali.

¹⁶Pod pojęciem grupy rozumie się wszystkie rozpoznania ICD10 znajdujące się w tabeli 2.1.

Tabela 2.21: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją.

ID	% hospitalizacji poprzedzonych do 30 dni hosp. z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu	% hospitalizacji zakończonych ponowną hosp. (30 dni) z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu	% hospitalizacji zakończonych ponowną hosp. (30 dni) w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem
14.0002	2,3	0,9	0,6
14.0012	-	0,5	0,5
14.0001	-	0,8	-
14.0009	0,9	0,9	0,9
14.0019	-	0,9	0,9
14.0039	0,9	3,8	3,8
14.0006	-	1,0	-
14.0004	-	3,1	2,1
14.0020	-	7,4	4,3
14.0010	2,4	4,8	2,4
14.0008	-	3,9	3,9
14.0007	1,3	1,3	1,3
14.0023	-	-	-
14.0030	1,4	1,4	-
14.0017	1,5	1,5	-
14.0040	-	1,7	-
14.0018	3,6	5,4	3,6
14.0028	-	-	-
14.0011	-	2,0	-
14.0014	2,0	-	-
14.0013	-	2,3	2,3
14.0035	-	2,3	2,3
14.0032	-	-	-
14.0022	-	2,6	-
14.0026	-	5,6	5,6
14.0003	-	5,7	2,9
14.0025	-	3,3	-
14.0024	3,7	-	-
14.0031	-	-	-
14.0005	-	9,1	9,1
14.0045	-	14,3	-
14.0041	-	-	-
14.0055	-	-	-
Woj.	0,8	2,0	1,3
Polska	0,7	2,5	1,8

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Porównanie ponownych hospitalizacji¹⁷ w ciągu 30 dni ze średnim czasem pobytu wskazuje, że 9 świadczeniodawców cechował względnie niski udział ponownych hospitalizacji (tj. mniejszy niż w województwie) oraz względnie krótki średni czas pobytu. 6 świadczeniodawców mimo względnie niskiego średniego czasu pobytu cechowało się względnie wysokim współczynnikiem ponownych hospitalizacji pa-

¹⁷Niezależnie od tego, czy ponowna hospitalizacja miała miejsce u tego świadczeniodawcy czy u innego świadczeniodawcy realizującego świadczenia w ramach kontraktu z NFZ w Polsce.

centów. Równocześnie 8 świadczeniodawców cechowało się wyższymi wartościami analizowanych zmiennych niż wartości w województwie (długie pobyty z jednocześnie wysokim współczynnikiem ponownych hospitalizacji w ciągu 30 dni)¹⁸.

Tabela 2.22: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	ALOS (przeciętna długość pobytu)	MLOS (mediana czasu pobytu)	ALOS standaryzowany metodą bezpośrednią
14.0002	5,9	5,0	5,3
14.0012	7,1	6,0	6,3
14.0001	8,1	6,5	7,3
14.0009	7,6	6,0	6,5
14.0019	5,2	4,5	4,9
14.0039	8,3	7,0	6,5
14.0006	5,4	5,0	4,5
14.0004	6,6	5,0	5,9
14.0020	11,3	8,0	8,9
14.0010	5,4	5,0	4,6
14.0008	8,5	7,0	7,0
14.0007	6,3	4,0	5,6
14.0023	7,4	5,0	6,4
14.0030	6,0	6,0	5,1
14.0017	7,4	6,0	6,9
14.0040	7,3	7,0	5,4
14.0018	7,1	5,5	5,6
14.0028	6,4	5,0	5,7
14.0011	6,2	5,0	4,7
14.0014	8,8	8,0	7,4
14.0013	7,4	7,0	6,0
14.0035	5,4	5,0	4,5
14.0032	9,7	7,0	8,1
14.0022	8,4	7,0	6,2
14.0026	7,0	5,0	5,5
14.0003	6,7	6,0	5,0
14.0025	8,2	7,0	4,3
14.0024	10,7	8,0	8,9
14.0031	7,2	7,0	5,1
14.0005	5,5	6,0	0,2
14.0045	9,0	8,0	5,1
14.0041	1,0	1,0	0,0
14.0055	1,0	1,0	0,1
Woj.	7,1	6,0	6,4
Polska	7,8	6,0	7,0

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Jedną z kategorii czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki w poszczególnych szpitalach, są cechy demograficzne pacjentów oraz ich stan zdrowia. Tabela 2.23 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów w poszczególnych szpitalach. Dodatkowo zawarto w niej informacje o współczynniku wielochorobowości. Współczynnik wielochorobowości oparty

¹⁸Wnioskowanie o przyczynach tego stanu rzeczy wymaga pogłębionej analizy z wykorzystaniem informacji o stanie i strukturze wiekowej pacjentów.

jest na pracy Mary E. Charlson. Jest to zmienna, która pozwala określić w jakim stopniu “powikłany” jest pacjent, którego przyjęto do szpitala. Celem było stworzenie współczynnika wyrażającego się w liczbach całkowitych, który wraz z podstawowymi danymi demograficznymi (płeć, wiek) byłby dobrym predyktorem śmiertelności. Charlson (1987)¹⁹ proponuje 17 grup schorzeń i każdej z tych grup, na podstawie analizy przeżywalności, przypisuje pewną wagę (od 1 do 6). Wyższa wartość wagi oznacza większy wpływ danej grupy chorób na prawdopodobieństwo zgonu (np. w ciągu 30 dni). Z zasady schorzenia wyróżnione przez Charlson (1987) są poważnymi chorobami przewlekłymi.

Dla każdego pacjenta określa się, czy cierpi on na jakąś chorobę z konkretnej grupy i jeśli tak to przypisuje mu się daną grupę. Wartość współczynnika dla takiego pacjenta będzie zatem sumą wag przypisanych mu grup. Na potrzeby niniejszego opracowania przypisywanie grup do pacjentów zostało oparte na Quan (2011)²⁰ przypisując odpowiednie grupy schorzeń danemu pacjentowi na podstawie kodów ICD-10 głównych i współistniejących.

Powstało wiele różnych propozycji co do wag odpowiednich grup chorób w zależności od badanej grupy pacjentów (region, wiek, konkretne schorzenia), a także wiele grupowań kodów ICD do 17 grup schorzeń wyróżnionych w pierwotnej pracy. W celu opracowania najlepszego dla Polski wskaźnika przetestowano pojawiające się w literaturze grupowania oraz wagi, a także opracowano własną metodykę grupowania, a za pomocą modeli statystycznych własne zestawy wag. Testowanie na podstawie danych NFZ wykazało, że najlepszym predyktorem śmiertelności jest klasyfikacja kodów ICD-10 do 17 grup chorób opracowana na potrzeby map (klasyfikacja oparta na syntezie grupowań Quan (2005)²¹ oraz Thygesen (2011)²²

Wyznaczony współczynnik jest statystyką, którą opisuje się wyłącznie osoby dorosłe. Dlatego też osobom poniżej 18 roku życia nie przypisywano żadnych wartości współczynnika i nie ujęto ich w zestawieniach dot. współczynnika wielochorobowości. Udział hospitalizacji z najniższą wartością tego współczynnika dla województwa wyniósł 61,1%.²³

Tabela 2.23: Informacje o pacjentach

ID	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 80+ [%]	Średni wiek pacjenta	Udział kobiet [%]	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym 0	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym 1 lub 2	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym 3 lub 4	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym 5 lub więcej
14.0002	23,6	4,4	50,1	49,6	73,5	15,8	7,8	2,9
14.0012	60,7	20,2	67,1	53,3	64,7	21,2	12,0	2,2
14.0001	53,1	17,7	64,4	52,5	50,0	30,5	12,7	6,8
14.0009	48,4	14,7	63,2	63,2	46,2	34,0	11,3	8,5
14.0019	66,3	23,2	70,4	59,4	59,4	20,8	17,9	1,9

¹⁹Charlson, Mary E., et al. 'A new method of classifying prognostic comorbidity in longitudinal studies: development and validation.' Journal of chronic diseases 40.5 (1987): 373-383.

²⁰Quan, Hude, et al. 'Updating and validating the Charlson comorbidity index and score for risk adjustment in hospital discharge abstracts using data from 6 countries.' American journal of epidemiology 173.6 (2011): 676-682.

²¹Quan, Hude, et al. 'Coding algorithms for defining comorbidities in ICD-9-CM and ICD-10 administrative data.' Medical care (2005): 1130-1139.

²²Thygesen, Sandra K., et al. 'The predictive value of ICD-10 diagnostic coding used to assess Charlson comorbidity index conditions in the population-based Danish National Registry of Patients.' BMC medical research methodology 11.1 (2011): 1.

²³ Interpretacja wartości współczynników powinna być następująca. Zasadniczo pacjent z zerowym współczynnikiem wielochorobowości jest osobą, która w przeciągu ostatniego roku nie była hospitalizowana z powodu chorób ujętych w opracowanej klasyfikacji (czyli chorób o najwyższej śmiertelności oraz chorób przewlekłych zwiększających znacznie ryzyko zgonu). Nie oznacza to, że tych chorób nie miała. To jest niemożliwe do określenia na podstawie danych administracyjnych ze względu na ich sprawozdawczo-rozliczeniowy, a nie medyczny cel i charakter. Wnioskuje się jednak, że hospitalizacja z powodu danego rozpoznania przewlekłego świadczy o jego poważnym charakterze i ma znaczny wpływ na śmiertelność (w odróżnieniu od np. rozpoznania w AOS lub POZ – stąd też te formy opieki nie zostały uwzględnione w analizie). Zatem osobę o zerowym współczynniku wielochorobowości należy interpretować w następujący sposób: jest to pacjent, który nie ma chorób przewlekłych określonych w grupowaniu, bądź też choroby te mają na tyle niegroźną formę, że nie wpływają znacząco na jakość życia zdrowie, a przede wszystkim prawdopodobieństwo zgonu tego pacjenta (przy kontroli wiekiem i płcią). Analogicznie rozumować należy o pacjentach z dodatnimi wartościami współczynnika.

ID	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 80+ [%]	Średni wiek pacjenta	Udział kobiet [%]	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym 0	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym 1 lub 2	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym 3 lub 4	Udział pacjentów z współczynnikiem Charlson równym 5 lub więcej
14.0039	62,4	22,4	68,8	46,2	30,2	36,8	22,6	10,4
14.0006	45,4	10,3	62,9	49,0	76,0	13,0	10,0	1,0
14.0004	48,3	20,7	61,7	53,1	61,5	29,2	5,2	4,2
14.0020	46,3	15,9	63,0	28,7	51,1	27,7	14,9	6,4
14.0010	30,8	9,0	56,7	44,0	71,4	20,2	7,1	1,2
14.0008	50,7	15,9	62,1	46,0	61,8	26,3	1,3	10,5
14.0007	51,5	19,1	63,9	50,7	70,7	18,7	8,0	2,7
14.0023	55,6	19,4	66,3	52,0	65,8	19,2	11,0	4,1
14.0030	48,5	17,6	63,4	47,9	70,4	16,9	7,0	5,6
14.0017	50,8	14,8	62,4	53,9	67,7	18,5	9,2	4,6
14.0040	61,0	16,9	69,0	66,1	57,6	30,5	8,5	3,4
14.0018	40,8	16,3	62,5	39,3	50,0	28,6	14,3	7,1
14.0028	44,9	20,4	61,9	56,6	56,6	24,5	15,1	3,8
14.0011	41,3	17,4	62,6	40,0	58,0	32,0	2,0	8,0
14.0014	60,5	16,3	67,1	49,0	61,2	24,5	14,3	-
14.0013	47,5	10,0	62,5	40,9	47,7	31,8	13,6	6,8
14.0035	53,7	24,4	63,6	50,0	72,7	20,4	6,8	-
14.0032	53,7	17,1	63,8	47,6	57,1	30,9	11,9	-
14.0022	55,6	22,2	68,3	57,9	63,2	21,1	13,2	2,6
14.0026	55,9	17,6	64,5	44,4	52,8	30,6	5,6	11,1
14.0003	50,0	6,7	58,2	45,7	42,9	34,3	20,0	2,9
14.0025	66,7	44,4	63,3	46,7	56,7	30,0	13,3	-
14.0024	66,7	37,5	68,4	44,4	48,1	33,3	14,8	3,7
14.0031	53,8	7,7	63,4	69,2	61,5	15,4	7,7	15,4
14.0005	-	-	18,0	45,5	100,0	-	-	-
14.0045	50,0	-	62,6	28,6	71,4	-	14,3	14,3
14.0041	-	-	45,0	100,0	100,0	-	-	-
14.0055	-	-	63,0	-	-	100,0	-	-
Woj.	48,2	16,0	62,0	49,9	61,1	23,8	10,8	4,4
Polska	49,8	15,8	62,7	49,4	59,8	25,2	10,7	4,3

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego szpitala świadczy między innymi struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. U 1 świadczeniodawców odnotowano znaczny (tj. powyżej 20%) udział pacjentów spoza województwa). Najwyższy udział wyniósł 100,0%. Informacje w tym zakresie prezentuje Tabela 2.24.

Tabela 2.24: Struktura hospitalizacji ze względu na miejsce zamieszkania pacjenta

ID	% hospitalizacji pacjentów spoza województwa	% hospitalizacji pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu	% hospitalizacji pacjentów ze swojego powiatu
14.0002	7,2	57,6	35,2
14.0012	4,9	1,6	93,5
14.0001	11,9	20,3	67,8
14.0009	14,2	18,9	67,0
14.0019	3,8	18,9	77,4
14.0039	16,0	39,6	44,3
14.0006	6,0	28,0	66,0
14.0004	1,0	8,3	90,6
14.0020	5,3	1,1	93,6
14.0010	10,7	25,0	64,3
14.0008	3,9	9,2	86,8
14.0007	-	4,0	96,0
14.0023	-	15,1	84,9
14.0030	1,4	-	98,6
14.0017	3,1	9,2	87,7
14.0040	-	30,5	69,5
14.0018	8,9	25,0	66,1
14.0028	1,9	1,9	96,2
14.0011	-	2,0	98,0
14.0014	2,0	36,7	61,2
14.0013	6,8	20,5	72,7
14.0035	-	2,3	97,7
14.0032	-	2,4	97,6
14.0022	10,5	23,7	65,8
14.0026	2,8	11,1	86,1
14.0003	-	45,7	54,3
14.0025	-	3,3	96,7
14.0024	-	11,1	88,9
14.0031	-	7,7	92,3
14.0005	-	72,7	27,3
14.0045	-	28,6	71,4
14.0041	100,0	-	-
14.0055	-	100,0	-
Woj.	5,5	21,9	72,6
Polska	4,0	27,3	68,7

Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Cukrzyca to choroba, która jest przyczyną oraz współtowarzyszy wielu innym schronieniom. W bazie NFZ jest kodowana jako rozpoznanie współistniejące w przypadku wielu hospitalizacji. Aby wyrazić skalę zjawiska, poniżej zamieszczono tabelę przedstawiającą najczęściej występujące rozpoznania ze współistnijącą cukrzycą w Polsce. Za hospitalizacje ze sprawozdaną współistnijącą cukrzycą przyjęto te, dla których wykazano rozpoznanie współistniejące z grupy rozpoznań: E10, E11, E12, E13, E14, E15, E74.9.

Tabela 2.25: Liczba hospitalizacji ze współistniejącą cukrzycą

KOD ICD10	Nazwa rozpoznania	Liczba hospitalizacji ze współistniejącą cukrzycą (tys.)	Liczba wszystkich hospitalizacji sprawozdanych jako rozpoznanie główne (tys.)	Procent hospitalizacji ze sprawozdaną cukrzycą współistniejącą (%)
E66	Otyłość	3,11	12,90	24
E78	Zaburzenia metabolizmu lipoprotein i inne lipidemie	1,56	8,83	18
H26	Inne postacie zaćmy	13,19	94,51	14
I11	Nadciśnieniowa choroba serca	2,44	17,51	14
N18	Przewlekła niewydolność nerek	6,15	45,98	13
N17	Ostra niewydolność nerek	3,66	28,82	13
I50	Niewydolność serca	25,08	198,62	13
L97	Owrzodzenie kończyny dolnej, niesklasyfikowane gdzie indziej	1,64	13,26	12
I51	Choroby serca niedokładnie określone i powikłania chorób serca	2,59	22,21	12
I20	Choroba niedokrwienna serca	11,07	98,52	11
L03	Zapalenie tkanki łącznej	1,92	17,47	11
I25	Przewlekła choroba niedokrwienna serca	15,58	142,75	11
A41	Inna posocznica	1,62	15,17	11
K74	Zwłóknienie i marskość wątroby	1,08	10,08	11
I70	Miażdżyca	8,42	82,56	10
J44	Inne przewlekłe obturacyjne choroby płuc	4,44	44,56	10
I21	Ostry zawał mięśnia sercowego	8,43	85,17	10
K76	Inne choroby wątroby	1,56	15,82	10
I10	Nadciśnienie samoistne (pierwotne)	4,86	49,60	10

KOD ICD10	Nazwa rozpoznania	Liczba hospitalizacji ze współistniejącą cukrzycą (tys.)	Liczba wszystkich hospitalizacji sprawozdanych jako rozpoznanie główne (tys.)	Procent hospitalizacji ze sprawozdaną cukrzycą współistniejącą (%)
J18	Zapalenie płuc wywołane przez niezidentyfikowany czynnik zakaźny	3,10	31,71	10
J20	Ostre zapalenie oskrzeli	1,25	12,98	10
K86	Inne choroby trzustki	1,27	13,19	10
I63	Zawał mózgu	8,69	90,63	10
I42	Kardiomiopatia	2,33	24,73	9
D64	Inne niedokrwistości	1,82	20,41	9
I69	Następstwa chorób naczyniowych mózgu	3,99	48,22	8
J45	Astma oskrzelowa	2,66	33,37	8
J15	Bakteryjne zapalenie płuc niesklasyfikowane gdzie indziej	1,95	24,54	8
I35	Niereumatyczne choroby zastawki aortalnej	1,54	19,47	8
I48	Migotanie i trzepotanie przedsionków	6,33	80,69	8
K70	Alkoholowa choroba wątroby	1,33	17,57	8
G45	Przemijające napady niedokrwienia mózgu i zespoły pokrewne	3,23	44,16	7
J96	Niewydolność oddechowa niesklasyfikowana gdzie indziej	3,16	43,94	7
I34	Niereumatyczne choroby zastawki mitralnej	1,23	20,52	6
K52	Inne niezakaźne żołądkowo-jelitowe i zapalenia okrężnicy	1,13	19,12	6
E10	Cukrzyca insulinozależna	1,52	27,14	6

KOD ICD10	Nazwa rozpoznania	Liczba hospitalizacji ze współistniejącą cukrzycą (tys.)	Liczba wszystkich hospitalizacji sprawozdanych jako rozpoznanie główne (tys.)	Procent hospitalizacji ze sprawozdaną cukrzycą współistniejącą (%)
M15	Zwyrodnienie wielostawowe	1,13	20,80	5
N39	Inne choroby układu moczowego	1,81	33,57	5
K29	Zapalenie żołądka i dwunastnicy	2,96	55,43	5
J98	Inne zespoły zaburzeń oddychania	1,09	20,41	5
D38	Nowotwór o niepewnym lub nieznanym charakterze ucha środkowego, narządów układu oddechowego i klatki piersiowej	2,16	44,01	5
K57	Choroba uchyłkowa jelita	1,47	30,48	5
D37	Nowotwór o niepewnym lub nieznanym charakterze jamy ustnej i narządów układu pokarmowego	2,10	46,25	5
I49	Inne zaburzenia rytmu serca	1,26	28,97	4
K85	Ostre zapalenie trzustki	1,26	29,33	4
M47	Spondyloza	1,52	35,71	4
C34	Nowotwór złośliwy oskrzela i płuca	2,12	50,64	4
Z95	Obecność implantów i przeszczepów serca i naczyń krwionośnych	1,08	26,77	4
E11	Cukrzyca insulinoniezależna	1,74	45,63	4
F06	Inne zaburzenia psychiczne spowodowane uszkodzeniem lub dysfunkcją mózgu i chorobą somatyczną	1,03	27,21	4
H35	Inne zaburzenia siatkówki	1,19	33,08	4

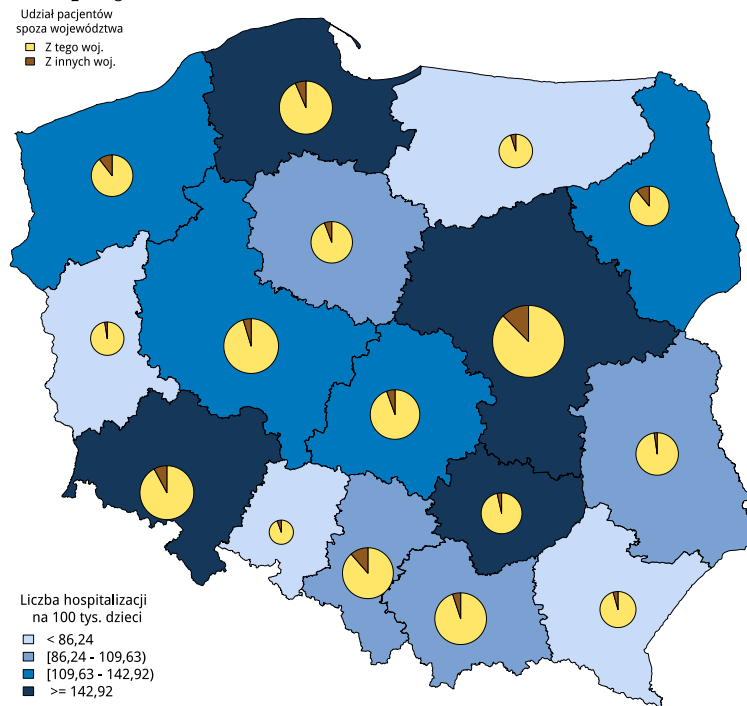
KOD ICD10	Nazwa rozpoznania	Liczba hospitalizacji ze współistniejącą cukrzycą (tys.)	Liczba wszystkich hospitalizacji sprawozdanych jako rozpoznanie główne (tys.)	Procent hospitalizacji ze sprawozdaną cukrzycą współistniejącą (%)
K80	Kamica żółciowa	2,93	102,66	3
R10	Ból w okolicy brzucha i miednicy	1,34	62,09	2
M51	Inne choroby krążka międzykręgowego	1,07	51,17	2
H25	Zaćma starcza	2,60	135,84	2
F20	Schizofrenia	1,07	64,80	2
F10	Zaburzenia psychiczne i zaburzenia zachowania spowodowane używaniem alkoholu	1,16	124,78	1
Z51	Inna opieka medyczna	4,96	587,93	1

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

2.1.2 Cukrzyca u dzieci

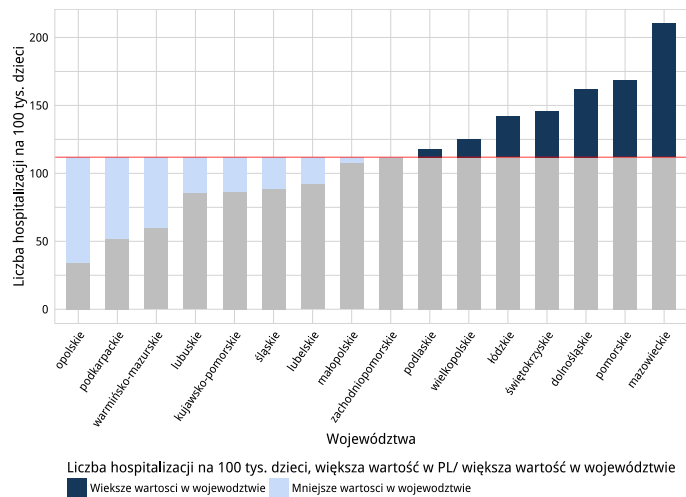
W 2014 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,16 tys. hospitalizacji z powodu cukrzycy dzieci, co stanowiło 1,9% wszystkich hospitalizacji z powodu cukrzycy w tym województwie. Liczba hospitalizacji w przeliczeniu na 100 tys. dzieci wyniosła 60,2 i była to 14 największa wartość wśród województw.

Wykres 2.17: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta.



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 2.18: Liczba hospitalizacji dzieci na 100 tys. populacji.



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Tabela 2.26: Tabela z liczbą hospitalizacji w województwach

Województwo	Łączna liczba hospitalizacji (w tys.; w tym tryb jednolodowy)	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (w tys.; bez trybu jednolodowego) Liczba hosp.	(w tys.) w trybie jednolodowym	% hosp. spoza województwa	Liczba hosp. dla pacjentów z tego województwa w innych województwach	Liczba hosp. na 100 tys. dzieci (<18)
dolnośląskie	1,6	0,9	-	7,8	56	162,2
kujawsko-pomorskie	0,7	0,0	-	5,7	62	86,4
lubelskie	0,7	0,1	-	2,2	284	92,4
lubuskie	0,3	0,0	-	2,5	98	85,8
łódzkie	1,2	0,1	-	5,5	34	141,9
małopolskie	1,4	0,6	-	5,1	108	107,8
mazowieckie	4,2	0,3	-	12,5	74	210,2
opolskie	0,1	0,0	-	5,5	56	34,0
podkarpackie	0,4	0,0	-	4,3	70	51,6
podlaskie	0,6	0,0	-	10,9	34	118,1
pomorskie	1,5	0,4	-	6,5	52	168,2
śląskie	1,3	0,1	-	11,5	32	88,5
świętokrzyskie	0,6	0,0	-	3,5	60	145,9
warmińsko-mazurskie	0,3	0,0	-	4,9	128	60,2
wielkopolskie	1,7	0,4	-	4,7	172	125,3
zachodniopomorskie	0,7	0,1	-	10,5	40	111,4

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 8. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 0 świadczeniodawców. Największy świadczeniodawca sprawozdał 0,14 (tys.) hospitalizacji dla 0,11 (tys.) pacjentów. Tym samym 85,3% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u największego (pod względem liczby hospitalizacji) świadczeniodawcy. Tabela 2.27 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.27: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

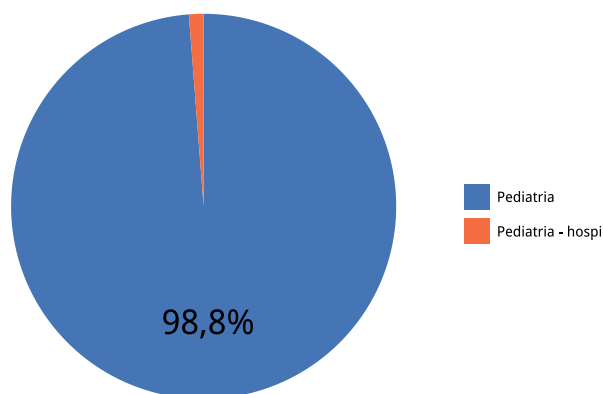
ID	Liczba pacjentów (tys.)	Łączna liczba hospitalizacji (tys.; w tym tryb jednolodowy)	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (tys.; bez trybu jednolodowego)	Liczba hospitalizacji jednolodowych (tys.)	Procent hospitalizacji w województwie	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie
14.0005	0,11	0,14	0,00	-	85,3	85,3
14.0001	0,02	0,02	-	-	9,2	94,5
14.0017	0,00	0,00	0,00	-	1,2	95,7
14.0019	0,00	0,00	0,00	-	1,2	96,9
14.0023	0,00	0,00	0,00	-	1,2	98,2
14.0009	0,00	0,00	-	-	0,6	98,8

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Łączna liczba hospitalizacji (tys.; w tym tryb jednolodowy)	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (tys.; bez trybu jednolodowego)	Liczba hospitalizacji jednolodowych (tys.)	Procent hospitalizacji w województwie	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie
14.0025	0,00	0,00	-	-	0,6	99,4
14.0015	0,00	0,00	0,00	-	0,6	100,0
województwo	0,13	0,16	-	-	100,0	100,0

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁴ i w ramach jakich zakresów w 2014 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. W tym przypadku, hospitalizacje sprawozdawał wyłącznie oddział Oddział pediatriczny. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja planowa. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 100,0% .

Wykres 2.19: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.28 oraz Tabela 2.29.

Tabela 2.28: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów (w tys.)

ID	pediatryczny	Suma
14.0005	0,14	0,14

²⁴Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

ID	pediatryczny	Suma
14.0001	0,02	0,02
14.0017	0,00	0,00
14.0019	0,00	0,00
14.0023	0,00	0,00
14.0009	0,00	0,00
14.0015	0,00	0,00
14.0025	0,00	0,00

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.29: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów (w tys.)

ID	Pediatryczna - hospitalizacja	Pediatryczna - hospitalizacja planowa	Suma
14.0005	0,14	-	0,14
14.0001	0,02	-	0,02
14.0017	-	0,00	0,00
14.0019	0,00	-	0,00
14.0023	0,00	-	0,00
14.0009	0,00	-	0,00
14.0015	0,00	-	0,00
14.0025	0,00	-	0,00

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Odsetek hospitalizacji, dla których sprawozdano Jednorodną Grupę Pacjentów o charakterze zachowawczym dla województwa wyniósł 96%, natomiast dla Polski 98%. Liczba szpitali, dla których odnotowano wartość tej statystyki niższą niż wartość dla Polski wyniosła 3. Należy również podkreślić, że 75% hospitalizacji zachowawczych w województwie jest realizowanych w 1 szpitalach. W województwie warmińsko-mazurskim odsetek hospitalizacji zachowawczych zakwalifikowanych jako specjalistyczne²⁵ wyniósł NA%. Dane dotyczące odpowiednich statystyk odnośnie hospitalizacji zachowawczych i specjalistycznych prezentuje Tabela 2.30.

²⁵Tj. takie, których sprawozdanie nie było możliwe w zakresie chorób wewnętrznych lub pediatrii.

Tabela 2.30: Statystyki dotyczące hospitalizacji zachowawczych i specjalistycznych

ID	Liczba hospitalizacji zachowawczych (tys.)	Odsetek hospitalizacji specjalistycznych, (takich, których sprawozdanie nie było możliwe w zakresie chorób wewnętrznych lub pediatrii) (%)
Województwo	0,16	-
14.0005	0,14	-
14.0001	0,02	-
14.0019	0,00	-
14.0009	0,00	-
14.0015	0,00	-
14.0017	0,00	-
14.0025	0,00	-
14.0023	-	-
Polska	8,47	-

Źródło: opracowanie DAS

W ramach analizy cukrzycy w Polsce uwzględniono ostre powikłania. Do ostrych powikłań cukrzycy zaliczono cukrzycę ze śpiączką (E10.0, E11.0 wg ICD-10), cukrzycę z kwasicą ketonową (E10.1, E11.1 wg ICD-10) oraz cukrzycę z innymi określonymi powikłaniami (E10.6, E11.6 wg ICD-10). W województwie warmińsko-mazurskim hospitalizowanych było 0,04 tys. pacjentów poniżej 18-go roku życia z powodu ostrych powikłań cukrzycy, co stanowiło 30,95% dzieci hospitalizowanych z powodu cukrzycy. Szczegółowe dane dotyczące ostrych powikłań u świadczeniodawców przedstawia tabela 2.31.

Tabela 2.31: Liczba hospitalizacji z ostrymi powikłaniami cukrzycy

ID	Liczba pacjentów <18 r.ż. (tys.)	Liczba hospitalizacji (bez trybu jednodniowego)(tys.)	Liczba hospitalizacji z ostrymi powikłaniami (tys.)	Procent hospitalizacji z ostrymi powikłaniami
14.0015	0,00	0,00	0,00	100,0
14.0019	0,00	0,00	0,00	100,0
14.0023	0,00	0,00	0,00	50,0
14.0005	0,11	0,14	0,04	26,6
14.0001	0,02	0,02	0,00	13,3

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W przypadku leczenia cukrzycy istotną kwestią są pompy insulinowe. Założenie pompy sprawozdawane jest w ramach świadczeń odrębnie kontraktowanych (SOK) w ramach produktu 5.10.00.0000053 (leczenie cukrzycy z zastosowaniem pompy insulinowej u dzieci do 6 roku życia albo wymagających do 20 jednostek insuliny na dobę) lub 5.10.00.0000054 (leczenie cukrzycy z zastosowaniem pompy insulinowej u dzieci od 6 do 18 roku życia). W analizowanym województwie w 2014 sprawozdano założenie 0,08 tys. pomp insulinowych.

Dodatkową informacją dotyczącą pomp insulinowych jest procedura 86.081 wg ICD-9-CM, która oznacza założenie lub korektę pompy insulinowej. W województwie łącznie sprawozdano wykonanie tej proce-

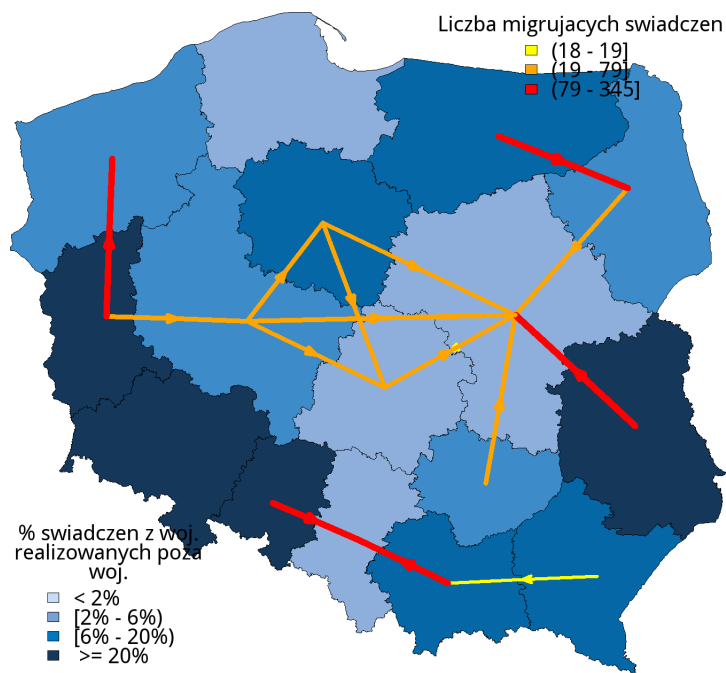
dury dla 0,26 tys. pacjentów. Producję tą najczęściej sprawozdawano w ramach Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej, dlatego też uwzględniono informacje o procedurach sprawozdanych w ramach AOS, lecznictwa szpitalnego oraz SOK. W analizowanym województwie 2% procedur 86.081 zostało sprawozdanych pacjentom spoza województwa. Z kolei 10% pacjentów ze sprawozdaną procedurą 86.081 miało ją sprawozdaną poza województwem zamieszkania.

Tabela 2.32: Liczba świadczeń dotyczących pomp insulinowych w województwie

ID	Liczba wszystkich pacjentów hospitalizowanych	Liczba pacjentów ze sprawozdaną procedurą 86.081 (w tys.; AOS, SOK oraz szpital)	Liczba pacjentów z założoną pompą (w tys.; SOK)
14.0005	0,11	0,26	0,08
14.0662	-	0,01	-

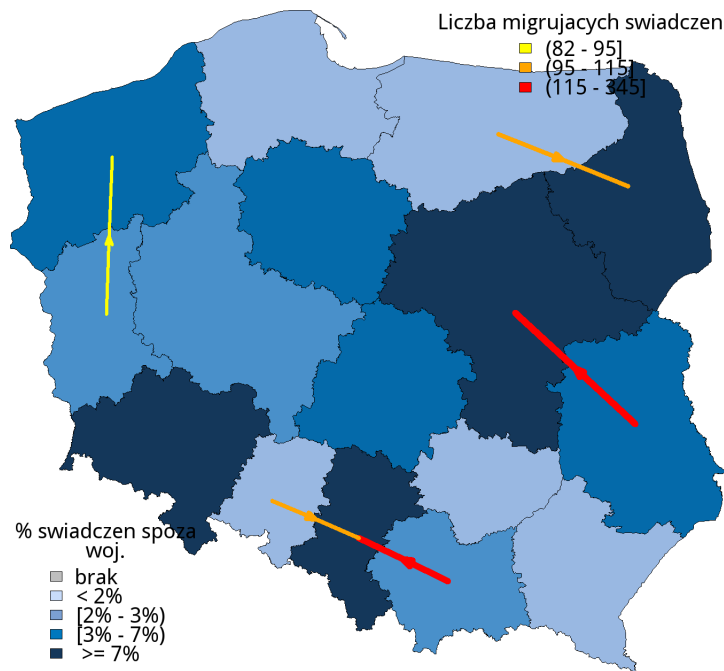
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.20: Wyjazdy pacjentów ze sprawozdaną procedurą 86.081



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Wykres 2.21: Przyjazdy pacjentów ze sprawozdaną procedurą 86.081



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²⁶, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 35,1%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 34,0%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 77,3%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 7 (100,0%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.33. Przy interpretacji wskaźnika „% przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „% trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.33: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania i trybów przyjęć

ID	% trybów nagłych	% trybów planowych	% inny tryb	mediana czasu oczekiwania (w dniach)	% przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL
14.0005	74,1	25,9	-	22	33,3
14.0001	100,0	-	-	-	-
14.0017	100,0	-	-	-	-
14.0019	100,0	-	-	-	-
14.0023	100,0	-	-	-	-
14.0009	100,0	-	-	-	-
14.0015	100,0	-	-	-	-
14.0025	-	100,0	-	1	100,0
Woj.	77,3	22,7	-	21	35,1
Polska	34,0	65,9	0,1	10	50,2

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

²⁶Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.34 prezentuje najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem głównym wchodzącym w skład analizowanej podgrupy. Najczęściej wykorzystywaną grupą JGP do sprawozdawania hospitalizacji w analizowanej grupie rozpoznań była P24 CUKRZYCA (89,3% hospitalizacji sprawozdanych z JGP w województwie). Pełne nazwy grup JGP znajdują się w tabeli 2.35 poniżej.

Tabela 2.34: Udział hospitalizacji w szpitalach wg JGP (%)

ID	P24	K27B	K28	F04	G14	Liczba hospitalizacji JGP (w tys.)
14.0005	88,4	7,2	2,9	0,7	0,7	0,14
14.0001	100,0	-	-	-	-	0,02
14.0019	100,0	-	-	-	-	0,00
14.0009	100,0	-	-	-	-	0,00
14.0015	100,0	-	-	-	-	0,00
14.0017	100,0	-	-	-	-	0,00
14.0025	-	100,0	-	-	-	0,00
Województwo	89,3	6,9	2,5	0,6	0,6	0,16
Polska	88,4	0,5	10,6	0,5	0,0	8,49

Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.35: Nazwy grup JGP użytych w tabeli

Pełna nazwa produktu
P24 CUKRZYCA
K27B ZABURZENIA ODŻYWIENIA < 18 R. Ż.
K28 WRODZONE WADY METABOLICZNE
F04 DIAGNOSTYCZNE I MAŁE ZABIEGI PRZEWODU POKARMOWEGO
G14 MAŁE ZABIEGI WĄTROBY

Źródło: opracowanie DAiS.

W województwie warmińsko-mazurskim 23,9% hospitalizacji zostało sprawozdanych jako hospitalizacje stanowiące zakończenie leczenia²⁷ natomiast 73,0% hospitalizacji zakończyło się jako skierowanie do dalszej opieki.²⁸

Tabela 2.36: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	skierowanie do dalszej opieki [%]	skierowanie do innego szpitala [%]	zakończenie leczenia [%]
14.0005	72,7	-	27,3
14.0001	93,3	6,7	-
14.0017	50,0	50,0	-
14.0019	50,0	50,0	-
14.0023	-	100,0	-
14.0009	100,0	-	-

²⁷Przez zakończenie leczenia rozumie się tryb wypisu 1, 6, 7, 8, 10 wg sprawozdawczości NFZ.

²⁸Należy podkreślić, że przez 'zgon' rozumie się tryb wypisu '9' wg sprawozdawczości NFZ. Nie należy oceniać świadczeniodawcy wyłącznie na podstawie tej zmiennej, tj. bez analizy rodzaju udzielanych świadczeń oraz stanu ogólnego pacjentów hospitalizowanych w danej placówce.

ID	skierowanie do dalszej opieki [%]	skierowanie do innego szpitala [%]	zakończenie leczenia [%]
14.0015	-	-	100,0
14.0025	100,0	-	-
Województwo	73,0	3,1	23,9
Polska	72,1	4,8	23,1

Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek hospitalizacji, po których nastąpiła ponowna hospitalizacja w ciągu 30 dni w tym samym szpitalu (niezależnie od rozpoznania) wyniósł 5,5% (2. najwyższa wartość wśród województw). Odsetek hospitalizacji, po których nastąpiła ponowna hospitalizacja z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy²⁹ w ciągu 30 dni wyniósł 6,1% (2. najwyższa wartość wśród województw). Tabela 2.37 prezentuje informacje nt. ponownych hospitalizacji dla poszczególnych szpitali.

Tabela 2.37: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją.

ID	% hospitalizacji poprzedzonych do 30 dni hosp. z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu	% hospitalizacji zakończonych ponowną hosp. (30 dni) z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu	% hospitalizacji zakończonych ponowną hosp. (30 dni) w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem
14.0005	-	6,5	6,5
14.0001	-	6,7	-
14.0017	-	-	-
14.0019	-	-	-
14.0023	-	-	-
14.0009	-	-	-
14.0015	-	-	-
14.0025	-	-	-
Woj.	-	6,1	5,5
Polska	0,7	2,6	2,0

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Porównanie ponownych hospitalizacji³⁰ w ciągu 30 dni ze średnim czasem pobytu wskazuje, że 5 świadczeniodawców cechował względnie niski udział ponownych hospitalizacji (tj. mniejszy niż w województwie) oraz względnie krótki średni czas pobytu. 2 świadczeniodawców mimo względnie niskiego średniego czasu pobytu cechowało się względnie wysokim współczynnikiem ponownych hospitalizacji pacjentów. Równocześnie 1 świadczeniodawca cechował się wyższymi wartościami analizowanych zmiennych niż wartości w województwie (długie pobyty z jednocześnie wysokim współczynnikiem ponownych hospitalizacji w ciągu 30 dni)³¹.

²⁹Pod pojęciem grupy rozumie się wszystkie rozpoznania ICD10 znajdujące się w tabeli 2.1.

³⁰Niezależnie od tego, czy ponowna hospitalizacja miała miejsce u tego świadczeniodawcy czy u innego świadczeniodawcy realizującego świadczenia w ramach kontraktu z NFZ w Polsce.

³¹Wnioskowanie o przyczynach tego stanu rzeczy wymaga pogłębionej analizy z wykorzystaniem informacji o stanie i strukturze wiekowej pacjentów.

Tabela 2.38: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	ALOS (przeciętna długość pobytu)	MLOS (mediana czasu pobytu)	ALOS standaryzowany metodą bezpośrednią
14.0005	6,8	6,0	0,7
14.0001	5,7	5,0	0,5
14.0017	1,0	1,0	0,0
14.0019	1,0	1,0	0,0
14.0023	1,0	1,0	0,0
14.0009	2,0	2,0	0,1
14.0015	1,0	1,0	0,0
14.0025	2,0	2,0	0,1
Woj.	6,4	5,0	0,6
Polska	4,6	3,0	0,4

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Jedną z kategorii czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki w poszczególnych szpitalach, są cechy demograficzne pacjentów oraz ich stan zdrowia. Tabela 2.39 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów w poszczególnych szpitalach.

Tabela 2.39: Informacje o pacjentach

ID	Średni wiek pacjenta	Udział kobiet [%]
14.0005	11,2	50,4
14.0001	10,6	40,0
14.0017	6,5	-
14.0019	9,0	-
14.0023	8,0	50,0
14.0009	16,0	-
14.0015	1,0	100,0
14.0025	11,0	-
Woj.	11,0	47,9
Polska	11,3	50,1

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego szpitala świadczy między innymi struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. U 1 świadczeniodawców odnotowano znaczny (tj. powyżej 20%) udział pacjentów spoza województwa). Najwyższy udział wyniósł 26,7%. Informacje w tym zakresie prezentuje Tabela 2.40.

Tabela 2.40: Struktura hospitalizacji ze względu na miejsce zamieszkania pacjenta

ID	% hospitalizacji pacjentów spoza województwa	% hospitalizacji pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu	% hospitalizacji pacjentów ze swojego powiatu
14.0005	2,9	77,7	19,4
14.0001	26,7	26,7	46,7
14.0017	-	-	100,0
14.0019	-	-	100,0
14.0023	-	-	100,0
14.0009	-	100,0	-
14.0015	-	-	100,0
14.0025	-	100,0	-
Woj.	4,9	69,9	25,2
Polska	7,9	66,1	26,0

Źródło: opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

2.2 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

2.2.1 Wybór poradni

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2014 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3³². Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni. Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 2.41. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

Tabela 2.41: Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

ICD10
E10
E11
E12

³²Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych wyłącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

ICD10
E13
E14
E15
E74.9

Źródło: Opracowanie DAiS

Tabela 2.42 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2014 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie jako poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych uznano następujące poradnie:

- poradnia diabetologiczna (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia diabetologiczna),
- poradnia diabetologiczna dla dzieci (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia diabetologiczna).

Tabela 2.42: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad (w tys.)	% porad	% skumulowany porad
PORADNIA DIABETOLOGICZNA	2 157,36	86,49	86,49
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	102,50	4,11	90,60
PORADNIA CHORÓB METABOLICZNYCH	80,15	3,21	93,81
PORADNIA DIABETOLOGICZNA DLA DZIECI	52,67	2,11	95,92
PORADNIA KARDIOLOGICZNA	26,43	1,06	96,98
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA	22,36	0,90	97,88
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA DLA DZIECI	14,05	0,56	98,44
PORADNIA OKULISTYCZNA	8,26	0,33	98,77
PORADNIA NEFROLOGICZNA	7,30	0,29	99,06
PORADNIA CHIRURGII NACZYNIOWEJ	5,90	0,24	99,30
PORADNIA CHORÓB METABOLICZNYCH DLA DZIECI	2,96	0,12	99,42
PORADNIA GERIATRYCZNA	2,96	0,12	99,54
PORADNIA NEUROLOGICZNA	2,89	0,12	99,65
PORADNIA CHORÓB NACZYŃ	2,15	0,09	99,74
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	1,10	0,04	99,78
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	0,59	0,02	99,81
PORADNIA CHORÓB WEWNĘTRZNYCH	0,48	0,02	99,83
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA	0,44	0,02	99,84
PORADNIA POŁOŻNICZO-GINEKOLOGICZNA	0,41	0,02	99,86
PORADNIA DERMATOLOGICZNA	0,33	0,01	99,87

poradnia/pracownia	liczba porad (w tys.)	% porad	% skumulowany porad
PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	0,29	0,01	99,89
PORADNIA LECZENIA BÓLU	0,28	0,01	99,90
PRACOWNIA ENDOSKOPII	0,27	0,01	99,91
PORADNIA GENETYCZNA	0,25	0,01	99,92
PORADNIA GRUŹLICY I CHORÓB PŁUC	0,18	0,01	99,93
PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ	0,14	0,01	99,93
PORADNIA KARDIOLOGICZNA DLA DZIECI	0,11	0,00	99,94
PORADNIA CHORÓB PŁUC	0,11	0,00	99,94
PORADNIA REUMATOLOGICZNA	0,10	0,00	99,94
PORADNIA OTORYNOLARYNGOLOGICZNA	0,10	0,00	99,95
PORADNIA OKULISTYCZNA DLA DZIECI	0,09	0,00	99,95
PORADNIA NADCIŚNIENIA TĘTNICZEGO	0,08	0,00	99,95
PORADNIA WAD SERCA	0,07	0,00	99,96
PORADNIA UROLOGICZNA	0,07	0,00	99,96
PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	0,06	0,00	99,96
PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	0,06	0,00	99,96
PORADNIA ALERGOLOGICZNA	0,06	0,00	99,97
PORADNIA ONKOLOGICZNA	0,05	0,00	99,97
PRACOWNIA LUB ZAKŁAD MEDYCyny NUKLEARNEJ	0,05	0,00	99,97
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNO- GINEKOLOGICZNA	0,05	0,00	99,97
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA	0,04	0,00	99,97
PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI	0,04	0,00	99,98
PORADNIA NEFROLOGICZNA DLA DZIECI	0,04	0,00	99,98
PORADNIA GINEKOLOGICZNA	0,04	0,00	99,98
PORADNIA TOKSYKOLOGICZNA	0,04	0,00	99,98
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	0,03	0,00	99,98
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	0,03	0,00	99,98
PORADNIA GINEKOLOGICZNA DLA DZIEWCZĄT	0,03	0,00	99,98
PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA	0,03	0,00	99,99
PORADNIA LECZENIA OPARZEŃ	0,03	0,00	99,99
PORADNIA HEMATOLOGICZNA	0,03	0,00	99,99
PORADNIA HEPATOLOGICZNA DLA DZIECI	0,03	0,00	99,99
PORADNIA HEPATOLOGICZNA	0,02	0,00	99,99

poradnia/pracownia	liczba porad (w tys.)	% porad	% skumulowany porad
PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH	0,02	0,00	99,99
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ	0,02	0,00	99,99
PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA	0,02	0,00	99,99
PORADNIA CHOROÓB TARCZYCY	0,02	0,00	99,99
PORADNIA LECZENIA NIEPŁODNOŚCI	0,02	0,00	99,99
PORADNIA OSTEOPOROZY	0,02	0,00	99,99
PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI	0,01	0,00	99,99
PORADNIA PROKTOLOGICZNA	0,01	0,00	100,00
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ	0,01	0,00	100,00
PRACOWNIA RENTGENODIAGNOSTYKI OGÓLNEJ	0,01	0,00	100,00
PRACOWNIA RADIOLOGII ZABIEGOWEJ	0,01	0,00	100,00
PORADNIA WAD POSTAWY	0,01	0,00	100,00
PRACOWNIE INNE	0,01	0,00	100,00
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ DLA DZIECI	0,01	0,00	100,00
PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI	0,00	0,00	100,00
PORADNIA MEDYCyny SPORTOWEJ	0,00	0,00	100,00
PORADNIA LOGOPEDYCZNA	0,00	0,00	100,00
PORADNIA ZABURZEŃ I WAD ROZWOJOWYCH DZIECI	0,00	0,00	100,00
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	0,00	0,00	100,00
PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI	0,00	0,00	100,00
ODDZIAŁ CHOROÓB WEWNĘTRZNYCH	0,00	0,00	100,00
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA OSTEOPOROZY	0,00	0,00	100,00
PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	0,00	0,00	100,00
PORADNIA PROFILAKTYKI CHOROÓB PIERSI	0,00	0,00	100,00
PORADNIA GASTROLOGICZNA	0,00	0,00	100,00
PORADNIA PATOLOGII CIĄŻY	0,00	0,00	100,00
PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI	0,00	0,00	100,00
PORADNIA CHEMIOTERAPII	0,00	0,00	100,00
PORADNIA CHOROÓB PŁUC DLA DZIECI	0,00	0,00	100,00
PORADNIA PEDIATRYCZNA SZCZEPIEŃ DLA DZIECI Z GRUP WYSOKIEGO RYZYKA	0,00	0,00	100,00

poradnia/pracownia	liczba porad (w tys.)	% porad	% skumulowany porad
PORADNIA OTORYNOLARYNGOLOGICZNA DLA DZIECI	0,00	0,00	100,00
PORADNIA PRELUKSACYJNA	0,00	0,00	100,00
PORADNIA FONIATRYCZNA	0,00	0,00	100,00
PORADNIA LECZENIA ZEZA	0,00	0,00	100,00
PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	0,00	0,00	100,00
PRACOWNIA ENDOSKOPII DLA DZIECI	0,00	0,00	100,00
PORADNIA GRUŹLICY I CHORÓB PŁUC DLA DZIECI	0,00	0,00	100,00
INNE PRACOWNIE DIAGNOSTYCZNE LUB ZABIEGOWE	0,00	0,00	100,00
PRACOWNIA DIAGNOSTYKI OBRAZOWEJ	0,00	0,00	100,00
PORADNIA LECZENIA MUKOWISCYDOZY	0,00	0,00	100,00
PORADNIA NEONATOLOGICZNA	0,00	0,00	100,00
PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ	0,00	0,00	100,00
PORADNIA ONKOLOGICZNA DLA DZIECI	0,00	0,00	100,00

Źródło: Opracowanie DAiS

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.43.

Tabela 2.43: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg typu poradni i województwa

województwo	% w dedykowanych bezpśrednio	% w pozostałych poradniach
dolnośląskie	87,65	12,35
kujawsko-pomorskie	89,48	10,52
lubelskie	91,44	8,56
lubuskie	89,31	10,69
łódzkie	86,59	13,41
małopolskie	87,41	12,59
mazowieckie	86,21	13,79
opolskie	90,05	9,95
podkarpackie	86,38	13,62

województwo	% w dedykowanych bezpośrednio	% w pozostałych poradniach
podlaskie	90,62	9,38
pomorskie	92,40	7,60
śląskie	88,51	11,49
świętokrzyskie	89,50	10,50
warmińsko-mazurskie	91,47	8,53
wielkopolskie	91,10	8,90
zachodniopomorskie	85,18	14,82
Polska	88,60	11,40

Źródło: Opracowanie DAiS

2.2.2 Poradnia diabetologiczna

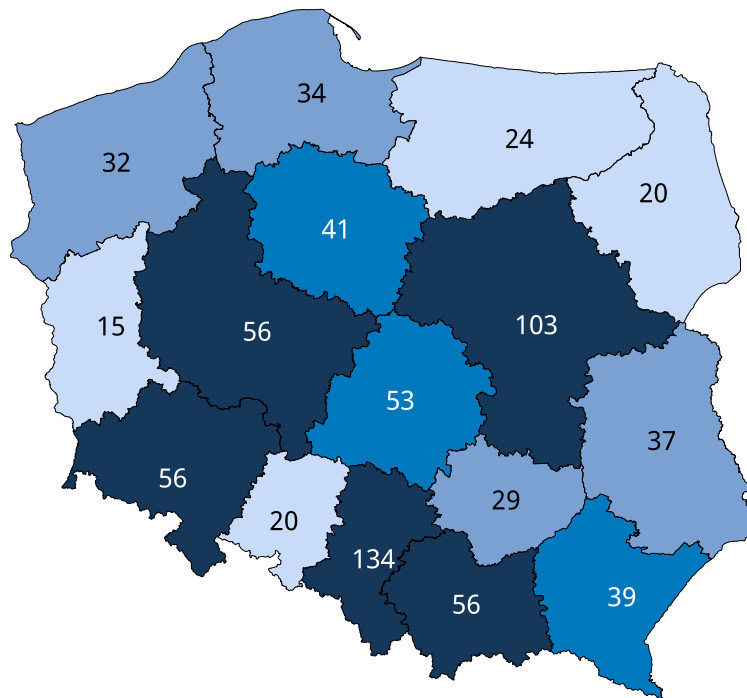
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2014 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 24. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.44

Tabela 2.44: Poradnia diabetologiczna - podstawowe statystyki według województw

Województwo	Liczba porad (tys.)	Liczba poradni	Liczba porad na poradnię (tys.)
dolnośląskie	123,75	56	2,21
kujawsko-pomorskie	114,98	41	2,80
lubelskie	104,60	37	2,83
lubuskie	41,45	15	2,76
łódzkie	171,18	53	3,23
małopolskie	231,71	56	4,14
mazowieckie	270,37	103	2,62
opolskie	48,50	20	2,42
podkarpackie	113,19	39	2,90
podlaskie	102,35	20	5,12
pomorskie	159,77	34	4,70
śląskie	365,74	134	2,73
świętokrzyskie	73,14	29	2,52
warmińsko-mazurskie	70,22	24	2,93
wielkopolskie	188,35	56	3,36
zachodniopomorskie	85,89	32	2,68

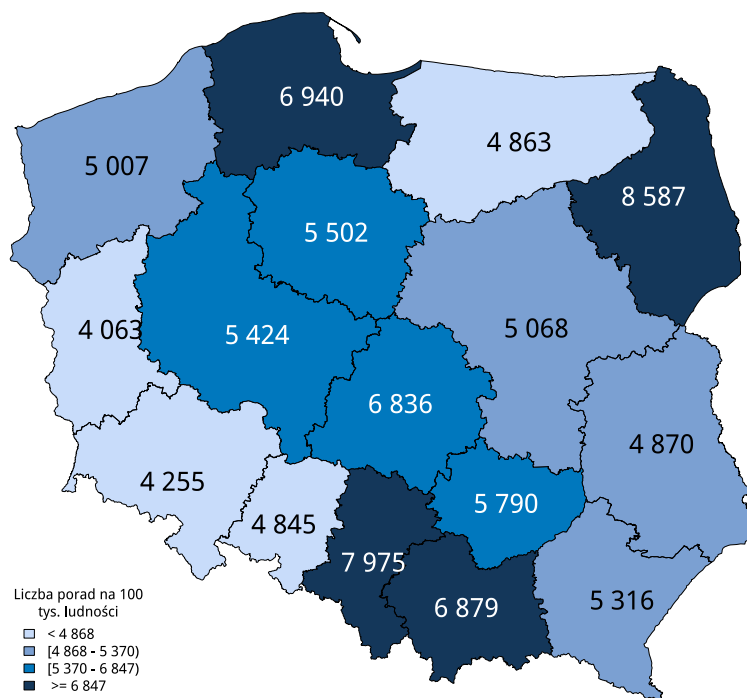
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.22: Poradnia diabetologiczna - liczba poradni w województwach



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.23: Poradnia diabetologiczna - liczba porad na 100 tys. ludności



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 poradnia diabetologiczna wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia diabetologiczna. Według tego sprawozdania w 2014 roku w województwie wykonano 74 tys. porad (por. Tabela 2.46)³³. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych po-

³³Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

radniach wyniosła 73 tys.. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 3 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość ta oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.24.³⁴

Tabela 2.45: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia diabetologiczna

Nazwa poradni	Liczba Porad NFZ (tys.)
diabetologiczna	70,22
diabetologiczna dla dzieci	3,04

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

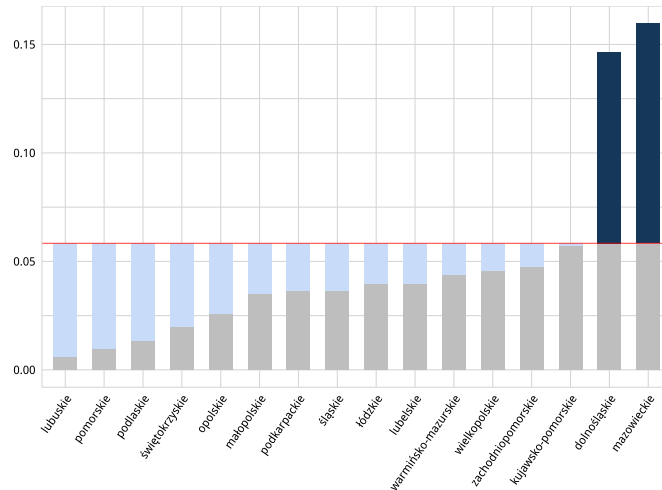
Tabela 2.46: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad w NFZ (tys.)	Liczba porad w ZD-3 (tys.)	Liczba porad poza NFZ (tys.)	% porad poza NFZ	% porad poza NFZ dla PL
diabetologiczna	73,26	73,97	3,35	4,37	5,83

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

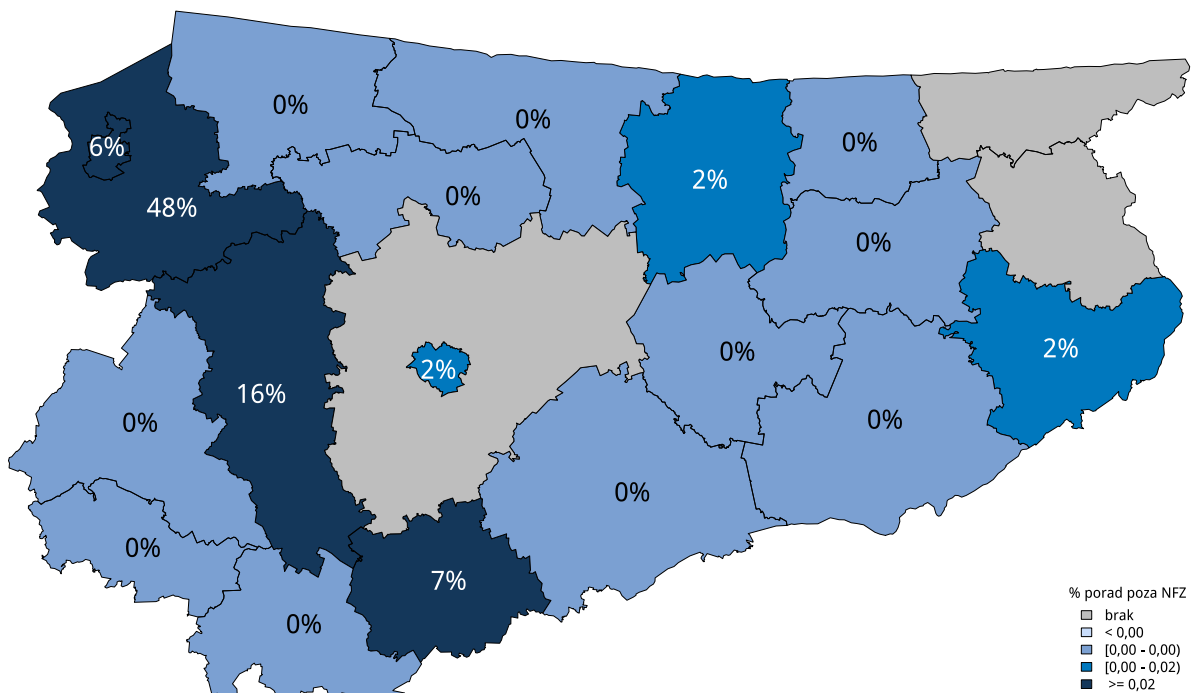
³⁴Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.24: Odesetek świadczeń poza NFZ



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.25: Odesetek świadczeń poza NFZ



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 97,23% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta w województwie wyniosła 2,90. Mediana czasu oczekiwania dla poradni wyniosła 97 dni.

Tabela 2.47: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad (tys.)	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba porad na pacjenta	Procentowy udział porad
cukrzyca razem	68,28	23,55	2,90	97,23
choroby spoza grupy	1,94	0,89	2,17	2,77

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.48 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.49. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 76%, z czego 61% porad stanowiły porady typu W11³⁵, a 7% porady typu W21³⁶. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 94%, 54% oraz 5%.

Tabela 2.48: Kategorie porad według podgrup dla województwa

Podgrupa	% porad zachowaw. w woj.	% porad W11 w zachowaw. w woj.	% porad W21 w zachowaw. w woj.	% porad zabieg. w woj.	% porad KAOS. w woj.	% porad ASDK. w woj.	% porad odrębnych. w woj.
cukrzyca razem	75,51	61,17	6,12	0,08	24,41	-	-
choroby spoza grupy	82,85	67,00	19,89	-	17,20	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.49: Kategorie porad według podgrup dla Polski

Podgrupa	% porad zachowaw. w PL	% porad W11 w zachowaw. w PL	% porad W21 w zachowaw. w PL	% porad zabieg. w PL	% porad KAOS. w PL	% porad ASDK. w PL	% porad odrębnych. w PL
cukrzyca razem	93,96	53,56	4,06	1,31	4,73	0,00	0,00
choroby spoza grupy	93,25	55,60	14,25	0,57	6,18	0,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2014 roku 24. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano

³⁵świadczenie specjalistyczne 1-go typu³⁶świadczenie kompleksowe 1-go typu

unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.50). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznaj prezentuje Tabela ??.

Tabela 2.50: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0010	"Pro-Medica" w Elku sp. z o.o.	ełcki
14.0012	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0096	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Giżycku	giżycki
14.0135	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Twoje Zdrowie El" sp. z o.o.	ostródzki
14.0136	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Twoje Zdrowie El" sp. z o.o.	m. Elbląg
14.0137	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Twoje Zdrowie El" sp. z o.o.	elbląski
14.0192	Polski Związek Niewidomych	m. Olsztyn
14.0224	"Nasz Lekarz M. Toczyska, T. Drabińska-Dziąg, W. Mandrecki, M. Dytkowski" sp.j.	braniewski
14.0233	Samodzielny Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Mazur-Med" W. Pomiećko M. Muzyka-Ziuzia sp.j.	mrągowski
14.0238	Anna Lewandowska Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Praktyka Internistyczna"	działdowski
14.0276	"Eskulap" sp. z o.o.	szczywieński
14.0372	Lidzbarskie Centrum Medyczne Eskulap Ewa Steckiewicz	lidzbarski
14.0471	Przychodnia Specjalistyczna w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0571	Specjalistyczne Centrum Medyczne sp.p. Lekarsko-Położnicza Haus, Hendler, Kacperska, Przybycień i Partnerzy	bartoszycki
14.0622	Arkadiusz Rogalski Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Diabeticus II"	węgorzewski
14.0623	Arkadiusz Rogalski Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Diabeticus II"	kętrzyński
14.0628	"Lekarze Specjaliści Endokrynolodzy i Diabetolodzy E. Aksamit-Białoszevska, i U. Tarasiewicz sp.p."	m. Olsztyn
14.0658	Centrum Medyczne Meden Rydzewscy sp.j.	iławski
14.0659	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Poradnia Endokrynologiczna Anna Firuta	nidzicki
14.0662	Elbląskie Centrum Diabetologii - Cylkowscy - Lekarska sp.p.	m. Elbląg

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.51: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznaj

ID	dorośli	dzieci	cukrzyca	choroby spoza grupy
14.0002	12,99	0,01	13,00	0,04
14.0006	1,17	-	1,17	0,04
14.0010	2,41	-	2,41	0,07
14.0012	2,00	-	2,00	0,41
14.0019	1,94	-	1,94	0,06

ID	dorośli	dzieci	cukrzyca	choroby spoza grupy
14.0023	2,84	-	2,84	0,40
14.0096	0,34	-	0,34	0,01
14.0135	1,52	-	1,52	0,01
14.0136	1,04	-	1,04	-
14.0137	1,02	-	1,02	-
14.0192	0,70	-	0,70	0,01
14.0224	0,83	-	0,83	0,01
14.0233	0,68	-	0,68	0,11
14.0238	2,12	-	2,12	-
14.0276	0,86	-	0,86	0,00
14.0372	2,13	-	2,13	0,00
14.0471	2,39	-	2,39	0,01
14.0571	1,75	-	1,75	0,04
14.0622	0,84	-	0,84	0,03
14.0623	2,95	-	2,95	0,40
14.0628	1,96	-	1,96	0,04
14.0658	4,25	-	4,25	0,00
14.0659	2,93	0,00	2,93	0,00
14.0662	16,58	0,04	16,62	0,24

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 16 862 porad dla 4 690 pacjentów (por. Tabela 2.52). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 3,60. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 51%. 15 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.52: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	liczba pacj. (tys.)	liczba porad (tys.)	liczba porad na pacj.	% porad zachowaw.	% porad W11 w zachowaw.	% porad W21 w zachowaw.	% porad zabieg.	% porad KAOS.	% porad ASDK.	% porad odrębnych.
14.0662	4,69	16,86	3,60	50,71	77,46	5,44	0,34	48,95	-	-
14.0002	3,97	13,04	3,28	38,77	43,64	0,51	-	61,23	-	-
14.0658	0,97	4,26	4,39	100,00	43,35	6,98	-	-	-	-
14.0623	1,45	3,36	2,31	100,00	85,60	5,37	-	-	-	-
14.0023	1,16	3,23	2,79	100,00	74,22	12,64	-	-	-	-
14.0659	0,89	2,94	3,31	100,00	90,19	0,03	-	-	-	-
14.0010	1,18	2,48	2,10	100,00	65,04	14,11	-	-	-	-
14.0012	0,87	2,40	2,76	71,55	47,38	0,06	-	28,54	-	-
14.0471	0,93	2,40	2,59	100,00	19,69	15,57	-	-	-	-
14.0372	0,64	2,14	3,35	100,00	35,91	-	-	-	-	-

ID	liczba pacj. (tys.)	liczba porad (tys.)	liczba porad na pacj.	% porad zachowaw.	% porad W11 w zachowaw.	% porad W21 w zachowaw.	% porad zabieg.	% porad KAOS.	% porad ASDK.	% porad odrębnych.
14.0238	1,28	2,12	1,66	100,00	86,49	13,51	-	-	-	-
14.0019	0,97	2,01	2,07	96,26	7,71	0,16	-	3,74	-	-
14.0628	0,70	1,99	2,83	100,00	65,28	7,33	-	-	-	-
14.0571	0,52	1,78	3,45	100,00	59,80	3,20	-	-	-	-
14.0135	0,54	1,53	2,83	100,00	76,96	7,92	-	-	-	-
14.0006	0,58	1,21	2,07	100,00	27,26	8,04	-	-	-	-
14.0136	0,46	1,04	2,24	100,00	81,96	14,30	-	-	-	-
14.0137	0,44	1,02	2,34	100,00	86,41	12,90	-	-	-	-
14.0622	0,34	0,87	2,59	100,00	88,45	3,70	-	-	-	-
14.0276	0,57	0,86	1,50	100,00	30,46	15,05	-	-	-	-
14.0224	0,42	0,84	2,00	100,00	60,26	4,53	-	-	-	-
14.0233	0,32	0,79	2,44	100,00	87,85	3,92	-	-	-	-
14.0192	0,32	0,71	2,19	100,00	49,79	8,74	-	-	-	-
14.0096	0,22	0,35	1,58	100,00	50,29	25,57	-	-	-	-
województwo	24,25	70,22	2,90	75,71	61,34	6,54	0,08	24,21	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O dostępności do świadczeń, oprócz przeanalizowanej w poprzedniej części dokumentu części porad nie finansowanych w ramach umowy z NFZ świadczy m. in. czas oczekiwania na poradę. Mediana czasu oczekiwania na poradę w województwie wyniosła 97 dni. Czas oczekiwania jest liczony na podstawie różnicy pomiędzy datą wystawienia skierowania, a datą porady (metoda RTT [ang. Referral To Treatment]). Ze względu na wybraną metodę czas oczekiwania był obliczany jedynie dla porad w trybie planowym ze skierowaniem (tryb przyjęcia 3 i 4). Jednakże, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, można przypuszczać, że otrzymane wyniki są niepewne. Składają się na to 2 przyczyny: (1) wielu świadczeniodawców koduje zdecydowaną większość porad jako przyjęcia w trybie planowym bez skierowania (wyraźnie widać różnice w zachowaniach pomiędzy województwami, co być może było spowodowane różnicami w wytycznych poszczególnych oddziałów NFZ), (2) znacznej części pacjentów odbywających więcej niż jedną wizytę w przychodni specjalistycznej w roku, przy każdej kolejnej wizycie wpisują się tę samą datą wystawienia skierowania, wydłużając tym samym wyliczany czas oczekiwania. Z tego względu zaleca się ostrożność w wyciąganiu wniosków o bezwzględny czas oczekiwania za rok 2014 (możliwe jest analizowanie wartości względnych w ramach danego województwa). Zakłada się, że przygotowane narzędzie pokaże wyniki z większą dokładnością dla danych po roku 2015, w którym wprowadzono obowiązek przekazywania oryginału skierowania oraz prowadzenie kolejek z dokładnością do numeru PESEL. Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2014 roku w ramach tego samego typu poradni. W województwie warmińsko-mazurskim 99,20% wszystkich pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W tabeli 2.53 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów³⁷ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.54.

³⁷Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.53: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	% tryb nagły	% tryb plan. skier.	% tryb plan. bez skier.	% inny tryb	% porad przed med. PL	mediana czas oczek.	% porad dla pacj 1. krotn.	% porad dla pacj 2. krotn.	% porad dla pacj 3. i więcej krotn.
14.0662	0,85	0,34	98,80	-	29,31	810,0	5,36	17,98	76,66
14.0002	-	12,60	87,40	-	44,80	84,0	6,37	16,84	76,79
14.0658	0,07	1,57	98,28	0,07	91,04	461,0	0,92	3,76	95,32
14.0623	0,27	0,06	99,67	-	-	2 252,5	9,48	38,03	52,49
14.0023	0,12	-	99,88	-	-	-	5,84	20,09	74,06
14.0659	0,07	2,83	97,10	-	24,10	616,5	8,69	10,56	80,76
14.0010	2,02	0,04	97,94	-	100,00	148,0	14,84	32,58	52,58
14.0012	1,12	-	98,88	-	-	-	6,11	29,12	64,77
14.0471	0,17	1,25	98,58	-	43,33	260,0	10,24	23,81	65,95
14.0372	-	3,28	96,72	-	78,57	450,0	3,89	8,24	87,87
14.0238	-	0,19	99,81	-	75,00	58,5	31,53	40,09	28,38
14.0019	0,50	-	99,50	-	-	-	8,81	57,37	33,81
14.0628	4,16	2,31	93,53	-	45,65	457,0	7,12	15,35	77,52
14.0571	-	0,34	99,66	-	66,67	319,0	2,86	8,76	88,38
14.0135	1,24	9,75	89,01	-	99,33	102,0	9,69	10,08	80,24
14.0006	-	-	100,00	-	-	-	12,68	45,24	42,09
14.0136	1,92	41,94	56,14	-	71,17	38,0	19,39	20,35	60,27
14.0137	0,29	5,77	93,84	0,10	94,92	80,5	17,20	17,99	64,81
14.0622	0,12	0,12	99,77	-	100,00	70,0	6,35	21,48	72,17
14.0276	0,23	-	99,77	-	-	-	40,02	43,17	16,80
14.0224	-	0,60	99,40	-	60,00	207,0	10,38	60,14	29,47
14.0233	-	-	100,00	-	-	-	11,27	21,01	67,72
14.0192	-	0,71	99,29	-	40,00	971,0	9,87	38,08	52,05
14.0096	-	-	100,00	-	-	-	32,47	51,72	15,80
warمیńsko-mazurskie	0,54	3,80	95,66	0,01	54,46	97,0	8,12	21,33	70,55
Polska	0,60	48,66	50,74	0,00	48,82	798,0	7,22	19,31	73,46

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.54: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się ponad 3 razy w poradni danego świadczeniodawcy w 2014 roku

ID	przyszpitalna	liczba porad	liczba pacj.	liczba porad na pacj.	% porad zachowaw.	% porad W11 w zachowaw.	% porad W21 w zachowaw.	% porad zabieg.	% porad KAOS	% porad ASDK	% porad odrębnych
14.0662	-	12,93	2,27	5,69	35,99	82,24	2,99	0,39	63,62	-	-
14.0002	1	10,01	2,04	4,90	23,58	54,38	0,47	-	76,42	-	-
14.0658	-	4,06	0,85	4,77	100,00	44,27	5,45	-	-	-	-
14.0623	-	1,76	0,50	3,55	100,00	86,77	4,09	-	-	-	-

ID	przyspitalna	liczba porad	liczba pacj.	liczba porad na pacj.	% porad zachowaw.	% porad W11 w zachowaw.	% porad W21 w zachowaw.	% porad zabieg.	% porad KAOS	% porad ASDK	% porad odrębnych
14.0023	1	2,40	0,64	3,71	100,00	77,55	8,31	-	-	-	-
14.0659	-	2,37	0,48	4,96	100,00	90,17	-	-	-	-	-
14.0010	1	1,30	0,41	3,18	100,00	64,11	10,66	-	-	-	-
14.0012	1	1,56	0,38	4,15	57,87	46,28	-	-	42,20	-	-
14.0471	-	1,58	0,40	4,00	100,00	23,93	7,07	-	-	-	-
14.0372	-	1,88	0,47	4,03	100,00	32,77	-	-	-	-	-
14.0238	-	0,60	0,18	3,28	100,00	92,37	7,63	-	-	-	-
14.0019	1	0,68	0,22	3,13	91,31	10,81	-	-	8,69	-	-
14.0628	-	1,54	0,41	3,77	100,00	67,12	3,50	-	-	-	-
14.0571	-	1,57	0,39	4,07	100,00	58,70	2,41	-	-	-	-
14.0135	-	1,23	0,32	3,89	100,00	80,10	2,61	-	-	-	-
14.0006	1	0,51	0,16	3,24	100,00	29,72	3,35	-	-	-	-
14.0136	-	0,63	0,16	4,00	100,00	90,61	5,10	-	-	-	-
14.0137	-	0,66	0,17	3,90	100,00	94,57	4,52	-	-	-	-
14.0622	-	0,62	0,19	3,34	100,00	89,76	2,08	-	-	-	-
14.0276	-	0,14	0,04	3,43	100,00	31,25	9,72	-	-	-	-
14.0224	-	0,25	0,08	3,05	100,00	70,04	-	-	-	-	-
14.0233	-	0,54	0,15	3,52	100,00	90,28	2,06	-	-	-	-
14.0192	-	0,37	0,12	3,10	100,00	47,70	3,79	-	-	-	-
14.0096	-	0,06	0,02	3,24	100,00	65,45	5,45	-	-	-	-
warmińsko-mazurskie	-	49,25	11,00	4,48	66,21	64,60	3,67	0,10	33,69	-	-
Polska	-	1 632,64	411,67	3,97	91,99	56,27	2,30	1,59	6,42	0,00	0,00

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

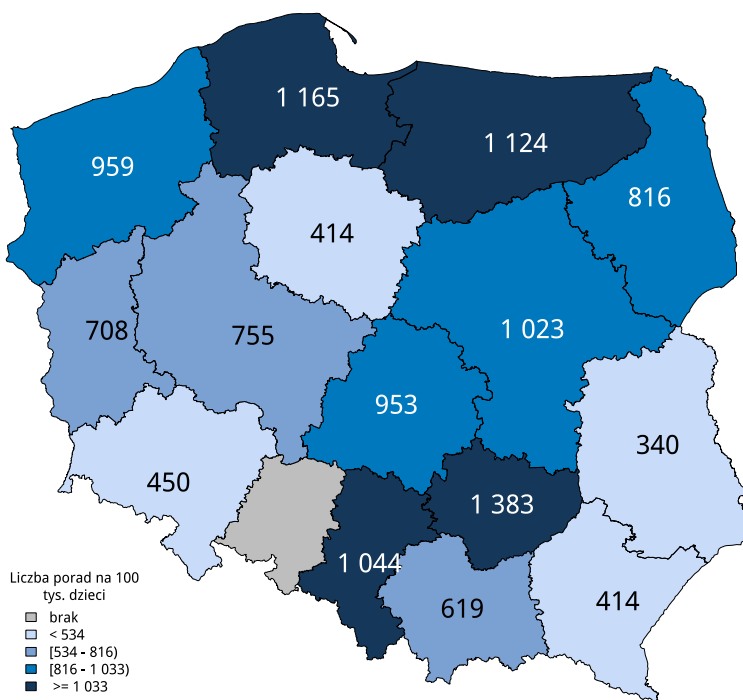
2.2.3 Poradnia diabetologiczna dla dzieci

W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2014 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 2. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.55

Tabela 2.55: Poradnia diabetologiczna dla dzieci - podstawowe statystyki według województw

Województwo	Liczba porad (tys.)	Liczba poradni	Liczba porad na poradnię (tys.)
dolnośląskie	2,20	1	2,20
kujawsko-pomorskie	1,58	2	0,79
lubelskie	1,32	1	1,32
lubuskie	1,32	2	0,66
łódzkie	4,02	2	2,01
małopolskie	3,97	2	1,98
mazowieckie	10,10	6	1,68
podkarpackie	1,66	1	1,66
podlaskie	1,72	1	1,72

Wykres 2.27: Poradnia diabetologiczna dla dzieci - liczba porad na 100 tys. dzieci



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 poradnia diabetologiczna dla dzieci wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia diabetologiczna. Według tego sprawozdania w 2014 roku w województwie wykonano 74 tys. porad (por. Tabela 2.57)³⁸. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 73 tys.. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 3 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość ta oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróźnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.28.³⁹

Tabela 2.56: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia diabetologiczna

Nazwa poradni	Liczba Porad NFZ (tys.)
diabetologiczna	70,22
diabetologiczna dla dzieci	3,04

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

³⁸Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

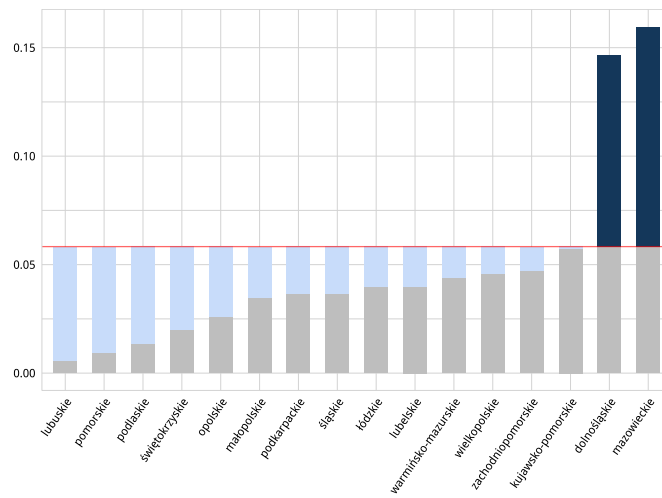
³⁹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.57: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad w NFZ (tys.)	Liczba porad w ZD-3 (tys.)	Liczba porad poza NFZ (tys.)	% porad poza NFZ	% porad poza NFZ dla PL
diabetologiczna	73,26	73,97	3,35	4,37	5,83

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.28: Odesetek świadczeń poza NFZ



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.59: Kategorie porad według podgrup dla województwa

Podgrupa	% porad zachowaw. w woj.	% porad W11 w zachowaw. w woj.	% porad W21 w zachowaw. w woj.	% porad zabieg. w woj.	% porad KAOS. w woj.	% porad ASDK. w woj.	% porad odrębnych. w woj.
cukrzyca razem	46,38	59,70	1,04	53,62	-	-	-
choroby spoza grupy	100,00	40,00	0,65	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.60: Kategorie porad według podgrup dla Polski

Podgrupa	% porad zachowaw. w PL	% porad W11 w zachowaw. w PL	% porad W21 w zachowaw. w PL	% porad zabieg. w PL	% porad KAOS. w PL	% porad ASDK. w PL	% porad odrębnych. w PL
cukrzyca razem	50,86	74,90	3,67	49,14	-	-	-
choroby spoza grupy	97,49	62,49	9,73	2,51	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2014 roku 2. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.61). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela ??.

Tabela 2.61: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0662	Elbląskie Centrum Diabetologii - Cylkowscy - Lekarska sp.p.	m. Elbląg

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.62: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	dorośli	dzieci	cukrzyca	choroby spoza grupy
14.0005	0,66	1,66	2,31	0,15

ID	dorośli	dzieci	cukrzyca	choroby spoza grupy
14.0662	0,01	0,56	0,58	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 2 461 porad dla 501 pacjentów (por. Tabela 2.63). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 4,91. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 29%.

Tabela 2.63: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	liczba pacj. (tys.)	liczba porad (tys.)	liczba porad na pacj.	% porad zachowaw.	% porad W11 w zachowaw.	% porad W21 w zachowaw.	% porad zabieg.	% porad KAOS.	% porad ASDK.	% porad odrębnych.
14.0005	0,50	2,46	4,91	37,46	48,92	0,43	62,54	-	-	-
14.0662	0,09	0,58	6,55	98,28	71,73	1,92	1,72	-	-	-
województwo	0,59	3,04	5,16	49,11	57,66	1,00	50,89	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O dostępności do świadczeń, oprócz przeanalizowanej w poprzedniej części dokumentu części porad nie finansowanych w ramach umowy z NFZ świadczy m. in. czas oczekiwania na poradę. Mediana czasu oczekiwania na poradę w województwie wyniosła 377 dni. Czas oczekiwania jest liczony na podstawie różnicy pomiędzy datą wystawienia skierowania, a datą porady (metoda RTT [ang. Referral To Treatment]). Ze względu na wybraną metodę czas oczekiwania był obliczany jedynie dla porad w trybie planowym ze skierowaniem (tryb przyjęcia 3 i 4). Jednakże, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, można przypuszczać, że otrzymane wyniki są niepewne. Składają się na to 2 przyczyny: (1) wielu świadczeniodawców koduje zdecydowaną większość porad jako przyjęcia w trybie planowym bez skierowania (wyraźnie widać różnice w zachowaniach pomiędzy województwami, co być może było spowodowane różnicami w wytycznych poszczególnych oddziałów NFZ), (2) znacznej części pacjentów odbywających więcej niż jedną wizytę w przychodni specjalistycznej w roku, przy każdej kolejnej wizycie wpisują się tę samą datą wystawienia skierowania, wydłużając tym samym wyliczony czas oczekiwania. Z tego względu zaleca się ostrożność w wyciąganiu wniosków o bezwzględny czas oczekiwania za rok 2014 (możliwe jest analizowanie wartości względnych w ramach danego województwa). Zakłada się, że przygotowane narzędzie pokaże wyniki z większą dokładnością dla danych po roku 2015, w którym wprowadzono obowiązek przekazywania oryginału skierowania oraz prowadzenie kolejek z dokładnością do numeru PESEL. Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2014 roku w ramach tego samego typu poradni. W województwie warmińsko-mazurskim 100,00% wszystkich pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W tabeli 2.64 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁴² oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki pre-

⁴²Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

zentuje Tabela 2.65.

Tabela 2.64: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	% tryb nagły	% tryb plan. skier.	% tryb plan. bez skier.	% inny tryb	% porad przed med. PL	mediana czas oczek.	% porad dla pacj 1. krotn.	% porad dla pacj 2. krotn.	% porad dla pacj 3. i więcej krotn.
14.0005	0,16	0,04	99,80	-	100,00	377,0	1,95	3,98	94,07
14.0662	0,17	-	99,83	-	-	-	2,06	2,40	95,54
warmińsko-mazurskie	0,16	0,03	99,80	-	100,00	377,0	1,97	3,68	94,35
Polska	0,08	46,64	53,28	0,00	39,85	555,0	5,72	9,37	84,91

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.65: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się ponad 3 razy w poradni danego świadczeniodawcy w 2014 roku

ID	przyszpitalna	liczba porad	liczba pacj.	liczba porad na pacj.	% porad zachowaw.	% porad W11 w zachowaw.	% porad W21 w zachowaw.	% porad zabieg.	% porad KAOS	% porad ASDK	% porad odrębnych
14.0005	1	2,31	0,40	5,73	34,51	50,06	0,50	65,49	-	-	-
14.0662	-	0,56	0,07	7,96	98,20	73,13	1,46	1,80	-	-	-
warmińsko-mazurskie	-	2,87	0,47	6,06	46,87	59,44	0,89	53,13	-	-	-
Polska	-	46,43	9,59	4,84	46,56	75,98	1,61	53,44	-	-	-

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

2.3 Podstawowa Opieka Zdrowotna

2.3.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach podstawowej opieki zdrowotnej sprawozdanych za rok 2014 (dalej: dane NFZ). Przez świadczenia wykazane w danych NFZ, rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna. Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Obecnie toczą się dyskusje w WONCA (Światowa Organizacja lekarzy Rodzinnych) na temat zasadności zastosowania ICD10 w POZ. Sprawozdawczość do NFZ ponadto umożliwia sprawozdawanie jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego kontaktu, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne (przykładowo w czasie jednego kontaktu należy sprawozdać kilka kodów ICD 10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek, cukrzycą i astmą oraz wystawienie mu recept na leki przewlekle stosowane - kwestią przypadkowo podjętej decyzji lekarza jest wybór ICD 10 z takiej wizyty).

Podstawowa opieka zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającą dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń podstawowej opieki zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ (LEK), świadczeniach pielęgniarki POZ (PIE), świadczeniach położnej POZ (POL) oraz świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej (NSOZ).

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U.2013, poz. 1248)⁴³, natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. Nr 139, poz. 1133).

Zgodnie z powołanymi wyżej rozporządzeniami świadczenia lekarza POZ obejmują:

- profilaktykę chorób, w tym badania i porady w ramach profilaktyki wieku rozwojowego oraz szczepienia ochronne,
- świadczenia profilaktyki chorób układu krążenia,
- udzielanie porad w leczeniu schorzeń,
- orzekanie o stanie zdrowia,
- inne świadczenia wynikające z potrzeb populacji objętej opieką, w tym: kierowanie do poradni specjalistycznych i na leczenie szpitalne, kierowanie na rehabilitację i leczenie uzdrowiskowe, kwalifikowanie do świadczeń transportu sanitarnego w POZ i wystawianie zleceń przewozów, wystawianie zleceń na realizację świadczeń pozostających w zakresie zadań pielęgniarki POZ, wystawianie zaświadczeń dotyczących stanu zdrowia pacjenta.

Świadczenia gwarantowane lekarza POZ obejmują również świadczenia medycznej diagnostyki laboratoryjnej lub diagnostyki obrazowej i nieobrazowej, określone w załączniku do rozporządzenia.

Świadczenia pielęgniarki POZ obejmują opiekę pielęgniarską nad osobą, rodziną, społecznością w środowisku zamieszkania, z uwzględnieniem miejsca udzielania świadczeń, w tym:

- świadczenia profilaktyczne, w tym wizyty patronażowe u dzieci od urodzenia do szóstego miesiąca życia (w terminach odpowiadających szczepieniom ochronnym) oraz wykonywanie testów przesiewowych u dzieci w wieku od dziewięciu miesięcy do pięciu lat,
- świadczenia profilaktyki gruźlicy,
- świadczenia lecznicze, w tym: wykonywanie iniekcji i zabiegów na podstawie zleceń lekarzy ubezpieczenia zdrowotnego w gabinecie pielęgniarki POZ i w domu pacjenta,
- świadczenia diagnostyczne, w tym: pobieranie materiałów do badań diagnostycznych na podstawie zlecenia lekarza POZ, w sytuacji gdy pobranie z przyczyn medycznych powinno być zrealizowane w domu pacjenta,
- świadczenia pielęgnacyjne i rehabilitacyjne, w szczególności dla osób, u których występuje ograniczenie sprawności psychofizycznej w wyniku choroby.

Świadczenia położnej POZ obejmują:

- edukację w zakresie planowania rodziny,

⁴³Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczeni Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86)

- opiekę w okresie ciąży, porodu i połogu, w tym edukację przedporodową realizowaną u kobiet w ciąży (w tym w ciąży wysokiego ryzyka), począwszy od dwudziestego pierwszego tygodnia ciąży do terminu rozwiązania,
- wizyty patronażowe,
- opiekę w chorobach ginekologicznych, w tym opiekę pielęgnacyjną nad kobietą po operacji ginekologicznej lub onkologiczno-ginekologicznej obejmującą okres od momentu wypisu ze szpitala do całkowitego zagojenia się rany pooperacyjnej, realizowane na podstawie skierowania lekarza odziału, który wykonał operację,
- wykonywanie zgodnie z posiadanymi kompetencjami, iniekcji i zabiegów na podstawie zleceń innych lekarzy ubezpieczenia zdrowotnego, w gabinecie położnej POZ i w domu pacjenta.

Podstawą realizacji świadczeń w ramach POZ (nie dotyczy świadczeń z zakresu nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej) jest umowa zawarta z NFZ na podstawie art. 159 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. 2015, poz. 581 z późn. zm.). Finansowanie świadczeń w POZ, z wyjątkiem świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w POZ, odbywa się na podstawie rocznych stawek kapitacyjnych, w oparciu o listy świadczeniobiorców (pacjentów) objętych opieką na podstawie deklaracji wyboru.

Finansowanie świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w POZ odbywa się na podstawie wynegocjowanego ryczału miesięcznego, a jego wysokość zależna jest od liczby ludności zamieszkałej na obszarze zabezpieczenia.

W zakresie świadczeń Pielęgniarki POZ sprawozdawczość realizowana jest indywidualnie oraz jako zbiorcze zestawienie miesięczne. W formie zestawienia zbiorczego w 2014 roku sprawozdano 71 126 tys. świadczeń, natomiast w formie indywidualnej 326 tys. W dalszej części dokumentu poddano analizie świadczenia sprawozdawane indywidualnie. Dane sumaryczne zostały przedstawione w układzie dla Polski.

Tabela 2.66: Świadczenia Pielęgniarskie sprawozdawane zbiorczo

Kod świadczenia	Liczba świadczeń (w tys.)	Liczba świadczeń na 100 tys. ludności
100202	7 528	19 565
100203	14 703	38 210
100204	8 276	21 509
100205	13 687	35 570
100206	3 183	8 272
100207	7 254	18 853
100208	1 134	2 947
100211	2 842	7 385
100210	12 519	32 534

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 2.67. Wynika z nich, iż dominują świadczeniodawcy realizując świadczenia lekarskie, z kolei najmniej świadczeniodawców udziela świadczeń nocnej i świątecznej opieki lekarskiej⁴⁴.

⁴⁴Liczbę świadczeniodawców określało zarządzenie Prezesa NFZ nr 64/2013/DSOZ z 15 listopada 2013 roku. Aktualnie obowiązuje zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM, przewiduje ono jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na

Natomiast wśród świadczeniodawców realizujących świadczenia pielęgniarские i położne widać duży rozróżnienie liczby świadczeniodawców przypadających na 100 tys. mieszkańców.

Tabela 2.67: Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia w ramach POZ wg województw i rodzajów świadczeń (2014)

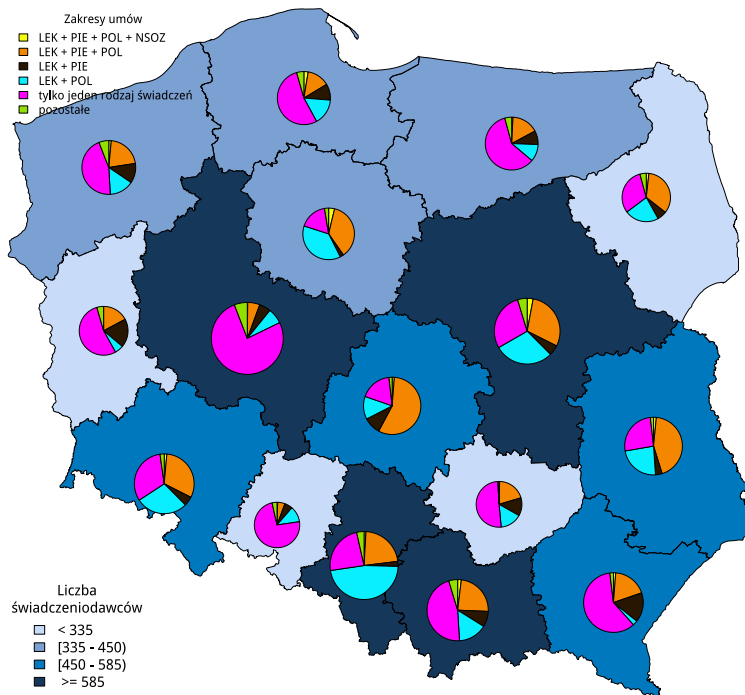
Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarки POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarки POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	521	228	381	32	17,91	7,84	13,10	1,10
kujawsko-pomorskie	320	161	294	26	15,31	7,70	14,07	1,24
lubelskie	444	278	379	28	20,67	12,94	17,65	1,30
lubuskie	205	156	101	17	20,09	15,29	9,90	1,67
łódzkie	468	347	364	25	18,69	13,86	14,54	1,00
małopolskie	496	271	315	47	14,73	8,05	9,35	1,40
mazowieckie	735	315	532	59	13,78	5,90	9,97	1,11
opolskie	196	37	61	13	19,58	3,70	6,09	1,30
podkarpackie	363	340	191	25	17,05	15,97	8,97	1,17
podlaskie	249	138	184	17	20,89	11,58	15,44	1,43
pomorskie	311	135	171	26	13,51	5,86	7,43	1,13
śląskie	824	246	664	50	17,97	5,36	14,48	1,09
świętokrzyskie	194	93	96	18	15,36	7,36	7,60	1,42
warmińsko-mazurskie	292	139	144	26	20,22	9,63	9,97	1,80
wielkopolskie	657	338	332	49	18,92	9,73	9,56	1,41
zachodniopomorskie	321	190	186	32	18,71	11,08	10,84	1,87
suma	6 596	3 412	4 395	490	-	-	-	-

Zródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Wykresy kołowe na Mapie 2.30 przedstawiają procentowy udział najczęstszych zakresów świadczeń dla każdego województwa. Analizując mapę można zauważyć, iż świadczenia objęte umowami różnią się względem województw. Dla przykładu w województwie wielkopolskim dominują umowy zawierane tylko na jeden typ świadczenia podczas gdy w województwie łódzkim dominują umowy łączne na trzy świadczenia (świadczenia lekarzy POZ + świadczenia pielęgniarки POZ + świadczenia położnej POZ). W miejscach gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest bardzo dobra koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

50 tys. mieszkańców.

Wykres 2.30: Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia w ramach POZ oraz procentowy udział sprawozdawanych zakresów umów (2014)



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 2.68. Analizując dane można zauważyć, iż dominują świadczenia udzielane przez lekarzy POZ. W Polsce stanowią one 94,80% procent świadczeń sprawozdanych w ramach POZ. Na drugim miejscu znajdują się świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej (3,50% wszystkich świadczeń). Z kolei świadczenia pielęgniarok POZ stanowią 0,21% wszystkich świadczeń⁴⁵, a świadczenia położnych POZ 1,49%. Na Mapie 2.31 wykresy kołowe przedstawiają procentowe udziały poszczególnych rodzajów zrealizowanych świadczeń w podziale na województwa.

Tabela 2.68: Liczba świadczeń sprawozdanych w ramach POZ (2014)

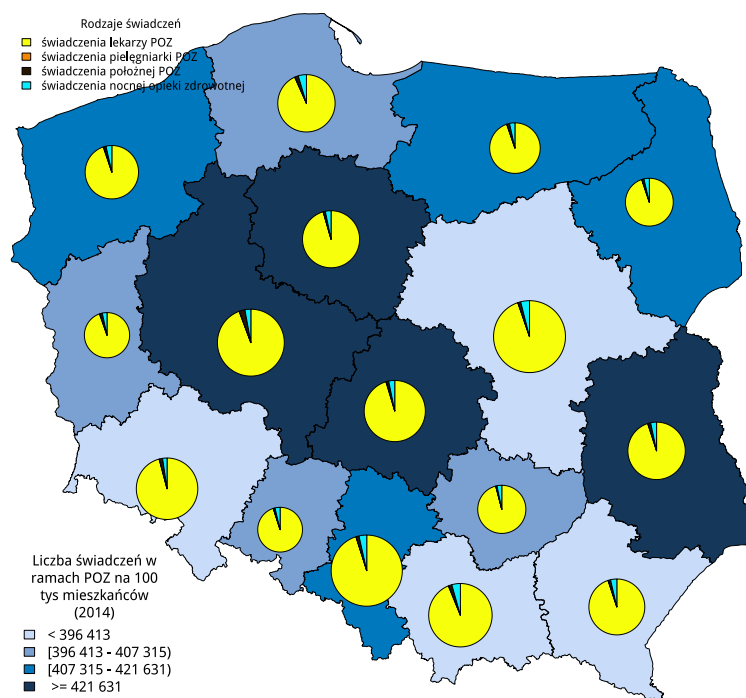
Województwo	Liczba świadczeń lekarzy POZ (w tys.)	Liczba świadczeń pielęgniarok POZ (w tys.)	Liczba świadczeń położnych POZ (w tys.)	Liczba świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej (w tys.)	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń pielęgniarok POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń położnych POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń nocnej opieki zdrowotnej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	11 039	23	190	268	379 531	795	6 521	9 229
kujawsko-pomorskie	8 594	12	101	290	411 209	581	4 844	13 873
lubelskie	8 715	34	123	305	405 788	1 578	5 734	14 221
lubuskie	3 914	19	67	139	383 645	1 888	6 613	13 592
łódzkie	10 807	39	129	362	431 551	1 542	5 147	14 446
małopolskie	11 990	37	198	560	355 973	1 101	5 893	16 639

⁴⁵W zakresie świadczeń Pielęgniarki POZ sprawozdawczość realizowana jest indywidualnie oraz jako zbiorcze zestawienie miesięczne. W formie zestawienia zbiorczego w 2014 roku sprawozdano 71 126 tys. świadczeń, natomiast w formie indywidualnej 326 tys. Analizie poddano tylko dane sprawozdane indywidualnie.

Województwo	Liczba świadczeń lekarzy POZ (w tys.)	Liczba świadczeń pielęgniarok POZ (w tys.)	Liczba świadczeń położnych POZ (w tys.)	Liczba świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej (w tys.)	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń pielęgniarok POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń położnych POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń nocnej opieki zdrowotnej na 100 tys. ludności
mazowieckie	18 405	30	231	771	345 026	562	4 329	14 456
opolskie	3 798	2	49	147	379 490	163	4 912	14 711
podkarpackie	7 963	15	109	305	373 982	724	5 116	14 339
podlaskie	4 731	8	68	183	396 950	667	5 706	15 313
pomorskie	8 514	20	171	422	369 855	888	7 445	18 337
śląskie	17 829	19	245	658	388 773	419	5 353	14 347
świętokrzyskie	4 893	8	39	163	387 343	609	3 114	12 882
warmińsko-mazurskie	5 684	12	99	207	393 607	863	6 890	14 349
wielkopolskie	14 387	21	415	434	414 315	610	11 954	12 508
zachodniopomorskie	6 823	26	98	253	397 758	1 539	5 685	14 752
suma	148 087	326	2 334	5 468	-	-	-	-

Zródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.31: Liczba sprawozdanych świadczeń w ramach POZ na 100 tys. ludności oraz procentowy udział poszczególnych rodzajów świadczeń (2014)



Zródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ przedstawiono w Tabeli 2.69. Największa liczba świadczeń udzielonych przez lekarzy POZ została udzielona w województwie mazowieckim (18 405 tys.) a najmniejsza w województwie opolskim (3 798 tys.). Zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw przedstawiono na Wykresie 2.32. Po standaryzacji względem wieku i płci największa liczba świadczeń została udzielona w województwie łódzkim, a najmniejsza w województwie mazowieckim. Z

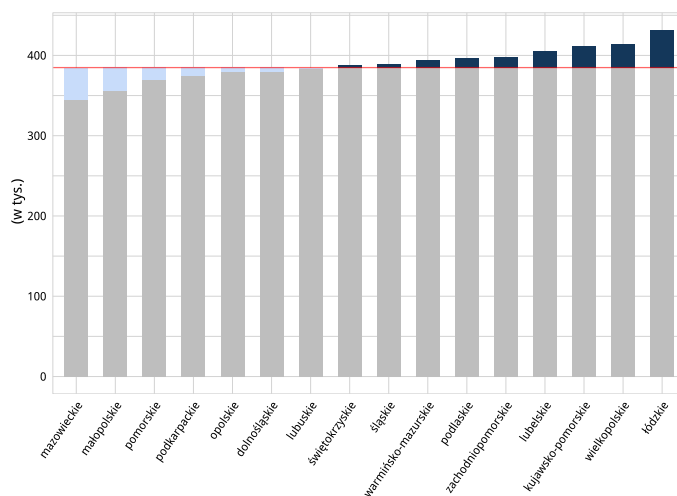
kolei najwięcej świadczeń dla pacjentów spoza województwa zostało udzielonych w województwie mazowieckim, stanowiły one 2,23% wszystkich świadczeń lekarzy POZ w tym województwie. Najmniej świadczeń dla pacjentów spoza województwa udzielono w województwie opolskim, stanowiły one 1,58% wszystkich świadczeń udzielonych przez lekarzy POZ w tym województwie. Liczbę świadczeń lekarzy POZ dla poszczególnych grup wiekowych przedstawiono w Tabeli 2.70.

Tabela 2.69: Liczba sprawozdanych świadczeń lekarzy POZ wg województw (2014)

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdanych świadczenia POZ	Liczba świadczeń lekarzy POZ (w tys.)	% świadczeń dla pacjentów spoza województwa	Liczba świadczeń na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń na 100 tys. ludności (standar.)	Liczba świadczeń na pacjenta (lista aktywna)
dolnośląskie	521	11 039	1,59	379 531	378 419	3,91
kujawsko-pomorskie	320	8 594	1,46	411 209	414 216	4,21
lubelskie	444	8 715	1,32	405 788	403 956	4,18
lubuskie	205	3 914	1,76	383 645	389 197	4,00
łódzkie	468	10 807	1,33	431 551	422 133	4,40
małopolskie	496	11 990	2,03	355 973	358 544	3,66
mazowieckie	735	18 405	2,23	345 026	340 890	3,59
opolskie	196	3 798	1,58	379 490	379 090	4,12
podkarpackie	363	7 963	1,08	373 982	381 421	3,91
podlaskie	249	4 731	1,38	396 950	396 537	4,30
pomorskie	311	8 514	2,23	369 855	374 184	3,86
śląskie	824	17 829	0,91	388 773	385 869	4,09
świętokrzyskie	194	4 893	1,56	387 343	382 480	4,16
warmińsko-mazurskie	292	5 684	1,85	393 607	404 724	4,13
wielkopolskie	657	14 387	1,41	414 315	421 046	4,23
zachodniopomorskie	321	6 823	1,91	397 758	400 695	4,15
suma	6 596	148 087	-	-	-	-

Zródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.32: Liczba sprawozdanych świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności w województwach (2014)



Zródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.70: Liczba sprawozdanych świadczeń lekarzy POZ (w tys.) dla poszczególnych grup wiekowych (2014)

Województwo	≤ 2	3 – 5	6 – 10	11 – 17	18 – 24	25 – 44	45 – 64	65+
dolnośląskie	667	590	536	456	437	1 568	3 246	3 540
kujawsko-pomorskie	518	479	446	385	380	1 262	2 539	2 586
lubelskie	478	463	444	400	377	1 257	2 490	2 806
lubuskie	237	223	206	176	158	578	1 170	1 166
łódzkie	644	612	575	464	424	1 557	3 145	3 386
małopolskie	877	775	709	596	556	1 724	3 190	3 563
mazowieckie	1 358	1 135	1 003	785	704	2 574	4 968	5 878
opolskie	218	192	174	162	156	490	1 100	1 306
podkarpackie	465	423	433	387	355	1 231	2 276	2 393
podlaskie	293	254	231	202	207	660	1 311	1 574
pomorskie	613	520	476	411	387	1 287	2 393	2 428
śląskie	1 161	1 079	970	822	760	2 685	5 050	5 301
świętokrzyskie	243	246	248	220	192	694	1 431	1 618
warmińsko-mazurskie	306	280	275	252	236	806	1 783	1 747
wielkopolskie	902	821	745	619	638	2 284	4 168	4 208
zachodniopomorskie	340	306	296	264	268	995	2 153	2 202
suma	9 319	8 400	7 766	6 602	6 234	21 653	42 412	45 702

Zródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.3.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W 2014 roku w województwie warmińsko-mazurskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej udzielało 379 podmiotów. Świadczenia lekarza POZ były udzielane w 292 podmiotach, świadczenia pielęgniarki POZ w 139, świadczenia położnej POZ w 144 a świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w 26. Na 100 tysięcy mieszkańców województwa warmińsko-mazurskiego przypadało 20,22 podmiotów udzielających świadczeń lekarza POZ, 9,63 podmiotów udzielających świadczeń pielęgniarki POZ, 9,97 podmiotów udzielających świadczeń położnej POZ oraz 1,80 podmiotów świadczących nocną i świąteczną opiekę zdrowotną. Liczba świadczeń udzielona przez te podmioty wyniosła 6 003 tys., z tego 94,68% stanowiły świadczenia lekarzy, 0,21% świadczenia pielęgniarki, 1,66% świadczenia położnej a 3,45% świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej.

Świadczenia Lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

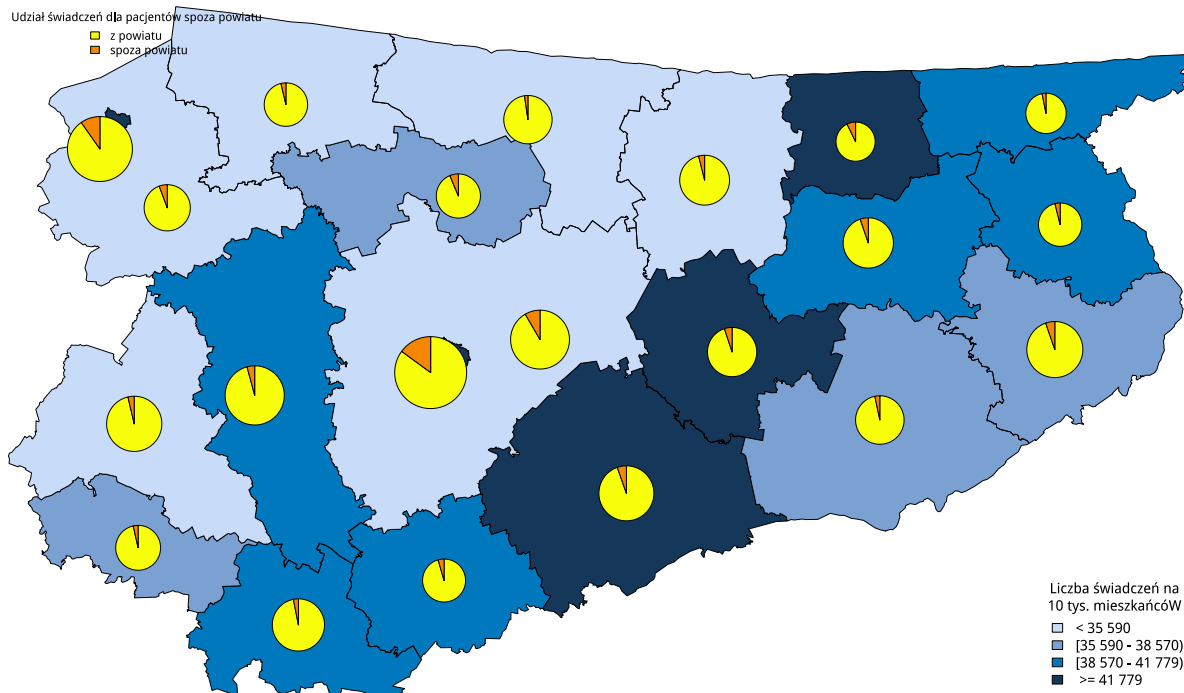
Największa liczba świadczeń lekarza POZ w województwie warmińsko-mazurskim została udzielona w powiecie m. Olsztyn i wynosiła 787 tys. czyli średnio 45 tys. świadczeń na 10 tys. ludności a najmniejsza w powiecie węgorzewski i wynosiła 104 tys., czyli średnio 44 tys. świadczeń na 10 tys. ludności. Tabela 2.71 przedstawia liczbę świadczeń lekarza POZ dla wszystkich powiatów województwa warmińsko-mazurskiego. Liczba świadczeń na jednego ubezpieczonego była najwyższa w powiecie szczycieński (4,87) a najniższa w iławski (3,68). Po standaryzacji względem wieku i płci na 10 tys. mieszkańców najwyższa liczba świadczeń lekarzy POZ została udzielona w powiecie szczycieński (46 tys.), a najniższa w elbląski (32 tys.).

Tabela 2.71: Liczba sprawozdanych świadczeń lekarzy POZ w powiatach (2014)

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 10 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ (w tys.)	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeń na 10 tys. ludności	Liczba świadczeń na 10 tys. ludności (standar.)	Liczba świadczeń na pacjenta (lista aktywna)
bartoszycki	11	1,84	209	2,29	34 925	34 530	3,82
braniewski	9	2,12	146	3,69	34 451	34 957	3,73
działdowski	19	2,87	270	3,11	40 774	41 079	4,30
elbląski	9	1,55	180	5,64	30 935	31 686	4,18
etcki	26	2,89	343	5,30	38 106	39 064	4,06
giżycki	17	2,95	238	5,24	41 386	40 754	4,34
iławski	9	0,97	326	3,64	35 031	35 470	3,68
kętrzyński	12	1,85	231	3,89	35 590	34 957	3,85
lidzbarski	8	1,88	155	6,30	36 401	35 989	3,84
mrażowski	8	1,57	223	5,06	43 796	44 018	4,59
nidzicki	8	2,36	141	4,47	41 745	42 302	4,40
nowomiejski	6	1,35	163	3,54	36 860	37 156	3,98
olecki	6	1,72	145	3,87	41 779	42 075	4,43
olsztyński	22	1,79	404	8,40	32 807	33 987	4,16
ostródzki	18	1,69	411	4,18	38 570	38 645	4,03
piski	17	2,94	212	3,28	36 616	37 106	4,04
szczywieński	15	2,12	322	5,39	45 368	46 094	4,87
gołdapski	6	2,19	114	3,14	41 772	42 317	4,56
węgorzewski	6	2,54	104	7,22	43 920	42 379	4,61
m. Elbląg	18	1,47	560	9,76	45 747	44 583	4,24
m. Olsztyn	42	2,42	787	14,94	45 280	44 377	4,00

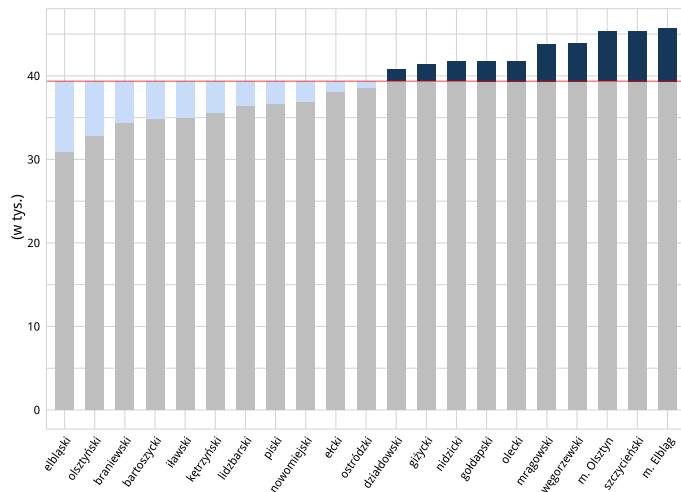
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.33: Liczba sprawozdanych świadczeń lekarzy POZ na 10 tys. ludności oraz struktura tych wg miejsca zamieszkania pacjenta (2014)



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.34: Liczba sprawozdanych świadczeń lekarzy POZ na 10 tys. ludności (2014)



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Udział poszczególnych rodzajów świadczeń przedstawia Tabela 2.72. W 2014 w całym województwie warmińsko-mazurskim świadczenia - bilans zdrowia stanowiły 0,87% świadczeń lekarzy POZ, porady patronażowe 0,11%, świadczenia dla pacjentów z rozpoznaniem cukrzycy i/lub chorób układu krążenia 14,15% a świadczenia dla pacjentów z rozpoznaniem innym niż cukrzyca i/lub choroba układu krążenia 84,87%. Liczba, a co za tym idzie udział poszczególnych świadczeń może wynikać ze sposobu prowadzonej sprawozdawczości (NFZ w bazie danych ma dostęp do jednego sprawozdanego świadczenia). Liczba świadczeń w poszczególnych grupach wiekowych została przedstawiona w Tabeli 2.72.

Tabela 2.72: Udział poszczególnych świadczeń lekarzy POZ w powiatach (2014)

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ	Liczba świadczeń lekarzy POZ (w tys.)	% świadczeń dla pacjentów spoza POZ	Liczba świadczeń na pacjenta (lista aktywna)	% świadczeń - bilans zdrowia	% porad patronażowych	% świadczeń dla pacjentów z rozpoznaniami cukrzycy i/lub chorób układu krążenia	% świadczeń dla pacjentów bez rozpoznania cukrzycy i/lub chorób układu krążenia
bartoszycki	11	209	0,30	3,82	0,95	0,07	10,88	87,80
braniewski	9	146	0,42	3,73	0,95	0,15	16,40	82,08
działdowski	19	270	0,46	4,30	1,17	0,14	13,79	84,44
elbląski	9	180	0,23	4,18	0,48	0,17	8,10	91,03
elcki	26	343	0,45	4,06	1,18	0,25	12,91	85,21
giżycki	17	238	0,72	4,34	1,14	0,06	16,60	81,47
iławski	9	326	0,31	3,68	0,99	0,05	14,87	83,78
kętrzyński	12	231	0,55	3,85	0,47	0,06	12,13	86,78
lidzbarski	8	155	0,55	3,84	0,77	0,05	22,53	76,10
mrągowski	8	223	1,43	4,59	0,53	0,04	9,08	88,92
nidzicki	8	141	1,14	4,40	0,24	0,04	13,26	85,31
nowomiejski	6	163	0,35	3,98	1,18	0,04	9,43	88,98
olecki	6	145	0,74	4,43	0,25	0,04	17,49	81,47
olsztyński	22	404	0,72	4,16	0,97	0,10	13,28	84,93
ostródzki	18	411	0,98	4,03	0,76	0,10	17,48	80,68
piski	17	212	0,89	4,04	0,96	0,19	9,61	88,35
szczywieński	15	322	2,89	4,87	0,92	0,10	22,08	74,00
gołdapski	6	114	0,64	4,56	0,96	0,13	20,55	77,73
węgorzewski	6	104	0,90	4,61	0,81	0,01	22,14	76,11
m. Elbląg	18	560	0,20	4,24	0,89	0,11	12,57	86,24
m. Olsztyn	42	787	0,27	4,00	0,85	0,15	11,65	87,09

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.73: Liczba sprawozdanych świadczeń lekarzy POZ (w tys.) w podziale na grupy wiekowe

Powiat	≤ 2	3 – 5	6 – 10	11 – 17	18 – 24	25 – 44	45 – 64	65+
bartoszycki	8	9	10	9	8	27	70	68
braniewski	7	7	7	7	6	21	49	43
działdowski	15	13	15	14	12	39	85	77
elbląski	11	8	10	9	8	23	56	54
elcki	23	19	18	16	15	50	103	98
giżycki	10	10	11	10	9	34	77	76
iławski	19	17	18	16	14	44	104	94
kętrzyński	12	12	11	10	8	29	76	74
lidzbarski	9	9	8	8	7	21	46	47
mrągowski	10	11	11	10	9	30	73	68
nidzicki	7	6	7	7	6	20	45	43
nowomiejski	10	9	9	9	7	22	48	49

Powiat	≤ 2	3 – 5	6 – 10	11 – 17	18 – 24	25 – 44	45 – 64	65+
olecki	9	6	6	6	6	21	46	46
olsztyński	21	19	19	18	18	58	128	122
ostródzki	21	18	20	18	18	58	132	126
piski	13	10	10	10	9	27	63	71
szczycieński	15	16	16	16	14	51	102	91
goldapski	7	5	6	5	4	16	36	36
węgorzewski	5	4	4	4	4	14	34	35
m. Elbląg	28	26	24	23	21	79	181	178
m. Olsztyn	46	45	36	28	33	122	228	248
suma	306	280	275	252	236	806	1 783	1 747

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia Pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

Najwięcej świadczeń pielęgniarki POZ udzielono w powiecie m. Elbląg (2 857), a najmniej w powiecie nidzicki (7). Tabela 2.74 przedstawia liczbę świadczeń pielęgniarek POZ dla wszystkich powiatów województwa warmińsko-mazurskiego. Udział poszczególnych rodzajów świadczeń przedstawia Tabela 2.75. W 2014 w całym województwie warmińsko-mazurskim porady profilaktyczne w programie profilaktyki gruźlicy stanowiły 28,06% świadczeń pielęgniarki POZ, porady patronażowe 68,67%, a świadczenia dla pacjentów spoza list świadczeniobiorców 3,27%.

Tabela 2.74: Liczba sprawozdanych świadczeń pielęgniarki POZ w powiatach (2014)

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 10 tys. mieszkańców	Liczba świadczeń pielęgniarki POZ	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeń na 10 tys. ludności	Liczba świadczeń na 10 tys. ludności (standar.)
bartoszycki	4	0,67	368	0,27	62	73
braniewski	5	1,18	400	6,75	94	111
działdowski	6	0,91	802	2,99	121	135
elbląski	6	1,03	355	-	61	69
elcki	12	1,34	530	2,26	59	65
giżycki	6	1,04	496	14,52	86	104
iławski	8	0,86	1 095	1,55	118	125
kętrzyński	7	1,08	827	0,97	127	142
lidzbarski	4	0,94	395	-	93	109
mrażowski	6	1,18	437	7,09	86	100
nidzicki	1	0,30	7	-	2	2
nowomiejski	4	0,90	480	0,62	108	114
olecki	4	1,15	557	1,62	160	169
olsztyński	9	0,73	359	28,97	29	32
ostródzki	12	1,13	1 095	9,77	103	111

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgnarki POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgnarki POZ na 10 tys. mieszkańców	Liczba świadczeń pielęgnarki POZ	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeń na 10 tys. ludności	Liczba świadczeń na 10 tys. ludności (standar.)
piski	8	1,38	378	5,56	65	75
szczycieński	9	1,27	394	13,96	56	63
gołdapski	4	1,46	231	5,63	84	101
węgorzewski	3	1,27	215	-	91	111
m. Elbląg	13	1,06	2 857	5,43	233	231
m. Olsztyn	8	0,46	186	11,29	11	12

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.75: Udział poszczególnych świadczeń pielęgnarki POZ w powiatach (2014)

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgnarki POZ	Liczba świadczeń pielęgnarki POZ	% porad profilaktyki gruźlicy	% porad patronażowych	% świadczeń dla pacjentów spoza listy świadczeniobiorców
bartoszycki	4	368	9,78	90,22	-
braniewski	5	400	20,25	69,50	10,25
działdowski	6	802	9,85	86,16	3,99
elbląski	6	355	-	100,00	-
ełcki	12	530	23,40	75,66	0,94
giżycki	6	496	11,29	78,83	9,88
iławski	8	1 095	46,39	53,61	-
kętrzyński	7	827	50,30	49,70	-
lidzbarski	4	395	16,20	83,80	-
mrągowski	6	437	18,99	76,20	4,81
nidzicki	1	7	-	100,00	-
nowomiejski	4	480	20,21	79,79	-
olecki	4	557	48,29	51,71	-
olsztyński	9	359	33,43	47,35	19,22
ostródzki	12	1 095	56,16	38,63	5,21
piski	8	378	-	95,24	4,76
szczycieński	9	394	11,93	67,77	20,30
gołdapski	4	231	-	94,37	5,63
węgorzewski	3	215	-	100,00	-
m. Elbląg	13	2 857	29,05	70,70	0,25
m. Olsztyn	8	186	39,25	52,69	8,06

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia Położnej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

Najwięcej świadczeń położnej POZ udzielono w powiecie kętrzyński (11 958), a najmniej w powiecie gołdapski (1 065). Tabela 2.76 przedstawia liczbę świadczeń położnej POZ dla wszystkich powiatów województwa warmińsko-mazurskiego. Z kolei udział poszczególnych rodzajów świadczeń przedstawia Tabela 2.77. W 2014 w całym województwie warmińsko-mazurskim wizyty patronażowe stanowiły 57,00% świadczeń położnej POZ, wizyty w opiece pooperacyjnej 0,30%, wizyty w edukacji przedporodowej 42,68%, a świadczenia dla pacjentów spoza list świadczeniobiorców 0,01%.

Tabela 2.76: Liczba sprawozdanych świadczeń położnej POZ w powiatach (2014)

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 10 tys. mieszkańców	Liczba świadczeń położnej POZ	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeń na 10 tys. kobiet	Liczba świadczeń na 10 tys. kobiet (standar.)
bartoszycki	2	0,33	3 143	2,61	1 027	864
braniewski	9	2,12	1 861	2,04	876	693
działdowski	6	0,91	4 381	3,77	1 299	1 050
elbląski	7	1,20	1 687	1,42	580	379
ełcki	17	1,89	3 131	2,01	685	467
giżycki	9	1,56	3 103	6,67	1 056	908
iławski	8	0,86	7 905	4,17	1 682	1 376
kętrzyński	3	0,46	11 958	7,67	3 619	3 981
lidzbarski	4	0,94	3 558	4,02	1 651	1 454
mragowski	3	0,59	10 828	10,08	4 177	4 528
nidzicki	3	0,89	1 240	0,48	728	471
nowomiejski	4	0,90	3 115	1,96	1 394	914
olecki	4	1,15	1 834	1,58	1 051	781
olsztyński	13	1,06	5 085	7,37	818	723
ostródzki	14	1,32	6 046	1,84	1 121	901
piski	8	1,38	7 175	4,49	2 484	2 434
szczygieński	9	1,27	5 635	3,18	1 577	1 471
gołdapski	4	1,46	1 065	3,29	775	574
węgorzewski	3	1,27	1 837	8,17	1 561	1 392
m. Elbląg	9	0,74	5 838	3,37	915	728
m. Olsztyn	5	0,29	9 058	3,82	975	674

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.77: Udziałów poszczególnych świadczeń położnej POZ w powiatach (2014)

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeń położnej POZ	% wizyt w edukacji przedporodowych	% wizyt w opiece pooperacyjnych	% wizyt patronazowych	% świadczeń dla pacjentów spoza listy świadczeniobiorców
bartoszycki	2	3 143	33,53	0,13	66,34	-
braniewski	9	1 861	23,86	1,07	75,07	-
działdowski	6	4 381	32,48	0,27	67,15	0,09
elbląski	7	1 687	17,07	-	82,93	-
ełcki	17	3 131	18,65	0,10	81,22	0,03
giżycki	9	3 103	31,00	2,13	66,87	-
iławski	8	7 905	42,18	0,57	57,25	-
kętrzyński	3	11 958	73,36	0,01	26,63	-
lidzbarski	4	3 558	44,94	0,62	54,44	-
mragowski	3	10 828	76,63	-	23,37	-
nidzicki	3	1 240	5,24	-	94,76	-
nowomiejski	4	3 115	15,73	2,86	81,16	0,26
olecki	4	1 834	27,21	0,11	72,68	-
olsztyński	13	5 085	47,18	0,04	52,78	-
ostródzki	14	6 046	30,88	0,41	68,71	-
piski	8	7 175	62,49	-	37,51	-
szczygieński	9	5 635	54,13	0,05	45,82	-
goldapski	4	1 065	23,57	-	76,43	-
węgorzewski	3	1 837	41,54	0,22	58,25	-
m. Elbląg	9	5 838	14,32	-	85,68	-
m. Olsztyn	5	9 058	11,04	0,04	88,92	-

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

Najwięcej świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej udzielono w powiecie m. Olsztyn (34 826), a najmniej w powiecie olecki (79). Tabela 2.78 przedstawia liczbę świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej dla wszystkich powiatów województwa warmińsko-mazurskiego. Z kolei udział poszczególnych rodzajów świadczeń przedstawia Tabela 2.78. W 2014 w całym województwie warmińsko-mazurskim porady ambulatoryjne stanowiły 96,10% świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej, porady wyjazdowe 3,28% a porady dla pacjentów z UE/EFTA 0,62%.

Tabela 2.78: Liczba sprawozdanych świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w powiatach (2014)

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej	Liczba świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeń na 10 tys. ludności	Liczba świadczeń na 10 tys. ludności (standar.)
bartoszycki	1	3 367	11,38	563	569
braniewski	1	4 417	7,54	1 040	1 065
działdowski	1	8 165	13,03	1 232	1 211
elbląski	1	5 948	13,85	1 022	1 022
ełcki	1	12 008	14,41	1 336	1 324
giżycki	2	10 218	17,48	1 775	1 802
iławski	1	13 753	10,18	1 478	1 457
kętrzyński	1	5 561	6,28	855	867
lidzbarski	1	5 548	11,30	1 305	1 314
mragowski	1	7 016	18,24	1 378	1 389
nidzicki	1	6 372	10,04	1 882	1 883
nowomiejski	1	5 691	20,98	1 285	1 246
olecki	1	79	20,25	23	22
olsztyński	3	13 198	20,15	1 073	1 069
ostródzki	2	13 373	11,62	1 256	1 253
piski	1	5 513	13,35	954	959
szczycieński	2	16 177	10,39	2 282	2 267
gołdapski	1	6 522	6,93	2 384	2 345
węgorzewski	1	3 066	14,84	1 299	1 317
m. Elbląg	1	26 380	29,17	2 156	2 248
m. Olsztyn	1	34 826	33,02	2 003	2 063

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.79: Udziałów poszczególnych świadczeń nocnej opieki i świątecznej zdrowotnej w powiatach (2014)

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki zdrowotnej	Liczba świadczeń nocnej opieki zdrowotnej	% świadczeń ambulatoryjnych	% świadczeń wyjazdowych	% świadczeń dla pacjentów z UE
bartoszycki	1	3 367	96,29	3,24	0,48
braniewski	1	4 417	95,40	3,71	0,88
działdowski	1	8 165	96,86	2,84	0,29
elbląski	1	5 948	98,20	1,80	-
ełcki	1	12 008	91,11	7,80	1,08
giżycki	2	10 218	95,11	4,63	0,26
iławski	1	13 753	98,59	0,92	0,49
kętrzyński	1	5 561	98,80	1,13	0,07
lidzbarski	1	5 548	98,11	1,48	0,41

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki zdrowotnej	Liczba świadczeń nocnej opieki zdrowotnej	% świadczeń ambulatoryjnych	% świadczeń wyjazdowych	% świadczeń dla pacjentów z UE
mragowski	1	7 016	90,71	7,57	1,72
niedzicki	1	6 372	96,88	2,65	0,47
nowomiejski	1	5 691	99,74	0,26	-
olecki	1	79	67,09	8,86	24,05
olsztyński	3	13 198	96,86	2,32	0,83
ostródzki	2	13 373	97,51	1,81	0,68
piski	1	5 513	97,82	2,18	-
szczycieński	2	16 177	97,52	2,46	0,02
gołdapski	1	6 522	96,49	3,45	0,06
węgorzewski	1	3 066	93,15	6,82	0,03
m. Elbląg	1	26 380	98,15	1,03	0,82
m. Olsztyn	1	34 826	93,22	5,76	1,03

Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.3.3 Listy aktywne

Według list aktywnych w 2014 (stan na czerwiec) w Polsce działały 6 453 podmioty Podstawowej Opieki Zdrowotnej (POZ). Spośród nich najwięcej znajdowało się w województwach o największej liczbie ludności tj. mazowieckim, śląskim, wielkopolskim, małopolskim i dolnośląskim. W województwie warmińsko-mazurskim funkcjonowało 288 podmiotów. Liczbę podmiotów POZ w poszczególnych województwach przedstawiono na Wykresie 2.35, a w poszczególnych warmińsko-mazurskich powiatach na Wykresie 2.36.

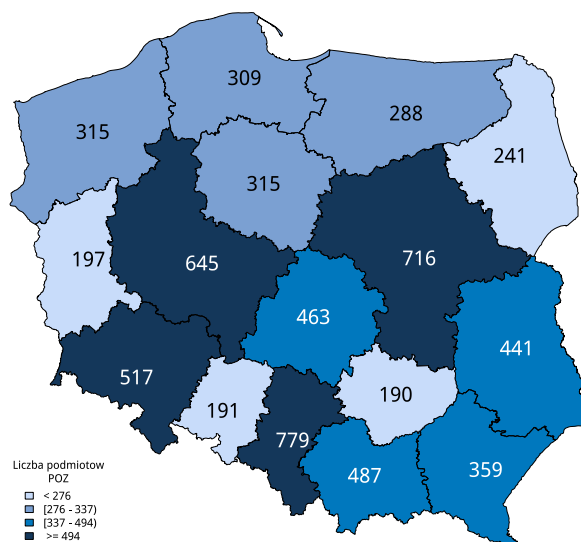
Różnice w liczbie podmiotów podanych w poprzedniej części dokumentu a obecnej wynikają głównie z faktu, iż lista aktywna dotyczy tylko lekarzy POZ oraz przedstawia stan na miesiąc czerwiec 2014 roku. Z kolei dane sprawozdawcze odnoszą się do całego roku 2014 oraz uwzględniają wszystkie typy świadczeń. W 2014 roku istniały podmioty, które zakończyły działalność przed czerwcem lub rozpoczęły ją w tym miesiącu. Istniały też podmioty nie posiadające umowy z zakresu świadczeń lekarza POZ. Ponadto kilkanaście podmiotów posiada listę aktywną, jednak nie sprawozdają świadczeń z zakresu lekarza POZ. Na podstawie danych sprawozdawczych świadczenia POZ realizowane są także przez Szpitalne Oddziały Ratunkowe jak i Izby Przyjęć - dotyczy to świadczeń w zakresie NSOL.

W 2014 roku do jednego podmiotu POZ zapisanych było średnio 5,7 tys. osób. Średnio podmioty o największej liczbie zapisanych pacjentów występowały w województwach mazowieckim (7,2 tys.) oraz pomorskim (7,1 tys.). Z kolei podmioty o średnio najmniejszej liczbie zapisanych pacjentów znajdowały się w województwach podlaskim (4,6 tys.) oraz lubelskim (4,7 tys.). W województwie warmińsko-mazurskim średnio do jednego świadczeniodawcy Podstawowej Opieki Zdrowotnej zapisanych było 4,8 tys. pacjentów, co plasowało to województwo na trzecim miejscu w Polsce. Średnią liczbę pacjentów zapisanych do podmiotów POZ w województwach przedstawiono na Wykresie 2.37. Spośród powiatów województwa warmińsko-mazurskiego największą liczbą pacjentów zapisanych do jednego świadczeniodawcy POZ charakteryzowały się następujące powiaty: powiat iławski, powiat m. Elbląg oraz powiat nowomiejski. Powiaty giżycki, ełcki i piski cechowały się z kolei najniższymi wartościami tej statystyki. Średnią liczbę pacjentów zapisanych do podmiotów POZ w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego przedstawiono na Wykresie 2.38.

W 2014 roku 37,01 mln osób zapisanych było do jednego podmiotu Podstawowej Opieki Zdrowotnej (stan na czerwiec). Oznacza to, że 96 na 100 mieszkańców Polski było w czerwcu 2014 roku zapisanych

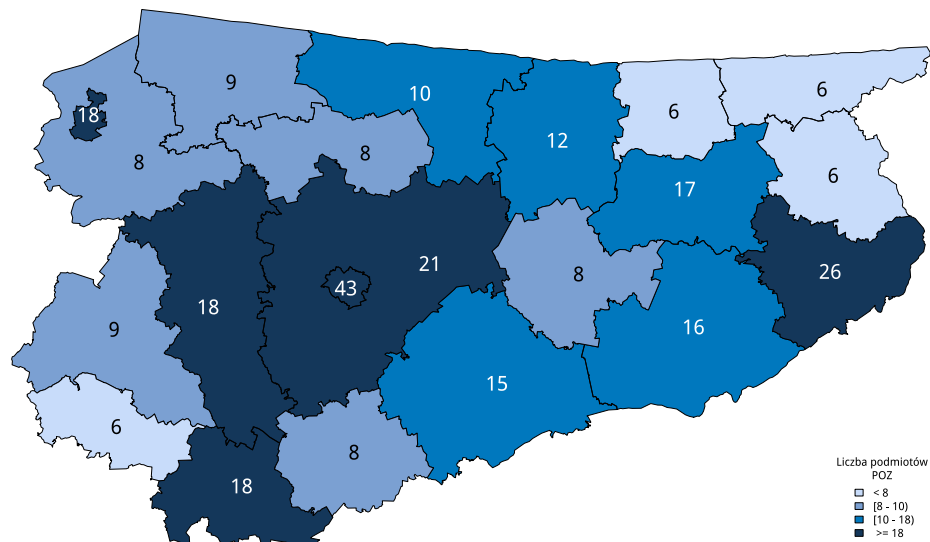
do podmiotów POZ. Najwyższym wskaźnikiem osób zapisanych do POZ w stosunku do liczby ludności cechowały się województwa wielkopolskie (98,0 na 100 mieszkańców), łódzkie (97,8 na 100 mieszkańców) i kujawsko-pomorskie (97,6 na 100 mieszkańców). Najmniejszym, województwa opolskie (92,0 na 100 mieszkańców) oraz podlaskie (92,2 na 100 mieszkańców). W województwie warmińsko-mazurskim wskaźnik ten wyniósł 95,2 na 100 mieszkańców, co plasowało to województwo na piątym miejscu w Polsce. Liczbę osób zapisanych do podmiotów POZ w przeliczeniu na 100 mieszkańców województwa przedstawiono na Wykresie 2.39. W warmińsko-mazurskich powiatach zaobserwować można znaczne zróżnicowanie pod względem liczby unikalnych pacjentów (tj. zliczając pojedynczo przypadki zapisania do kilku podmiotów POZ) zarejestrowanych u świadczeniodawców w powiecie w przeliczeniu na stu mieszkańców powiatu. Omawiana statystyka waha się od 74 (powiat elbląski) do 113 (powiat m. Olsztyn). W skali całego kraju zaobserwować można znaczną liczbę powiatów, w których liczba zapisanych do POZ pacjentów przekracza liczbę ludności. Wynika to ze znacznej skali migracji pacjentów i zapisywania się na listy aktywne nie w powiecie zamieszkania. Zwłaszcza duże ośrodki miejskie są często bardziej obciążone pacjentami w POZ niż wskazywałaby na to liczba ich mieszkańców, gdyż zapisują one pacjentów z powiatów ościennych, a największe z całego województwa, czy kraju. W województwie warmińsko-mazurskim nie ma jednak takich powiatów, co czyni je unikalnym spośród polskich województw. Liczbę osób zapisanych do podmiotów POZ w przeliczeniu na 100 mieszkańców powiatów województwa warmińsko-mazurskiego przedstawiono na Wykresie 2.40.

Wykres 2.35: Liczba podmiotów POZ w województwach Polski (stan na czerwiec 2014)



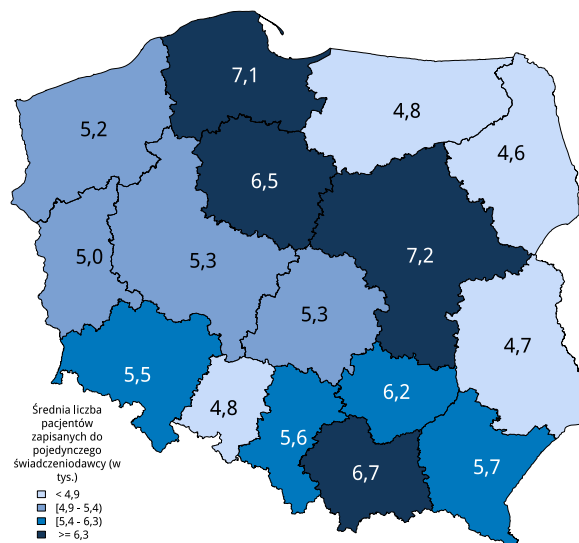
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.36: Liczba podmiotów POZ w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego (stan na czerwiec 2014)



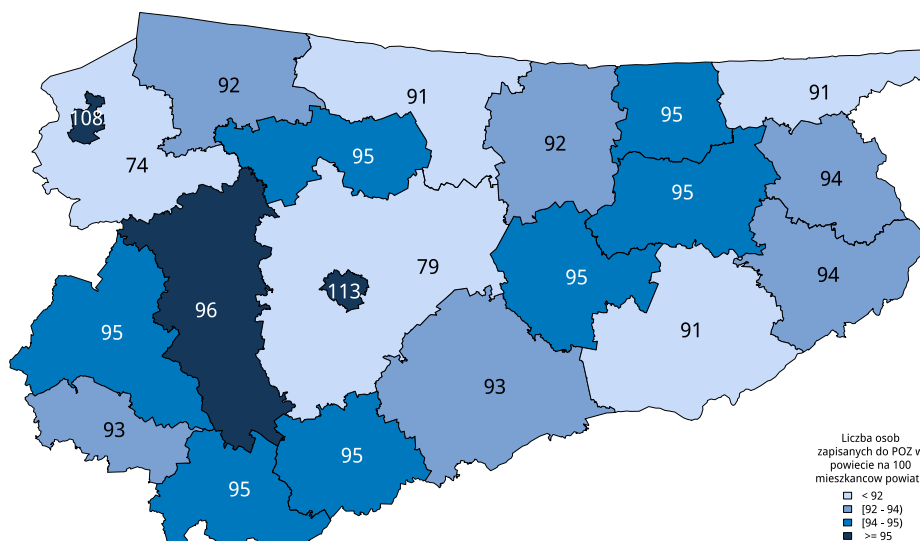
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.37: Średnia liczba pacjentów zapisanych do pojedynczego świadczeniodawcy POZ (w tys.) w województwach Polski (stan na czerwiec 2014)



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.40: Liczba osób zapisanych do podmiotów POZ na 100 mieszkańców w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego (stan na czerwiec 2014)



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

2.4 Wykorzystanie nagłej opieki medycznej

Dokonano analizy list aktywnych pacjentów pod kątem świadczeń udzielonych w ramach Szpitalnych Oddziałów Ratunkowych, Izb Przyjęć oraz Opieki Nocnej i Świątecznej. Zgłoszenie się pacjenta do takiej formy opieki podyktowane jest nagłą potrzebą zdrowotną, której nie może zaspokoić w pozostałych formach opieki.

Do nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej pacjenci zgłaszają się z następujących powodów: nagłego zachorowania, nagłego pogorszenia stanu zdrowia, gdy nie ma objawów sugerujących bezpośrednie zagrożenie życia lub istotny uszczerbek na zdrowiu, a zastosowane środki domowe lub leki dostępne bez recepty nie przyniosły spodziewanej poprawy, gdy zachodzi obawa, że oczekiwanie na otwarcie przychodni może wpłynąć niekorzystnie na stan zdrowia. Świadczenia nocnej i świątecznej opieki lekarskiej są bezpłatne i udzielane bez skierowania. W ramach nocnej i świątecznej opieki lekarskiej natomiast, nie można uzyskać wizyty kontrolnej w związku z leczeniem rozpoczętym wcześniej, recepty na leki stosowane stale w związku z przewlekłym schorzeniem oraz rutynowego zaświadczenia o stanie zdrowia⁴⁶.

Świadczenia w szpitalnym oddziale ratunkowym (SOR) udzielone są w trybie nagłym pacjentowi znajdującemu się w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego. Obejmują również świadczenia, które ze względu na stan zdrowia pacjenta wymagają niezwłocznego podjęcia czynności związanych z diagnostyką i leczeniem. Nie mogą być zrealizowane w tym czasie przez świadczeniodawców udzielających świadczeń w innych rodzajach. Gdy to konieczne świadczenia obejmują zapewnienie transportu w celu zachowania ciągłości leczenia⁴⁷.

Jednakże teza praktyczna, zgłaszana przez środowisko medyczne jest taka, iż występują 2 główne powody dla których pacjenci korzystają z ww. form opieki: (1) wydarzenie nagłe, wobec czego pacjent musi pilnie zaspokoić potrzebę zdrowotną na poziomie takiej formy opieki lub uzyskać dostęp świadczenia wyższego rzędu (hospitalizacji), (2) pacjenci zazwyczaj decydują się na taką formę opieki zdrowotnej, gdyż kolejka diagnostyczna jest zbyt długa.

Jednakże, ze względu na sposób gromadzenia danych nie jest możliwe bezpośrednie zdefiniowanie tej

⁴⁶Podstawa prawna: Zarządzenie Nr 64/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 listopada 2013 r. w sprawie warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna w zakresie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej, z późn.zm.

⁴⁷Podstawa prawna: Zarządzenie Nr 110/2015/BP Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 31 grudnia 2015 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Zarządzenia Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne, z późn.zm.

grupy pacjentów.

Dane te dają jednak możliwość wyłączenia z analiz części pacjentów z grupy (1) tj. tych pacjentów, których przyczyną zgłoszenia do SOR, IP lub NPL była konieczność uzyskania świadczenia wyższego rzędu (hospitalizacji). Z tego powodu z analizy wyłączono tych pacjentów, których hospitalizacje zostały sprawozdane do płatnika publicznego (NFZ) w ciągu 2 dni od daty wizyty.

Liczbę tę przeliczono na 100 pacjentów zapisanych do POZ (stan na czerwiec 2014) na poziomie województw, powiatów i podmiotów POZ. Omawiany wskaźnik, dalej nazywany będzie wskaźnikiem wykorzystania nagłej opieki medycznej (WWNOM). Przyjęto, że liczba takich przypadków powinna być proporcjonalna do liczby zapisanych pacjentów, a wahania wskaźnika powinny mieć przyczynę raczej w szeroko rozumianej dostępności do usług medycznych w regionie. Z drugiej strony na zróżnicowanie w wartościach wskaźnika wykorzystania opieki doraźnej duży wpływ będzie miała dostępność do SOR, izb przyjęć i punktów nocnej i świątecznej opieki medycznej. Znaczna liczba takich punktów w regionie będzie dodatkowo wpływać na omawiany wskaźnik (co widać na podstawie np. dużych miast). Przy szczegółowym i pogłębionym wnioskowaniu na podstawie danych zaprezentowanych poniżej należy wziąć pod uwagę opisane powyżej jak i wszelkie inne uwarunkowania lokalne.

Na poziomie województw omawianą statystykę zaprezentowano na Wykresie 2.41. Najwyższe wartości notowano w województwach pomorskim (35,5), zachodniopomorskim (33,4), śląskim (31,9), opolskim (31,2). Najniższe zaś w województwach lubuskim (23,5), dolnośląskim (24,2), warmińsko-mazurskim (24,7), wielkopolskim (26,0). W skali całego kraju wskaźnik wykorzystania nagłej opieki medycznej wyniósł 29,5. Na poziomie powiatów powyższą analizę przedstawiono na Wykresie 2.42. Spośród 21 powiatów województwa warmińsko-mazurskiego 5, czyli 24%, cechowało się wartością omawianego wskaźnika wyższą od ogólnopolskiej (29,5), a 11, czyli 52%, wyższą od wojewódzkiej (24,7). Skrajne wartości dla powiatów wyniosły 11,9 (powiat olecki) oraz 34,4 (powiat m. Elbląg). W skali kraju mediana dla powiatów wyniosła 27,8, co oznacza, że spośród warmińsko-mazurskich powiatów 7 notowało wskaźnik wykorzystania nagłej opieki medycznej powyżej, a 14 poniżej tej środkowej wartości.

Analizy wskaźnika wykorzystania nagłej opieki medycznej dokonano również na poziomie pojedynczych podmiotów POZ. Na Wykresie 2.43 zaprezentowano zróżnicowanie wewnątrz powiatów wśród świadczeniodawców POZ odnosząc ich wartości WWNOM do mediany dla podmiotów w Polsce (26,7) oraz mediany dla podmiotów w województwie (22,4). Wyraźnie ukazuje on przestrzenne rozmieszczenie podmiotów o wyższych i niższych wartościach WWNOM w województwie warmińsko-mazurskim. Na Wykresie 2.44 przedstawiono zależność pomiędzy liczbą osób zapisanych do podmiotu POZ (logarytm), a wskaźnikiem wykorzystania nagłej opieki medycznej w województwie warmińsko-mazurskim. Podobnie jak w całym kraju zauważyć można dodatnią korelację pomiędzy liczbą tymi statystykami. W przypadku Polski współczynnik korelacji Pearsona wyniósł 0,17. Przy ograniczeniu wyłącznie do omawianego województwa: 0,19. Czyli zasadniczo pacjenci zapisani do większych podmiotów względnie częściej pacjenci korzystają z SOR-ów, izb przyjęć i z opieki nocnej i świątecznej. Biorąc pod uwagę, że średnia wielkość podmiotów jest skorelowana z liczbą ludności na poziomie powiatów (współczynnik korelacji Pearsona równy 0,32 - Wykres 2.45) zauważyć można wspomniany wcześniej wpływ dostępności do odpowiednich świadczeń na wartość wskaźnika wykorzystania nagłej opieki medycznej. Dlatego też podmioty POZ na podstawie WWNOM należy porównywać wyłącznie w przypadku, gdy pacjenci zapisani do tych podmiotów cechują się względnie podobną dostępnością (np. powiaty o podobnej liczbie ludności, gęstości zaludnienia).

Na Wykresie 2.46 przedstawiono zależność pomiędzy liczbą świadczeń lekarzy POZ udzielanych pacjentom z listy aktywnej a wskaźnikiem WWNOM dla poszczególnych powiatów województwa warmińsko-mazurskiego.

W Tabeli 2.80 przedstawiono liczbę zapisanych pacjentów oraz wskaźnik wykorzystania nagłej opieki medycznej u wybranych świadczeniodawców w omawianym województwie. Przedstawiono wszystkich świadczeniodawców, którzy spełniali przynajmniej jeden z poniższych warunków (1 – 4):

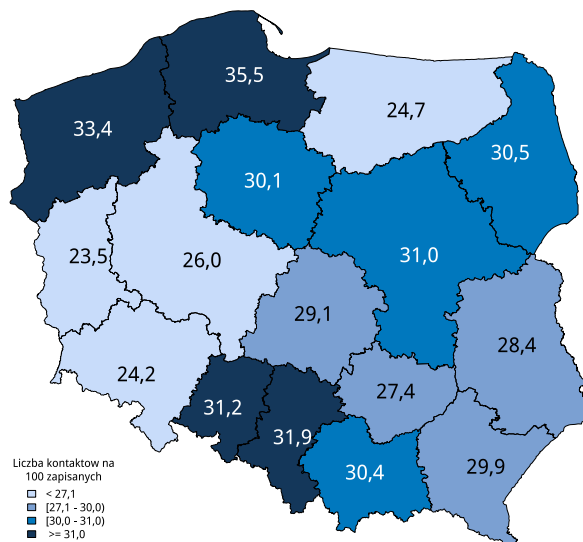
1. Cechowali się najwyższym wskaźnikiem wykorzystania nagłej opieki medycznej w swoim powiecie,
2. Cechowali się największą liczbą zapisanych pacjentów w swoim powiecie,
3. Znajdowali się wśród 10% podmiotów o najwyższym wskaźniku wykorzystania nagłej opieki me-

dycznej w województwie,

4. Znajdowali się wśród 10% podmiotów o największej liczbie zapisanych pacjentów w województwie.

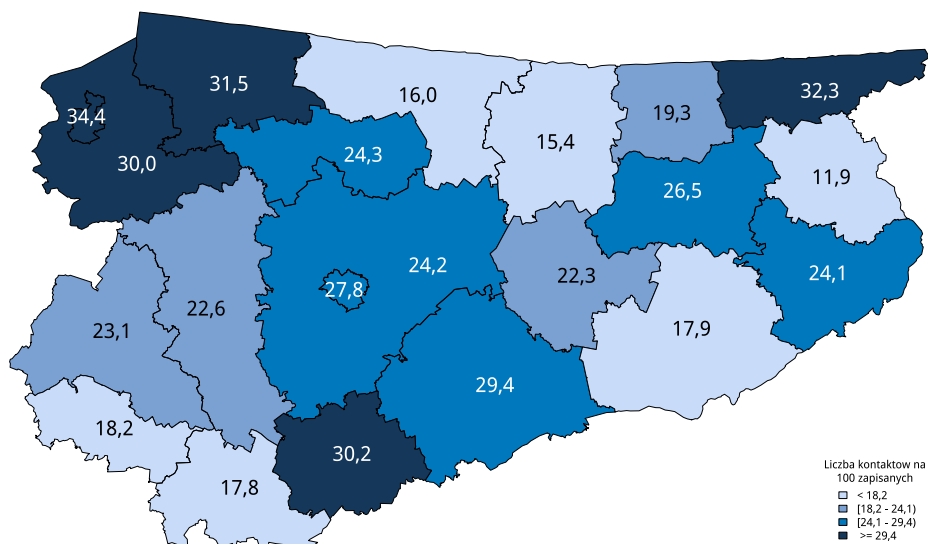
W Tabeli uwzględniono wyłącznie podmioty, do których zapisanych było co najmniej 500 pacjentów.

Wykres 2.41: Wskaźnik wykorzystania nagłej opieki medycznej w województwach Polski



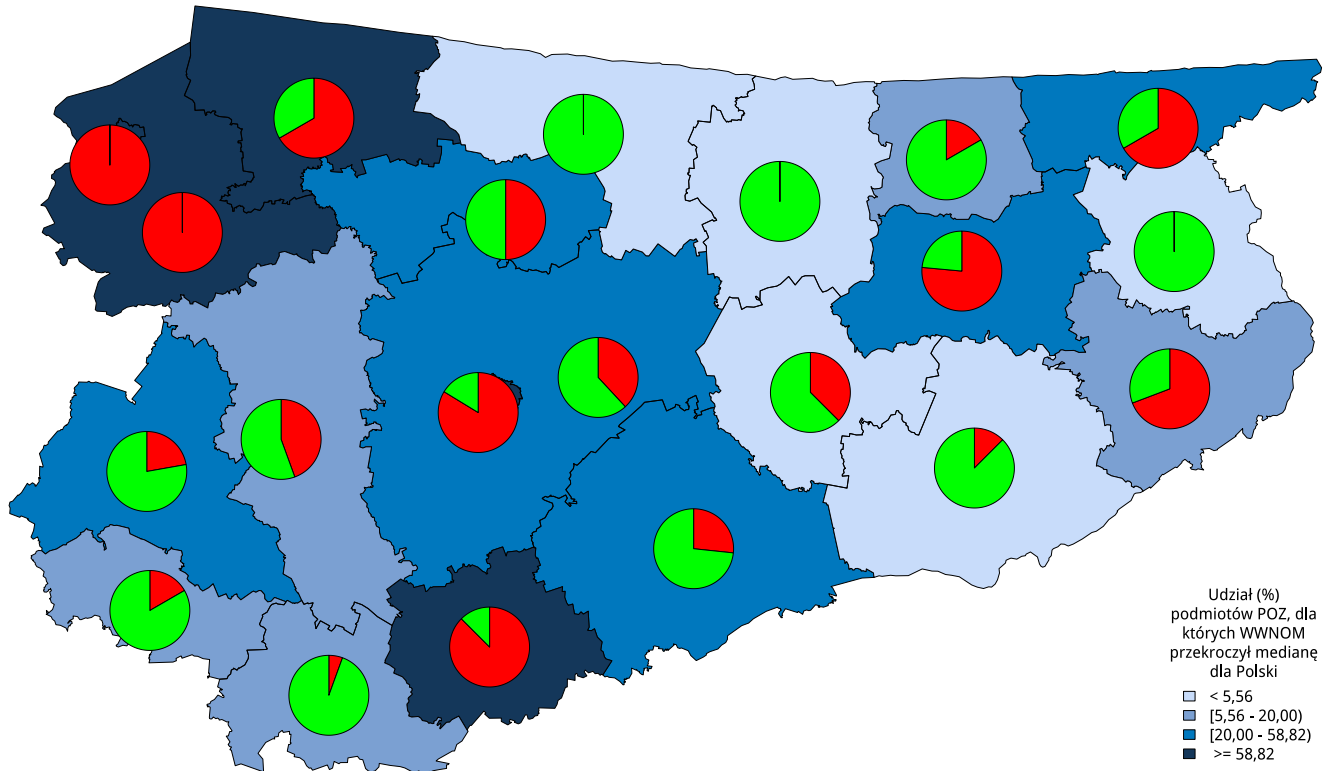
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.42: Wskaźnik wykorzystania nagłej opieki medycznej w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego



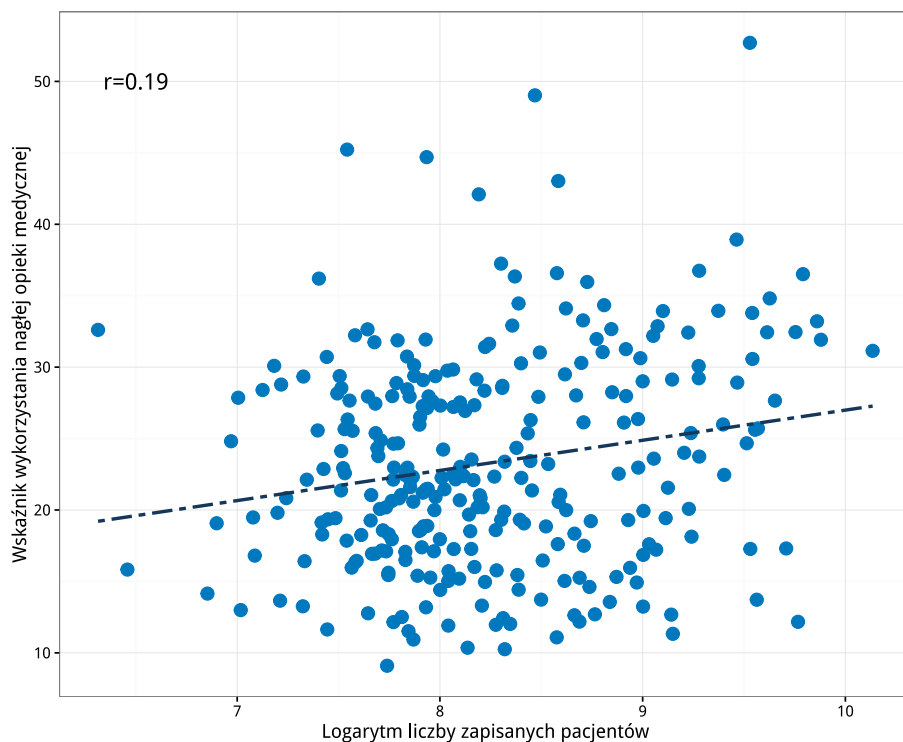
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.43: Udział podmiotów w powiecie, dla których wskaźnik wykorzystania nagłej opieki medycznej (WWNOM) przekroczył medianę dla Polski (kartogram) oraz medianę dla województwa (kartodiagram kołowy - kolorem czerwonym oznaczono podmioty przekraczające medianę dla województwa, kolorem zielonym podmioty nie przekraczające tej wartości).



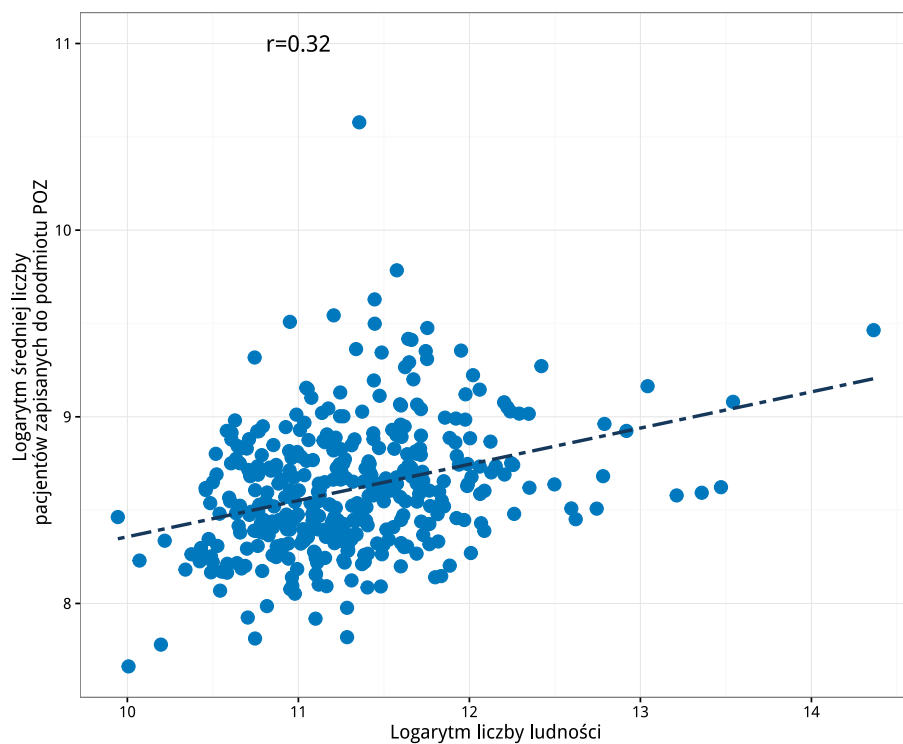
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.44: Zależność pomiędzy liczbą osób zapisanych do podmiotu POZ (logarytm), a wskaźnikiem wykorzystania nagłej opieki medycznej w województwie warmińsko-mazurskim, uwzględniono wyłącznie podmioty, do których zapisanych było przynajmniej 500 pacjentów



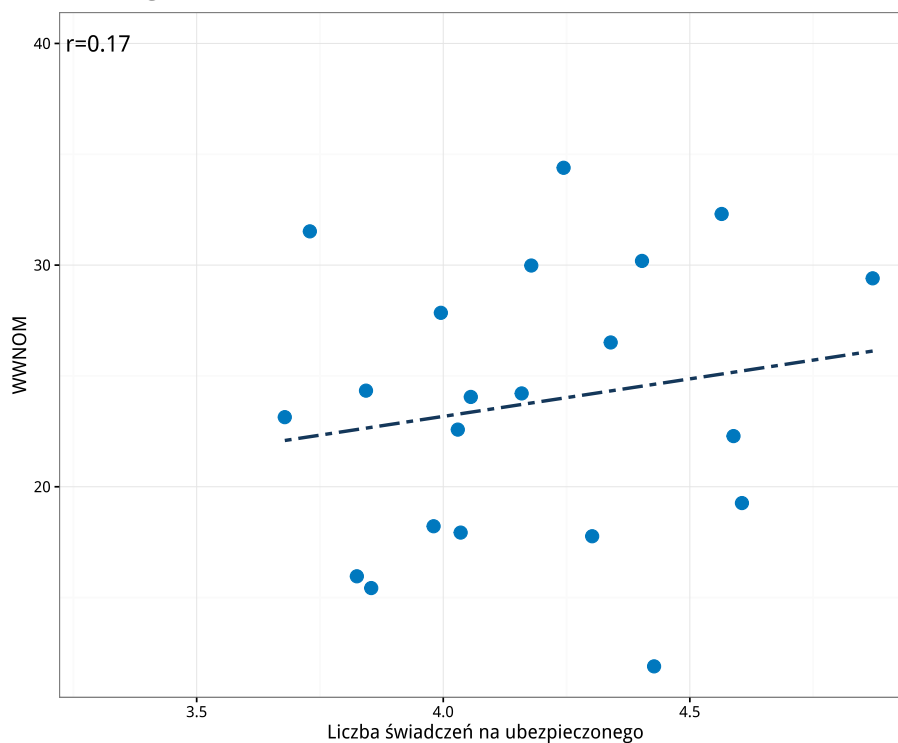
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.45: Zależność pomiędzy średnią liczbą pacjentów zapisanych do jednego POZ w powiecie (logarytm), a liczbą ludności (logarytm) - kropkami oznaczono powiaty w Polsce



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.46: Wskaźnik WWNOM w zależności od liczby sprawozdanych świadczeń lekarzy POZ udzielanych pacjentom z listy aktywnej dla poszczególnych powiatów województwa warmińsko-mazurskiego



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.80: Wyróżnione podmioty POZ w województwie wg warunków (patrz tekst) - uwzględniono wyłącznie podmioty o co najmniej 500 zapisanych pacjentach

Nazwa podmiotu	powiat	Zapisanych pacjentów (w tys.)	WWNOM	Warunek 1	Warunek 2	Warunek 3	Warunek 4
"Medyk" Staszkievicz-Żejmo i Partner-Lekarze	bartoszycki	9,33	12,7		x		
Przychodnia "Bart-Medica" Bromirska i Partnerzy - Lekarze	bartoszycki	9,08	19,4	x			
"Nasz Lekarz M. Toczyńska, T. Drabińska-Dziąg, W. Mandecki, M. Dytkowski" sp.j.	braniewski	11,77	33,9		x	x	x
Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Braniewie	braniewski	5,31	36,6			x	
Przychodnia Rodzinna "ID-Med" Iwona Dzitkowska-Danielewicz sp.j.	braniewski	5,34	43,0			x	
Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski	1,89	45,2	x		x	
Przychodnia "Medicus" Jerzy Biowski i Wspólnicy sp.j.	działdowski	9,41	11,3		x		
Zespół Praktyk Lekarskich Lekarze H. Weryk-Wiosek, I. Wojtkiewicz sp.p.	działdowski	5,52	29,5	x			

Nazwa podmiotu	powiat	Zapisanych pacjentów (w tys.)	WWNOM	Warunek 1	Warunek 2	Warunek 3	Warunek 4
"Eskulap" s.c. - Ewa Bazydło, Dorota Bobowicz, Mariusz Sabasiński, Danuta Sobolewska-Karny	ełcki	9,94	24,0		x		
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Specmed" Adam Mariusz Miller	ełcki	3,61	42,1	x		x	
"Żak i Partnerzy-Lekarze"	elbląski	17,23	32,5		x		x
Anna Leśniewska	elbląski	2,09	32,6	x		x	
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Poradnia Lekarzy Medycyny Rodzinnej Zbigniew Gugnowski sp.p.	giżycki	10,69	29,2		x		x
Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Giżycku	giżycki	4,03	37,2			x	
"Szpital Giżycki" sp. z o.o.	giżycki	2,79	44,7	x		x	
"Lekarze Rodzinni" R. Sztabiński i Partnerzy sp.p.	gołdapski	17,87	36,5	x	x	x	x
Zakład Opieki Zdrowotnej - Miejski Ośrodek Zdrowia w Lubawie	iławski	14,23	13,7				x
Ośrodek Zdrowia Rodzina sp. z o.o.	iławski	25,20	31,1		x		x
"Puls-Med" s.c. Elżbieta Szlesinger, Elżbieta Kudyk, Zygmunt Tomaszewski, Renata Witt, Anna Elmerych, Agnieszka Biernacka, Elżbieta Tokarska	iławski	19,53	31,9	x			x
S.c. "Medyk" s.c. Elżbieta Gronek-Kozak, Emilia Soboń, Anna Włotkowska, Janina Miryn, Norbert Kozak, Elżbieta Błażejewska, Elwira Warno-Snopek, Teresa Głuszko	kętrzyński	16,45	17,3		x		x
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Eskulap" s.c. Andrzej Jerzy Głowacki, Janina Abramczyk Zespół Lekarzy Podstawowej Opieki Zdrowotnej	kętrzyński	4,42	19,3	x			
Samodzielny Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Medicus" Tomasz Malich	lidzbarski	8,11	29,0		x		
Lidzbarskie Centrum Medyczne Eskulap Ewa Steckiewicz	lidzbarski	6,04	33,3	x		x	
Spółka Lekarska "Zdrowie" Praktyka Lekarza Ogólnego i Dziecięcego Gonsior, Paprocki i Partnerzy	m. Elbląg	14,97	32,4				x
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej - "Medi-Prof" Stanisław Murawski	m. Elbląg	0,55	32,6			x	
Przedsiębiorstwo Podmiotu Leczniczego "Jaśminowa" Spółka Lekarska Gańko i Partnerzy	m. Elbląg	19,15	33,2		x	x	x
"Vita" sp.p. Lekarzy Rodzinnych - B. Arkabus, M. Gajda, J. Laudańska-Łukowicz, J. Rosenau, I. Sękowska	m. Elbląg	8,96	33,9			x	
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Panakeja" lek. Waldemar Polczyński	m. Elbląg	5,55	34,1			x	

Nazwa podmiotu	powiat	Zapisanych pacjentów (w tys.)	WWNOM	Warunek 1	Warunek 2	Warunek 3	Warunek 4
Zespół Lekarzy Rodzinnych "Omnia" s.c. Alina Pukszo-Połchowska, Anna Barska	m. Elbląg	4,39	34,5			x	
Spółka Lekarska "Duży Medyk" Łuba i Partnerzy	m. Elbląg	15,17	34,8			x	x
Michał Jędrzyński	m. Elbląg	6,17	36,0			x	
Przedsiębiorstwo Podmiotu Leczniczego "Medicus I" - Lekarze K. Baranowski i Partnerzy	m. Elbląg	10,71	36,7			x	x
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Alfa" sp.p. Lekarzy	m. Elbląg	12,88	38,9			x	x
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Zawada" s.c. Teresa Goryszewska, Paweł Goryszewski	m. Elbląg	4,76	49,0	x		x	
"Lekarze Domowi" sp. z o.o.	m. Olsztyn	15,56	27,7		x		x
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ol-Med s.c. Elżbieta Jarmowska, Elżbieta Józwik, Danuta Kozłowska-Trusewicz, Ewa Skrzycka, Rafał Skutecki	m. Olsztyn	10,68	30,1				x
"Pantamed" sp. z o.o.	m. Olsztyn	13,93	30,6				x
Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn	6,94	32,7			x	
NZOZ Pieczewo Paweł Adamus, Jolanta Matyszczyk-Juśkiewicz Lekarze sp.p.	m. Olsztyn	6,70	34,3			x	
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Puls" s.c. Sylwia Bobojć, Alicja Karkut-Bzdyra	m. Olsztyn	4,31	36,3	x		x	
Niepubliczna Przychodnia Lekarska "Zdrowie" s.c. Henryka Baranowska i Wspólnicy Henryka Baranowska, Irena Bielawska-Madej, Małgorzata Nicpoń, Celina Nietupska-Walento, Alina Soroko, Krystyna Swiniarska	m. Mrągowo	14,31	25,7	x	x		x
"Medyk" - Lekarze Specjaliści - Domagała, Kacała, Powroźnik i Zakrzewska sp.p.	m. nidzicki	13,91	33,8	x	x	x	x
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Przychodnia Nr 1" E. Szpanelewska, D. Szpanelewski sp.j.	m. nowomiejski	10,18	20,1		x		
Anmed Anna Sipak-Olszewska, Marzena Sipak-Mątwicka sp.j.	m. nowomiejski	1,52	29,3	x			
Zakład Leczniczy "Eskulap" sp. z o.o.	m. olecki	17,44	12,2		x		x
"Olmedica w Olecku - sp. z o.o."	m. olecki	3,28	15,2	x			
Miejska Przychodnia Zdrowia w Barczewie	m. olsztyński	13,78	17,3		x		x
Gminne Centrum Zdrowia Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Olsztynku	m. olsztyński	12,92	28,9				x
Przedsiębiorstwo Podmiotu Leczniczego "Ramed" M. Sakowska, A. Kopertowska, R. Szczygielska-Zwierzyńska sp.j.	m. olsztyński	8,72	32,9			x	
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Hipokrates w Biskupcu Barbara Tyc, Anna Andrukiewicz-Pisarek, Teresa Skukowska sp.j.	m. olsztyński	4,26	32,9			x	

Nazwa podmiotu	powiat	Zapisanych pacjentów (w tys.)	WWNOM	Warunek 1	Warunek 2	Warunek 3	Warunek 4
Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście	olsztyński	1,64	36,2	x		x	
NZOZ "Zdrowie" sp.p. Lekarzy Antończyk i Partnerzy	ostródzki	12,12	22,5				x
S.c. Pimaba: Joanna Piskórz-Wapinska, Bożenna Emerla Marczak, Jowita Bartuzi, Tomasz Bartuzi	ostródzki	10,71	23,7				x
Sopat sp. z o.o.	ostródzki	13,54	24,7				x
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Twoje Zdrowie El" sp. z o.o.	ostródzki	14,11	25,6		x		x
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Szulc - sp.p. Lekarzy i Pielęgniarek	ostródzki	4,88	31,0	x			
Przychodnia Zdrowia w Rucianem-Nidzie Irena Zagórska	piski	7,62	16,0		x		
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Witold Cudakiewicz	piski	2,38	23,0	x			
"Eskulap" sp. z o.o.	szczywieński	12,05	26,0				x
"Vita-Med" Topolscy, Tarasiuk Lekarska sp.p.	szczywieński	13,75	52,7	x	x	x	x
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Amicus" Lekarze Dominiak, Kowalczyk, Krupa, Mazurek sp.p.	węgorzewski	10,31	18,1		x		x
Przedsiębiorstwo Podmiotu Leczniczego Janina Szczerba sp.j.	węgorzewski	2,87	27,6	x			

Opracowanie DAiS na podstawie NFZ

2.5 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2014 zostały opublikowane w dniu 30 kwietnia 2016 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

2.6 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2014 zostały opublikowane w dniu 30 kwietnia 2016 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.



EFEKTYWNE DZIAŁANIE
PRZEZ MAPOWANIE



Ministerstwo Zdrowia

Część III

Prognoza

3.1 Prognoza stanu i struktury ludności

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 kwietnia 2016 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

3.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2020-2029. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2014 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupę wiekową⁴⁸, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wieś),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określoną w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach.⁴⁹

Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.

⁴⁸Wyróżniono 7 grup wiekowych, tj. grupy 0–18, 19–44, 45–54, 55–64, 65–74, 75–84, 85 i więcej lat

⁴⁹Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

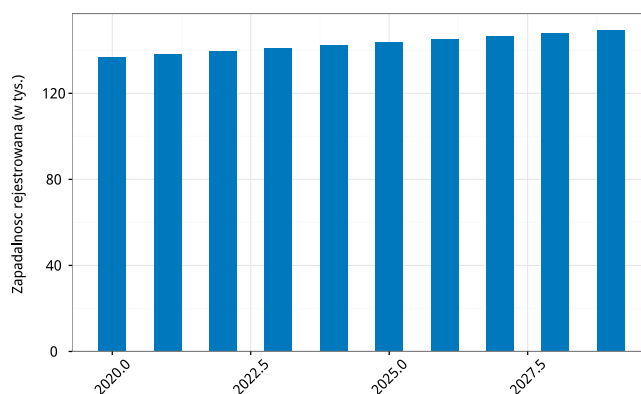
Prognoza zapadalności rejestrowanej–cukrzyca

Wariant 1–wariant demograficzny „minimalny”

W niniejszym scenariuszu przyjęto współczynniki zapadalności rejestrowanej równe najniższej wartości wojewódzkiej dla analizowanej grupy chorób. W tym przypadku najniższa wartość współczynnika zapadalności rejestrowanej obserwowana była w województwie wielkopolskim.

W latach 2020–2029 dla grupy cukrzyca prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2020 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 137 tys., a do 2029 r. wzrośnie do 150 tys. (wzrost o 9%). Wykres 3.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2020–2029.

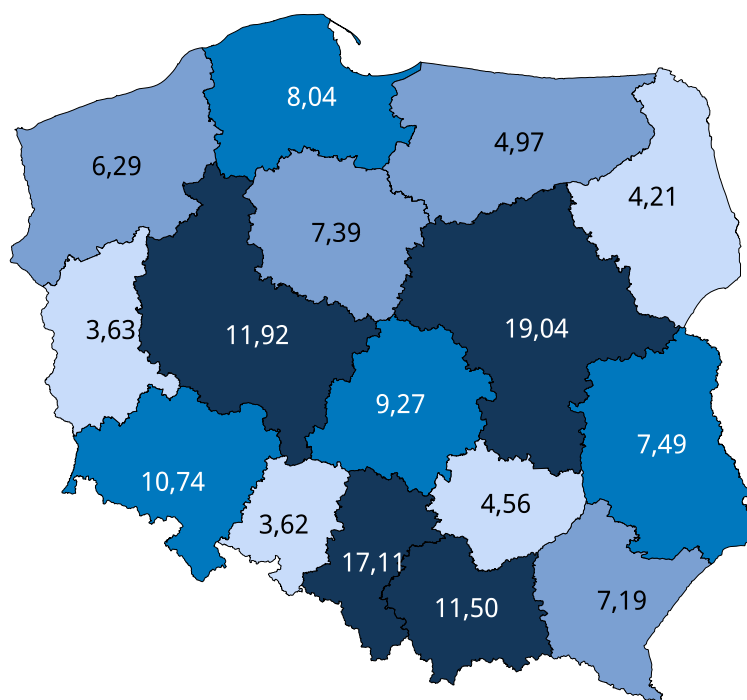
Wykres 3.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w Polsce w latach 2020–2029



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

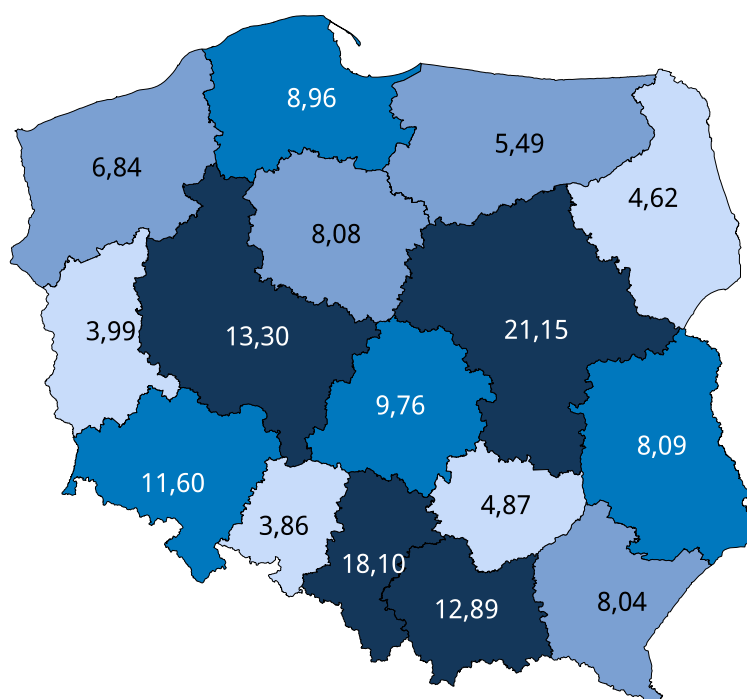
Mapa 3.2 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2020 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 5 tys.. Dane dla roku 2029 zostały przedstawione na Mapie 3.3.

Wykres 3.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2020 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

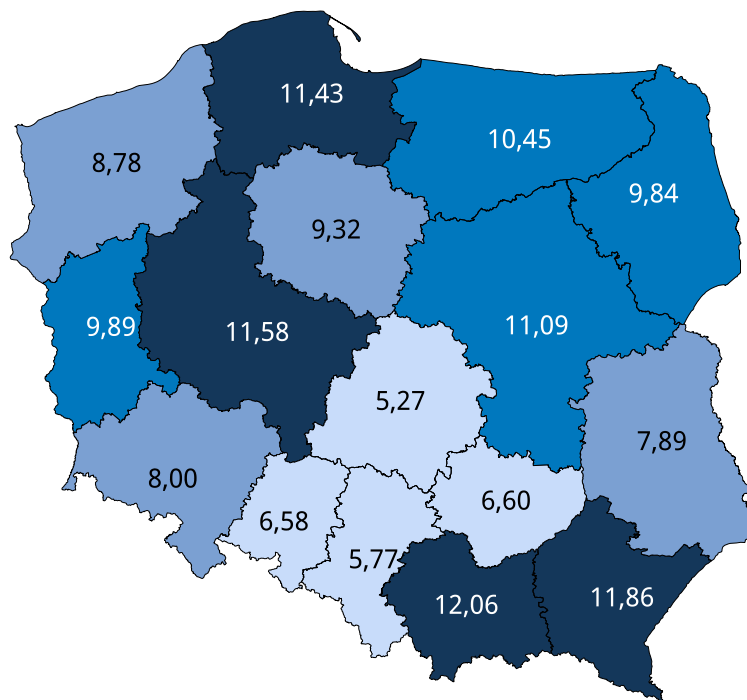
Wykres 3.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2029 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

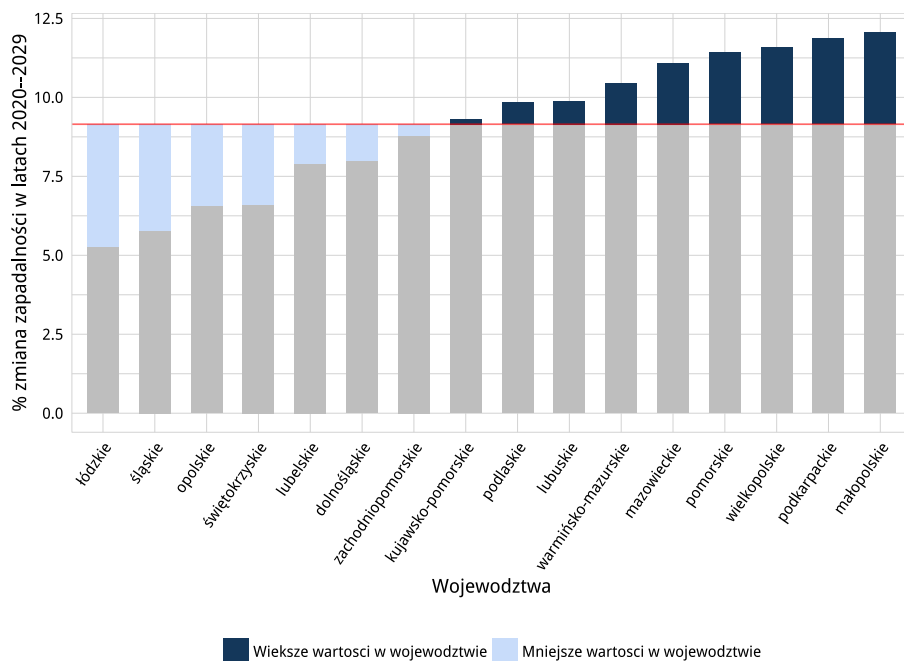
Mapa 3.4 oraz Wykres 3.5 prezentują zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,45%.

Wykres 3.4: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 3.5: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



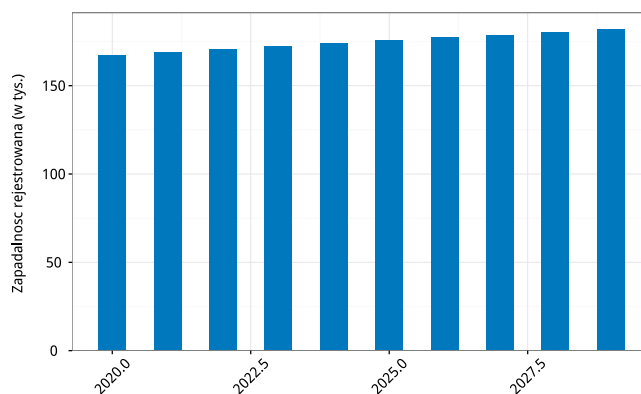
Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wariant 2–wariant demograficzny „maksymalny”

W niniejszym scenariuszu przyjęto współczynniki zapadalności rejestrowanej równe najwyższej wartości wojewódzkiej dla analizowanej grupy chorób. W tym przypadku najwyższa wartość współczynnika zapadalności rejestrowanej obserwowana była w województwie łódzkim.

W latach 2020–2029 dla grupy cukrzyca prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2020 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 167 tys., a do 2029 r. wzrośnie do 182 tys. (wzrost o 9%). Wykres 3.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2020–2029.

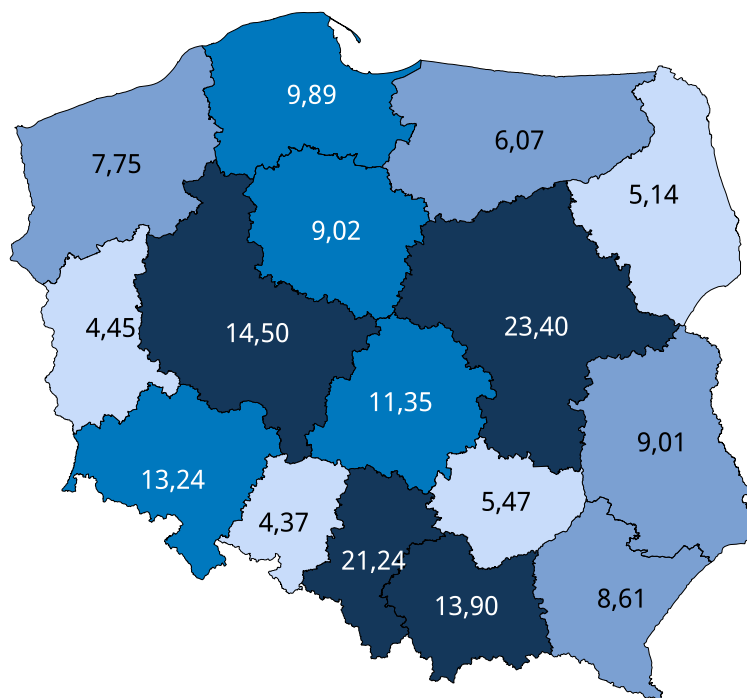
Wykres 3.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w Polsce w latach 2020–2029



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

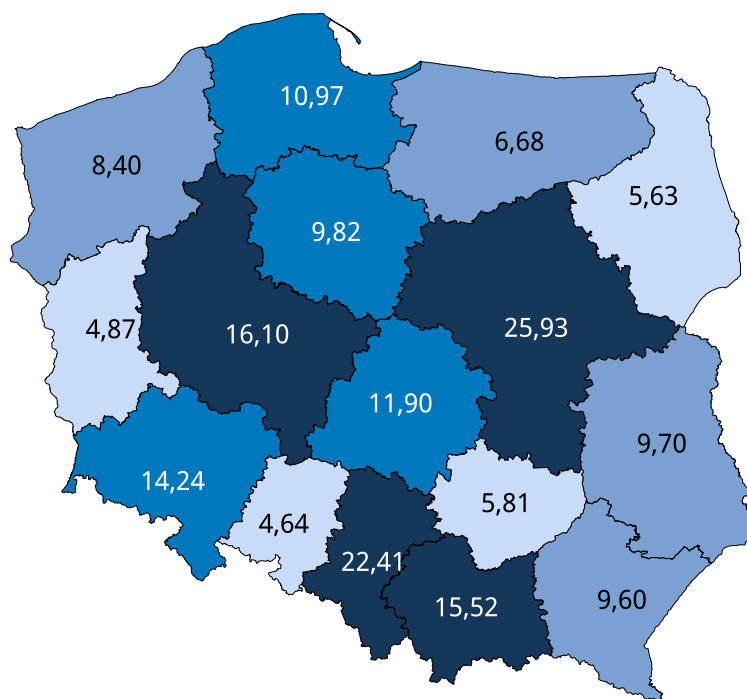
Mapa 3.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2020 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 6 tys.. Dane dla roku 2029 zostały przedstawione na Mapie 3.8.

Wykres 3.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2020 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

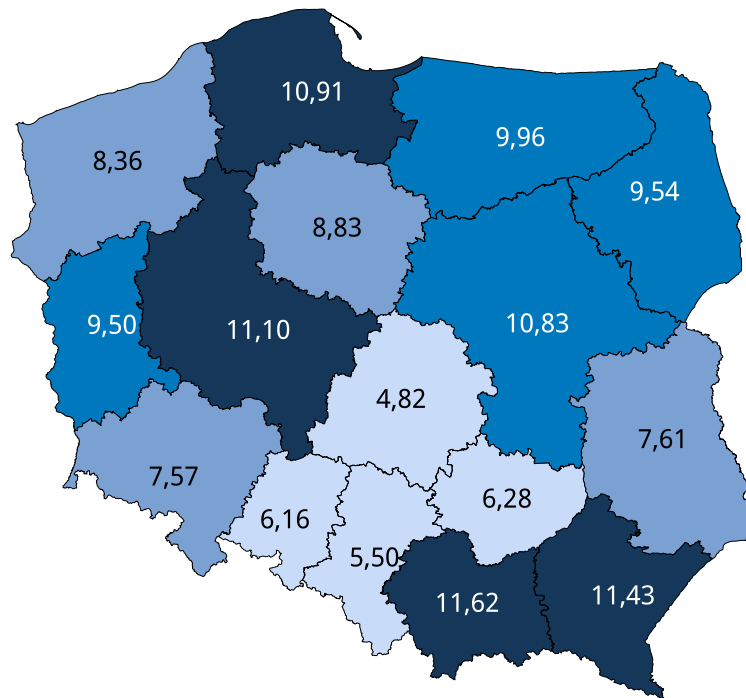
Wykres 3.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2029 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

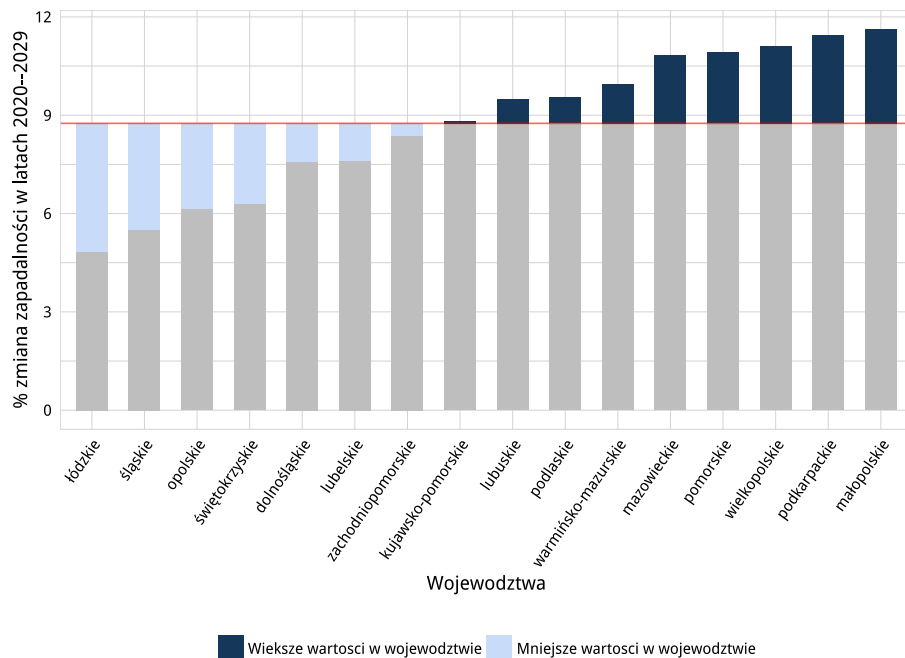
Mapa 3.9 oraz Wykres 3.10 prezentują zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,96%.

Wykres 3.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 3.10: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

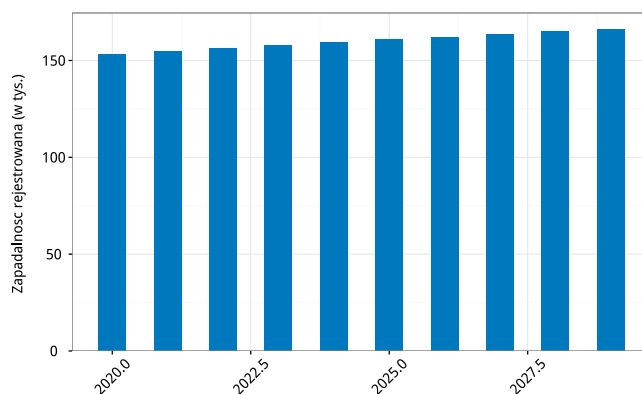


Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wariant 3–wariant demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2020–2029 dla grupy cukrzyca prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2020 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 153 tys., a do 2029 r. wzrośnie do 166 tys. (wzrost o 8%). Wykres 3.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2020–2029.

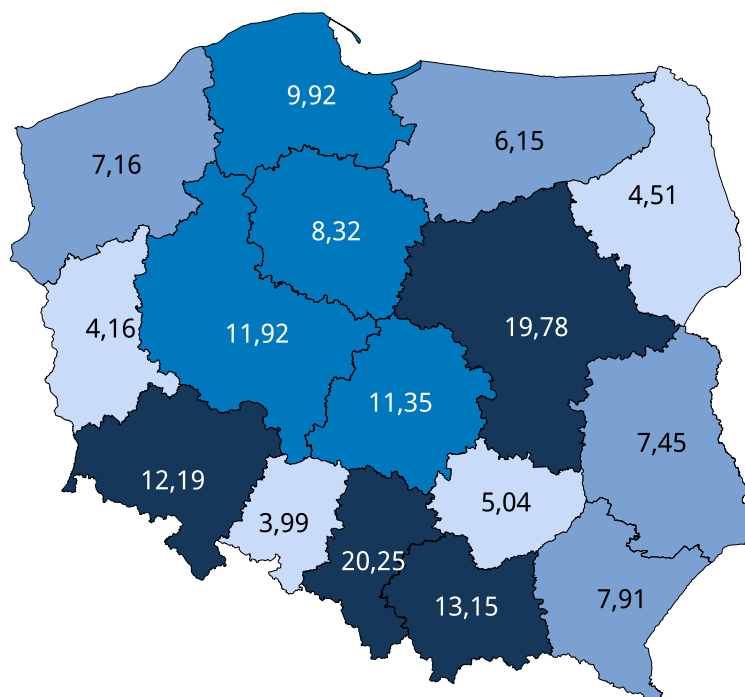
Wykres 3.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w Polsce w latach 2020–2029



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

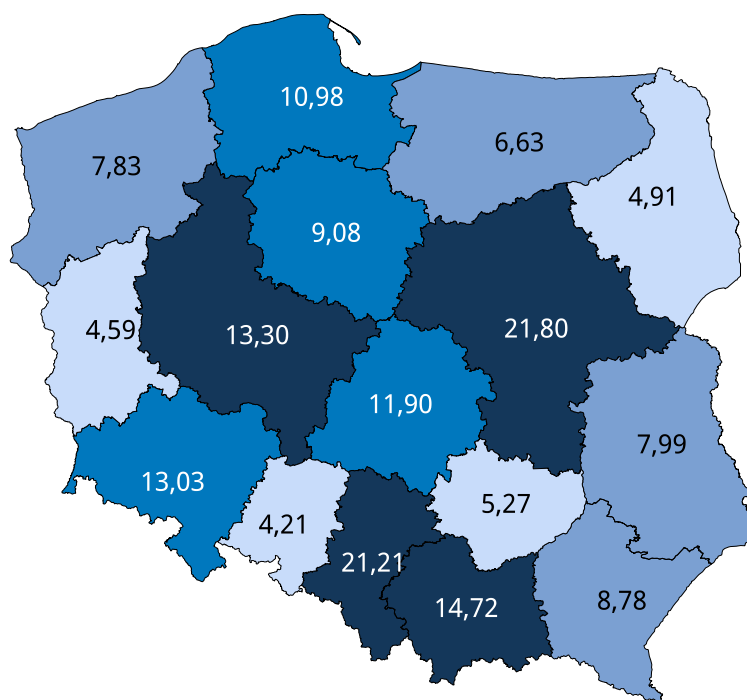
Mapa 3.12 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2020 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 6 tys.. Dane dla roku 2029 zostały przedstawione na Mapie 3.13.

Wykres 3.12: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2020 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

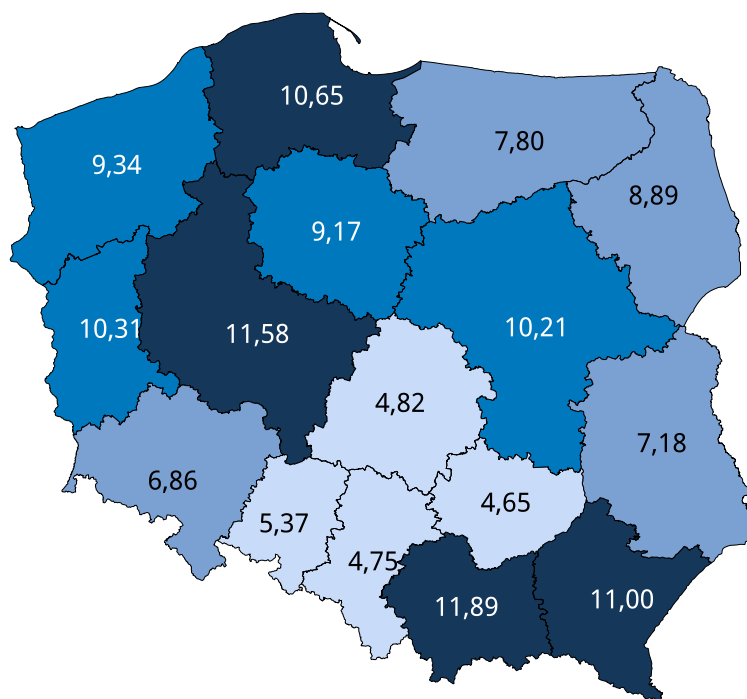
Wykres 3.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2029 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

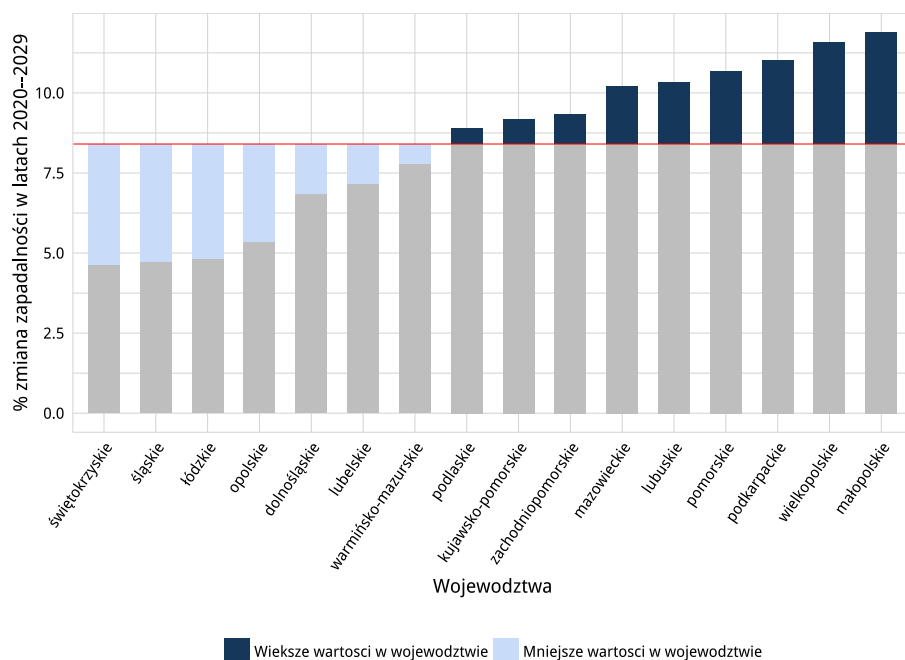
Mapa 3.14 oraz Wykres 3.15 prezentują zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,80%.

Wykres 3.14: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 3.15: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

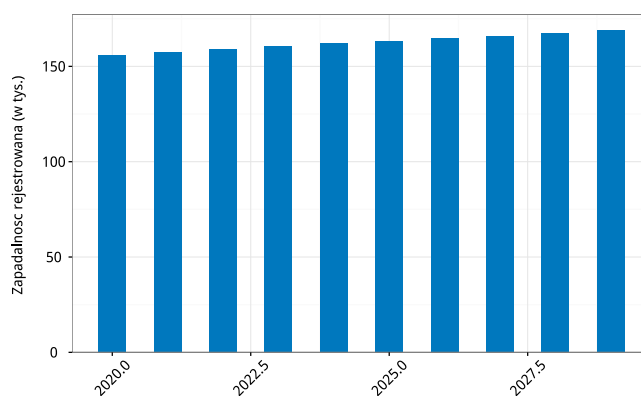


Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wariant 4–Wariant demograficzny „uśredniony”

W latach 2020–2029 dla grupy cukrzyca prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2020 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 156 tys., a do 2029 r. wzrośnie do 169 tys. (wzrost o 8%). Wykres 3.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2020–2029.

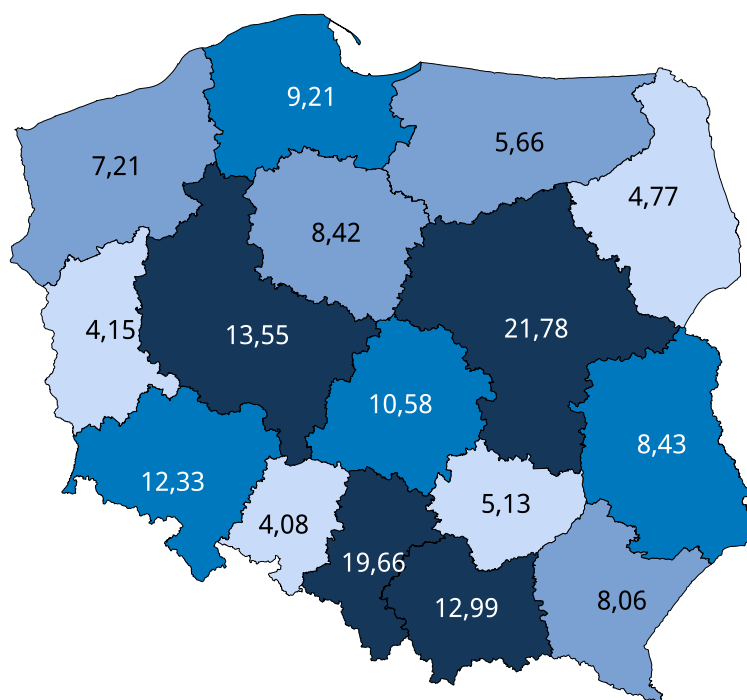
Wykres 3.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w Polsce w latach 2020–2029



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

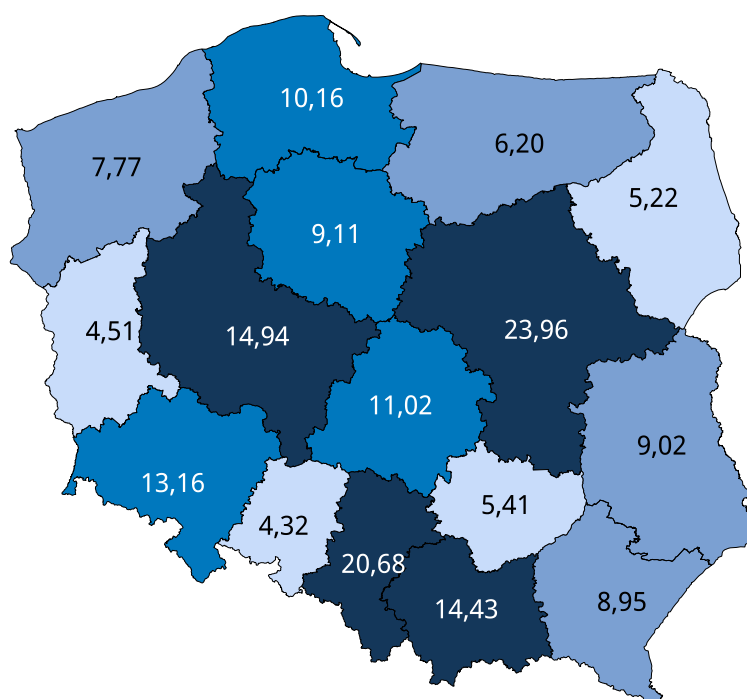
Mapa 3.17 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2020 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 6 tys.. Dane dla roku 2029 zostały przedstawione na Mapie 3.18.

Wykres 3.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2020 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

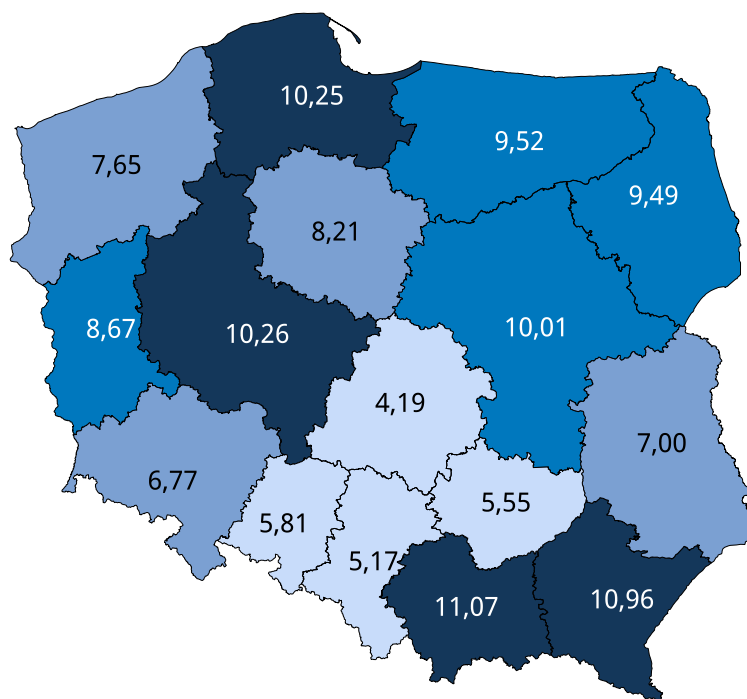
Wykres 3.18: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2029 r. wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

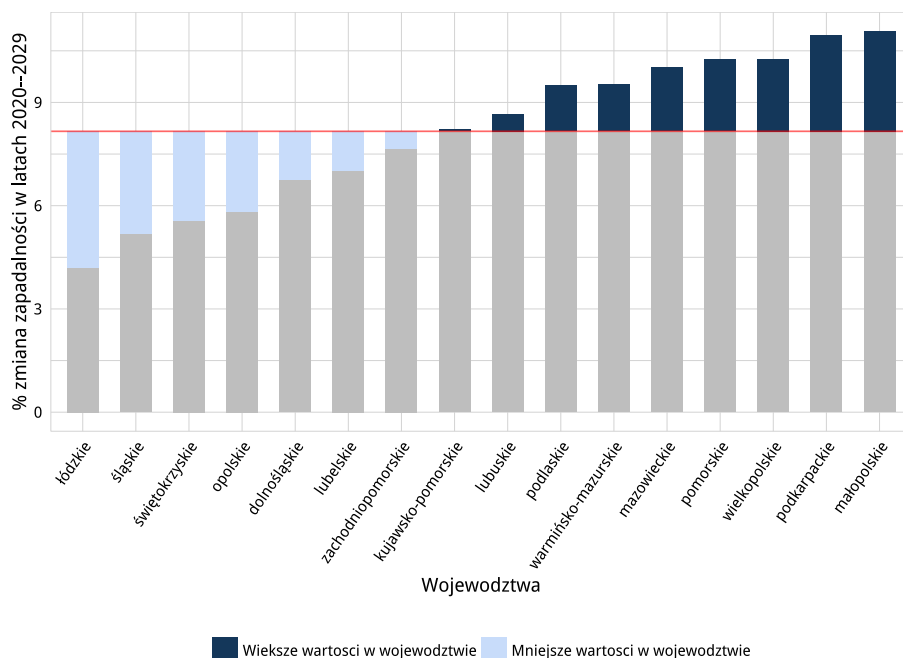
Mapa 3.19 oraz Wykres 3.20 prezentują zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,52%.

Wykres 3.19: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Wykres 3.20: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

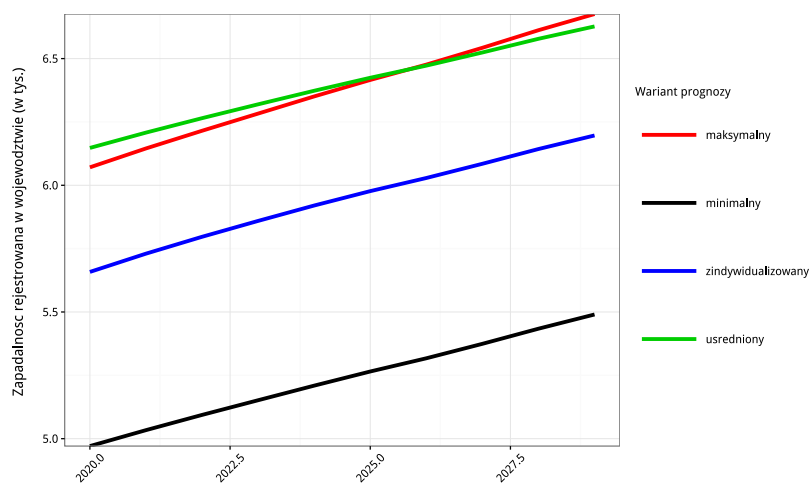


Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.21. Według wariantu demograficznego „minimalnego” zapadalność rejestrowana w województwie w 2020 r. wyniesie 5 tys.. Według wariantu demograficznego „maksymalnego” będzie to 6 tys.. W przypadku wariantu demograficznego „indywidualizowanego” zapadalność rejestrowana w województwie w 2020 r. wyniesie

6 tys., a wariantu demograficznego „uśrednionego” 6 tys..

Wykres 3.21: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029



Źródło: Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS.

3.3 Prognoza liczby łózek

Prognozowana liczba łózek została przedstawiona w opublikowanych 30 kwietnia 2016 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych. Następną prognoza liczby łózek będzie przygotowana dla kolejnej edycji map szpitalnych publikowanych w maju 2018 r.