



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



# Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie nowotworów układu krwiotwórczego i chłonnego dla województwa śląskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



**Fundusze Europejskie**  
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz Społeczny



[www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl](http://www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl)



# Spis treści

<b>1</b>	<b>Aspekty demograficzne i epidemiologiczne</b>	<b>5</b>
1.1	Demografia województwa i jego powiatów . . . . .	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych . . . . .	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej . . . . .	49
1.4	Umieralność . . . . .	52
<b>2</b>	<b>Analiza stanu i wykorzystania zasobów</b>	<b>63</b>
2.1	Lecznictwo szpitalne . . . . .	64
2.2	Lecznictwo uzdrowiskowe . . . . .	185
2.3	Opieka długoterminowa . . . . .	189
2.4	Opieka paliatywna i hospicyjna . . . . .	240
2.5	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna . . . . .	258
2.6	Podstawowa Opieka Zdrowotna . . . . .	290
2.7	Kadry medyczne . . . . .	303
2.8	Zasoby sprzętowe . . . . .	303
<b>3</b>	<b>Prognoza</b>	<b>305</b>
3.1	Prognoza demograficzna . . . . .	306
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe . . . . .	306



# Rozdział 1

## Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

### Spis treści

---

1.1	Demografia województwa i jego powiatów . . . . .	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych . . . . .	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej . . . . .	49
1.4	Umieralność . . . . .	52

---

## 1.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

## 1.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. W przypadku analizowanej grupy, wszystkie podgrupy zostały zaklasyfikowane jako przewlekłe.

### Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczona dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 1.2.1 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

**Tabela 1.2.1:** Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.

**Tabela 1.2.1:** Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Nowotwory z dojrzałych komórek B	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.
Chłoniak Hodgkina	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.

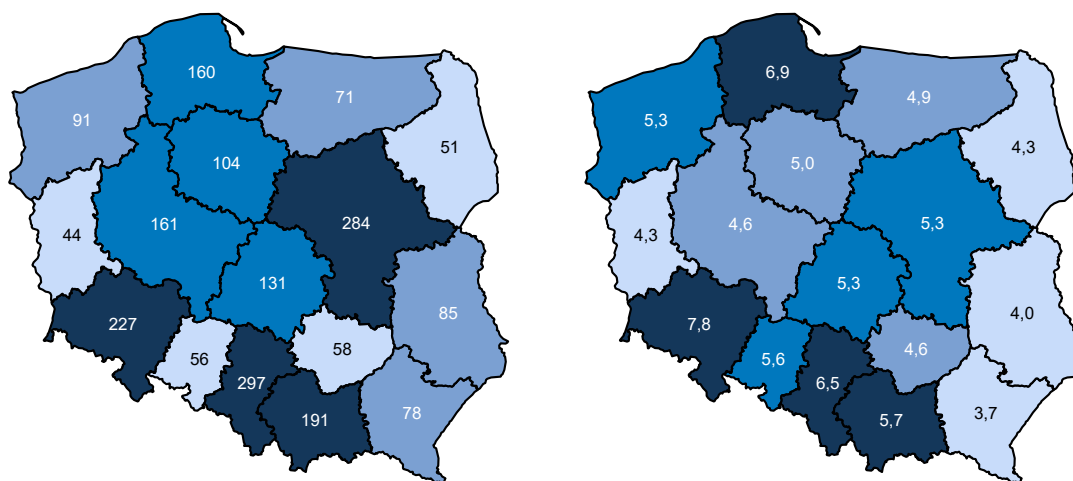
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Zapadalność rejestrowana - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

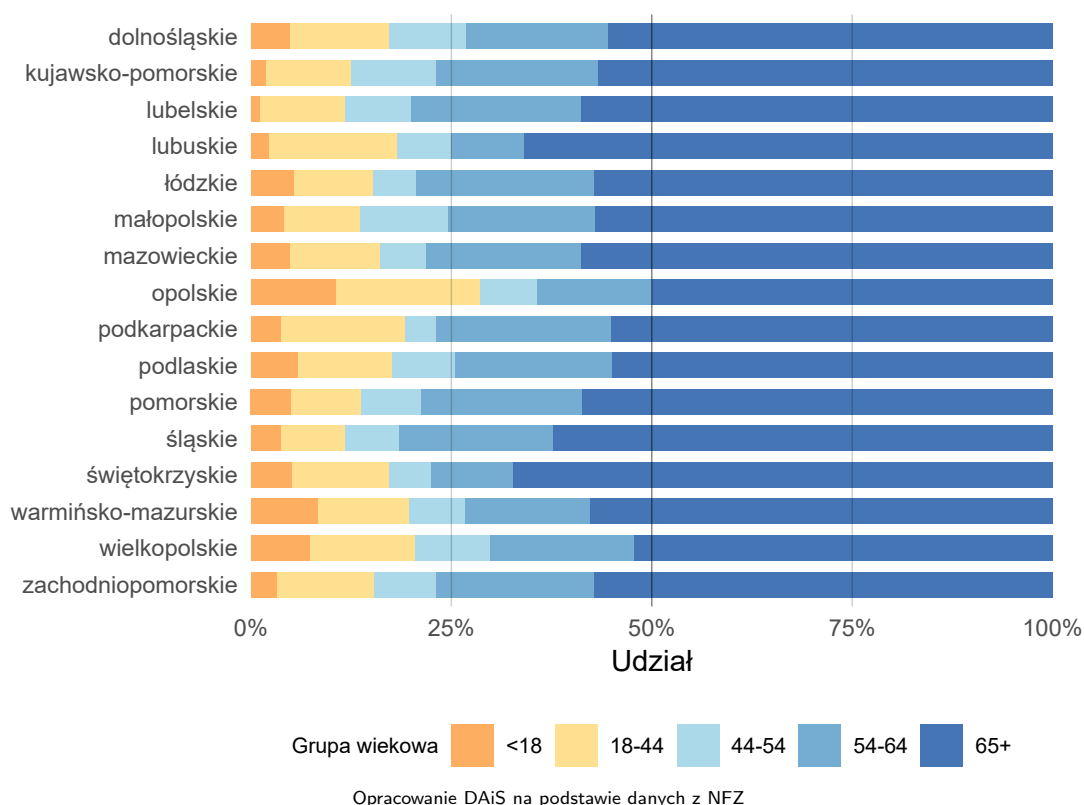
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Ostre nowotwory układu krwiotwórczego' w roku 2016 wyniosła 2,1 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 5,4.

Mapa 1.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie śląskim zapadalność wyniosła 0,3 tys. Na wykresie 1.2.1 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.1:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego



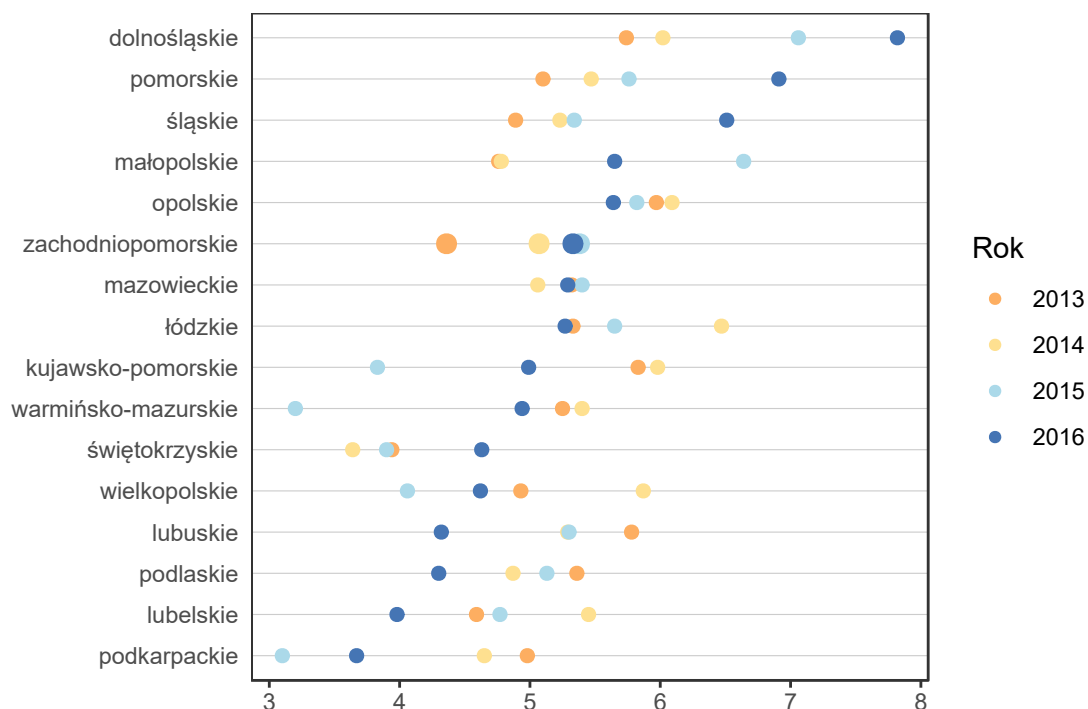
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.1:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego**Tabela 1.2.2:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	47,14	72,69	4,85	12,33	9,69	17,62	55,51
kujawsko-pomorskie	46,15	71,15	1,92	10,58	10,58	20,19	56,73
lubelskie	52,94	44,71	1,18	10,59	8,24	21,18	58,82
lubuskie	47,73	72,73	2,27	15,91	6,82	9,09	65,91
łódzkie	41,22	75,57	5,34	9,92	5,34	22,14	57,25
małopolskie	47,64	52,36	4,19	9,42	10,99	18,32	57,07
mazowieckie	50,70	66,90	4,93	11,27	5,63	19,37	58,80
opolskie	50,00	66,07	10,71	17,86	7,14	14,29	50,00
podkarpackie	47,44	39,74	3,85	15,38	3,85	21,79	55,13
podlaskie	45,10	62,75	5,88	11,76	7,84	19,61	54,90
pomorskie	49,38	72,50	5,00	8,75	7,50	20,00	58,75
śląskie	48,15	80,47	3,70	8,08	6,73	19,19	62,29
świętokrzyskie	50,00	53,45	5,17	12,07	5,17	10,34	67,24
warmińsko-mazurskie	45,07	76,06	8,45	11,27	7,04	15,49	57,75
wielkopolskie	51,55	50,31	7,45	13,04	9,32	18,01	52,17
zachodniopomorskie	54,95	76,92	3,30	12,09	7,69	19,78	57,14

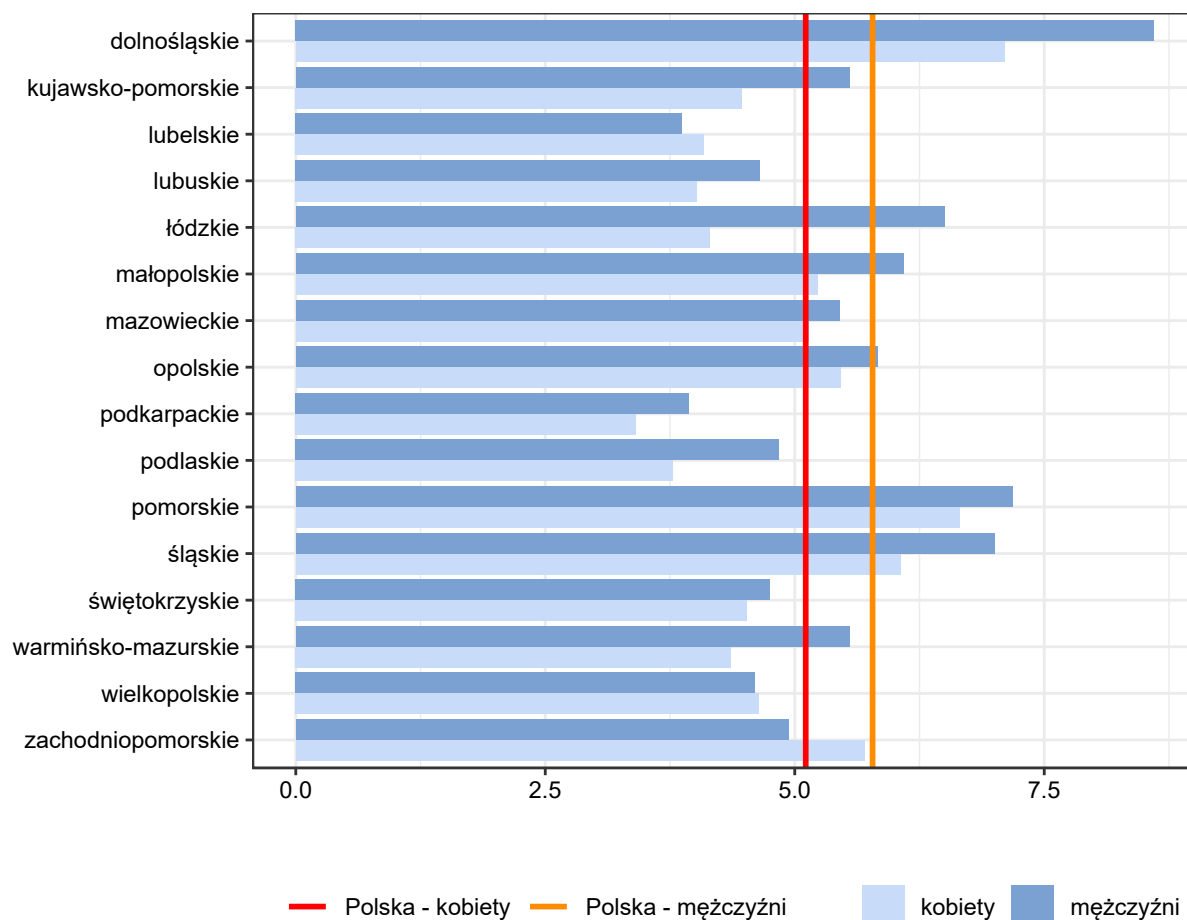
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



**Wykres 1.2.2:** Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Ostre nowotwory układu krwiotwórczego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.3 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.4 oraz Tabela 1.2.5 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.4 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.3:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.3:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,3	2,5	6,4	9,2	23,4
kujawsko-pomorskie	0,5	1,4	4,2	7,0	16,4
lubelskie	0,3	1,1	2,6	6,0	12,8
lubuskie	0,5	1,8	2,5	2,6	16,8
łódzkie	1,7	1,4	2,3	7,9	15,3
małopolskie	1,2	1,4	5,0	7,9	19,0
mazowieckie	1,4	1,6	2,5	7,5	17,2
opolskie	3,8	2,7	2,9	5,4	15,3
podkarpackie	0,8	1,4	1,1	6,0	12,2
podlaskie	1,5	1,3	2,6	6,0	13,3
pomorskie	1,8	1,6	4,3	10,2	24,5
śląskie	1,4	1,4	3,4	8,3	21,6
świętokrzyskie	1,4	1,5	1,9	3,2	16,2
warmińsko-mazurskie	2,3	1,4	2,8	5,2	17,8
wielkopolskie	1,8	1,6	3,5	6,1	14,6
zachodniopomorskie	1,0	1,7	3,4	6,9	17,2
<b>Polska</b>	<b>1,4</b>	<b>1,6</b>	<b>3,4</b>	<b>7,2</b>	<b>17,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.4:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,1	2,0	2,9	7,0	21,4
kujawsko-pomorskie	1,1	1,3	4,6	4,5	12,9
lubelskie	-	1,0	3,8	3,2	13,0
lubuskie	-	1,1	3,3	2,5	14,5
łódzkie	1,5	1,4	3,8	5,6	9,2
małopolskie	0,6	1,1	4,7	9,2	14,9
mazowieckie	1,4	1,5	2,5	7,0	14,8
opolskie	2,6	3,3	4,4	5,3	11,8
podkarpackie	1,6	0,7	0,7	6,9	9,5
podlaskie	1,0	1,4	3,9	2,3	11,0
pomorskie	2,3	1,1	3,6	8,6	22,1
śląskie	1,1	1,8	3,4	8,1	16,6
świętokrzyskie	2,0	1,8	1,3	3,2	13,1
warmińsko-mazurskie	2,3	1,1	2,2	4,6	13,7
wielkopolskie	1,5	1,5	4,7	5,3	13,1
zachodniopomorskie	0,7	1,6	4,8	5,9	17,2
<b>Polska</b>	<b>1,5</b>	<b>1,5</b>	<b>3,4</b>	<b>6,2</b>	<b>14,7</b>

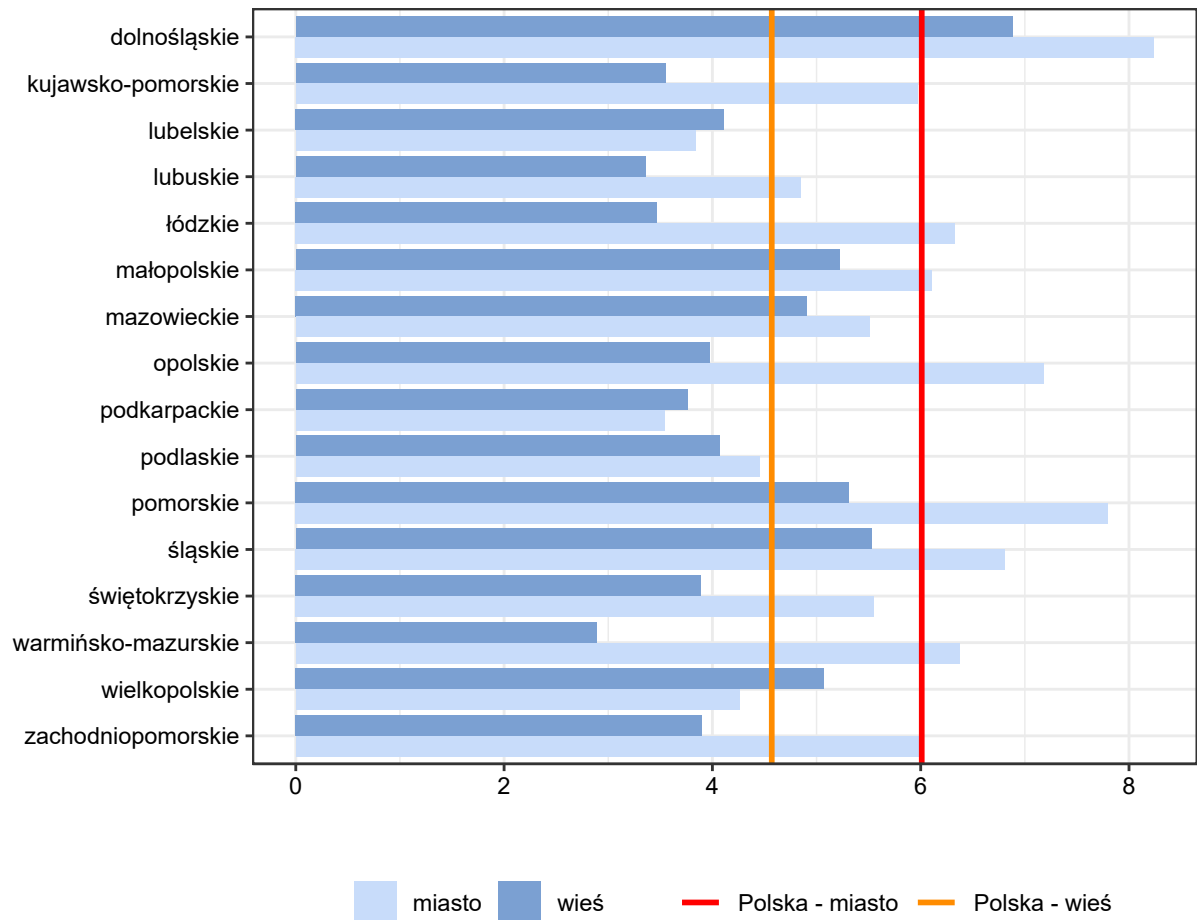
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.5:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,4	3,1	9,9	11,6	26,6
kujawsko-pomorskie	-	1,5	3,9	9,8	21,6
lubelskie	0,5	1,2	1,5	9,1	12,6
lubuskie	1,1	2,5	1,6	2,8	20,4
łódzkie	1,9	1,5	0,7	10,4	25,1
małopolskie	1,8	1,7	5,2	6,6	25,3
mazowieckie	1,4	1,7	2,5	8,2	21,1
opolskie	4,9	2,1	1,5	5,5	20,6
podkarpackie	-	2,1	1,5	5,0	16,1
podlaskie	1,9	1,3	1,3	9,8	17,0
pomorskie	1,3	2,0	5,0	11,9	27,9
śląskie	1,8	1,1	3,4	8,6	29,0
świętokrzyskie	0,9	1,3	2,6	3,3	20,8
warmińsko-mazurskie	2,2	1,8	3,3	5,9	24,2
wielkopolskie	2,0	1,6	2,4	7,1	16,9
zachodniopomorskie	1,3	1,8	1,9	8,0	17,2
<b>Polska</b>	<b>1,7</b>	<b>1,7</b>	<b>3,3</b>	<b>8,2</b>	<b>22,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.4:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego



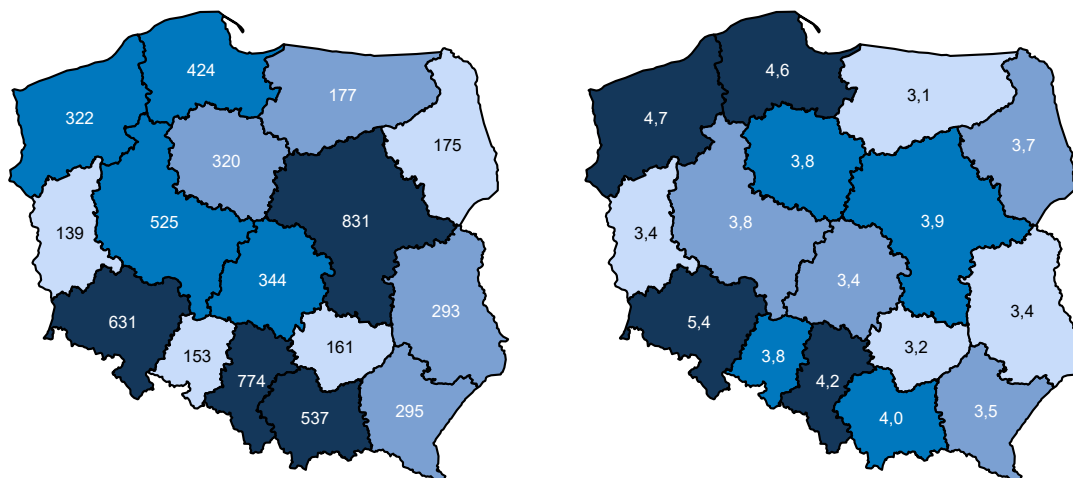
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 6,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa 1.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.2:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego



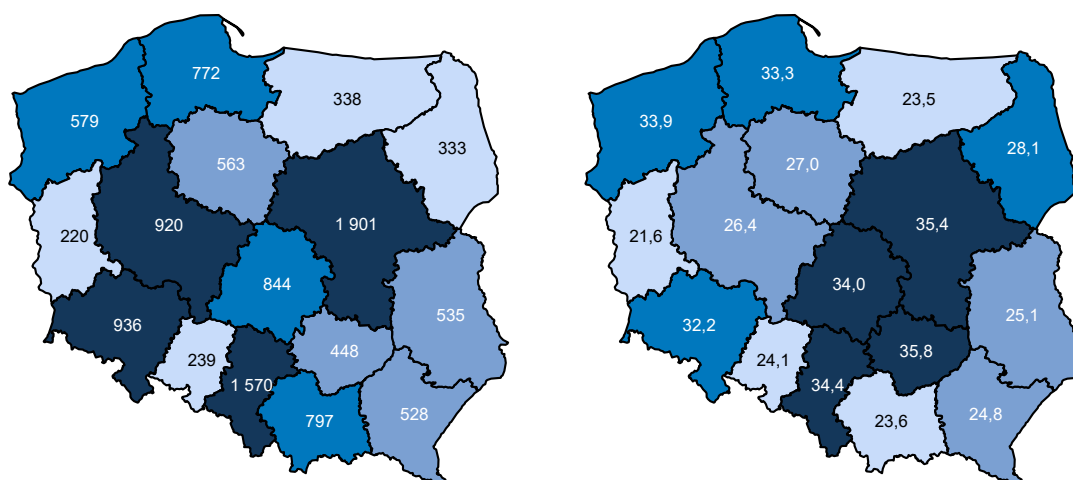
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

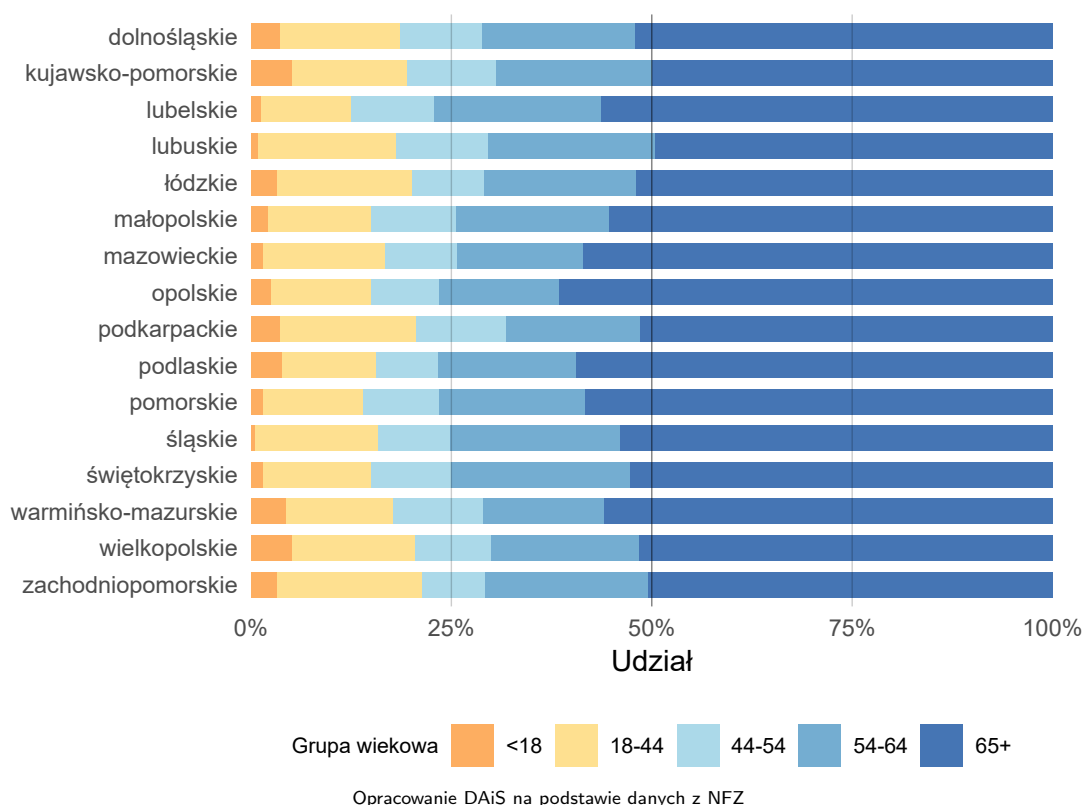
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego' w roku 2016 wyniosła 11,5 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 30,0.

Mapa 1.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie śląskim zapadalność wyniosła 1,6 tys. Na wykresie 1.2.5 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.3:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

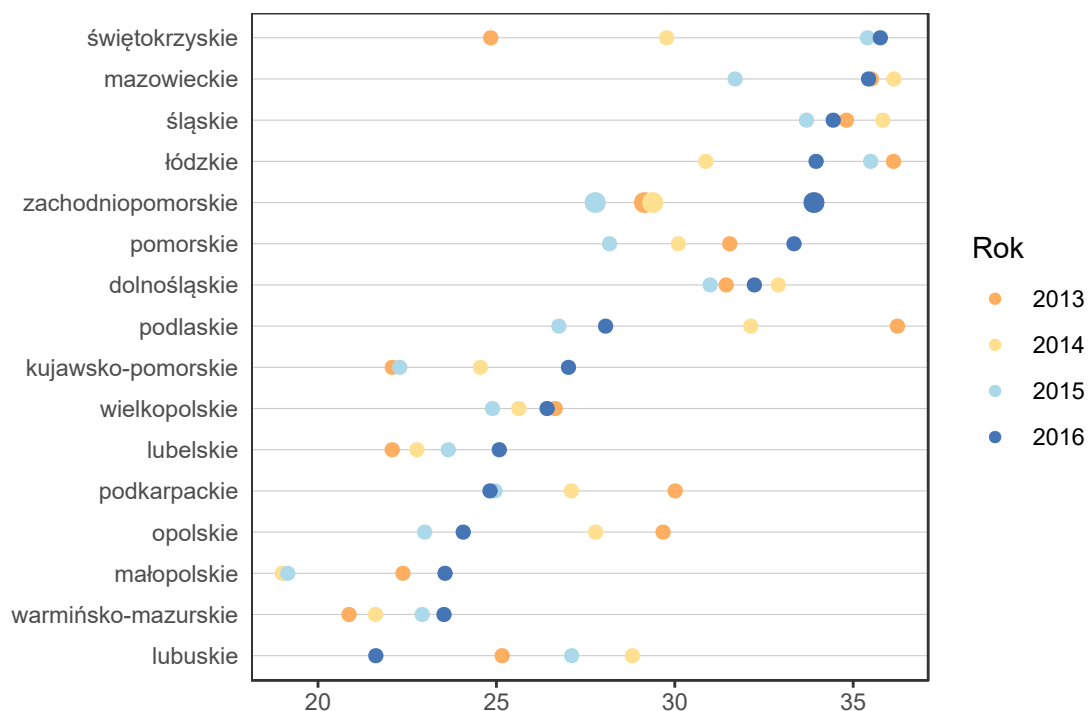


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.5:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego**Tabela 1.2.6:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

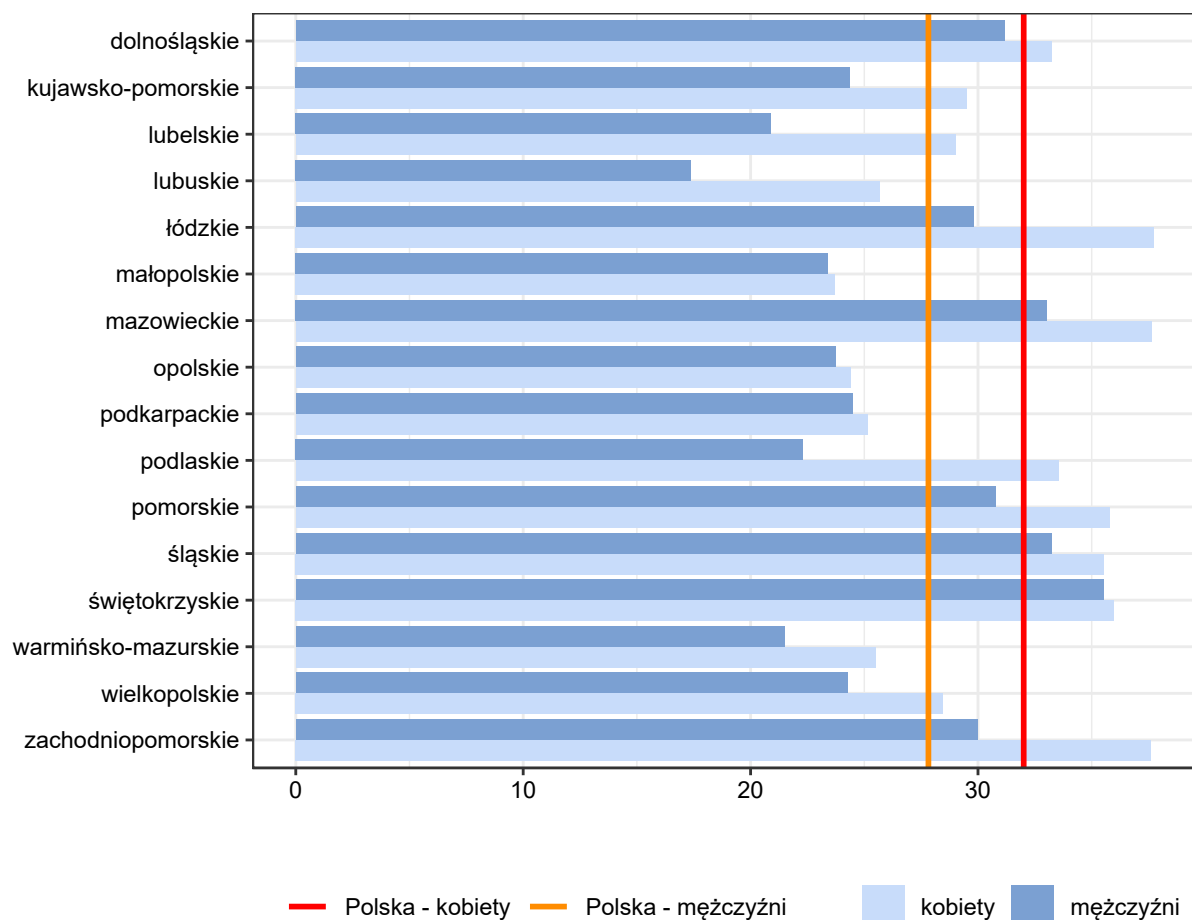
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	53,53	78,85	3,74	14,85	10,26	19,12	52,03
kujawsko-pomorskie	56,31	69,98	5,15	14,39	11,01	19,54	49,91
lubelskie	59,63	54,02	1,31	11,21	10,28	20,93	56,26
lubuskie	60,91	70,00	0,91	17,27	11,36	20,91	49,55
łódzkie	58,18	68,25	3,20	16,94	8,89	19,08	51,90
małopolskie	51,82	58,22	2,13	12,92	10,54	19,07	55,33
mazowieckie	55,39	72,44	1,58	15,15	9,05	15,68	58,55
opolskie	52,30	58,16	2,51	12,55	8,37	15,06	61,51
podkarpackie	51,70	44,89	3,60	17,05	11,17	16,67	51,52
podlaskie	61,26	66,67	3,90	11,71	7,81	17,12	59,46
pomorskie	55,05	72,67	1,55	12,44	9,46	18,26	58,29
śląskie	53,44	81,53	0,57	15,29	9,04	21,08	54,01
świętokrzyskie	51,56	54,24	1,56	13,39	10,04	22,32	52,68
warmińsko-mazurskie	55,33	66,86	4,44	13,31	11,24	15,09	55,92
wielkopolskie	55,33	60,87	5,11	15,33	9,57	18,48	51,52
zachodniopomorskie	56,99	74,96	3,28	18,13	7,77	20,38	50,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 1.2.6:** Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.7 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.8 oraz Tabela 1.2.9 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.8 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.7:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.7:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	7,2	12,7	27,9	41,0	90,6
kujawsko-pomorskie	7,7	10,3	23,8	36,7	78,0
lubelskie	1,8	7,5	20,7	37,7	77,4
lubuskie	1,1	9,8	20,4	30,4	63,3
łódzkie	6,5	15,9	24,4	43,6	89,1
małopolskie	2,7	7,9	19,9	34,5	77,0
mazowieckie	3,0	14,2	26,8	40,9	114,9
opolskie	3,8	8,1	14,7	24,4	80,2
podkarpackie	4,9	10,9	21,8	31,0	77,0
podlaskie	6,3	8,7	16,8	34,1	94,4
pomorskie	2,7	10,8	26,0	44,8	117,1
śląskie	1,2	14,4	24,2	48,5	99,1
świętokrzyskie	3,4	13,0	29,1	53,9	98,0
warmińsko-mazurskie	5,7	8,2	21,1	24,2	82,2
wielkopolskie	7,0	10,5	20,7	36,0	82,5
zachodniopomorskie	6,4	16,4	21,7	45,3	96,5
<b>Polka</b>	<b>4,3</b>	<b>11,7</b>	<b>23,2</b>	<b>39,5</b>	<b>91,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS



**Tabela 1.2.8:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	6,3	15,3	30,3	39,6	79,5
kujawsko-pomorskie	7,1	11,6	31,3	39,8	71,9
lubelskie	1,6	10,8	24,9	45,2	71,7
lubuskie	-	13,7	26,3	36,9	60,8
łódzkie	7,4	21,1	28,9	44,8	82,1
małopolskie	1,9	9,9	20,8	35,5	63,5
mazowieckie	2,0	17,9	33,7	43,1	99,5
opolskie	3,9	7,7	19,2	22,5	70,8
podkarpackie	5,8	11,8	23,8	27,6	67,3
podlaskie	8,0	11,0	27,2	36,2	94,0
pomorskie	2,7	14,8	27,9	50,1	102,8
śląskie	1,9	16,4	29,2	49,3	85,0
świętokrzyskie	3,0	12,9	27,4	53,8	87,7
warmińsko-mazurskie	7,8	8,6	21,2	24,9	77,7
wielkopolskie	6,8	11,2	23,9	38,1	78,1
zachodniopomorskie	5,6	21,3	25,2	45,0	93,2
<b>Polska</b>	<b>4,3</b>	<b>14,2</b>	<b>27,2</b>	<b>41,0</b>	<b>82,2</b>

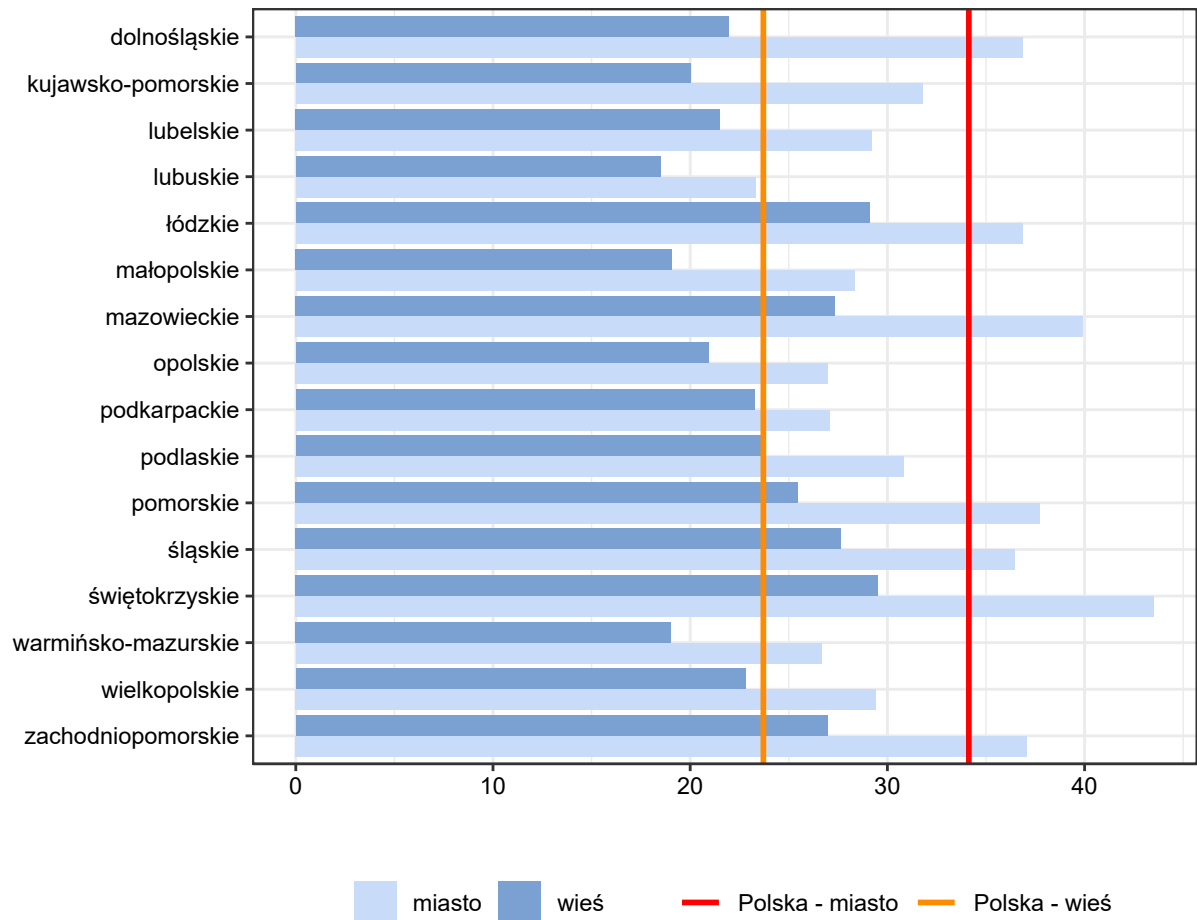
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.9:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	8,0	10,1	25,5	42,4	107,7
kujawsko-pomorskie	8,3	9,0	16,3	33,4	87,2
lubelskie	2,1	4,4	16,4	29,4	86,3
lubuskie	2,1	6,1	14,6	23,4	67,0
łódzkie	5,6	10,9	19,7	42,3	100,5
małopolskie	3,4	5,9	18,9	33,3	97,1
mazowieckie	3,9	10,6	19,8	38,5	138,7
opolskie	3,7	8,6	10,3	26,4	94,5
podkarpackie	4,0	9,9	19,7	34,6	91,3
podlaskie	4,7	6,5	6,4	31,8	94,9
pomorskie	2,6	6,9	24,2	39,0	137,6
śląskie	0,5	12,4	19,3	47,5	119,9
świętokrzyskie	3,7	13,0	30,8	54,0	113,6
warmińsko-mazurskie	3,7	7,8	20,9	23,5	89,2
wielkopolskie	7,3	9,8	17,4	33,7	89,1
zachodniopomorskie	7,3	11,6	18,2	45,5	101,4
<b>Polska</b>	<b>4,3</b>	<b>9,3</b>	<b>19,2</b>	<b>37,7</b>	<b>106,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.8:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego



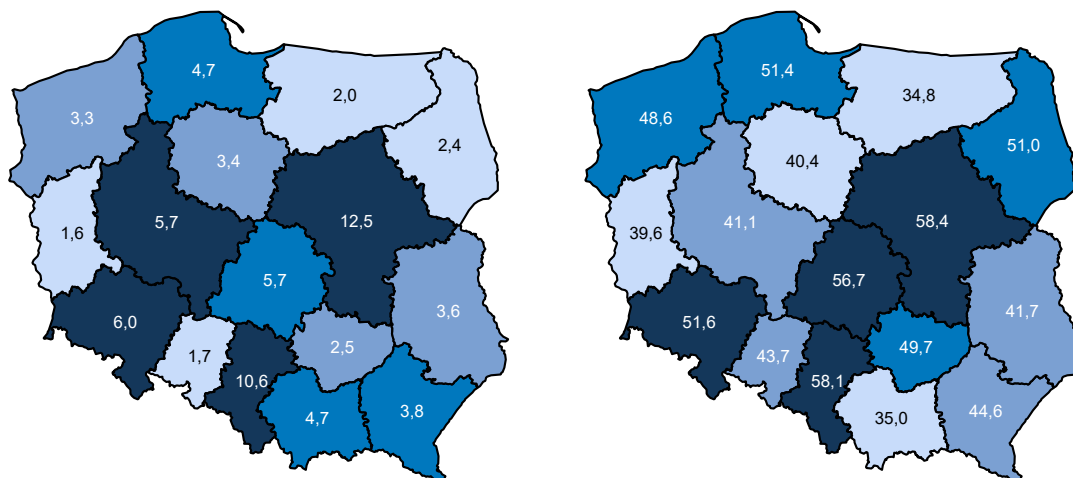
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 74,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa 1.2.4 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.4:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego



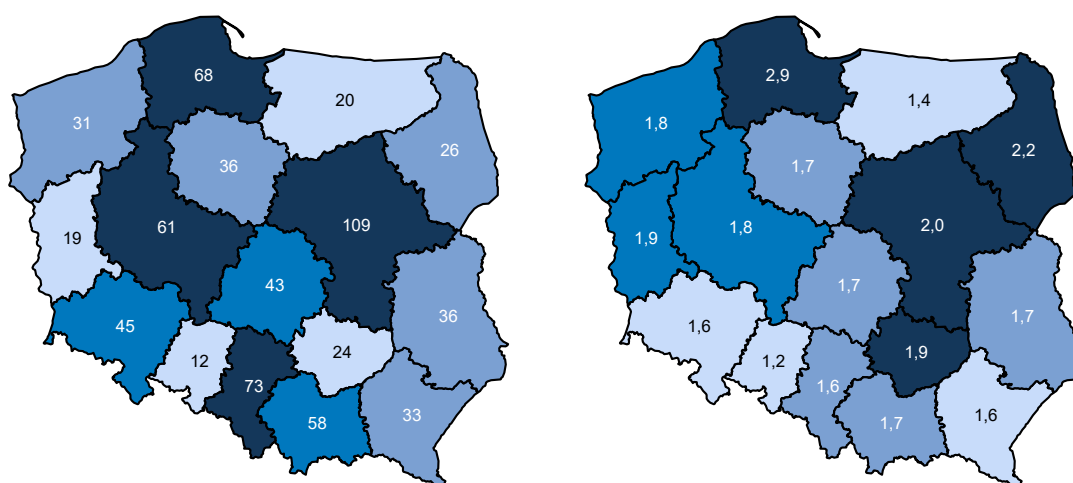
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

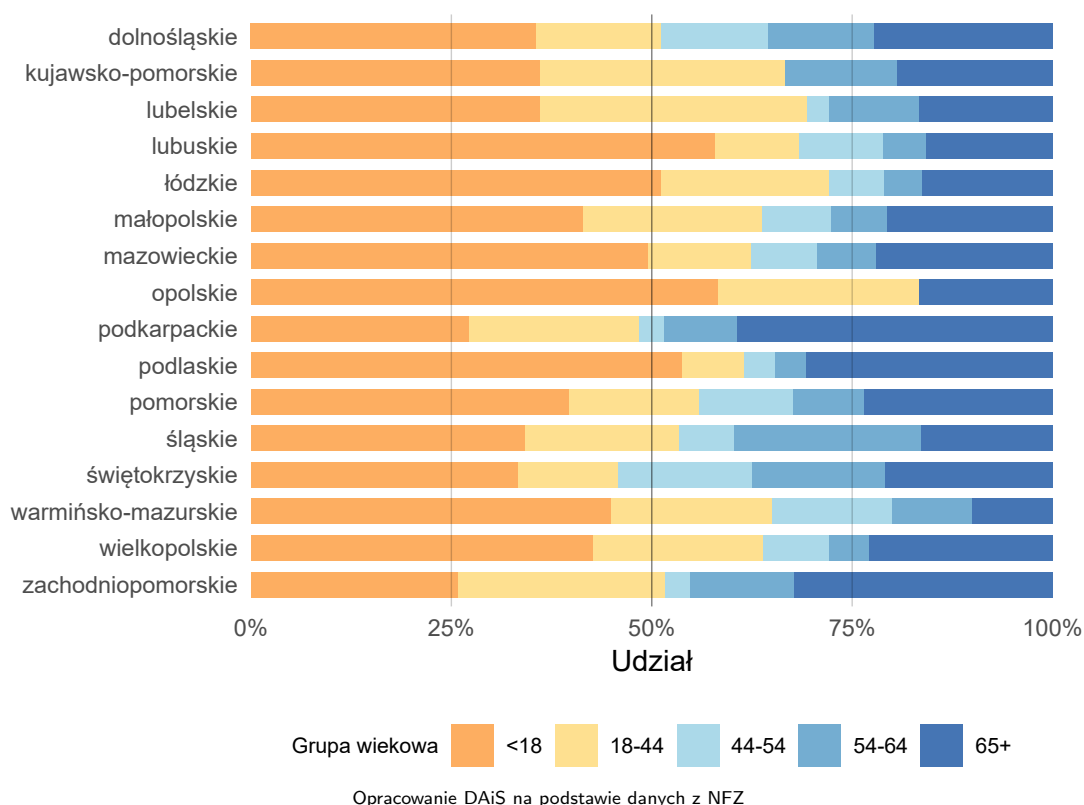
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Nowotwory z prekursorowych komórek B i T' w roku 2016 wyniosła 0,7 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1,8.

Mapa 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie śląskim zapadalność wyniosła 0,1 tys. Na wykresie 1.2.9 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.5:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T



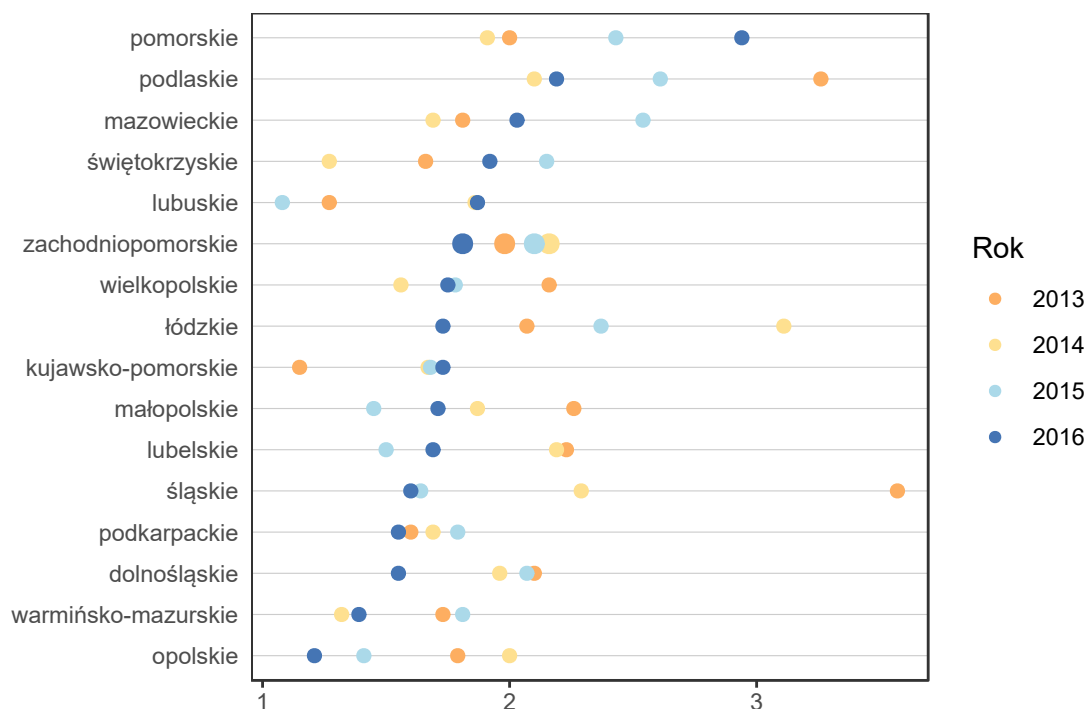
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.9:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T**Tabela 1.2.10:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	40,00	86,67	35,56	15,56	13,33	13,33	22,22
kujawsko-pomorskie	36,11	38,89	36,11	30,56	-	13,89	19,44
lubelskie	33,33	33,33	36,11	33,33	2,78	11,11	16,67
lubuskie	36,84	100,00	57,89	10,53	10,53	5,26	15,79
łódzkie	44,19	55,81	51,16	20,93	6,98	4,65	16,28
małopolskie	46,55	53,45	41,38	22,41	8,62	6,90	20,69
mazowieckie	41,28	62,39	49,54	12,84	8,26	7,34	22,02
opolskie	50,00	58,33	58,33	25,00	-	-	16,67
podkarpackie	39,39	48,48	27,27	21,21	3,03	9,09	39,39
podlaskie	46,15	50,00	53,85	7,69	3,85	3,85	30,77
pomorskie	48,53	66,18	39,71	16,18	11,76	8,82	23,53
śląskie	36,99	78,08	34,25	19,18	6,85	23,29	16,44
świętokrzyskie	45,83	50,00	33,33	12,50	16,67	16,67	20,83
warmińsko-mazurskie	35,00	70,00	45,00	20,00	15,00	10,00	10,00
wielkopolskie	39,34	49,18	42,62	21,31	8,20	4,92	22,95
zachodniopomorskie	41,94	74,19	25,81	25,81	3,23	12,90	32,26

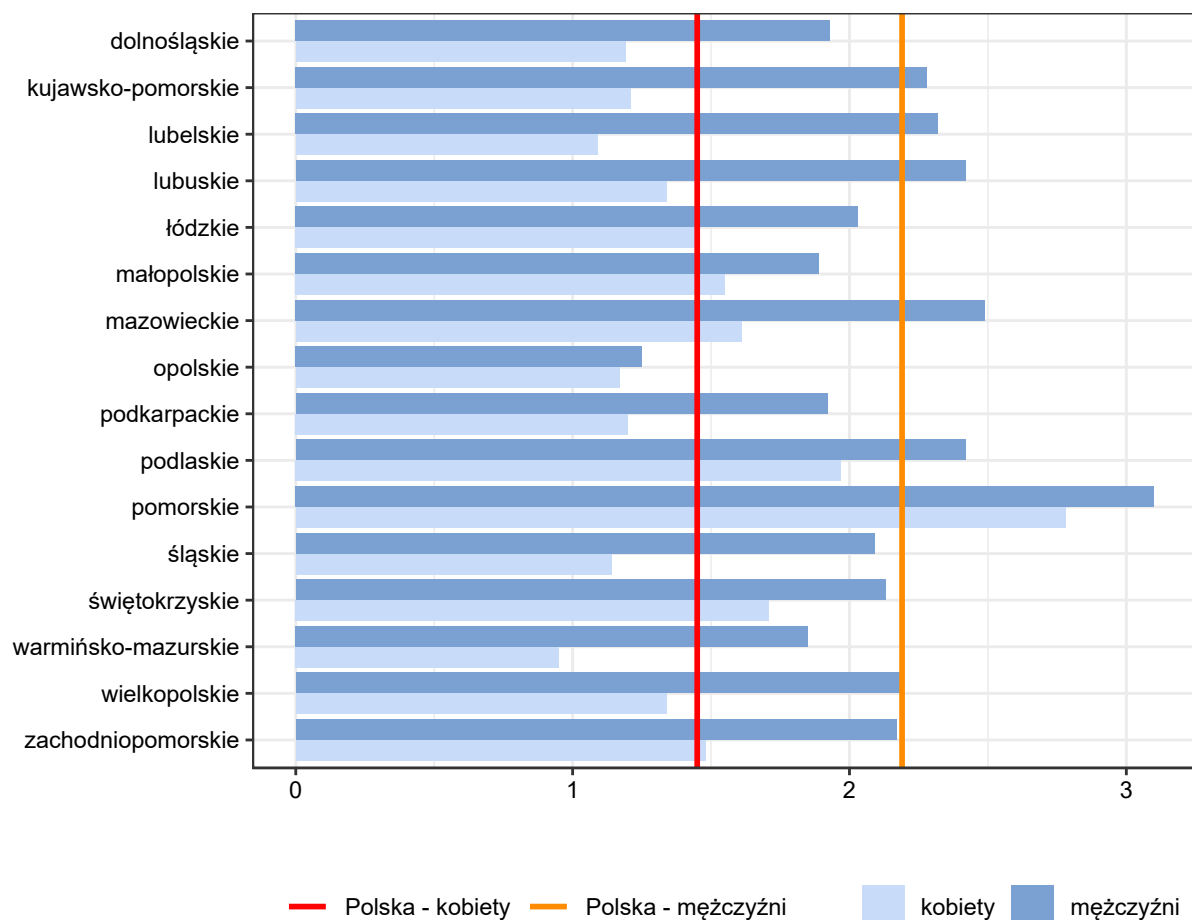
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 1.2.10:** Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Nowotwory z prekursorowych komórek B i T) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.11 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.12 oraz Tabela 1.2.13 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.12 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.11:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.11:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	3,3	0,6	1,7	1,4	1,9
kujawsko-pomorskie	3,5	1,4	-	1,7	1,9
lubelskie	3,4	1,5	0,4	1,3	1,5
lubuskie	6,0	0,5	1,6	0,7	1,7
łódzkie	5,3	1,0	1,0	0,5	1,4
małopolskie	3,8	1,0	1,2	0,9	2,1
mazowieckie	5,4	0,7	1,4	1,1	2,5
opolskie	4,4	0,8	-	-	1,1
podkarpackie	2,3	0,8	0,4	1,1	3,7
podlaskie	6,8	0,4	0,6	0,6	3,8
pomorskie	6,0	1,2	2,8	1,9	4,2
śląskie	3,3	0,8	0,8	2,5	1,4
świętokrzyskie	3,8	0,6	2,6	2,2	2,1
warmińsko-mazurskie	3,4	0,7	1,7	1,0	0,9
wielkopolskie	3,9	1,0	1,2	0,6	2,4
zachodniopomorskie	2,7	1,2	0,5	1,5	3,3
<b>Polska</b>	<b>4,2</b>	<b>0,9</b>	<b>1,2</b>	<b>1,3</b>	<b>2,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.12:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	3,0	0,6	1,8	0,4	1,2
kujawsko-pomorskie	2,2	0,3	-	1,9	2,3
lubelskie	2,2	0,8	-	1,9	0,8
lubuskie	3,4	-	1,6	1,3	1,9
łódzkie	3,9	0,7	1,9	1,0	1,0
małopolskie	3,9	0,8	1,4	0,9	1,5
mazowieckie	3,7	0,5	2,2	1,0	1,9
opolskie	2,6	1,6	-	-	0,9
podkarpackie	2,1	0,5	0,7	0,7	2,4
podlaskie	5,0	0,9	-	-	3,9
pomorskie	6,4	1,1	2,1	2,4	3,1
śląskie	2,9	0,5	0,7	2,0	0,6
świętokrzyskie	3,0	0,9	-	2,1	2,8
warmińsko-mazurskie	2,3	0,4	1,1	0,9	0,7
wielkopolskie	2,5	0,6	1,4	0,8	2,0
zachodniopomorskie	2,1	1,3	-	0,7	2,8
<b>Polska</b>	<b>3,2</b>	<b>0,7</b>	<b>1,5</b>	<b>1,3</b>	<b>1,7</b>

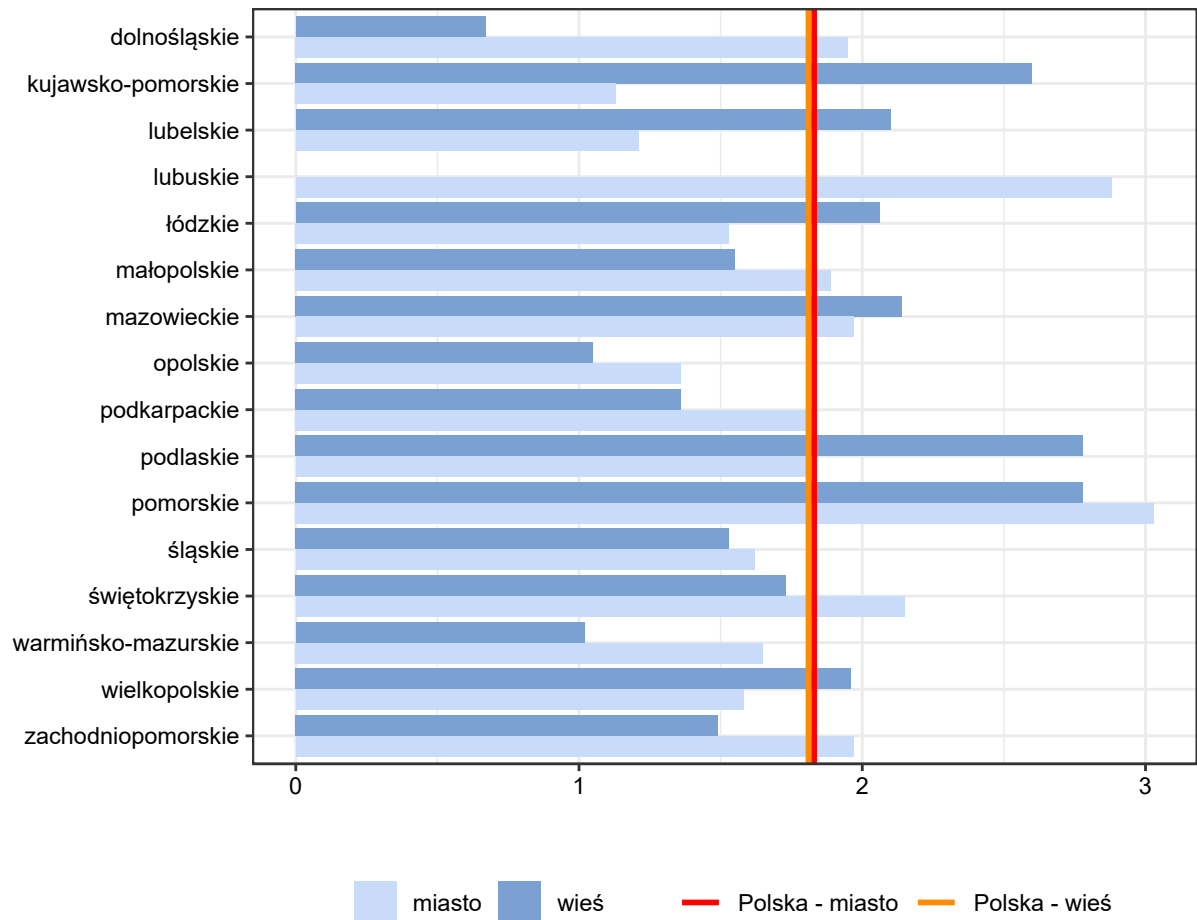
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.13:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	3,6	0,7	1,7	2,4	2,8
kujawsko-pomorskie	4,7	2,5	-	1,4	1,4
lubelskie	4,7	2,2	0,8	0,7	2,7
lubuskie	8,5	1,0	1,6	-	1,5
łódzkie	6,5	1,3	-	-	2,1
małopolskie	3,7	1,2	0,9	0,9	3,0
mazowieckie	7,0	0,9	0,6	1,2	3,4
opolskie	6,1	-	-	-	1,4
podkarpackie	2,5	1,2	-	1,4	5,6
podlaskie	8,5	-	1,3	1,2	3,6
pomorskie	5,6	1,3	3,5	1,3	5,7
śląskie	3,6	1,2	1,0	3,1	2,6
świętokrzyskie	4,7	0,4	5,1	2,2	1,0
warmińsko-mazurskie	4,4	1,1	2,2	1,0	1,1
wielkopolskie	5,2	1,3	0,9	0,4	3,0
zachodniopomorskie	3,3	1,2	1,0	2,4	4,1
<b>Polska</b>	<b>5,0</b>	<b>1,2</b>	<b>1,4</b>	<b>1,6</b>	<b>3,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.12:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

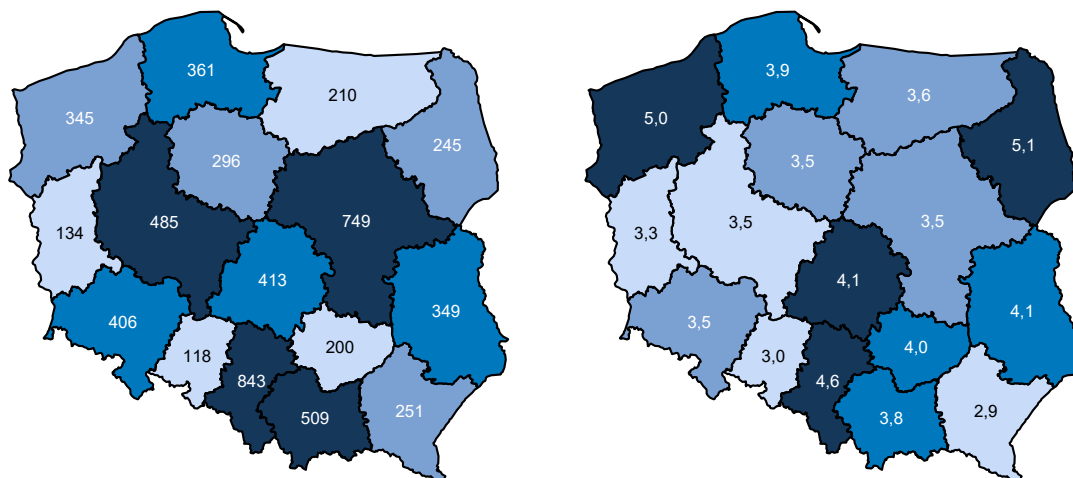
## Chorobowość rejestrowana - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 5,9 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa 1.2.6 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.



**Mapa 1.2.6:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T



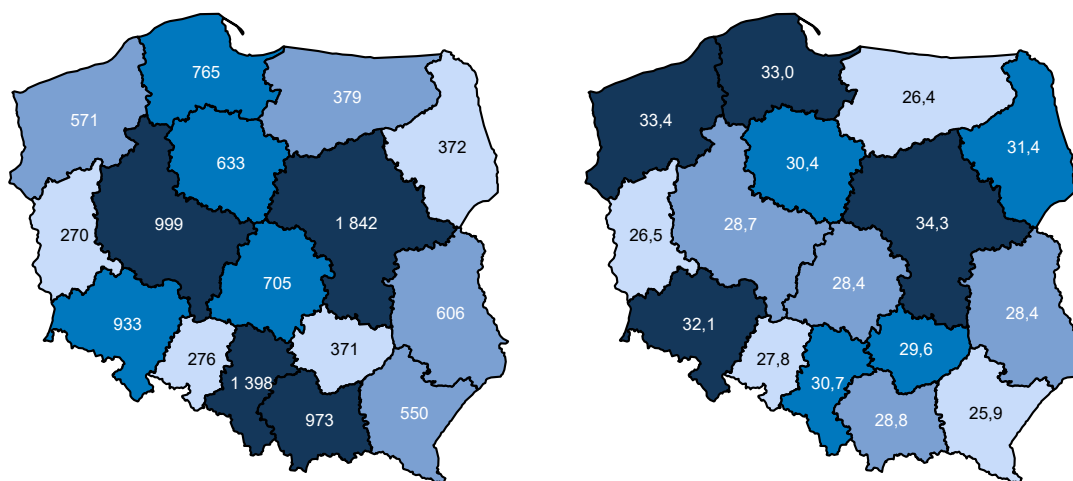
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Nowotwory z dojrzałych komórek B

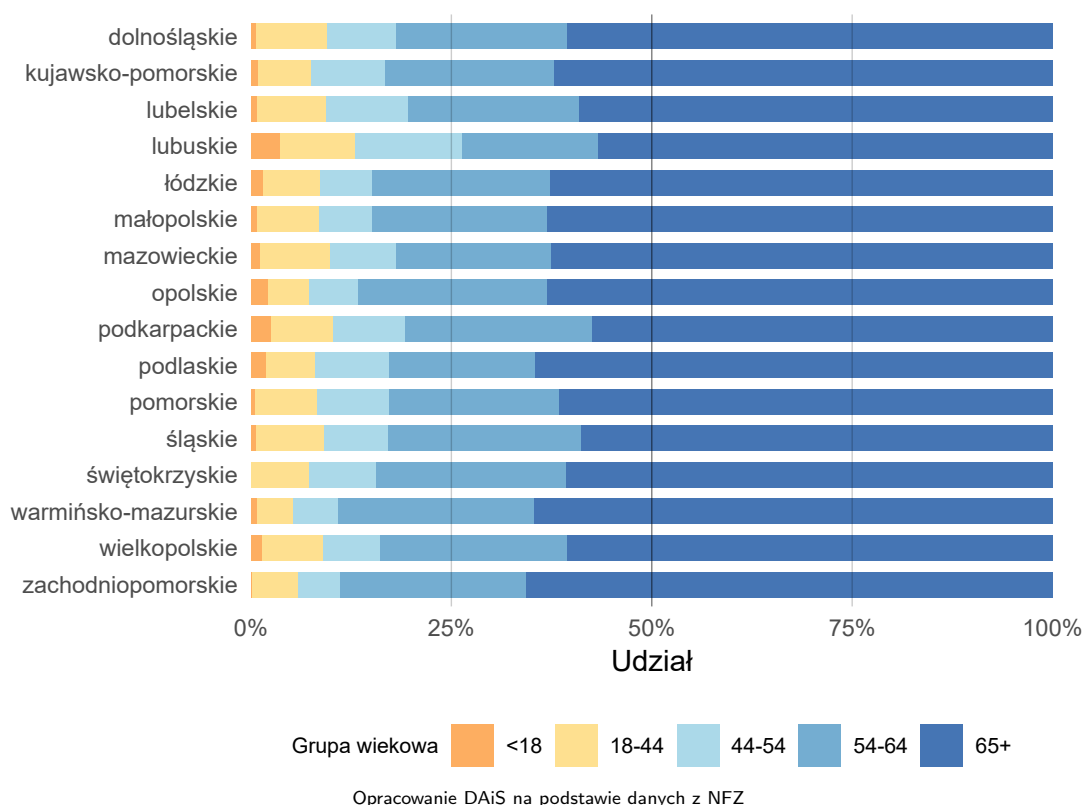
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Nowotwory z dojrzałych komórek B' w roku 2016 wyniosła 11,6 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 30,3.

Mapa 1.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie śląskim zapadalność wyniosła 1,4 tys. Na wykresie 1.2.13 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.7:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z dojrzałych komórek B

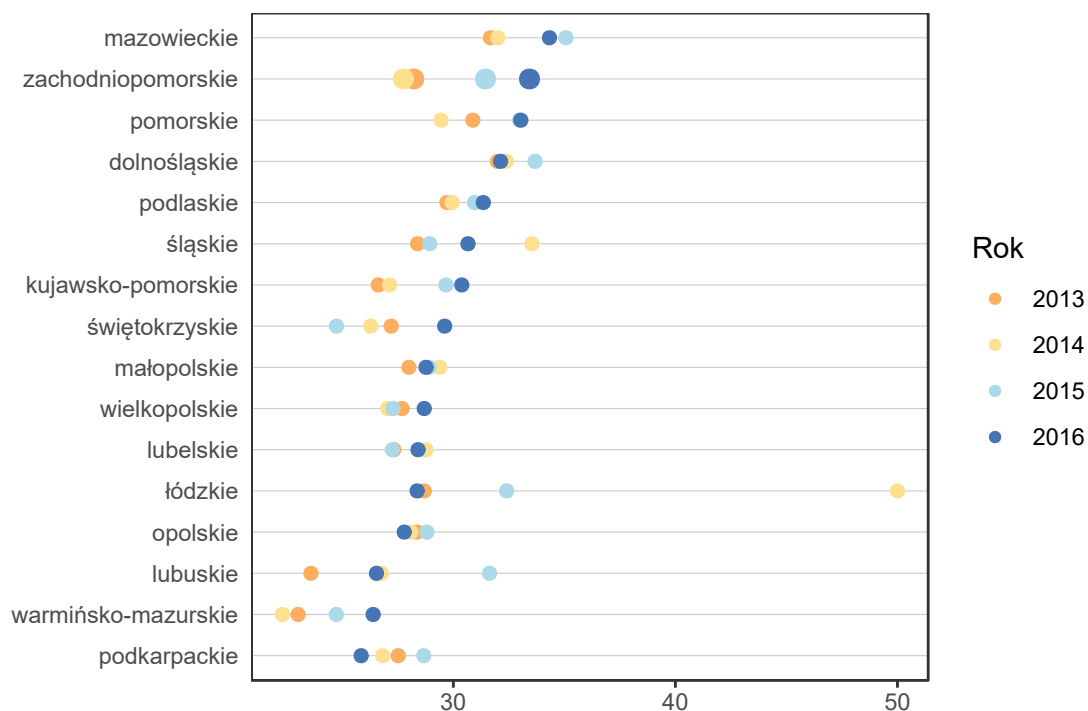


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.13:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nowotwory z dojrzałych komórek B**Tabela 1.2.14:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nowotwory z dojrzałych komórek B

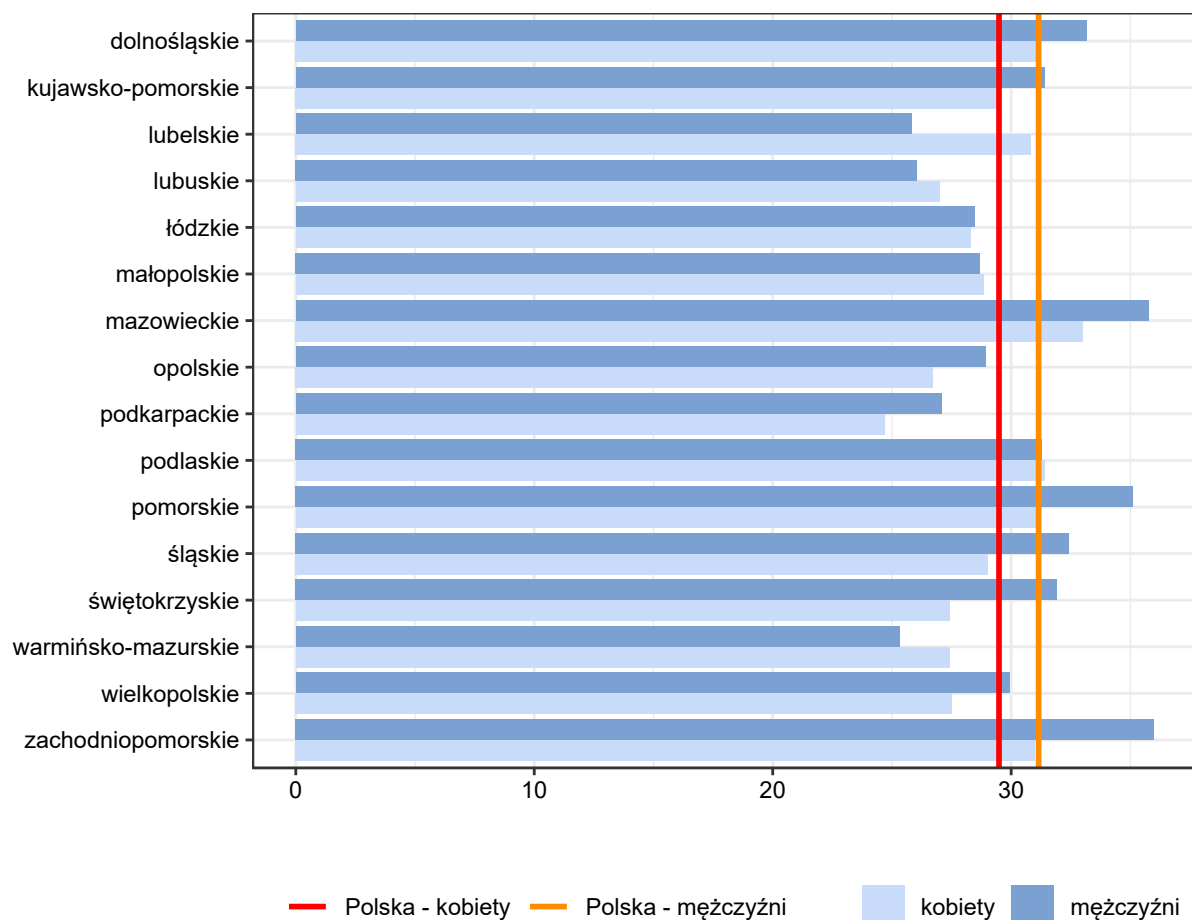
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	50,38	79,31	0,64	8,90	8,57	21,33	60,56
kujawsko-pomorskie	49,92	67,14	0,95	6,64	9,16	21,01	62,24
lubelskie	55,94	51,65	0,83	8,58	10,23	21,29	59,08
lubuskie	52,22	74,07	3,70	9,26	13,33	17,04	56,67
łódzkie	52,20	67,52	1,56	7,09	6,52	22,13	62,70
małopolskie	51,59	61,66	0,82	7,71	6,58	21,79	63,10
mazowieckie	50,16	73,62	1,19	8,74	8,20	19,33	62,54
opolskie	49,64	54,35	2,17	5,07	6,16	23,55	63,04
podkarpackie	48,73	47,64	2,55	7,64	9,09	23,27	57,45
podlaskie	51,34	62,90	1,88	6,18	9,14	18,28	64,52
pomorskie	48,24	76,60	0,52	7,71	9,02	21,18	61,57
śląskie	49,00	80,26	0,72	8,37	8,08	24,03	58,80
świętokrzyskie	47,44	54,45	-	7,28	8,36	23,72	60,65
warmińsko-mazurskie	53,03	67,02	0,79	4,49	5,54	24,54	64,64
wielkopolskie	49,25	63,86	1,40	7,61	7,11	23,32	60,56
zachodniopomorskie	47,64	78,11	0,18	5,78	5,25	23,12	65,67

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 1.2.14:** Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Nowotwory z dojrzałych komórek B

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.15 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Nowotwory z dojrzałych komórek B) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.15 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.16 oraz Tabela 1.2.17 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.16 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.15:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Nowotwory z dojrzałych komórek B

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.15:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nowotwory z dojrzałych komórek B

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,2	7,6	23,2	45,5	105,1
kujawsko-pomorskie	1,6	5,3	22,3	44,4	109,3
lubelskie	1,3	6,5	23,3	43,4	92,0
lubuskie	5,5	6,5	29,4	30,4	88,8
łódzkie	2,6	5,6	14,9	42,3	89,9
małopolskie	1,2	5,7	15,1	48,1	107,2
mazowieckie	2,2	8,0	23,5	48,9	118,9
opolskie	3,8	3,8	12,5	44,1	95,0
podkarpackie	3,6	5,1	18,4	45,1	89,4
podlaskie	3,4	5,1	21,9	40,7	114,4
pomorskie	0,9	6,7	24,6	51,4	122,5
śląskie	1,3	7,0	19,3	49,2	96,1
świętokrzyskie	-	5,8	20,1	47,5	93,4
warmińsko-mazurskie	1,1	3,1	11,6	44,1	106,6
wielkopolskie	2,1	5,7	16,7	49,3	105,3
zachodniopomorskie	0,3	5,1	14,4	50,6	124,0
<b>Polska</b>	<b>1,9</b>	<b>6,2</b>	<b>19,6</b>	<b>46,5</b>	<b>104,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.16:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nowotwory z dojrzałych komórek B

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,3	7,0	21,6	41,8	90,5
kujawsko-pomorskie	1,6	5,2	23,6	41,0	91,3
lubelskie	0,5	7,2	23,4	47,2	86,4
lubuskie	5,6	7,9	27,9	28,0	79,2
łódzkie	3,0	5,7	14,8	37,1	79,2
małopolskie	1,0	5,2	17,5	46,0	94,1
mazowieckie	1,0	7,7	25,1	43,9	100,2
opolskie	2,6	2,7	10,3	38,4	85,3
podkarpackie	2,1	4,9	21,6	40,0	74,4
podlaskie	2,0	4,1	24,6	42,1	97,9
pomorskie	0,9	7,1	22,9	45,2	101,5
śląskie	0,8	6,8	20,4	43,4	80,3
świętokrzyskie	-	6,2	20,9	32,7	79,4
warmińsko-mazurskie	-	1,9	10,0	39,6	103,6
wielkopolskie	2,2	4,5	15,9	40,1	93,8
zachodniopomorskie	0,7	4,5	8,7	38,4	108,8
<b>Polska</b>	<b>1,5</b>	<b>5,9</b>	<b>19,8</b>	<b>41,5</b>	<b>90,6</b>

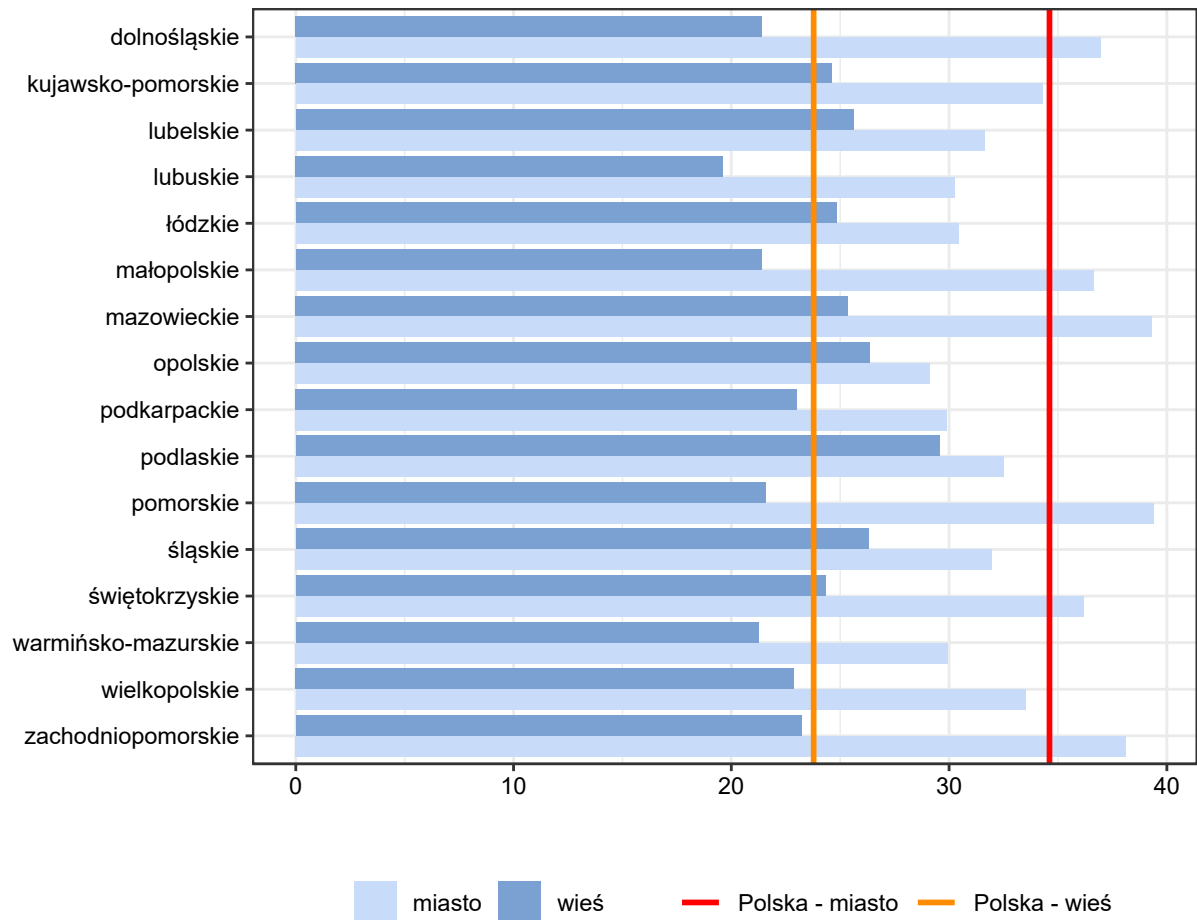
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.17:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Nowotwory z dojrzałych komórek B

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,2	8,1	24,9	49,6	127,6
kujawsko-pomorskie	1,6	5,5	20,9	48,0	136,7
lubelskie	2,1	5,8	23,2	39,2	101,0
lubuskie	5,3	5,0	30,8	33,0	103,3
łódzkie	2,3	5,5	15,1	48,1	107,5
małopolskie	1,5	6,2	12,7	50,2	126,8
mazowieckie	3,3	8,2	22,0	54,6	148,0
opolskie	4,9	4,8	14,7	50,0	109,6
podkarpackie	5,0	5,2	15,3	50,5	111,6
podlaskie	4,7	6,1	19,2	39,1	139,9
pomorskie	0,9	6,3	26,3	58,1	152,8
śląskie	1,8	7,2	18,2	55,5	119,3
świętokrzyskie	-	5,4	19,2	62,9	114,6
warmińsko-mazurskie	2,2	4,2	13,2	49,0	111,2
wielkopolskie	2,0	6,8	17,4	59,5	122,4
zachodniopomorskie	-	5,8	20,1	63,9	146,3
<b>Polska</b>	<b>2,4</b>	<b>6,4</b>	<b>19,4</b>	<b>52,0</b>	<b>126,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.16:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nowotwory z dojrzałych komórek B



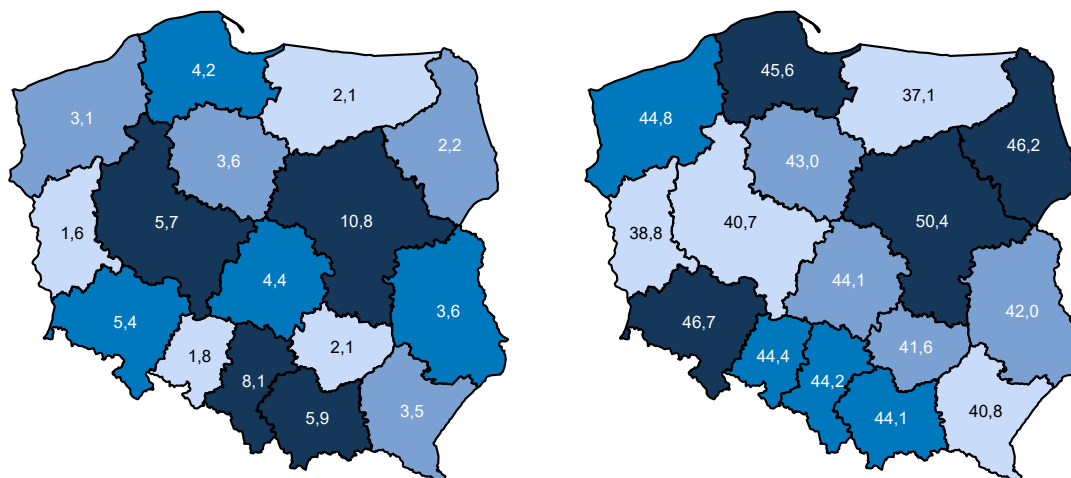
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Nowotwory z dojrzałych komórek B

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 68,0 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa 1.2.8 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.8:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z dojrzałych komórek B



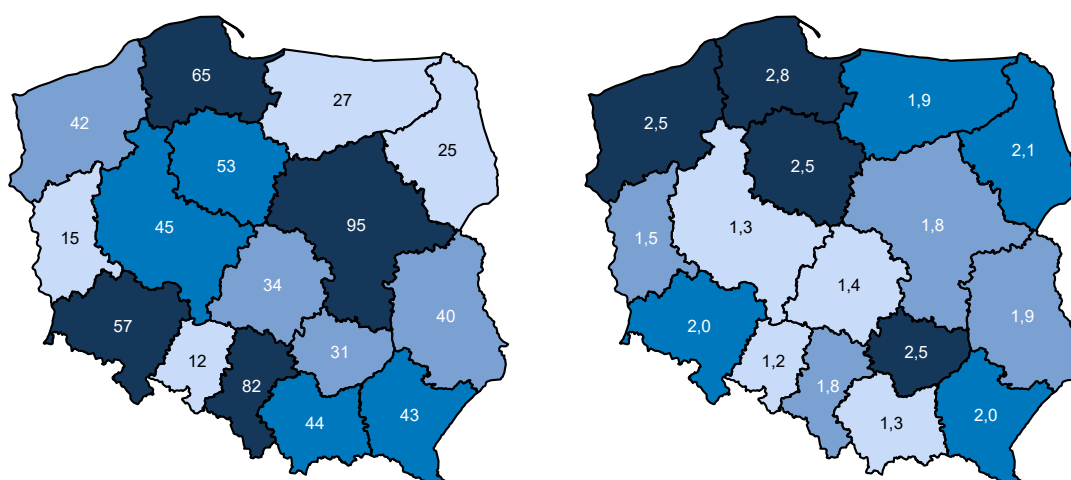
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

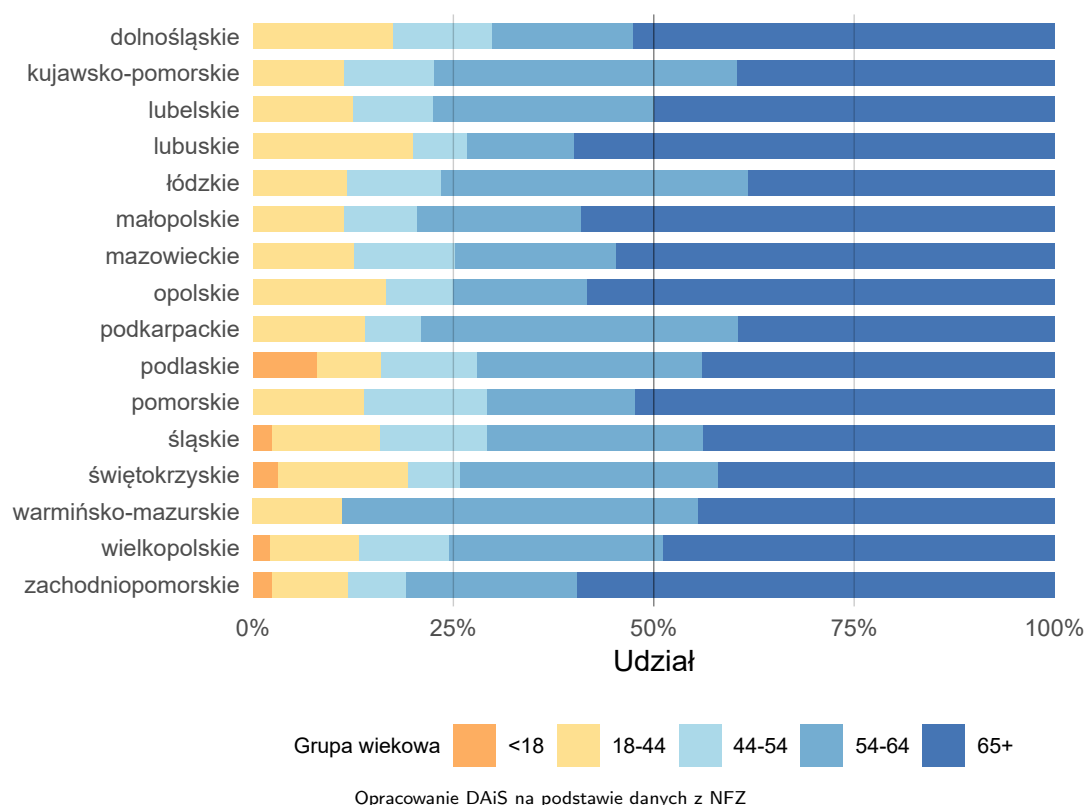
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK' w roku 2016 wyniosła 0,7 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1,8.

Mapa 1.2.9 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie śląskim zapadalność wyniosła 0,1 tys. Na wykresie 1.2.17 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.9:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK



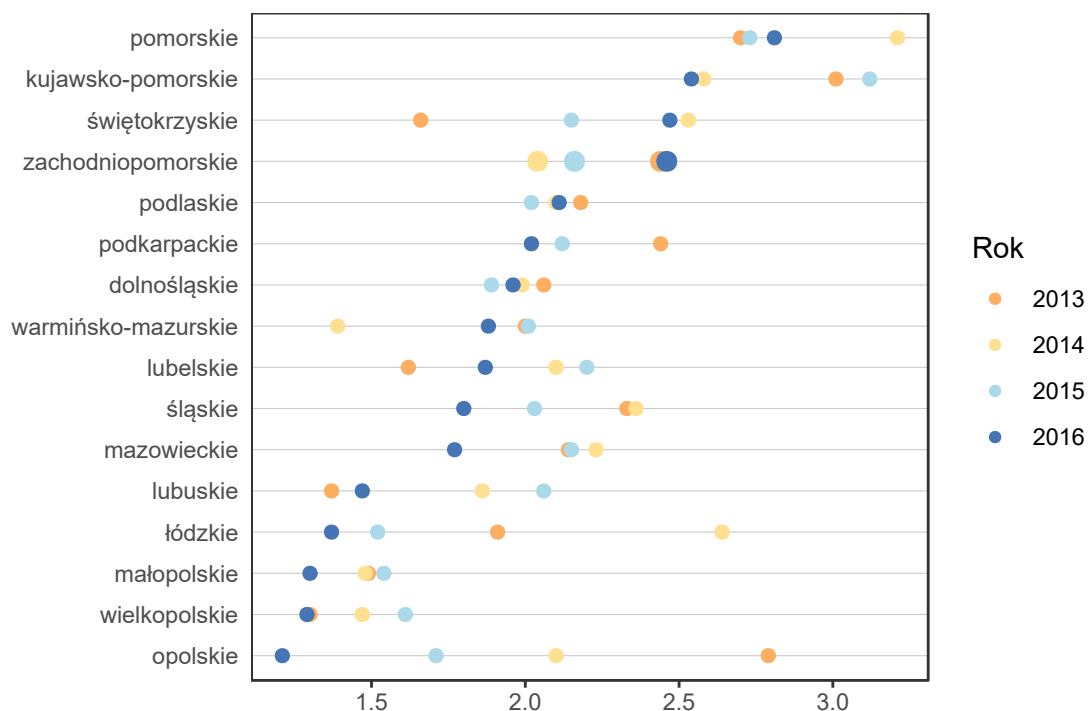
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.17:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK**Tabela 1.2.18:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	40,35	80,70	-	17,54	12,28	17,54	52,63
kujawsko-pomorskie	47,17	69,81	-	11,32	11,32	37,74	39,62
lubelskie	55,00	52,50	-	12,50	10,00	27,50	50,00
lubuskie	33,33	66,67	-	20,00	6,67	13,33	60,00
łódzkie	41,18	79,41	-	11,76	11,76	38,24	38,24
małopolskie	47,73	50,00	-	11,36	9,09	20,45	59,09
mazowieckie	47,37	76,84	-	12,63	12,63	20,00	54,74
opolskie	58,33	75,00	-	16,67	8,33	16,67	58,33
podkarpackie	44,19	55,81	-	13,95	6,98	39,53	39,53
podlaskie	40,00	60,00	8,00	8,00	12,00	28,00	44,00
pomorskie	32,31	78,46	-	13,85	15,38	18,46	52,31
śląskie	40,24	79,27	2,44	13,41	13,41	26,83	43,90
świętokrzyskie	45,16	48,39	3,23	16,13	6,45	32,26	41,94
warmińsko-mazurskie	48,15	59,26	-	11,11	-	44,44	44,44
wielkopolskie	40,00	51,11	2,22	11,11	11,11	26,67	48,89
zachodniopomorskie	50,00	83,33	2,38	9,52	7,14	21,43	59,52

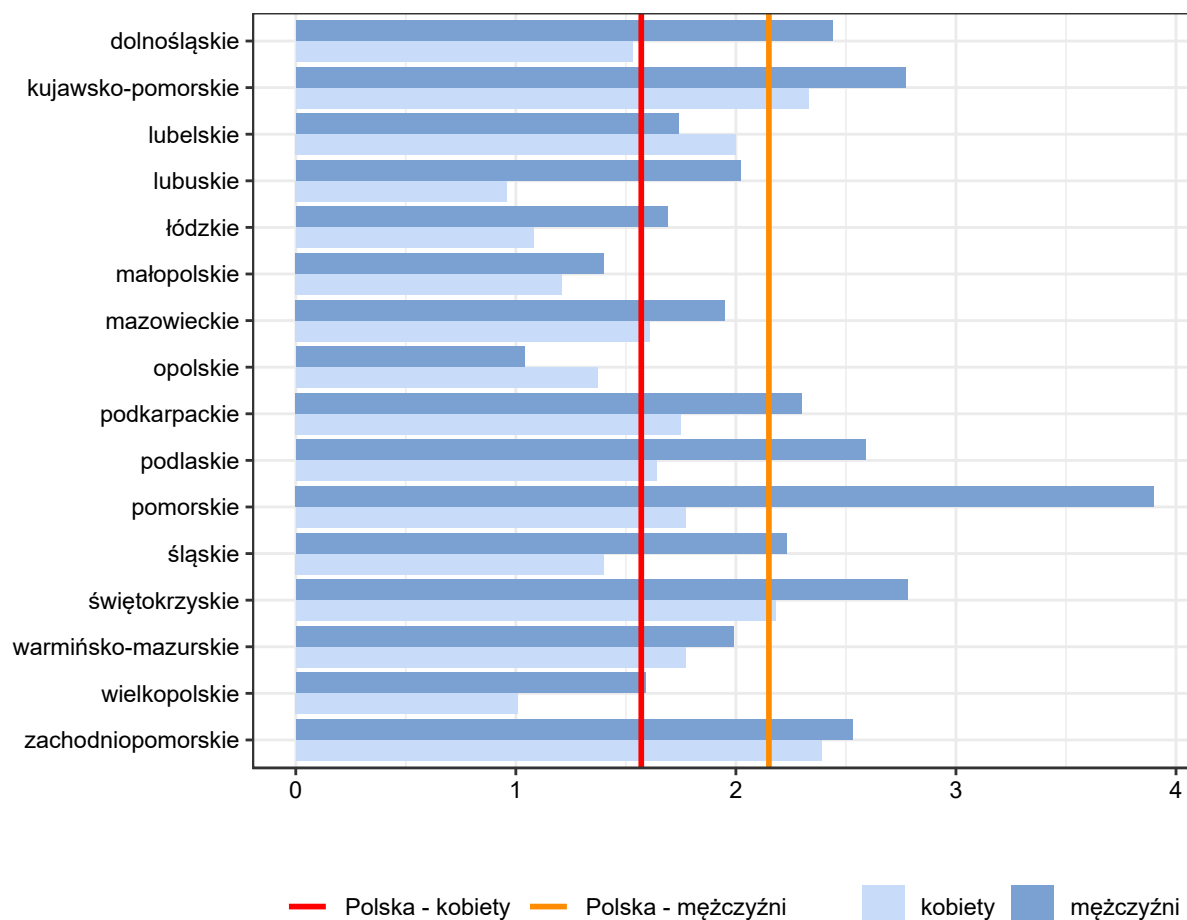
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



**Wykres 1.2.18:** Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.19 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.19 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.20 oraz Tabela 1.2.21 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.20 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.19:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.19:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	-	0,9	2,0	2,3	5,6
kujawsko-pomorskie	-	0,8	2,3	6,7	5,8
lubelskie	-	0,6	1,5	3,7	5,1
lubuskie	-	0,8	0,8	1,3	5,2
łódzkie	-	0,4	1,3	3,5	2,6
małopolskie	-	0,4	1,0	2,0	4,5
mazowieckie	-	0,6	1,9	2,6	5,4
opolskie	-	0,5	0,7	1,4	3,8
podkarpackie	-	0,7	1,1	6,0	4,8
podlaskie	1,0	0,4	1,9	4,2	5,2
pomorskie	-	1,0	3,6	3,8	8,8
śląskie	0,3	0,7	1,9	3,2	4,2
świętokrzyskie	0,5	1,1	1,3	5,4	5,4
warmińsko-mazurskie	-	0,5	-	5,7	5,2
wielkopolskie	0,2	0,4	1,2	2,5	3,8
zachodniopomorskie	0,3	0,6	1,4	3,5	8,3
<b>Polska</b>	<b>0,3</b>	<b>0,6</b>	<b>1,7</b>	<b>3,4</b>	<b>5,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.20:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	-	1,3	2,9	0,4	3,1
kujawsko-pomorskie	-	0,3	3,0	6,4	4,6
lubelskie	-	0,8	2,3	3,9	4,2
lubuskie	-	0,5	1,6	1,3	1,9
łódzkie	-	0,9	1,3	1,5	1,6
małopolskie	-	0,5	1,4	1,3	3,5
mazowieckie	-	0,8	2,2	2,3	3,6
opolskie	-	1,1	-	1,3	3,6
podkarpackie	-	1,0	-	4,8	3,8
podlaskie	-	0,9	1,3	4,7	2,4
pomorskie	-	0,7	1,4	2,4	5,3
śląskie	-	0,7	2,0	2,5	2,4
świętokrzyskie	1,0	1,3	1,3	5,3	2,8
warmińsko-mazurskie	-	-	-	3,7	6,5
wielkopolskie	0,3	0,3	0,5	1,2	3,2
zachodniopomorskie	0,7	0,3	1,9	4,4	6,1
<b>Polska</b>	<b>0,5</b>	<b>0,7</b>	<b>1,8</b>	<b>2,7</b>	<b>3,5</b>

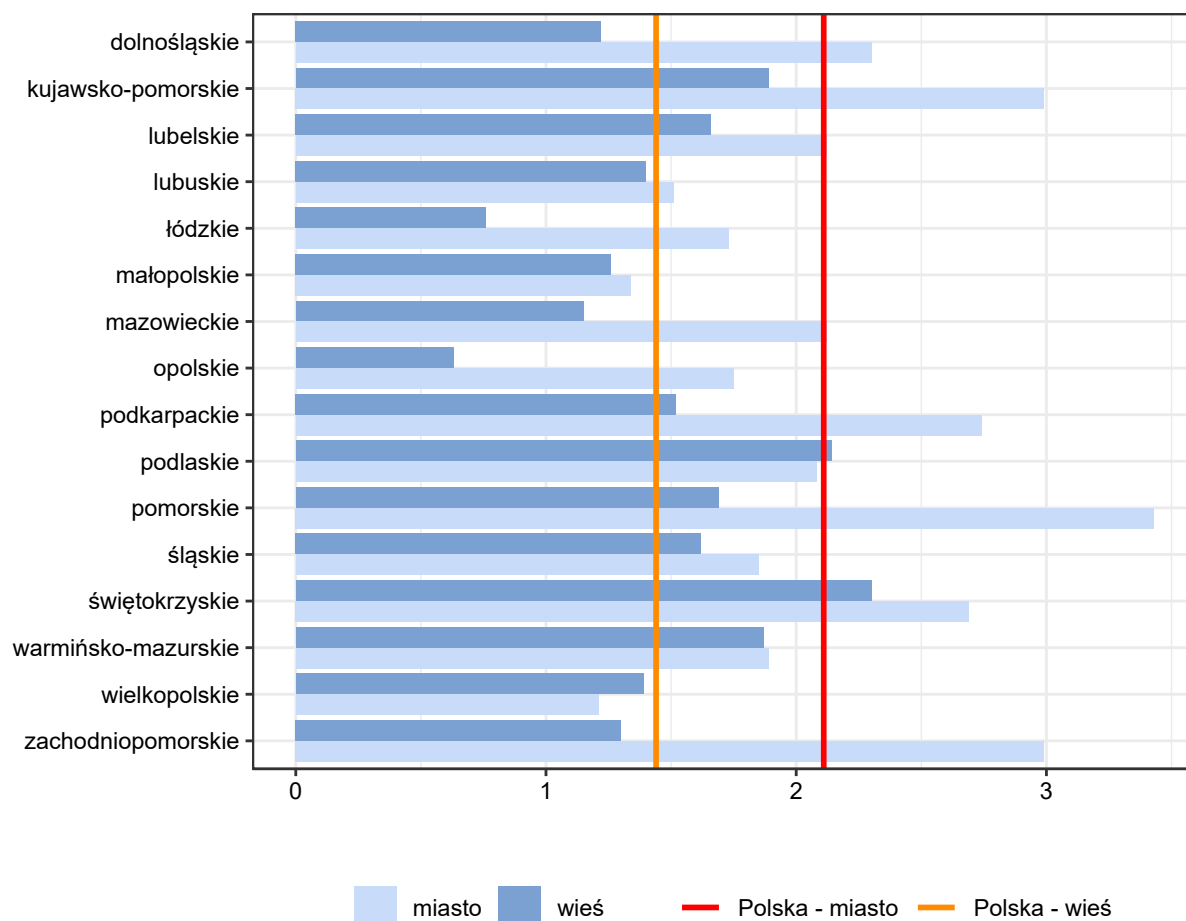
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.21:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	-	0,5	1,2	4,3	9,5
kujawsko-pomorskie	-	1,2	1,6	7,0	7,7
lubelskie	-	0,5	0,8	3,5	6,6
lubuskie	-	1,0	-	1,4	10,2
łódzkie	-	-	1,3	5,8	4,3
małopolskie	-	0,3	0,5	2,8	6,1
mazowieckie	-	0,4	1,6	2,9	8,2
opolskie	-	-	1,5	1,4	4,1
podkarpackie	-	0,5	2,2	7,2	6,3
podlaskie	1,9	-	2,6	3,7	9,7
pomorskie	-	1,3	5,7	5,3	13,9
śląskie	0,5	0,6	1,7	4,0	7,0
świętokrzyskie	-	0,8	1,3	5,5	9,4
warmińsko-mazurskie	-	1,1	-	7,8	3,3
wielkopolskie	-	0,4	1,9	4,0	4,8
zachodniopomorskie	-	0,9	1,0	2,4	11,4
<b>Polska</b>	<b>0,8</b>	<b>0,6</b>	<b>1,7</b>	<b>4,3</b>	<b>7,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.20:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK



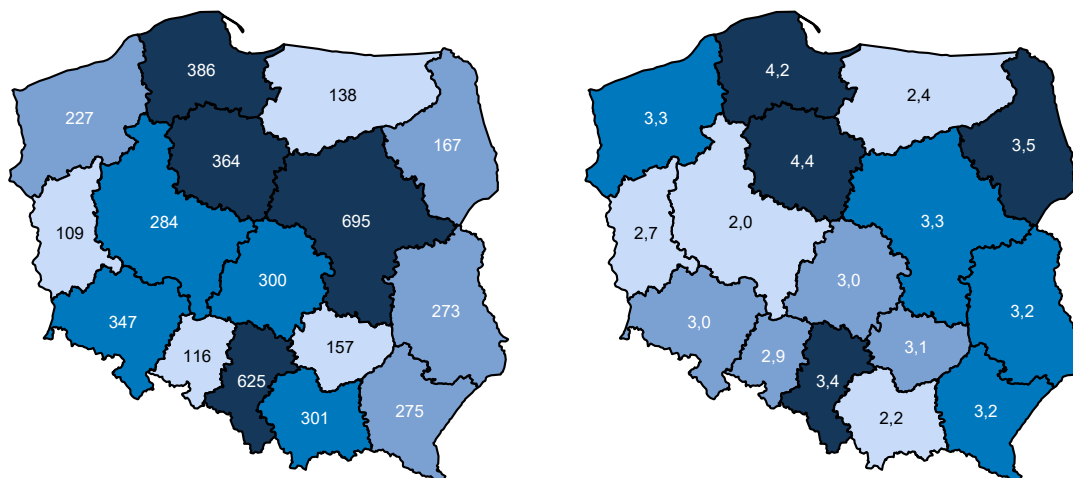
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 4,8 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa **1.2.10** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.10:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK



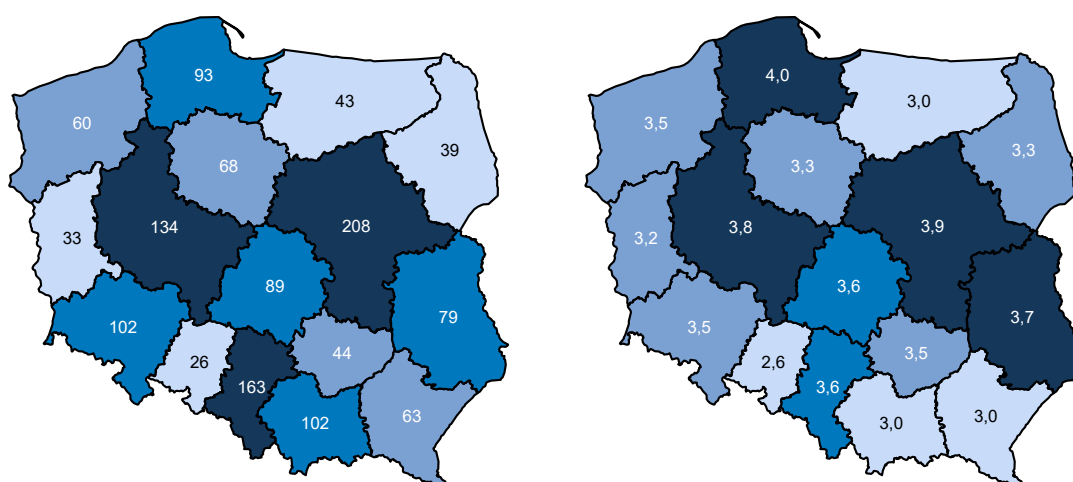
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Chłoniak Hodgkina

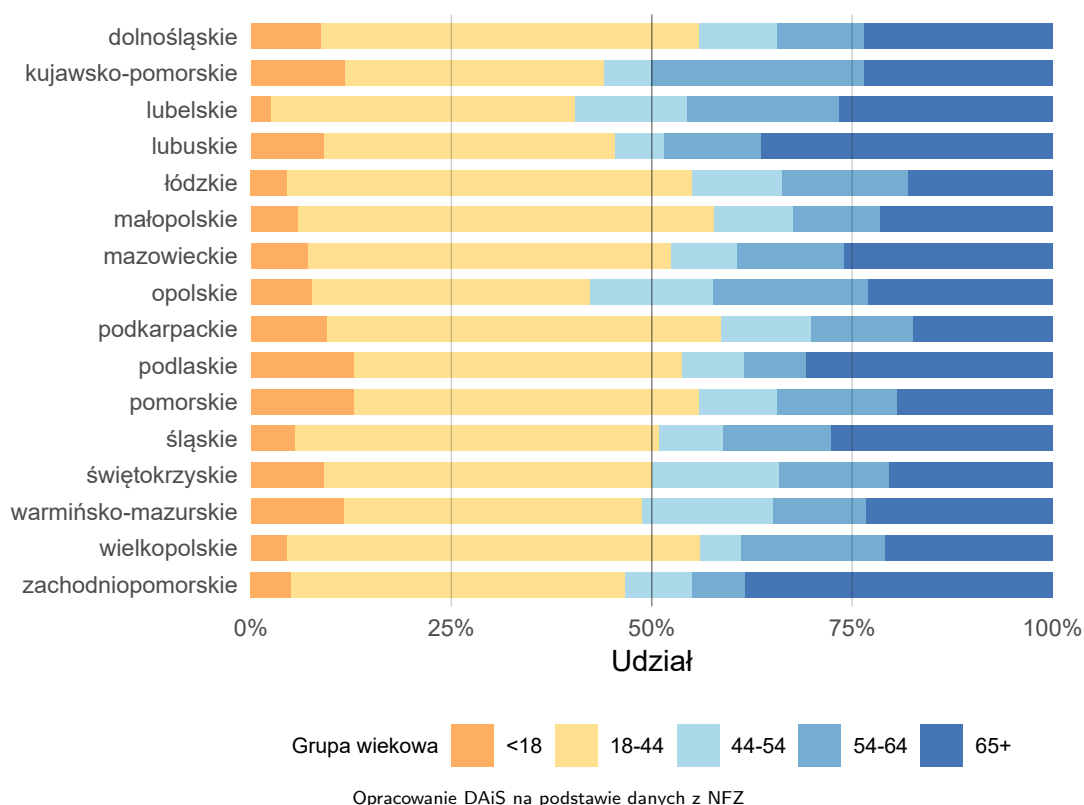
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Chłoniak Hodgkina' w roku 2016 wyniosła 1,3 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 3,5.

Mapa 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie śląskim zapadalność wyniosła 0,2 tys. Na wykresie 1.2.21 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.11:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Chłoniak Hodgkina

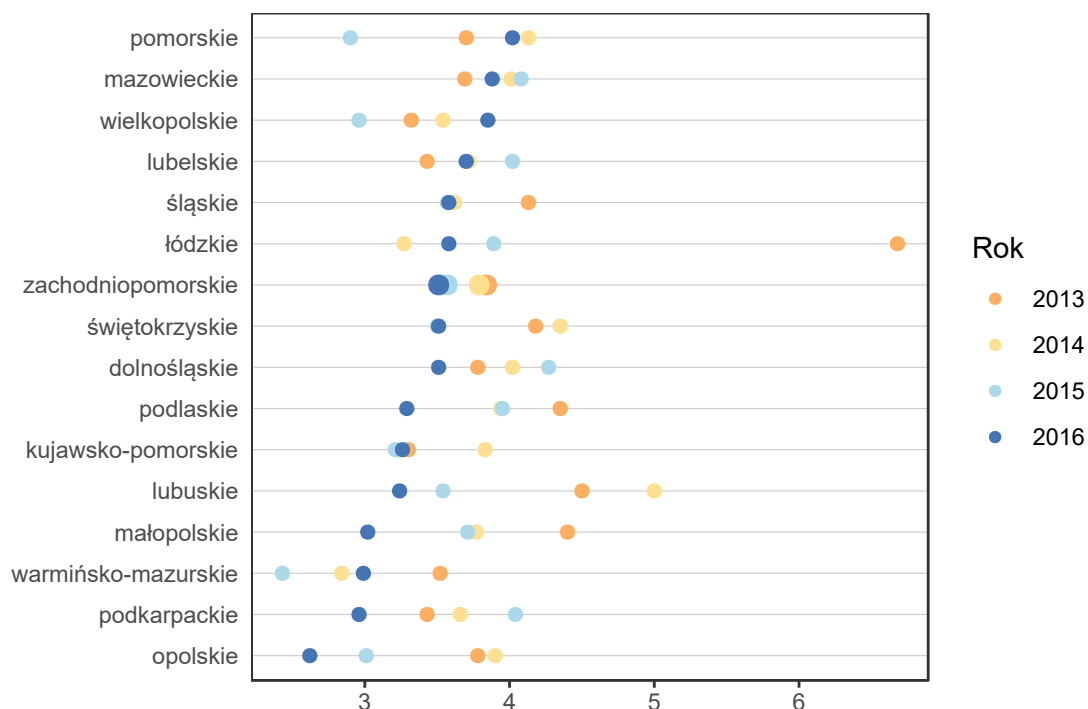


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.21:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Chłoniak Hodgkina**Tabela 1.2.22:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Chłoniak Hodgkina

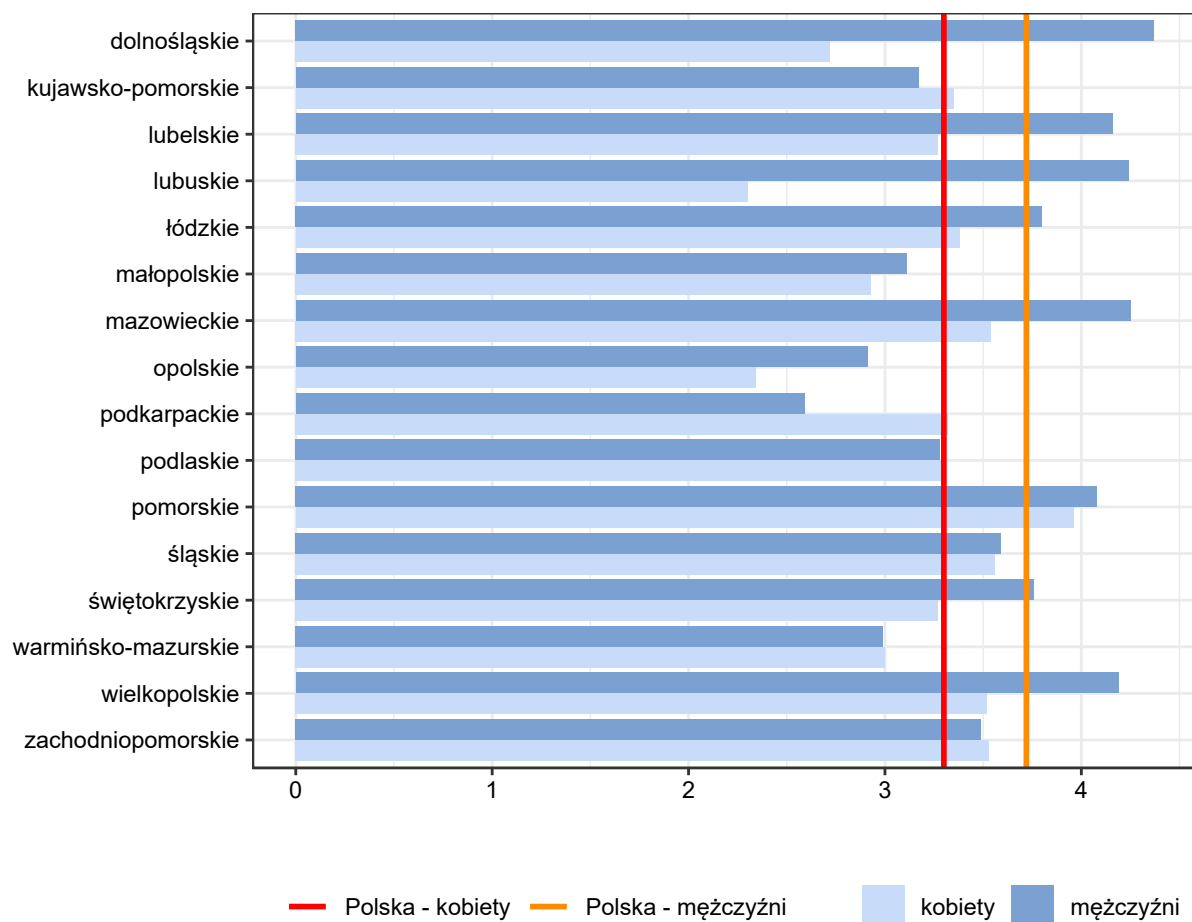
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	40,20	69,61	8,82	47,06	9,80	10,78	23,53
kujawsko-pomorskie	52,94	61,76	11,76	32,35	5,88	26,47	23,53
lubelskie	45,57	53,16	2,53	37,97	13,92	18,99	26,58
lubuskie	36,36	75,76	9,09	36,36	6,06	12,12	36,36
łódzkie	49,44	65,17	4,49	50,56	11,24	15,73	17,98
małopolskie	50,00	49,02	5,88	51,96	9,80	10,78	21,57
mazowieckie	47,60	67,31	7,21	45,19	8,17	13,46	25,96
opolskie	46,15	57,69	7,69	34,62	15,38	19,23	23,08
podkarpackie	57,14	46,03	9,52	49,21	11,11	12,70	17,46
podlaskie	51,28	48,72	12,82	41,03	7,69	7,69	30,77
pomorskie	50,54	70,97	12,90	43,01	9,68	15,05	19,35
śląskie	51,53	74,23	5,52	45,40	7,98	13,50	27,61
świętokrzyskie	47,73	65,91	9,09	40,91	15,91	13,64	20,45
warmińsko-mazurskie	51,16	46,51	11,63	37,21	16,28	11,63	23,26
wielkopolskie	47,01	61,19	4,48	51,49	5,22	17,91	20,90
zachodniopomorskie	51,67	78,33	5,00	41,67	8,33	6,67	38,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 1.2.22:** Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Chłoniak Hodgkina

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.23 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Chłoniak Hodgkina) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.23 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.24 oraz Tabela 1.2.25 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.24 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.23:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Chłoniak Hodgkina

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.23:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Chłoniak Hodgkina

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,8	4,4	2,9	2,5	4,5
kujawsko-pomorskie	2,1	2,8	1,5	6,0	4,4
lubelskie	0,5	3,7	4,1	5,0	5,4
lubuskie	1,6	3,1	1,6	2,6	7,0
łódzkie	1,0	5,0	3,2	3,8	3,3
małopolskie	0,9	4,1	2,4	2,5	3,8
mazowieckie	1,5	4,7	2,6	3,8	5,6
opolskie	1,3	2,4	2,9	3,4	3,3
podkarpackie	1,5	3,7	2,6	2,8	3,1
podlaskie	2,4	3,6	1,9	1,8	5,7
pomorskie	2,7	4,5	3,2	4,4	4,7
śląskie	1,2	4,4	2,2	3,2	5,3
świętokrzyskie	1,9	3,9	4,5	3,2	3,7
warmińsko-mazurskie	1,9	2,9	3,9	2,4	4,3
wielkopolskie	0,9	5,1	1,6	5,1	4,9
zachodniopomorskie	1,0	3,9	2,4	1,5	7,6
<b>Polska</b>	<b>1,4</b>	<b>4,2</b>	<b>2,6</b>	<b>3,5</b>	<b>4,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS



**Tabela 1.2.24:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Chłoniak Hodgkina

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,3	3,7	1,8	2,2	3,1
kujawsko-pomorskie	2,2	3,4	2,3	4,5	4,2
lubelskie	0,5	4,4	0,8	5,2	3,8
lubuskie	1,1	2,6	3,3	2,5	1,9
łódzkie	2,0	5,0	2,6	4,1	2,0
małopolskie	0,6	4,8	2,8	1,8	2,3
mazowieckie	1,2	4,8	2,2	3,1	4,2
opolskie	1,3	2,2	1,5	4,0	2,7
podkarpackie	1,1	4,2	3,0	2,8	4,3
podlaskie	4,0	3,7	3,9	-	3,9
pomorskie	2,3	4,8	2,1	4,9	4,4
śląskie	1,3	4,9	1,7	3,6	4,1
świętokrzyskie	2,0	4,0	3,9	3,2	2,8
warmińsko-mazurskie	3,1	1,9	4,5	2,8	4,3
wielkopolskie	0,9	5,8	0,9	3,6	3,2
zachodniopomorskie	1,4	5,4	1,9	1,5	4,4
<b>Polska</b>	<b>1,5</b>	<b>4,4</b>	<b>2,2</b>	<b>3,3</b>	<b>3,5</b>

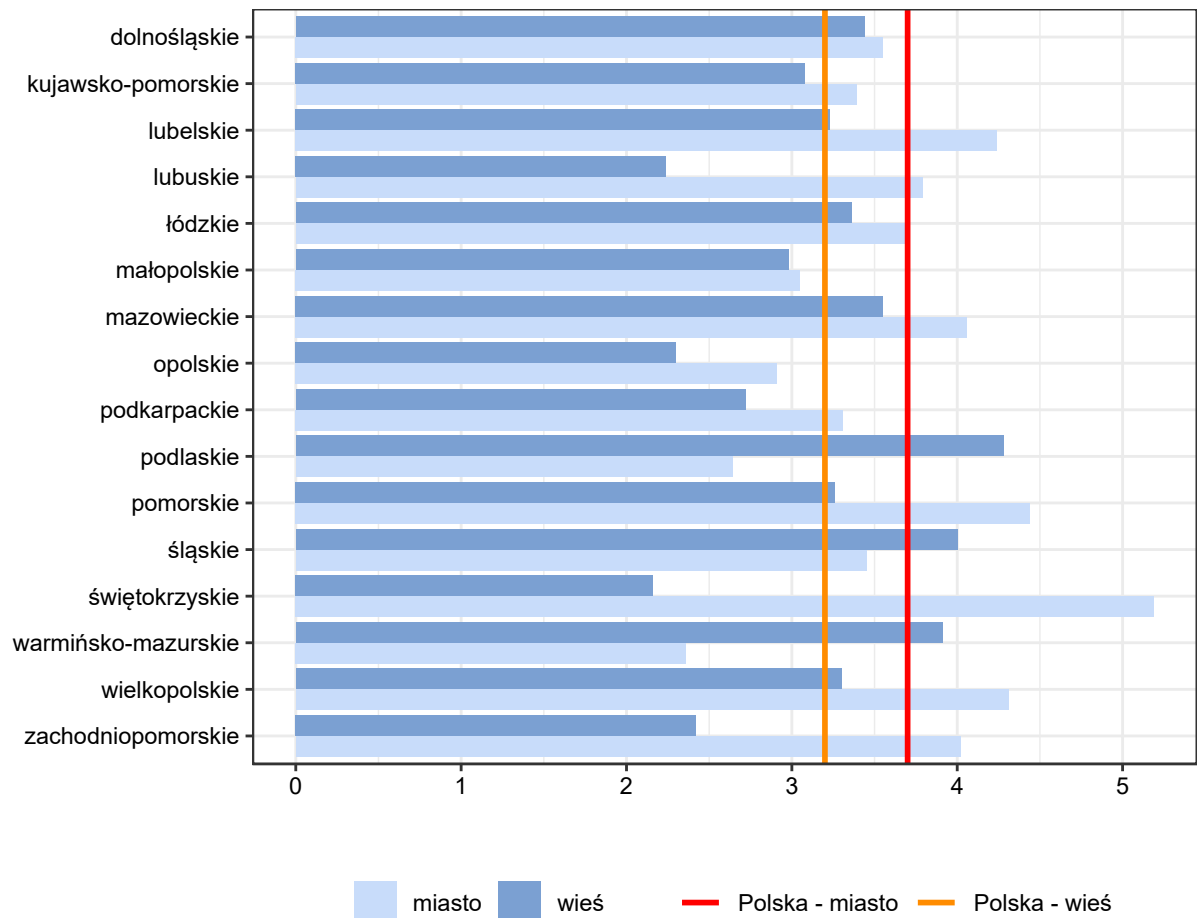
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.25:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Chłoniak Hodgkina

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,4	5,0	4,1	2,9	6,6
kujawsko-pomorskie	2,1	2,2	0,8	7,7	4,9
lubelskie	0,5	3,1	7,5	4,9	8,0
lubuskie	2,1	3,5	-	2,8	14,6
łódzkie	-	5,0	4,0	3,5	5,3
małopolskie	1,2	3,3	1,9	3,3	6,1
mazowieckie	1,8	4,5	3,1	4,7	7,7
opolskie	1,2	2,7	4,4	2,8	4,1
podkarpackie	2,0	3,3	2,2	2,9	1,4
podlaskie	1,0	3,5	-	3,7	8,5
pomorskie	3,0	4,2	4,3	4,0	5,1
śląskie	1,0	4,0	2,8	2,8	7,0
świętokrzyskie	1,9	3,8	5,1	3,3	5,2
warmińsko-mazurskie	0,7	3,9	3,3	2,0	4,4
wielkopolskie	0,9	4,5	2,4	6,7	7,3
zachodniopomorskie	0,7	2,4	2,9	1,6	12,3
<b>Polska</b>	<b>1,5</b>	<b>3,9</b>	<b>3,3</b>	<b>3,9</b>	<b>6,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.24:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Chłoniak Hodgkina



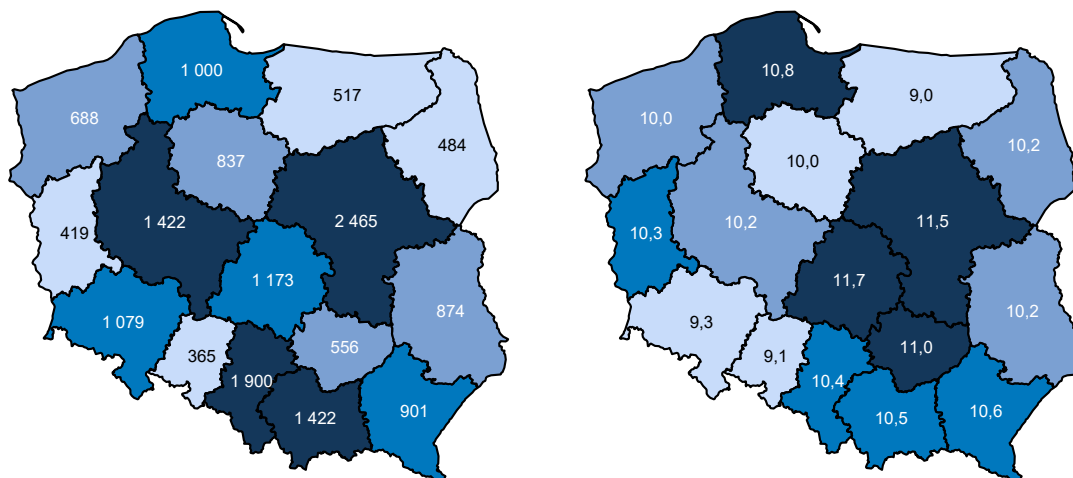
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Chłoniak Hodgkina

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 16,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa 1.2.12 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.12:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Chłoniak Hodgkina



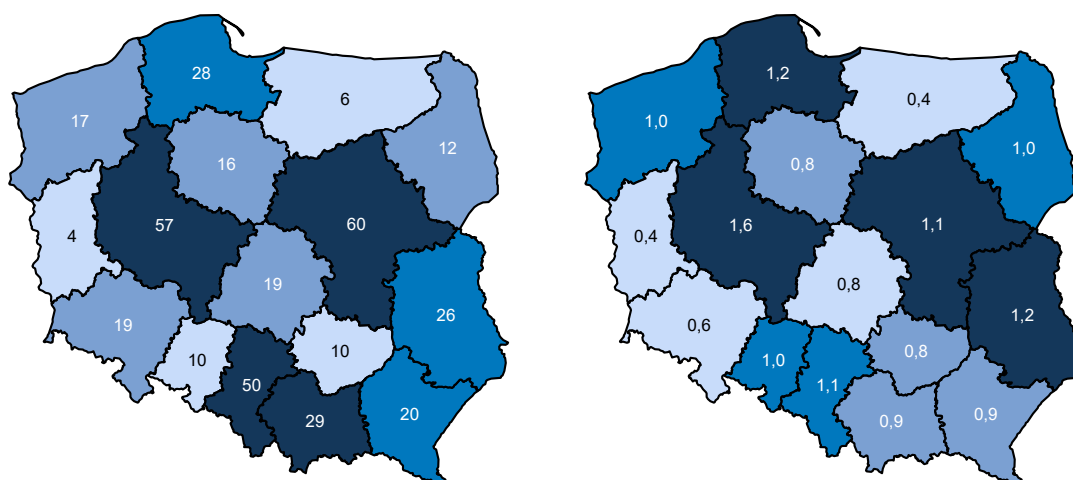
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

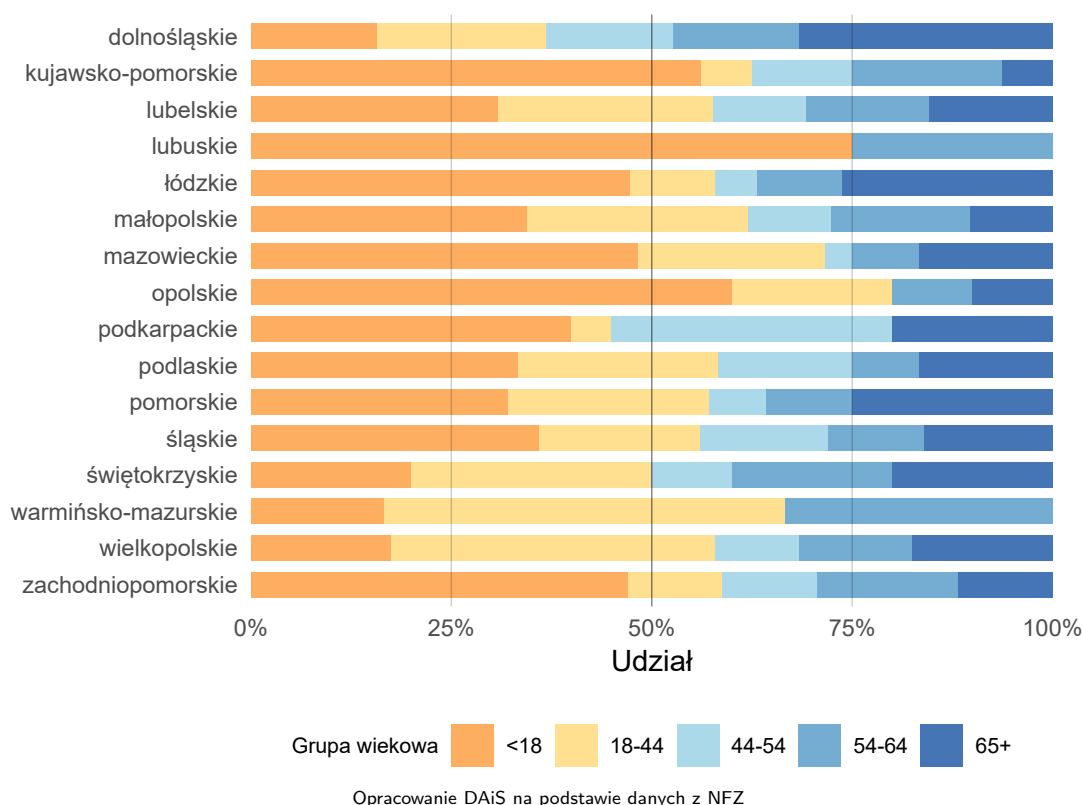
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych' w roku 2016 wyniosła 0,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1,0.

Mapa 1.2.13 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie śląskim zapadalność wyniosła 0,0 tys. Na wykresie 1.2.25 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.13:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

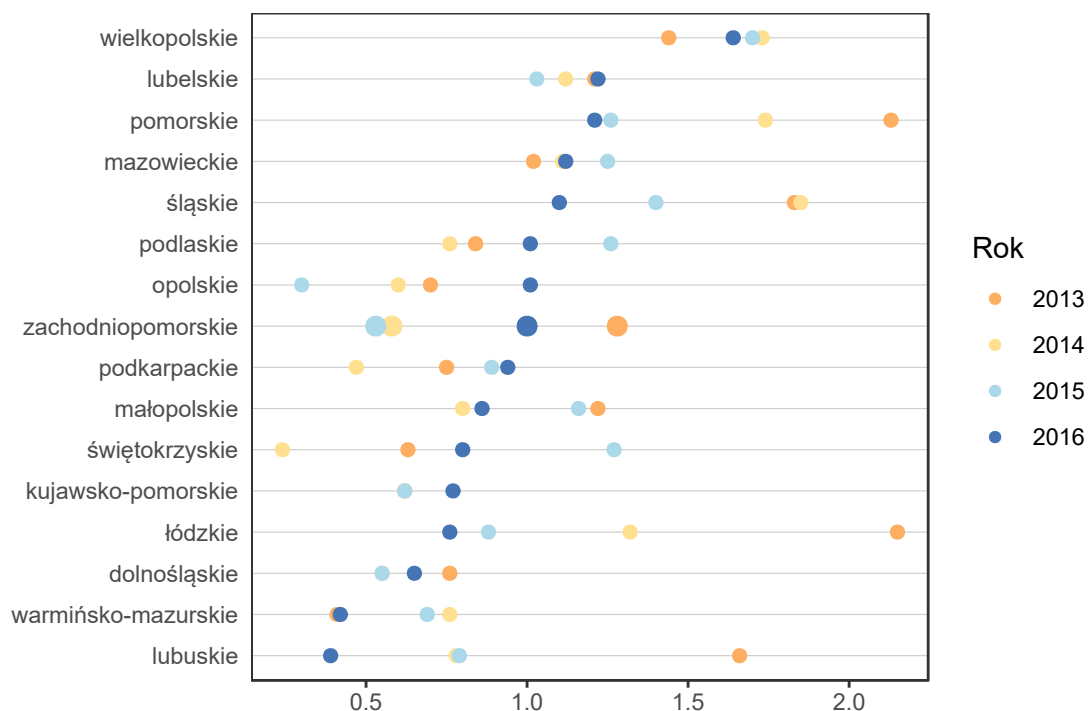


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.25:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych**Tabela 1.2.26:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

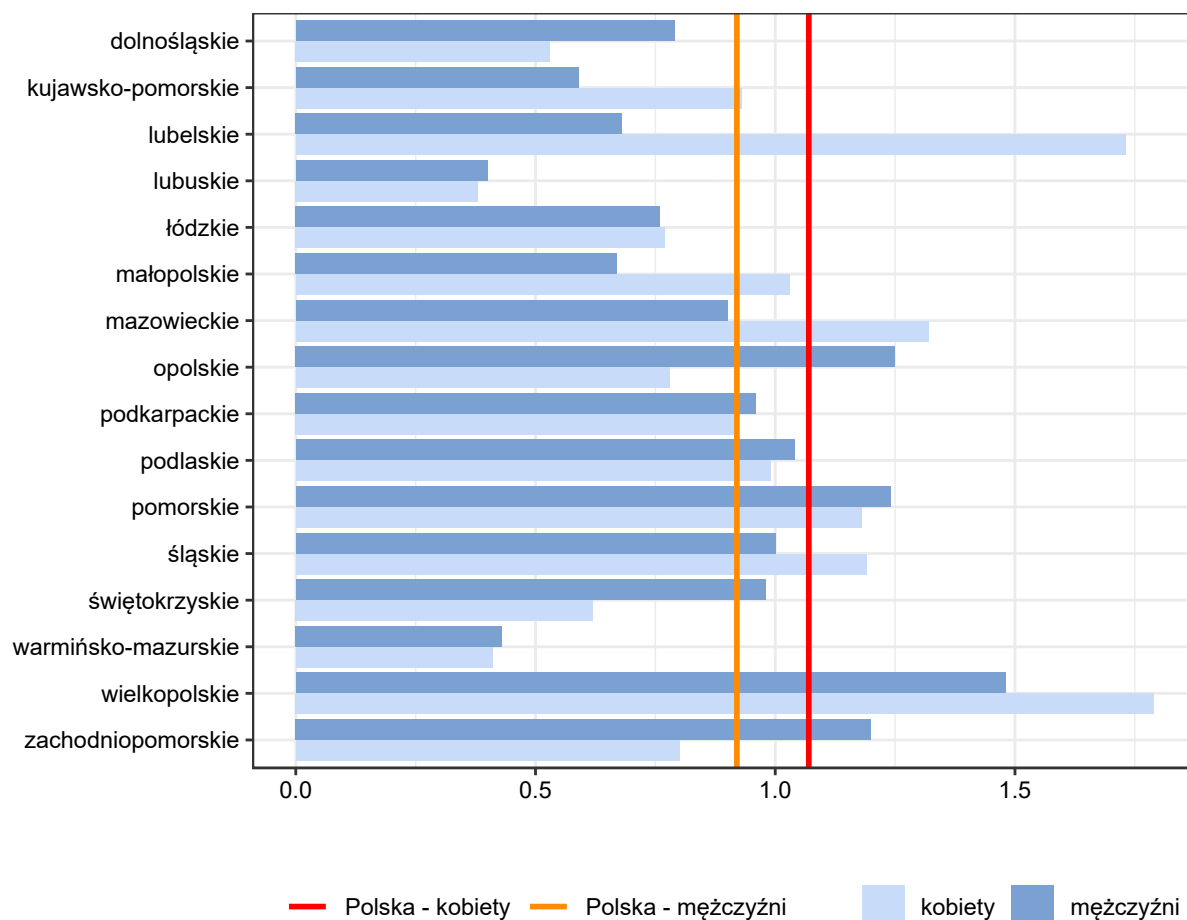
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	42,11	73,68	15,79	21,05	15,79	15,79	31,58
kujawsko-pomorskie	62,50	68,75	56,25	6,25	12,50	18,75	6,25
lubelskie	73,08	57,69	30,77	26,92	11,54	15,38	15,38
lubuskie	50,00	50,00	75,00	-	-	25,00	-
łódzkie	52,63	84,21	47,37	10,53	5,26	10,53	26,32
małopolskie	62,07	58,62	34,48	27,59	10,34	17,24	10,34
mazowieckie	61,67	76,67	48,33	23,33	3,33	8,33	16,67
opolskie	40,00	60,00	60,00	20,00	-	10,00	10,00
podkarpackie	50,00	50,00	40,00	5,00	35,00	-	20,00
podlaskie	50,00	58,33	33,33	25,00	16,67	8,33	16,67
pomorskie	50,00	75,00	32,14	25,00	7,14	10,71	25,00
śląskie	56,00	64,00	36,00	20,00	16,00	12,00	16,00
świętokrzyskie	40,00	50,00	20,00	30,00	10,00	20,00	20,00
warmińsko-mazurskie	50,00	50,00	16,67	50,00	-	33,33	-
wielkopolskie	56,14	54,39	17,54	40,35	10,53	14,04	17,54
zachodniopomorskie	41,18	70,59	47,06	11,76	11,76	17,65	11,76

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 1.2.26:** Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.27 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.27 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.28 oraz Tabela 1.2.29 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.28 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.27:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.27:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,6	0,4	0,9	0,7	1,1
kujawsko-pomorskie	2,4	0,1	0,8	1,0	0,3
lubelskie	2,1	0,9	1,1	1,3	1,0
lubuskie	1,6	-	-	0,7	-
łódzkie	2,2	0,2	0,3	0,5	1,0
małopolskie	1,6	0,6	0,7	1,1	0,5
mazowieckie	2,9	0,7	0,3	0,7	1,0
opolskie	3,8	0,5	-	0,7	0,6
podkarpackie	2,0	0,1	2,6	-	1,1
podlaskie	1,9	0,7	1,3	0,6	1,0
pomorskie	2,0	0,8	0,7	1,0	1,8
śląskie	2,4	0,6	1,4	0,9	0,9
świętokrzyskie	1,0	0,6	0,6	1,1	0,8
warmińsko-mazurskie	0,4	0,5	-	1,0	-
wielkopolskie	1,5	1,7	1,4	1,7	1,7
zachodniopomorskie	2,7	0,3	1,0	1,1	0,7
<b>Polska</b>	<b>2,0</b>	<b>0,6</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.28:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,4	0,2	-	0,9	1,2
kujawsko-pomorskie	2,2	0,3	1,5	1,3	0,5
lubelskie	1,6	1,8	1,5	1,9	1,7
lubuskie	1,1	-	-	1,3	-
łódzkie	2,5	-	0,6	0,5	1,0
małopolskie	1,9	0,6	0,5	1,8	0,9
mazowieckie	2,9	1,0	0,6	0,8	1,4
opolskie	1,3	0,6	-	1,3	0,9
podkarpackie	2,6	0,2	1,5	-	1,0
podlaskie	3,0	0,9	-	1,2	-
pomorskie	1,4	0,9	0,7	0,6	2,2
śląskie	2,7	0,8	1,7	0,6	0,8
świętokrzyskie	1,0	0,9	-	-	0,7
warmińsko-mazurskie	-	0,4	-	1,8	-
wielkopolskie	1,5	2,0	0,9	2,0	2,0
zachodniopomorskie	2,8	0,3	1,0	-	0,6
<b>Polska</b>	<b>2,0</b>	<b>0,8</b>	<b>1,0</b>	<b>1,1</b>	<b>1,2</b>

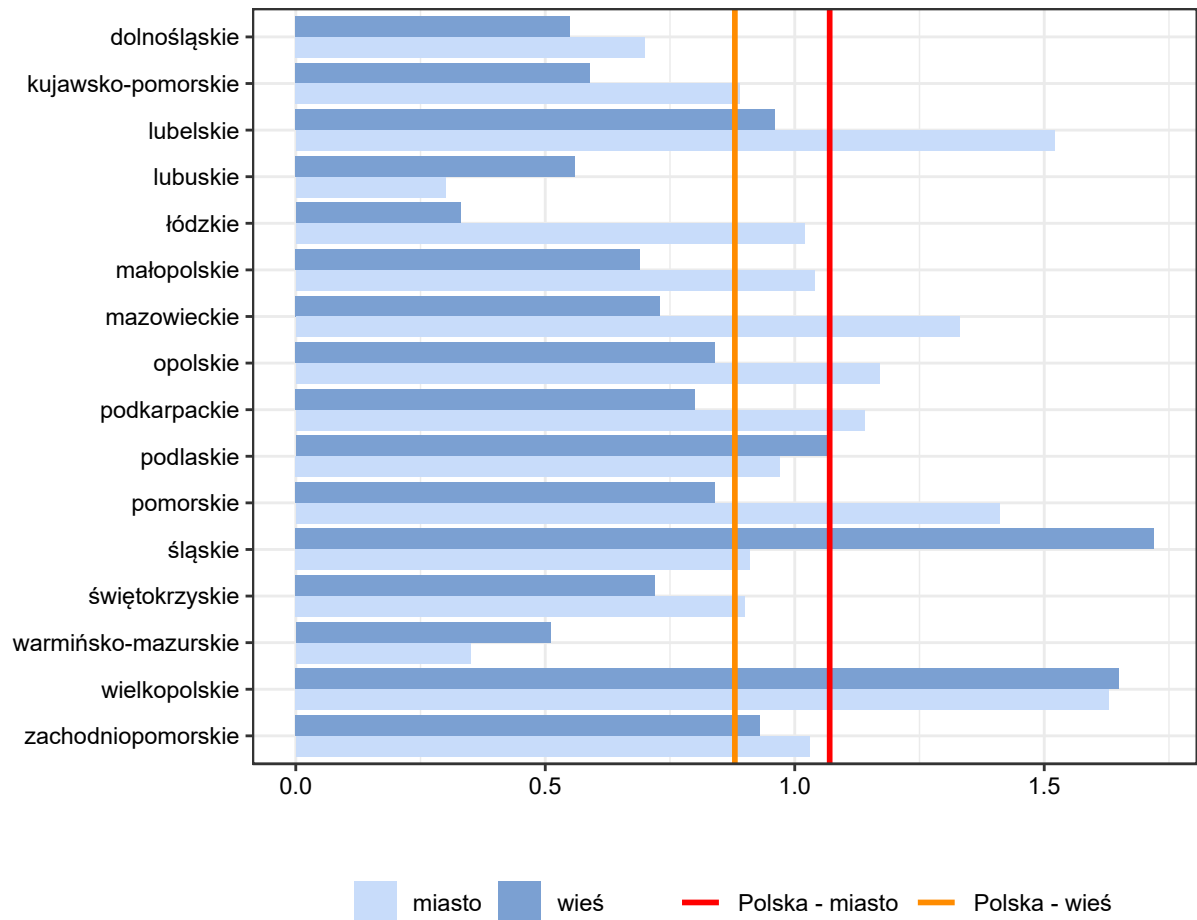
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.29:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,8	0,5	1,7	0,5	1,0
kujawsko-pomorskie	2,6	-	-	0,7	-
lubelskie	2,6	-	0,8	0,7	-
lubuskie	2,1	-	-	-	-
łódzkie	1,9	0,4	-	0,6	1,1
małopolskie	1,2	0,6	0,9	0,5	-
mazowieckie	2,9	0,4	-	0,6	0,5
opolskie	6,1	0,5	-	-	-
podkarpackie	1,5	-	3,6	-	1,4
podlaskie	1,0	0,4	2,6	-	2,4
pomorskie	2,6	0,7	0,7	1,3	1,3
śląskie	2,0	0,4	1,0	1,2	1,2
świętokrzyskie	0,9	0,4	1,3	2,2	1,0
warmińsko-mazurskie	0,7	0,7	-	-	-
wielkopolskie	1,5	1,5	1,9	1,3	1,3
zachodniopomorskie	2,6	0,3	1,0	2,4	0,8
<b>Polska</b>	<b>2,0</b>	<b>0,6</b>	<b>1,5</b>	<b>1,0</b>	<b>1,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.28:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

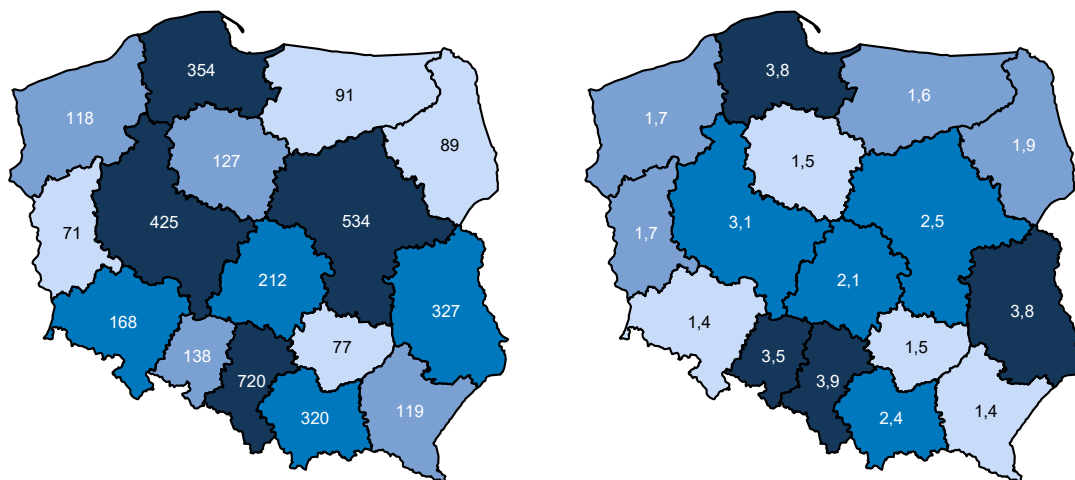
## Chorobowość rejestrowana - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 3,9 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa **1.2.14** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.



**Mapa 1.2.14:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych



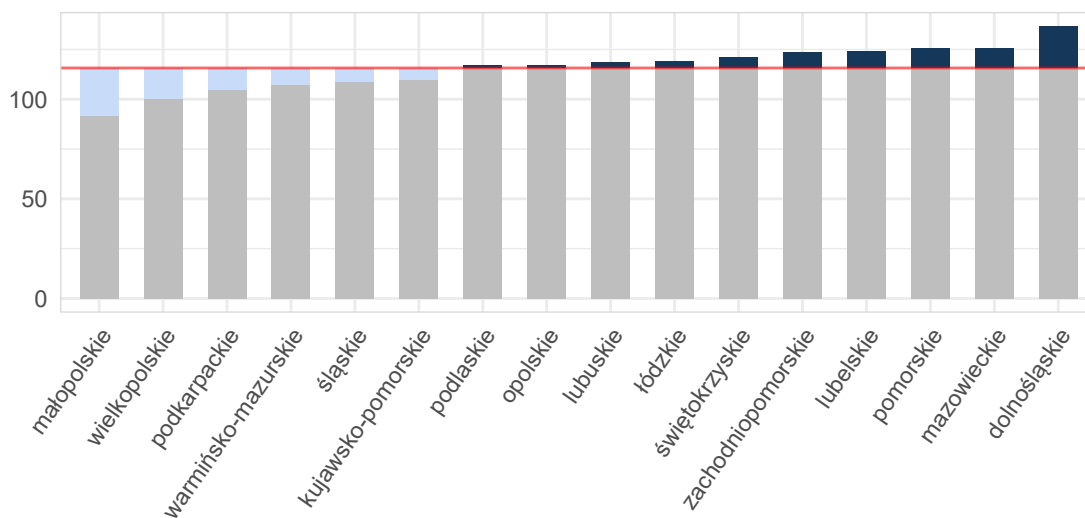
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

### 1.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

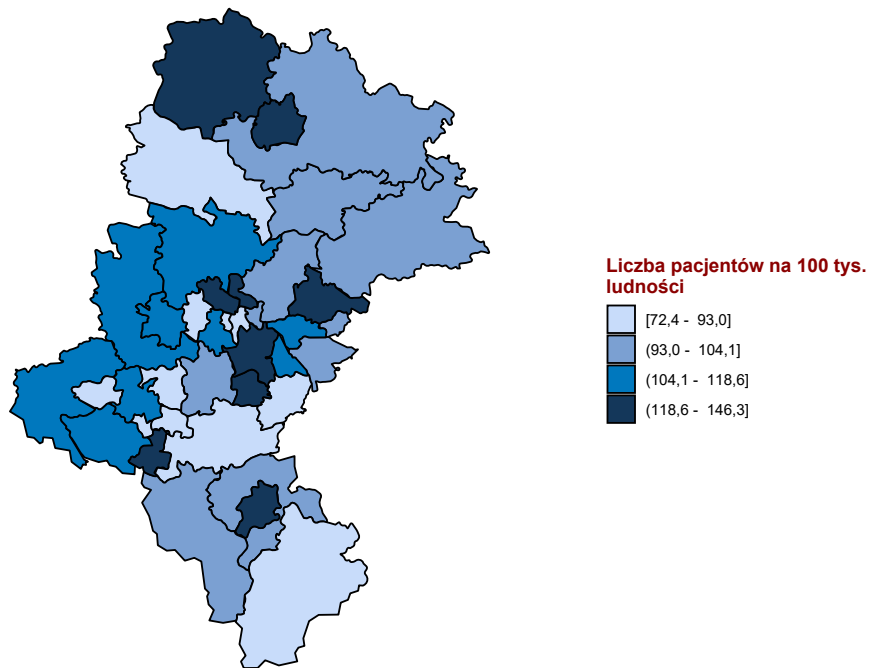
#### Chorobowość szpitalna

Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznaw w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

**Wykres 1.3.1:** Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



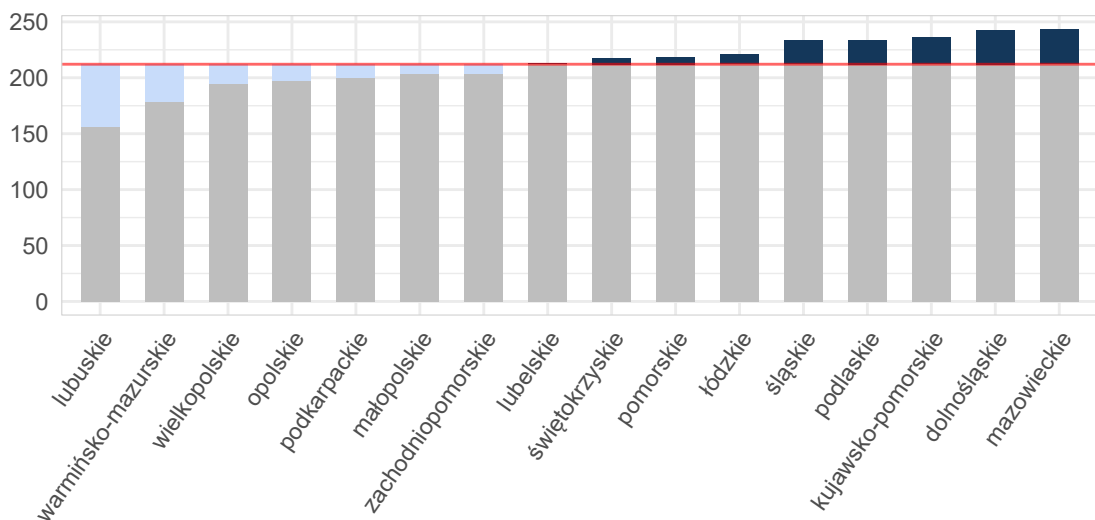
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 1.3.1:** Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

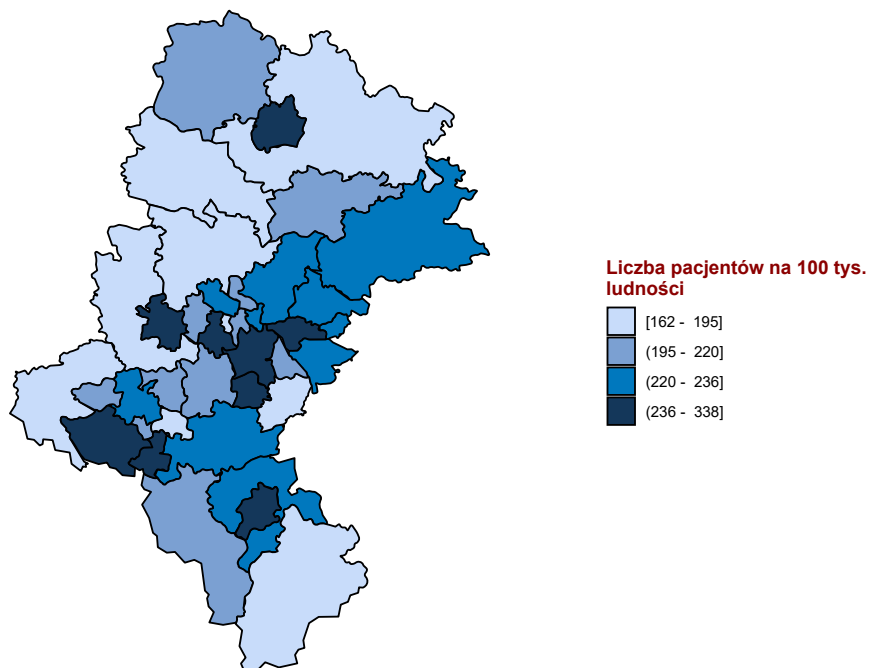
## Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

**Wykres 1.3.2:** Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 1.3.2:** Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

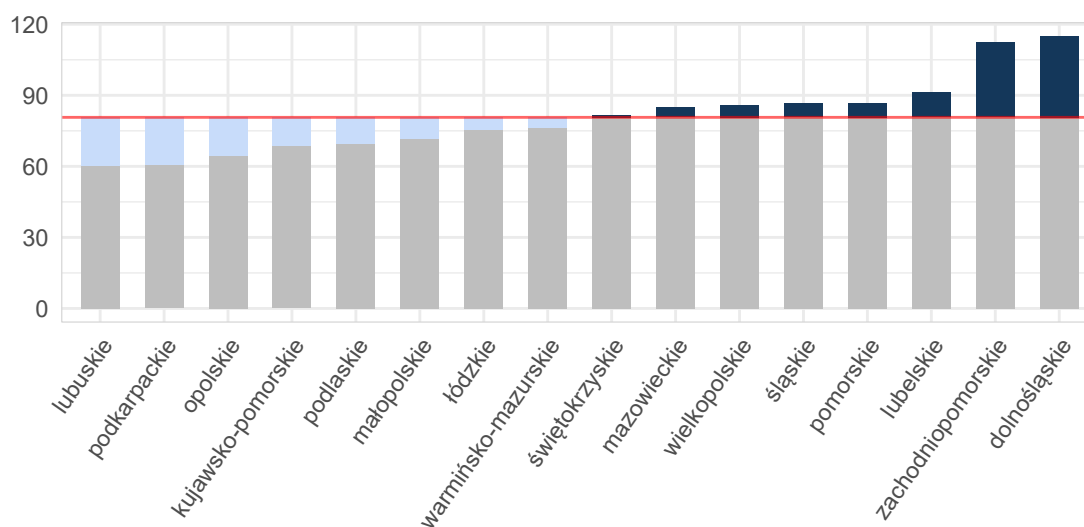


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

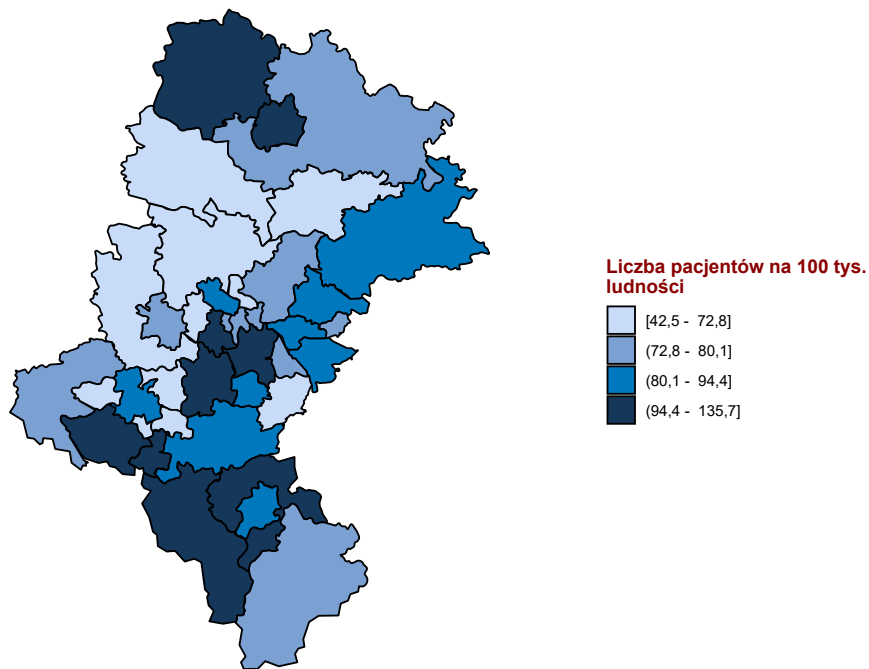
## Zgłaszalność w podstawowej opiece zdrowotnej

Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

**Wykres 1.3.3:** Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 1.3.3:** Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

## 1.4 Umieralność

W okresie 2013–2015 w województwie śląskim stwierdzono 2379 zgonów z powodu nowotworów układu krwiotwórczego i chłonnego, z których 69% dotyczyło osób w wieku 65 lat i starszych, 53,6% zmarłych stanowili mężczyźni (Tabela 1.4.1). Współczynnik rzeczywisty umieralności z powodu tych chorób w województwie śląskim wynosił 17,3/100 tys. ludności i był wyższy od ogólnopolskiego o 0,6%. Ta wartość współczynnika plasuje województwo na 9. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości. Poziom umieralności mężczyzn jest wyższy niż w kraju o 1,1%, natomiast umieralność kobiet jest na poziomie ogólnopolskim. Współczynnik rzeczywisty umieralności mężczyzn plasował województwo na 8. miejscu, kobiet na 10., licząc od wartości najwyższych (Tabela 1.4.2). Po wyeliminowaniu różnic w strukturze wieku mieszkańców województwa i Polski (wskaźnik SMR) zagrożenie życia mieszkańców województwa chorobami z tej grupy jest niższe od ogólnopolskiego o 3,4%. Wartość SMR w województwie śląskim plasuje je na 12. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości (Wykres 1.4.1). Wśród mężczyzn wskaźnik SMR jest niższy o 4,3% od ogólnopolskiego, wśród kobiet o 2,3%. Wartości wskaźników SMR wśród mężczyzn i kobiet są na miejscach odpowiednio 13. i 9., licząc od najwyższych wartości (Wykres 1.4.2).

Liczbę zgonów i współczynniki rzeczywiste umieralności w poszczególnych powiatach województwa przedstawiono na Wykresie 1.4.3, a w podziale na wiek i płeć w Tabelach 1.4.3 i 1.4.4. We wszystkich powiatach zaobserwowano zgony z powodu nowotworów układu krwiotwórczego i chłonnego. Standaryzowany wskaźnik umieralności w poszczególnych powiatach ogółem i w podziale na płeć przedstawiono na Wykresach 1.4.4 i 1.4.5. SMR w powiatach województwa wahał się pomiędzy 0,737 a 1,404. W 15/36 powiatów województwa śląskiego umieralność z powodu nowotworów układu krwiotwórczego i chłonnego jest wyższa od ogólnopolskiej (Wykres 1.4.4). Na szczególną uwagę zasługuje powiat m. Jastrzębie-Zdrój, w którym wskaźnik umieralności należy do 10% najwyższych w kraju (SMR = 1,404).

**Tabela 1.4.1: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:  
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	1 531	21	484	1 026	827	11	298	518	704	10	186	508
kujawsko-pomorskie	967	14	310	643	553	9	206	338	414	5	104	305
lubelskie	1 133	21	308	804	615	10	193	412	518	11	115	392
lubuskie	489	8	152	329	265	6	96	163	224	2	56	166
łódzkie	1 354	20	383	951	687	14	216	457	667	6	167	494
małopolskie	1 658	20	396	1 242	890	11	233	646	768	9	163	596
mazowieckie	3 002	48	783	2 171	1 537	26	453	1 058	1 465	22	330	1 113
opolskie	437	6	113	318	245	4	79	162	192	2	34	156
podkarpackie	899	12	245	642	465	8	135	322	434	4	110	320
podlaskie	645	17	132	496	349	10	78	261	296	7	54	235
pomorskie	1 219	13	314	892	664	6	180	478	555	7	134	414
śląskie	<b>2 379</b>	<b>34</b>	<b>703</b>	<b>1 642</b>	<b>1 276</b>	<b>21</b>	<b>415</b>	<b>840</b>	<b>1 103</b>	<b>13</b>	<b>288</b>	<b>802</b>
świętokrzyskie	694	15	181	498	388	11	116	261	306	4	65	237
warmińsko-mazurskie	739	12	215	512	388	9	134	245	351	3	81	267
wielkopolskie	1 777	44	537	1 196	969	25	332	612	808	19	205	584
zachodniopomorskie	938	14	270	654	500	11	175	314	438	3	95	340
Polska	19 861	319	5 526	14 016	10 618	192	3 339	7 087	9 243	127	2 187	6 929

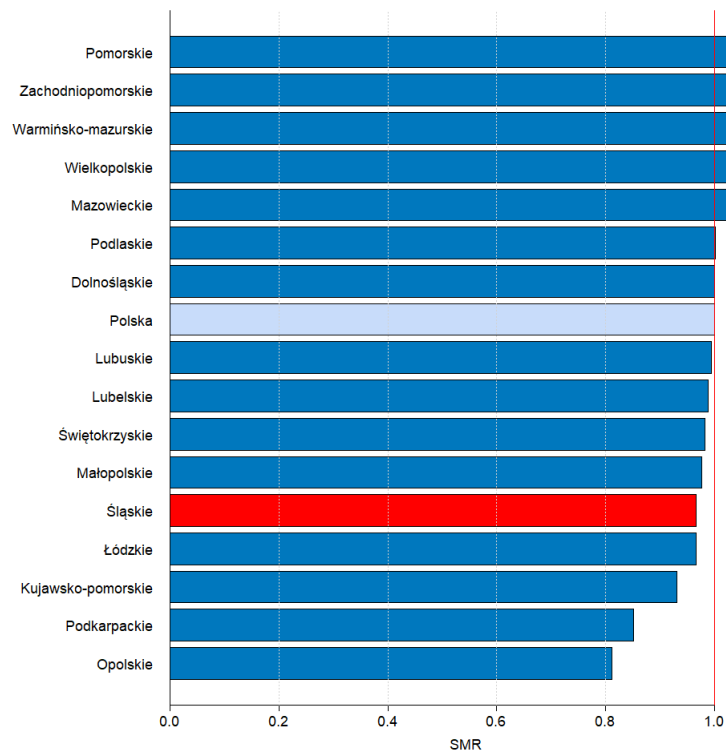
Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.2: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:  
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
	dolnośląskie	17,55	0,95	9,31	77,47	19,71	0,98	11,59	103,77	15,54	0,93	7,08
kujawsko-pomorskie	15,42	0,81	8,53	71,28	18,19	1,01	11,43	96,80	12,81	0,59	5,68	55,16
lubelskie	17,55	1,17	8,43	79,66	19,65	1,09	10,54	108,31	15,57	1,25	6,32	62,33
lubuskie	15,97	0,96	8,41	78,35	17,77	1,40	10,64	101,17	14,25	0,49	6,19	64,15
łódzkie	17,99	1,05	8,81	75,20	19,16	1,43	10,11	97,80	16,94	0,64	7,56	61,95
małopolskie	16,43	0,69	6,92	83,83	18,18	0,75	8,20	111,58	14,78	0,64	5,65	66,03
mazowieckie	18,79	1,12	8,52	87,07	20,11	1,18	10,08	111,20	17,59	1,05	7,03	72,18
opolskie	14,53	0,79	6,33	67,84	16,84	1,03	8,91	89,34	12,36	0,54	3,79	54,28
podkarpackie	14,08	0,65	6,76	70,62	14,87	0,84	7,40	90,61	13,32	0,44	6,11	57,80
podlaskie	18,02	1,73	6,47	89,26	19,99	1,98	7,60	122,21	16,14	1,46	5,33	68,69
pomorskie	17,68	0,66	7,90	93,78	19,75	0,59	9,13	125,80	15,70	0,73	6,69	72,48
śląskie	<b>17,27</b>	<b>0,98</b>	<b>8,64</b>	<b>75,56</b>	<b>19,19</b>	<b>1,18</b>	<b>10,33</b>	<b>97,99</b>	<b>15,47</b>	<b>0,77</b>	<b>7,00</b>	<b>60,95</b>
świętokrzyskie	18,28	1,50	8,33	80,29	20,94	2,14	10,55	108,65	15,75	0,82	6,05	62,36
warmińsko-mazurskie	17,04	0,97	8,51	89,82	18,27	1,42	10,54	112,87	15,86	0,50	6,45	75,65
wielkopolskie	17,08	1,49	8,93	83,37	19,14	1,64	11,14	109,04	15,12	1,32	6,76	66,87
zachodniopomorskie	18,21	1,03	8,85	88,96	19,94	1,57	11,49	109,60	16,57	0,45	6,21	75,78
Polska	17,20	1,02	8,26	80,96	19,01	1,20	10,06	106,09	15,51	0,83	6,49	65,16

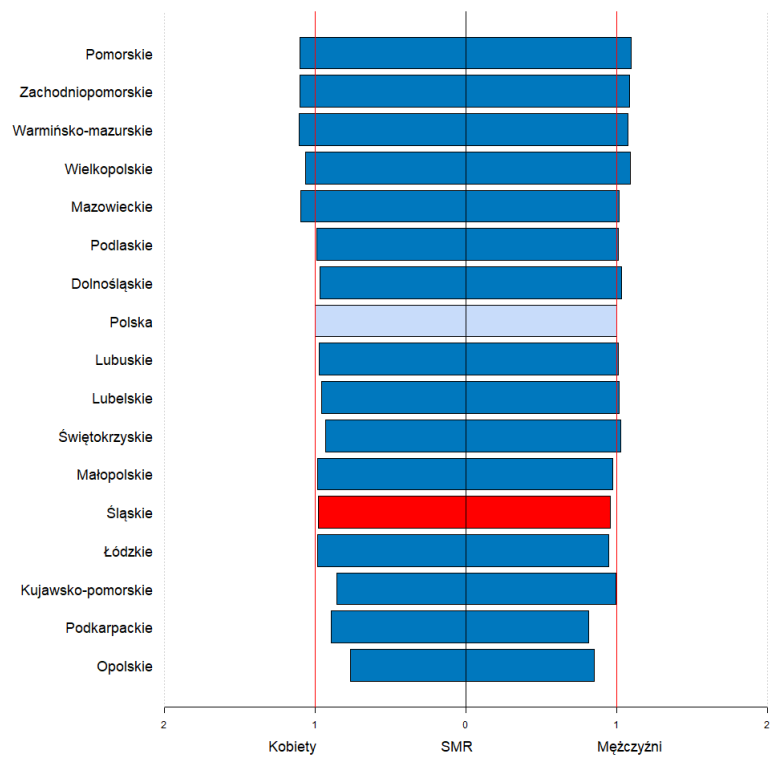
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.1



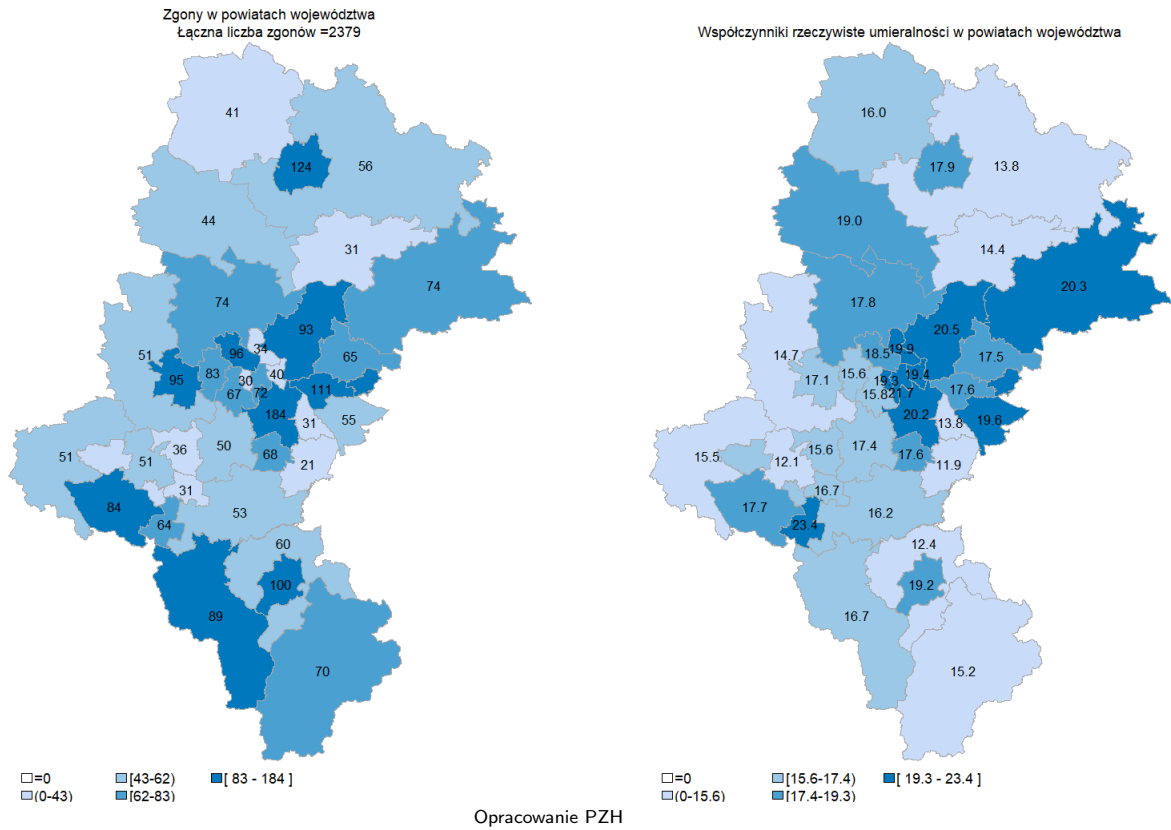
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.2

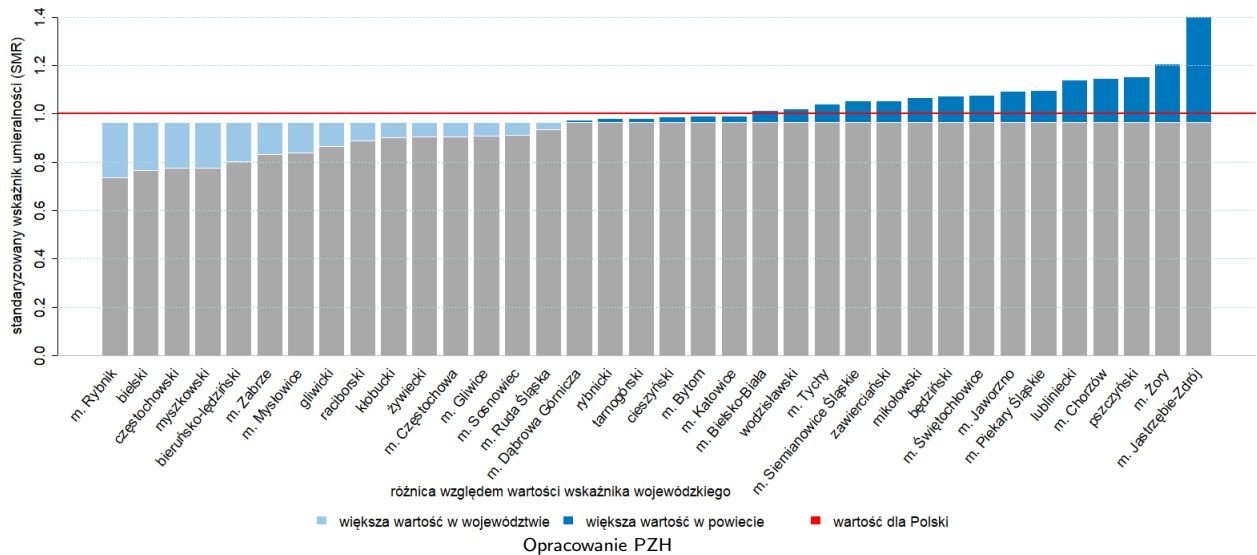


Opracowanie PZH

Wykres 1.4.3

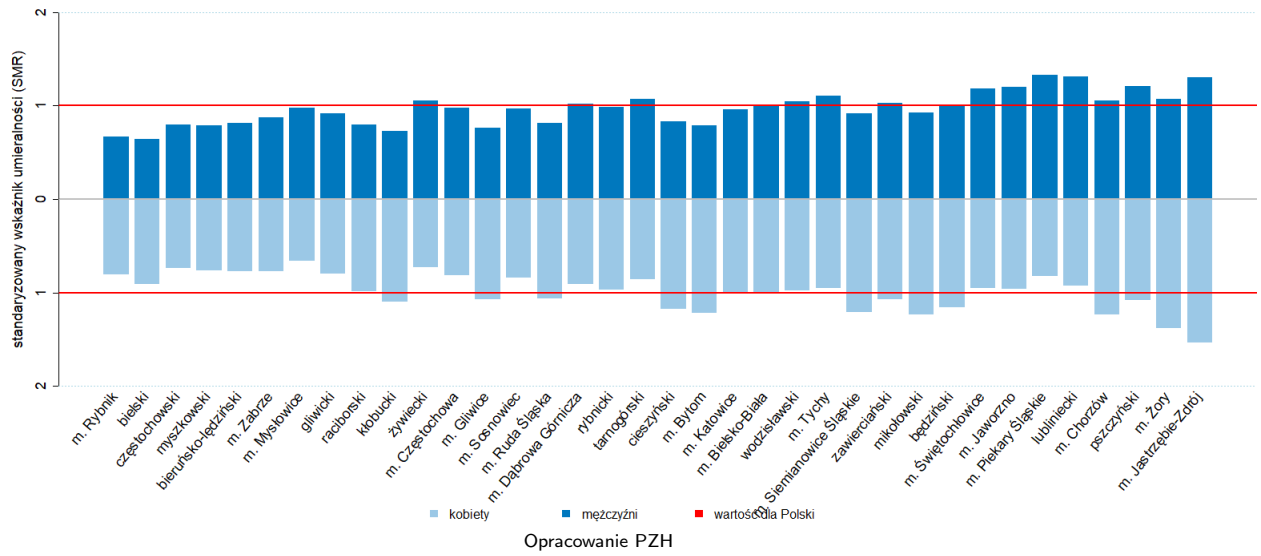


Wykres 1.4.4





Wykres 1.4.5



**Tabela 1.4.3: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:  
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
będziński	93	1	35	57	46	1	19	26	47	-	16	31
bielski	60	-	12	48	28	-	6	22	32	-	6	26
cieszyński	89	-	22	67	41	-	12	29	48	-	10	38
częstochoowski	56	2	18	36	31	2	12	17	25	-	6	19
gliwicki	51	-	17	34	30	-	12	18	21	-	5	16
kłobucki	41	-	11	30	18	-	5	13	23	-	6	17
lubliniecki	44	-	18	26	28	-	13	15	16	-	5	11
mikołowski	50	-	16	34	24	-	11	13	26	-	5	21
myszkowski	31	-	11	20	17	-	7	10	14	-	4	10
pszczyński	53	1	20	32	31	1	10	20	22	-	10	12
raciborski	51	1	15	35	25	-	6	19	26	1	9	16
rybnicki	36	1	12	23	20	1	8	11	16	-	4	12
tarnogórski	74	1	23	50	45	1	13	31	29	-	10	19
bieruńsko-lędziński	21	-	7	14	12	-	4	8	9	-	3	6
wodzisławski	84	-	21	63	48	-	11	37	36	-	10	26
zawierciański	74	1	18	55	39	1	11	27	35	-	7	28
żywiecki	70	1	22	47	44	-	14	30	26	1	8	17
m. Bielsko-Biała	100	1	19	80	53	-	13	40	47	1	6	40
m. Bytom	96	2	34	60	41	2	17	22	55	-	17	38
m. Chorzów	72	1	15	56	35	1	6	28	37	-	9	28
m. Częstochowa	124	1	31	92	70	1	18	51	54	-	13	41
m. Dąbrowa	65	-	32	33	37	-	17	20	28	-	15	13
Górnica												
m. Gliwice	95	2	26	67	44	1	17	26	51	1	9	41
m. Jastrzębie-Zdrój	64	-	13	51	34	-	4	30	30	-	9	21
m. Jaworzno	55	-	21	34	33	-	12	21	22	-	9	13
m. Katowice	184	5	36	143	97	2	21	74	87	3	15	69
m. Mysłowice	31	-	11	20	20	-	8	12	11	-	3	8
m. Piekary Śląskie	34	-	12	22	22	-	7	15	12	-	5	7
m. Ruda Śląska	67	2	23	42	32	1	16	15	35	1	7	27
m. Rybnik	51	1	14	36	26	-	10	16	25	1	4	20
m. Siemianowice Śląskie	40	1	14	25	19	-	8	11	21	1	6	14
m. Sosnowiec	111	2	35	74	63	2	24	37	48	-	11	37
m. Świętochłowice	30	2	7	21	18	1	5	12	12	1	2	9

**Tabela 1.4.3: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:  
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
m. Tychy	68	1	28	39	40	1	16	23	28	-	12	16
m. Zabrze	83	3	22	58	49	1	17	31	34	2	5	27
m. Żory	31	1	12	18	16	1	5	10	15	-	7	8
<b>Woj.</b>	<b>2 379</b>	<b>34</b>	<b>703</b>	<b>1 642</b>	<b>1 276</b>	<b>21</b>	<b>415</b>	<b>840</b>	<b>1 103</b>	<b>13</b>	<b>288</b>	<b>802</b>

Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.4: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:  
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
będziński	20,54	0,97	12,86	73,57	21,30	1,89	14,27	87,05	19,84	-	-	65,12
bielski	12,43	-	4,31	71,54	11,90	-	4,35	81,39	12,94	-	4,28	64,89
cieszyński	16,70	-	7,19	85,80	15,89	-	7,99	92,82	17,47	-	6,43	81,11
częstochoowski	13,77	1,84	-	57,52	15,56	3,59	10,04	70,85	12,05	-	5,17	49,24
gliwicki	14,75	-	8,33	66,58	17,88	-	11,85	87,12	11,80	-	4,86	52,62
kłobucki	15,99	-	7,52	74,81	14,24	-	6,70	83,87	17,69	-	8,37	69,11
lubliński	19,03	-	13,31	77,99	24,58	-	19,05	112,37	13,64	-	7,47	55,04
mikołowski	17,37	-	9,47	84,69	17,12	-	13,14	81,26	17,62	-	5,87	86,97
myszkowski	14,36	-	8,71	56,98	16,25	-	11,15	72,43	12,59	-	6,30	46,97
pszczyński	16,19	1,02	10,42	85,73	19,32	2,02	10,44	132,57	13,18	-	10,40	53,95
raciborski	15,53	1,22	-	71,46	15,81	-	6,18	99,30	15,28	-	8,96	53,61
rybnicki	15,59	-	8,94	73,40	17,57	2,94	11,88	88,00	13,67	-	5,98	63,70
tarnogórski	17,82	0,96	9,40	75,57	22,28	1,86	10,73	114,83	13,59	-	8,10	48,51
bieruńsko-lędziński	11,93	-	6,71	64,67	13,80	-	7,61	91,51	10,10	-	5,79	46,49
wodzisławski	17,72	-	7,66	86,20	20,80	-	8,07	123,71	14,80	-	7,24	60,21
zawierciański	20,34	1,14	8,44	87,28	22,14	2,23	10,32	108,94	18,65	-	6,57	73,24
żywiecki	15,24	0,75	8,50	69,65	19,61	-	10,69	114,00	11,07	-	6,26	41,29
m. Bielsko-Biała	19,23	0,79	6,26	89,64	21,60	-	8,91	116,02	17,11	1,61	-	73,04
m. Bytom	18,52	1,59	11,17	68,05	16,52	3,12	11,33	64,82	20,36	-	11,01	70,07
m. Chorzów	21,71	1,21	7,89	95,52	22,18	2,36	6,42	127,87	21,29	-	-	76,24
m. Częstochowa	17,87	0,63	7,52	75,11	21,47	1,23	9,03	112,45	14,68	-	6,11	53,16
m. Dąbrowa	17,52	-	13,00	57,75	20,75	-	14,93	89,21	14,53	-	12,71	37,44
Górnica	17,12	1,49	7,92	72,45	16,47	1,46	10,54	70,24	17,73	1,54	5,39	73,92
m. Gliwice	23,44	-	8,38	115,48	25,39	-	5,18	156,38	21,56	-	11,55	84,07
m. Jastrzębie-Zdrój	19,60	-	-	77,64	24,22	-	14,26	123,89	15,24	-	10,71	48,43
m. Jaworzno	20,22	2,46	6,70	84,00	22,41	1,93	-	111,16	18,23	3,02	-	66,55
m. Katowice	13,76	-	8,13	62,41	18,31	-	11,94	93,96	9,48	-	-	41,51
m. Mysłowice	19,90	-	11,82	80,06	26,86	-	13,94	143,80	13,49	-	-	41,06
m. Piekary Śląskie	15,83	1,82	9,21	66,24	15,62	1,77	12,95	60,47	16,04	1,87	5,55	69,95
m. Ruda Śląska	12,13	0,90	5,60	60,35	12,66	-	8,03	65,79	11,62	1,84	3,19	56,60
m. Rybnik	19,40	2,06	11,34	72,86	19,26	-	13,23	81,40	19,51	4,19	9,53	67,31
m. Siemianowice Śląskie	17,59	1,48	9,04	67,82	21,06	-	12,72	87,84	14,47	-	5,54	55,23
m. Sosnowiec	19,34	5,16	7,63	85,20	24,14	5,10	11,06	123,01	14,90	5,22	4,30	60,43
m. Świętochłowice												

**Tabela 1.4.4: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:  
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
m. Tychy	17,62	1,08	11,74	71,35	21,48	2,12	13,67	104,11	14,02	-	9,87	49,13
m. Zabrze	15,56	2,31	6,93	67,00	19,02	-	10,93	87,77	12,33	3,18	3,09	52,68
m. Żory	16,67	2,00	10,41	86,90	17,55	3,92	8,88	106,91	15,82	-	11,86	70,43
<b>Woj.</b>	<b>17,27</b>	<b>0,98</b>	<b>8,64</b>	<b>75,56</b>	<b>19,19</b>	<b>1,18</b>	<b>10,33</b>	<b>97,99</b>	<b>15,47</b>	<b>0,77</b>	<b>7,00</b>	<b>60,95</b>

Opracowanie PZH



## Rozdział 2

# Analiza stanu i wykorzystania zasobów

### Spis treści

---

<b>2.1 Lecznictwo szpitalne</b>	<b>64</b>
2.1.1 Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	74
2.1.2 Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	90
2.1.3 Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	111
2.1.4 Nowotwory z dojrzałych komórek B	124
2.1.5 Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	148
2.1.6 Chłoniak Hodgkina	161
2.1.7 Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	176
<b>2.2 Lecznictwo uzdrowiskowe</b>	<b>185</b>
<b>2.3 Opieka długoterminowa</b>	<b>189</b>
2.3.1 Demografia w opiece długoterminowej	189
2.3.1.1 Demografia w opiece długoterminowej w Polsce	189
2.3.1.2 Demografia w opiece długoterminowej w województwie śląskim	190
2.3.2 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach stacjonarnych	191
2.3.3 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach domowych	208
<b>2.4 Opieka paliatywna i hospicyjna</b>	<b>240</b>
2.4.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej	240
2.4.1.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce	240
2.4.1.2 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie śląskim	241
2.4.2 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych	241
2.4.3 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych	247
<b>2.5 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna</b>	<b>258</b>
2.5.1 Wybór poradni	258
2.5.2 Poradnia hematologiczna	262
2.5.3 Poradnia onkologiczna	272
2.5.4 Poradnia chemioterapii	283
<b>2.6 Podstawowa Opieka Zdrowotna</b>	<b>290</b>
2.6.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce	290
2.6.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej	296
<b>2.7 Kadry medyczne</b>	<b>303</b>
<b>2.8 Zasoby sprzętowe</b>	<b>303</b>

---

## 2.1 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych<sup>1</sup> za rok 2016. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, katalogu chemioterapii i katalogu programów lekowych, które zostały zakończone w 2016 roku (na potrzeby poszczególnych analiz uwzględniono również te części świadczenia, które rozpoczęły się w roku poprzednim, a więc w 2015). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczącego tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku. Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość nie większą niż 5. W przypadku, gdy wartość danej zmiennej wynosiła 0, w tabelach pojawia się znak „-”.

Z uwagi na fakt, że pacjentom hematologicznym w trakcie leczenia chemioterapeutycznego jako rozpoznanie główne sprawozdawany jest często kod ICD-10 Z51, niedostarczający informacji na temat choroby, z powodu której pacjent był leczony, wykorzystano również choroby współistniejące. W przypadku tych pacjentów za rozpoznanie główne przyjęto współistniejące z analizowanej grupy. W razie braku rozpoznania współistniejącego z tej grupy, pacjentom pozostawiono rozpoznanie Z51 i nie analizowano sprawozdanych im świadczeń w ramach niniejszego dokumentu.

**Tabela 2.1.1:** Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

C92	C83
C93	C85
C94	C88
C95	C90
D45	C91.1
D46	E85
D47	C84
C96.2	C81
D75.2	D76
C91.0	C96.1
C82	C96.3

Opracowanie DAiS

Liczba świadczeniodawców w województwie śląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną grupą rozpoznań<sup>2</sup> wyniosła 68. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie śląskim zostało wykazane przez 6 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 0,87 tys. hospitalizacji. Tabela 2.1.2 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

**Tabela 2.1.2:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
12.0001	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie	cieszyński
12.0002	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Zdrowia Dziecka im. Jana Pawła II	m. Katowice
12.0003	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie	m. Częstochowa
12.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku	m. Rybnik
12.0005	Katowickie Centrum Onkologii	m. Katowice
12.0006	Chorzowskie Centrum Pediatrii i Onkologii im. dr. Edwarda Hankego	m. Chorzów
12.0007	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca	m. Katowice

<sup>1</sup>tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatnikowi

<sup>2</sup>Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.



Tabela 2.1.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
12.0008	Beskidzkie Centrum Onkologii - Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku - Białej	m. Bielsko-Biała
12.0009	Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej - Curie	m. Gliwice
12.0010	SP ZOZ Szpital Wielospecjalistyczny w Jaworznie	m. Jaworzno
12.0011	Powiatowy Publiczny ZOZ w Rydułtowach i Wodzisławiu Śląskim z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim	wodzisławski
12.0012	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu	m. Sosnowiec
12.0013	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 2 w Jastrzębiu Zdroju	m. Jastrzębie-Zdrój
12.0014	Szpital Wojewódzki w Bielsku - Białej	m. Bielsko-Biała
12.0015	Sosnowiecki Szpital Miejski sp. z o.o.	m. Sosnowiec
12.0016	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach	m. Katowice
12.0017	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 4 w Bytomiu	m. Bytom
12.0018	Szpital Miejski w Rudzie Śląskiej sp. z o.o.	m. Ruda Śląska
12.0019	SP ZOZ Miejski Szpital Zespólny w Częstochowie	m. Częstochowa
12.0020	Megrez sp. z o.o.	m. Tychy
12.0021	Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej	m. Dąbrowa Górnicza
12.0023	Szpital Rejonowy im. dr. Józefa Rostka w Raciborzu	raciborski
12.0024	Szpital Specjalistyczny nr 2 w Bytomiu	m. Bytom
12.0025	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach,	m. Katowice
12.0026	Szpital Powiatowy w Zawierciu	zawierciański
12.0027	Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy s.a.	tarnogórski
12.0028	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żywcu	żywiecki
12.0029	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. Stanisława Szyszko Sum w Katowicach	m. Zabrze
12.0030	Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej	będziński
12.0032	SP ZOZ Zespół Szpitali Miejskich w Chorzowie	m. Chorzów
12.0033	Szpital Zakonu Bonifratrów w Katowicach sp. z o.o.	m. Katowice
12.0034	Szpital Miejski w Zabrzu sp. z o.o.	m. Zabrze
12.0035	Gliwickie Centrum Medyczne	m. Gliwice
12.0036	Centrum Dializa sp. z o.o.	pszczyński
12.0037	Szpital w Knurowie	gliwicki
12.0038	Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu	m. Bytom
12.0039	ZOZ w Świętochłowicach sp. z o.o.	m. Świętochłowice
12.0040	Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Chirurgii Urazowej im. dr. J. Daaba	m. Piekary Śląskie
12.0041	Miejskie Zakłady Opieki Zdrowotnej w Żorach sp. z o.o.	m. Żory
12.0042	SP ZOZ w Myszkowie	myszkowski
12.0043	Szpital Wielospecjalistyczny w Gliwicach	m. Gliwice
12.0044	Centrum Zdrowia w Mikołowie sp. z o.o.	mikołowski
12.0045	Szpital w Pyskowicach sp. z o.o.	gliwicki
12.0047	Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej	bielski
12.0048	SP ZOZ w Lublińcu	lubliński
12.0049	Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich sp. z o.o.	m. Siemianowice Śląskie
12.0051	Okręgowy Szpital Kolejowy w Katowicach Spzoz	m. Katowice
12.0054	Szpital Specjalistyczny w Zabrzu sp. z o.o.	m. Zabrze
12.0056	SP ZOZ Szpital nr 2 im. dr. Tadeusza Boczonja w Mysłowicach	m. Mysłowice
12.0057	Śląskie Centrum Reumatologii, Rehabilitacji i Zapobiegania Niepełnosprawności im. Gen. Jerzego Ziętka w Ustroniu sp. z o.o.	cieszyński
12.0058	Piekarskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Piekary Śląskie
12.0061	Szpital Miejski w Tychach	m. Tychy
12.0063	Szpital Murcki sp. z o.o.	m. Katowice
12.0065	Szpital Miejski nr 4 w Gliwicach sp. z o.o.	m. Gliwice
12.0067	SP ZOZ Szpital Kolejowy w Wilkowicach - Bystrej	bielski
12.0069	ZOZ w Kłobucku	kłobucki
12.0070	SP ZOZ MSWiA w Katowicach im. Sierżanta Grzego	m. Katowice
12.0071	NZOZ Vito - Med sp. z o.o.	m. Gliwice
12.0074	Mysłowickie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	m. Mysłowice
12.0076	Szpital św. Józefa sp. z o.o.	mikołowski
12.0079	Polska Grupa Medyczna sp. z o.o.	częstochowski
12.0081	Centrum Medyczne Małgorzata sp. z o.o.	m. Częstochowa
12.0082	Szpital Polskie s.a.	m. Katowice
12.0098	NZOZ Ośrodek Diagnostyki i Leczenia Chorób Kobięcych oraz Schorzeń Sutka Tommed Tomasz Bula	m. Katowice

**Tabela 2.1.2:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
12.0107	Zakon Posługujących Chorym Ojcowie Kamilianie	tarnogórski
12.0113	EMC Silesia sp. z o.o.	m. Katowice
12.0125	s.c. Inter - Med Ewa Rogóż, Janusz Rogóż	będziński
12.2995	Medison sp. z o.o.	m. Katowice

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 6,99 tys. hospitalizacji dla 2,45 tys. pacjentów. Tym samym 42,72% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.3:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednolitym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
12.0025	2,45	6,99	3,36	0,76	42,7	42,7	23,3
12.0032	0,70	2,36	0,72	0,07	14,4	57,2	24,9
12.0009	0,49	1,24	0,58	0,01	7,6	64,8	1,6
12.0008	0,25	1,06	0,62	0,10	6,5	71,2	9,9
12.0003	0,35	0,92	0,10	0,06	5,6	76,8	35,4
12.0038	0,36	0,87	0,01	0,04	5,3	82,2	54,9
12.0004	0,16	0,57	0,24	0,01	3,5	85,6	27,4
12.0014	0,22	0,32	-	0,00	2,0	87,6	98,8
12.0007	0,04	0,14	0,08	0,00	0,8	88,5	19,4
12.0017	0,05	0,14	0,08	-	0,8	89,3	20,0
12.0023	0,05	0,13	0,08	-	0,8	90,1	37,3
12.0061	0,03	0,12	0,10	0,00	0,8	90,9	14,5
12.0013	0,07	0,11	-	0,00	0,7	91,5	91,2
12.0001	0,03	0,11	0,08	0,00	0,7	92,2	20,4
12.0015	0,05	0,09	-	-	0,5	92,7	100,0
12.0037	0,04	0,07	0,01	0,00	0,4	93,2	64,8
12.0005	0,14	0,07	0,01	-	0,4	93,6	69,1
12.0011	0,06	0,07	-	-	0,4	94,0	100,0
12.0018	0,05	0,06	-	0,00	0,4	94,4	98,4
12.0010	0,03	0,06	-	0,00	0,4	94,8	91,8
12.0019	0,03	0,06	-	0,00	0,3	95,1	91,1
12.0035	0,04	0,06	-	-	0,3	95,4	100,0
12.0081	0,01	0,06	0,04	0,00	0,3	95,8	-
12.0012	0,03	0,05	0,00	-	0,3	96,1	81,6
12.0028	0,03	0,05	-	0,00	0,3	96,4	89,1
12.0030	0,03	0,04	-	-	0,3	96,6	95,3
12.0026	0,02	0,04	-	0,00	0,2	96,9	95,0
12.0029	0,03	0,04	-	0,00	0,2	97,1	66,7
12.0021	0,03	0,04	0,00	-	0,2	97,3	78,9
12.0041	0,02	0,03	-	-	0,2	97,5	100,0
12.0069	0,02	0,03	-	-	0,2	97,7	100,0
12.0049	0,02	0,02	-	0,00	0,1	97,8	100,0
12.0051	0,02	0,02	-	0,00	0,1	98,0	100,0
12.0016	0,02	0,02	-	-	0,1	98,1	100,0
12.0020	0,02	0,02	-	0,00	0,1	98,2	100,0
12.0082	0,02	0,02	-	-	0,1	98,3	94,7
12.0042	0,01	0,02	-	-	0,1	98,4	100,0
12.0079	0,01	0,02	-	0,00	0,1	98,5	100,0
12.0044	0,01	0,02	-	0,00	0,1	98,6	100,0
12.0113	0,01	0,02	-	-	0,1	98,7	100,0
12.0033	0,02	0,02	-	-	0,1	98,8	100,0

Tabela 2.1.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

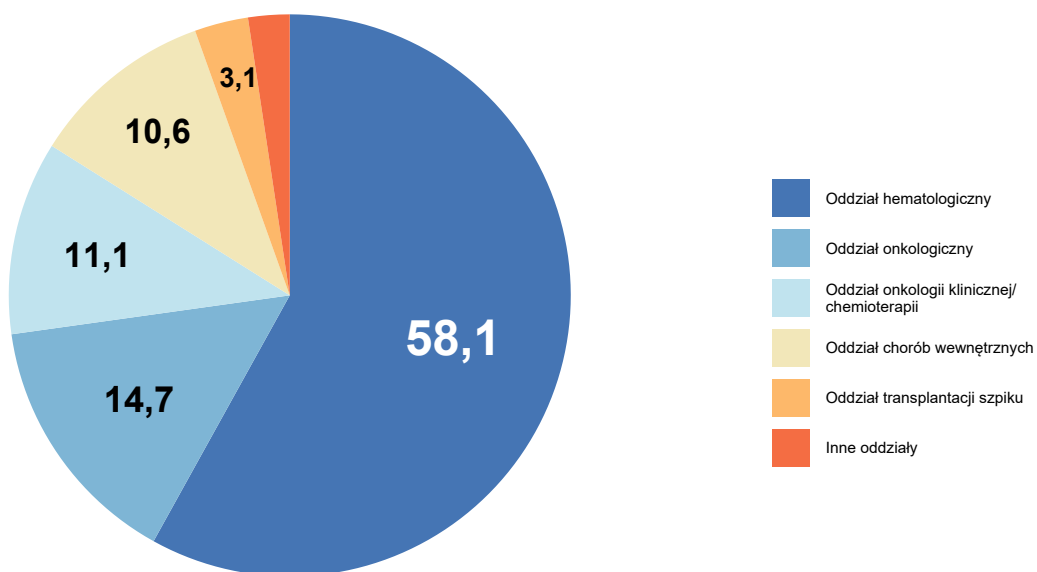
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
12.0039	0,01	0,02	-	-	0,1	98,9	93,3
12.0071	0,02	0,02	-	0,00	0,1	99,0	100,0
12.0002	0,00	0,01	-	-	0,1	99,1	15,4
12.0074	0,01	0,01	-	-	0,1	99,1	100,0
12.0036	0,01	0,01	-	-	0,1	99,2	100,0
12.0048	0,01	0,01	-	-	0,1	99,3	100,0
12.0076	0,01	0,01	-	-	0,1	99,4	100,0
12.0034	0,01	0,01	-	-	0,1	99,4	100,0
12.0058	0,01	0,01	-	-	0,1	99,5	100,0
12.0065	0,01	0,01	-	-	0,1	99,6	90,0
12.0047	0,01	0,01	-	-	0,1	99,6	77,8
12.0027	0,01	0,01	-	-	0,0	99,7	100,0
12.0054	0,01	0,01	-	-	0,0	99,7	100,0
12.0070	0,01	0,01	-	0,01	0,0	99,8	25,0
12.0098	0,01	0,01	-	-	0,0	99,8	100,0
12.0107	0,01	0,01	-	-	0,0	99,8	100,0
12.0043	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9	75,0
12.0056	0,01	0,00	-	0,00	0,0	99,9	100,0
12.0067	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9	100,0
12.0024	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9	100,0
12.0006	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0	100,0
12.0045	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0	100,0
12.0063	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0	100,0
12.0040	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0	-
12.0057	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0	100,0
12.0125	0,00	0,00	0,00	-	0,0	100,0	-
12.2995	0,00	0,00	0,00	-	0,0	100,0	100,0
<b>Woj.</b>	<b>5,34</b>	<b>16,37</b>	<b>6,11</b>	<b>1,10</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>30,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach<sup>3</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Hematologiczny oraz Onkologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 72,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym oraz Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 56,4% hospitalizacji w analizowanej grupie.

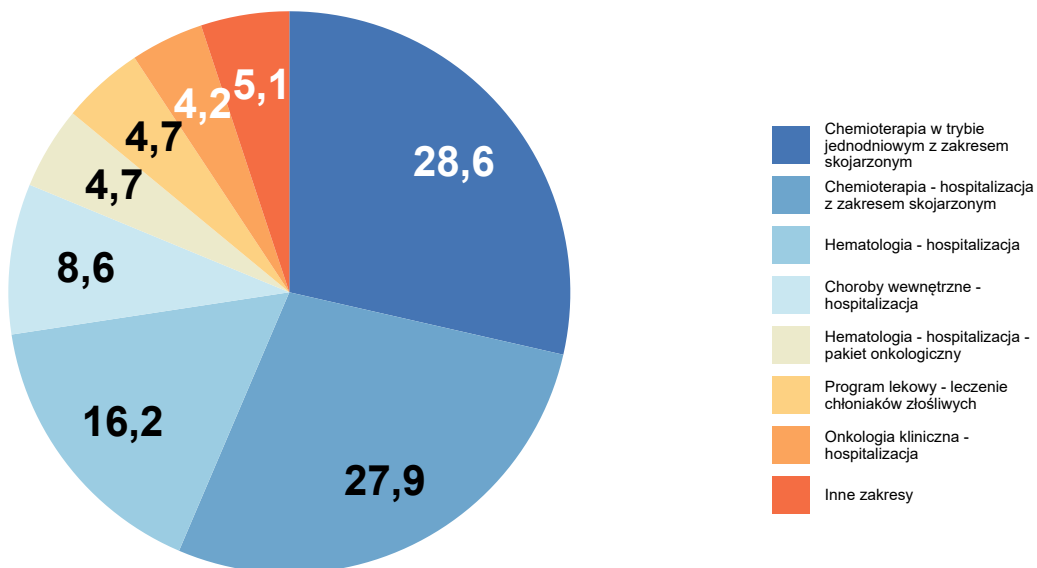
<sup>3</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.1: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.2: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.1.4:** Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

Oddział	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Łącznie [tys.]
Oddział chorób wewnętrznych	1,5	-	-	0,2	-	0,0	1,7
Oddział hematologiczny	-	3,0	3,1	3,9	0,9	0,2	9,5
Oddział onkologiczny	0,0	-	1,2	0,5	-	0,9	2,4
Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii	-	-	0,6	0,6	-	0,6	1,8
Oddział transplantacji szpiku	-	-	0,2	0,0	-	0,5	0,5
Inne oddziały	0,0	-	0,0	0,1	-	-	0,4
<b>Woj.</b>	<b>1,6</b>	<b>3,0</b>	<b>5,1</b>	<b>5,2</b>	<b>0,9</b>	<b>2,5</b>	<b>16,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznań wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 2.1.5 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznań wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 2.1.3 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznań w analizowanej grupie<sup>4</sup>.

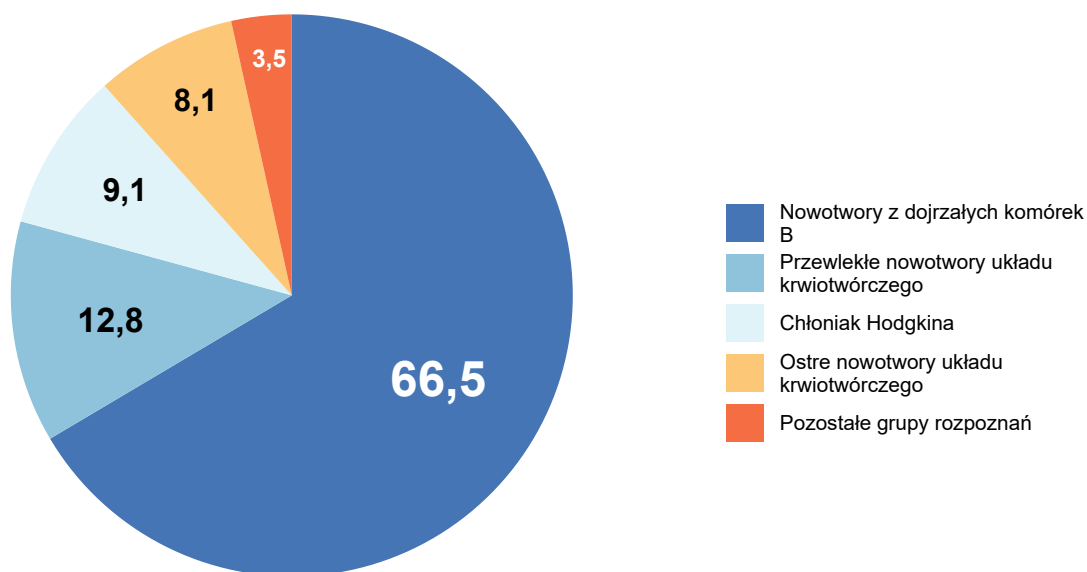
**Tabela 2.1.5:** Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

Podgrupa	ICD10
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	C92, C93, C94, C95
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	D45, D46, D47, C92.1, C94.1, C94.5, C96.2, D47.1, D75.2
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	C91.0
Nowotwory z dojrzałych komórek B	C82, C83, C85, C88, C90, C91.1, E85, D47.2
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	C84
Chłoniak Hodgkina	C81
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	D76, C96.1, C96.3

Opracowanie DAiS

<sup>4</sup>Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Wykres 2.1.3: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 7 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznai ICD-10, któremu nadano nazwę Nowotwory z dojrzałych komórek B. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 66% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 2.1.6 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 2.1.6: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednodniowym) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
Nowotwory z dojrzałych komórek B	2,71	10,88	5,02	5,09	66,48	66,48
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	1,94	2,09	0,47	0,02	12,76	79,24
Chłoniak Hodgkina	0,27	1,50	0,88	0,84	9,15	88,39
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	0,44	1,33	0,03	0,00	8,14	96,54
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,11	0,33	0,12	0,11	2,02	98,56
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	0,10	0,21	0,03	0,02	1,28	99,84
Nowotwory z komórek histiocytnych i dendrytycznych	0,01	0,03	0,01	0,01	0,16	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.7 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy

oraz oddziały<sup>5</sup>, zaś Tabela 2.1.8 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń<sup>6</sup>.

**Tabela 2.1.7:** Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

Podgrupa	hematologiczny [tys.]	onkologiczny [tys.]	onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.]	chorób wewnętrznych [tys.]	transplantacji szpiku [tys.]	pozostałe [tys.]
Chłoniak Hodgkina	0,57	0,40	0,39	0,04	0,05	0,04
Nowotwory z dojrzałych komórek B	6,75	1,70	1,37	0,52	0,32	0,21
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,23	0,04	0,02	0,01	0,02	0,02
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	0,02	-	-	0,00	-	0,00
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	0,15	0,00	-	0,01	0,03	0,02
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	0,93	0,06	-	0,28	0,06	0,01
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	0,86	0,20	0,05	0,88	0,02	0,08
Ogółem	9,51	2,41	1,82	1,74	0,51	0,39

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.1.8:** Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Hematologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.]	pozostałe [tys.]
Chłoniak Hodgkina	0,84	0,48	0,06	0,01	0,04	0,14
Nowotwory z dojrzałych komórek B	4,23	3,58	1,40	0,38	0,52	1,75
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,11	0,14	0,04	0,01	0,01	0,06
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	0,01	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	0,02	0,11	0,09	0,01	0,03	0,05
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	0,00	0,76	0,60	0,28	0,21	0,12
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	0,02	0,04	0,77	0,89	0,07	0,35
Ogółem	5,24	5,11	2,97	1,59	0,87	2,48

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.9 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizowanych grup chorobowych.

<sup>5</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

<sup>6</sup>Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

Tabela 2.1.9: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Nowotwory z dojrzałych komórek B [%]	Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego [%]	Chłoniak Hodgkina [%]	Ostre nowotwory układu krwiotwórczego [%]	Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK [%]	pozostale
12.0001	84,3	9,3	0,9	4,6	0,9	-
12.0002	38,5	-	61,5	-	-	-
12.0003	68,9	17,0	7,4	5,9	0,7	0,00
12.0004	74,8	5,1	16,8	1,6	1,8	-
12.0005	47,1	32,4	1,5	8,8	-	0,10
12.0006	-	50,0	-	-	-	0,50
12.0007	42,1	8,6	44,3	1,4	2,9	0,01
12.0008	80,7	4,7	13,3	-	1,1	0,00
12.0009	68,6	0,5	27,4	1,0	2,3	0,00
12.0010	19,7	39,3	-	39,3	-	0,02
12.0011	34,8	50,0	1,5	10,6	1,5	0,02
12.0012	36,7	44,9	6,1	10,2	-	0,02
12.0013	24,6	57,0	2,6	14,9	0,9	-
12.0014	26,5	56,7	0,9	15,0	-	0,01
12.0015	13,8	62,1	-	24,1	-	-
12.0016	30,0	50,0	-	15,0	5,0	-
12.0017	54,1	6,7	33,3	0,7	5,2	-
12.0018	29,7	54,7	-	15,6	-	-
12.0019	14,3	55,4	-	28,6	1,8	-
12.0020	21,1	57,9	-	15,8	-	0,05
12.0021	10,5	47,4	18,4	18,4	-	0,05
12.0023	44,8	32,1	19,4	3,0	-	0,01
12.0024	-	66,7	-	33,3	-	-
12.0025	71,0	8,2	6,7	10,0	2,0	0,02
12.0026	17,5	47,5	-	32,5	2,5	-
12.0027	25,0	62,5	-	12,5	-	-
12.0028	19,6	41,3	-	37,0	-	0,02
12.0029	25,6	7,7	46,2	2,6	-	0,18
12.0030	39,5	46,5	2,3	9,3	-	0,02
12.0032	73,6	3,4	4,9	11,3	4,6	0,02
12.0033	53,3	40,0	-	6,7	-	-
12.0034	9,1	63,6	-	27,3	-	-
12.0035	27,3	67,3	-	3,6	-	0,02
12.0036	25,0	50,0	-	25,0	-	-
12.0037	42,3	25,4	19,7	12,7	-	-
12.0038	63,7	30,7	3,4	1,6	0,6	-
12.0039	20,0	40,0	-	40,0	-	-
12.0040	100,0	-	-	-	-	-
12.0041	3,6	85,7	-	10,7	-	-
12.0042	5,9	41,2	-	52,9	-	-
12.0043	50,0	25,0	25,0	-	-	-
12.0044	12,5	50,0	-	37,5	-	-
12.0045	-	100,0	-	-	-	-
12.0047	33,3	55,6	11,1	-	-	-
12.0048	25,0	50,0	8,3	16,7	-	-
12.0049	58,3	41,7	-	-	-	-
12.0051	36,4	63,6	-	-	-	-
12.0054	37,5	-	-	-	62,5	-
12.0056	25,0	25,0	-	50,0	-	-
12.0057	100,0	-	-	-	-	-
12.0058	9,1	63,6	-	27,3	-	-
12.0061	87,9	9,7	-	0,8	-	0,02
12.0063	100,0	-	-	-	-	-
12.0065	30,0	70,0	-	-	-	-
12.0067	50,0	-	-	50,0	-	-
12.0069	10,7	67,9	7,1	3,6	7,1	0,04
12.0070	87,5	-	12,5	-	-	-
12.0071	13,3	73,3	-	13,3	-	-



**Tabela 2.1.9:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Nowotwory z dojrzałych komórek B [%]	Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego [%]	Chłoniak Hodgkina [%]	Ostre nowotwory układu krwiotwórczego [%]	Nowotwory z dojrzałych komórek i NK [%]	pozostale
12.0074	30,8	69,2	-	-	-	-
12.0076	8,3	91,7	-	-	-	-
12.0079	11,8	88,2	-	-	-	-
12.0081	36,4	-	63,6	-	-	-
12.0082	31,6	42,1	-	26,3	-	-
12.0098	37,5	12,5	37,5	12,5	-	-
12.0107	50,0	50,0	-	-	-	-
12.0113	12,5	87,5	-	-	-	-
12.0125	100,0	-	-	-	-	-
12.2995	-	-	100,0	-	-	-
Woj.	66,5	12,8	9,1	8,1	2,0	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.1.10 zawiera wskaźniki specyficzne dla oddziałów hematologicznych. Pierwsze trzy dotyczą leczenia ostrych białaczek u pacjentów powyżej 17 r.ż. (S01). W kolejnych kolumnach zaprezentowano wskaźniki dotyczące leczenia pacjentów z ostrymi białaczkami szpikowymi i limfoblastycznymi.

**Tabela 2.1.10:** Charakterystyka wykonywanych procedur

ID	Leczenie ostrych białaczek >17 r.ż.			Chemioterapia w ostrych białaczkach szpikowych i limfoblastycznych			
	hospitalizacje S01	ALOS hospitalizacji S01	pacjenci S01	hospitalizacje <60 r.ż.	ALOS <60 r.ż.	hospitalizacje >60 r.ż.	ALOS >60 r.ż.
12.0003	-	-	-	1	5,00	29	9,52
12.0008	-	-	-	-	-	1	14,00
12.0009	-	-	-	2	14,00	1	15,00
12.0023	-	-	-	-	-	1	1,00
12.0025	128	27,32	107	147	15,64	331	9,84
12.0032	31	29,58	31	102	8,82	142	8,46
12.0038	-	-	-	-	-	1	10,00
<b>Woj.</b>	<b>159</b>	<b>27,76</b>	<b>138</b>	<b>252</b>	<b>12,83</b>	<b>506</b>	<b>9,46</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.11 prezentuje wskaźniki dla przeszczepień komórek krwiotwórczych: liczba hospitalizacji w poszczególnych typach przeszczepień, udział przeszczepień dokonanych na oddziałach hematologii oraz śmiertelność studniową po dokonanych przeszczepieniach.

**Tabela 2.1.11:** Analiza przeszczepień na oddziałach

ID	Przeszczepienie autologicznych komórek krwiotwórczych		Przeszczepienie allogenicznych komórek krwiotwórczych od rodzeństwa identycznego w HLA		Przeszczepienie allogenicznych komórek krwiotwórczych od dawcy alternatywnego	
	Liczba hospitalizacji	w tym na hematologii [%]	Liczba hospitalizacji	w tym na hematologii [%]	Liczba hospitalizacji	w tym na hematologii [%]
12.0025	133	-	21	-	75	-

Tabela 2.1.11: Analiza przeszczepień na oddziałach

ID	Przeszczepienie autologicznych komórek krwiotwórczych		Przeszczepienie allogenicznych komórek krwiotwórczych od rodzeństwa identycznego w HLA		Przeszczepienie allogenicznych komórek krwiotwórczych od dawcy alternatywnego	
	Liczba hospitalizacji	w tym na hematologii [%]	Liczba hospitalizacji	w tym na hematologii [%]	Liczba hospitalizacji	w tym na hematologii [%]
Woj.	133	-	21	-	75	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.1.1 Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Liczba świadczeniodawców w województwie śląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 47. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie śląskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.12: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
12.0001	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie	cieszyński
12.0003	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie	m. Częstochowa
12.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku	m. Rybnik
12.0005	Katowickie Centrum Onkologii	m. Katowice
12.0007	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca	m. Katowice
12.0008	Beskidzkie Centrum Onkologii - Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku - Białej	m. Bielsko-Biała
12.0009	Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej - Curie	m. Gliwice
12.0010	SP ZOZ Szpital Wielospecjalistyczny w Jaworznie	m. Jaworzno
12.0011	Powiatowy Publiczny ZOZ w Rydułtowach i Wodzisławiu Śląskim z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim	wodzisławski
12.0012	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu	m. Sosnowiec
12.0013	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 2 w Jastrzębiu Zdroju	m. Jastrzębie-Zdrój
12.0014	Szpital Wojewódzki w Bielsku - Białej	m. Bielsko-Biała
12.0015	Sosnowiecki Szpital Miejski sp. z o.o.	m. Sosnowiec
12.0016	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach	m. Katowice
12.0017	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 4 w Bytomiu	m. Bytom
12.0018	Szpital Miejski w Rudzie Śląskiej sp. z o.o.	m. Ruda Śląska
12.0019	SP ZOZ Miejski Szpital Zespolony w Częstochowie	m. Częstochowa
12.0020	Megrez sp. z o.o.	m. Tychy
12.0021	Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej	m. Dąbrowa Górnicza
12.0023	Szpital Rejonowy im. dr. Józefa Rostka w Raciborzu	raciborski
12.0024	Szpital Specjalistyczny nr 2 w Bytomiu	m. Bytom
12.0025	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach,	m. Katowice
12.0026	Szpital Powiatowy w Zawierciu	zawierciański
12.0027	Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy s.a.	tarnogórski
12.0028	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żywcu	żywiecki
12.0029	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. Stanisława Szyszko Sum w Katowicach	m. Zabrze
12.0030	Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej	będziński
12.0032	SP ZOZ Zespół Szpitali Miejskich w Chorzowie	m. Chorzów
12.0033	Szpital Zakonu Bonifratrów w Katowicach sp. z o.o.	m. Katowice
12.0034	Szpital Miejski w Zabrzu sp. z o.o.	m. Zabrze
12.0035	Gliwickie Centrum Medyczne	m. Gliwice
12.0036	Centrum Dializa sp. z o.o.	pszczyński
12.0037	Szpital w Knurowie	gliwicki

**Tabela 2.1.12:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
12.0038	Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu	m. Bytom
12.0039	ZOZ w Świętochłowicach sp. z o.o.	m. Świętochłowice
12.0041	Miejskie Zakłady Opieki Zdrowotnej w Żorach sp. z o.o.	m. Żory
12.0042	SP ZOZ w Myszkowie	myszkowski
12.0044	Centrum Zdrowia w Mikołowie sp. z o.o.	mikołowski
12.0048	SP ZOZ w Lublińcu	lubliniecki
12.0056	SP ZOZ Szpital nr 2 im. dr. Tadeusza Boczonnia w Mysłowicach	m. Mysłowice
12.0058	Piekarskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Piekary Śląskie
12.0061	Szpital Miejski w Tychach	m. Tychy
12.0067	SP ZOZ Szpital Kolejowy w Wilkowicach - Bystrej	bielski
12.0069	ZOZ w Kłobucku	kłobucki
12.0071	NZOZ Vito - Med sp. z o.o.	m. Gliwice
12.0082	Szpital Polskie s.a.	m. Katowice
12.0098	NZOZ Ośrodek Diagnostyki i Leczenia Chorób Kobietych oraz Schorzeń Sutka Tommed Tomasz Bula	m. Katowice

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,7 tys. hospitalizacji dla 0,26 tys. pacjentów. Tym samym 52,59% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.13 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.13:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
12.0025	0,26	0,70	0,02	0,00	52,6	52,6	34,8
12.0032	0,08	0,27	0,01	0,00	20,0	72,5	25,6
12.0003	0,02	0,05	-	-	4,1	76,6	44,4
12.0014	0,03	0,05	-	-	3,6	80,2	100,0
12.0010	0,01	0,02	-	-	1,8	82,0	91,7
12.0015	0,01	0,02	-	-	1,6	83,6	100,0
12.0013	0,01	0,02	-	-	1,3	84,8	82,4
12.0028	0,00	0,02	0,00	-	1,3	86,1	82,4
12.0019	0,01	0,02	0,00	-	1,2	87,3	87,5
12.0038	0,01	0,01	-	-	1,1	88,4	92,9
12.0026	0,00	0,01	-	-	1,0	89,3	100,0
12.0009	0,03	0,01	-	-	0,9	90,2	8,3
12.0018	0,01	0,01	-	-	0,8	91,0	100,0
12.0004	0,01	0,01	-	-	0,7	91,7	100,0
12.0037	0,01	0,01	0,00	-	0,7	92,3	100,0
12.0042	0,00	0,01	-	-	0,7	93,0	100,0
12.0011	0,00	0,01	-	-	0,5	93,5	100,0
12.0021	0,00	0,01	-	-	0,5	94,1	100,0
12.0005	0,02	0,01	-	-	0,5	94,5	66,7
12.0039	0,00	0,01	-	-	0,5	95,0	83,3
12.0044	0,00	0,01	0,00	-	0,5	95,4	100,0
12.0001	0,00	0,00	0,00	-	0,4	95,8	100,0
12.0012	0,00	0,00	-	-	0,4	96,2	100,0
12.0082	0,00	0,00	-	-	0,4	96,5	100,0
12.0023	0,00	0,00	-	-	0,3	96,8	100,0
12.0030	0,00	0,00	-	-	0,3	97,1	100,0
12.0016	0,00	0,00	-	-	0,2	97,4	100,0
12.0020	0,00	0,00	-	-	0,2	97,6	100,0
12.0034	0,00	0,00	-	-	0,2	97,8	100,0
12.0036	0,00	0,00	-	-	0,2	98,0	100,0

Tabela 2.1.13: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

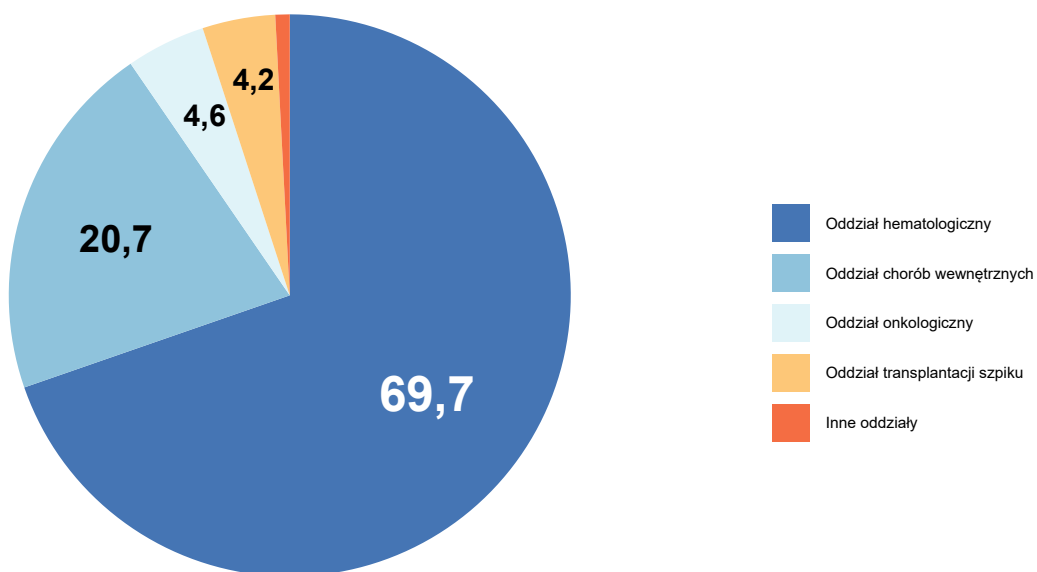
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
12.0041	0,00	0,00	-	-	0,2	98,3	100,0
12.0058	0,00	0,00	-	-	0,2	98,5	100,0
12.0007	0,00	0,00	0,00	-	0,2	98,6	100,0
12.0035	0,00	0,00	-	-	0,2	98,8	100,0
12.0048	0,00	0,00	-	-	0,2	98,9	100,0
12.0056	0,00	0,00	-	-	0,2	99,1	100,0
12.0067	0,00	0,00	-	-	0,2	99,2	100,0
12.0071	0,00	0,00	-	-	0,2	99,4	100,0
12.0017	0,00	0,00	-	-	0,1	99,5	100,0
12.0024	0,00	0,00	-	-	0,1	99,5	100,0
12.0027	0,00	0,00	-	-	0,1	99,6	100,0
12.0029	0,00	0,00	-	-	0,1	99,7	100,0
12.0033	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8	100,0
12.0061	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8	100,0
12.0069	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9	100,0
12.0098	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0	100,0
12.0008	0,00	-	-	-	-	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>0,44</b>	<b>1,33</b>	<b>0,03</b>	<b>0,00</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>46,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>7</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział hematologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 90,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym oraz Hematologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 67,8%.

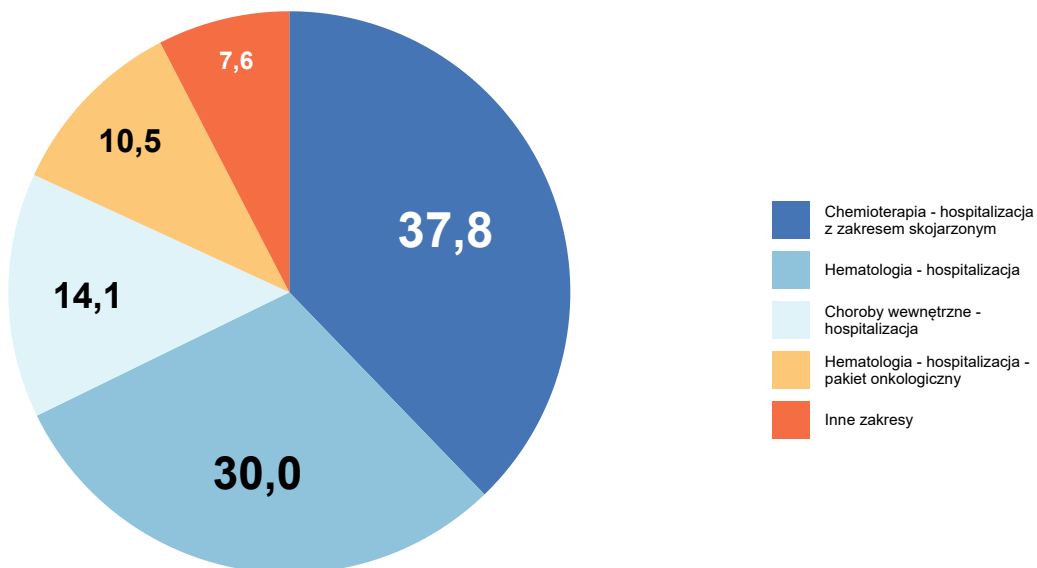
<sup>7</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.14 oraz Tabela 2.1.15. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.14:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Oddział transplantacji szpiku [tys.]	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
12.0025	0,65	-	0,00	0,04	0,00	0,00	0,70
12.0032	0,27	-	-	-	-	-	0,27
12.0003	-	0,01	0,05	-	-	-	0,06
12.0014	-	0,05	-	-	-	-	0,05
12.0010	-	0,02	-	-	-	-	0,02
12.0015	-	0,02	-	-	-	-	0,02
12.0013	-	0,02	-	-	-	-	0,02
12.0028	-	0,02	-	-	-	-	0,02
12.0019	-	0,01	-	-	-	0,00	0,02
12.0038	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0026	-	0,01	-	-	-	-	0,01
12.0009	-	-	0,00	0,01	-	-	0,01
12.0018	-	0,01	-	-	-	-	0,01
12.0004	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
12.0037	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
12.0042	-	0,01	-	-	-	-	0,01
12.0011	-	0,01	-	-	-	-	0,01
12.0021	-	0,00	0,00	-	-	-	0,01
12.0005	-	-	0,00	-	-	0,00	0,01
12.0039	-	0,01	-	-	-	-	0,01
12.0044	-	0,01	-	-	-	-	0,01
12.0001	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0012	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0082	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0023	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0030	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0016	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0020	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0034	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0036	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0041	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0058	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0007	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
12.0035	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0048	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0056	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0067	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0071	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0017	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0024	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0027	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0029	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0033	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0061	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0069	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0098	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,93</b>	<b>0,28</b>	<b>0,06</b>	<b>0,06</b>	<b>0,00</b>	<b>0,01</b>	<b>1,34</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.15:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Hematologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.]	Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
12.0025	0,51	0,43	-	0,16	0,00	0,05	1,15
12.0032	0,21	0,16	-	0,04	-	0,00	0,42
12.0003	0,03	-	0,01	-	0,05	-	0,08
12.0014	-	-	0,05	-	-	-	0,05
12.0010	-	-	0,02	-	-	-	0,02
12.0013	-	-	0,02	-	-	0,00	0,02
12.0015	-	-	0,02	-	-	-	0,02
12.0028	-	-	0,02	-	-	-	0,02
12.0038	0,00	0,01	-	0,01	-	-	0,02
12.0019	-	-	0,01	-	-	0,00	0,02
12.0009	0,00	-	-	-	0,00	0,01	0,01
12.0026	-	-	0,01	-	-	-	0,01
12.0018	-	-	0,01	-	-	-	0,01
12.0004	-	-	0,01	-	0,00	-	0,01
12.0037	-	-	0,01	-	0,00	-	0,01
12.0042	-	-	0,01	-	-	-	0,01
12.0011	-	-	0,01	-	-	-	0,01
12.0021	-	-	0,00	-	0,00	-	0,01
12.0005	-	-	0,00	-	0,00	-	0,01
12.0039	-	-	0,01	-	-	-	0,01
12.0044	-	-	0,01	-	-	-	0,01
12.0001	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0012	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0082	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0023	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0030	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0016	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0020	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0034	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0036	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0041	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0058	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0007	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0035	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0048	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0056	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0067	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0071	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0017	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0024	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0027	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0029	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0033	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0061	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0069	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0098	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,76</b>	<b>0,60</b>	<b>0,28</b>	<b>0,21</b>	<b>0,06</b>	<b>0,07</b>	<b>1,98</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 2.1.16 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy spr-

wzdali konsyilia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.



Tabela 2.1.16: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium <sup>1</sup> [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] <sup>2</sup>	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
12.0003	-	0,01	0,03	-	3,00	-	-	0,28	9,37	28,10
12.0009	-	0,00	0,00	-	1,50	-	-	0,04	14,33	21,50
12.0025	0,10	0,15	0,45	0,00	3,17	0,01	2,00	4,81	10,59	33,62
12.0032	0,04	0,05	0,20	0,00	3,74	0,00	2,00	1,73	8,74	32,64
12.0038	0,00	0,00	0,00	-	1,00	-	-	0,01	10,00	10,00
<b>Woj.</b>	<b>0,15</b>	<b>0,21</b>	<b>0,68</b>	<b>0,00</b>	<b>3,28</b>	<b>0,02</b>	<b>2,00</b>	<b>6,87</b>	<b>10,02</b>	<b>32,88</b>

1 W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

2 Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.17 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.17:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
12.0001	72,4	60,0	-	-	-	-	100,0
12.0003	75,6	27,8	-	-	3,7	3,7	92,6
12.0004	65,1	77,8	-	-	11,1	22,2	66,7
12.0005	44,4	33,3	18,2	9,1	18,2	18,2	36,4
12.0007	56,0	50,0	-	33,3	-	-	66,7
12.0008	61,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0009	46,7	91,7	11,8	5,9	47,1	17,6	17,6
12.0010	71,8	25,0	-	-	-	-	100,0
12.0011	57,3	28,6	-	42,9	-	-	57,1
12.0012	66,2	40,0	-	-	-	16,7	83,3
12.0013	66,9	29,4	-	5,9	11,8	5,9	76,5
12.0014	65,2	43,8	2,0	-	6,1	20,4	71,4
12.0015	70,9	85,7	-	-	8,7	4,3	87,0
12.0016	63,0	100,0	-	-	-	-	100,0
12.0017	48,5	-	-	-	50,0	-	50,0
12.0018	68,9	30,0	-	-	-	-	100,0
12.0019	71,1	50,0	-	-	-	6,2	93,8
12.0020	73,7	66,7	-	-	-	-	100,0
12.0021	66,3	14,3	-	-	-	11,1	88,9
12.0023	66,5	-	-	-	16,7	-	83,3
12.0024	60,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0025	62,6	44,5	1,7	3,8	10,2	14,3	69,9
12.0026	72,9	30,8	-	-	-	-	100,0
12.0027	54,5	100,0	-	50,0	-	-	50,0
12.0028	65,1	94,1	-	-	-	5,3	94,7
12.0029	77,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0030	58,6	75,0	-	-	20,0	40,0	40,0
12.0032	63,4	66,2	3,0	1,1	12,0	15,7	68,2
12.0033	64,0	100,0	-	-	-	-	100,0
12.0034	59,2	33,3	-	-	-	50,0	50,0
12.0035	71,5	-	-	-	-	-	100,0
12.0036	67,7	100,0	-	-	-	-	100,0
12.0037	65,4	66,7	-	-	10,0	10,0	80,0
12.0038	72,9	42,9	-	-	-	7,1	92,9
12.0039	54,3	50,0	33,3	-	-	-	66,7
12.0041	81,2	100,0	-	-	-	-	100,0
12.0042	75,5	55,6	-	-	-	10,0	90,0
12.0044	70,2	83,3	-	-	-	-	100,0
12.0048	90,0	100,0	-	-	-	-	100,0
12.0056	51,7	50,0	-	33,3	-	33,3	33,3
12.0058	65,3	33,3	-	-	-	-	100,0
12.0061	72,0	100,0	-	-	-	-	100,0
12.0067	42,0	100,0	-	50,0	-	50,0	-
12.0069	81,0	100,0	-	-	-	-	100,0
12.0071	74,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0082	69,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0098	62,0	100,0	-	-	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>63,9</b>	<b>49,8</b>	<b>1,9</b>	<b>2,8</b>	<b>9,1</b>	<b>12,8</b>	<b>73,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>8</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika

<sup>8</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.18 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie śląskim.

**Tabela 2.1.18:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
12.0001	0,00	-	-	80,00	20,00	-
12.0003	0,05	-	3,70	31,48	40,74	24,07
12.0004	0,01	-	22,22	44,44	33,33	-
12.0005	0,01	28,57	14,29	42,86	14,29	-
12.0007	0,00	66,67	-	33,33	-	-
12.0008	0,00	100,00	-	-	-	-
12.0009	0,01	15,38	53,85	30,77	-	-
12.0010	0,02	-	-	70,83	29,17	-
12.0011	0,01	-	-	57,14	42,86	-
12.0012	0,01	16,67	-	66,67	16,67	-
12.0013	0,02	5,88	17,65	47,06	17,65	11,76
12.0014	0,05	4,08	12,24	48,98	26,53	8,16
12.0015	0,02	9,09	-	13,64	50,00	27,27
12.0016	0,00	-	-	66,67	33,33	-
12.0017	0,00	50,00	-	50,00	-	-
12.0018	0,01	-	-	80,00	20,00	-
12.0019	0,02	-	-	68,75	31,25	-
12.0020	0,00	-	-	-	33,33	66,67
12.0021	0,01	12,50	-	12,50	-	75,00
12.0023	0,00	20,00	-	60,00	20,00	-
12.0024	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0025	0,26	5,73	25,19	46,95	17,94	4,20
12.0026	0,01	-	-	38,46	53,85	7,69
12.0027	0,00	100,00	-	-	-	-
12.0028	0,02	5,56	-	33,33	5,56	55,56
12.0029	0,00	50,00	-	-	50,00	-
12.0030	0,00	20,00	40,00	20,00	20,00	-
12.0032	0,08	7,59	10,13	51,90	27,85	2,53
12.0033	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0034	0,00	25,00	-	75,00	-	-
12.0035	0,00	-	-	50,00	-	50,00
12.0036	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0037	0,01	10,00	20,00	20,00	50,00	-
12.0038	0,01	-	-	30,77	38,46	30,77
12.0039	0,01	-	33,33	33,33	33,33	-
12.0041	0,00	25,00	-	-	75,00	-
12.0042	0,01	10,00	-	60,00	-	30,00
12.0044	0,01	14,29	-	42,86	42,86	-
12.0048	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0056	0,00	33,33	33,33	33,33	-	-
12.0058	0,00	-	33,33	-	-	66,67
12.0061	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0067	0,00	50,00	50,00	-	-	-

**Tabela 2.1.18:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
12.0069	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0071	0,00	-	-	-	-	100,00
12.0082	0,01	16,67	-	-	16,67	66,67
12.0098	0,00	-	100,00	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,73</b>	<b>6,88</b>	<b>14,44</b>	<b>44,43</b>	<b>24,21</b>	<b>10,04</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.19. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.19:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
12.0001	-	-	100,0	2,3	0,0	40,0
12.0003	1,9	9,3	88,9	3,5	0,0	16,7
12.0004	-	11,1	88,9	0,9	0,0	-
12.0005	33,3	16,7	50,0	93,2	45,5	16,7
12.0007	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0008	-	-	-	33,1	33,1	-
12.0009	75,0	25,0	-	336,0	455,3	41,7
12.0010	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0011	-	14,3	85,7	5,6	6,8	71,4
12.0012	40,0	20,0	40,0	4,3	0,0	20,0
12.0013	-	17,6	82,4	1,5	0,0	11,8
12.0014	4,2	33,3	62,5	12,4	9,6	33,3
12.0015	28,6	-	71,4	25,1	0,0	28,6
12.0016	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0017	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0018	-	20,0	80,0	3,2	0,0	-
12.0019	-	-	100,0	4,0	0,0	31,2
12.0020	-	33,3	66,7	1,8	0,0	33,3
12.0021	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0023	-	-	100,0	5,7	3,7	25,0
12.0024	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0025	9,6	81,9	8,6	37,8	29,8	18,4
12.0026	-	-	100,0	0,4	0,0	-
12.0027	-	-	100,0	7,0	8,5	-
12.0028	-	-	100,0	16,5	20,4	100,0
12.0029	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0030	-	25,0	75,0	4,9	0,0	25,0
12.0032	6,8	90,6	2,6	37,2	22,5	16,5
12.0033	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0034	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0035	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0036	-	-	100,0	4,8	8,4	66,7
12.0037	-	11,1	88,9	4,5	0,0	33,3
12.0038	-	42,9	57,1	2,6	0,0	14,3
12.0039	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0041	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0042	-	-	100,0	7,9	0,0	55,6
12.0044	-	-	100,0	5,3	6,9	-
12.0048	-	-	100,0	10,8	10,8	100,0
12.0056	-	-	100,0	-	0,0	-

**Tabela 2.1.19:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
12.0058	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0061	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0067	-	50,0	50,0	6,7	6,0	50,0
12.0069	-	-	100,0	20,8	20,8	100,0
12.0071	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0082	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0098	-	100,0	-	9,9	9,9	-
<b>Woj.</b>	<b>8,0</b>	<b>64,4</b>	<b>27,5</b>	<b>36,6</b>	<b>26,8</b>	<b>19,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie śląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>9</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 16.09%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 17.99%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 30.01%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 35 (87.5%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.20. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.20:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
12.0032	86,1	13,9	-	100,0	13,5	2	32,4
12.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0067	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0025	3,9	35,0	61,2	100,0	9,4	15	12,7
12.0015	95,2	4,8	-	100,0	-	7	-
12.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0058	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0021	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0038	35,7	64,3	-	100,0	-	12	11,1
12.0003	48,1	46,3	5,6	100,0	4,0	21	4,0
12.0009	-	100,0	-	100,0	-	36	-
12.0037	44,4	44,4	11,1	100,0	-	2	25,0
12.0041	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0011	85,7	14,3	-	100,0	-	1	100,0
12.0082	80,0	20,0	-	100,0	-	1	100,0
12.0013	94,1	5,9	-	100,0	-	3	-
12.0004	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0026	84,6	15,4	-	100,0	100,0	0	100,0
12.0098	-	100,0	-	100,0	-	6	-
12.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0012	60,0	40,0	-	100,0	-	5	-
12.0048	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0071	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0020	100,0	-	-	-	-	-	-

<sup>9</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.20: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
12.0005	33,3	66,7	-	100,0	75,0	0	75,0
12.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0056	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0044	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0034	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0039	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0042	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0030	75,0	25,0	-	100,0	100,0	0	100,0
12.0036	33,3	66,7	-	100,0	100,0	0	100,0
12.0035	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0016	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0027	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0069	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0061	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0033	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0029	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>41,4</b>	<b>26,1</b>	<b>32,5</b>	<b>100,0</b>	<b>10,6</b>	<b>12</b>	<b>16,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.21 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>10</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.21: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
12.0001	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0003	0,02	-	-	-	100,00	20,83
12.0004	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0005	0,01	33,33	-	-	100,00	-
12.0007	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0009	0,01	88,89	-	-	100,00	-
12.0010	0,02	8,33	-	-	100,00	-
12.0011	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0012	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0013	0,02	17,65	-	-	100,00	-
12.0014	0,05	-	-	-	100,00	-
12.0015	0,02	-	-	-	100,00	-
12.0016	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0017	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0018	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0019	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0020	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0021	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0023	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0024	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0025	0,25	1,21	18,03	97,73	81,97	58,50
12.0026	0,01	-	-	-	100,00	-

<sup>10</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.21:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
12.0027	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0028	0,02	17,65	-	-	100,00	-
12.0029	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0030	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0032	0,07	-	-	-	100,00	52,94
12.0033	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0034	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0035	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0036	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0037	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0038	0,01	-	-	-	100,00	46,15
12.0039	0,01	16,67	-	-	100,00	-
12.0041	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0042	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0044	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0048	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0056	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0058	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0061	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0067	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0069	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0071	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0082	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0098	0,00	-	100,00	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,64</b>	<b>3,41</b>	<b>7,22</b>	<b>95,56</b>	<b>92,78</b>	<b>28,37</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

**Tabela 2.1.22:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
12.0025	18,03	97,73	2,27	-	-	-
12.0098	100,00	-	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>7,22</b>	<b>95,56</b>	<b>2,22</b>	-	<b>2,22</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.23 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.24.

**Tabela 2.1.23:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S03 [%]	S01 [%]	S04 [%]	S02 [%]	S23 [%]	Pozostałe produkty [%]
12.0001	0,0	60,0	-	20,0	-	-	20,0
12.0003	0,0	62,5	-	16,7	20,8	-	-
12.0004	0,0	88,9	-	11,1	-	-	-
12.0005	0,0	33,3	-	33,3	-	-	33,3
12.0007	0,0	50,0	-	50,0	-	-	-
12.0009	0,0	11,1	-	-	-	-	88,9
12.0010	0,0	79,2	-	12,5	-	-	8,3

**Tabela 2.1.23:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S03 [%]	S01 [%]	S04 [%]	S02 [%]	S23 [%]	Pozostałe produkty [%]
12.0011	0,0	85,7	-	14,3	-	-	-
12.0012	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0013	0,0	82,4	-	-	-	-	17,6
12.0014	0,0	68,8	-	2,1	-	-	29,2
12.0015	0,0	100,0	-	4,8	-	-	-
12.0016	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0017	0,0	-	-	100,0	-	-	-
12.0018	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0019	0,0	85,7	-	14,3	-	-	-
12.0020	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0021	0,0	85,7	-	14,3	-	-	-
12.0023	0,0	75,0	-	25,0	-	-	-
12.0024	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0025	0,2	23,5	40,1	10,1	7,3	13,4	5,7
12.0026	0,0	69,2	-	30,8	-	-	-
12.0027	0,0	-	-	100,0	-	-	-
12.0028	0,0	58,8	-	23,5	-	-	17,6
12.0029	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0030	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0032	0,1	30,9	38,2	16,2	14,7	-	-
12.0033	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0034	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0035	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0036	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0037	0,0	55,6	-	22,2	-	-	22,2
12.0038	0,0	46,2	-	7,7	46,2	-	-
12.0039	0,0	83,3	-	-	-	-	16,7
12.0041	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0042	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0044	0,0	83,3	-	16,7	-	-	-
12.0048	0,0	50,0	-	50,0	-	-	-
12.0056	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0058	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0061	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0067	0,0	50,0	-	50,0	-	-	-
12.0069	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0071	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0082	0,0	80,0	-	20,0	-	-	-
12.0098	0,0	-	-	-	-	-	100,0
<b>Wej.</b>	<b>0,6</b>	<b>50,5</b>	<b>19,4</b>	<b>11,2</b>	<b>6,0</b>	<b>5,1</b>	<b>7,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.24:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
S01 intensywne leczenie ostrych białaczek >17 r.ż
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni
S02 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >10 dni
S23 przeszczepienie allogenicznych komórek krwiotwórczych od dawcy alternatywnego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.25.

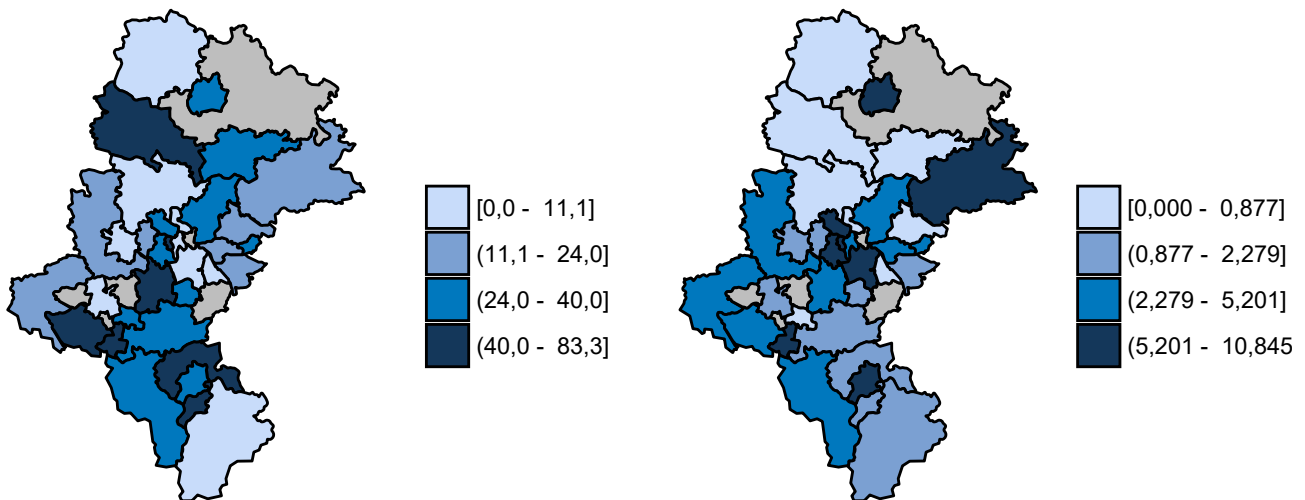


**Tabela 2.1.25:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	1,4	10,5	14,9	18,7	11,4	16,2	20,1
kujawsko-pomorskie	0,4	16,2	23,5	28,6	12,4	18,6	23,3
lubelskie	0,3	21,0	26,9	32,0	21,0	27,1	34,0
lubuskie	0,2	14,9	20,1	26,8	10,7	13,8	18,1
łódzkie	0,5	17,1	26,3	34,2	17,0	25,7	33,7
małopolskie	1,1	11,6	15,1	18,2	8,9	11,6	14,1
mazowieckie	1,5	12,0	16,5	20,2	11,7	16,3	19,7
opolskie	0,2	10,1	10,6	11,9	5,6	6,2	7,5
podkarpackie	0,3	8,5	14,2	20,5	7,4	11,0	14,8
podlaskie	0,3	11,4	16,0	19,1	9,0	11,5	13,5
pomorskie	1,8	5,2	8,6	11,3	4,4	7,4	9,7
śląskie	1,3	12,4	17,5	22,1	11,2	15,8	20,0
świętokrzyskie	0,3	6,9	8,1	10,2	5,0	5,7	7,0
warmińsko-mazurskie	0,4	11,9	16,0	20,7	9,4	13,0	16,4
wielkopolskie	1,1	9,7	13,2	16,5	9,1	12,2	15,5
zachodniopomorskie	0,4	14,1	18,1	22,1	10,0	13,2	16,7

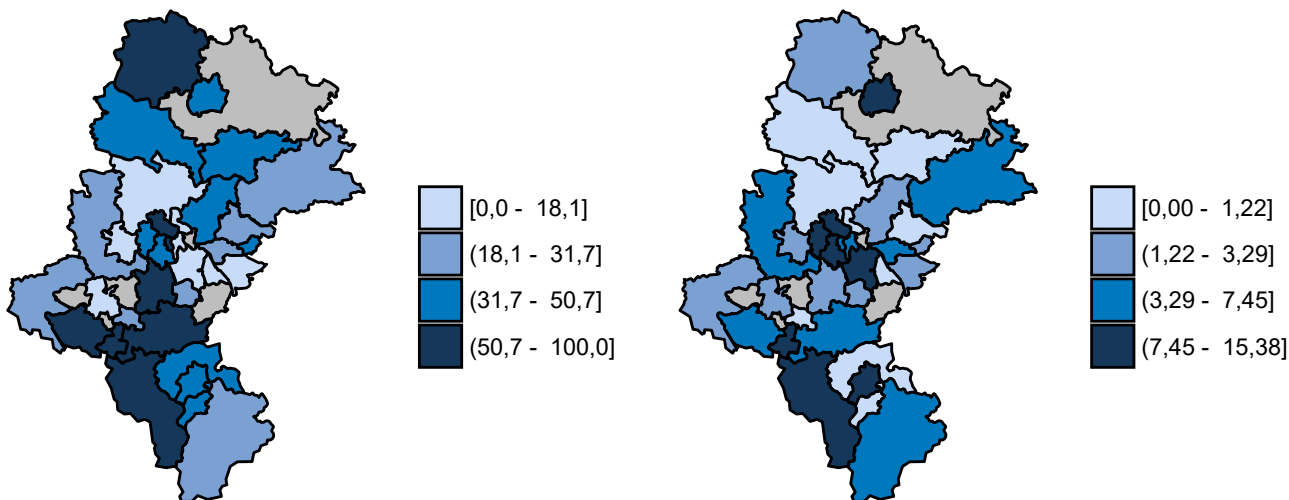
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.1.6:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



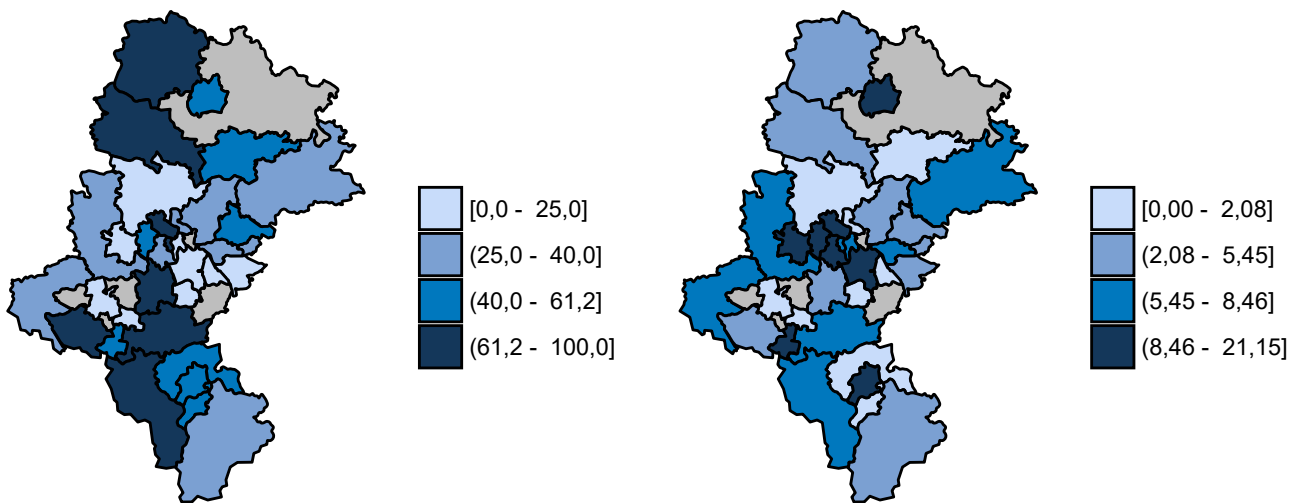
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.7:** Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.8:** Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.1.2 Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Liczba świadczeniodawców w województwie śląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 61. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie śląskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 16 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.26:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
12.0001	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie	cieszyński
12.0003	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie	m. Częstochowa
12.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku	m. Rybnik
12.0005	Katowickie Centrum Onkologii	m. Katowice

**Tabela 2.1.26:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
12.0006	Chorzowskie Centrum Pediatrii i Onkologii im. dr. Edwarda Hankego	m. Chorzów
12.0007	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca	m. Katowice
12.0008	Beskidzkie Centrum Onkologii - Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku - Białej	m. Bielsko-Biała
12.0009	Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej - Curie	m. Gliwice
12.0010	SP ZOZ Szpital Wielospecjalistyczny w Jaworznie	m. Jaworzno
12.0011	Powiatowy Publiczny ZOZ w Rydułtowach i Wodzisławiu Śląskim z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim	wodzisławski
12.0012	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu	m. Sosnowiec
12.0013	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 2 w Jastrzębiu Zdroju	m. Jastrzębie-Zdrój
12.0014	Szpital Wojewódzki w Bielsku - Białej	m. Bielsko-Biała
12.0015	Sosnowiecki Szpital Miejski sp. z o.o.	m. Sosnowiec
12.0016	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach	m. Katowice
12.0017	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 4 w Bytomiu	m. Bytom
12.0018	Szpital Miejski w Rudzie Śląskiej sp. z o.o.	m. Ruda Śląska
12.0019	SP ZOZ Miejski Szpital Zespolony w Częstochowie	m. Częstochowa
12.0020	Megrez sp. z o.o.	m. Tychy
12.0021	Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej	m. Dąbrowa Górnicza
12.0023	Szpital Rejonowy im. dr. Józefa Rostka w Raciborzu	raciborski
12.0024	Szpital Specjalistyczny nr 2 w Bytomiu	m. Bytom
12.0025	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach,	m. Katowice
12.0026	Szpital Powiatowy w Zawierciu	zawierciański
12.0027	Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy s.a.	tarnogórski
12.0028	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żywcu	żywiecki
12.0029	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. Stanisława Szyszko Sum w Katowicach	m. Zabrze
12.0030	Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej	będziński
12.0032	SP ZOZ Zespół Szpitali Miejskich w Chorzowie	m. Chorzów
12.0033	Szpital Zakonu Bonifratrów w Katowicach sp. z o.o.	m. Katowice
12.0034	Szpital Miejski w Zabrzu sp. z o.o.	m. Zabrze
12.0035	Gliwickie Centrum Medyczne	m. Gliwice
12.0036	Centrum Dializa sp. z o.o.	pszczyński
12.0037	Szpital w Knurowie	gliwicki
12.0038	Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu	m. Bytom
12.0039	ZOZ w Świętochłowicach sp. z o.o.	m. Świętochłowice
12.0041	Miejskie Zakłady Opieki Zdrowotnej w Żorach sp. z o.o.	m. Żory
12.0042	SP ZOZ w Myszkowie	myszkowski
12.0043	Szpital Wielospecjalistyczny w Gliwicach	m. Gliwice
12.0044	Centrum Zdrowia w Mikołowie sp. z o.o.	mikołowski
12.0045	Szpital w Pyskowicach sp. z o.o.	gliwicki
12.0047	Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej	bielski
12.0048	SP ZOZ w Lublińcu	lubliniecki
12.0049	Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich sp. z o.o.	m. Siemianowice Śląskie
12.0051	Okręgowy Szpital Kolejowy w Katowicach Spzoz	m. Katowice
12.0056	SP ZOZ Szpital nr 2 im. dr. Tadeusza Boczonja w Mysłowicach	m. Mysłowice
12.0058	Piekarskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Piekary Śląskie
12.0061	Szpital Miejski w Tychach	m. Tychy
12.0063	Szpital Murcki sp. z o.o.	m. Katowice
12.0065	Szpital Miejski nr 4 w Gliwicach sp. z o.o.	m. Gliwice
12.0069	ZOZ w Kłobucku	kłobucki
12.0070	SP ZOZ MSWiA w Katowicach im. Sierżanta Grzego	m. Katowice
12.0071	NZOZ Vito - Med sp. z o.o.	m. Gliwice
12.0074	Mysłowickie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	m. Mysłowice
12.0076	Szpital św. Józefa sp. z o.o.	mikołowski
12.0079	Polska Grupa Medyczna sp. z o.o.	częstochowski
12.0081	Centrum Medyczne Małgorzata sp. z o.o.	m. Częstochowa
12.0082	Szpital Polskie s.a.	m. Katowice
12.0098	NZOZ Ośrodek Diagnostyki i Leczenia Chorób Kobietych oraz Schorzeń Sutka Tommed Tomasz Bula	m. Katowice
12.0107	Zakon Posługujących Chorym Ojcowie Kamilianie	tarnogórski

**Tabela 2.1.26:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
12.0113	EMC Silesia sp. z o.o.	m. Katowice

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,57 tys. hospitalizacji dla 0,87 tys. pacjentów. Tym samym 27,43% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.27 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.27:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb. jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
12.0025	0,87	0,57	0,33	0,01	27,4	27,4	92,8
12.0038	0,22	0,27	0,02	0,01	12,8	40,3	96,3
12.0014	0,10	0,18	0,00	-	8,7	49,0	98,9
12.0003	0,16	0,16	0,02	0,00	7,5	56,5	98,1
12.0032	0,14	0,08	0,00	0,00	3,9	60,4	85,2
12.0013	0,03	0,06	-	-	3,1	63,5	92,3
12.0015	0,03	0,05	-	-	2,6	66,1	100,0
12.0008	0,05	0,05	0,05	-	2,4	68,5	100,0
12.0023	0,03	0,04	-	-	2,1	70,5	97,7
12.0035	0,02	0,04	-	-	1,8	72,3	100,0
12.0018	0,02	0,04	0,00	-	1,7	74,0	97,1
12.0011	0,02	0,03	-	-	1,6	75,5	100,0
12.0019	0,02	0,03	0,00	-	1,5	77,0	93,5
12.0004	0,02	0,03	0,01	-	1,4	78,4	72,4
12.0010	0,01	0,02	0,00	-	1,1	79,6	91,7
12.0041	0,01	0,02	-	-	1,1	80,7	100,0
12.0005	0,01	0,02	-	-	1,1	81,8	95,5
12.0012	0,01	0,02	-	-	1,1	82,8	100,0
12.0030	0,01	0,02	-	-	1,0	83,8	90,0
12.0026	0,01	0,02	0,00	-	0,9	84,7	94,7
12.0028	0,01	0,02	-	-	0,9	85,6	89,5
12.0069	0,02	0,02	-	-	0,9	86,5	100,0
12.0021	0,01	0,02	-	-	0,9	87,4	100,0
12.0037	0,01	0,02	-	-	0,9	88,2	94,4
12.0079	0,01	0,02	0,00	-	0,7	88,9	100,0
12.0051	0,01	0,01	0,00	-	0,7	89,6	100,0
12.0113	0,01	0,01	-	-	0,7	90,3	100,0
12.0007	0,01	0,01	-	-	0,6	90,9	91,7
12.0061	0,01	0,01	0,00	-	0,6	91,4	100,0
12.0020	0,01	0,01	0,00	-	0,5	92,0	100,0
12.0071	0,01	0,01	0,00	-	0,5	92,5	100,0
12.0076	0,01	0,01	-	-	0,5	93,0	100,0
12.0001	0,01	0,01	0,00	-	0,5	93,5	90,0
12.0016	0,00	0,01	-	-	0,5	94,0	100,0
12.0049	0,01	0,01	0,00	-	0,5	94,4	100,0
12.0017	0,01	0,01	-	-	0,4	94,9	100,0
12.0074	0,01	0,01	-	-	0,4	95,3	100,0
12.0044	0,01	0,01	-	-	0,4	95,7	100,0
12.0082	0,01	0,01	-	-	0,4	96,1	100,0
12.0034	0,01	0,01	-	-	0,3	96,4	100,0
12.0042	0,01	0,01	-	-	0,3	96,7	100,0
12.0058	0,01	0,01	-	-	0,3	97,1	100,0
12.0065	0,01	0,01	-	-	0,3	97,4	85,7
12.0009	0,01	0,01	0,00	-	0,3	97,7	-

Tabela 2.1.27: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

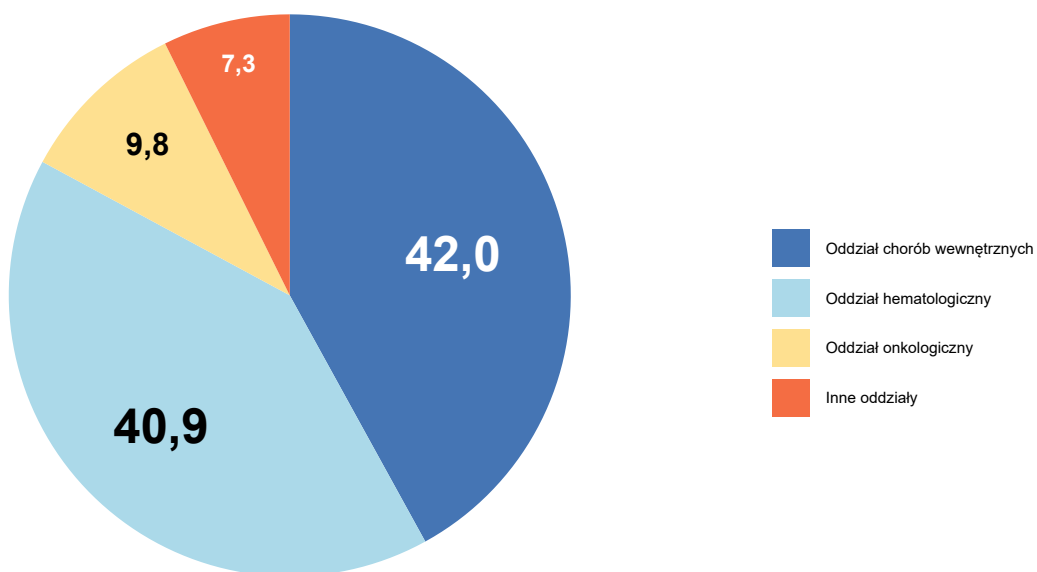
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
12.0033	0,01	0,01	-	-	0,3	98,0	100,0
12.0036	0,00	0,01	-	-	0,3	98,3	100,0
12.0039	0,00	0,01	-	-	0,3	98,6	100,0
12.0048	0,00	0,01	-	-	0,3	98,9	100,0
12.0027	0,01	0,00	-	-	0,2	99,1	100,0
12.0047	0,00	0,00	-	-	0,2	99,3	100,0
12.0029	0,00	0,00	-	-	0,1	99,5	100,0
12.0107	0,00	0,00	-	-	0,1	99,6	100,0
12.0024	0,00	0,00	-	-	0,1	99,7	100,0
12.0045	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8	100,0
12.0006	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9	100,0
12.0043	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9	100,0
12.0056	0,00	0,00	0,00	-	0,0	100,0	100,0
12.0098	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0	100,0
12.0063	0,00	-	-	-	-	100,0	-
12.0070	0,00	-	-	-	-	100,0	-
12.0081	0,00	-	-	-	-	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>1,94</b>	<b>2,09</b>	<b>0,45</b>	<b>0,02</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>95,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>11</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób wewnętrznych oraz Oddział hematologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 82,9% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby wewnętrzne - hospitalizacja oraz Hematologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 77,3%.

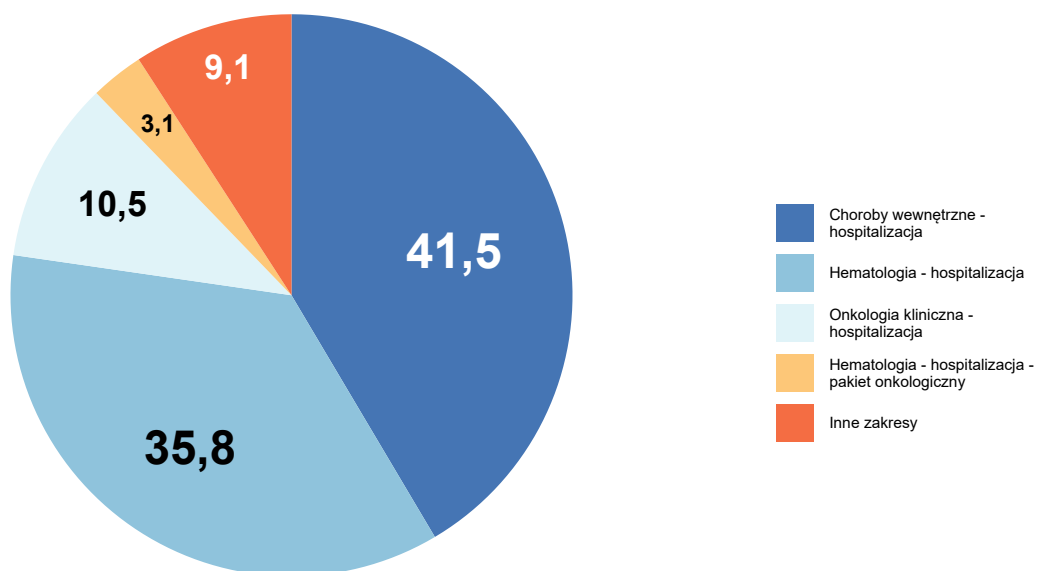
<sup>11</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.9: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.10: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.28 oraz Tabela 2.1.29. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.28:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
12.0025	0,01	0,53	0,02	-	0,00	0,02	0,57
12.0038	0,00	0,27	-	-	-	-	0,27
12.0014	0,18	-	-	-	-	0,00	0,18
12.0003	0,01	-	0,15	-	-	0,00	0,16
12.0032	0,02	0,06	-	-	-	-	0,08
12.0013	0,06	-	-	-	0,00	-	0,06
12.0015	0,05	-	-	-	0,00	0,00	0,05
12.0008	-	-	-	0,05	-	0,00	0,05
12.0023	0,04	-	-	-	-	-	0,04
12.0035	0,04	-	-	-	0,00	-	0,04
12.0018	0,03	-	-	-	0,00	0,00	0,04
12.0011	0,03	-	-	-	0,00	-	0,03
12.0019	0,03	-	-	-	-	0,00	0,03
12.0004	0,01	-	0,01	-	0,00	0,00	0,03
12.0010	0,02	-	-	-	-	0,00	0,02
12.0041	0,02	-	-	-	-	-	0,02
12.0005	-	-	0,02	-	-	0,00	0,02
12.0012	0,02	-	-	-	0,00	0,00	0,02
12.0026	0,02	-	-	-	-	0,00	0,02
12.0030	0,02	-	-	-	-	-	0,02
12.0028	0,02	-	-	-	-	-	0,02
12.0069	0,02	-	-	-	-	-	0,02
12.0021	0,02	-	0,00	-	0,00	-	0,02
12.0037	0,02	-	-	-	0,00	-	0,02
12.0079	0,01	-	-	-	0,00	-	0,02
12.0051	0,01	-	-	-	0,00	-	0,01
12.0113	-	-	-	-	-	0,01	0,01
12.0007	0,00	-	-	-	-	0,01	0,01
12.0061	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0020	0,01	-	-	-	0,00	-	0,01
12.0071	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0076	0,01	-	-	-	0,00	-	0,01
12.0001	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
12.0016	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0049	0,01	-	-	-	0,00	-	0,01
12.0017	0,01	-	0,00	-	-	-	0,01
12.0074	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0044	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0082	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0034	0,00	-	-	-	0,00	-	0,01
12.0042	0,00	-	-	-	0,00	-	0,01
12.0058	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0065	0,01	-	-	-	0,00	-	0,01
12.0009	-	-	-	-	-	0,01	0,01
12.0033	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0036	0,00	-	-	-	-	0,00	0,01
12.0039	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0048	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0027	0,00	-	-	-	0,00	-	0,00
12.0047	0,00	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0029	0,00	-	-	-	-	0,00	0,00

Tabela 2.1.28: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
12.0107	0,00	-	-	-	-	-	0,00
12.0024	0,00	-	-	-	-	-	0,00
12.0045	0,00	-	-	-	-	-	0,00
12.0006	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0043	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0056	-	-	-	-	0,00	-	0,00
12.0098	-	-	-	-	0,00	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,88</b>	<b>0,86</b>	<b>0,20</b>	<b>0,05</b>	<b>0,03</b>	<b>0,08</b>	<b>2,09</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.29: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Hematologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.]	Geriatrya - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
12.0025	0,01	0,49	0,02	0,04	-	0,06	0,61
12.0038	0,00	0,25	-	0,00	-	0,01	0,27
12.0014	0,18	-	-	-	-	-	0,18
12.0003	0,01	-	0,14	-	-	0,01	0,16
12.0032	0,01	0,03	-	0,02	0,01	0,01	0,08
12.0013	0,06	-	-	-	-	0,01	0,07
12.0015	0,05	-	-	-	0,00	0,00	0,05
12.0008	0,00	-	0,05	-	-	-	0,05
12.0023	0,04	-	-	-	-	-	0,04
12.0035	0,04	-	-	-	-	0,00	0,04
12.0018	0,03	-	-	-	-	0,00	0,04
12.0011	0,03	-	-	-	-	0,00	0,03
12.0019	0,03	-	-	-	0,00	0,00	0,03
12.0004	0,01	-	0,01	-	-	0,00	0,03
12.0010	0,02	-	-	-	-	0,00	0,02
12.0041	0,02	-	-	-	-	-	0,02
12.0005	0,02	-	-	-	-	-	0,02
12.0012	0,02	-	-	-	-	0,00	0,02
12.0026	0,02	-	-	-	-	0,00	0,02
12.0030	0,02	-	-	-	-	-	0,02
12.0028	0,02	-	-	-	-	-	0,02
12.0069	0,02	-	-	-	-	-	0,02
12.0021	0,02	-	0,00	-	-	0,00	0,02
12.0037	0,02	-	-	-	-	0,00	0,02
12.0079	0,01	-	-	-	-	0,00	0,02
12.0051	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
12.0113	-	-	-	-	0,01	-	0,01
12.0007	0,01	-	-	-	0,00	0,00	0,01
12.0061	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0020	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
12.0071	0,01	-	-	-	-	-	0,01



**Tabela 2.1.29:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Hematologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.]	Geriatrya - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
12.0076	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
12.0001	0,01	-	-	-	0,00	0,00	0,01
12.0016	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0049	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
12.0017	0,01	-	0,00	-	-	-	0,01
12.0074	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0044	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0082	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0034	0,00	-	-	-	-	0,00	0,01
12.0042	0,00	-	-	-	-	0,00	0,01
12.0058	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0065	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
12.0009	-	-	-	-	-	0,01	0,01
12.0033	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0036	0,00	-	-	-	0,00	-	0,01
12.0039	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0048	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0027	0,00	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0047	0,00	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0029	0,00	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0107	0,00	-	-	-	-	-	0,00
12.0024	0,00	-	-	-	-	-	0,00
12.0045	0,00	-	-	-	-	-	0,00
12.0006	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0043	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0056	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0098	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,89</b>	<b>0,77</b>	<b>0,23</b>	<b>0,07</b>	<b>0,04</b>	<b>0,15</b>	<b>2,14</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 2.1.30 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 2.1.30: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium <sup>1</sup> [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] <sup>2</sup>	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
12.0003	0,00	0,05	-	0,00	1,00	0,15	3,17	0,00	1,00	1,00
12.0004	-	0,00	-	-	-	0,00	4,00	-	-	-
12.0009	0,00	0,00	-	-	-	0,00	1,00	-	-	-
12.0025	0,03	0,40	0,02	0,01	1,80	1,74	4,45	0,20	5,44	9,80
12.0032	0,02	0,08	0,01	0,00	1,00	0,32	4,14	0,02	2,00	2,00
12.0038	0,00	0,03	-	0,01	1,75	0,13	4,75	0,01	1,00	1,75
12.0061	-	0,00	-	-	-	0,05	23,00	-	-	-
12.0081	-	0,00	-	-	-	0,00	1,00	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,05</b>	<b>0,56</b>	<b>0,04</b>	<b>0,02</b>	<b>1,51</b>	<b>2,39</b>	<b>4,39</b>	<b>0,23</b>	<b>4,07</b>	<b>6,16</b>

1 W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

2 Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.31 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.31:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
12.0001	71,8	20,0	-	-	-	20,0	80,0
12.0003	65,3	61,1	0,6	4,4	11,2	11,9	71,9
12.0004	68,3	58,6	3,3	-	3,3	10,0	83,3
12.0005	69,4	59,1	-	-	-	8,7	91,3
12.0006	18,0	100,0	100,0	-	-	-	-
12.0007	72,3	8,3	-	-	8,3	-	91,7
12.0008	61,9	60,0	1,9	7,7	9,6	17,3	63,5
12.0009	55,6	16,7	12,5	12,5	12,5	12,5	50,0
12.0010	72,9	66,7	-	4,0	-	4,0	92,0
12.0011	72,9	42,4	2,9	-	5,7	8,6	82,9
12.0012	74,3	45,5	-	-	-	4,3	95,7
12.0013	70,7	58,5	-	-	1,5	1,5	97,0
12.0014	71,4	54,4	-	3,2	2,7	6,5	87,6
12.0015	67,3	24,1	1,8	3,5	3,5	19,3	71,9
12.0016	78,7	10,0	-	-	-	-	100,0
12.0017	67,5	66,7	-	-	9,1	27,3	63,6
12.0018	69,9	25,7	2,8	-	5,6	5,6	86,1
12.0019	75,9	64,5	-	-	-	-	100,0
12.0020	71,1	54,5	-	-	8,3	16,7	75,0
12.0021	72,6	77,8	-	5,3	10,5	-	84,2
12.0023	67,7	39,5	-	4,4	-	24,4	71,1
12.0024	80,5	50,0	-	-	-	-	100,0
12.0025	59,6	50,3	2,6	4,7	16,6	17,6	58,5
12.0026	64,8	68,4	-	15,8	-	-	84,2
12.0027	61,8	40,0	-	-	16,7	-	83,3
12.0028	59,8	36,8	-	18,2	9,1	9,1	63,6
12.0029	59,6	100,0	-	25,0	-	-	75,0
12.0030	75,5	60,0	-	-	9,5	4,8	85,7
12.0032	61,4	46,9	1,2	4,7	9,3	12,8	72,1
12.0033	60,0	50,0	16,7	-	-	16,7	66,7
12.0034	60,2	42,9	-	-	50,0	-	50,0
12.0035	62,6	40,5	-	2,6	5,3	42,1	50,0
12.0036	79,7	33,3	-	-	-	-	100,0
12.0037	65,9	61,1	-	-	5,3	5,3	89,5
12.0038	64,0	53,0	2,2	3,7	10,6	16,8	66,7
12.0039	58,2	83,3	-	33,3	-	16,7	50,0
12.0041	66,6	58,3	-	3,8	3,8	11,5	80,8
12.0042	71,8	28,6	-	-	12,5	-	87,5
12.0043	65,0	100,0	-	-	-	-	100,0
12.0044	66,2	50,0	-	-	25,0	-	75,0
12.0045	43,7	-	-	33,3	33,3	33,3	-
12.0047	68,5	20,0	16,7	-	-	-	83,3
12.0048	50,3	16,7	-	-	83,3	-	16,7
12.0049	53,5	-	-	-	27,3	54,5	18,2
12.0051	71,3	57,1	-	-	6,7	-	93,3
12.0056	72,0	100,0	-	-	-	-	100,0
12.0058	70,2	71,4	12,5	-	-	-	87,5
12.0061	73,6	83,3	-	-	6,7	20,0	73,3
12.0063	76,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0065	70,9	85,7	-	-	-	14,3	85,7
12.0069	75,7	84,2	-	-	9,5	4,8	85,7
12.0070	22,0	-	100,0	-	-	-	-
12.0071	67,5	27,3	-	-	8,3	8,3	83,3
12.0074	66,7	55,6	11,1	11,1	-	-	77,8
12.0076	71,5	36,4	-	-	7,7	15,4	76,9
12.0079	73,1	73,3	-	-	11,8	-	88,2
12.0081	56,0	-	-	-	-	100,0	-
12.0082	73,5	75,0	-	-	-	11,1	88,9
12.0098	44,0	100,0	-	-	100,0	-	-

**Tabela 2.1.31:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
12.0107	61,3	33,3	-	-	33,3	-	66,7
12.0113	82,6	64,3	-	-	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>65,6</b>	<b>51,6</b>	<b>1,4</b>	<b>3,5</b>	<b>9,4</b>	<b>12,9</b>	<b>72,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>12</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.32 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie śląskim.

**Tabela 2.1.32:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
12.0001	0,01	-	20,00	20,00	40,00	20,00
12.0003	0,16	6,33	20,89	47,47	20,89	4,43
12.0004	0,03	6,67	6,67	43,33	23,33	20,00
12.0005	0,02	4,35	17,39	73,91	4,35	-
12.0006	0,00	-	100,00	-	-	-
12.0007	0,01	-	8,33	58,33	25,00	8,33
12.0008	0,05	9,80	23,53	49,02	17,65	-
12.0009	0,01	42,86	14,29	14,29	28,57	-
12.0010	0,02	8,00	-	56,00	28,00	8,00
12.0011	0,03	5,88	8,82	32,35	47,06	5,88
12.0012	0,02	4,35	4,35	30,43	47,83	13,04
12.0013	0,07	3,03	10,61	71,21	12,12	3,03
12.0014	0,18	1,64	13,11	39,34	40,98	4,92
12.0015	0,06	5,45	20,00	16,36	38,18	20,00
12.0016	0,01	10,00	-	80,00	10,00	-
12.0017	0,01	10,00	20,00	50,00	20,00	-
12.0018	0,04	5,56	8,33	52,78	30,56	2,78
12.0019	0,03	-	-	58,06	29,03	12,90
12.0020	0,01	8,33	25,00	41,67	8,33	16,67
12.0021	0,02	21,05	5,26	10,53	42,11	21,05
12.0023	0,04	6,82	18,18	47,73	27,27	-
12.0024	0,00	-	-	50,00	50,00	-
12.0025	0,56	13,08	29,21	39,61	13,44	4,66

<sup>12</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

**Tabela 2.1.32:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
12.0026	0,02	15,79	5,26	21,05	15,79	42,11
12.0027	0,01	16,67	33,33	50,00	-	-
12.0028	0,02	15,00	20,00	50,00	10,00	5,00
12.0029	0,00	50,00	-	50,00	-	-
12.0030	0,02	4,76	9,52	23,81	57,14	4,76
12.0032	0,07	8,11	13,51	51,35	24,32	2,70
12.0033	0,01	16,67	16,67	66,67	-	-
12.0034	0,01	37,50	12,50	12,50	37,50	-
12.0035	0,04	7,89	36,84	23,68	26,32	5,26
12.0036	0,01	-	-	66,67	33,33	-
12.0037	0,02	5,26	10,53	47,37	36,84	-
12.0038	0,26	10,69	23,66	41,98	18,32	5,34
12.0039	0,01	33,33	-	16,67	50,00	-
12.0041	0,02	4,00	8,00	64,00	24,00	-
12.0042	0,01	12,50	12,50	62,50	12,50	-
12.0043	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0044	0,01	-	25,00	50,00	12,50	12,50
12.0045	0,00	66,67	-	33,33	-	-
12.0047	0,01	33,33	-	33,33	33,33	-
12.0048	0,01	-	33,33	50,00	16,67	-
12.0049	0,01	9,09	45,45	36,36	9,09	-
12.0051	0,02	6,67	6,67	60,00	26,67	-
12.0056	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0058	0,01	12,50	-	12,50	62,50	12,50
12.0061	0,01	7,69	15,38	30,77	7,69	38,46
12.0063	0,00	100,00	-	-	-	-
12.0065	0,01	14,29	-	57,14	28,57	-
12.0069	0,02	5,00	10,00	30,00	55,00	-
12.0070	0,00	100,00	-	-	-	-
12.0071	0,01	16,67	16,67	50,00	16,67	-
12.0074	0,01	22,22	-	44,44	33,33	-
12.0076	0,01	8,33	8,33	58,33	16,67	8,33
12.0079	0,02	6,25	12,50	18,75	31,25	31,25
12.0081	0,00	100,00	-	-	-	-
12.0082	0,01	11,11	11,11	33,33	22,22	22,22
12.0098	0,00	-	100,00	-	-	-
12.0107	0,00	33,33	-	33,33	-	33,33
12.0113	0,01	-	-	21,43	64,29	14,29
<b>Woj.</b>	<b>2,10</b>	<b>9,33</b>	<b>19,29</b>	<b>42,29</b>	<b>23,00</b>	<b>6,10</b>

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.33. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.33:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
12.0001	-	-	100,0	9,9	12,6	50,0
12.0003	11,5	15,9	72,6	13,7	0,0	41,4
12.0004	3,4	41,4	55,2	8,4	0,0	13,8
12.0005	-	9,1	90,9	3,7	0,0	4,5
12.0006	-	100,0	-	11,4	11,4	-
12.0007	-	16,7	83,3	3,0	0,0	-

Tabela 2.1.33: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
12.0008	6,0	32,0	62,0	12,0	9,6	40,0
12.0009	66,7	33,3	-	108,4	78,8	50,0
12.0010	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0011	-	6,1	93,9	3,7	3,1	36,4
12.0012	4,5	9,1	86,4	1,7	0,0	-
12.0013	-	18,5	81,5	14,8	0,0	16,9
12.0014	3,8	27,5	68,7	7,9	0,0	30,2
12.0015	-	5,6	94,4	0,7	0,0	-
12.0016	-	20,0	80,0	3,2	0,0	-
12.0017	-	22,2	77,8	4,5	0,0	-
12.0018	-	8,6	91,4	1,1	0,0	-
12.0019	-	-	100,0	3,8	0,0	22,6
12.0020	-	36,4	63,6	1,1	0,0	27,3
12.0021	-	11,1	88,9	1,6	0,0	5,6
12.0023	14,0	4,7	81,4	7,8	0,0	23,3
12.0024	-	50,0	50,0	6,1	6,1	-
12.0025	9,4	80,1	10,5	39,7	27,9	16,4
12.0026	-	-	100,0	6,4	6,1	52,6
12.0027	-	20,0	80,0	12,7	14,5	40,0
12.0028	-	10,5	89,5	5,7	0,0	26,3
12.0029	-	33,3	66,7	0,7	0,0	-
12.0030	-	5,0	95,0	5,3	5,4	5,0
12.0032	7,4	61,7	30,9	29,6	26,6	17,3
12.0033	-	16,7	83,3	1,3	0,0	-
12.0034	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0035	-	8,1	91,9	0,7	0,0	2,7
12.0036	-	-	100,0	6,8	8,4	50,0
12.0037	-	27,8	72,2	8,0	10,5	61,1
12.0038	4,1	55,6	40,3	10,4	9,0	12,3
12.0039	-	33,3	66,7	2,5	0,0	-
12.0041	-	8,3	91,7	1,0	0,0	-
12.0042	-	14,3	85,7	8,9	4,2	14,3
12.0043	-	100,0	-	11,6	11,6	-
12.0044	12,5	-	87,5	5,6	0,0	25,0
12.0045	-	50,0	50,0	1,1	0,0	50,0
12.0047	-	40,0	60,0	7,4	6,0	80,0
12.0048	-	-	100,0	20,6	22,4	100,0
12.0049	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0051	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0056	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0058	-	42,9	57,1	1,6	0,0	14,3
12.0061	-	25,0	75,0	9,4	14,6	25,0
12.0063	-	-	-	-	0,0	-
12.0065	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0069	-	26,3	73,7	26,0	10,3	68,4
12.0070	-	-	-	-	0,0	-
12.0071	9,1	18,2	72,7	8,0	0,0	18,2
12.0074	-	11,1	88,9	3,1	0,0	-
12.0076	-	9,1	90,9	12,0	6,9	9,1
12.0079	-	6,7	93,3	7,2	11,5	53,3
12.0081	-	-	-	-	0,0	-
12.0082	-	12,5	87,5	1,0	0,0	-
12.0098	-	100,0	-	19,2	19,2	-
12.0107	-	-	100,0	4,9	0,0	66,7
12.0113	7,1	71,4	21,4	22,5	17,1	-
<b>Woj.</b>	<b>5,5</b>	<b>40,9</b>	<b>53,7</b>	<b>29,0</b>	<b>18,2</b>	<b>19,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie śląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>13</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 20.42%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 25.59%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 36.57%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 39 (72.22%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.34. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.34:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
12.0010	95,8	4,2	-	100,0	-	5	100,0
12.0038	20,9	79,1	-	100,0	1,4	20	20,8
12.0015	92,6	7,4	-	100,0	-	30	-
12.0018	80,0	20,0	-	100,0	14,3	5	100,0
12.0041	95,8	4,2	-	100,0	-	14	-
12.0082	75,0	25,0	-	100,0	-	17	50,0
12.0014	81,9	17,0	1,1	100,0	3,2	29	12,9
12.0003	14,0	83,4	2,5	100,0	6,9	21	13,0
12.0032	63,0	37,0	-	100,0	-	11	23,3
12.0012	54,5	45,5	-	100,0	-	21	30,0
12.0048	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0051	78,6	21,4	-	100,0	-	19	33,3
12.0037	38,9	61,1	-	100,0	36,4	3	90,9
12.0025	4,9	90,1	5,1	100,0	5,2	36	12,4
12.0013	64,6	35,4	-	100,0	-	4	78,3
12.0020	45,5	54,5	-	100,0	-	4	100,0
12.0065	71,4	28,6	-	100,0	-	4	100,0
12.0113	21,4	78,6	-	100,0	-	32	18,2
12.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0004	69,0	31,0	-	100,0	-	12	44,4
12.0005	77,3	22,7	-	100,0	40,0	3	80,0
12.0098	-	100,0	-	100,0	-	17	-
12.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0035	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0011	81,8	18,2	-	100,0	-	8	50,0
12.0008	2,0	96,0	2,0	100,0	-	20	10,4
12.0016	40,0	60,0	-	100,0	66,7	0	66,7
12.0007	33,3	66,7	-	100,0	12,5	17	37,5
12.0079	86,7	13,3	-	100,0	-	226	-
12.0033	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0009	-	100,0	-	100,0	-	9	33,3
12.0023	93,0	7,0	-	100,0	-	16	33,3
12.0039	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0058	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0021	88,9	11,1	-	100,0	50,0	14	50,0
12.0042	71,4	28,6	-	100,0	-	32	-
12.0071	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0049	80,0	20,0	-	100,0	-	2	100,0
12.0044	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0001	60,0	40,0	-	100,0	-	12	25,0
12.0043	-	100,0	-	100,0	-	6	100,0
12.0006	-	100,0	-	100,0	-	20	-
12.0030	65,0	35,0	-	100,0	14,3	3	85,7
12.0061	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0076	81,8	9,1	9,1	100,0	-	14	-
12.0045	100,0	-	-	-	-	-	-

<sup>13</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

**Tabela 2.1.34:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
12.0107	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0034	85,7	14,3	-	100,0	-	13	-
12.0069	73,7	26,3	-	100,0	-	6	80,0
12.0019	96,8	3,2	-	100,0	-	20	-
12.0026	84,2	15,8	-	100,0	-	8	33,3
12.0047	80,0	20,0	-	100,0	-	3	100,0
12.0024	50,0	50,0	-	100,0	-	8	-
12.0027	60,0	40,0	-	100,0	-	36	-
12.0036	83,3	16,7	-	100,0	-	1	100,0
12.0029	66,7	-	33,3	-	-	-	-
12.0074	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0056	-	100,0	-	100,0	-	9	-
<b>Woj.</b>	<b>44,0</b>	<b>54,1</b>	<b>1,8</b>	<b>100,0</b>	<b>4,8</b>	<b>23</b>	<b>20,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.35 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>14</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

**Tabela 2.1.35:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
12.0001	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0003	0,16	0,65	0,65	-	99,35	1,31
12.0004	0,03	19,23	9,52	-	90,48	5,26
12.0005	0,02	4,55	-	-	100,00	-
12.0006	0,00	-	-	-	100,00	100,00
12.0007	0,01	8,33	-	-	100,00	-
12.0008	0,05	-	-	-	100,00	-
12.0009	0,01	100,00	-	-	-	-
12.0010	0,02	-	-	-	100,00	-
12.0011	0,03	-	6,06	-	93,94	-
12.0012	0,02	-	9,09	-	90,91	-
12.0013	0,06	6,25	-	-	100,00	-
12.0014	0,18	1,10	0,56	-	99,44	-
12.0015	0,05	-	1,85	-	98,15	-
12.0016	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0017	0,01	-	-	-	100,00	11,11
12.0018	0,04	2,86	5,88	-	94,12	-
12.0019	0,03	-	-	-	100,00	-
12.0020	0,01	-	9,09	-	90,91	-
12.0021	0,02	-	11,11	-	88,89	-
12.0023	0,04	-	2,38	-	97,62	-
12.0024	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0025	0,54	0,56	3,38	88,89	96,62	2,14
12.0026	0,02	-	-	-	100,00	-
12.0027	0,00	-	20,00	-	80,00	-
12.0028	0,02	10,53	-	-	100,00	-
12.0029	0,00	-	33,33	-	66,67	-
12.0030	0,02	10,00	-	-	100,00	-
12.0032	0,07	-	-	-	100,00	4,35

<sup>14</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne



**Tabela 2.1.35:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
12.0033	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0034	0,01	-	28,57	-	71,43	-
12.0035	0,04	-	2,70	-	97,30	-
12.0036	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0037	0,02	5,56	5,88	-	94,12	-
12.0038	0,26	-	-	-	100,00	7,75
12.0039	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0041	0,02	-	-	-	100,00	-
12.0042	0,01	-	28,57	-	71,43	-
12.0043	0,00	-	100,00	-	-	-
12.0044	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0045	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0047	0,00	-	20,00	-	80,00	-
12.0048	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0049	0,01	-	10,00	-	90,00	-
12.0051	0,01	-	7,14	-	92,86	-
12.0056	0,00	-	100,00	-	-	-
12.0058	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0061	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0065	0,01	14,29	-	-	100,00	-
12.0069	0,02	-	-	-	100,00	-
12.0071	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0074	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0076	0,01	-	18,18	-	81,82	-
12.0079	0,02	-	13,33	-	86,67	-
12.0082	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0098	0,00	-	100,00	-	-	-
12.0107	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0113	0,01	-	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>2,02</b>	<b>1,49</b>	<b>2,57</b>	<b>31,37</b>	<b>97,43</b>	<b>2,02</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

**Tabela 2.1.36:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
12.0003	0,65	-	-	-	-	100,00
12.0004	9,52	-	-	50,00	50,00	-
12.0011	6,06	50,00	-	-	50,00	-
12.0012	9,09	-	-	50,00	50,00	-
12.0014	0,56	-	-	-	-	100,00
12.0015	1,85	-	-	100,00	-	-
12.0018	5,88	-	-	100,00	-	-
12.0020	9,09	-	-	100,00	-	-
12.0021	11,11	-	-	50,00	50,00	-
12.0023	2,38	-	-	-	-	100,00
12.0025	3,38	88,89	11,11	-	-	-
12.0027	20,00	-	-	-	100,00	-
12.0029	33,33	-	100,00	-	-	-
12.0034	28,57	-	-	100,00	-	-
12.0035	2,70	-	-	100,00	-	-
12.0037	5,88	-	-	100,00	-	-
12.0042	28,57	-	50,00	50,00	-	-
12.0043	100,00	-	-	100,00	-	-
12.0047	20,00	-	100,00	-	-	-

**Tabela 2.1.36:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
12.0049	10,00	-	-	-	100,00	-
12.0051	7,14	-	-	100,00	-	-
12.0056	100,00	-	-	100,00	-	-
12.0076	18,18	-	-	-	100,00	-
12.0079	13,33	-	-	-	100,00	-
12.0098	100,00	-	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>2,57</b>	<b>33,33</b>	<b>9,80</b>	<b>29,41</b>	<b>21,57</b>	<b>5,88</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.37 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.38.

**Tabela 2.1.37:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S03 [%]	S04 [%]	S07 [%]	S06 [%]	S05 [%]	Pozostałe produkty [%]
12.0001	0,0	66,7	-	11,1	-	22,2	-
12.0003	0,2	78,7	16,1	0,6	1,9	-	2,6
12.0004	0,0	34,6	7,7	3,8	23,1	-	30,8
12.0005	0,0	95,5	-	-	-	-	4,5
12.0006	0,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0007	0,0	83,3	-	-	8,3	-	8,3
12.0008	0,0	4,0	16,0	80,0	-	-	-
12.0009	0,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0010	0,0	95,5	-	-	4,5	-	-
12.0011	0,0	75,8	-	-	9,1	9,1	6,1
12.0012	0,0	81,8	-	-	4,5	4,5	9,1
12.0013	0,1	81,2	-	1,6	9,4	-	7,8
12.0014	0,2	72,0	1,6	0,5	15,4	8,8	1,6
12.0015	0,1	90,7	-	-	3,7	3,7	1,9
12.0016	0,0	80,0	-	-	-	20,0	-
12.0017	0,0	66,7	-	-	22,2	-	11,1
12.0018	0,0	57,1	8,6	2,9	17,1	5,7	8,6
12.0019	0,0	86,2	3,4	-	-	6,9	3,4
12.0020	0,0	36,4	9,1	9,1	36,4	-	9,1
12.0021	0,0	61,1	5,6	-	16,7	5,6	11,1
12.0023	0,0	88,1	2,4	-	7,1	-	2,4
12.0024	0,0	50,0	-	-	-	50,0	-
12.0025	0,5	18,3	45,2	24,1	6,2	0,2	6,0
12.0026	0,0	77,8	5,6	11,1	5,6	-	-
12.0027	0,0	60,0	-	-	-	20,0	20,0
12.0028	0,0	84,2	5,3	-	-	-	10,5
12.0029	0,0	66,7	-	-	-	-	33,3
12.0030	0,0	80,0	5,0	-	5,0	-	10,0
12.0032	0,1	81,2	1,4	1,4	10,1	1,4	4,3
12.0033	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0034	0,0	71,4	-	-	-	-	28,6
12.0035	0,0	86,5	-	-	2,7	8,1	2,7
12.0036	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0037	0,0	66,7	5,6	-	11,1	5,6	11,1
12.0038	0,3	59,3	9,3	4,3	17,4	1,9	7,8
12.0039	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0041	0,0	91,7	4,2	-	4,2	-	-
12.0042	0,0	71,4	-	-	-	-	28,6
12.0043	0,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0044	0,0	75,0	-	-	12,5	12,5	-
12.0045	0,0	50,0	-	-	50,0	-	-
12.0047	0,0	20,0	-	-	20,0	40,0	20,0

**Tabela 2.1.37:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S03 [%]	S04 [%]	S07 [%]	S06 [%]	S05 [%]	Pozostałe produkty [%]
12.0048	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0049	0,0	50,0	40,0	-	-	-	10,0
12.0051	0,0	64,3	7,1	7,1	14,3	-	7,1
12.0056	0,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0058	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0061	0,0	50,0	16,7	25,0	8,3	-	-
12.0065	0,0	-	-	-	57,1	28,6	14,3
12.0069	0,0	84,2	-	-	10,5	5,3	-
12.0071	0,0	81,8	9,1	-	9,1	-	-
12.0074	0,0	66,7	-	-	33,3	-	-
12.0076	0,0	81,8	-	-	-	-	18,2
12.0079	0,0	60,0	-	6,7	20,0	-	13,3
12.0082	0,0	87,5	-	-	12,5	-	-
12.0098	0,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0107	0,0	33,3	-	-	33,3	33,3	-
12.0113	0,0	92,9	-	-	-	7,1	-
<b>Woj.</b>	<b>2,0</b>	<b>56,6</b>	<b>16,1</b>	<b>9,7</b>	<b>9,0</b>	<b>2,6</b>	<b>6,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.38:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni
S07 zaburzenia krzepliwości, inne choroby krwi i śledziony <2 dni
S06 zaburzenia krzepliwości, inne choroby krwi i śledziony >1 dnia
S05 zaburzenia krzepliwości, inne choroby krwi i śledziony >10 dni

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

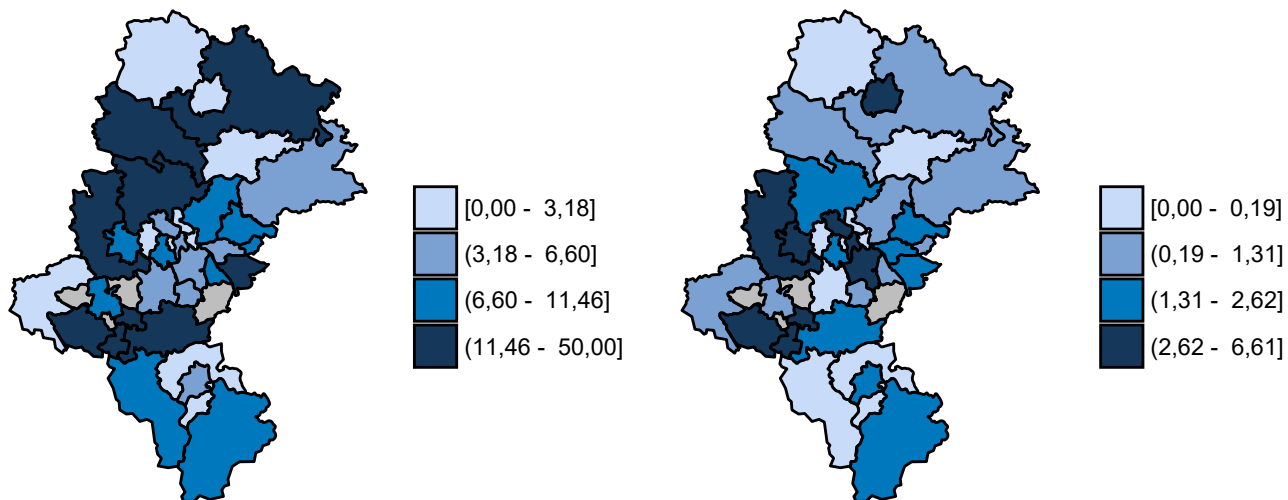
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.39.

**Tabela 2.1.39:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	3,9	2,1	3,8	5,4	2,1	3,6	5,4
kujawsko-pomorskie	1,5	2,7	5,9	7,9	2,7	6,0	8,0
lubelskie	2,3	2,8	4,3	5,6	2,3	3,6	4,5
lubuskie	0,8	3,9	5,7	7,4	3,3	5,5	6,9
łódzkie	1,0	6,5	11,3	14,8	10,8	18,1	23,7
małopolskie	1,6	4,6	7,8	10,9	3,7	6,2	8,6
mazowieckie	4,4	3,4	6,4	8,9	3,1	5,9	8,1
opolskie	0,5	2,8	5,1	7,5	2,7	4,7	7,2
podkarpackie	1,4	4,4	6,9	9,1	4,1	6,5	8,3
podlaskie	0,6	4,4	7,0	9,5	5,3	9,1	12,4
pomorskie	2,3	3,2	6,3	8,6	2,8	5,7	7,8
śląskie	2,1	5,2	7,8	11,4	5,4	8,1	11,8
świętokrzyskie	0,7	5,0	8,9	12,8	4,9	8,1	11,3
warmińsko-mazurskie	0,7	4,5	7,1	10,0	4,0	6,4	8,8
wielkopolskie	1,7	4,0	6,8	9,6	4,1	7,0	9,9
zachodniopomorskie	1,0	4,6	8,9	12,9	4,3	8,3	12,2

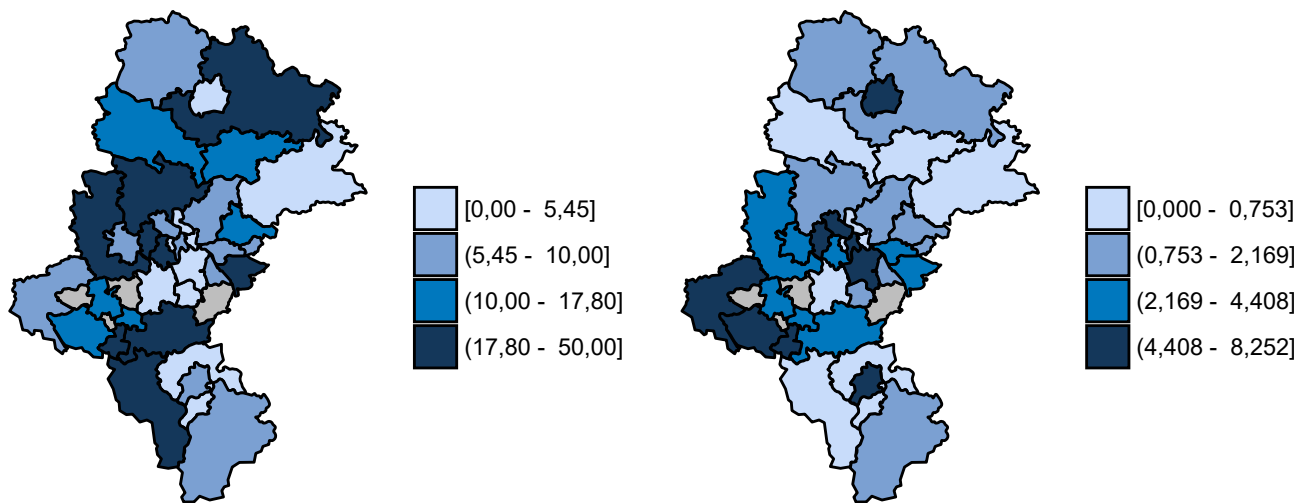
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.11: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



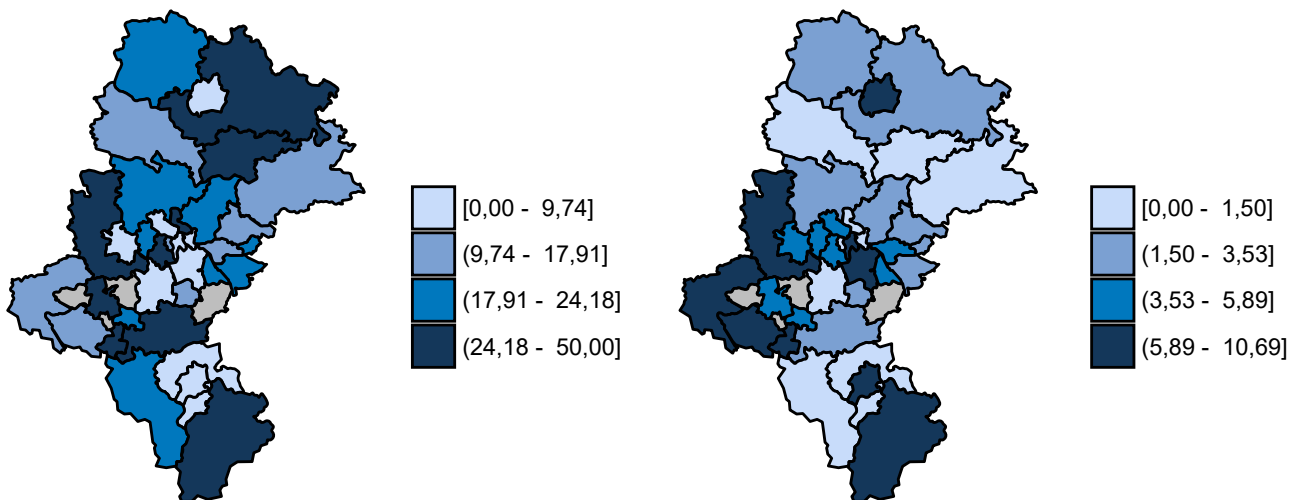
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.12: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.13:** Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

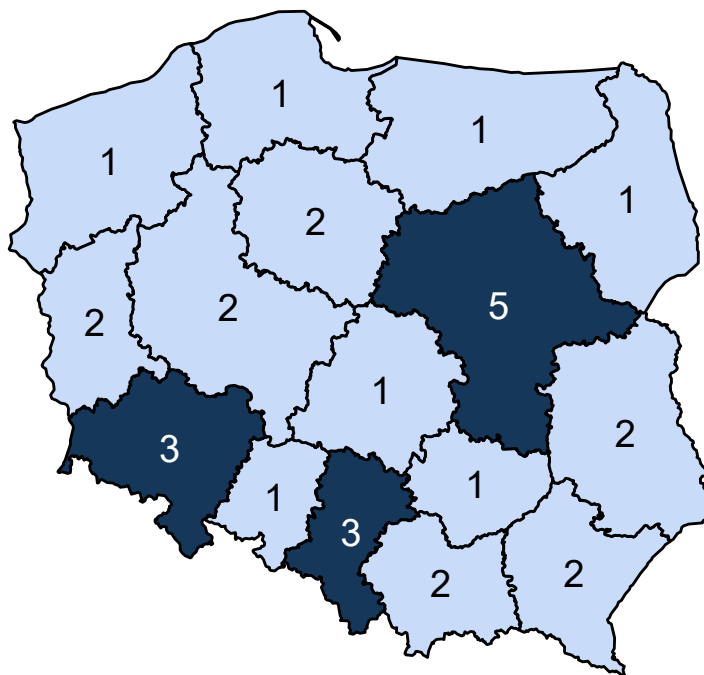


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia dla jednego programu lekowego. Mapa 2.1.1 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców w poszczególnych województwach.

**Mapa 2.1.1:** Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach

programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego<sup>15</sup>. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

## Leczenie przewlekłej białaczki szpikowej

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie przewlekłej białaczki szpikowej” był realizowany przez 30 świadczeniodawców, z czego 3 w województwie śląskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

**Tabela 2.1.40:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,09	16,7	0,86	92,8	7,2
kujawsko-pomorskie	0,03	2,9	0,23	-	100,0
lubelskie	0,07	7,2	0,73	34,5	65,5
lubuskie	0,02	9,1	0,20	28,6	71,4
łódzkie	0,07	1,4	0,63	-	100,0
małopolskie	0,11	23,2	1,23	4,5	95,5
mazowieckie	0,12	10,4	1,29	10,6	89,4
opolskie	0,03	-	0,33	-	100,0
podkarpackie	0,03	2,9	0,24	12,1	87,9
podlaskie	0,03	6,9	0,12	26,1	73,9
pomorskie	0,07	10,0	0,44	-	100,0
śląskie	0,11	2,6	0,82	1,2	98,8
świętokrzyskie	0,02	-	0,17	-	100,0
warmińsko-mazurskie	0,05	3,7	0,51	-	100,0
wielkopolskie	0,07	8,6	0,71	2,0	98,0
zachodniopomorskie	0,03	-	0,22	0,4	99,6
<b>Polska</b>	<b>0,98</b>	<b>8,6</b>	<b>8,73</b>	<b>15,9</b>	<b>84,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.41:** Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

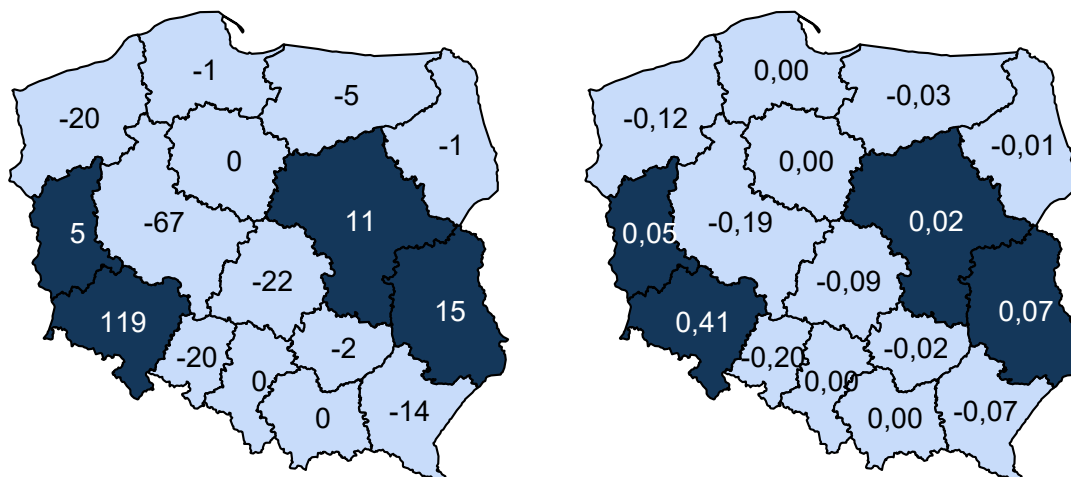
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
12.0025	0,08	2,4	0,69	0,9	99,1
12.0032	0,02	4,2	0,11	-	100,0
12.0038	0,00	-	0,02	26,7	73,3
<b>Woj.</b>	<b>0,11</b>	<b>2,6</b>	<b>0,82</b>	<b>1,2</b>	<b>98,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.2 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

<sup>15</sup>Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.

**Mapa 2.1.2:** Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 2.1.3 Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Liczba świadczeniodawców w województwie śląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 21. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie śląskim z powodu rozpoznaiń wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.42:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
12.0003	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie	m. Częstochowa
12.0005	Katowickie Centrum Onkologii	m. Katowice
12.0008	Beskidzkie Centrum Onkologii - Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku - Białej	m. Bielsko-Biała
12.0009	Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej - Curie	m. Gliwice
12.0010	SP ZOZ Szpital Wielospecjalistyczny w Jaworznie	m. Jaworzno
12.0011	Powiatowy Publiczny ZOZ w Rydułtowach i Wodzisławiu Śląskim z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim	wodzisławski
12.0012	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu	m. Sosnowiec
12.0014	Szpital Wojewódzki w Bielsku - Białej	m. Bielsko-Biała
12.0016	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach	m. Katowice
12.0021	Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej	m. Dąbrowa Górnicza
12.0023	Szpital Rejonowy im. dr. Józefa Rostka w Raciborzu	raciborski
12.0025	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach,	m. Katowice
12.0028	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żywcu	żywiecki
12.0029	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. Stanisława Szyszko Sum w Katowicach	m. Zabrze
12.0030	Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej	będziński
12.0032	SP ZOZ Zespół Szpitali Miejskich w Chorzowie	m. Chorzów
12.0035	Gliwickie Centrum Medyczne	m. Gliwice
12.0056	SP ZOZ Szpital nr 2 im. dr. Tadeusza Boczonja w Mysłowicach	m. Mysłowice
12.0065	Szpital Miejski nr 4 w Gliwicach sp. z o.o.	m. Gliwice
12.0069	ZOZ w Kłobucku	kłobucki
12.0071	NZOZ Vito - Med sp. z o.o.	m. Gliwice

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,12 tys. hospitalizacji dla 0,06 tys. pacjentów. Tym samym 58,85% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.43 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.43:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
12.0025	0,06	0,12	0,00	0,00	58,9	58,9	54,5
12.0032	0,01	0,05	0,00	0,02	25,8	84,7	14,8
12.0005	0,01	0,01	-	-	3,3	88,0	-
12.0029	0,00	0,01	-	-	3,3	91,4	-
12.0009	0,01	0,00	-	-	1,9	93,3	-
12.0014	0,00	0,00	-	-	1,4	94,7	100,0
12.0003	0,00	0,00	-	-	0,5	95,2	100,0
12.0008	0,00	0,00	-	-	0,5	95,7	-
12.0010	0,00	0,00	0,00	-	0,5	96,2	-
12.0011	0,00	0,00	-	-	0,5	96,7	100,0
12.0012	0,00	0,00	-	-	0,5	97,1	100,0
12.0021	0,00	0,00	-	-	0,5	97,6	100,0
12.0023	0,00	0,00	-	0,00	0,5	98,1	-
12.0028	0,00	0,00	-	-	0,5	98,6	100,0
12.0030	0,00	0,00	-	-	0,5	99,0	100,0
12.0035	0,00	0,00	-	-	0,5	99,5	100,0
12.0069	0,00	0,00	-	-	0,5	100,0	100,0
12.0016	0,00	-	-	-	-	100,0	-
12.0056	0,00	-	-	-	-	100,0	-
12.0065	0,00	-	-	-	-	100,0	-
12.0071	0,00	-	-	-	-	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>0,10</b>	<b>0,21</b>	<b>0,01</b>	<b>0,02</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>41,1</b>

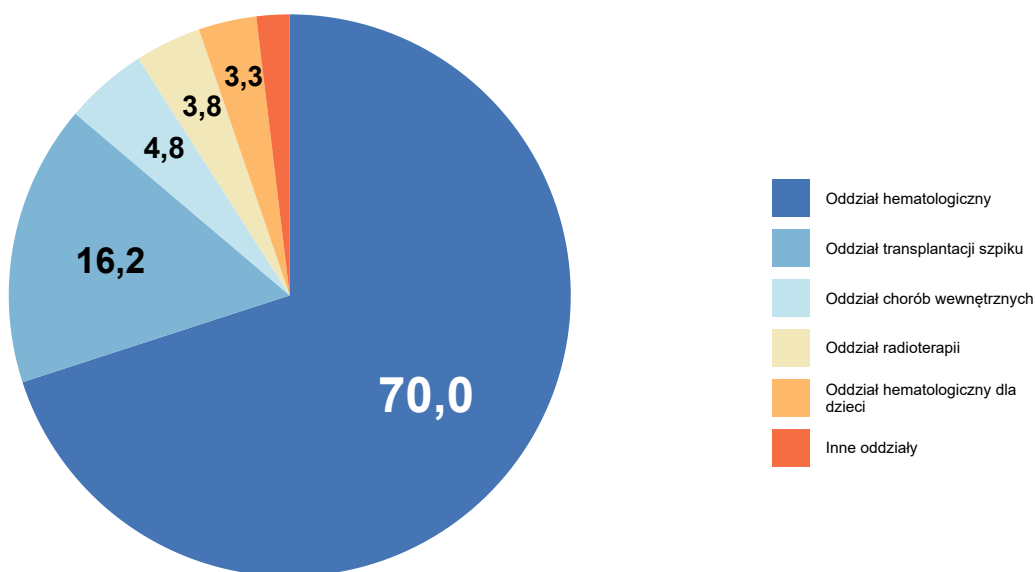
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>16</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział hematologiczny oraz Oddział transplantacji szpiku. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 86,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym oraz Hematologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 59,6%.

<sup>16</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

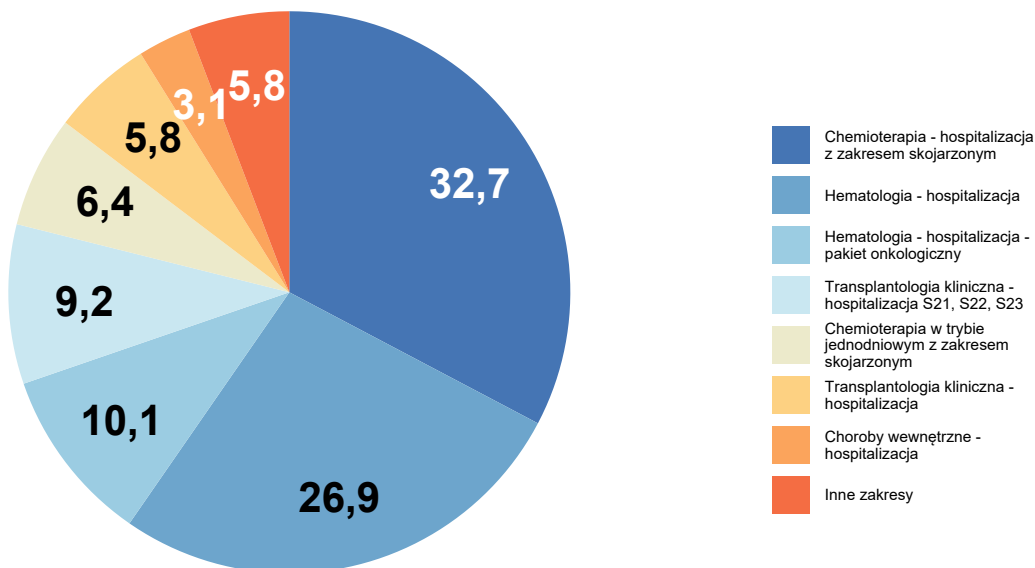


Wykres 2.1.14: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.15: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.44 oraz Tabela 2.1.45. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.44:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział transplantacji szpiku [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział radioterapii [tys.]	Oddział hematologiczny dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
12.0025	0,09	0,03	-	-	-	0,00	0,12
12.0032	0,05	-	-	-	-	-	0,05
12.0005	-	-	-	0,01	-	-	0,01
12.0029	-	-	-	-	0,01	-	0,01
12.0009	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0014	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
12.0003	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0008	-	-	-	0,00	-	-	0,00
12.0010	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0011	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0012	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0021	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0023	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0028	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0030	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0035	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0069	-	-	0,00	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,15</b>	<b>0,03</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>0,21</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.45:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Hematologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.]	Transplantologia kliniczna - hospitalizacja S21, S22, S23 [tys.]	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
12.0025	0,07	0,07	0,03	0,03	0,00	0,02	0,22
12.0032	0,03	0,02	0,00	-	0,02	-	0,07
12.0029	0,01	-	-	-	-	0,01	0,01
12.0005	-	-	-	-	-	0,01	0,01
12.0009	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0014	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0008	0,00	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0003	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0010	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0011	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0012	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0021	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0023	-	-	-	-	0,00	-	0,00
12.0028	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0030	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0035	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0069	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,11</b>	<b>0,09</b>	<b>0,03</b>	<b>0,03</b>	<b>0,02</b>	<b>0,05</b>	<b>0,33</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela **2.1.46** prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

**Tabela 2.1.46:** Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium <sup>1</sup> [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] <sup>2</sup>	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
12.0008	-	0,00	0,00	-	1,00	-	-	0,06	14,00	56,00
12.0023	-	0,00	-	0,00	1,00	-	-	0,00	1,00	1,00
12.0025	0,02	0,03	0,05	0,00	2,29	0,00	1,25	0,94	17,15	39,29
12.0032	0,00	0,01	0,03	0,02	5,75	0,00	3,00	0,37	8,09	46,50
<b>Woj.</b>	<b>0,02</b>	<b>0,04</b>	<b>0,08</b>	<b>0,02</b>	<b>3,03</b>	<b>0,01</b>	<b>1,60</b>	<b>1,37</b>	<b>12,94</b>	<b>40,35</b>

1 W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej

grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

2 Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.47 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.47:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
12.0003	29,0	100,0	-	100,0	-	-	-
12.0005	37,3	42,9	14,3	42,9	28,6	14,3	-
12.0008	73,0	100,0	-	-	-	-	100,0
12.0009	40,2	50,0	25,0	25,0	12,5	37,5	-
12.0010	20,0	-	100,0	-	-	-	-
12.0011	59,0	-	-	-	-	100,0	-
12.0012	60,0	100,0	-	-	-	-	100,0
12.0014	57,7	100,0	-	33,3	-	-	66,7
12.0016	34,0	-	-	100,0	-	-	-
12.0021	28,0	-	-	100,0	-	-	-
12.0023	79,0	100,0	-	-	-	-	100,0
12.0025	46,1	41,5	19,8	10,3	19,0	23,8	27,0
12.0028	68,0	100,0	-	-	-	-	100,0
12.0029	18,0	-	100,0	-	-	-	-
12.0030	60,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0032	44,4	24,1	47,3	-	-	21,8	30,9
12.0035	63,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0056	81,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0065	69,5	-	-	-	-	-	100,0
12.0069	60,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0071	70,0	-	-	-	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>45,2</b>	<b>36,8</b>	<b>28,5</b>	<b>9,8</b>	<b>12,6</b>	<b>21,5</b>	<b>27,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>17</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.48 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie śląskim.

<sup>17</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

**Tabela 2.1.48:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
12.0003	0,00	-	100,00	-	-	-
12.0005	0,01	-	14,29	71,43	-	14,29
12.0008	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0009	0,00	20,00	20,00	20,00	40,00	-
12.0010	0,00	-	100,00	-	-	-
12.0011	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0012	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0014	0,00	-	33,33	-	33,33	33,33
12.0016	0,00	100,00	-	-	-	-
12.0021	0,00	-	100,00	-	-	-
12.0023	0,00	-	-	-	-	100,00
12.0025	0,07	1,41	21,13	30,99	40,85	5,63
12.0028	0,00	-	-	-	-	100,00
12.0029	0,01	-	100,00	-	-	-
12.0030	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0032	0,01	8,33	41,67	-	33,33	16,67
12.0035	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0056	0,00	100,00	-	-	-	-
12.0065	0,00	100,00	-	-	-	-
12.0069	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0071	0,00	100,00	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,12</b>	<b>5,88</b>	<b>26,89</b>	<b>23,53</b>	<b>35,29</b>	<b>8,40</b>

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.49. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.49:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
12.0003	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0005	85,7	-	14,3	104,9	72,1	57,1
12.0008	-	100,0	-	18,7	18,7	-
12.0009	50,0	50,0	-	240,6	241,5	50,0
12.0010	100,0	-	-	11,4	11,4	100,0
12.0011	-	100,0	-	9,8	9,8	-
12.0012	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0014	-	66,7	33,3	27,1	35,4	100,0
12.0016	-	-	-	32,1	32,1	-
12.0021	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0023	100,0	-	-	39,0	39,0	-
12.0025	19,5	69,1	11,4	39,5	29,0	30,1
12.0028	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0029	-	100,0	-	60,5	60,5	-
12.0030	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0032	1,9	98,1	-	32,7	19,9	57,4
12.0035	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0056	-	-	-	-	0,0	-
12.0065	-	-	-	-	0,0	-
12.0069	-	-	100,0	10,3	10,3	100,0
12.0071	-	-	-	-	0,0	-

**Tabela 2.1.49:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
<b>Woj.</b>	<b>16,7</b>	<b>72,2</b>	<b>11,0</b>	<b>40,6</b>	<b>29,0</b>	<b>37,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie śląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>18</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 21.79%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 10.65%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 10.32%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 7 (58.33%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.50. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.50:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
12.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0032	96,3	3,7	-	100,0	-	10	-
12.0025	3,3	48,0	48,8	100,0	5,1	14	16,9
12.0035	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0005	14,3	85,7	-	100,0	100,0	0	100,0
12.0009	-	100,0	-	100,0	-	336	-
12.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0023	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
12.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0003	-	100,0	-	100,0	-	14	-
12.0030	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0029	28,6	57,1	14,3	100,0	-	74	-
12.0021	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0069	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0008	-	100,0	-	100,0	-	5	-
12.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>33,5</b>	<b>37,3</b>	<b>29,2</b>	<b>100,0</b>	<b>12,8</b>	<b>14</b>	<b>21,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.51 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>19</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

<sup>18</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

<sup>19</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.51:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
12.0003	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0005	0,01	100,00	-	-	-	-
12.0008	0,00	100,00	-	-	-	-
12.0009	0,00	100,00	-	-	-	-
12.0011	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0012	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0014	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0021	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0025	0,07	-	44,78	100,00	55,22	72,97
12.0028	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0030	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0032	0,01	-	-	-	100,00	37,50
12.0035	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0069	0,00	-	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>0,10</b>	<b>12,24</b>	<b>34,88</b>	<b>100,00</b>	<b>65,12</b>	<b>53,57</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

**Tabela 2.1.52:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
12.0025	44,78	100,00	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>34,88</b>	<b>100,00</b>	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.53 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.54.

**Tabela 2.1.53:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S01 [%]	S23 [%]	S03 [%]	Hospitalizacja do... [%]	S04 [%]	Pozostałe produkty [%]
12.0003	0,0	-	-	100,0	-	-	-
12.0005	0,0	-	-	-	100,0	-	-
12.0008	0,0	-	-	-	100,0	-	-
12.0009	0,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0011	0,0	-	-	100,0	-	-	-
12.0012	0,0	-	-	100,0	-	-	-
12.0014	0,0	-	-	66,7	-	-	33,3
12.0021	0,0	-	-	100,0	-	-	-
12.0025	0,1	38,8	32,8	11,9	-	3,0	13,4
12.0028	0,0	-	-	100,0	-	-	-
12.0030	0,0	-	-	100,0	-	-	-
12.0032	0,0	37,5	-	12,5	-	50,0	-
12.0035	0,0	-	-	100,0	-	-	-
12.0069	0,0	-	-	-	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,1</b>	<b>29,6</b>	<b>22,4</b>	<b>18,4</b>	<b>8,2</b>	<b>6,1</b>	<b>15,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



**Tabela 2.1.54:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S01 intensywne leczenie ostrych białaczek >17 r.ż
S23 przeszczepienie allogenicznych komórek krwiotwórczych od dawcy alternatywnego
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
Hospitalizacja do teleradioterapii
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

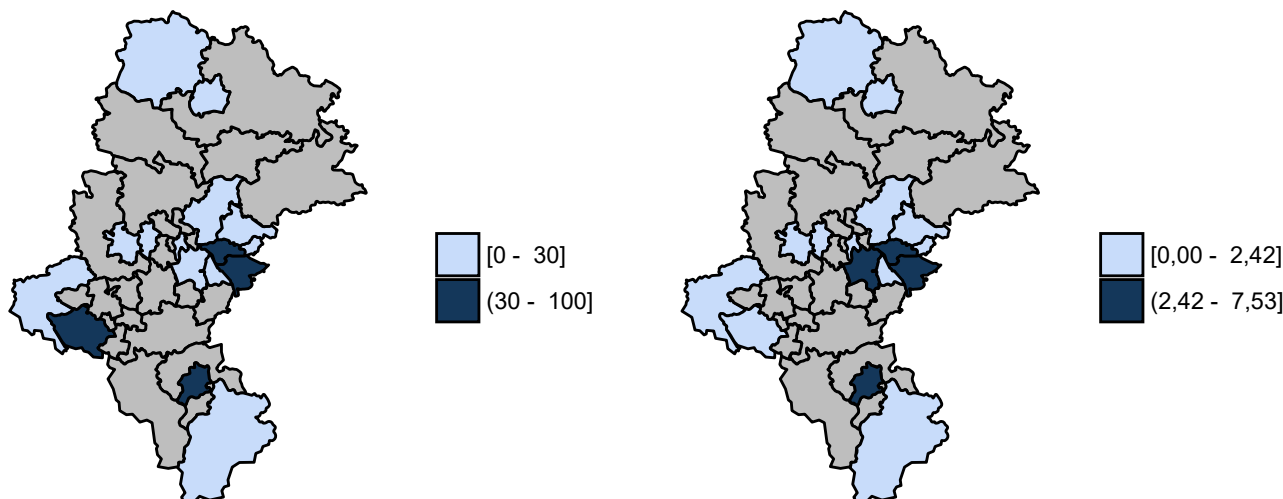
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.55.

**Tabela 2.1.55:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,3	5,3	6,6	8,6	4,7	5,6	7,0
kujawsko-pomorskie	0,1	8,6	14,0	18,3	2,9	5,6	7,6
lubelskie	0,1	6,7	8,9	10,0	1,7	1,9	2,0
lubuskie	0,0	17,2	20,7	20,7	1,8	3,2	3,2
łódzkie	0,1	9,9	12,3	13,6	4,3	5,0	5,8
małopolskie	0,1	9,0	10,4	16,4	5,5	6,2	11,8
mazowieckie	0,4	3,8	5,4	7,5	2,8	4,0	5,5
opolskie	0,0	16,7	33,3	50,0	0,6	1,3	2,8
podkarpackie	0,1	10,8	10,8	12,0	4,5	4,5	4,6
podlaskie	0,1	3,6	3,6	3,6	0,7	0,7	0,7
pomorskie	0,2	4,3	5,9	8,6	3,7	6,5	8,9
śląskie	0,2	8,6	12,4	13,3	6,7	9,2	9,8
świętokrzyskie	0,1	7,0	11,3	15,5	2,4	4,8	6,2
warmińsko-mazurskie	0,1	4,8	9,5	11,1	3,9	6,8	8,6
wielkopolskie	0,3	4,0	4,0	5,6	3,4	3,4	4,4
zachodniopomorskie	0,1	4,0	5,1	6,1	2,2	2,3	2,4

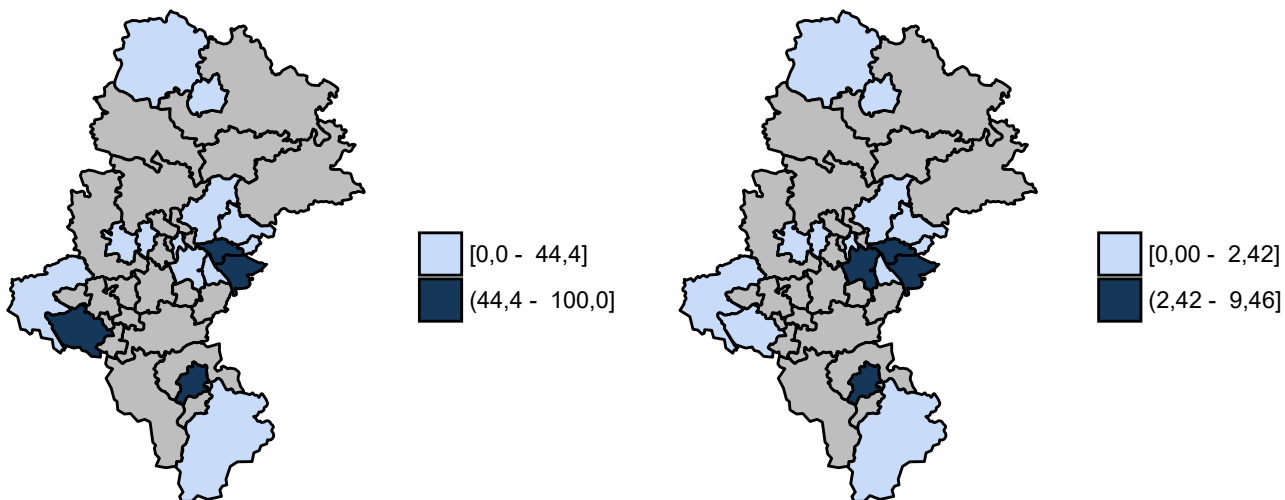
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.1.16:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



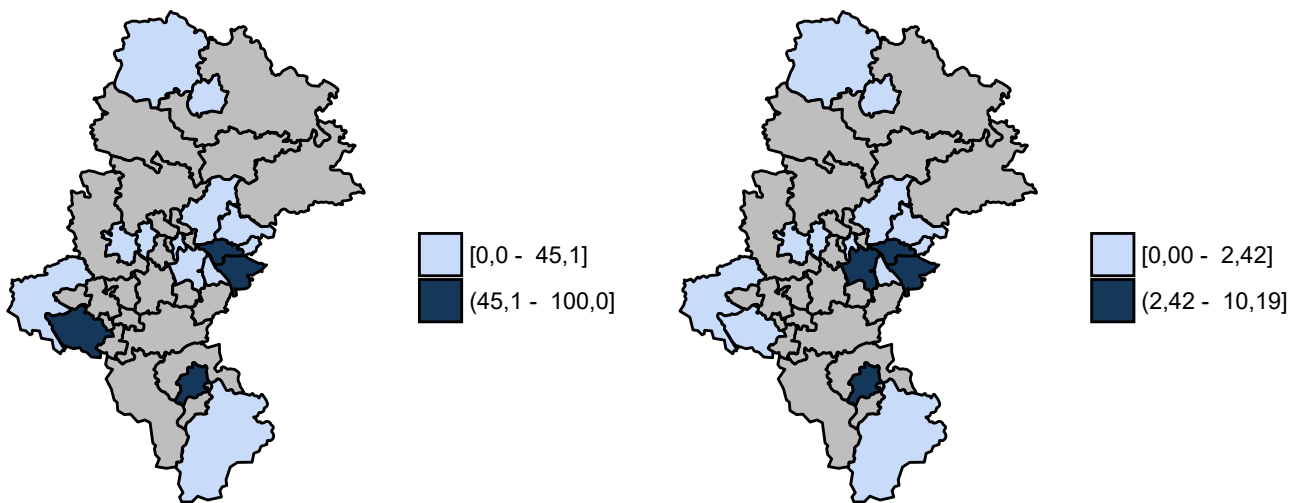
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.17:** Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

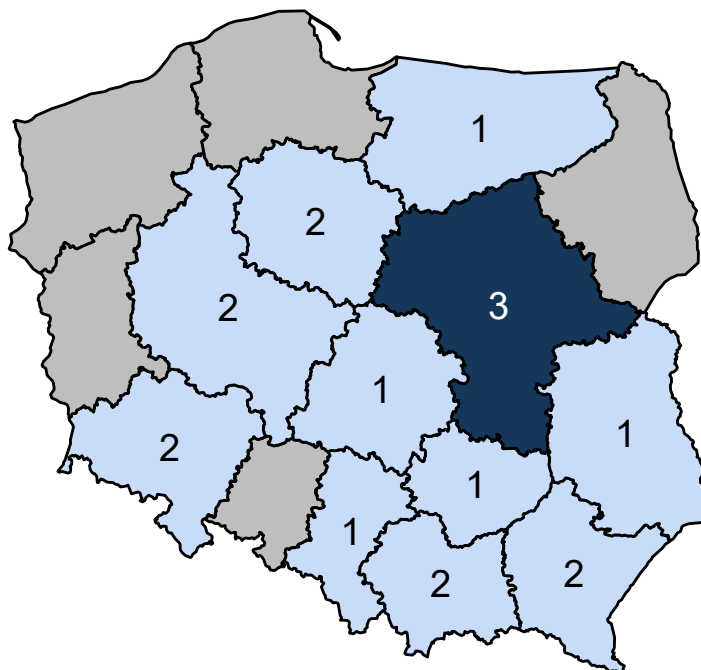
**Wykres 2.1.18:** Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia dla jednego programu lekowego. Mapa 2.1.3 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców w poszczególnych województwach.

**Mapa 2.1.3:** Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego<sup>20</sup>. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

## Leczenie dazatynibem ostrej białaczki limfoblastycznej z chromosomem filadelfia (ph+)

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie dazatynibem ostrej białaczki limfoblastycznej z chromosomem filadelfia (ph+)” był realizowany przez 18 świadczeniodawców, z czego 1 w województwie śląskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

**Tabela 2.1.56:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,01	28,6	0,02	60,0	40,0
kujawsko-pomorskie	0,01	-	0,02	66,7	33,3
lubelskie	0,00	-	0,00	100,0	-
łódzkie	0,00	-	0,02	-	100,0
małopolskie	0,01	-	0,03	10,7	89,3
mazowieckie	0,02	33,3	0,08	65,1	33,7
podkarpackie	0,00	-	0,00	100,0	-
śląskie	0,00	20,0	0,01	-	100,0

<sup>20</sup>Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.

**Tabela 2.1.56:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
świętokrzyskie	0,00	-	0,02	-	100,0
warmińsko-mazurskie	0,00	100,0	0,00	100,0	-
wielkopolskie	0,01	30,8	0,06	51,6	46,9
<b>Polska</b>	<b>0,07</b>	<b>20,0</b>	<b>0,28</b>	<b>43,5</b>	<b>55,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

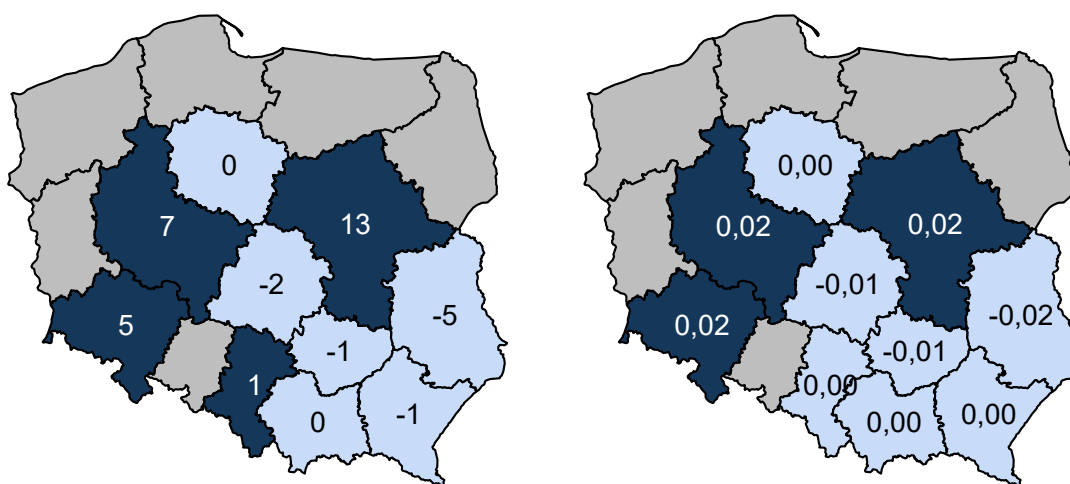
**Tabela 2.1.57:** Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
12.0025	0,00	20,0	0,01	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>20,0</b>	<b>0,01</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.4 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

**Mapa 2.1.4:** Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.1.4 Nowotwory z dojrzałych komórek B

Liczba świadczeniodawców w województwie śląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 64. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie śląskim z powodu rozpoznania wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 5 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.58:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
12.0001	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie	cieszyński

**Tabela 2.1.58:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
12.0002	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Zdrowia Dziecka im. Jana Pawła II	m. Katowice
12.0003	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie	m. Częstochowa
12.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku	m. Rybnik
12.0005	Katowickie Centrum Onkologii	m. Katowice
12.0007	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca	m. Katowice
12.0008	Beskidzkie Centrum Onkologii - Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku - Białej	m. Bielsko-Biała
12.0009	Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej - Curie	m. Gliwice
12.0010	SP ZOZ Szpital Wielospecjalistyczny w Jaworznie	m. Jaworzno
12.0011	Powiatowy Publiczny ZOZ w Rydułtowach i Wodzisławiu Śląskim z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim	wodzisławski
12.0012	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu	m. Sosnowiec
12.0013	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 2 w Jastrzębiu Zdroju	m. Jastrzębie-Zdrój
12.0014	Szpital Wojewódzki w Bielsku - Białej	m. Bielsko-Biała
12.0015	Sosnowiecki Szpital Miejski sp. z o.o.	m. Sosnowiec
12.0016	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach	m. Katowice
12.0017	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 4 w Bytomiu	m. Bytom
12.0018	Szpital Miejski w Rudzie Śląskiej sp. z o.o.	m. Ruda Śląska
12.0019	SP ZOZ Miejski Szpital Zespolony w Częstochowie	m. Częstochowa
12.0020	Megrez sp. z o.o.	m. Tychy
12.0021	Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej	m. Dąbrowa Górnicza
12.0023	Szpital Rejonowy im. dr. Józefa Rostka w Raciborzu	raciborski
12.0025	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach,	m. Katowice
12.0026	Szpital Powiatowy w Zawierciu	zawierciański
12.0027	Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy s.a.	tarnogórski
12.0028	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żywcu	żywiecki
12.0029	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. Stanisława Szyszko Sum w Katowicach	m. Zabrze
12.0030	Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej	będziński
12.0032	SP ZOZ Zespół Szpitali Miejskich w Chorzowie	m. Chorzów
12.0033	Szpital Zakonu Bonifratrów w Katowicach sp. z o.o.	m. Katowice
12.0034	Szpital Miejski w Zabrze sp. z o.o.	m. Zabrze
12.0035	Gliwickie Centrum Medyczne	m. Gliwice
12.0036	Centrum Dializa sp. z o.o.	pszczyński
12.0037	Szpital w Knurowie	gliwicki
12.0038	Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu	m. Bytom
12.0039	ZOZ w Świętochłowicach sp. z o.o.	m. Świętochłowice
12.0040	Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Chirurgii Urazowej im. dr. J. Daaba	m. Piekary Śląskie
12.0041	Miejskie Zakłady Opieki Zdrowotnej w Żorach sp. z o.o.	m. Żory
12.0042	SP ZOZ w Myszkowie	myszkowski
12.0043	Szpital Wielospecjalistyczny w Gliwicach	m. Gliwice
12.0044	Centrum Zdrowia w Mikołowie sp. z o.o.	mikołowski
12.0047	Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej	bielski
12.0048	SP ZOZ w Lublińcu	lubliniecki
12.0049	Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich sp. z o.o.	m. Siemianowice Śląskie
12.0051	Okręgowy Szpital Kolejowy w Katowicach Spzoz	m. Katowice
12.0054	Szpital Specjalistyczny w Zabrze sp. z o.o.	m. Zabrze
12.0056	SP ZOZ Szpital nr 2 im. dr. Tadeusza Boczonja w Mysłowicach	m. Mysłowice
12.0057	Śląskie Centrum Reumatologii, Rehabilitacji i Zapobiegania Niepełnosprawności im. Gen. Jerzego Ziętka w Ustroniu sp. z o.o.	cieszyński
12.0058	Piekarskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Piekary Śląskie
12.0061	Szpital Miejski w Tychach	m. Tychy
12.0063	Szpital Murcki sp. z o.o.	m. Katowice
12.0065	Szpital Miejski nr 4 w Gliwicach sp. z o.o.	m. Gliwice
12.0067	SP ZOZ Szpital Kolejowy w Wilkowicach - Bystrej	bielski
12.0069	ZOZ w Kłobucku	kłobucki
12.0070	SP ZOZ MSWiA w Katowicach im. Sierżanta Grzego	m. Katowice
12.0071	NZOZ Vito - Med sp. z o.o.	m. Gliwice
12.0074	Mysłowickie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	m. Mysłowice
12.0076	Szpital św. Józefa sp. z o.o.	mikołowski

**Tabela 2.1.58:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
12.0079	Polska Grupa Medyczna sp. z o.o.	częstochoowski
12.0081	Centrum Medyczne Małgorzata sp. z o.o.	m. Częstochowa
12.0082	Szpitala Polskie s.a.	m. Katowice
12.0098	NZOZ Ośrodek Diagnostyki i Leczenia Chorób Kobięcych oraz Schorzeń Sutka Tommed Tomasz Bula	m. Katowice
12.0107	Zakon Posługujących Chorym Ojcowie Kamilianie	tarnogórski
12.0113	EMC Silesia sp. z o.o.	m. Katowice
12.0125	s.c. Inter - Med Ewa Rogóż, Janusz Rogóż	będziński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 4,97 tys. hospitalizacji dla 1,2 tys. pacjentów. Tym samym 45,65% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.59 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.59:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
12.0025	1,20	4,97	0,39	2,96	45,6	45,6	14,0
12.0032	0,44	1,74	0,05	0,60	16,0	61,6	23,9
12.0008	0,18	0,85	0,05	0,51	7,8	69,5	6,1
12.0009	0,34	0,85	0,00	0,44	7,8	77,3	1,6
12.0003	0,16	0,64	0,03	0,09	5,8	83,1	20,6
12.0038	0,14	0,56	0,02	-	5,1	88,3	37,2
12.0004	0,11	0,42	0,00	0,17	3,9	92,2	25,1
12.0061	0,01	0,11	-	0,10	1,0	93,2	3,7
12.0001	0,02	0,09	-	0,08	0,8	94,0	6,6
12.0014	0,08	0,08	0,00	-	0,8	94,8	97,6
12.0017	0,03	0,07	-	0,03	0,7	95,4	17,8
12.0023	0,01	0,06	-	0,06	0,6	96,0	6,7
12.0007	0,02	0,06	-	0,02	0,5	96,5	24,1
12.0005	0,10	0,03	-	0,01	0,3	96,8	65,6
12.0037	0,01	0,03	-	0,01	0,3	97,1	46,7
12.0013	0,03	0,03	0,00	-	0,3	97,4	92,9
12.0011	0,02	0,02	-	-	0,2	97,6	100,0
12.0081	0,01	0,02	0,00	0,01	0,2	97,7	-
12.0018	0,02	0,02	-	-	0,2	97,9	100,0
12.0012	0,01	0,02	-	0,00	0,2	98,1	66,7
12.0030	0,02	0,02	-	-	0,2	98,2	100,0
12.0035	0,02	0,02	-	-	0,1	98,4	100,0
12.0049	0,01	0,01	-	-	0,1	98,5	100,0
12.0010	0,01	0,01	-	-	0,1	98,6	100,0
12.0015	0,01	0,01	-	-	0,1	98,7	100,0
12.0029	0,01	0,01	-	-	0,1	98,8	80,0
12.0028	0,01	0,01	-	-	0,1	98,9	100,0
12.0019	0,01	0,01	0,00	-	0,1	99,0	87,5
12.0033	0,01	0,01	-	-	0,1	99,1	100,0
12.0051	0,01	0,01	-	-	0,1	99,1	100,0
12.0026	0,01	0,01	0,00	-	0,1	99,2	85,7
12.0070	0,01	0,01	0,01	-	0,1	99,3	28,6
12.0016	0,01	0,01	-	-	0,1	99,3	100,0
12.0082	0,01	0,01	-	-	0,1	99,4	83,3
12.0002	0,00	0,00	-	-	0,0	99,4	20,0
12.0020	0,00	0,00	-	-	0,0	99,4	100,0
12.0021	0,01	0,00	-	-	0,0	99,5	100,0

Tabela 2.1.59: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

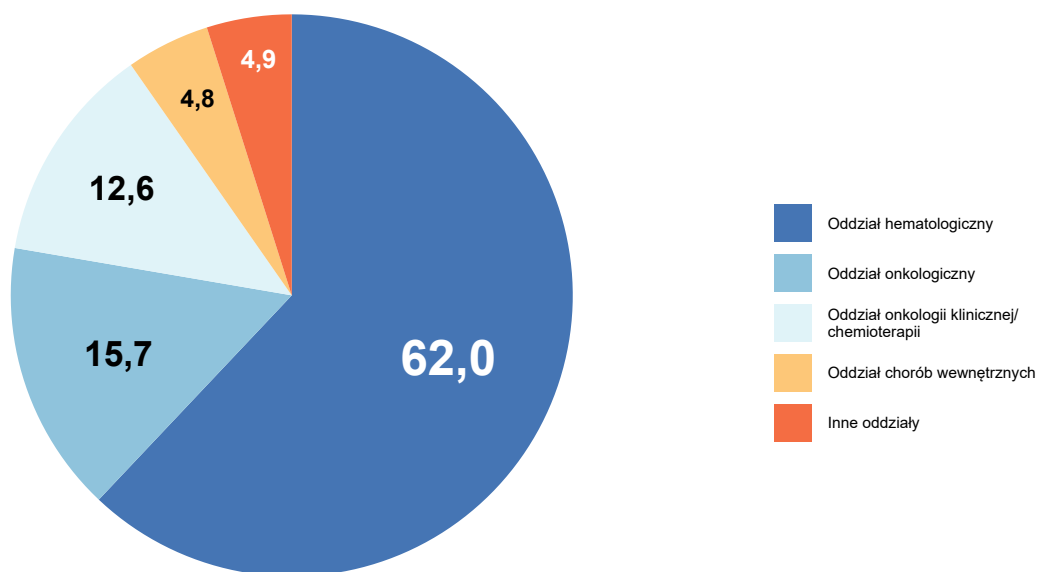
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
12.0074	0,00	0,00	-	-	0,0	99,5	100,0
12.0036	0,00	0,00	-	-	0,0	99,5	100,0
12.0039	0,00	0,00	-	-	0,0	99,6	100,0
12.0047	0,00	0,00	-	-	0,0	99,6	33,3
12.0048	0,00	0,00	-	-	0,0	99,6	100,0
12.0054	0,00	0,00	-	-	0,0	99,7	100,0
12.0065	0,00	0,00	-	-	0,0	99,7	100,0
12.0069	0,00	0,00	-	-	0,0	99,7	100,0
12.0098	0,00	0,00	-	-	0,0	99,7	100,0
12.0107	0,00	0,00	-	-	0,0	99,8	100,0
12.0027	0,00	0,00	-	-	0,0	99,8	100,0
12.0043	0,00	0,00	-	-	0,0	99,8	50,0
12.0044	0,00	0,00	-	-	0,0	99,8	100,0
12.0063	0,00	0,00	-	-	0,0	99,8	100,0
12.0067	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9	100,0
12.0071	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9	100,0
12.0079	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9	100,0
12.0113	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9	100,0
12.0034	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9	100,0
12.0040	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9	-
12.0041	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9	100,0
12.0042	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0	100,0
12.0056	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0	100,0
12.0057	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0	100,0
12.0058	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0	100,0
12.0076	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0	100,0
12.0125	0,00	0,00	-	0,00	0,0	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>2,71</b>	<b>10,88</b>	<b>0,56</b>	<b>5,10</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>18,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>21</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział hematologiczny oraz Oddział onkologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 77,7% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym oraz Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 65,7%.

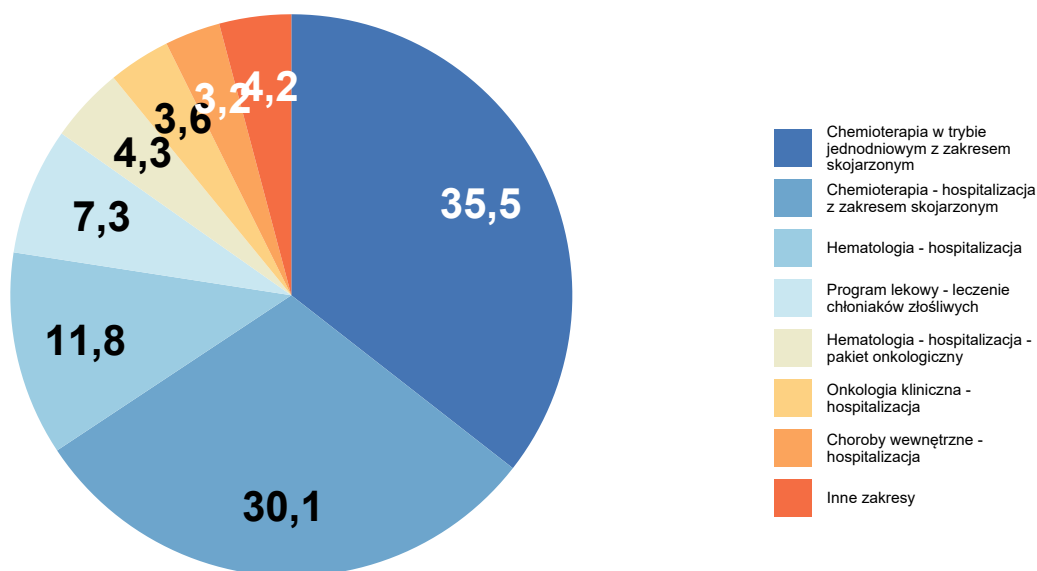
<sup>21</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.19: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.20: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.60 oraz Tabela 2.1.61. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania



tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.60:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział transplantacji szpiku [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
12.0025	4,47	0,36	-	0,00	0,13	0,01	4,97
12.0032	1,73	-	-	0,01	-	0,00	1,74
12.0008	-	-	0,84	-	-	0,01	0,85
12.0009	-	0,13	0,52	-	0,19	0,01	0,85
12.0003	-	0,63	-	0,00	-	0,01	0,64
12.0038	0,56	-	-	-	-	-	0,56
12.0004	-	0,41	-	0,01	-	0,01	0,42
12.0061	-	-	-	0,11	-	-	0,11
12.0001	-	-	-	0,00	-	0,09	0,09
12.0014	-	-	-	0,08	-	0,00	0,08
12.0017	-	0,06	-	0,00	-	0,00	0,07
12.0023	-	-	-	0,06	-	-	0,06
12.0007	-	0,04	-	0,01	-	0,00	0,06
12.0005	-	0,02	-	-	-	0,01	0,03
12.0037	-	0,03	-	0,00	-	-	0,03
12.0013	-	-	-	0,03	-	0,00	0,03
12.0011	-	-	-	0,02	-	0,00	0,02
12.0081	-	0,02	-	-	-	-	0,02
12.0018	-	-	-	0,02	-	0,00	0,02
12.0012	-	-	0,01	0,01	-	0,00	0,02
12.0030	-	-	-	0,02	-	-	0,02
12.0035	-	-	-	0,02	-	-	0,02
12.0049	-	-	-	0,01	-	0,00	0,01
12.0010	-	-	-	0,01	-	0,00	0,01
12.0015	-	-	-	0,01	-	0,00	0,01
12.0029	-	-	-	-	-	0,01	0,01
12.0028	-	-	-	0,01	-	-	0,01
12.0019	-	-	-	0,01	-	0,00	0,01
12.0033	-	-	-	0,01	-	0,00	0,01
12.0051	-	-	-	0,01	-	0,00	0,01
12.0026	-	-	-	0,01	-	0,00	0,01
12.0070	-	-	-	-	-	0,01	0,01
12.0016	-	-	-	0,00	-	0,00	0,01
12.0082	-	-	-	0,00	-	0,00	0,01
12.0002	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0020	-	-	-	0,00	-	0,00	0,00
12.0021	-	0,00	-	0,00	-	-	0,00
12.0074	-	-	-	0,00	-	-	0,00
12.0036	-	-	-	0,00	-	-	0,00
12.0039	-	-	-	0,00	-	-	0,00
12.0047	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0048	-	-	-	0,00	-	-	0,00
12.0054	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0065	-	-	-	0,00	-	-	0,00
12.0069	-	-	-	0,00	-	-	0,00
12.0098	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0107	-	-	-	0,00	-	-	0,00
12.0027	-	-	-	0,00	-	0,00	0,00
12.0043	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0044	-	-	-	0,00	-	-	0,00
12.0063	-	-	-	0,00	-	-	0,00

Tabela 2.1.60: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział transplantacji szpiku [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
12.0067	-	-	-	0,00	-	-	0,00
12.0071	-	-	-	0,00	-	-	0,00
12.0079	-	-	-	0,00	-	-	0,00
12.0113	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0034	-	-	-	0,00	-	-	0,00
12.0040	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0041	-	-	-	0,00	-	-	0,00
12.0042	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0056	-	-	-	0,00	-	-	0,00
12.0057	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0058	-	-	-	0,00	-	-	0,00
12.0076	-	-	-	0,00	-	-	0,00
12.0125	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>6,75</b>	<b>1,70</b>	<b>1,37</b>	<b>0,52</b>	<b>0,32</b>	<b>0,21</b>	<b>10,89</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.61: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Program lekowy - leczenie chłoniaków złośliwych [tys.]	Hematologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
12.0025	2,77	1,20	0,88	0,20	0,26	0,22	5,52
12.0032	0,59	0,75	0,31	0,01	0,24	0,01	1,90
12.0009	0,09	0,35	-	0,36	-	0,20	0,99
12.0008	0,36	0,28	-	0,15	-	0,07	0,86
12.0003	0,02	0,42	-	0,07	-	0,20	0,70
12.0038	-	0,36	0,20	-	0,02	-	0,58
12.0004	0,10	0,15	-	0,07	-	0,11	0,44
12.0061	0,10	-	-	-	-	0,00	0,11
12.0001	0,08	-	-	-	-	0,01	0,09
12.0014	-	-	-	-	-	0,08	0,08
12.0017	0,02	0,03	-	0,01	-	0,02	0,08
12.0023	0,06	-	-	-	-	0,00	0,06
12.0007	0,02	0,02	-	-	-	0,02	0,06
12.0005	0,00	-	-	0,00	-	0,02	0,03
12.0037	-	0,01	-	0,01	-	0,01	0,03
12.0013	-	-	-	-	-	0,03	0,03
12.0081	0,01	0,01	-	0,00	-	0,00	0,03
12.0011	-	-	-	-	-	0,02	0,02
12.0018	-	-	-	-	-	0,02	0,02
12.0012	0,00	0,00	-	-	-	0,01	0,02
12.0030	-	-	-	-	-	0,02	0,02
12.0035	-	-	-	-	-	0,02	0,02
12.0049	-	-	-	-	-	0,01	0,01
12.0010	-	-	-	-	-	0,01	0,01
12.0015	-	-	-	-	-	0,01	0,01

**Tabela 2.1.61:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Program lekowy - leczenie chłoniaków złośliwych [tys.]	Hematologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
12.0029	-	-	-	-	-	0,01	0,01
12.0028	-	-	-	-	-	0,01	0,01
12.0019	-	-	-	-	-	0,01	0,01
12.0033	-	-	-	-	-	0,01	0,01
12.0051	-	-	-	-	-	0,01	0,01
12.0026	-	-	-	-	-	0,01	0,01
12.0070	-	-	-	-	-	0,01	0,01
12.0002	-	0,00	-	-	-	0,00	0,01
12.0016	-	-	-	-	-	0,01	0,01
12.0082	-	-	-	-	-	0,01	0,01
12.0020	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0021	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0074	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0036	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0039	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0047	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0048	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0054	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0065	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0069	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0098	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0107	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0027	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0043	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0044	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0063	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0067	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0071	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0079	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0113	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0034	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0040	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0041	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0042	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0056	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0057	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0058	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0076	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0125	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>4,23</b>	<b>3,58</b>	<b>1,40</b>	<b>0,87</b>	<b>0,52</b>	<b>1,27</b>	<b>11,87</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 2.1.62 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 2.1.62: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium <sup>1</sup> [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] <sup>2</sup>	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
12.0001	0,00	0,01	-	0,08	8,50	-	-	0,08	1,00	8,50
12.0003	0,01	0,08	0,42	0,02	5,12	0,01	9,00	2,00	4,65	23,79
12.0004	0,01	0,06	0,15	0,10	4,84	0,10	6,12	0,48	1,95	9,43
12.0005	0,00	0,00	-	0,00	1,50	-	-	0,00	1,00	1,50
12.0007	0,00	0,01	0,02	0,02	4,89	-	-	0,13	2,89	14,11
12.0008	0,01	0,12	0,28	0,36	6,31	0,06	3,00	1,06	1,64	10,36
12.0009	0,10	0,18	0,35	0,09	2,41	-	-	3,06	6,99	16,88
12.0012	0,00	0,00	0,00	0,00	3,00	-	-	0,02	3,00	9,00
12.0017	0,00	0,01	0,03	0,02	4,82	0,00	1,00	0,10	1,91	9,18
12.0023	-	0,01	-	0,06	9,33	-	-	0,06	1,00	9,33
12.0025	0,18	0,85	1,14	2,77	5,37	0,70	3,31	11,25	2,88	15,47
12.0032	0,23	0,32	0,73	0,59	4,66	1,32	11,83	2,48	1,88	8,79
12.0037	-	0,00	0,01	-	5,00	-	-	0,02	2,50	12,50
12.0038	0,01	0,09	0,35	-	4,43	0,05	3,71	1,53	4,37	19,34
12.0061	-	0,01	-	0,10	17,50	-	-	0,10	1,00	17,50
12.0081	-	0,01	0,01	0,01	2,50	-	-	0,04	1,75	4,38
<b>Woj.</b>	<b>0,58</b>	<b>1,72</b>	<b>3,48</b>	<b>4,23</b>	<b>5,06</b>	<b>2,26</b>	<b>6,02</b>	<b>22,40</b>	<b>2,91</b>	<b>14,70</b>

<sup>1</sup> W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej

grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

<sup>2</sup> Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.63 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.63:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
12.0001	67,9	73,6	-	-	-	-	100,0
12.0002	18,0	100,0	100,0	-	-	-	-
12.0003	67,0	49,0	0,5	0,6	6,1	14,4	78,4
12.0004	67,9	45,8	-	1,9	0,5	16,4	81,2
12.0005	62,9	40,6	5,4	2,7	5,4	16,2	70,3
12.0007	68,1	50,8	-	-	1,6	11,5	86,9
12.0008	68,2	57,7	-	0,6	1,6	11,8	86,0
12.0009	60,4	52,0	0,8	3,4	16,6	19,3	59,9
12.0010	68,1	41,7	-	-	-	7,7	92,3
12.0011	70,3	39,1	-	-	12,5	8,3	79,2
12.0012	80,8	22,2	-	-	-	-	100,0
12.0013	66,0	42,9	6,5	3,2	3,2	12,9	74,2
12.0014	68,9	57,6	-	-	2,3	14,8	83,0
12.0015	71,8	25,0	-	-	-	-	100,0
12.0016	66,0	16,7	-	-	14,3	14,3	71,4
12.0017	68,5	32,9	-	1,3	1,3	10,7	86,7
12.0018	69,5	42,1	-	-	-	19,0	81,0
12.0019	66,9	37,5	-	-	-	12,5	87,5
12.0020	65,8	50,0	-	-	20,0	-	80,0
12.0021	61,8	50,0	-	14,3	14,3	14,3	57,1
12.0023	71,3	43,3	-	-	1,6	1,6	96,7
12.0025	63,8	44,5	0,4	1,8	8,0	19,1	70,6
12.0026	69,7	71,4	-	-	-	14,3	85,7
12.0027	59,8	50,0	-	-	-	66,7	33,3
12.0028	62,7	66,7	8,3	-	16,7	-	75,0
12.0029	41,3	60,0	7,7	38,5	23,1	15,4	15,4
12.0030	69,7	23,5	-	-	-	16,7	83,3
12.0032	65,8	44,8	-	0,9	7,6	15,3	76,2
12.0033	64,4	25,0	-	-	-	33,3	66,7
12.0034	64,7	-	-	-	33,3	-	66,7
12.0035	67,5	26,7	-	-	12,5	-	87,5
12.0036	61,5	100,0	-	-	-	75,0	25,0
12.0037	66,5	30,0	-	-	6,7	20,0	73,3
12.0038	69,1	41,8	-	0,2	2,1	13,1	84,6
12.0039	64,5	33,3	-	-	-	50,0	50,0
12.0040	75,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0041	56,0	100,0	-	-	-	100,0	-
12.0042	67,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0043	64,7	100,0	-	-	-	-	100,0
12.0044	62,5	50,0	-	-	-	50,0	50,0
12.0047	62,4	33,3	-	-	25,0	-	75,0
12.0048	65,0	66,7	-	25,0	-	-	75,0
12.0049	62,6	71,4	-	25,0	-	-	75,0
12.0051	67,1	50,0	-	-	-	40,0	60,0
12.0054	76,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0056	59,0	100,0	-	-	33,3	-	66,7
12.0057	54,0	100,0	-	-	-	100,0	-
12.0058	48,0	100,0	-	-	100,0	-	-
12.0061	79,1	0,9	-	-	1,8	2,7	95,5
12.0063	68,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0065	53,7	33,3	-	33,3	-	33,3	33,3
12.0067	63,5	50,0	-	-	-	50,0	50,0
12.0069	74,3	66,7	-	-	-	33,3	66,7
12.0070	59,1	85,7	-	-	12,5	50,0	37,5
12.0071	78,5	100,0	-	-	-	-	100,0
12.0074	61,8	25,0	-	-	20,0	20,0	60,0
12.0076	67,0	100,0	-	-	-	33,3	66,7
12.0079	61,5	-	-	-	-	50,0	50,0
12.0081	62,2	20,0	-	-	-	50,0	50,0

**Tabela 2.1.63:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
12.0082	62,3	33,3	-	-	-	50,0	50,0
12.0098	69,3	66,7	-	-	-	-	100,0
12.0107	65,0	33,3	-	-	-	33,3	66,7
12.0113	86,0	100,0	-	-	-	-	100,0
12.0125	28,0	100,0	-	100,0	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>65,2</b>	<b>46,1</b>	<b>0,4</b>	<b>1,5</b>	<b>7,0</b>	<b>16,6</b>	<b>74,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>22</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.64 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie śląskim.

**Tabela 2.1.64:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
12.0001	0,09	1,09	8,70	67,39	21,74	1,09
12.0002	0,00	100,00	-	-	-	-
12.0003	0,64	3,93	18,71	44,03	28,62	4,72
12.0004	0,42	2,59	12,94	33,18	34,35	16,94
12.0005	0,03	6,06	6,06	36,36	48,48	3,03
12.0007	0,06	3,39	23,73	49,15	15,25	8,47
12.0008	0,85	2,11	15,22	47,66	31,97	3,04
12.0009	0,85	13,98	22,91	42,19	19,04	1,88
12.0010	0,01	7,69	15,38	69,23	7,69	-
12.0011	0,02	4,17	20,83	29,17	33,33	12,50
12.0012	0,02	5,26	-	15,79	36,84	42,11
12.0013	0,03	10,34	17,24	44,83	27,59	-
12.0014	0,09	3,49	17,44	45,35	25,58	8,14
12.0015	0,01	-	8,33	33,33	41,67	16,67
12.0016	0,01	14,29	28,57	28,57	14,29	14,29
12.0017	0,07	4,05	6,76	43,24	43,24	2,70
12.0018	0,02	5,00	10,00	45,00	30,00	10,00
12.0019	0,01	-	12,50	62,50	25,00	-
12.0020	0,00	20,00	40,00	20,00	20,00	-
12.0021	0,00	20,00	20,00	40,00	-	20,00

<sup>22</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

**Tabela 2.1.64:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
12.0023	0,06	3,28	1,64	72,13	21,31	1,64
12.0025	4,22	5,93	24,55	47,63	18,55	3,34
12.0026	0,01	-	42,86	28,57	14,29	14,29
12.0027	0,00	33,33	33,33	33,33	-	-
12.0028	0,01	10,00	20,00	30,00	20,00	20,00
12.0029	0,01	72,73	18,18	9,09	-	-
12.0030	0,02	5,56	5,56	50,00	27,78	11,11
12.0032	0,51	4,72	19,09	47,83	23,03	5,31
12.0033	0,01	11,11	33,33	33,33	11,11	11,11
12.0034	0,00	50,00	-	50,00	-	-
12.0035	0,02	18,75	-	43,75	25,00	12,50
12.0036	0,00	25,00	75,00	-	-	-
12.0037	0,03	-	26,67	53,33	20,00	-
12.0038	0,21	2,86	17,14	42,38	31,43	6,19
12.0039	0,00	25,00	25,00	25,00	25,00	-
12.0040	0,00	-	-	-	-	100,00
12.0041	0,00	-	100,00	-	-	-
12.0042	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0043	0,00	33,33	-	66,67	-	-
12.0044	0,00	-	50,00	50,00	-	-
12.0047	0,00	50,00	-	50,00	-	-
12.0048	0,00	50,00	-	25,00	25,00	-
12.0049	0,02	6,67	26,67	46,67	20,00	-
12.0051	0,01	22,22	11,11	22,22	33,33	11,11
12.0054	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0056	0,00	50,00	50,00	-	-	-
12.0057	0,00	-	100,00	-	-	-
12.0058	0,00	100,00	-	-	-	-
12.0061	0,11	1,82	0,91	16,36	29,09	51,82
12.0063	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0065	0,00	33,33	33,33	-	-	33,33
12.0067	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0069	0,00	-	33,33	-	66,67	-
12.0070	0,01	50,00	37,50	12,50	-	-
12.0071	0,00	-	-	50,00	-	50,00
12.0074	0,00	20,00	20,00	40,00	20,00	-
12.0076	0,00	50,00	-	50,00	-	-
12.0079	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0081	0,02	-	20,00	70,00	10,00	-
12.0082	0,01	-	33,33	50,00	16,67	-
12.0098	0,00	-	66,67	-	33,33	-
12.0107	0,00	33,33	33,33	-	33,33	-
12.0113	0,00	-	-	-	50,00	50,00
12.0125	0,00	100,00	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>8,59</b>	<b>6,06</b>	<b>20,75</b>	<b>45,49</b>	<b>22,71</b>	<b>5,00</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.65. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.65: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
12.0001	-	-	100,0	8,5	6,4	39,6
12.0002	-	100,0	-	65,9	65,9	-
12.0003	19,1	21,6	59,4	15,8	13,2	41,7
12.0004	1,9	60,6	37,5	10,4	9,0	25,5
12.0005	6,2	21,9	71,9	32,7	0,0	15,6
12.0007	-	74,6	25,4	14,4	11,7	28,8
12.0008	16,9	24,5	58,6	17,0	11,8	38,3
12.0009	22,3	63,1	14,6	107,3	46,5	21,9
12.0010	-	8,3	91,7	0,6	0,0	-
12.0011	13,0	4,3	82,6	10,6	0,0	21,7
12.0012	5,6	22,2	72,2	3,5	0,0	-
12.0013	-	53,6	46,4	7,9	9,6	32,1
12.0014	4,7	15,3	80,0	8,8	9,9	36,5
12.0015	-	8,3	91,7	1,0	0,0	-
12.0016	16,7	50,0	33,3	16,9	5,8	16,7
12.0017	9,6	61,6	28,8	26,9	14,3	8,2
12.0018	10,5	-	89,5	14,4	0,0	10,5
12.0019	-	-	100,0	2,1	0,0	25,0
12.0020	-	75,0	25,0	2,2	0,0	25,0
12.0021	-	25,0	75,0	0,6	0,0	-
12.0023	36,7	-	63,3	13,6	8,9	31,7
12.0025	9,4	75,5	15,2	45,1	26,8	16,3
12.0026	-	-	100,0	2,3	0,0	42,9
12.0027	-	-	100,0	4,3	0,0	50,0
12.0028	11,1	-	88,9	13,6	17,7	66,7
12.0029	10,0	80,0	10,0	51,6	19,6	30,0
12.0030	5,9	-	94,1	19,7	5,4	17,6
12.0032	5,6	88,2	6,2	30,8	22,5	14,8
12.0033	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0034	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0035	-	6,7	93,3	0,3	0,0	6,7
12.0036	-	-	100,0	-	0,0	100,0
12.0037	23,3	53,3	23,3	25,1	14,6	13,3
12.0038	4,7	60,9	34,5	14,8	9,2	13,1
12.0039	-	33,3	66,7	1,4	0,0	-
12.0040	-	100,0	-	15,8	15,8	-
12.0041	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0042	-	100,0	-	23,1	23,1	100,0
12.0043	-	100,0	-	3,9	0,0	50,0
12.0044	-	50,0	50,0	8,4	10,1	-
12.0047	33,3	33,3	33,3	178,7	17,6	33,3
12.0048	-	-	100,0	7,2	7,2	66,7
12.0049	-	7,1	92,9	0,2	0,0	-
12.0051	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0054	-	100,0	-	60,5	60,5	-
12.0056	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0057	-	100,0	-	43,4	43,4	-
12.0058	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0061	1,8	16,5	81,7	3,2	0,0	-
12.0063	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0065	33,3	-	66,7	91,0	0,0	-
12.0067	-	50,0	50,0	9,7	9,7	-
12.0069	-	-	100,0	13,1	15,0	100,0
12.0070	-	85,7	14,3	12,0	0,0	14,3
12.0071	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0074	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0076	-	-	100,0	6,7	5,9	-
12.0079	-	-	100,0	10,7	14,2	50,0
12.0081	-	30,0	70,0	8,7	0,0	30,0
12.0082	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0098	-	100,0	-	26,4	17,1	-



**Tabela 2.1.65:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
12.0107	-	-	100,0	8,0	9,5	-
12.0113	-	50,0	50,0	8,6	8,6	-
12.0125	-	100,0	-	16,8	16,8	-
<b>Woj.</b>	<b>10,2</b>	<b>64,1</b>	<b>25,7</b>	<b>42,9</b>	<b>21,0</b>	<b>20,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie śląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>23</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 28.47%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 5.84%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 8.21%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 38 (63.33%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.66. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.66:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
12.0014	80,0	18,8	1,2	100,0	-	29	25,0
12.0010	91,7	8,3	-	100,0	-	15	-
12.0032	87,8	12,2	-	100,0	2,8	8	49,8
12.0025	1,4	60,9	37,7	100,0	2,5	25	21,0
12.0038	14,4	85,6	-	100,0	2,3	7	52,2
12.0008	0,6	93,6	5,9	100,0	2,1	17	38,1
12.0009	0,2	88,0	11,7	100,0	-	21	10,5
12.0041	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0003	2,7	75,9	21,4	100,0	7,7	16	26,8
12.0054	-	100,0	-	100,0	-	26	33,3
12.0001	6,6	93,4	-	100,0	77,6	0	96,5
12.0004	6,1	92,0	1,9	100,0	11,0	21	21,3
12.0029	20,0	80,0	-	100,0	-	10	37,5
12.0037	23,3	76,7	-	100,0	13,0	26	17,4
12.0011	82,6	17,4	-	100,0	-	5	50,0
12.0013	78,6	21,4	-	100,0	-	8	50,0
12.0016	33,3	66,7	-	100,0	-	49	-
12.0007	18,6	61,0	20,3	100,0	-	82	5,6
12.0098	-	100,0	-	100,0	-	14	-
12.0005	43,8	56,2	-	100,0	16,7	16	44,4
12.0017	47,9	52,1	-	100,0	76,3	0	84,2
12.0082	66,7	33,3	-	100,0	-	4	100,0
12.0051	87,5	12,5	-	100,0	-	19	-
12.0012	77,8	22,2	-	100,0	-	28	25,0
12.0113	-	100,0	-	100,0	-	100	-
12.0015	91,7	8,3	-	100,0	-	47	-
12.0020	25,0	75,0	-	100,0	-	1	66,7
12.0061	2,8	97,2	-	100,0	8,5	7	56,6
12.0018	94,7	5,3	-	100,0	-	19	-
12.0021	75,0	25,0	-	100,0	-	21	-
12.0065	66,7	33,3	-	100,0	100,0	0	100,0

<sup>23</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

**Tabela 2.1.66:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
12.0035	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0071	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0023	6,7	93,3	-	100,0	26,8	3	100,0
12.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0036	66,7	33,3	-	100,0	-	1	100,0
12.0070	14,3	85,7	-	100,0	-	10	50,0
12.0057	-	100,0	-	100,0	-	83	-
12.0049	92,9	7,1	-	100,0	-	5	100,0
12.0043	-	100,0	-	100,0	-	5	50,0
12.0069	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0047	33,3	66,7	-	100,0	-	6	50,0
12.0063	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0079	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0002	-	100,0	-	100,0	40,0	4	60,0
12.0033	87,5	12,5	-	100,0	-	79	-
12.0074	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0019	87,5	12,5	-	100,0	-	36	-
12.0081	-	100,0	-	100,0	15,0	4	75,0
12.0034	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0107	66,7	33,3	-	100,0	-	5	100,0
12.0044	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0039	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0048	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0030	70,6	29,4	-	100,0	40,0	1	100,0
12.0067	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0042	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0076	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0027	-	100,0	-	100,0	-	7	50,0
12.0125	-	100,0	-	100,0	-	1	100,0
12.0056	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0040	-	-	100,0	-	-	-	-
12.0058	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0026	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>19,3</b>	<b>60,7</b>	<b>20,0</b>	<b>100,0</b>	<b>4,9</b>	<b>21</b>	<b>28,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.67 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze <sup>24</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

**Tabela 2.1.67:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
12.0001	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0002	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0003	0,13	1,50	3,82	-	96,18	3,17
12.0004	0,11	1,85	4,72	-	95,28	14,85
12.0005	0,02	16,00	-	-	100,00	4,76
12.0007	0,01	-	7,14	-	92,86	-
12.0008	0,06	11,86	3,85	-	96,15	-
12.0009	0,06	76,67	50,00	-	50,00	14,29

<sup>24</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.67: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
12.0010	0,01	-	16,67	-	83,33	-
12.0011	0,02	-	4,35	-	95,65	-
12.0012	0,01	-	8,33	-	91,67	-
12.0013	0,03	7,14	3,85	100,00	96,15	-
12.0014	0,08	1,19	-	-	100,00	-
12.0015	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0016	0,01	-	50,00	-	50,00	-
12.0017	0,01	7,14	7,69	-	92,31	16,67
12.0018	0,02	-	5,26	-	94,74	-
12.0019	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0020	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0021	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0023	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0025	0,85	18,66	19,34	92,54	80,66	9,48
12.0026	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0027	0,00	-	50,00	-	50,00	-
12.0028	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0029	0,01	20,00	87,50	-	12,50	100,00
12.0030	0,02	-	-	-	100,00	-
12.0032	0,42	0,24	0,96	-	99,04	6,07
12.0033	0,01	-	25,00	-	75,00	-
12.0034	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0035	0,02	-	-	-	100,00	-
12.0036	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0037	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0038	0,21	-	-	-	100,00	4,35
12.0039	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0041	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0042	0,00	-	100,00	-	-	-
12.0043	0,00	50,00	100,00	-	-	-
12.0044	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0047	0,00	66,67	100,00	-	-	-
12.0048	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0049	0,01	-	7,14	-	92,86	-
12.0051	0,01	-	12,50	-	87,50	-
12.0054	0,00	-	100,00	-	-	-
12.0056	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0057	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0058	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0061	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0063	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0065	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0067	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0069	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0070	0,01	71,43	100,00	-	-	-
12.0071	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0074	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0076	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0079	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0082	0,01	16,67	-	-	100,00	-
12.0098	0,00	-	100,00	-	-	-
12.0107	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0113	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0125	0,00	100,00	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>2,28</b>	<b>10,38</b>	<b>9,33</b>	<b>65,45</b>	<b>90,67</b>	<b>5,98</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

**Tabela 2.1.68:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
12.0003	3,82	20,00	20,00	20,00	20,00	-
12.0004	4,72	-	20,00	20,00	60,00	-
12.0007	7,14	100,00	-	-	-	-
12.0008	3,85	-	-	50,00	50,00	-
12.0009	50,00	-	14,29	57,14	28,57	-
12.0010	16,67	-	50,00	-	-	50,00
12.0011	4,35	-	-	-	100,00	-
12.0012	8,33	-	-	100,00	-	-
12.0013	3,85	-	100,00	-	-	-
12.0016	50,00	-	33,33	33,33	33,33	-
12.0017	7,69	-	-	100,00	-	-
12.0018	5,26	-	-	-	100,00	-
12.0025	19,34	92,54	0,75	5,22	1,49	-
12.0027	50,00	-	-	100,00	-	-
12.0029	87,50	-	14,29	42,86	28,57	14,29
12.0032	0,96	25,00	75,00	-	-	-
12.0033	25,00	50,00	-	50,00	-	-
12.0042	100,00	-	-	-	100,00	-
12.0043	100,00	-	-	100,00	-	-
12.0047	100,00	-	-	-	100,00	-
12.0049	7,14	-	-	-	100,00	-
12.0051	12,50	-	-	100,00	-	-
12.0054	100,00	100,00	-	-	-	-
12.0070	100,00	-	-	50,00	50,00	-
12.0098	100,00	-	-	33,33	66,67	-
<b>Woj.</b>	<b>9,33</b>	<b>68,59</b>	<b>5,76</b>	<b>13,61</b>	<b>10,47</b>	<b>1,05</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.69 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.70.

**Tabela 2.1.69:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S03 [%]	S04 [%]	Hospitalizacja związana... [%]	S21 [%]	S02 [%]	Pozostałe produkty [%]
12.0001	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0002	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0003	0,1	60,9	30,8	-	-	3,0	5,3
12.0004	0,1	65,7	10,2	1,9	-	13,9	8,3
12.0005	0,0	72,0	8,0	-	-	4,0	16,0
12.0007	0,0	64,3	-	-	-	-	35,7
12.0008	0,1	5,1	79,7	-	-	-	15,3
12.0009	0,1	6,7	3,3	3,3	-	1,7	85,0
12.0010	0,0	75,0	8,3	-	-	-	16,7
12.0011	0,0	87,0	-	-	-	-	13,0
12.0012	0,0	83,3	-	-	-	-	16,7
12.0013	0,0	64,3	7,1	-	-	-	28,6
12.0014	0,1	61,9	3,6	1,2	-	-	33,3
12.0015	0,0	83,3	8,3	-	-	-	8,3
12.0016	0,0	33,3	-	-	-	-	66,7
12.0017	0,0	64,3	7,1	-	-	14,3	14,3
12.0018	0,0	94,7	-	-	-	-	5,3
12.0019	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0020	0,0	75,0	-	-	-	-	25,0
12.0021	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0023	0,0	75,0	-	-	-	-	25,0
12.0025	0,9	31,0	25,6	17,6	13,4	6,1	6,3
12.0026	0,0	100,0	-	-	-	-	-

**Tabela 2.1.69:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S03 [%]	S04 [%]	Hospitalizacja związana... [%]	S21 [%]	S02 [%]	Pozostałe produkty [%]
12.0027	0,0	50,0	-	-	-	-	50,0
12.0028	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0029	0,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0030	0,0	82,4	5,9	-	-	-	11,8
12.0032	0,4	67,6	24,5	0,2	-	5,8	1,9
12.0033	0,0	75,0	-	-	-	-	25,0
12.0034	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0035	0,0	80,0	6,7	-	-	-	13,3
12.0036	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0037	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0038	0,2	73,9	21,3	-	-	4,3	0,5
12.0039	0,0	66,7	33,3	-	-	-	-
12.0041	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0042	0,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0043	0,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0044	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0047	0,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0048	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0049	0,0	78,6	7,1	-	-	-	14,3
12.0051	0,0	62,5	12,5	-	-	-	25,0
12.0054	0,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0056	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0057	0,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0058	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0061	0,0	75,0	25,0	-	-	-	-
12.0063	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0065	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0067	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0069	0,0	33,3	-	-	-	-	66,7
12.0070	0,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0071	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0074	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0076	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0079	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0082	0,0	83,3	-	-	-	-	16,7
12.0098	0,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0107	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0113	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0125	0,0	-	-	-	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>2,3</b>	<b>51,6</b>	<b>21,1</b>	<b>6,8</b>	<b>5,0</b>	<b>4,7</b>	<b>10,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.70:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni
Hospitalizacja związana z przetoczeniem krwi, produktów krwiopochodnych i immunoglobulin
S21 przeszczepienie autologicznych komórek krwiotwórczych
S02 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >10 dni

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

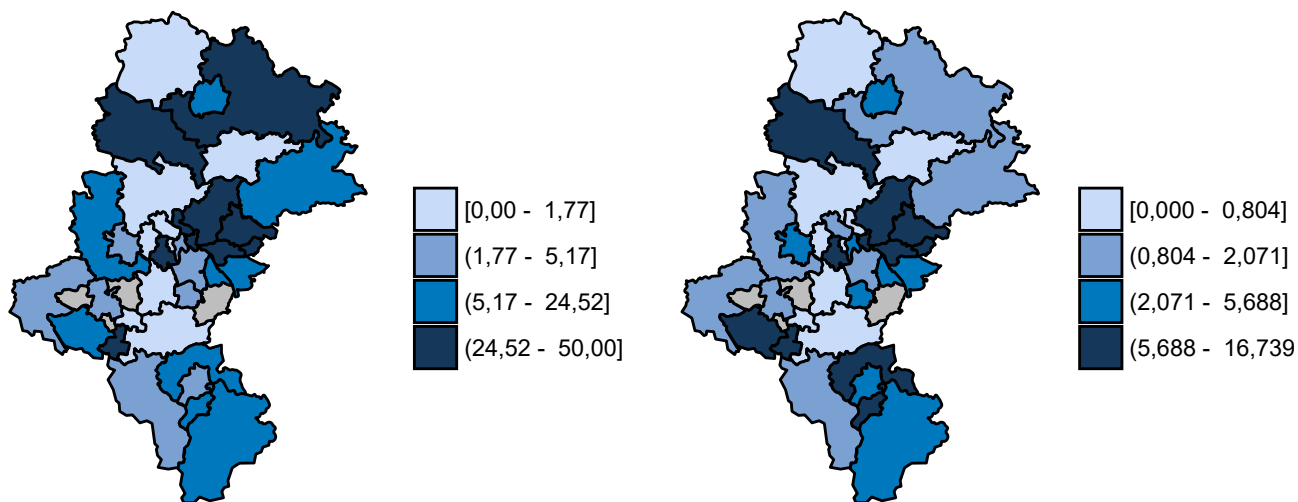
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.71**.

**Tabela 2.1.71:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	10,2	2,2	3,7	5,2	2,1	3,6	5,1
kujawsko-pomorskie	4,7	3,7	6,1	8,3	3,6	6,1	8,3
lubelskie	6,3	2,4	3,5	4,7	2,2	3,3	4,4
lubuskie	3,1	2,2	3,3	4,4	2,0	3,1	4,2
łódzkie	4,1	3,8	5,3	6,7	5,1	7,2	9,0
małopolskie	6,0	3,2	4,8	6,2	3,0	4,5	5,7
mazowieckie	19,3	1,9	3,1	4,1	1,8	2,8	3,7
opolskie	2,0	1,6	2,1	2,4	1,2	1,6	1,8
podkarpackie	4,4	2,7	3,8	4,8	2,2	3,4	4,2
podlaskie	2,6	2,7	3,5	4,1	2,5	3,2	3,8
pomorskie	7,6	2,4	4,2	5,8	2,2	3,9	5,3
śląskie	10,9	2,9	4,6	6,2	2,9	4,6	6,3
świętokrzyskie	2,4	3,1	4,0	4,8	3,0	3,9	4,7
warmińsko-mazurskie	3,7	2,0	3,1	4,1	1,8	2,8	3,8
wielkopolskie	9,1	2,8	4,6	6,3	2,7	4,3	5,9
zachodniopomorskie	5,2	2,1	3,2	4,2	1,9	3,1	4,1

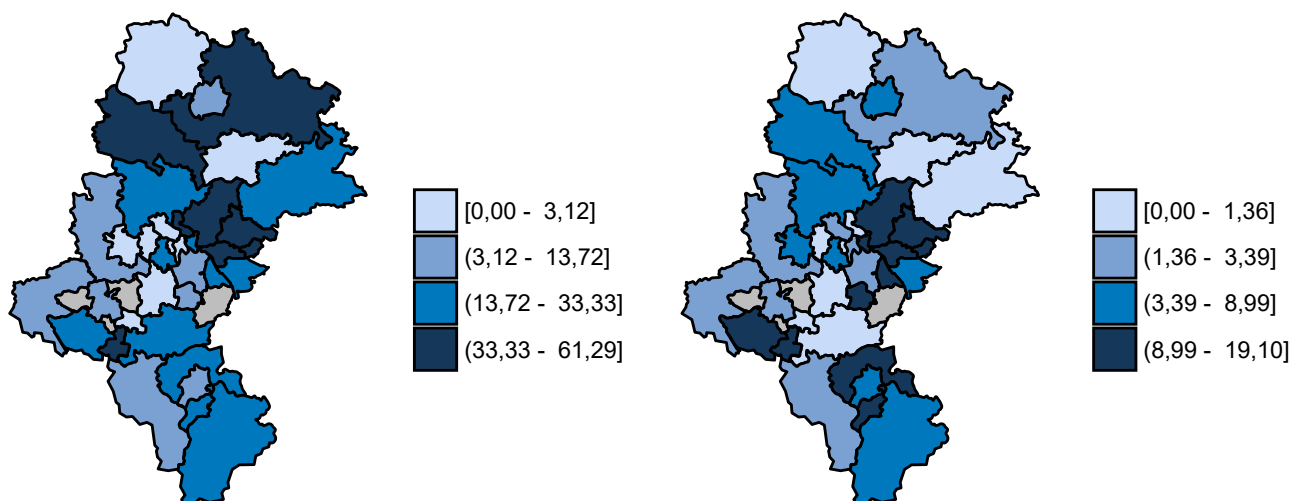
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.1.21:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



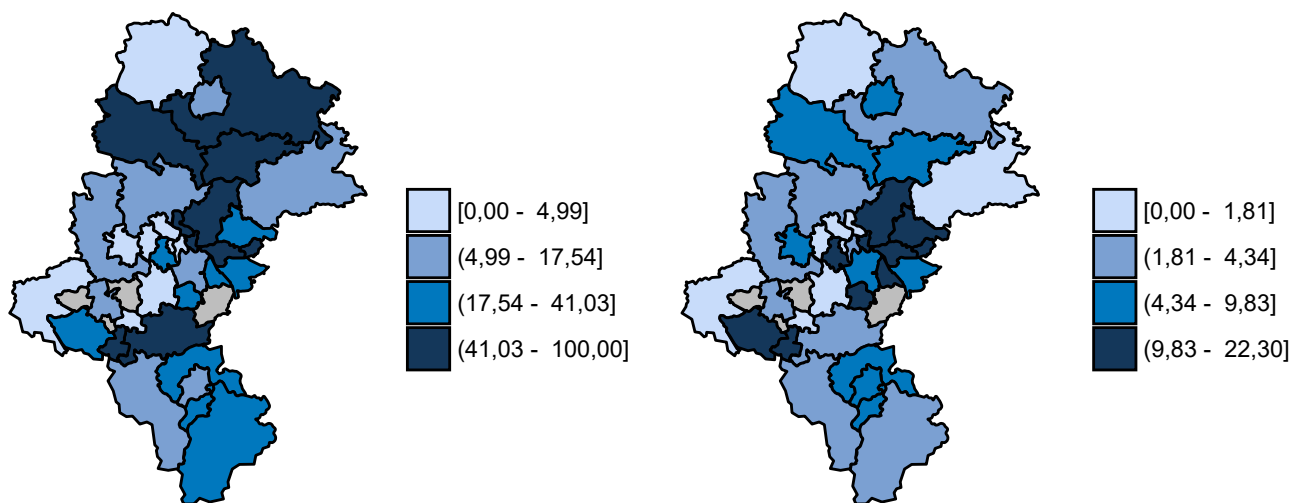
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.22:** Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.23:** Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

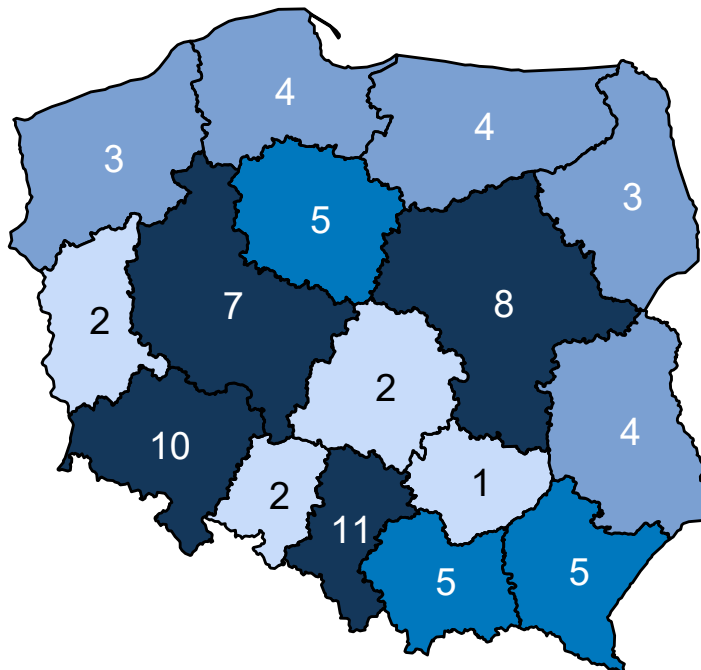
## Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia z zakresu programów lekowych:

- lenalidomid w leczeniu chorych na opornego lub nawrotowego szpiczaka mnogiego (A)
- leczenie chłoniaków złośliwych (B)

Mapa 2.1.5 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców realizujących powyższe programy lekowe w poszczególnych województwach. Tabela 2.1.72 przedstawia realizację poszczególnych programów lekowych w województwach. Tabela 2.1.73 przedstawia liczbę pacjentów jak również liczbę wizyt związanych z programem lekowym w podziale na hospitalizacje (w tabelach jako 'Hosp.') i tryb ambulatoryjny ('Tryb amb.').

**Mapa 2.1.5:** Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego<sup>25</sup>. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

**Tabela 2.1.72:** Realizowane programy lekowe

Województwo	A	B
dolnośląskie	4	10
kujawsko-pomorskie	2	4
lubelskie	2	4
lubuskie	2	2
łódzkie	1	2
małopolskie	3	5
mazowieckie	5	8
opolskie	1	2
podkarpackie	3	5
podlaskie	2	3
pomorskie	2	4
śląskie	2	11
świętokrzyskie	1	1
warmińsko-mazurskie	3	4
wielkopolskie	4	7
zachodniopomorskie	3	3
<b>Polska</b>	<b>40</b>	<b>75</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>25</sup>Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.

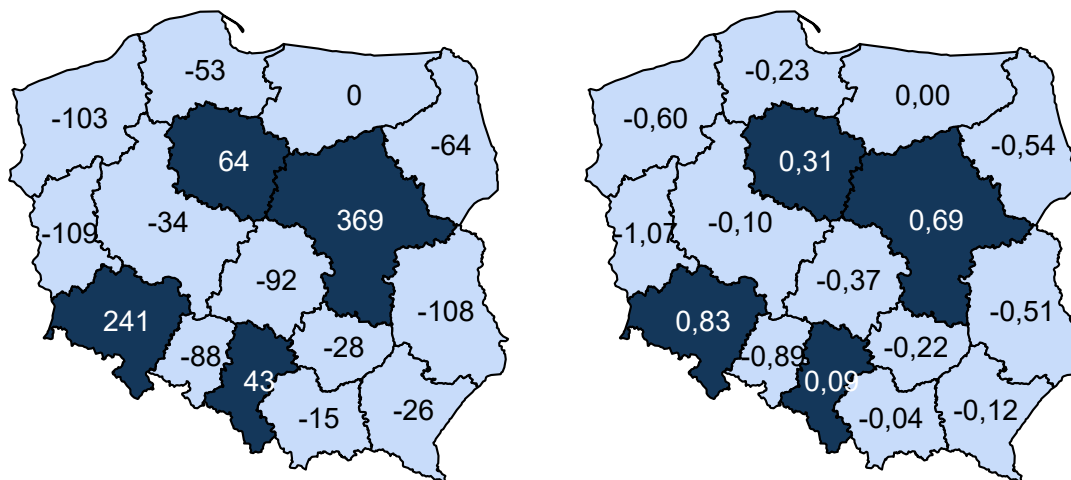


**Tabela 2.1.73:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,36	13,0	2,26	94,7	5,3
kujawsko-pomorskie	0,16	13,9	0,86	73,5	26,5
lubelskie	0,15	5,4	0,78	72,0	27,9
lubuskie	0,07	1,5	0,35	97,7	2,3
łódzkie	0,16	3,7	0,95	53,6	46,4
małopolskie	0,29	10,0	1,70	54,9	45,1
mazowieckie	0,64	14,9	3,72	74,0	26,0
opolskie	0,03	6,5	0,15	14,9	85,1
podkarpackie	0,17	2,3	0,92	51,7	48,2
podlaskie	0,08	10,5	0,44	25,4	74,6
pomorskie	0,22	5,0	1,12	60,9	39,1
śląskie	0,34	8,8	1,86	54,8	45,2
świętokrzyskie	0,09	7,6	0,46	59,1	40,9
warmińsko-mazurskie	0,13	11,5	0,63	86,3	13,7
wielkopolskie	0,30	10,4	1,60	77,4	22,3
zachodniopomorskie	0,14	1,4	0,87	90,8	9,2
<b>Polska</b>	<b>3,33</b>	<b>9,5</b>	<b>18,66</b>	<b>69,8</b>	<b>30,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.6 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

**Mapa 2.1.6:** Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Lenalidomid w leczeniu chorych na opornego lub nawrotowego szpiczaka mnogiego

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Lenalidomid w leczeniu chorych na opornego lub nawrotowego szpiczaka mnogiego” był realizowany przez 40 świadczeniodawców, z czego 2 w województwie śląskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

**Tabela 2.1.74:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,15	15,1	1,17	89,9	10,1
kujawsko-pomorskie	0,06	6,3	0,36	38,4	61,6
lubelskie	0,04	7,1	0,32	33,2	66,8
lubuskie	0,01	-	0,06	86,9	13,1
łódzkie	0,05	5,8	0,43	-	100,0
małopolskie	0,12	14,8	0,84	8,4	91,6
mazowieckie	0,22	12,9	1,66	42,3	57,7
opolskie	0,03	3,6	0,14	7,4	92,6
podkarpackie	0,07	-	0,48	7,5	92,5
podlaskie	0,06	12,1	0,38	11,7	88,3
pomorskie	0,08	1,2	0,52	15,4	84,6
śląskie	0,13	8,7	0,86	2,1	97,9
świętokrzyskie	0,04	5,7	0,22	14,2	85,8
warmińsko-mazurskie	0,03	3,4	0,17	47,9	52,1
wielkopolskie	0,11	11,4	0,74	56,5	43,5
zachodniopomorskie	0,04	2,3	0,29	72,7	27,3
<b>Polska</b>	<b>1,24</b>	<b>9,3</b>	<b>8,64</b>	<b>35,4</b>	<b>64,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

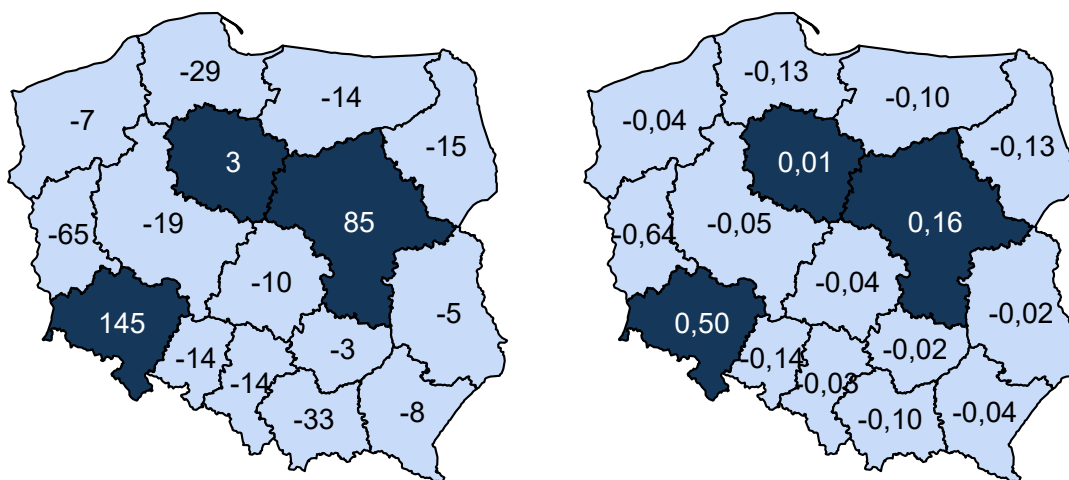
**Tabela 2.1.75:** Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
12.0025	0,09	10,5	0,62	2,9	97,1
12.0032	0,04	5,0	0,24	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,13</b>	<b>8,7</b>	<b>0,86</b>	<b>2,1</b>	<b>97,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.7 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

**Mapa 2.1.7:** Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Leczenie chłoniaków złośliwych

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie chłoniaków złośliwych” był realizowany przez 75 świadczeniodawców, z czego 11 w województwie śląskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

**Tabela 2.1.76:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,22	11,6	1,09	99,8	0,2
kujawsko-pomorskie	0,10	18,6	0,50	98,8	1,2
lubelskie	0,11	4,7	0,45	99,8	-
lubuskie	0,06	1,8	0,29	100,0	-
łódzkie	0,11	2,7	0,52	97,3	2,7
małopolskie	0,17	6,5	0,86	100,0	-
mazowieckie	0,42	15,9	2,06	99,7	0,3
opolskie	0,00	33,3	0,01	100,0	-
podkarpackie	0,10	4,0	0,44	99,8	-
podlaskie	0,02	5,6	0,07	100,0	-
pomorskie	0,14	7,2	0,60	100,0	-
śląskie	0,22	8,8	1,00	100,0	-
świętokrzyskie	0,06	8,8	0,24	100,0	-
warmińsko-mazurskie	0,10	13,9	0,47	100,0	-
wielkopolskie	0,18	9,8	0,86	95,6	4,0
zachodniopomorskie	0,10	1,0	0,57	100,0	-
<b>Polska</b>	<b>2,10</b>	<b>9,7</b>	<b>10,03</b>	<b>99,3</b>	<b>0,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

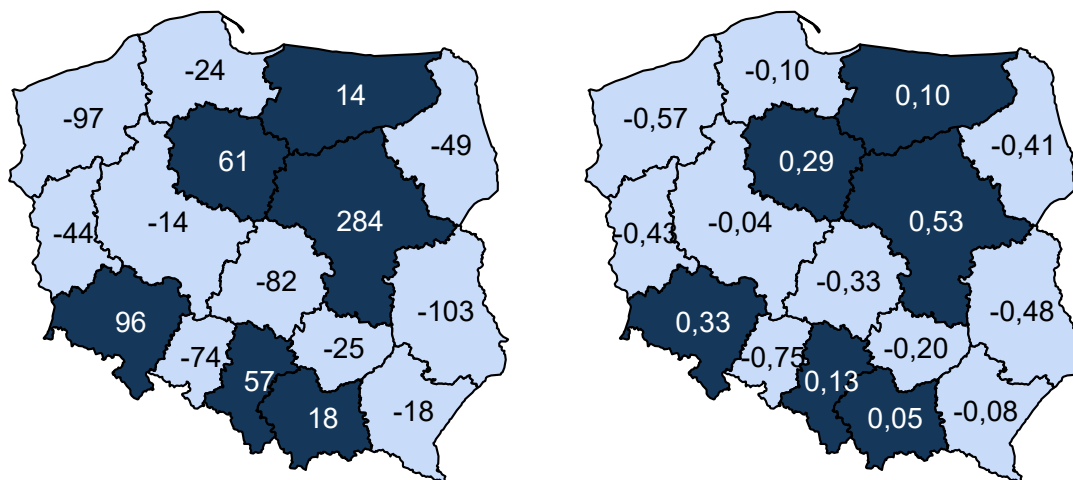
**Tabela 2.1.77:** Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
12.0003	0,02	18,8	0,07	100,0	-
12.0004	0,02	-	0,07	100,0	-
12.0005	0,00	-	0,00	100,0	-
12.0008	0,03	10,0	0,15	100,0	-
12.0009	0,07	9,9	0,36	100,0	-
12.0017	0,00	-	0,01	100,0	-
12.0025	0,07	8,1	0,31	100,0	-
12.0032	0,00	-	0,01	100,0	-
12.0037	0,00	-	0,01	100,0	-
12.0038	0,00	-	0,01	100,0	-
12.0081	0,00	-	0,01	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>0,22</b>	<b>8,8</b>	<b>1,00</b>	<b>100,0</b>	<b>-</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.8 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

**Mapa 2.1.8:** Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.1.5 Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Liczba świadczeniodawców w województwie śląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 21. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie śląskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.78:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
12.0001	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie	cieszyński
12.0003	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie	m. Częstochowa
12.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku	m. Rybnik
12.0005	Katowickie Centrum Onkologii	m. Katowice
12.0007	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca	m. Katowice
12.0008	Beskidzkie Centrum Onkologii - Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku - Białej	m. Bielsko-Biała
12.0009	Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej - Curie	m. Gliwice
12.0011	Powiatowy Publiczny ZOZ w Rydułtowach i Wodzisławiu Śląskim z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim	wodzisławski
12.0013	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 2 w Jastrzębiu Zdroju	m. Jastrzębie-Zdrój
12.0014	Szpital Wojewódzki w Bielsku - Białej	m. Bielsko-Biała
12.0016	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach	m. Katowice
12.0017	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 4 w Bytomiu	m. Bytom
12.0019	SP ZOZ Miejski Szpital Zespolony w Częstochowie	m. Częstochowa
12.0025	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach,	m. Katowice
12.0026	Szpital Powiatowy w Zawierciu	zawierciański
12.0032	SP ZOZ Zespół Szpitali Miejskich w Chorzowie	m. Chorzów
12.0033	Szpital Zakonu Bonifratrów w Katowicach sp. z o.o.	m. Katowice
12.0038	Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu	m. Bytom
12.0054	Szpital Specjalistyczny w Zabrze sp. z o.o.	m. Zabrze
12.0069	ZOZ w Kłobucku	kłobucki
12.0082	Szpitala Polskie s.a.	m. Katowice

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,14 tys. hospitalizacji dla

0,04 tys. pacjentów. Tym samym 41,69% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.79 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.79:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

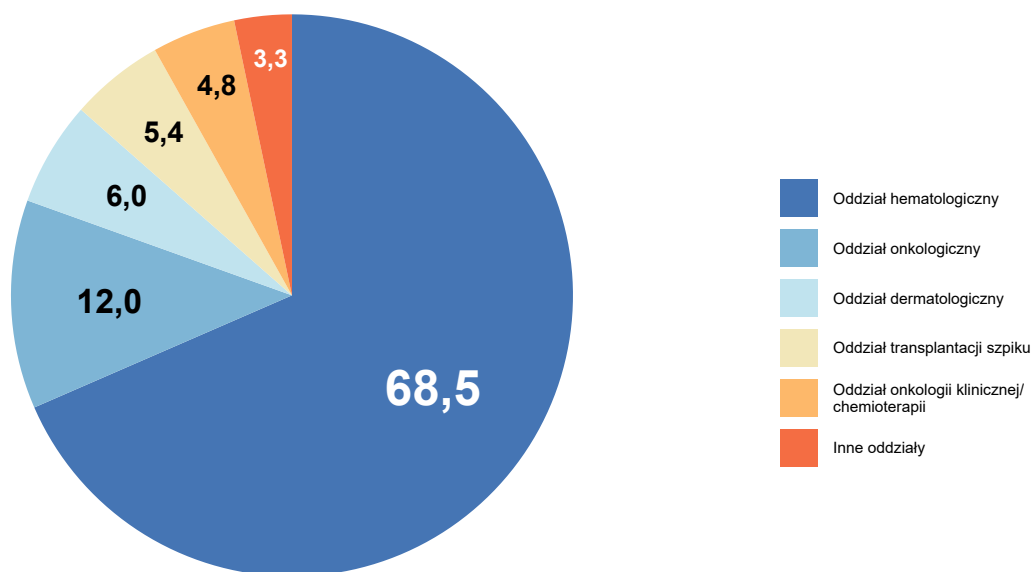
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
12.0025	0,04	0,14	0,00	0,06	41,7	41,7	19,6
12.0032	0,02	0,11	0,00	0,03	32,6	74,3	13,0
12.0009	0,02	0,03	-	0,00	8,5	82,8	3,6
12.0008	0,00	0,01	0,00	0,00	3,6	86,4	-
12.0004	0,01	0,01	-	-	3,0	89,4	90,0
12.0017	0,00	0,01	-	0,01	2,1	91,5	-
12.0003	0,00	0,01	-	-	1,8	93,4	50,0
12.0038	0,00	0,00	-	-	1,5	94,9	-
12.0054	0,00	0,00	-	-	1,5	96,4	100,0
12.0007	0,00	0,00	-	0,00	1,2	97,6	-
12.0069	0,00	0,00	-	-	0,6	98,2	100,0
12.0001	0,00	0,00	-	-	0,3	98,5	100,0
12.0011	0,00	0,00	-	-	0,3	98,8	100,0
12.0013	0,00	0,00	-	-	0,3	99,1	100,0
12.0016	0,00	0,00	-	-	0,3	99,4	100,0
12.0019	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7	100,0
12.0026	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0	100,0
12.0005	0,00	-	-	-	-	100,0	-
12.0014	0,00	-	-	-	-	100,0	-
12.0033	0,00	-	-	-	-	100,0	-
12.0082	0,00	-	-	-	-	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>0,11</b>	<b>0,33</b>	<b>0,01</b>	<b>0,11</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>20,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>26</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział hematologiczny oraz Oddział onkologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 80,5% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym oraz Chemioterapia w trybie jednolodowym z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 68,2%.

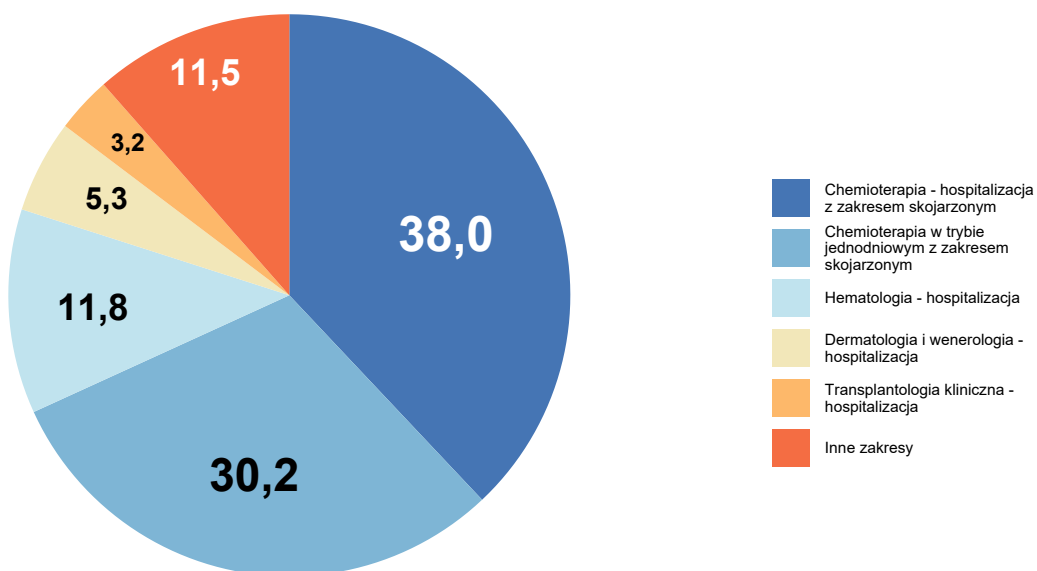
<sup>26</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.24: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.25: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.80 oraz Tabela 2.1.81. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.80:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział transplantacji szpiku [tys.]	Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
12.0025	0,12	0,01	0,01	0,00	-	0,00	0,14
12.0032	0,11	-	0,00	-	-	0,00	0,11
12.0009	-	0,01	-	0,02	0,00	-	0,03
12.0008	-	-	-	-	0,01	-	0,01
12.0004	-	0,01	0,00	-	-	0,00	0,01
12.0017	-	0,01	-	-	-	-	0,01
12.0003	0,00	0,00	-	-	-	0,00	0,01
12.0038	0,00	-	-	-	-	-	0,00
12.0054	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0007	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0069	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0001	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0011	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0013	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0016	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0019	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0026	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,23</b>	<b>0,04</b>	<b>0,02</b>	<b>0,02</b>	<b>0,02</b>	<b>0,01</b>	<b>0,33</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.81:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Transplantologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
12.0025	0,05	0,06	0,03	0,01	-	0,01	0,16
12.0032	0,06	0,03	0,02	0,00	-	0,00	0,12
12.0009	0,02	0,00	-	-	0,01	0,00	0,04
12.0008	0,00	0,00	-	-	-	0,00	0,01
12.0004	0,00	-	-	0,00	-	0,01	0,01
12.0017	-	0,01	-	-	-	-	0,01
12.0003	0,00	-	-	-	-	0,00	0,01
12.0038	0,00	-	-	-	-	-	0,00
12.0054	-	-	-	0,00	-	-	0,00
12.0007	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0069	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0001	-	-	-	0,00	-	-	0,00
12.0011	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0013	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0016	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0019	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0026	-	-	-	-	-	0,00	0,00

**Tabela 2.1.81:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Transplantologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
Woj.	0,14	0,11	0,04	0,02	0,01	0,04	0,37

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 2.1.82 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.



Tabela 2.1.82: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium <sup>1</sup> [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] <sup>2</sup>	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
12.0003	-	0,00	0,00	-	2,00	-	-	0,01	5,00	10,00
12.0004	-	0,00	0,00	-	1,00	-	-	0,00	1,00	1,00
12.0007	-	0,00	-	0,00	4,00	-	-	0,00	1,00	4,00
12.0008	-	0,00	0,00	0,00	3,50	-	-	0,02	3,29	11,50
12.0009	0,00	0,01	0,02	0,00	2,00	-	-	0,21	8,92	17,83
12.0017	-	0,00	-	0,01	7,00	-	-	0,01	1,00	7,00
12.0025	0,00	0,02	0,05	0,06	4,62	-	-	0,55	4,98	23,04
12.0032	0,00	0,02	0,06	0,03	6,27	-	-	0,27	2,88	18,07
12.0038	-	0,00	0,00	-	5,00	-	-	0,01	1,20	6,00
<b>Woj.</b>	<b>0,01</b>	<b>0,06</b>	<b>0,14</b>	<b>0,11</b>	<b>4,40</b>	-	-	<b>1,09</b>	<b>4,27</b>	<b>18,78</b>

<sup>1</sup> W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

<sup>2</sup> Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.83 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.83:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
12.0001	69,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0003	72,7	66,7	-	-	-	-	100,0
12.0004	65,0	30,0	-	-	-	50,0	50,0
12.0005	51,8	-	-	33,3	-	33,3	33,3
12.0007	44,0	-	-	-	100,0	-	-
12.0008	47,8	100,0	-	-	92,3	-	7,7
12.0009	54,8	14,3	-	18,8	9,4	21,9	50,0
12.0011	82,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0013	65,3	-	-	-	-	-	100,0
12.0014	65,5	-	-	-	-	-	100,0
12.0016	66,0	100,0	-	-	-	-	100,0
12.0017	60,0	100,0	-	-	-	-	100,0
12.0019	58,0	-	-	-	-	100,0	-
12.0025	59,6	62,3	1,4	6,4	10,7	12,1	69,3
12.0026	68,0	100,0	-	-	-	-	100,0
12.0032	62,5	55,6	-	4,6	0,9	10,2	84,3
12.0033	57,0	-	-	-	-	100,0	-
12.0038	57,0	-	-	-	-	100,0	-
12.0054	69,2	20,0	-	-	20,0	-	80,0
12.0069	70,0	100,0	-	-	-	-	100,0
12.0082	20,0	-	100,0	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>59,8</b>	<b>54,7</b>	<b>0,9</b>	<b>6,0</b>	<b>10,4</b>	<b>13,4</b>	<b>69,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>27</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.84 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie śląskim.

<sup>27</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

**Tabela 2.1.84:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
12.0001	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0003	0,01	14,29	-	14,29	71,43	-
12.0004	0,01	-	-	60,00	40,00	-
12.0005	0,00	100,00	-	-	-	-
12.0007	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0008	0,01	7,69	84,62	7,69	-	-
12.0009	0,03	20,69	6,90	62,07	10,34	-
12.0011	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0013	0,00	50,00	-	50,00	-	-
12.0014	0,00	100,00	-	-	-	-
12.0016	0,00	50,00	-	50,00	-	-
12.0017	0,01	-	-	100,00	-	-
12.0019	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0025	0,10	13,40	6,19	55,67	21,65	3,09
12.0026	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0032	0,02	-	15,79	73,68	10,53	-
12.0033	0,00	100,00	-	-	-	-
12.0054	0,00	-	20,00	-	80,00	-
12.0069	0,00	-	-	50,00	50,00	-
12.0082	0,00	100,00	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,20</b>	<b>13,17</b>	<b>11,22</b>	<b>53,66</b>	<b>20,49</b>	<b>1,46</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.85. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.85:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
12.0001	100,0	-	-	54,6	54,6	100,0
12.0003	-	-	100,0	6,6	6,6	16,7
12.0004	-	90,0	10,0	19,2	16,0	70,0
12.0005	-	-	-	133,7	104,1	-
12.0007	-	100,0	-	9,9	9,9	-
12.0008	-	8,3	91,7	15,8	14,1	8,3
12.0009	46,4	50,0	3,6	220,8	220,9	25,0
12.0011	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0013	-	100,0	-	12,8	19,3	100,0
12.0014	-	-	-	40,5	47,9	-
12.0016	-	100,0	-	48,9	46,5	100,0
12.0017	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0019	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0025	6,5	85,5	8,0	52,0	39,2	13,0
12.0026	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0032	9,3	71,3	19,4	28,2	21,0	20,4
12.0033	-	-	-	27,9	27,9	-
12.0038	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0054	-	40,0	60,0	6,4	0,0	40,0
12.0069	-	-	100,0	9,8	9,8	100,0
12.0082	-	-	-	20,1	20,1	-
<b>Woj.</b>	<b>10,0</b>	<b>68,6</b>	<b>21,5</b>	<b>68,7</b>	<b>35,6</b>	<b>19,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie śląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>28</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 21.43%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 7.13%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 8.73%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 10 (62.5%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.86. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.86:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
12.0025	0,7	52,9	46,4	100,0	4,1	28	12,3
12.0032	90,7	9,3	-	100,0	10,0	6	50,0
12.0009	-	71,4	28,6	100,0	-	78	5,0
12.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0007	-	100,0	-	100,0	-	72	-
12.0004	20,0	60,0	20,0	100,0	16,7	14	33,3
12.0003	33,3	16,7	50,0	100,0	-	28	-
12.0054	20,0	80,0	-	100,0	-	38	-
12.0069	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0008	8,3	91,7	-	100,0	18,2	17	27,3
12.0038	-	100,0	-	100,0	-	4	100,0
12.0016	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0017	28,6	71,4	-	100,0	100,0	0	100,0
12.0001	-	100,0	-	100,0	-	9	-
12.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0026	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>34,4</b>	<b>42,3</b>	<b>23,3</b>	<b>100,0</b>	<b>8,6</b>	<b>21</b>	<b>21,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.87 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>29</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

**Tabela 2.1.87:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
12.0001	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0003	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0004	0,01	-	11,11	-	88,89	25,00
12.0008	0,00	100,00	-	-	-	-
12.0009	0,00	75,00	-	-	100,00	-
12.0011	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0013	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0016	0,00	-	100,00	-	-	-

<sup>28</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

<sup>29</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.87:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
12.0019	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0025	0,03	-	11,11	100,00	88,89	8,33
12.0026	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0032	0,01	-	-	-	100,00	7,14
12.0054	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0069	0,00	-	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>0,07</b>	<b>5,63</b>	<b>7,46</b>	<b>60,00</b>	<b>92,54</b>	<b>8,06</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

**Tabela 2.1.88:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
12.0004	11,11	-	-	-	100,00	-
12.0016	100,00	100,00	-	-	-	-
12.0025	11,11	100,00	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>7,46</b>	<b>80,00</b>	-	-	<b>20,00</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.89 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.90.

**Tabela 2.1.89:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S03 [%]	J39 [%]	S04 [%]	S02 [%]	S21 [%]	Pozostałe produkty [%]
12.0001	0,0	-	100,0	-	-	-	-
12.0003	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0004	0,0	55,6	11,1	-	22,2	-	11,1
12.0008	0,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0009	0,0	25,0	-	-	-	-	75,0
12.0011	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0013	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0016	0,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0019	0,0	-	100,0	-	-	-	-
12.0025	0,0	25,9	40,7	14,8	7,4	11,1	-
12.0026	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0032	0,0	28,6	14,3	50,0	7,1	-	-
12.0054	0,0	-	100,0	-	-	-	-
12.0069	0,0	100,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,1</b>	<b>35,2</b>	<b>29,6</b>	<b>15,5</b>	<b>7,0</b>	<b>4,2</b>	<b>8,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.90:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia

**Tabela 2.1.90:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
J39 duże choroby dermatologiczne
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni
S02 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >10 dni
S21 przeszczepienie autologicznych komórek krwiotwórczych

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

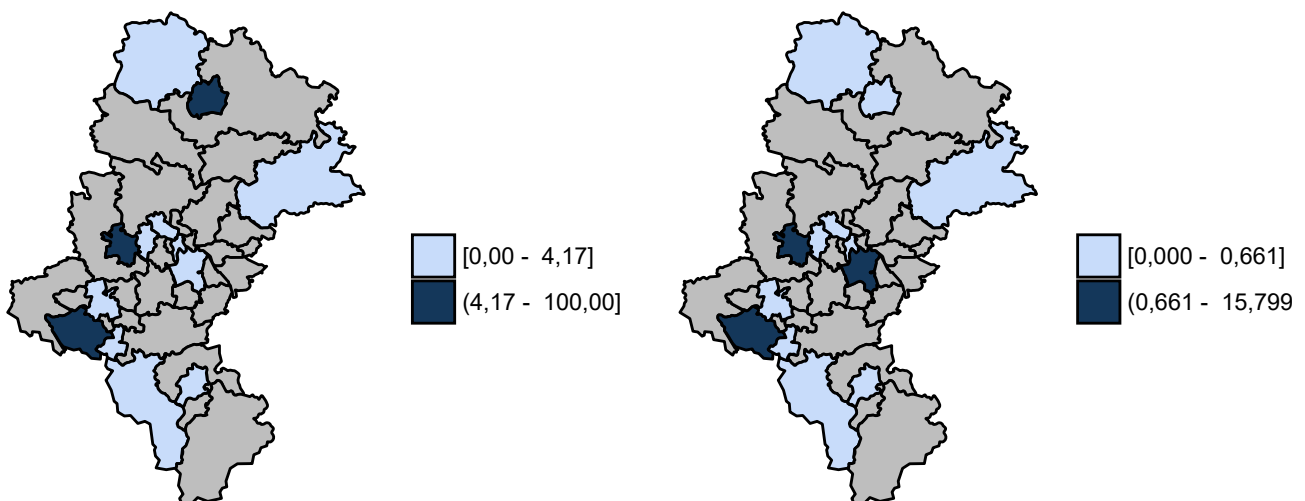
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.91.

**Tabela 2.1.91:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,3	4,0	6,7	11,4	3,0	4,8	8,0
kujawsko-pomorskie	0,1	0,7	3,6	6,5	0,6	2,6	4,2
lubelskie	0,1	2,8	5,6	5,6	0,6	0,8	0,8
lubuskie	0,1	2,7	4,1	4,1	1,3	1,3	1,3
łódzkie	0,1	5,3	6,4	9,6	1,3	1,6	2,4
małopolskie	0,2	4,6	6,5	7,8	1,5	2,8	3,9
mazowieckie	0,4	3,3	4,5	5,5	2,5	2,8	3,3
opolskie	0,0	-	5,0	15,0	-	0,1	1,7
podkarpackie	0,1	4,3	4,3	5,2	1,8	1,8	2,4
podlaskie	0,0	7,9	13,2	15,8	3,5	3,8	3,9
pomorskie	0,2	4,8	7,8	9,0	2,6	3,8	4,4
śląskie	0,3	4,8	7,2	8,7	3,7	5,7	6,8
świętokrzyskie	0,1	3,5	3,5	4,4	0,8	0,8	1,4
warmińsko-mazurskie	0,1	7,2	14,5	18,1	3,7	6,6	7,8
wielkopolskie	0,1	8,8	8,8	12,5	6,1	6,1	8,3
zachodniopomorskie	0,1	4,4	6,7	9,6	2,5	3,3	4,2

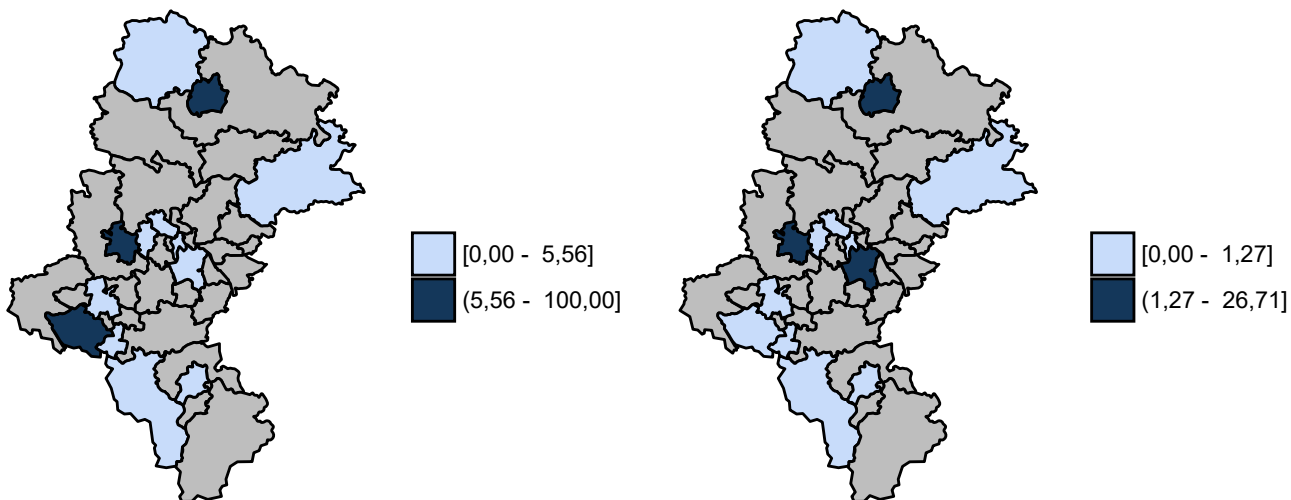
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.1.26:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



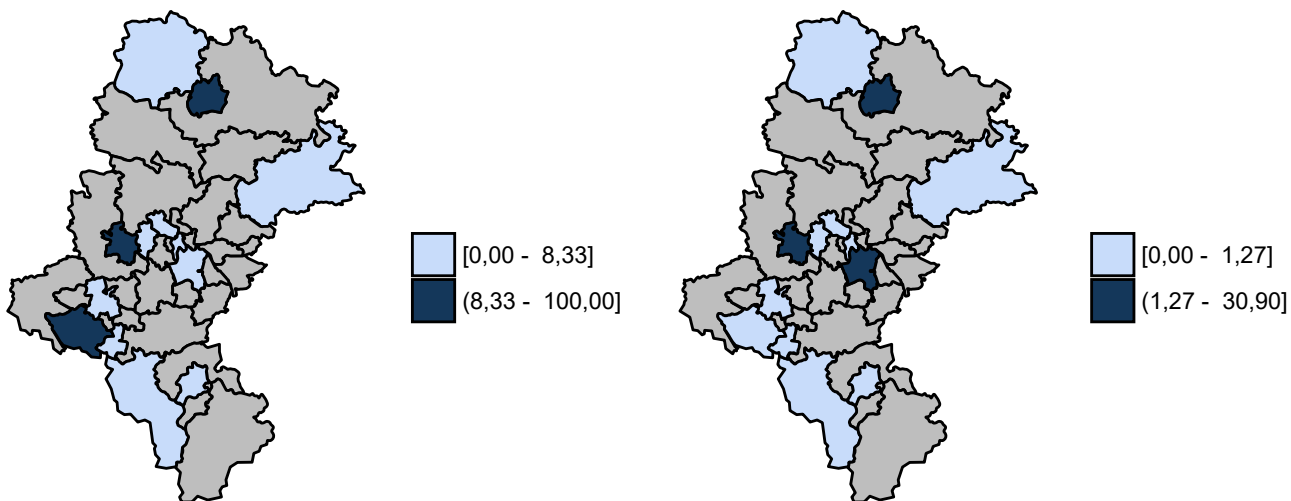
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.27:** Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.28:** Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

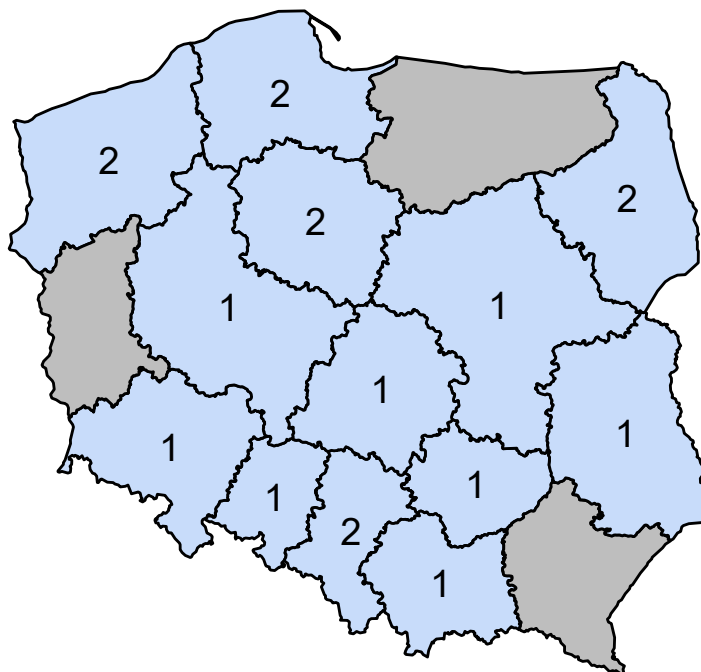


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia dla jednego programu lekowego. Mapa 2.1.9 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców w poszczególnych województwach.

**Mapa 2.1.9:** Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego<sup>30</sup>. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

## Leczenie beksarotenenem ziarniniaka grzybiastego lub zespołu Sézary'ego

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie beksarotenenem ziarniniaka grzybiastego lub zespołu Sézary'ego” był realizowany przez 18 świadczeniodawców, z czego 2 w województwie śląskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

**Tabela 2.1.92:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,01	16,7	0,04	100,0	-
kujawsko-pomorskie	0,01	9,1	0,08	1,3	98,7
lubelskie	0,00	-	0,04	-	100,0
łódzkie	0,00	-	0,02	100,0	-
małopolskie	0,01	25,0	0,08	-	100,0
mazowieckie	0,02	20,0	0,10	99,0	1,0
opolskie	0,00	-	0,02	-	100,0
podlaskie	0,00	-	0,03	-	100,0

<sup>30</sup>Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.



**Tabela 2.1.92:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
pomorskie	0,01	20,0	0,10	27,7	72,3
śląskie	0,00	60,0	0,05	1,9	98,1
świętokrzyskie	0,00	-	0,01	100,0	-
wielkopolskie	0,00	-	0,01	-	100,0
zachodniopomorskie	0,00	-	0,03	100,0	-
<b>Polska</b>	<b>0,07</b>	<b>16,7</b>	<b>0,62</b>	<b>37,4</b>	<b>62,6</b>

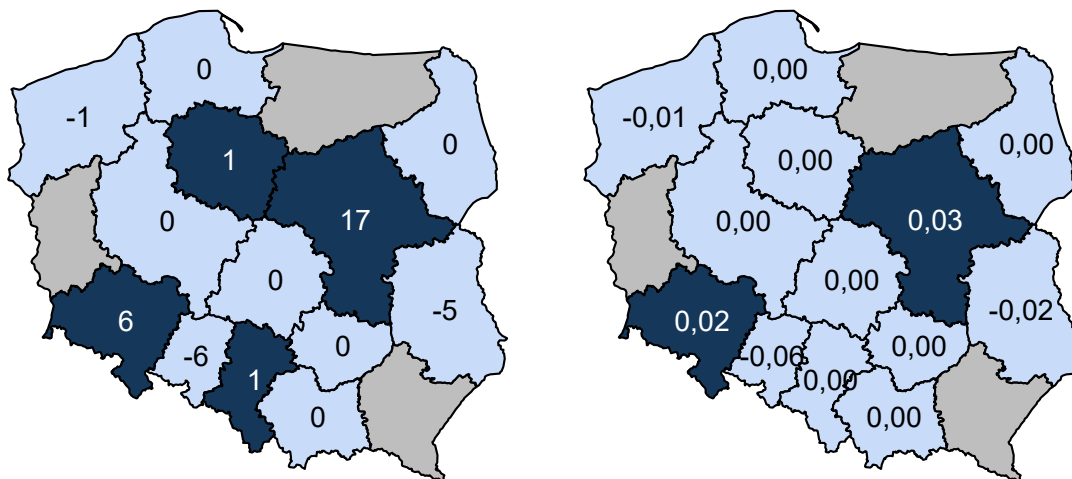
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.93:** Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
12.0003	0,00	-	0,02	5,6	94,4
12.0025	0,00	60,0	0,04	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>60,0</b>	<b>0,05</b>	<b>1,9</b>	<b>98,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.10 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględne oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

**Mapa 2.1.10:** Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.1.6 Chłoniak Hodgkina

Liczba świadczeniodawców w województwie śląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 30. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie śląskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 6 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.94:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
12.0001	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie	cieszyński
12.0002	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Zdrowia Dziecka im. Jana Pawła II	m. Katowice
12.0003	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie	m. Częstochowa
12.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku	m. Rybnik
12.0005	Katowickie Centrum Onkologii	m. Katowice
12.0007	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca	m. Katowice
12.0008	Beskidzkie Centrum Onkologii - Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku - Białej	m. Bielsko-Biała
12.0009	Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej - Curie	m. Gliwice
12.0011	Powiatowy Publiczny ZOZ w Rydułtowach i Wodzisławiu Śląskim z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim	wodzisławski
12.0012	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu	m. Sosnowiec
12.0013	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 2 w Jastrzębiu Zdroju	m. Jastrzębie-Zdrój
12.0014	Szpital Wojewódzki w Bielsku - Białej	m. Bielsko-Biała
12.0017	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 4 w Bytomiu	m. Bytom
12.0020	Megrez sp. z o.o.	m. Tychy
12.0021	Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej	m. Dąbrowa Górnicza
12.0023	Szpital Rejonowy im. dr. Józefa Rostka w Raciborzu	raciborski
12.0025	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach,	m. Katowice
12.0029	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. Stanisława Szyszko Sum w Katowicach	m. Zabrze
12.0030	Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej	będziński
12.0032	SP ZOZ Zespół Szpitali Miejskich w Chorzowie	m. Chorzów
12.0037	Szpital w Knurowie	gliwicki
12.0038	Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu	m. Bytom
12.0043	Szpital Wielospecjalistyczny w Gliwicach	m. Gliwice
12.0047	Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej	bielski
12.0048	SP ZOZ w Lublińcu	lubliniecki
12.0069	ZOZ w Kłobucku	kłobucki
12.0070	SP ZOZ MSWiA w Katowicach im. Sierżanta Grzego	m. Katowice
12.0081	Centrum Medyczne Małgorzata sp. z o.o.	m. Częstochowa
12.0098	NZOZ Ośrodek Diagnostyki i Leczenia Chorób Kobietych oraz Schorzeń Sutka Tommed Tomasz Bula	m. Katowice
12.2995	Medison sp. z o.o.	m. Katowice

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,47 tys. hospitalizacji dla 0,08 tys. pacjentów. Tym samym 31,4% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.95 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.95:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
12.0025	0,08	0,47	0,01	0,30	31,4	31,4	12,1
12.0009	0,08	0,34	0,00	0,13	22,7	54,1	1,2
12.0008	0,02	0,14	0,01	0,11	9,4	63,5	2,1
12.0032	0,02	0,12	0,00	0,06	7,7	71,2	12,2
12.0004	0,01	0,10	-	0,07	6,3	77,6	10,5
12.0003	0,02	0,07	0,01	0,01	4,5	82,1	19,1
12.0007	0,01	0,06	-	0,05	4,1	86,2	-

Tabela 2.1.95: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

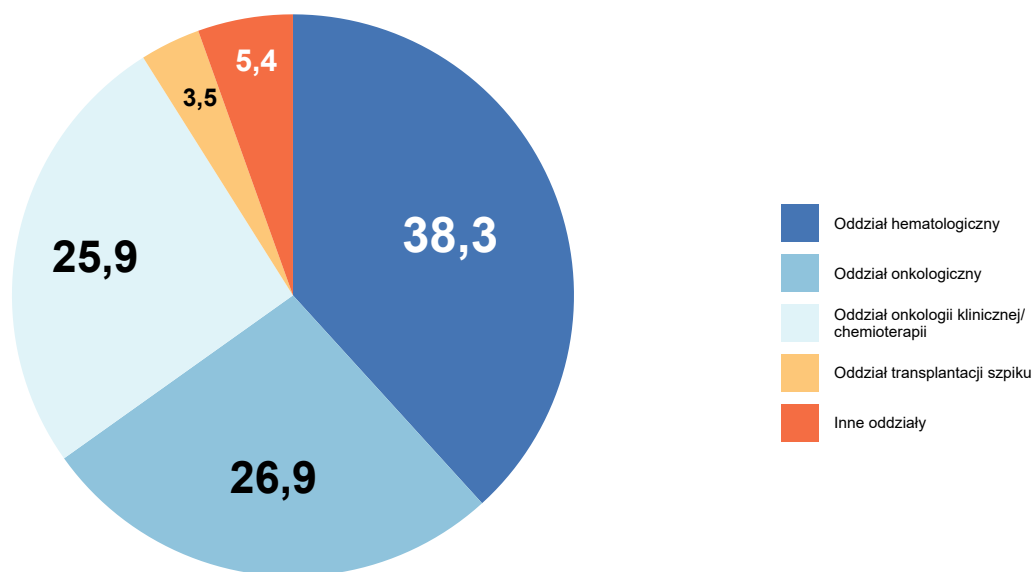
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
12.0017	0,01	0,04	-	0,04	3,0	89,2	8,9
12.0081	0,00	0,04	-	0,03	2,3	91,6	-
12.0038	0,00	0,03	-	-	2,0	93,6	6,7
12.0023	0,00	0,03	-	0,03	1,7	95,3	-
12.0029	0,01	0,02	0,00	-	1,2	96,5	77,8
12.0037	0,00	0,01	-	-	0,9	97,5	42,9
12.0002	0,00	0,01	-	-	0,5	98,0	12,5
12.0021	0,00	0,01	-	0,00	0,5	98,5	-
12.0012	0,00	0,00	-	0,00	0,2	98,7	-
12.0013	0,00	0,00	-	-	0,2	98,9	100,0
12.0014	0,00	0,00	-	-	0,2	99,1	100,0
12.0098	0,00	0,00	-	-	0,2	99,3	100,0
12.0069	0,00	0,00	-	-	0,1	99,4	100,0
12.0001	0,00	0,00	0,00	-	0,1	99,5	100,0
12.0005	0,02	0,00	-	-	0,1	99,5	100,0
12.0011	0,00	0,00	-	-	0,1	99,6	100,0
12.0030	0,00	0,00	-	-	0,1	99,7	100,0
12.0043	0,00	0,00	-	-	0,1	99,7	100,0
12.0047	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8	100,0
12.0048	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9	100,0
12.0070	0,00	0,00	0,00	-	0,1	99,9	-
12.2995	0,00	0,00	-	0,00	0,1	100,0	100,0
12.0020	0,00	-	-	-	-	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>0,27</b>	<b>1,50</b>	<b>0,04</b>	<b>0,84</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>9,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>31</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział hematologiczny oraz Oddział onkologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 65,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym oraz Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 84,1%.

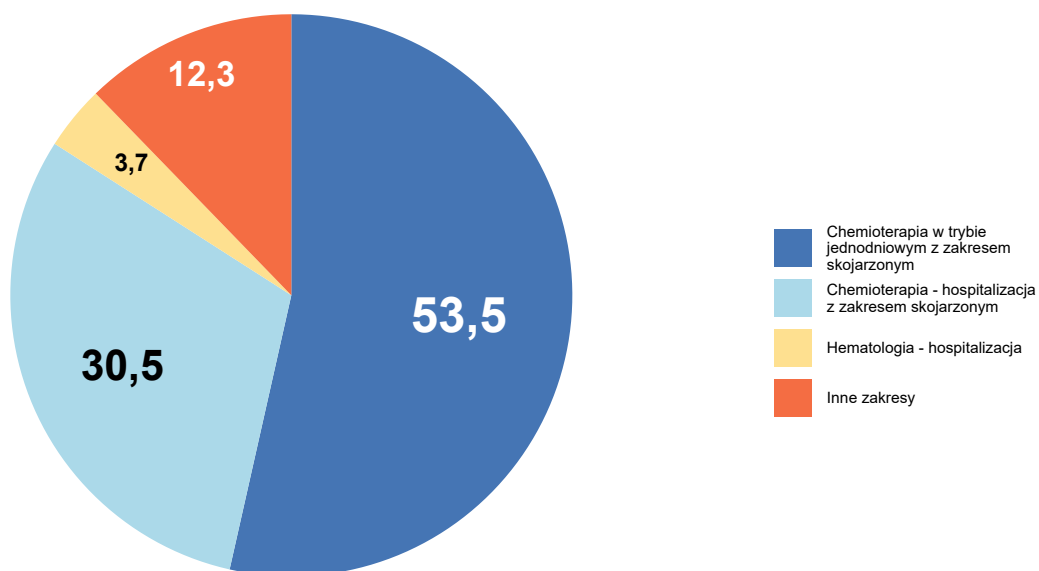
<sup>31</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.29: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.30: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.96 oraz Tabela 2.1.97. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

też samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.96:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.]	Oddział transplantacji szpiku [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
12.0025	0,43	0,03	-	0,01	-	0,00	0,47
12.0009	-	0,05	0,24	0,04	-	0,00	0,34
12.0008	-	-	0,14	-	-	0,00	0,14
12.0032	0,12	-	-	-	-	-	0,12
12.0004	-	0,10	-	-	-	-	0,10
12.0003	-	0,07	-	-	0,00	-	0,07
12.0007	-	0,06	-	-	-	-	0,06
12.0017	-	0,04	-	-	-	0,00	0,05
12.0081	-	0,04	-	-	-	-	0,04
12.0038	0,03	-	-	-	-	-	0,03
12.0023	-	-	-	-	0,03	-	0,03
12.0029	-	-	-	-	-	0,02	0,02
12.0037	-	0,01	-	-	-	-	0,01
12.0002	-	-	-	-	-	0,01	0,01
12.0021	-	0,01	-	-	-	-	0,01
12.0012	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0013	-	-	-	-	0,00	-	0,00
12.0014	-	-	-	-	0,00	-	0,00
12.0098	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0069	-	-	-	-	0,00	-	0,00
12.0001	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0005	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0011	-	-	-	-	0,00	-	0,00
12.0030	-	-	-	-	0,00	-	0,00
12.0043	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0047	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0048	-	-	-	-	0,00	-	0,00
12.0070	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.2995	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,57</b>	<b>0,40</b>	<b>0,39</b>	<b>0,05</b>	<b>0,04</b>	<b>0,04</b>	<b>1,50</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.97:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Hematologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
12.0025	0,30	0,11	0,04	0,00	0,03	0,02	0,51
12.0009	0,13	0,20	-	0,00	-	0,04	0,36
12.0008	0,11	0,02	-	0,01	-	0,01	0,15
12.0032	0,06	0,04	0,01	-	0,01	-	0,12
12.0004	0,07	0,01	-	0,01	-	0,00	0,10
12.0003	0,01	0,04	-	0,01	-	0,00	0,07

**Tabela 2.1.97:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Hematologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
12.0007	0,05	0,01	-	0,00	-	-	0,06
12.0017	0,04	0,00	-	0,00	-	0,00	0,05
12.0081	0,03	0,00	-	-	-	-	0,04
12.0038	-	0,03	0,00	-	0,00	-	0,03
12.0023	0,03	-	-	-	-	-	0,03
12.0029	-	0,00	-	-	-	0,02	0,02
12.0037	-	0,01	-	0,01	-	-	0,01
12.0002	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
12.0021	0,00	0,00	-	-	-	-	0,01
12.0012	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0013	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0014	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0098	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0069	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0001	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0005	-	-	-	0,00	-	-	0,00
12.0011	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0030	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0043	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0047	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0048	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0070	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.2995	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,84</b>	<b>0,48</b>	<b>0,06</b>	<b>0,05</b>	<b>0,04</b>	<b>0,11</b>	<b>1,57</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 2.1.98 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 2.1.98: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium <sup>1</sup> [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] <sup>2</sup>	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
12.0003	0,00	0,01	0,04	0,01	7,86	-	-	0,16	3,00	23,57
12.0004	0,00	0,01	0,01	0,07	9,44	1,00	1,00	0,10	1,17	11,22
12.0007	0,00	0,01	0,01	0,05	10,33	-	-	0,09	1,42	14,67
12.0008	0,00	0,02	0,02	0,11	7,22	-	-	0,19	1,47	10,61
12.0009	0,02	0,06	0,20	0,13	5,75	-	-	0,89	2,76	15,88
12.0012	-	0,00	0,00	0,00	3,00	-	-	0,01	3,67	11,00
12.0017	0,00	0,00	0,00	0,04	10,00	4,00	4,00	0,07	1,65	16,50
12.0021	-	0,00	0,00	0,00	7,00	-	-	0,01	1,43	10,00
12.0023	-	0,00	-	0,03	6,50	-	-	0,03	1,00	6,50
12.0025	0,03	0,07	0,10	0,30	5,72	1,67	1,67	1,42	3,50	20,03
12.0032	0,01	0,02	0,04	0,06	6,73	-	-	0,19	1,86	12,53
12.0037	-	0,00	0,01	-	8,00	-	-	0,01	1,25	10,00
12.0038	0,00	0,00	0,03	-	7,00	-	-	0,04	1,36	9,50
12.0081	0,00	0,00	0,00	0,03	7,00	2,50	2,50	0,04	1,20	8,40
<b>Woj.</b>	<b>0,07</b>	<b>0,20</b>	<b>0,46</b>	<b>0,84</b>	<b>6,67</b>	<b>0,02</b>	<b>2,22</b>	<b>3,25</b>	<b>2,48</b>	<b>16,57</b>

1 W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej

grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

2 Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.99 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.99:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
12.0001	32,0	-	-	100,0	-	-	-
12.0002	18,6	37,5	100,0	-	-	-	-
12.0003	56,8	39,7	1,4	2,8	36,6	16,9	42,3
12.0004	43,1	54,7	28,1	18,8	7,3	10,4	35,4
12.0005	40,9	-	16,7	16,7	16,7	16,7	33,3
12.0007	54,8	35,5	-	32,8	18,8	-	48,4
12.0008	39,2	39,7	-	56,2	27,1	4,2	12,5
12.0009	40,9	37,4	11,6	26,4	32,2	14,8	15,1
12.0011	29,0	-	-	100,0	-	-	-
12.0012	71,0	100,0	-	-	-	-	100,0
12.0013	73,2	-	-	-	25,0	-	75,0
12.0014	53,7	66,7	-	33,3	-	33,3	33,3
12.0017	60,7	28,9	2,1	2,1	4,2	60,4	31,2
12.0020	69,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0021	27,0	100,0	-	100,0	-	-	-
12.0023	63,5	7,7	-	-	-	39,3	60,7
12.0025	40,7	63,4	15,4	27,5	26,8	15,9	14,4
12.0029	33,4	16,7	55,6	-	16,7	11,1	16,7
12.0030	62,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0032	43,7	60,9	13,0	40,9	18,3	0,9	27,0
12.0037	45,9	28,6	-	-	78,6	14,3	7,1
12.0038	46,0	-	46,7	-	13,3	-	40,0
12.0043	65,0	100,0	-	-	-	-	100,0
12.0047	37,0	-	-	-	100,0	-	-
12.0048	69,0	100,0	-	-	-	-	100,0
12.0069	25,0	-	-	100,0	-	-	-
12.0070	41,0	100,0	-	-	100,0	-	-
12.0081	50,5	42,9	-	45,9	-	8,1	45,9
12.0098	48,0	100,0	-	33,3	33,3	-	33,3
12.2995	38,0	-	-	-	100,0	-	-
<b>Woj.</b>	<b>43,7</b>	<b>47,4</b>	<b>12,5</b>	<b>27,8</b>	<b>24,3</b>	<b>13,4</b>	<b>22,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>32</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.100 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochoro-

<sup>32</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.



robowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie śląskim.

**Tabela 2.1.100:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
12.0001	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0002	0,01	-	100,00	-	-	-
12.0003	0,07	1,45	1,45	34,78	24,64	37,68
12.0004	0,10	1,04	28,12	26,04	34,38	10,42
12.0005	0,00	50,00	-	-	50,00	-
12.0007	0,06	1,59	-	50,79	4,76	42,86
12.0008	0,14	0,70	13,38	52,11	24,65	9,15
12.0009	0,34	0,29	20,82	40,76	25,51	12,61
12.0011	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0012	0,00	-	-	-	-	100,00
12.0013	0,00	25,00	-	-	25,00	50,00
12.0014	0,00	-	33,33	-	33,33	33,33
12.0017	0,04	2,22	-	-	66,67	31,11
12.0020	0,00	100,00	-	-	-	-
12.0021	0,01	-	100,00	-	-	-
12.0023	0,03	3,70	-	-	44,44	51,85
12.0025	0,39	1,78	31,47	29,44	27,16	10,15
12.0029	0,02	-	52,94	17,65	23,53	5,88
12.0030	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0032	0,02	-	47,62	33,33	4,76	14,29
12.0037	0,01	-	-	14,29	78,57	7,14
12.0038	0,00	-	50,00	50,00	-	-
12.0043	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0047	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0048	0,00	-	-	-	-	100,00
12.0069	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0070	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0081	0,04	2,78	-	44,44	8,33	44,44
12.0098	0,00	-	-	66,67	33,33	-
12.2995	0,00	-	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>1,31</b>	<b>1,38</b>	<b>21,25</b>	<b>34,25</b>	<b>26,68</b>	<b>16,44</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.101. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.101:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
12.0001	-	-	100,0	20,9	20,9	-
12.0002	25,0	75,0	-	85,7	20,7	12,5
12.0003	-	38,2	61,8	17,6	14,2	30,9
12.0004	9,5	55,8	34,7	38,0	12,7	15,8
12.0005	100,0	-	-	26,7	24,3	100,0
12.0007	-	100,0	-	19,0	14,7	25,8
12.0008	4,3	45,4	50,4	12,4	12,3	36,9
12.0009	17,6	79,7	2,6	58,7	35,8	26,8
12.0011	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0012	-	-	100,0	-	0,0	-

Tabela 2.1.101: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
12.0013	-	33,3	66,7	6,3	4,6	33,3
12.0014	33,3	-	66,7	21,3	12,3	-
12.0017	-	66,7	33,3	8,9	9,0	4,4
12.0020	-	-	-	-	0,0	-
12.0021	100,0	-	-	25,7	25,7	-
12.0023	-	-	100,0	4,3	0,0	46,2
12.0025	8,9	81,5	9,6	55,6	30,9	28,5
12.0029	5,6	83,3	11,1	61,3	63,3	22,2
12.0030	-	-	100,0	5,4	5,4	-
12.0032	2,6	81,7	15,7	21,0	21,0	1,7
12.0037	-	28,6	71,4	2,4	0,0	7,1
12.0038	-	33,3	66,7	7,1	0,0	-
12.0043	-	100,0	-	11,6	11,6	-
12.0047	100,0	-	-	144,2	144,2	-
12.0048	-	-	100,0	14,4	14,4	100,0
12.0069	-	-	100,0	14,2	14,2	100,0
12.0070	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0081	-	34,3	65,7	8,0	0,0	45,7
12.0098	-	66,7	33,3	16,2	20,7	-
12.2995	-	-	100,0	-	0,0	-
<b>Woj.</b>	<b>8,9</b>	<b>69,1</b>	<b>22,0</b>	<b>42,8</b>	<b>25,9</b>	<b>24,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie śląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>33</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 26.72%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 2.95%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 2.64%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 9 (33.33%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.102. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.102: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
12.0025	1,1	41,3	57,7	100,0	1,5	24	11,3
12.0032	93,0	7,0	-	100,0	-	8	50,0
12.0009	0,3	72,6	27,1	100,0	0,4	14	11,7
12.0038	6,7	93,3	-	100,0	-	5	75,0
12.0001	-	100,0	-	100,0	-	6	100,0
12.0004	2,1	97,9	-	100,0	19,4	14	29,0
12.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0008	0,7	91,5	7,8	100,0	0,8	14	9,3
12.0037	7,1	92,9	-	100,0	-	13	23,1
12.0081	-	88,6	11,4	100,0	3,2	1	90,3
12.0069	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0017	11,1	88,9	-	100,0	95,0	0	97,5
12.0029	11,1	83,3	5,6	100,0	13,3	39	46,7
12.0047	-	100,0	-	100,0	-	11	-

<sup>33</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

**Tabela 2.1.102:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
12.0007	-	62,9	37,1	100,0	-	65	10,3
12.0003	4,4	82,4	13,2	100,0	23,2	12	30,4
12.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0023	-	100,0	-	100,0	34,6	1	96,2
12.0005	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
12.0070	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0048	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0002	-	100,0	-	100,0	12,5	4	62,5
12.0043	-	100,0	-	100,0	-	54	-
12.2995	-	100,0	-	100,0	-	10	-
12.0098	-	100,0	-	100,0	-	31	-
12.0030	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
12.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0021	-	100,0	-	100,0	85,7	0	85,7
<b>Woj.</b>	<b>9,6</b>	<b>63,0</b>	<b>27,5</b>	<b>100,0</b>	<b>10,1</b>	<b>14</b>	<b>26,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli **2.1.103** przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>34</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

**Tabela 2.1.103:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
12.0001	0,00	-	100,00	-	-	-
12.0002	0,00	-	-	-	100,00	100,00
12.0003	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0004	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0005	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0008	0,00	40,00	-	-	100,00	-
12.0009	0,02	73,33	100,00	-	-	-
12.0011	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0013	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0014	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0017	0,00	20,00	25,00	-	75,00	100,00
12.0025	0,06	1,72	26,32	86,67	73,68	7,14
12.0029	0,01	-	57,14	-	42,86	16,67
12.0030	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0032	0,01	-	-	-	100,00	14,29
12.0037	0,01	-	16,67	-	83,33	-
12.0038	0,00	-	-	-	100,00	50,00
12.0043	0,00	-	100,00	-	-	-
12.0047	0,00	-	100,00	-	-	-
12.0048	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0069	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0070	0,00	100,00	-	-	-	-
12.0098	0,00	-	100,00	-	-	-
12.2995	0,00	-	100,00	-	-	-

<sup>34</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.103:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
<b>Woj.</b>	<b>0,16</b>	<b>9,82</b>	<b>24,49</b>	<b>36,11</b>	<b>75,51</b>	<b>9,91</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

**Tabela 2.1.104:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
12.0001	100,00	-	-	100,00	-	-
12.0009	100,00	-	25,00	25,00	50,00	-
12.0017	25,00	-	-	100,00	-	-
12.0025	26,32	86,67	-	6,67	6,67	-
12.0029	57,14	-	37,50	50,00	12,50	-
12.0037	16,67	-	-	-	100,00	-
12.0043	100,00	-	-	100,00	-	-
12.0047	100,00	-	100,00	-	-	-
12.0098	100,00	-	-	-	100,00	-
12.2995	100,00	-	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>24,49</b>	<b>36,11</b>	<b>13,89</b>	<b>25,00</b>	<b>25,00</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.105** przelizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.106**.

**Tabela 2.1.105:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S03 [%]	S04 [%]	S21 [%]	Hospitalizacja z... [%]	S02 [%]	Pozostałe produkty [%]
12.0001	0,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0002	0,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0003	0,0	30,8	69,2	-	-	-	-
12.0004	0,0	80,0	20,0	-	-	-	-
12.0005	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0008	0,0	-	60,0	-	20,0	-	20,0
12.0009	0,0	-	-	-	53,3	-	46,7
12.0011	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0013	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0014	0,0	33,3	-	-	-	-	66,7
12.0017	0,0	-	-	-	-	60,0	40,0
12.0025	0,1	55,2	12,1	20,7	1,7	5,2	5,2
12.0029	0,0	35,7	-	-	-	-	64,3
12.0030	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0032	0,0	42,9	42,9	-	-	14,3	-
12.0037	0,0	83,3	-	-	-	-	16,7
12.0038	0,0	50,0	-	-	-	50,0	-
12.0043	0,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0047	0,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0048	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0069	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0070	0,0	-	-	-	100,0	-	-
12.0098	0,0	-	-	-	-	-	100,0

**Tabela 2.1.105:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S03 [%]	S04 [%]	S21 [%]	Hospitalizacja z... [%]	S02 [%]	Pozostałe produkty [%]
12.2995	0,0	-	-	-	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,2</b>	<b>43,6</b>	<b>16,6</b>	<b>7,4</b>	<b>6,7</b>	<b>5,5</b>	<b>20,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.106:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni
S21 przeszczepienie autologicznych komórek krwiotwórczych
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej
S02 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >10 dni

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

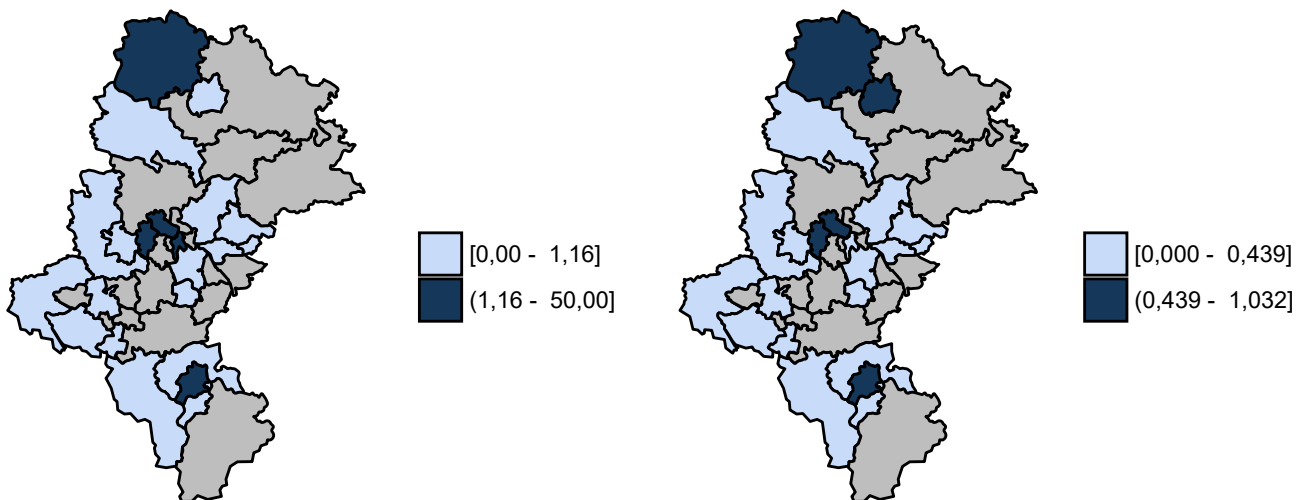
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, pcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.107**.

**Tabela 2.1.107:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,9	1,5	2,0	2,5	1,9	2,3	2,9
kujawsko-pomorskie	0,3	0,9	2,5	3,4	0,9	2,0	2,9
lubelskie	0,5	0,6	0,9	1,7	0,7	1,1	1,7
lubuskie	0,1	1,0	2,0	2,0	0,2	0,4	0,4
łódzkie	0,6	0,5	1,2	2,0	0,8	1,6	2,8
małopolskie	0,9	0,7	0,8	1,4	0,6	0,6	1,2
mazowieckie	2,0	1,2	1,8	2,5	0,9	1,3	2,0
opolskie	0,1	1,5	1,5	1,5	0,3	0,3	0,3
podkarpackie	0,4	1,5	2,8	3,6	0,5	1,3	1,6
podlaskie	0,3	1,6	2,0	2,0	0,7	1,1	1,1
pomorskie	0,6	1,0	1,9	2,4	0,9	1,4	1,8
śląskie	1,5	0,9	1,9	3,1	0,7	1,6	2,5
świętokrzyskie	0,3	0,3	0,3	1,5	0,2	0,2	0,9
warmińsko-mazurskie	0,3	1,2	1,8	2,1	0,2	0,4	0,4
wielkopolskie	1,4	1,3	2,5	3,5	1,0	2,4	3,5
zachodniopomorskie	0,4	2,0	2,8	4,5	1,1	1,4	2,6

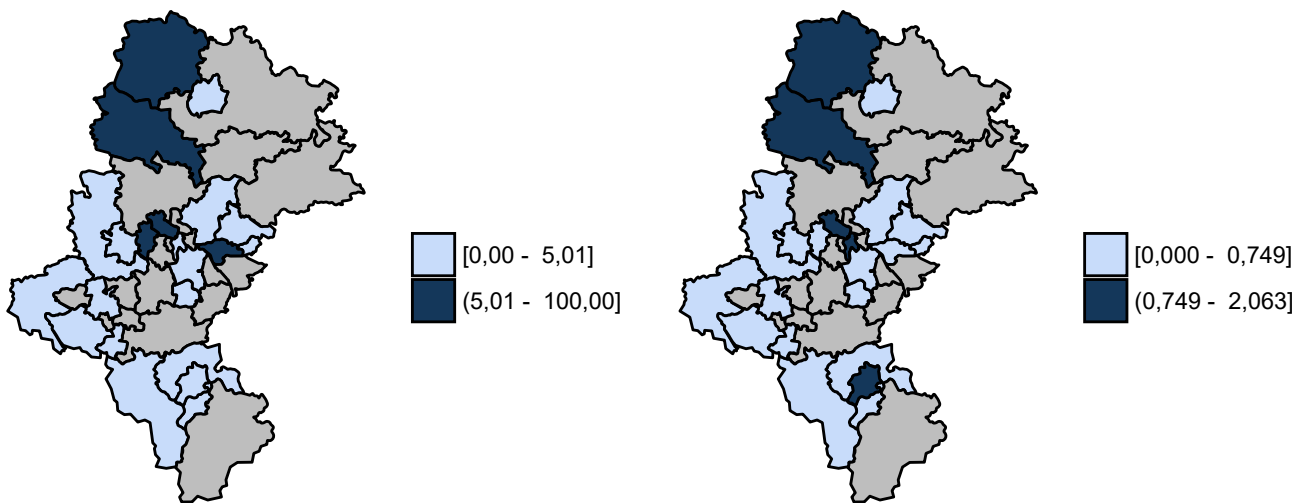
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.1.31:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



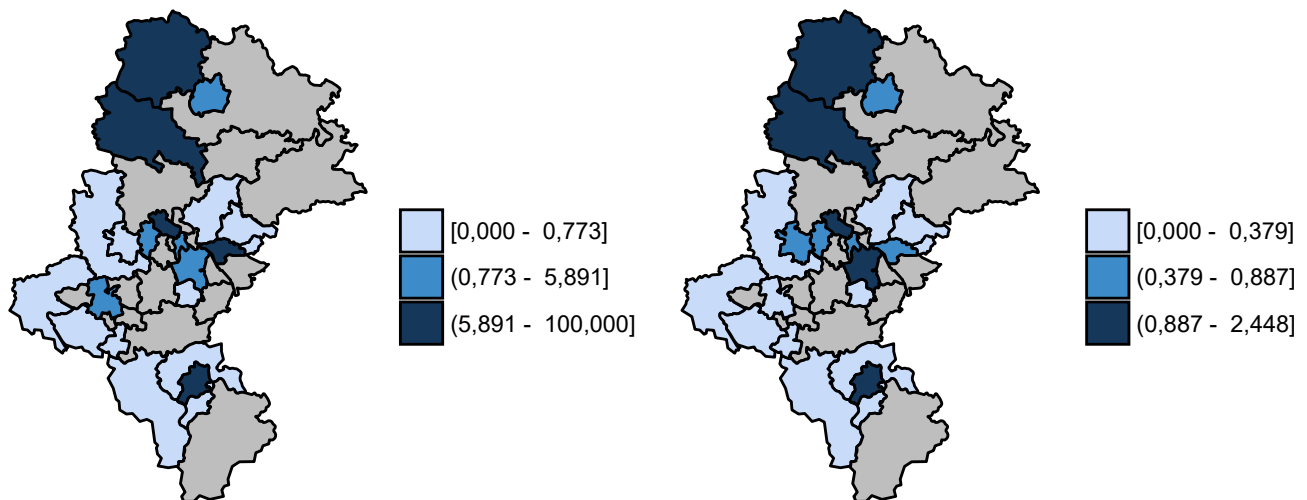
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.32:** Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.33:** Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

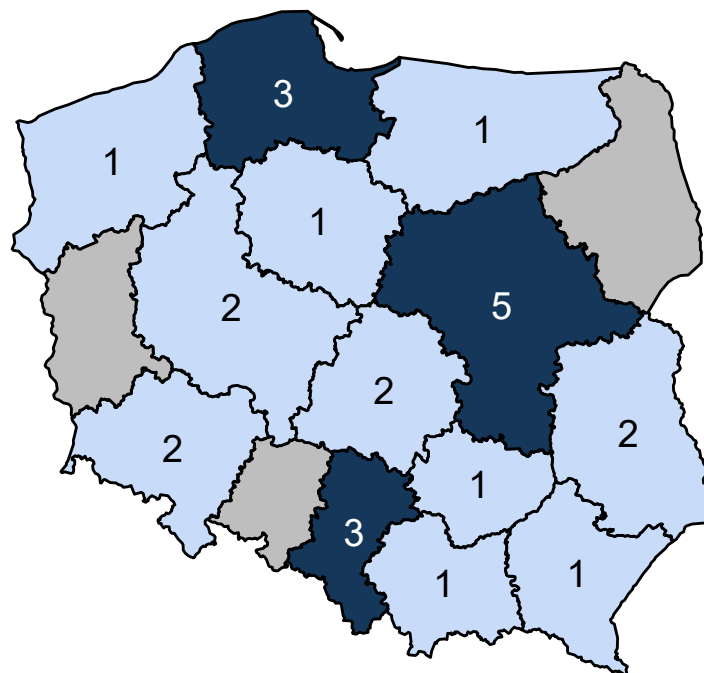


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia dla jednego programu lekowego. Mapa 2.1.11 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców w poszczególnych województwach.

**Mapa 2.1.11:** Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach

programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego<sup>35</sup>. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

## Leczenie opornych i nawrotowych postaci chłoniaków CD30+ (C81 choroba Hodgkina; C84.5 inne i nieokreślone chłoniaki T)

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie opornych i nawrotowych postaci chłoniaków CD30+ (C81 choroba Hodgkina; C84.5 inne i nieokreślone chłoniaki T)” był realizowany przez 25 świadczeniodawców, z czego 3 w województwie śląskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uśredniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

**Tabela 2.1.108:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,01	12,5	0,03	100,0	-
kujawsko-pomorskie	0,01	16,7	0,02	100,0	-
lubelskie	0,00	25,0	0,01	100,0	-
łódzkie	0,00	-	0,02	100,0	-
małopolskie	0,01	50,0	0,03	100,0	-
mazowieckie	0,01	30,0	0,04	100,0	-
podkarpackie	0,00	-	0,01	100,0	-
pomorskie	0,00	-	0,01	100,0	-
śląskie	0,01	16,7	0,02	100,0	-
świętokrzyskie	0,00	-	0,00	100,0	-
warmińsko-mazurskie	0,00	-	0,02	100,0	-
wielkopolskie	0,01	12,5	0,03	100,0	-
zachodniopomorskie	0,00	-	0,00	100,0	-
<b>Polska</b>	<b>0,07</b>	<b>20,0</b>	<b>0,25</b>	<b>100,0</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.109:** Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
12.0008	0,00	-	0,01	100,0	-
12.0009	0,00	50,0	0,00	100,0	-
12.0025	0,00	-	0,01	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>0,01</b>	<b>16,7</b>	<b>0,02</b>	<b>100,0</b>	-

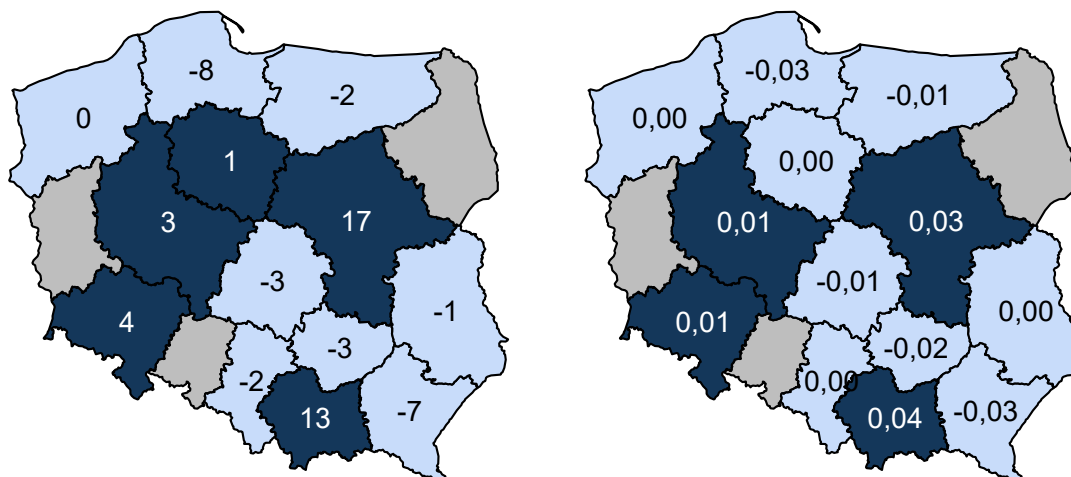
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.12 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

<sup>35</sup>Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.



**Mapa 2.1.12:** Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.1.7 Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Liczba świadczeniodawców w województwie śląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 7. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie śląskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.110:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
12.0006	Chorzowskie Centrum Pediatrii i Onkologii im. dr. Edwarda Hankego	m. Chorzów
12.0007	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach	m. Katowice
12.0016	Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca	m. Katowice
12.0020	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach	m. Katowice
12.0021	Megrez sp. z o.o.	m. Tychy
12.0021	Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej	m. Dąbrowa Górnicza
12.0025	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach,	m. Katowice
12.0061	Szpital Miejski w Tychach	m. Tychy

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,02 tys. hospitalizacji dla 0 tys. pacjentów. Tym samym 77,78% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.111 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

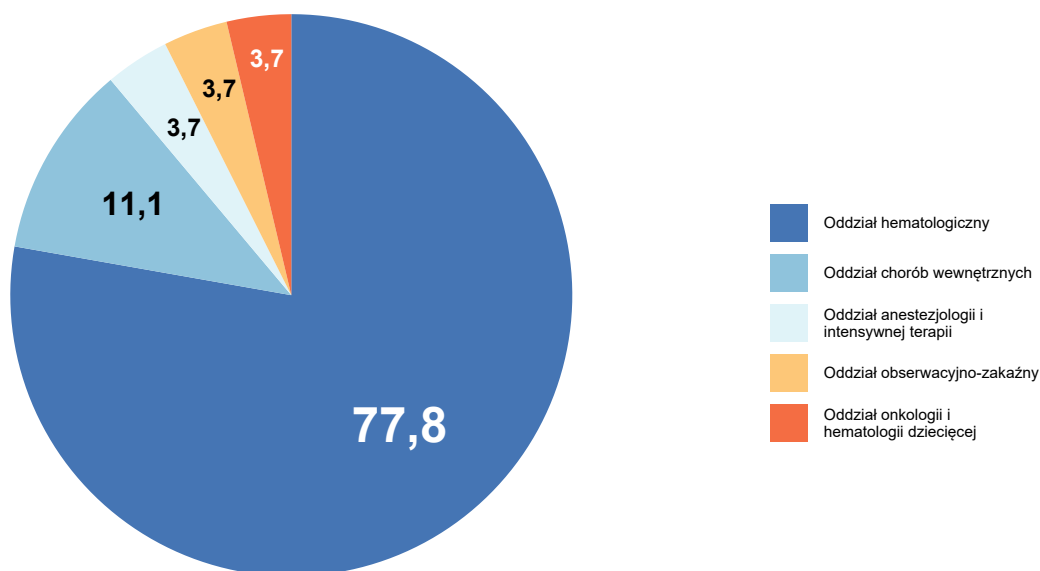
**Tabela 2.1.111:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
12.0025	0,00	0,02	0,00	0,01	77,8	77,8	38,1
12.0061	0,00	0,00	-	-	7,4	85,2	50,0
12.0006	0,00	0,00	-	-	3,7	88,9	100,0
12.0007	0,00	0,00	-	-	3,7	92,6	-
12.0020	0,00	0,00	-	-	3,7	96,3	100,0
12.0021	0,00	0,00	-	-	3,7	100,0	-
12.0016	0,00	-	-	-	-	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>0,01</b>	<b>0,03</b>	<b>0,00</b>	<b>0,01</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>40,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>36</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział hematologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 88,9% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym oraz Hematologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 71,4%.

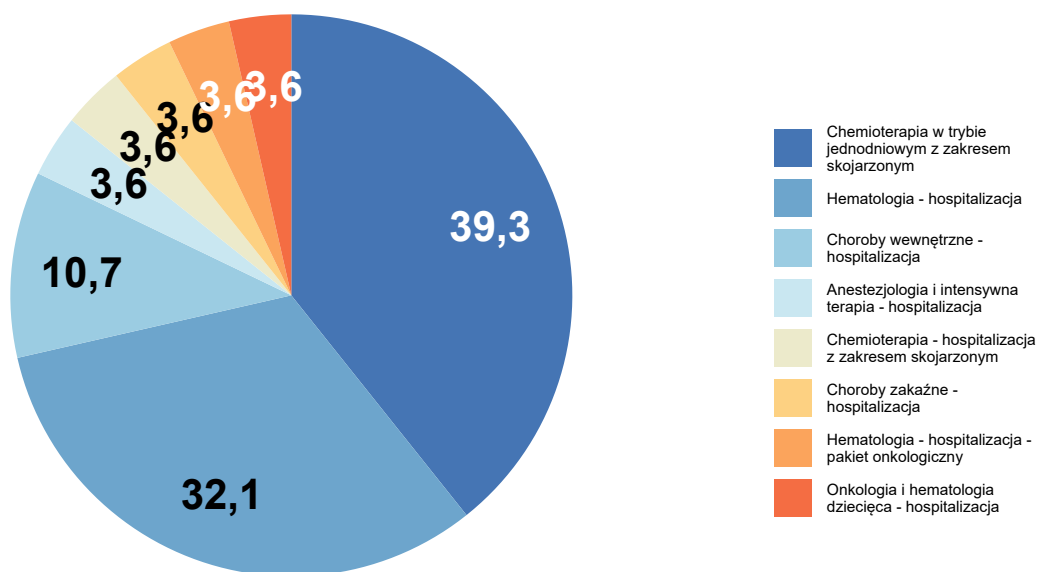
**Wykres 2.1.34:** Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>36</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.35: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.112 oraz Tabela 2.1.113. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.112: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Oddział onkologii i hematologii dziecięcej [tys.]	Suma [tys.]
12.0025	-	-	0,02	-	-	0,02
12.0061	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0006	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0007	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0020	-	-	-	0,00	-	0,00
12.0021	-	0,00	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,02</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,03</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.113:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
12.0025	0,01	0,01	-	-	0,00	0,00	0,02
12.0061	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0006	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0007	-	-	-	0,00	-	-	0,00
12.0020	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0021	-	-	0,00	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,03</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 2.1.114 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

**Tabela 2.1.114:** Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium <sup>1</sup> [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] <sup>2</sup>	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
12.0025	0,00	0,00	0,00	0,01	4,00	-	-	0,02	2,00	8,00
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,01</b>	<b>4,00</b>	-	-	<b>0,02</b>	<b>2,00</b>	<b>8,00</b>

1 W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej

grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

2 Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.115 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.115:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]
12.0006	18,0	-	100,0	-	-	-
12.0007	45,0	100,0	-	-	100,0	-
12.0016	43,0	-	-	-	100,0	-
12.0020	48,0	-	-	-	100,0	-
12.0021	51,0	100,0	-	-	-	100,0
12.0025	35,3	9,5	9,5	42,9	47,6	-
12.0061	48,0	-	-	-	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>37,6</b>	<b>14,8</b>	<b>10,7</b>	<b>32,1</b>	<b>53,6</b>	<b>3,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>37</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.116 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie śląskim.

**Tabela 2.1.116:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
12.0006	0,00	-	100,00	-	-
12.0007	0,00	-	100,00	-	-
12.0016	0,00	100,00	-	-	-
12.0020	0,00	50,00	-	-	50,00
12.0021	0,00	-	-	100,00	-
12.0025	0,02	5,00	50,00	30,00	15,00
12.0061	0,00	-	-	50,00	50,00
<b>Woj.</b>	<b>0,03</b>	<b>10,71</b>	<b>42,86</b>	<b>28,57</b>	<b>17,86</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji

<sup>37</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

świadczeń prezentuje Tabela 2.1.117. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.117:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
12.0006	-	100,0	-	37,5	37,5	-
12.0007	-	100,0	-	12,2	12,2	-
12.0016	-	-	-	-	0,0	-
12.0020	100,0	-	-	41,1	41,1	100,0
12.0021	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0025	42,9	57,1	-	37,5	47,7	52,4
12.0061	100,0	-	-	41,1	41,1	100,0
<b>Woj.</b>	<b>44,4</b>	<b>51,9</b>	<b>3,7</b>	<b>36,2</b>	<b>41,1</b>	<b>51,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie śląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>38</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 16.67%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 20.35%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 20.83%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 3 (75%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.118. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.118:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
12.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0025	9,5	85,7	4,8	100,0	5,6	28	16,7
12.0061	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0021	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>29,6</b>	<b>66,7</b>	<b>3,7</b>	<b>100,0</b>	<b>5,6</b>	<b>28</b>	<b>16,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.119 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

**Tabela 2.1.119:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
12.0006	0,00	-	100,00	100,00

<sup>38</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

**Tabela 2.1.119:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
12.0007	0,00	100,00	-	-
12.0020	0,00	-	100,00	-
12.0025	0,01	11,11	100,00	12,50
12.0061	0,00	50,00	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>0,01</b>	<b>21,43</b>	<b>100,00</b>	<b>18,18</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.120 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.121.

**Tabela 2.1.120:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S03 [%]	S04 [%]	P28 [%]	S02 [%]	Hospitalizacja przed... [%]	Pozostałe produkty [%]
12.0006	0,0	-	-	100,0	-	-	-
12.0007	0,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0020	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0025	0,0	55,6	22,2	-	11,1	-	11,1
12.0061	0,0	50,0	-	-	-	50,0	-
<b>Woj.</b>	<b>0,0</b>	<b>50,0</b>	<b>14,3</b>	<b>7,1</b>	<b>7,1</b>	<b>7,1</b>	<b>14,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.121:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni
P28 guzy lite narządów, tkanek i innych układów
S02 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >10 dni
Hospitalizacja przed przekazaniem do ośrodka o wyższym poziomie referencyjnym

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.122.

**Tabela 2.1.122:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,0	33,3	50,0	66,7	4,4	8,9	12,2
kujawsko-pomorskie	0,0	33,3	33,3	33,3	3,3	3,3	3,3
lubelskie	0,0	-	-	-	-	-	-
lubuskie	0,0	-	-	-	-	-	-
łódzkie	0,0	-	-	-	-	-	-
małopolskie	0,0	12,5	12,5	12,5	1,9	1,9	1,9
mazowieckie	0,0	9,1	9,1	9,1	1,8	1,8	1,8
opolskie	0,0	100,0	100,0	100,0	6,7	6,7	6,7
podkarpackie	0,0	33,3	33,3	33,3	1,5	1,5	1,5
podlaskie	0,0	-	-	-	-	-	-

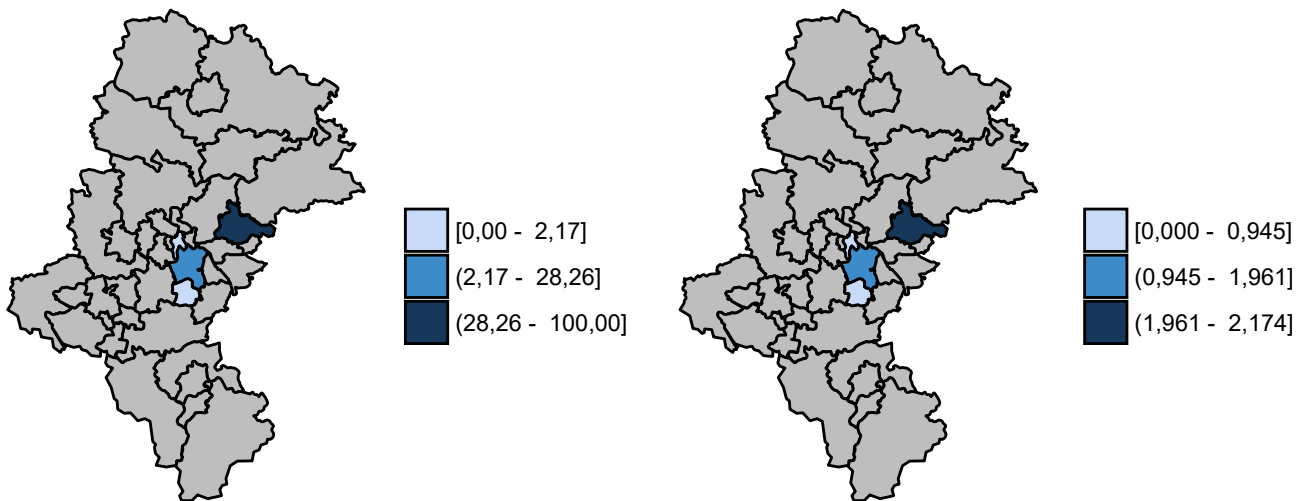


**Tabela 2.1.122:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
pomorskie	0,0	11,1	16,7	22,2	2,2	2,8	3,3
śląskie	0,0	7,1	7,1	7,1	3,1	3,1	3,1
świętokrzyskie	0,0	33,3	33,3	33,3	1,9	1,9	1,9
warmińsko-mazurskie	0,0	-	-	-	-	-	-
wielkopolskie	0,0	6,7	6,7	6,7	1,1	1,1	1,1
zachodniopomorskie	0,0	-	-	3,3	-	-	0,8

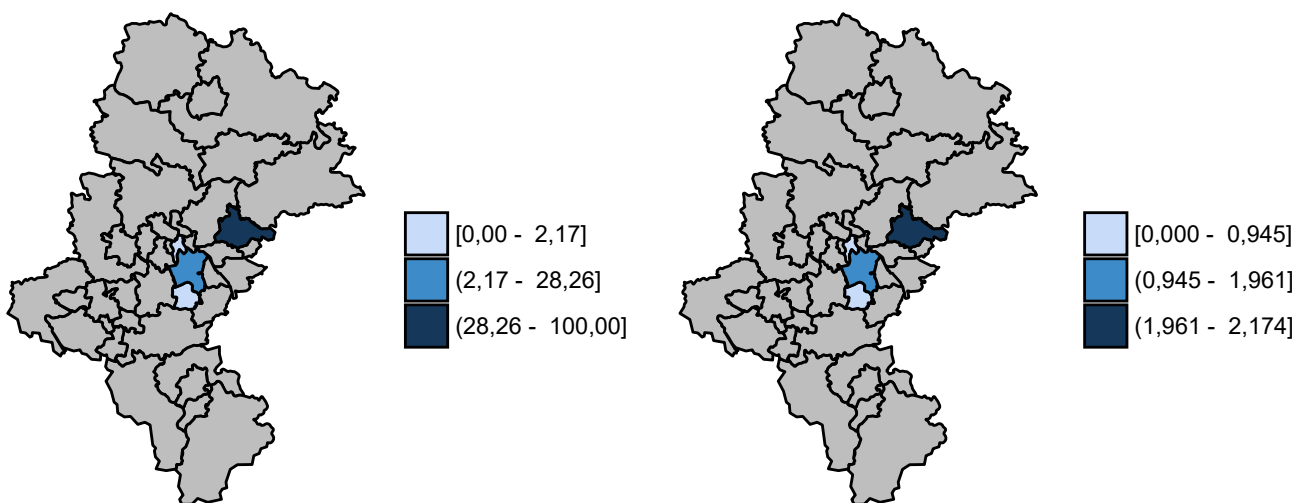
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.1.36:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

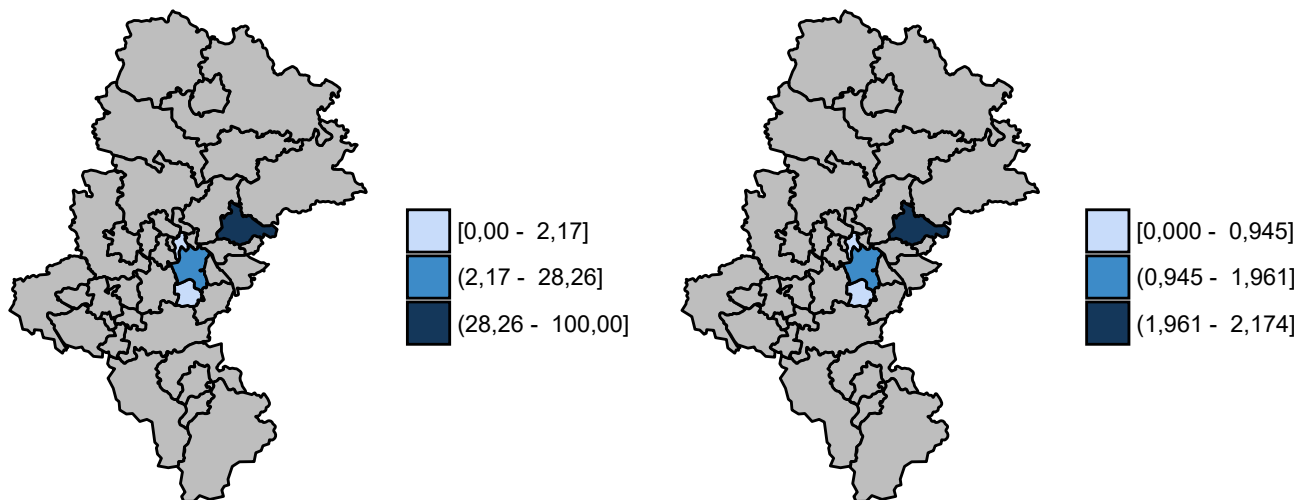


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.37:** Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.38:** Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.2 Lecznictwo uzdrowiskowe

Leczenie uzdrowiskowe jest kontynuacją leczenia szpitalnego lub ambulatoryjnego. Jego zadaniem jest rehabilitacja, leczenie chorób przewlekłych oraz szeroko pojęta profilaktyka.

Na leczenie uzdrowiskowe mogą być kierowani jedynie pacjenci wystarczająco sprawni, by odbyć podróż do uzdrowiska, samodzielni, zdolni do samoobsługi i korzystania z zabiegów leczniczych<sup>39</sup>. Jako świadczenie uzdrowiskowe należy rozumieć zrealizowane przez pacjenta skierowanie na leczenie uzdrowiskowe (turnus uzdrowiskowy).

Zgodnie z ustawą z dnia 3 grudnia 2015 r. o świadczeniach gwarantowanych z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. 2015, poz. 2027 t.j.) świadczenia gwarantowane obejmują:

1. uzdrowiskowe leczenie szpitalne dzieci w wieku od 3 do 18 lat;
2. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 7 do 18 lat;
3. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 3 do 6 lat pod opieką dorosłych;
4. uzdrowiskowe leczenie szpitalne dorosłych;
5. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dorosłych;
6. uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w szpitalu uzdrowiskowym;
7. uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w sanatorium uzdrowiskowym;
8. uzdrowiskowe leczenie ambulatoryjne dorosłych i dzieci.

Czas trwania leczenia uzdrowiskowego wynosi<sup>40</sup>:

1. 27 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 1;

<sup>39</sup>Wskazania i przeciwwskazania do leczenia uzdrowiskowego określa rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu kierowania i kwalifikowania pacjentów do zakładów lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. z dn. 5.01.12 poz. 14)

<sup>40</sup>Czas trwania leczenia uzdrowiskowego, o którym mowa w pkt 1, 4 i 6, może być przedłużony jednokrotnie na okres nieprzekraczający czasu określonego odpowiednio w pkt 1–3, za zgodą oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, który potwierdził skierowanie na leczenie uzdrowiskowe.

2. 21 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 2–5;
3. 28 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 6 i 7;
4. od 6 do 18 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 8.

Zakres i profil świadczeń opieki zdrowotnej udzielanych przez zakład lecznictwa uzdrowiskowego wynika z dostępnych naturalnych surowców leczniczych, warunków klimatycznych i posiadanych urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego.

Najwięcej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci dla profilu Choroby reumatologiczne (reumatologia), 277,24 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla profilu Choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia).

**Tabela 2.2.1:** Struktura świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na profil

Profil	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [%]	Wartość skumulowana [%]
Choroby reumatologiczne (reumatologia)	277,24	0,33	67,91
Choroby kardiologiczne i nadciśnienie (kardiologia)	47,17	0,08	79,46
Choroby układu nerwowego (neurologia)	29,63	0,41	86,72
Choroby dolnych dróg oddechowych (pulmonologia)	16,60	32,69	90,79
Choroby górnych dróg oddechowych (laryngologia)	13,61	49,57	94,12
Choroby ortopedyczno-urazowe (ortopedia)	7,59	18,83	95,98
Cukrzyca (diabetologia)	6,27	1,05	97,52
Otyłość	2,81	70,56	98,20
Choroby układu trawienia (gastroenterologia, hepatologia)	1,85	1,19	98,66
Choroby kobiece (ginekologia)	1,12	-	98,93
Choroby endokrynologiczne	1,00	4,11	99,18
Choroby skóry (dermatologia)	0,99	8,55	99,42
Choroby naczyń obwodowych	0,96	-	99,65
Choroby nerek i dróg moczowych (nefrologia i urologia)	0,90	1,33	99,88
Osteoporoza	0,46	-	99,99
Choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia)	0,04	-	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najwięcej świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego zostało zrealizowanych dla kategorii świadczenie sanatoryjne, 332,88 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla kategorii świadczenie ambulatoryjne, 16,34 tys. pacjentów.

**Tabela 2.2.2:** Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

Kategoria świadczeń	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [%]	Liczba osobodni [tys.]	Wartość skumulowana [%]
sanatoryjne	332,88	2,26	6 980,13	81,52
szpitalne	59,14	13,89	1 335,64	96,00
ambulatoryjne	16,34	6,91	239,34	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najczęściej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci z województwa mazowieckiego (54,96), natomiast najmniej z opolskiego (8,27).

**Tabela 2.2.3:** Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

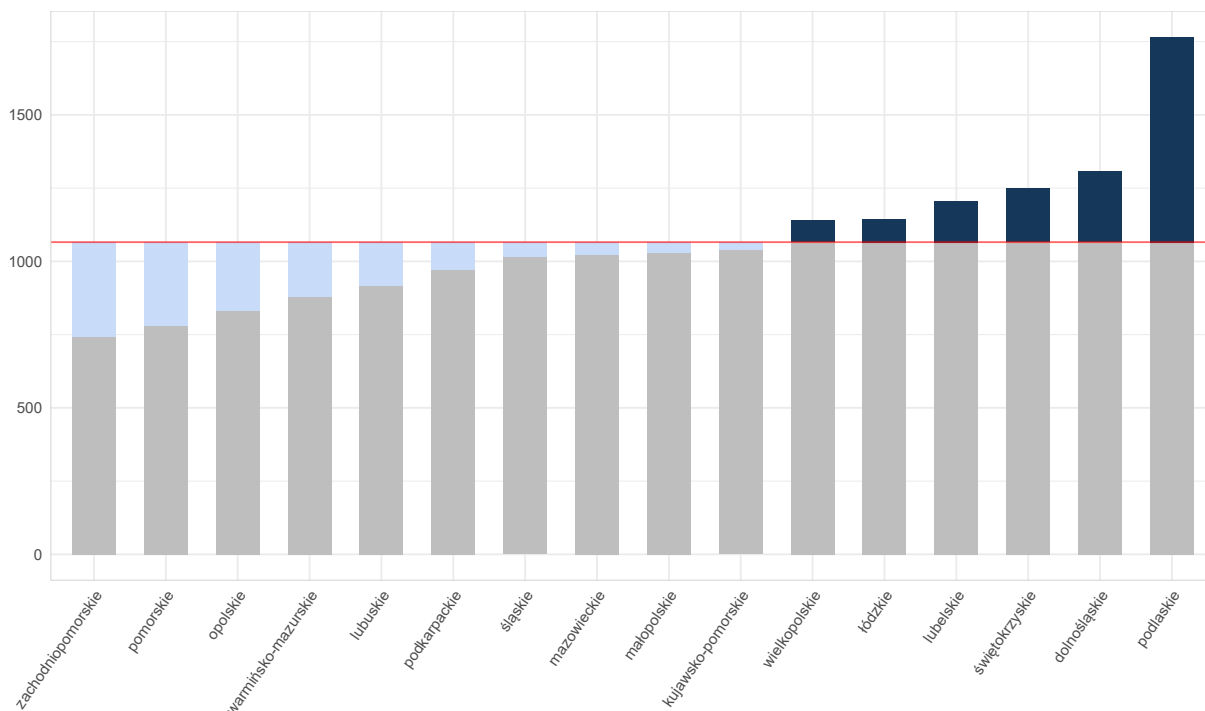
Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności	Pacjenci [%]
-------------	-------------------------	---------------	---------------------------------------	--------------

**Tabela 2.2.3:** Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności	Pacjenci [%]
dolnośląskie	37,98	1,48	1 307,84	9,31
kujawsko-pomorskie	21,69	0,95	1 041,02	5,32
lubelskie	25,73	1,99	1 206,14	6,31
lubuskie	9,32	0,16	916,48	2,29
łódzkie	28,46	0,67	1 145,04	6,98
małopolskie	34,78	1,86	1 028,28	8,52
mazowieckie	54,96	3,11	1 024,17	13,47
opolskie	8,27	0,24	832,90	2,03
podkarpackie	20,71	1,09	973,47	5,08
podlaskie	20,96	0,46	1 766,10	5,14
pomorskie	18,07	0,28	780,23	4,43
śląskie	46,36	2,98	1 016,74	11,36
świętokrzyskie	15,64	0,41	1 248,54	3,83
warmińsko-mazurskie	12,62	0,20	878,68	3,09
wielkopolskie	39,71	0,69	1 140,56	9,73
zachodniopomorskie	12,72	0,29	744,48	3,12
Polska	407,89	16,84	1 061,31	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.1 przedstawia liczbę sprawozdanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Wykres 2.2.1:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W 2016 roku świadczenia uzdrowiskowe realizowało 143 świadczeniodawców w 13 województwach. Świadczenia realizowane były w 42 miejscowościach uzdrowiskowych, najwięcej (10) miejscowości uzdrowiskowych znajdowało się w województwie małopolskim.

Najwięcej świadczeń sprawozdano w województwie zachodniopomorskim, 95,58 tys. (co stanowiło 23,4% wszystkich świadczeń), natomiast najmniej w województwie łódzkim (0,33 tys.).

**Tabela 2.2.4:** Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego zrealizowane w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba podmiotów	Liczba miejscowości	Pacjenci [%]
dolnośląskie	55,40	15	9	13,56
kujawsko-pomorskie	74,05	26	3	18,13
lubelskie	14,20	6	2	3,48
łódzkie	0,33	1	1	0,08
małopolskie	56,43	30	10	13,81
mazowieckie	0,89	2	1	0,22
podkarpackie	31,01	14	4	7,59
podlaskie	1,20	1	1	0,29
pomorskie	17,88	4	2	4,38
śląskie	25,98	7	2	6,36
świętokrzyskie	32,65	9	2	7,99
warmińsko-mazurskie	2,92	2	1	0,71
zachodniopomorskie	95,58	26	5	23,40
Polska	407,89	143	42	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Brak dalszej analizy ze względu na małą liczbę pacjentów (dla wybranych profili w ramach analizowanej grupy chorób) korzystających ze świadczeń uzdrowiskowych w danym województwie.

## 2.3 Opieka długoterminowa

Przedmiotem analiz w niniejszej części opracowania są świadczenia realizowane w ramach umowy z w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze. Podobnie jak w innych przypadkach wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń sprawozdanych za rok 2016. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części dziesiętnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

### 2.3.1 Demografia w opiece długoterminowej

#### 2.3.1.1 Demografia w opiece długoterminowej w Polsce

**Tabela 2.3.1:** Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece długoterminowej domowej [%]
<18	1,15	0,47	0,68	59,56
18 - 44	3,69	0,79	2,94	79,58
45 - 64	12,04	4,49	7,69	63,86
65 - 74	16,00	6,41	9,82	61,34
75 - 84	32,91	13,08	20,35	61,82
85+	39,30	16,02	23,86	60,71

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.3.2:** Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej domowej [%]
<18	0,02	0,01	0,01
18 - 44	0,03	0,01	0,02
45 - 64	0,12	0,05	0,08
65 - 74	0,48	0,19	0,29
75 - 84	1,79	0,71	1,11
85+	5,29	2,16	3,21

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

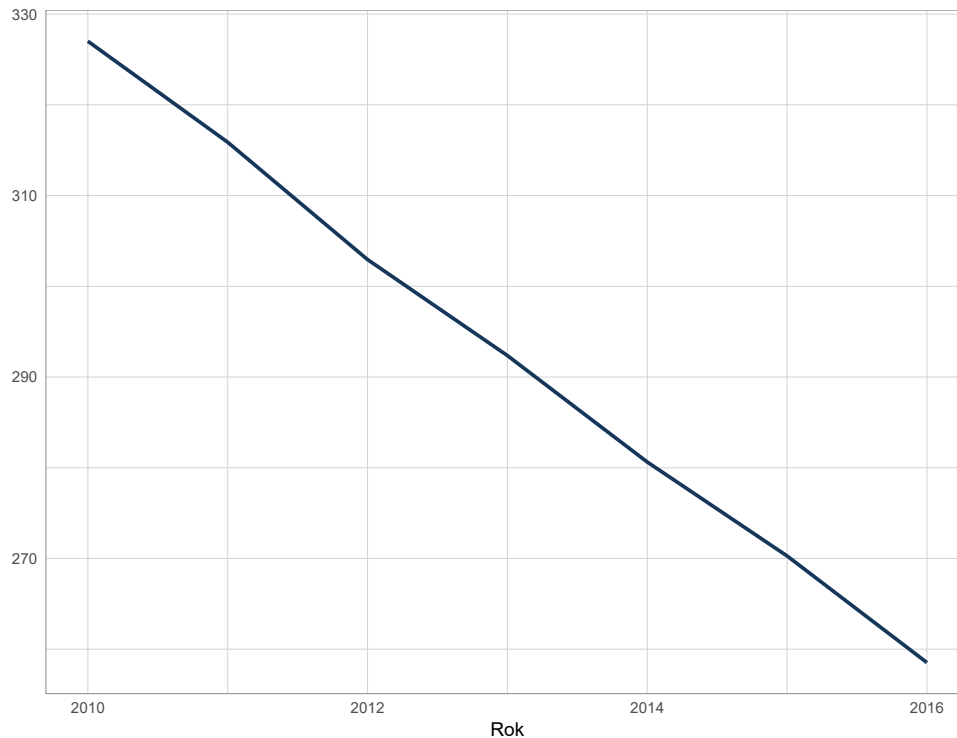
**Tabela 2.3.3:** Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,01
45 - 64	0,03	0,01	0,02
65 - 74	0,04	0,02	0,03
75 - 84	0,09	0,03	0,05
85+	0,10	0,04	0,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Współczynnik pielęgnacyjny oblicza się poprzez podzielenie liczby kobiet w wieku 50-64 (czyli potencjalnych opiekunów) przez liczbę populacji w wieku 80 lat i więcej. Spadająca wartość współczynnika świadczy o zmniejszającym się potencjale opiekuńczym oraz o większej potrzebie opieki instytucjonalnej.

**Wykres 2.3.1:** Współczynnik pielęgnacyjny na przestrzeni lat



Opracowanie DAiS na podstawie danych z GUS

### 2.3.1.2 Demografia w opiece długoterminowej w województwie śląskim

**Tabela 2.3.4:** Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece długoterminowej domowej [%]
<18	0,18	0,10	0,07	39,78
18 - 44	0,44	0,11	0,35	79,64
45 - 64	1,88	0,51	1,43	76,20
65 - 74	3,02	0,80	2,28	75,52
75 - 84	6,84	1,79	5,16	75,46
85+	7,21	1,92	5,41	75,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.3.5:** Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej domowej [%]
<18	0,02	0,01	0,01
18 - 44	0,03	0,01	0,02
45 - 64	0,16	0,04	0,12

**Tabela 2.3.5:** Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej domowej [%]
65 - 74	0,72	0,19	0,55
75 - 84	2,82	0,74	2,13
85+	8,94	2,38	6,71

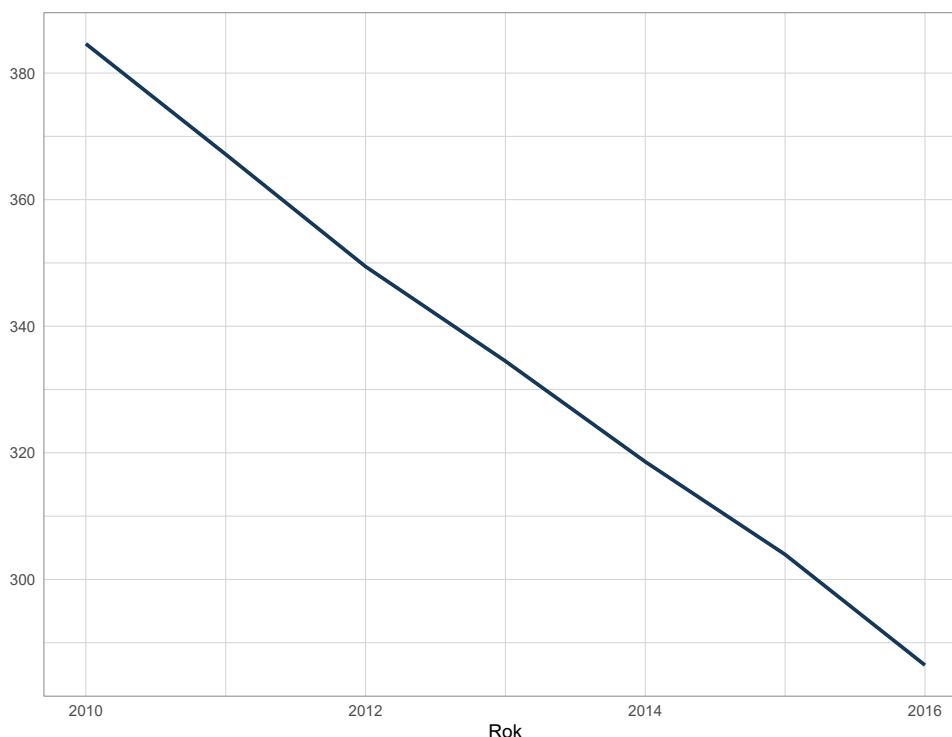
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.3.6:** Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,01
45 - 64	0,04	0,01	0,03
65 - 74	0,07	0,02	0,05
75 - 84	0,15	0,04	0,11
85+	0,16	0,04	0,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.3.2:** Współczynnik pielęgnacyjny na przestrzeni lat w województwie śląskim



Opracowanie DAiS na podstawie danych z GUS

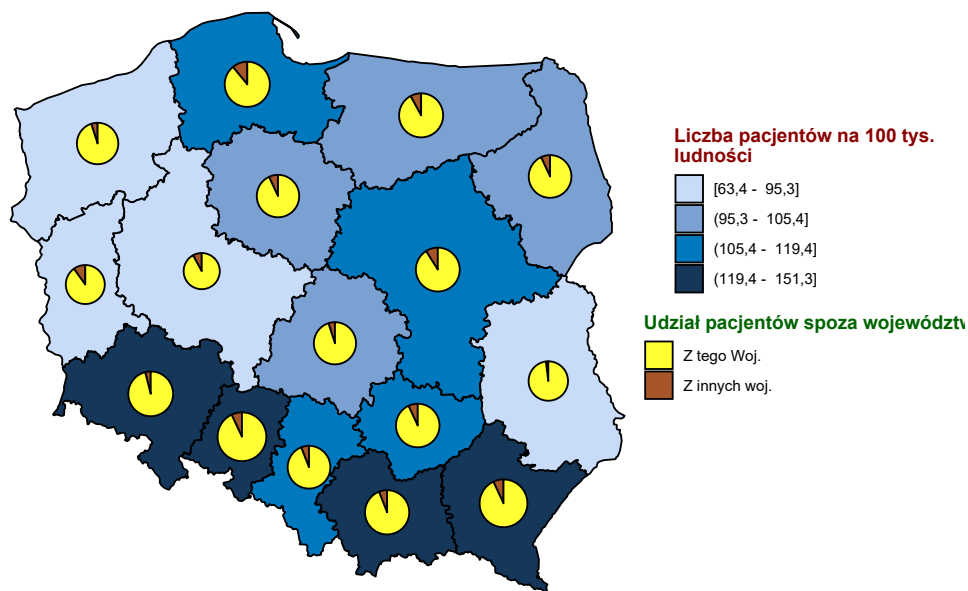
## 2.3.2 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach stacjonarnych

W 2016 w województwie śląskim ze świadczeń w ramach opieki Długoterminowej w warunkach stacjonarnych skorzystało 5,24 tys. osób (w tym 0,32 tys. pacjentów spoza Województwa). Liczba pacjentów korzystających



z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 114,82. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 135,05, a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci<sup>41</sup> 14,86.

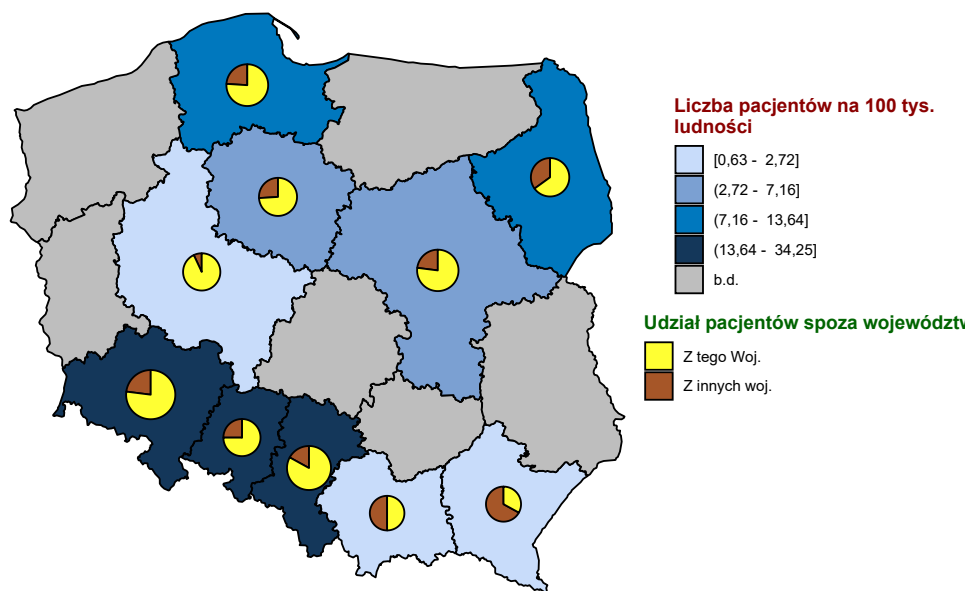
**Mapa 2.3.1:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

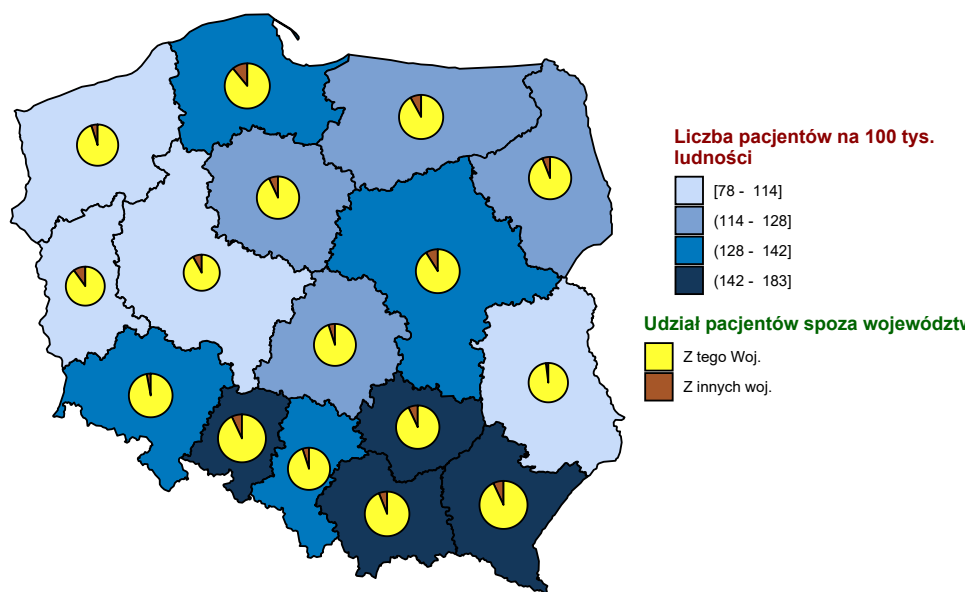
<sup>41</sup>Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

**Mapa 2.3.2:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



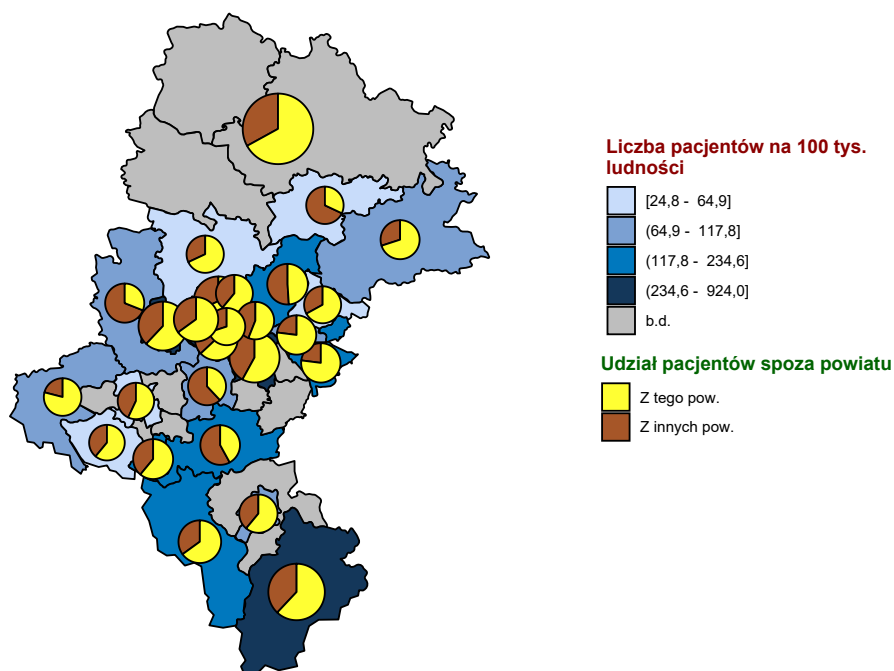
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.3.3:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dorośli)



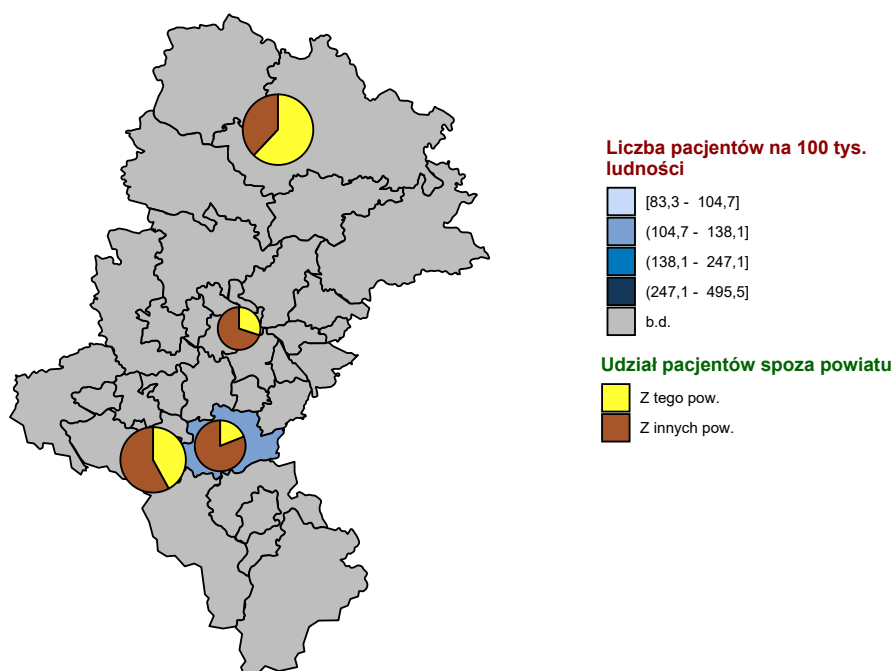
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.3.4:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



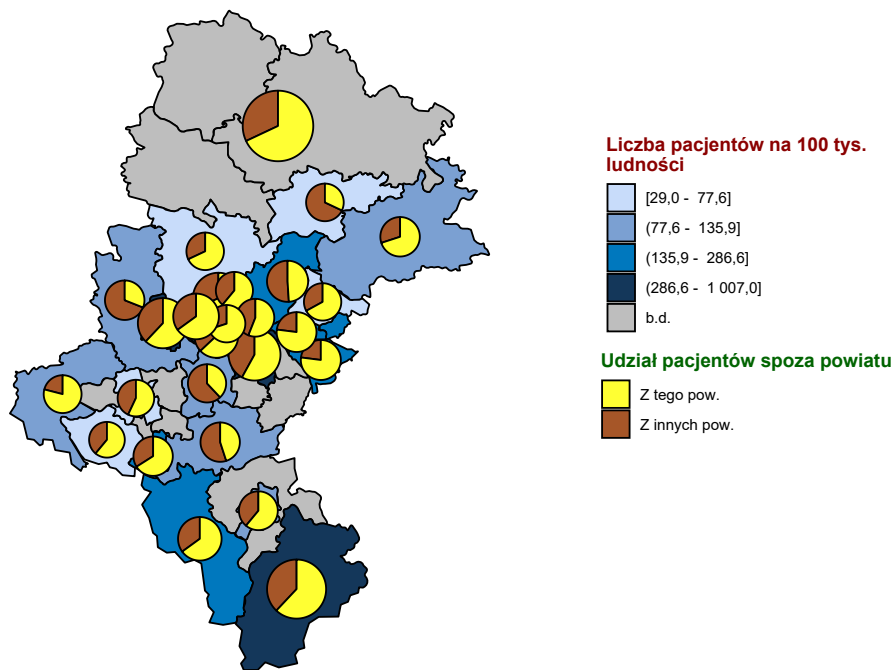
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.3.5:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (dzieci)



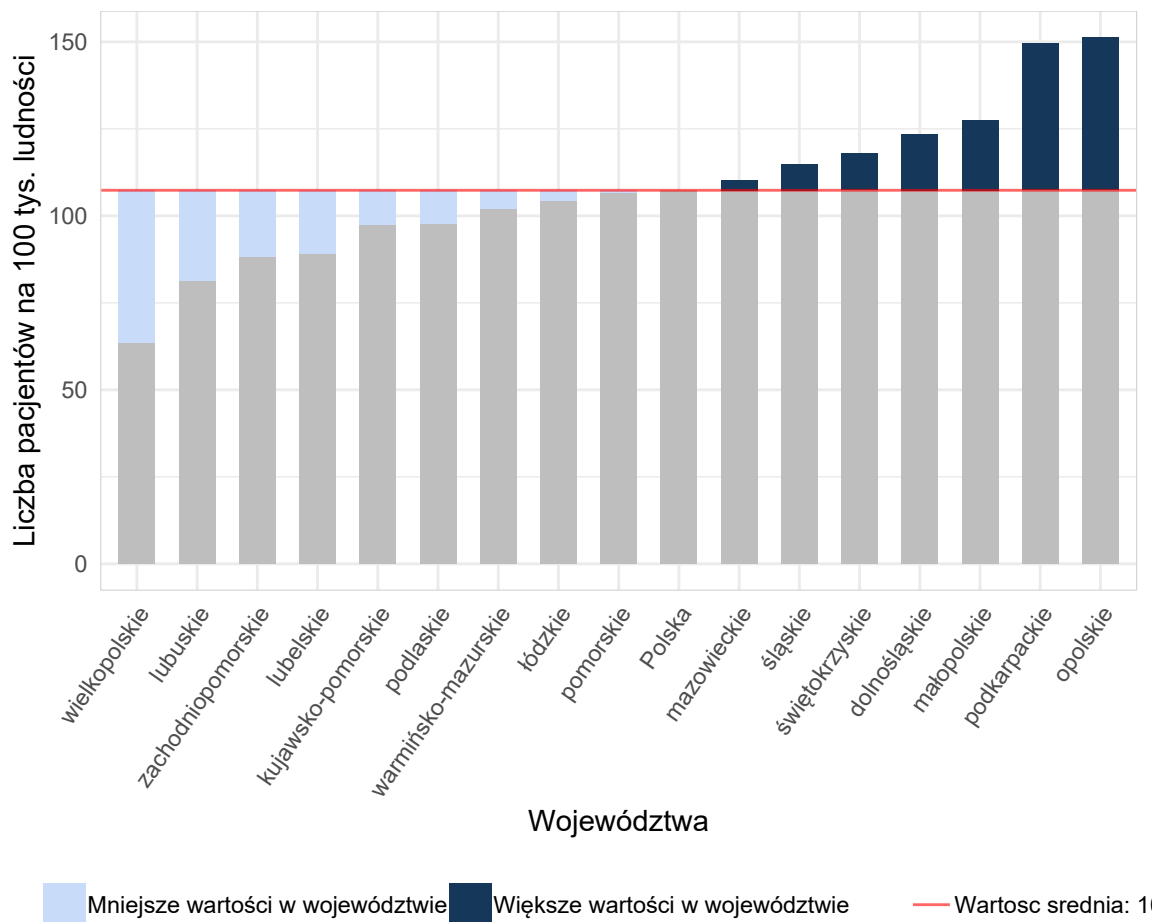
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.6: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie (dorośli)



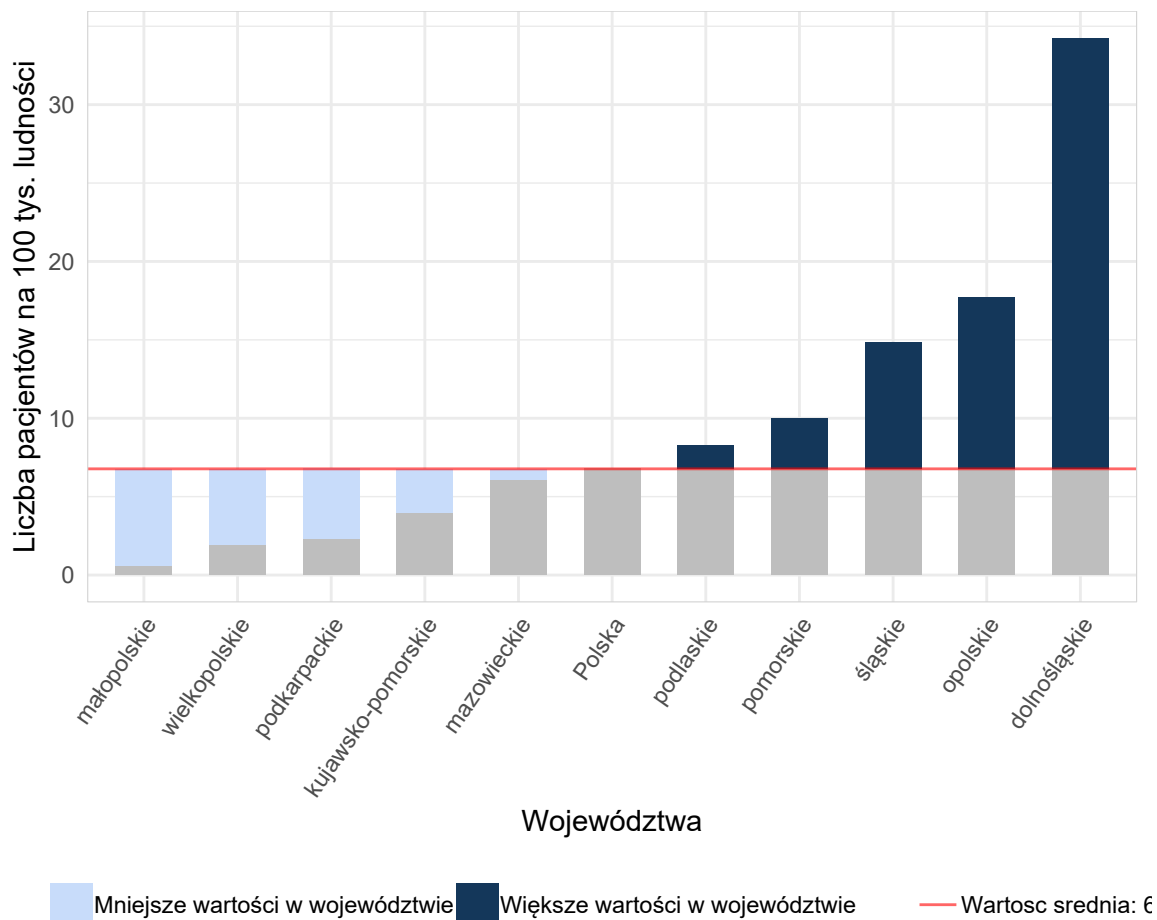
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.3.3:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

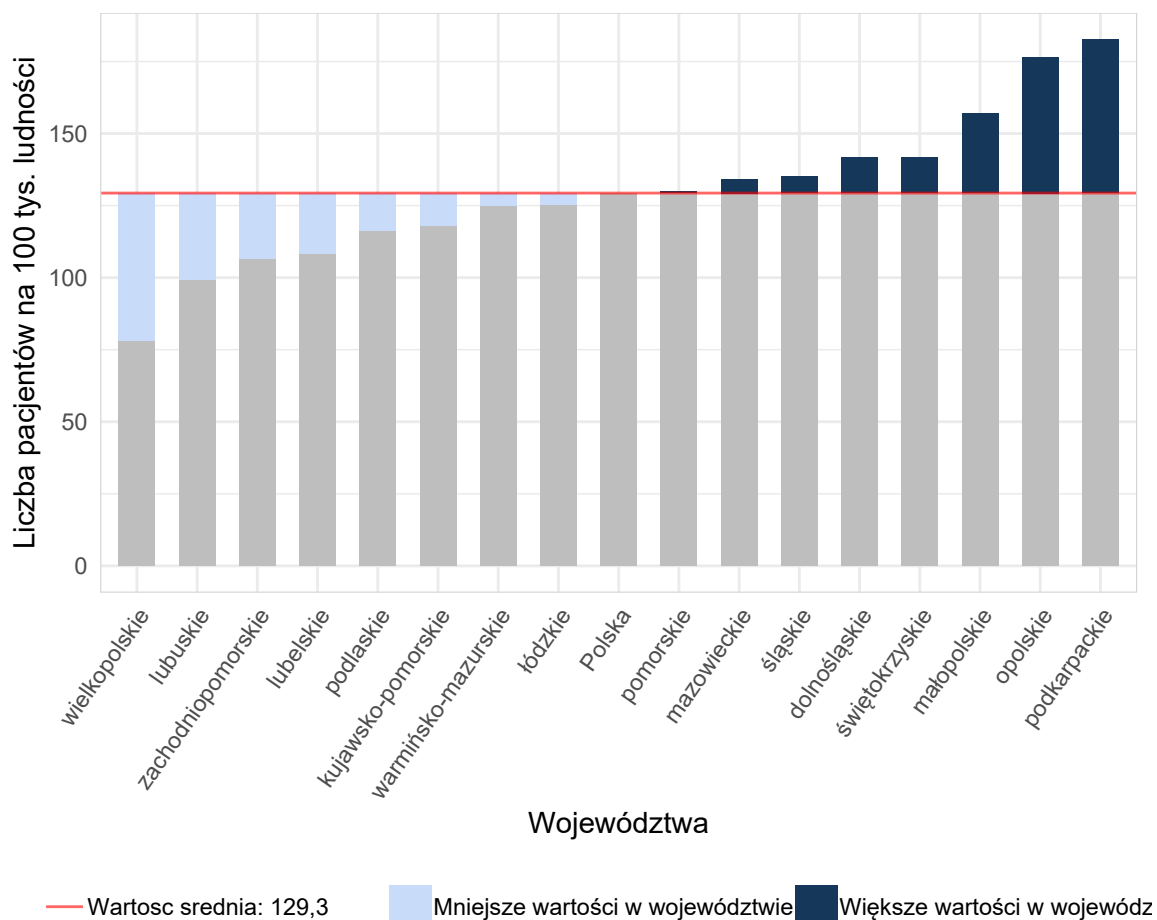


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.4: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.3.5:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dorosłych)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 2.3.7:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni [tys.]	Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni na pacjenta ogółem	Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego	Liczba pobytów [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	3,6	0,1	3 634,9	0,1	1 013,1	1 309,5	4,6	0,2	123,6
kujawsko-pomorskie	2,0	0,0	3 285,4	0,0	1 619,2	92,0	2,2	0,2	97,4
lubelskie	1,9	0,1	1 817,9	0,0	955,3	313,5	2,1	0,1	89,2
lubuskie	0,8	0,1	651,4	0,0	786,8	45,0	0,9	0,1	81,4
łódzkie	2,6	0,2	1 296,4	0,1	500,6	174,5	2,8	0,1	104,2
małopolskie	4,3	0,1	4 723,6	0,1	1 095,5	887,4	4,5	0,3	127,5
mazowieckie	5,9	0,2	29 289,5	0,2	4 951,7	8 054,9	6,3	0,6	110,2
opolskie	1,5	0,3	1 982,5	0,1	1 319,9	234,4	1,6	0,1	151,3
podkarpackie	3,2	0,1	3 079,8	0,1	968,2	501,5	3,3	0,2	149,5
podlaskie	1,2	0,3	1 311,7	0,0	1 131,7	91,7	1,4	0,1	97,7
pomorskie	2,5	-	1 313,3	-	531,9	-	2,7	0,3	106,6
śląskie	5,2	0,1	3 520,8	0,0	672,5	307,0	5,5	0,3	114,8
świętokrzyskie	1,5	0,1	3 914,1	0,2	2 648,2	9 624,0	1,6	0,1	118,0
warmińsko-mazurskie	1,5	-	1 947,0	-	1 327,2	-	2,0	0,1	102,1

**Tabela 2.3.7:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni [tys.]	Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni na pacjenta ogółem	Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego	Liczba pobytów [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
wielkopolskie	2,2	0,0	3 000,9	0,0	1 359,1	345,0	2,3	0,2	63,4
zachodniopomorskie	1,5	-	2 002,8	-	1 328,1	-	1,6	0,1	88,3
<b>Polska</b>	<b>41,3</b>	<b>0,1</b>	<b>66 772,1</b>	<b>0,1</b>	<b>1 618,4</b>	<b>2 182,1</b>	<b>45,6</b>	<b>3,0</b>	<b>107,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.3.8:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach w podziale na grupy wiekowe

Województwo	<18	18-44	45-64	64-85	85+
dolnośląskie	34,25	4,47	43,13	380,40	2 467,89
kujawsko-pomorskie	3,98	10,92	44,23	320,95	2 079,39
lubelskie	-	2,37	39,99	315,08	1 529,49
lubuskie	-	3,87	35,03	297,15	1 842,54
łódzkie	-	1,89	35,29	320,54	2 020,46
małopolskie	0,63	8,04	59,01	443,95	2 649,29
mazowieckie	6,07	7,07	60,44	346,69	1 928,97
opolskie	17,71	6,79	60,10	520,21	2 790,38
podkarpackie	2,30	4,35	55,53	557,25	3 256,50
podlaskie	8,25	4,68	31,33	317,99	1 820,07
pomorskie	10,00	6,78	55,32	389,60	2 189,82
śląskie	14,86	6,30	41,17	375,60	2 376,26
świętokrzyskie	-	3,02	39,28	358,12	2 325,17
warmińsko-mazurskie	-	7,44	56,47	375,70	2 198,80
wielkopolskie	1,95	3,05	31,78	230,63	1 458,04
zachodniopomorskie	-	3,43	44,68	290,17	1 951,95
<b>Polska</b>	<b>6,77</b>	<b>5,42</b>	<b>46,38</b>	<b>360,11</b>	<b>2 158,19</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 0,06 tys. Tabela 2.3.9 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (Kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

**Tabela 2.3.9:** Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
12.0183	Samodzielny Publiczny Zakład Opiekuńczo - Leczniczy w Rajczy	żywiecki
12.0186	Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy Amicus Pielęgniarki Pawlik Spółka Partnerska	m. Chorzów
12.0036	Centrum Dializa sp. z o.o.	pszczyński
12.0013	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 2 w Jastrzębiu Zdroju	m. Jastrzębie-Zdrój
12.0028	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żywcu	żywiecki
12.0008	Beskidzkie Centrum Onkologii - Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku - Białej	m. Bielsko-Biała
12.0063	Szpital Murcki sp. z o.o.	m. Katowice
12.0208	Medicus sp. z o.o.	żywiecki
12.0015	Sosnowiecki Szpital Miejski sp. z o.o.	m. Sosnowiec
12.0166	Centrum Opieki i Rehabilitacji Zdrowie sp. z o.o.	m. Częstochowa
12.0204	Centrum Pomocy pod Wezwaniem Duchy Świętego w Bytomiu	m. Bytom



**Tabela 2.3.9:** Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
12.0044	Centrum Zdrowia w Mikołowie sp. z o.o.	mikołowski
12.0180	Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy Nadzieja Diana Nabrdalik i Tomasz Łopusiewicz s.j.	gliwicki
12.0232	Caritas Archidiecezji Katowickiej	m. Katowice
12.0226	Stowarzyszenie Pielęgniarsko - Opiekuńcze z Ufnością w Trzeciej Tysiąclecie	m. Częstochowa
12.0038	Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu	m. Bytom
12.0211	Zakład Opiekuńczo - Lecznicy dla Przewlekłe Chorych Zgromadzenia Służebnic Najświętszego Serca Jezusa	m. Bytom
12.0223	Specjalistyczne Centrum Pielęgnacyjno - Rehabilitacyjne Ewa - Med	cieszyński
12.0196	Centrum Profilaktyki, Leczenia i Opieki Medico NZOZ sp. z o.o.	m. Sosnowiec
12.0213	Ośrodek Pielęgniarstwa Pomoc w Zdrowiu i W Chorobie sp. z o.o.	m. Ruda Śląska
12.0185	Zakład Opiekuńczo - Lecznicy Prowadzony Przez Zgromadzenie Małych Sióstr Niepokalanego Serca Maryi Honoratki	m. Częstochowa
12.0097	Epione sp. z o.o.	m. Katowice
12.0171	Ośrodek pod Wezwaniem św. Józefa w Gliwicach	m. Gliwice
12.0220	Medica sp. z o.o.	cieszyński
12.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku	m. Rybnik
12.2968	Zakład Opiekuńczo - Lecznicy Złota Jesień A. Pękalska s.j.	myszkowski
12.0203	Zgromadzenie Sióstr Miłosierdzia św. Karola Boromeusza	m. Piekary Śląskie
12.0221	Ośrodek Pielęgniarstwa Pomoc w Zdrowiu i W Chorobie sp. z o.o.	tarnogórski
12.0215	Fundacja św. Elżbiety Węgierskiej w Cieszynie	cieszyński
12.0170	Zgromadzenie Sióstr Miłosierdzia św. Karola Boromeusza	cieszyński
12.0230	Centrum Medyczne Betamed	m. Chorzów
12.0039	ZOZ w Świętochłowicach sp. z o.o.	m. Świętochłowice
12.0205	Zakład Opiekuńczo - Lecznicy Prowadzony Przez Zgromadzenie Sióstr św. Jadwigi	m. Katowice
12.0175	Inter. Med. sp. z o.o.	żywiecki
12.0195	Zakon Posługujących Chorym Ojcowie Kamilianie	m. Zabrze
12.0233	Archidiecezjalny Dom Hospicyjny bł. Jana Pawła II w Katowicach	pszczyński
12.0222	Joanna Bięcuzuk	będziński
12.0229	Polski Związek Niewidomych Okręg Śląski	pszczyński
12.0193	Samodzielny Publiczny Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy	m. Siemianowice Śląskie
12.0019	SP ZOZ Miejski Szpital Zespolony w Częstochowie	m. Częstochowa
12.0071	NZOZ Vito - Med sp. z o.o.	m. Gliwice
12.0216	Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy w Krzanowicach	raciborski
12.0217	Halina Kwiecień	zawierciański
12.0231	Niepubliczny Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy Karolinka sp. z o.o.	m. Katowice
12.0021	Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej	m. Dąbrowa Górnicza
12.0023	Szpital Rejonowy im. dr. Józefa Rostka w Raciborzu	raciborski
12.0197	Śląskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	wodzisławski
12.0034	Szpital Miejski w Zabrzu sp. z o.o.	m. Zabrze
12.0003	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie	m. Częstochowa
12.0076	Szpital św. Józefa sp. z o.o.	mikołowski
12.0224	Zakład Lecznico - Opiekuńczy dla Dzieci Betlejem	m. Jastrzębie-Zdrój
12.0237	Bogusława Lasota	zawierciański
12.0030	Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej	będziński
12.0236	Caritas Diecezji Sosnowieckiej	będziński
12.0177	Stowarzyszenie Hospicjum Homo - Homini im. św. Brata Alberta	m. Jaworzno
12.0200	SP ZOZ Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy	m. Jaworzno
12.0234	Zakład Lecznico - Wychowawczy Zgromadzenia Sióstr Matki Bożej Miłosierdzia	m. Częstochowa

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 2.3.10. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0.264 tys. pacjentów.

**Tabela 2.3.10:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba pobyków (tys.)	Odsetek pobyków w województwie w procentach	Skumulowany procent pobyków w województwie
12.0097	0,26	0,27	4,90	4,90
12.0171	0,24	0,24	4,40	9,30
12.0019	0,22	0,22	4,00	13,30
12.0170	0,21	0,21	3,80	17,10
12.0183	0,20	0,21	3,80	20,90
12.0185	0,19	0,19	3,50	24,40
12.0180	0,19	0,19	3,40	27,80
12.0071	0,16	0,16	3,00	30,80
12.0013	0,14	0,20	3,60	34,40
12.0076	0,14	0,14	2,60	37,00
12.0063	0,13	0,15	2,70	39,70
12.0186	0,13	0,13	2,40	42,10
12.0195	0,12	0,12	2,20	44,30
12.0203	0,11	0,11	2,00	46,30
12.0205	0,11	0,11	2,10	48,40
12.0030	0,11	0,11	2,00	50,40
12.0213	0,11	0,11	2,00	52,40
12.0039	0,11	0,11	1,90	54,30
12.0036	0,10	0,12	2,20	56,50
12.0208	0,10	0,11	2,00	58,50
12.0008	0,10	0,10	1,80	60,30
12.0196	0,10	0,10	1,80	62,10
12.0211	0,10	0,10	1,80	63,90
12.0222	0,10	0,10	1,80	65,70
12.0204	0,10	0,10	1,80	67,50
12.0038	0,09	0,09	1,70	69,20
12.0015	0,09	0,09	1,70	70,90
12.0193	0,09	0,09	1,60	72,50
12.0200	0,09	0,12	2,10	74,60
12.0175	0,08	0,08	1,50	76,10
12.0217	0,08	0,08	1,50	77,60
12.0230	0,08	0,08	1,50	79,10
12.2968	0,08	0,08	1,50	80,60
12.0215	0,08	0,08	1,40	82,00
12.0197	0,07	0,07	1,30	83,30
12.0023	0,07	0,07	1,30	84,60
12.0028	0,07	0,07	1,20	85,80
12.0216	0,06	0,06	1,20	87,00
12.0004	0,06	0,06	1,20	88,20
12.0021	0,06	0,06	1,10	89,30
12.0220	0,06	0,06	1,10	90,40
12.0221	0,05	0,05	1,00	91,40
12.0224	0,05	0,05	0,90	92,30
12.0044	0,05	0,06	1,00	93,30
12.0223	0,04	0,04	0,70	94,00
12.0232	0,04	0,04	0,70	94,70
12.0034	0,03	0,03	0,60	95,30
12.0234	0,03	0,03	0,60	95,90
12.0166	0,03	0,03	0,60	96,50
12.0226	0,03	0,04	0,70	97,20
12.0233	0,03	0,03	0,50	97,70
12.0229	0,03	0,04	0,80	98,50
12.0231	0,03	0,03	0,50	99,00

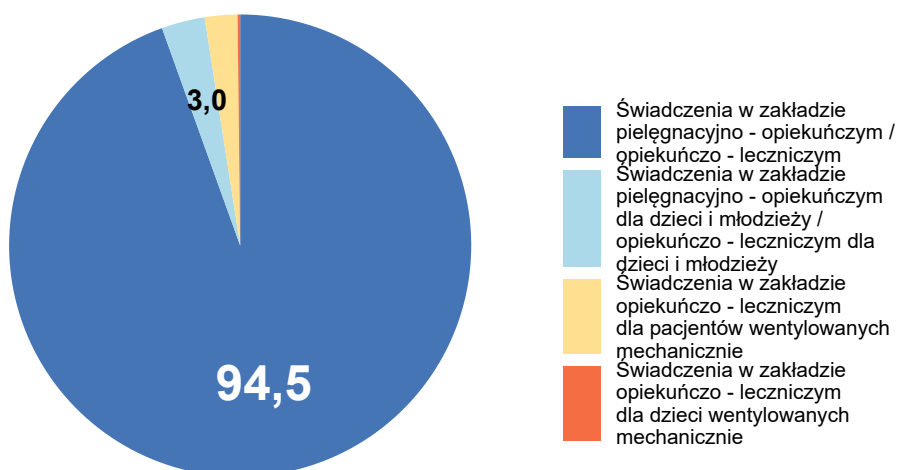
**Tabela 2.3.10:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba pobyków (tys.)	Odsetek pobyków w województwie w procentach	Skumulowany procent pobyków w województwie
12.0003	0,02	0,03	0,50	99,50
12.0236	0,02	0,02	0,40	99,90
12.0237	0,01	0,01	0,20	100,10
12.0177	0,01	0,01	0,20	100,30
Polska	5,24	5,51	100,00	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej i kontraktowany zakres przedstawiają Wykresy 2.3.6 i 2.3.7 oraz Tabela 2.3.11<sup>42</sup>.

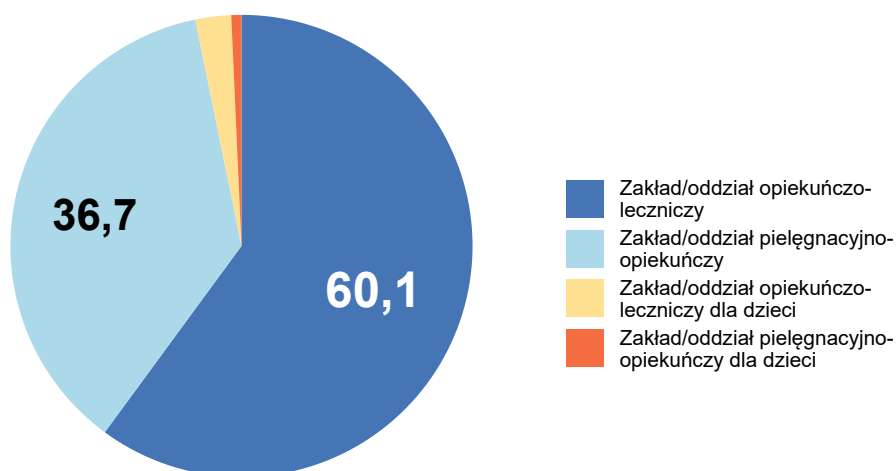
**Wykres 2.3.6:** Rozkład świadczeń(hospitalizacji) wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>42</sup>Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego Fs komórką organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia)

Wykres 2.3.7: Rozkład świadczeń(hospitalizacji) wg specjalności komórki organizacyjnej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.11: Liczba pobytów na oddziałach wg zakresów (w tys.)

Oddział - zakres	świadczenia w zakładzie pielęgnacyjno-opiekuńczo-leczniczym
Zakład/oddział pielęgnacyjno-opiekuńczy	2,0
Zakład/oddział pielęgnacyjno-opiekuńczy dla dzieci	0,0
Zakład/oddział opiekuńczo-leczniczy	3,3
Zakład/oddział opiekuńczo-leczniczy dla dzieci	0,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki długoterminowej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 2.3.12. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 2.3.12: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
12.0097	1,7	0,2	-	0,2	0,3

**Tabela 2.3.12:** Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
12.0171	1,9	0,0	-	0,0	0,2
12.0019	0,9	-	-	-	0,2
12.0170	1,7	-	-	0,1	0,2
12.0183	1,8	-	-	0,1	0,2
12.0185	1,7	-	-	0,1	0,2
12.0180	1,5	-	-	0,2	0,2
12.0071	0,8	0,1	-	0,1	0,2
12.0013	0,9	0,3	-	0,0	0,1
12.0076	1,1	0,1	-	0,0	0,1
12.0063	0,4	0,0	-	0,0	0,1
12.0186	0,8	-	-	0,0	0,1
12.0195	0,8	0,0	-	0,0	0,1
12.0203	1,0	-	-	0,0	0,1
12.0205	0,9	-	-	0,0	0,1
12.0030	0,5	0,0	-	0,0	0,1
12.0213	0,7	0,0	-	0,0	0,1
12.0039	0,8	-	-	0,0	0,1
12.0036	0,6	-	-	0,0	0,1
12.0208	0,9	-	-	0,1	0,1
12.0008	0,5	0,1	-	0,2	0,1
12.0196	0,8	0,0	-	0,0	0,1
12.0211	0,8	-	-	0,0	0,1
12.0222	0,3	0,0	-	0,3	0,1
12.0204	0,9	-	-	0,0	0,1
12.0038	0,8	0,0	-	0,1	0,1
12.0015	0,5	-	-	-	0,1
12.0193	0,6	-	-	0,0	0,1
12.0200	0,7	-	-	0,0	0,1
12.0175	0,8	-	-	0,1	0,1
12.0217	0,7	0,0	-	0,0	0,1
12.0230	0,3	-	-	0,2	0,1
12.2968	0,7	0,1	-	0,0	0,1
12.0215	0,7	-	-	0,0	0,1
12.0197	0,6	-	-	0,0	0,1
12.0023	0,4	-	-	0,0	0,1
12.0028	0,5	-	-	0,0	0,1
12.0216	0,5	-	-	0,0	0,1
12.0004	0,2	0,2	-	0,0	0,1
12.0021	0,3	0,0	-	0,1	0,1
12.0220	0,4	-	-	0,0	0,1
12.0221	0,4	0,0	-	0,1	0,1
12.0224	-	-	0,3	0,3	0,1
12.0044	0,4	-	-	0,0	0,1
12.0223	0,3	0,0	-	0,0	0,0
12.0232	0,3	-	-	0,0	0,0
12.0034	0,3	-	-	0,0	0,0
12.0234	-	-	0,3	0,0	0,0
12.0166	0,2	0,1	-	0,0	0,0
12.0226	-	-	0,2	0,1	0,0
12.0233	0,2	0,1	-	0,0	0,0
12.0229	-	-	0,4	0,1	0,0
12.0231	0,2	0,0	-	0,0	0,0
12.0003	0,0	0,0	-	0,2	0,0
12.0236	0,1	-	-	0,0	0,0
12.0237	0,1	-	-	0,0	0,0
12.0177	-	-	-	0,1	0,0
<b>Województwo</b>	<b>36,1</b>	<b>1,4</b>	<b>1,2</b>	<b>3,4</b>	<b>5,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.3.13: Nazwy produktów**

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobdzień pobytu w ZPO/ZOL pacjenta z liczbą punktów 0-40 w skali Barthel
B	Osobdzień pobytu w ZPO/ZOL pacjenta z liczbą punktów 0 w skali barthel, który uzyskał do 8 pkt. wg skali glasgow i żywionego dojelitowo, ze współczynnikiem korygującym 2,6
C	Osobdzień pobytu w ZPO/ZOL dla dzieci i młodzieży z liczbą pkt 0-40 w skali Barthel oraz dzieci do ukończenia 3 roku życia

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 2.3.14 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.3.14: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne**

ID	Średni wiek pacjenta	Hospitalizowane kobiety [%]	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
12.0003	63,81	53,85	-	0,50	0,15
12.0004	76,34	70,77	-	0,80	0,34
12.0008	74,36	62,38	-	0,76	0,29
12.0013	74,40	63,96	-	0,81	0,22
12.0015	80,27	74,47	-	0,89	0,49
12.0019	81,54	72,65	-	0,97	0,43
12.0021	81,00	83,87	-	0,92	0,48
12.0023	80,27	65,75	-	0,92	0,40
12.0028	80,13	64,18	-	0,90	0,43
12.0030	81,21	78,38	-	0,95	0,41
12.0034	81,00	73,53	-	0,88	0,41
12.0036	75,59	61,34	-	0,81	0,34
12.0038	76,58	62,64	-	0,81	0,32
12.0039	78,49	75,47	-	0,88	0,34
12.0044	81,74	70,18	-	0,93	0,44
12.0063	77,73	64,67	-	0,91	0,31
12.0071	78,81	68,29	-	0,90	0,34
12.0076	81,18	77,46	-	0,94	0,42
12.0097	78,56	64,71	-	0,91	0,32
12.0166	80,27	84,85	-	0,88	0,61
12.0170	79,30	79,05	-	0,86	0,39
12.0171	81,77	100,00	-	0,94	0,43
12.0175	79,43	57,14	-	0,88	0,35
12.0177	70,78	55,56	-	0,56	0,11
12.0180	78,92	66,49	-	0,87	0,35
12.0183	72,91	51,18	-	0,76	0,20
12.0185	82,60	100,00	-	0,93	0,49
12.0186	82,59	73,68	-	0,98	0,41
12.0193	82,43	78,65	-	0,96	0,42
12.0195	73,33	50,41	-	0,74	0,25
12.0196	83,21	91,84	-	0,97	0,57
12.0197	80,68	77,03	-	0,93	0,30
12.0200	78,42	68,97	-	0,89	0,31
12.0203	79,96	100,00	-	0,91	0,43
12.0204	79,41	93,81	-	0,91	0,36
12.0205	84,04	100,00	-	0,99	0,51
12.0208	75,30	64,81	-	0,82	0,31
12.0211	81,23	100,00	-	0,91	0,44
12.0213	80,31	78,70	-	0,91	0,41
12.0215	76,26	67,11	-	0,84	0,34

**Tabela 2.3.14:** Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	Hospitalizowane kobiety [%]	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
12.0216	79,91	72,31	-	0,92	0,37
12.0217	80,40	79,01	-	0,95	0,43
12.0220	81,17	54,24	-	0,93	0,39
12.0221	83,81	90,74	-	0,98	0,50
12.0222	73,59	56,70	-	0,78	0,22
12.0223	78,55	65,79	-	0,82	0,37
12.0224	12,29	36,54	0,77	-	-
12.0226	1,56	48,72	1,00	-	-
12.0229	13,19	20,93	0,74	-	-
12.0230	65,40	57,50	0,12	0,69	0,22
12.0231	80,23	80,00	-	0,93	0,40
12.0232	84,53	52,63	-	1,00	0,53
12.0233	76,03	65,52	-	0,79	0,31
12.0234	16,94	66,67	0,48	-	-
12.0236	84,45	75,00	-	0,85	0,60
12.0237	81,00	55,56	-	1,00	0,44
12.2968	79,64	71,25	-	0,90	0,35
<b>Województwo</b>	<b>76,80</b>	<b>72,53</b>	<b>0,02</b>	<b>0,86</b>	<b>0,36</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy mówi również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 2.3.15.

**Tabela 2.3.15:** Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	Pacjenci ze swojego powiatu [%]	Pacjenci ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	Pacjenci spoza województwa [%]
12.0003	36,0	36,0	28,0
12.0004	57,4	42,6	-
12.0008	61,2	34,7	4,1
12.0013	64,8	32,4	2,8
12.0015	79,8	18,0	2,2
12.0019	63,2	32,7	4,1
12.0021	67,2	31,1	1,6
12.0023	84,7	5,6	9,7
12.0028	88,1	10,4	1,5
12.0030	69,2	27,1	3,7
12.0034	73,5	23,5	2,9
12.0036	55,8	22,1	22,1
12.0038	69,2	27,5	3,3
12.0039	69,8	27,4	2,8
12.0044	66,7	33,3	-
12.0063	68,7	27,5	3,8
12.0071	67,1	29,9	3,0
12.0076	28,2	69,7	2,1
12.0097	45,8	48,9	5,3
12.0166	71,9	18,8	9,4
12.0170	61,4	34,8	3,9
12.0171	58,6	32,0	9,4
12.0175	15,5	57,1	27,4

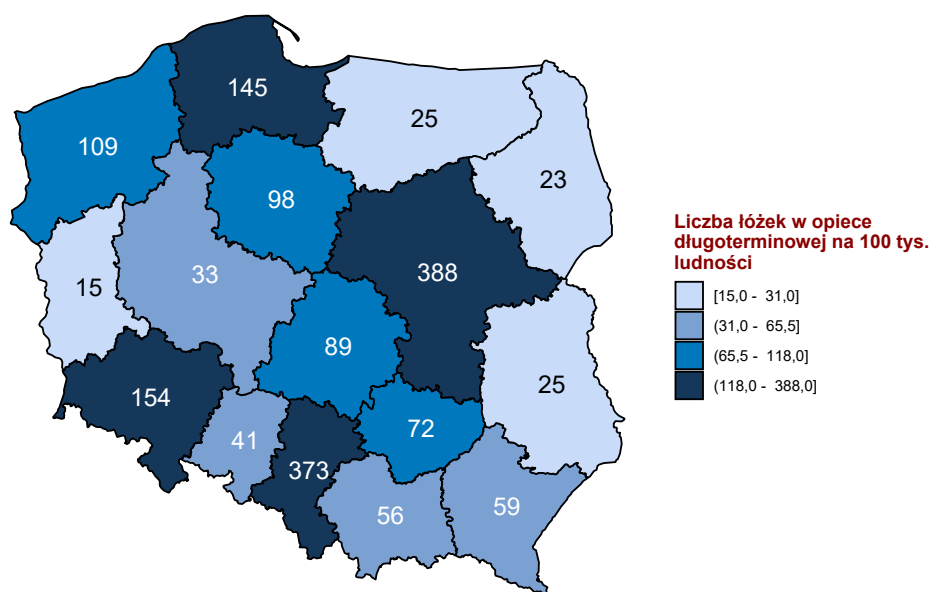
Tabela 2.3.15: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	Pacjenci ze swojego powiatu [%]	Pacjenci ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	Pacjenci spoza województwa [%]
12.0177	16,7	83,3	-
12.0180	31,6	59,4	9,1
12.0183	82,3	17,2	0,5
12.0185	80,3	14,4	5,3
12.0186	75,6	22,9	1,5
12.0193	56,2	38,2	5,6
12.0195	62,0	32,2	5,8
12.0196	74,5	20,4	5,1
12.0197	60,8	37,8	1,4
12.0200	80,7	5,7	13,6
12.0203	60,6	38,5	0,9
12.0204	76,8	22,1	1,1
12.0205	65,1	31,2	3,7
12.0208	41,7	34,0	24,3
12.0211	57,7	34,0	8,2
12.0213	62,6	34,6	2,8
12.0215	80,0	20,0	-
12.0216	72,3	21,5	6,2
12.0217	71,2	10,0	18,8
12.0220	67,2	31,0	1,7
12.0221	67,9	26,4	5,7
12.0222	26,0	70,8	3,1
12.0223	50,0	26,3	23,7
12.0224	50,0	42,3	7,7
12.0226	64,5	19,4	16,1
12.0229	14,3	60,7	25,0
12.0230	25,0	61,3	13,8
12.0231	75,0	21,4	3,6
12.0232	76,3	23,7	-
12.0233	17,2	82,8	-
12.0234	42,4	42,4	15,2
12.0236	50,0	50,0	-
12.0237	55,6	33,3	11,1
12.2968	32,5	65,0	2,5
<b>Województwo</b>	<b>60,6</b>	<b>33,6</b>	<b>6,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



**Mapa 2.3.7:** Liczba łóżek w stacjonarnej opiece długoterminowej na 100 tys. ludności



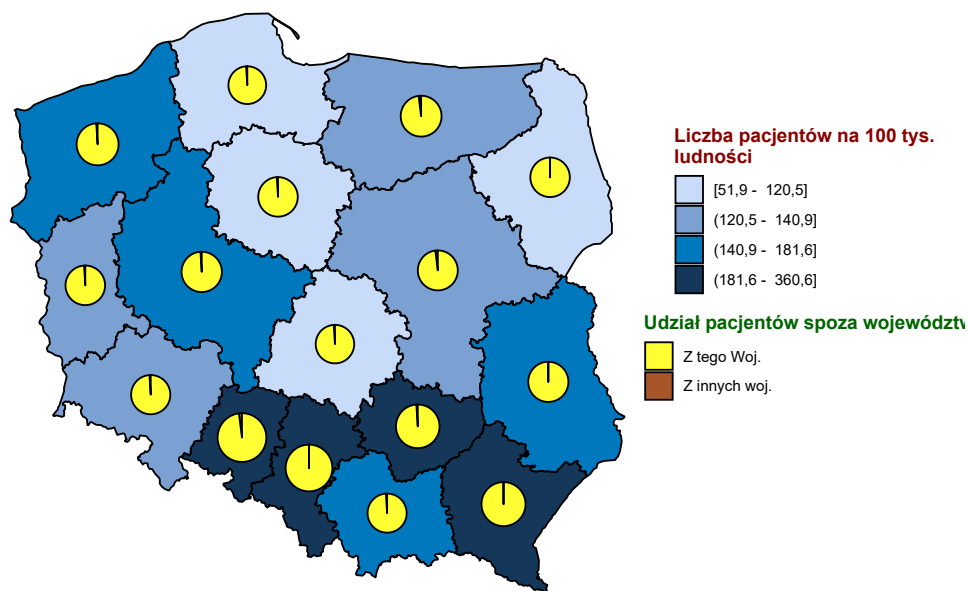
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

### 2.3.3 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach domowych

W 2016 w województwie śląskim ze świadczeń w ramach opieki Długoterminowej w warunkach domowych skorzystało 14,70 tys. osób (w tym 0,12 tys. pacjentów spoza Województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosł- 322,34. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 385,80, a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci<sup>43</sup> 8,73.

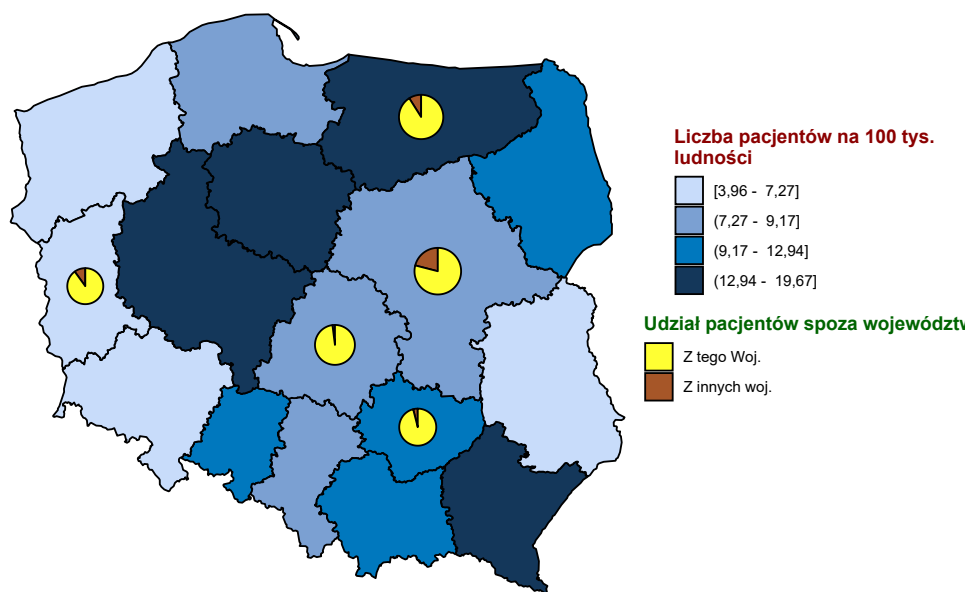
<sup>43</sup>Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

**Mapa 2.3.8:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



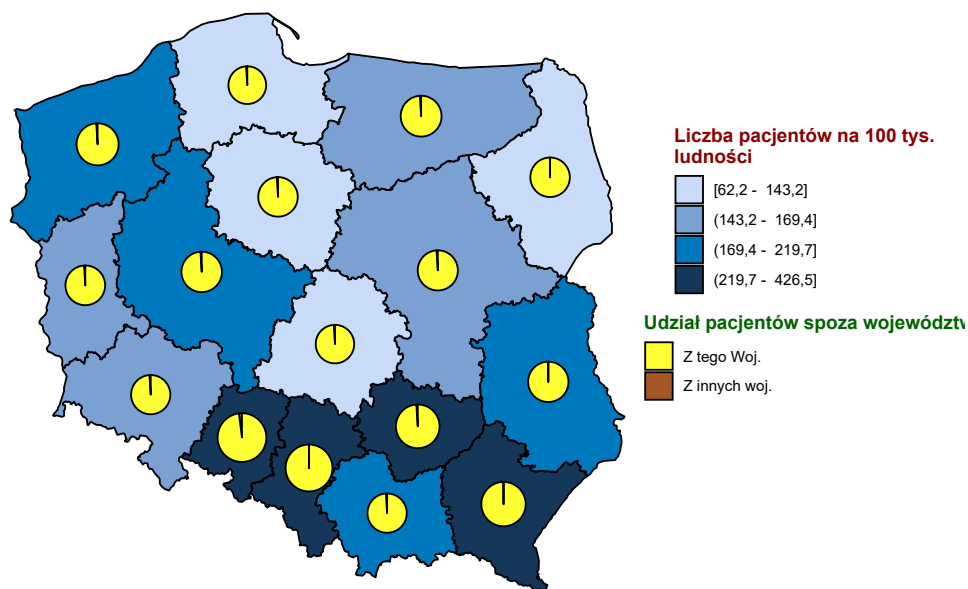
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.3.9:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



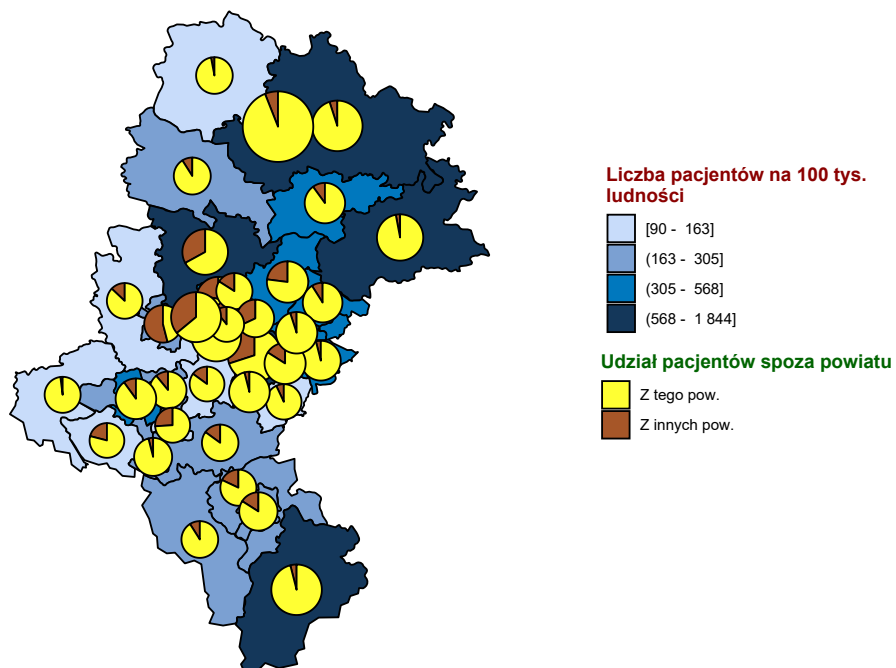
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.3.10:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dorośli)



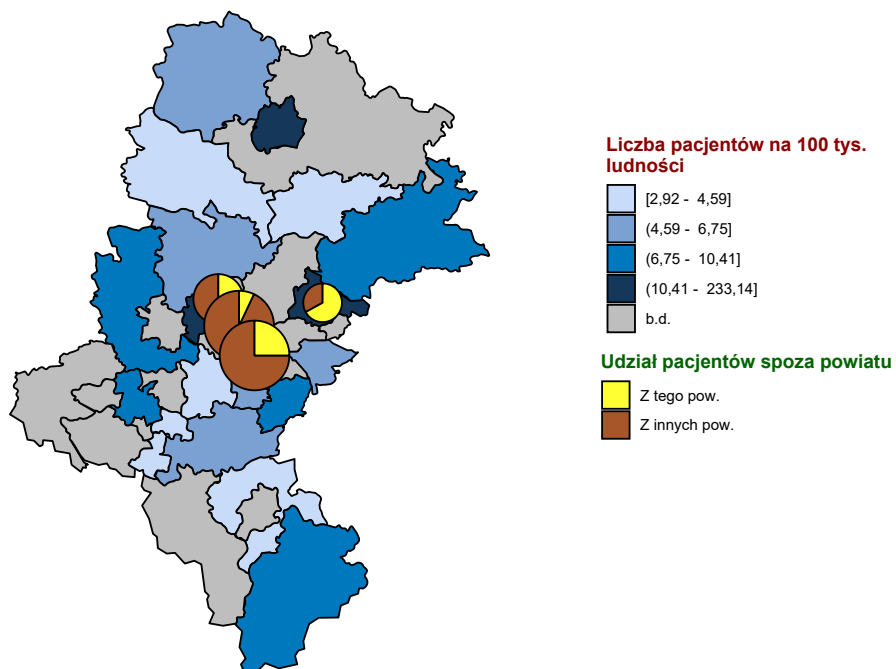
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.3.11:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



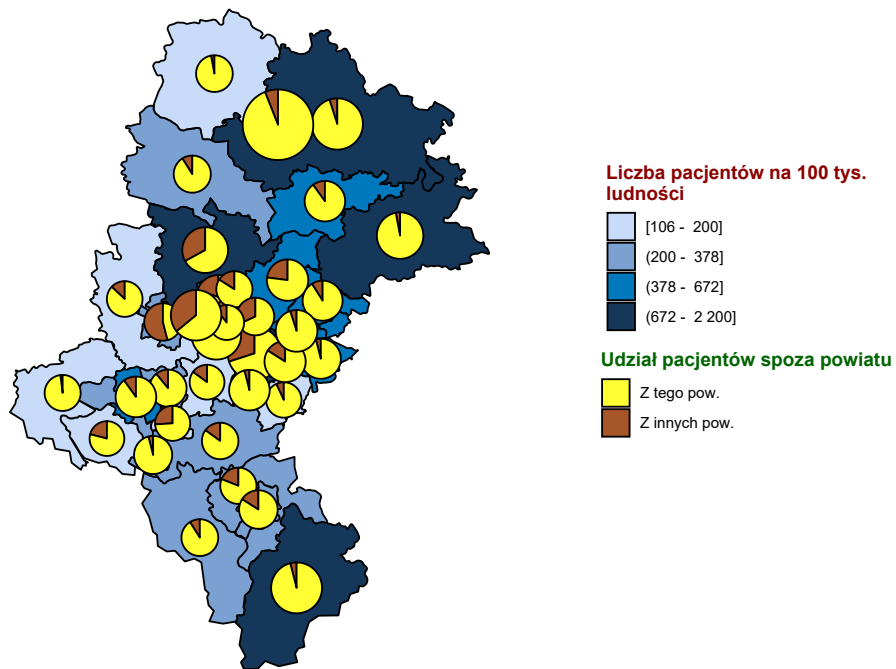
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.3.12:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (dzieci)



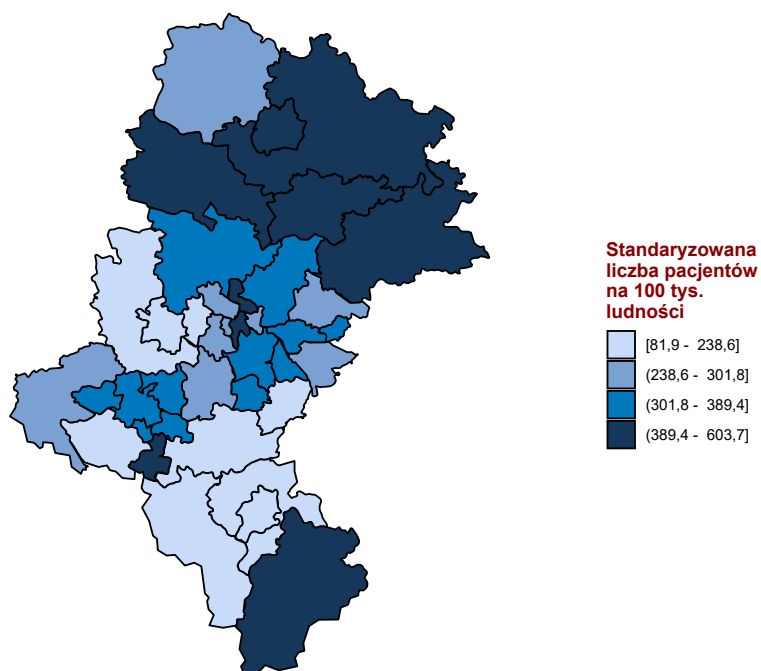
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.3.13:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie (dorośli)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

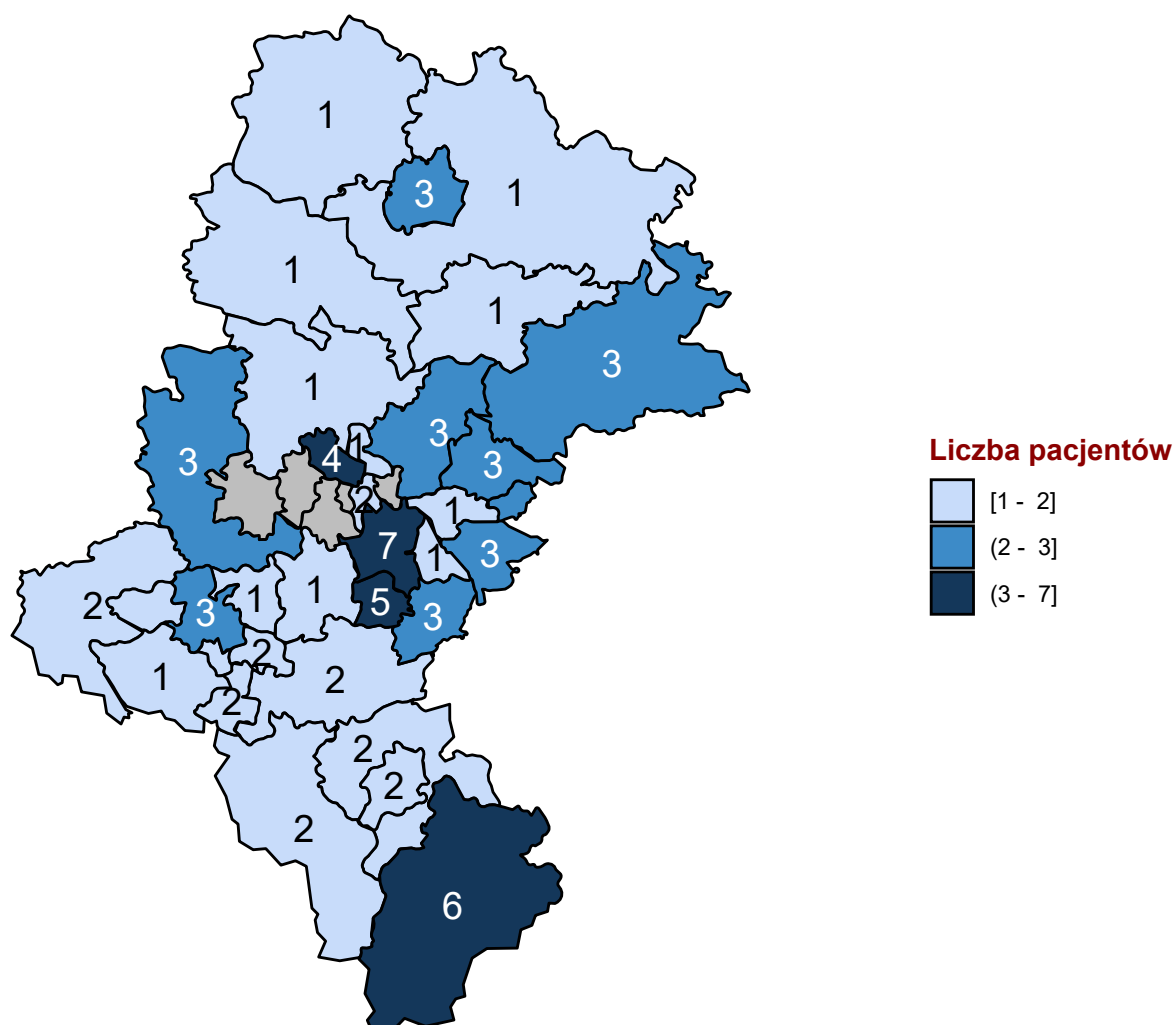
**Mapa 2.3.14:** Standaryzowana liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

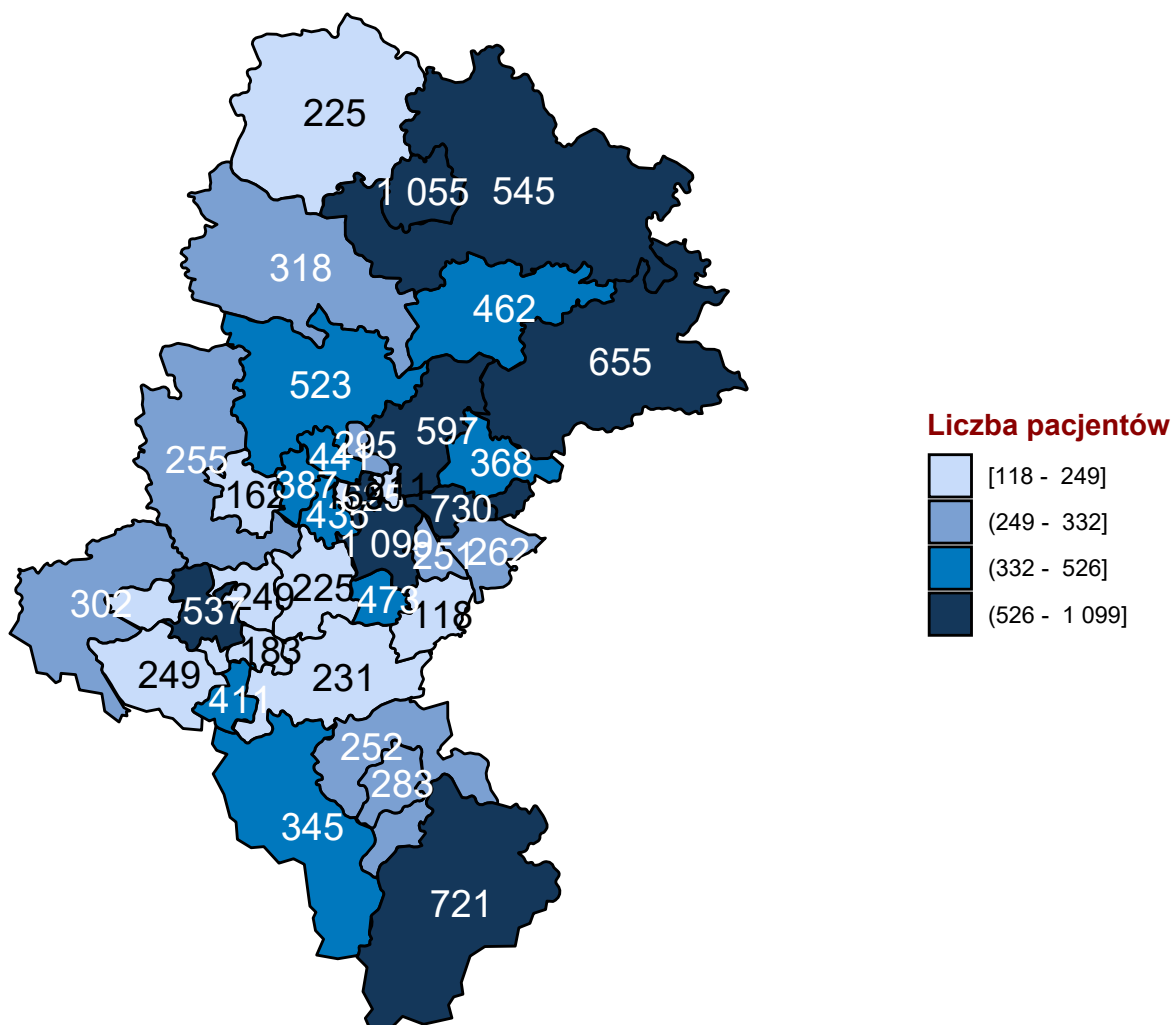


**Mapa 2.3.16:** Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (dzieci)



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

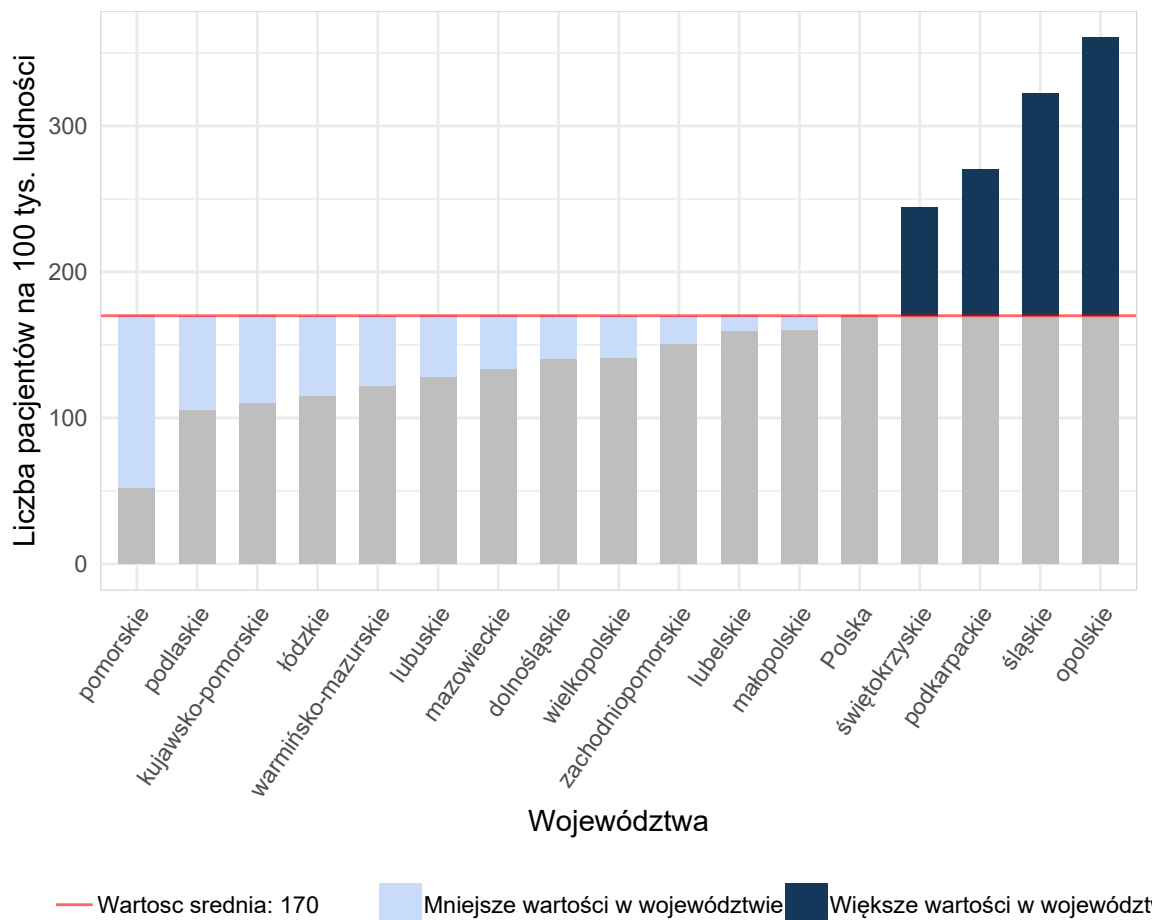
Mapa 2.3.17: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (dorośli)



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

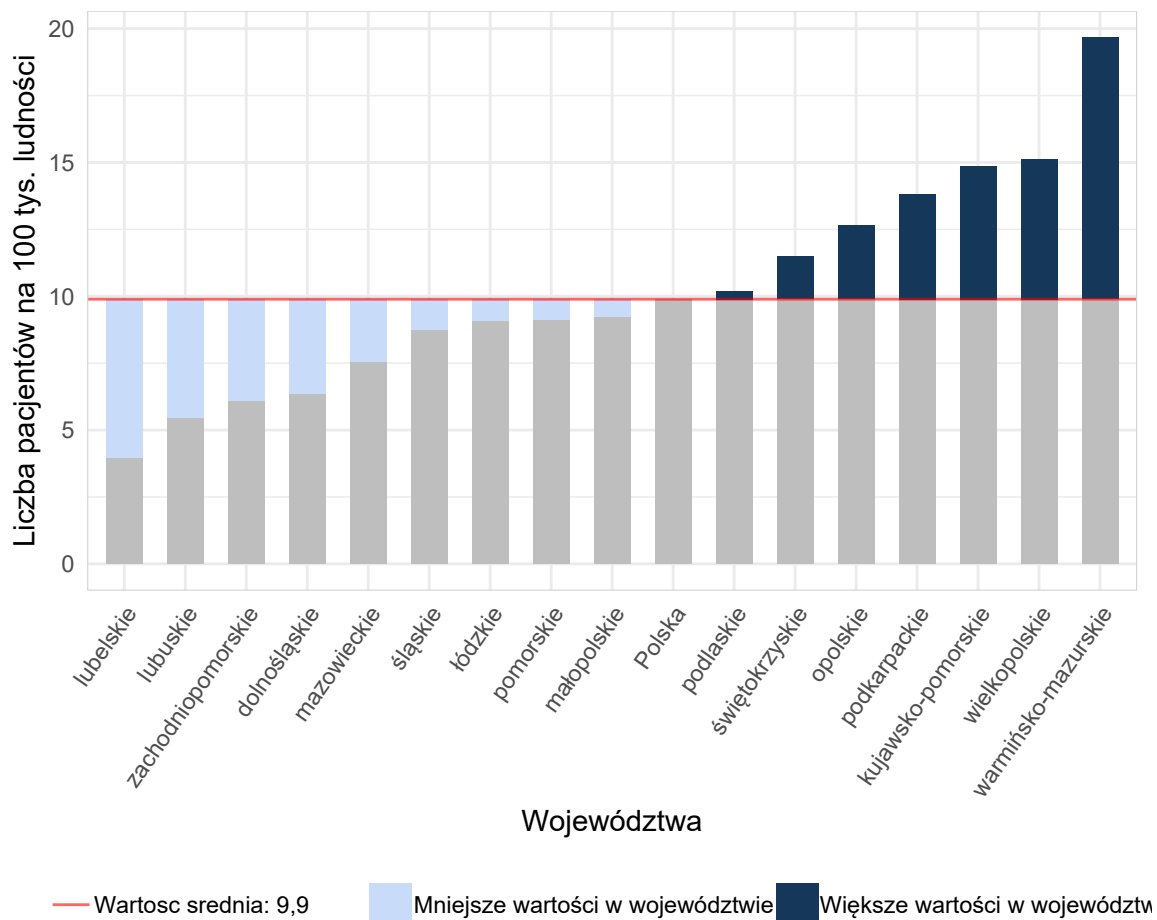


**Wykres 2.3.8:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

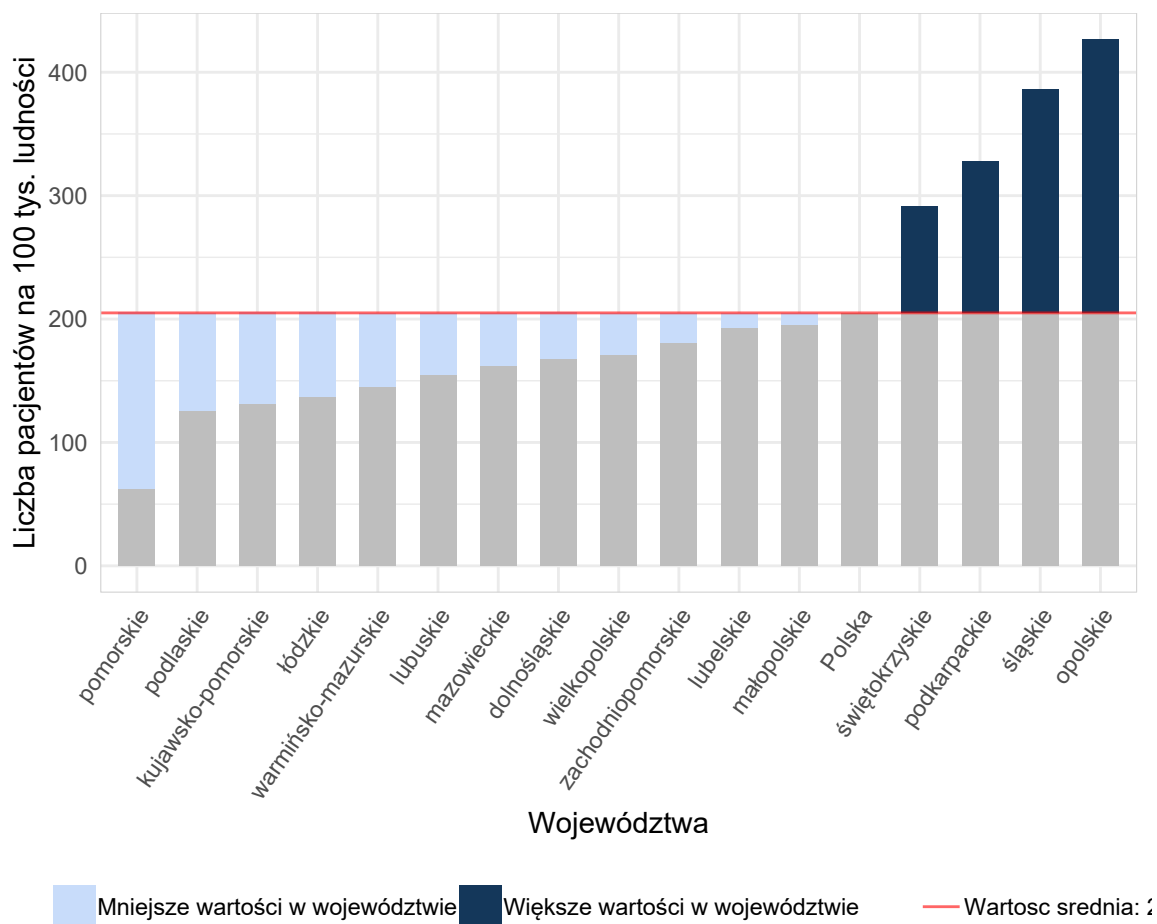


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.3.9:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.3.10:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dorosłych)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 2.3.16:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów (w tys.) w innych województwach	Liczba pacjentów (w tys.) spoza województwa	Liczba osobodni (w tys.)	Liczba pacj. (w tys.)	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	0,09	0,05	1 088,93	4,08	140,51
kujawsko-pomorskie	0,05	0,03	658,73	2,29	110,08
lubelskie	0,07	0,03	1 023,48	3,40	159,61
lubuskie	0,04	0,02	413,93	1,30	128,07
łódzkie	0,05	0,03	669,16	2,87	115,44
małopolskie	0,06	0,07	2 185,90	5,43	160,60
mazowieckie	0,07	0,14	2 201,38	7,16	133,51
opolskie	0,02	0,09	981,60	3,58	360,61
podkarpackie	0,02	0,05	1 650,31	5,75	270,30
podlaskie	0,04	0,01	306,96	1,25	105,76
pomorskie	0,04	0,01	278,14	1,20	51,91
śląskie	0,13	0,12	4 177,29	14,70	322,34
świętokrzyskie	0,04	0,03	994,51	3,06	244,63
warmińsko-mazurskie	0,02	0,04	406,22	1,75	122,18
wielkopolskie	0,04	0,09	1 625,31	4,92	141,37
zachodniopomorskie	0,02	0,03	1 086,24	2,58	150,98

**Tabela 2.3.16:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów (w tys.) w innych województwach	Liczba pacjentów (w tys.) spoza województwa	Liczba osobodni (w tys.)	Liczba pacj. (w tys.)	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
Polska	0,83	0,83	19 748,07	65,33	169,98

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 2.3.17:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach w podziale na grupy wiekowe

Województwo	<18	18-44	45-64	64-85	85+
dolnośląskie	6,36	19,50	89,35	422,54	2 368,83
kujawsko-pomorskie	14,87	14,48	59,28	355,33	2 125,36
lubelskie	3,96	16,70	75,12	523,38	2 713,33
lubuskie	5,45	22,44	82,76	432,95	2 328,03
łódzkie	9,10	13,35	45,86	321,31	2 143,75
małopolskie	9,23	24,96	86,62	548,56	2 871,62
mazowieckie	7,57	14,64	54,57	425,67	2 397,02
opolskie	12,65	44,80	151,36	1 156,17	6 882,57
podkarpackie	13,82	37,05	113,73	942,70	5 460,39
podlaskie	10,19	15,84	42,09	285,95	2 038,19
pomorskie	9,11	7,68	26,77	161,57	1 140,96
śląskie	8,73	20,45	117,13	1 073,53	6 739,55
świętokrzyskie	11,48	21,16	95,58	761,72	4 206,45
warmińsko-mazurskie	19,67	14,15	63,19	410,96	2 651,73
wielkopolskie	15,14	30,03	98,88	460,82	2 581,79
zachodniopomorskie	6,10	18,22	66,46	491,80	3 198,01
Polska	9,89	20,24	79,32	557,43	3 213,66

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznania wyniosła 0,20 tys. Tabela 2.3.18 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (Kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

**Tabela 2.3.18:** Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

ID	Nazwa	Powiat
12.2759	Centrum Medyczne Tommed sp. z o.o.	będziński
12.2777	Centrum Medyczne Betamed	będziński
12.2875	Helena Zarychta	będziński
12.0911	Mariola Marciniak, Danuta Kot s.c. Maridan	będziński
12.0222	Joanna Bięcjuk	będziński
12.2957	Primus pod sp. z o.o. s.k.	będziński
12.2797	Centrum Medyczne Betamed	bielski
12.0501	Samodzielny Gminny ZOZ w Jasienicy	bielski
12.1253	NZOZ Salus sp. z o.o.	bielski
12.2817	Niepubliczny Pielęgniarski ZOZ Iz - Med Izabela Pilarz Zbigniew Lindert s.j.	bielski
12.2741	Mariola Działas	cieszyński
12.2751	Centrum Medyczne Tommed sp. z o.o.	cieszyński
12.2808	Centrum Medyczne Betamed	cieszyński
12.0533	Przedsiębiorstwo Usługowo - Produkcyjne Metus sp. z o.o.	cieszyński
12.0539	Przedsiębiorstwo Usługowo - Wytwórcze Isako sp. z o.o.	cieszyński

**Tabela 2.3.18:** Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

ID	Nazwa	Powiat
12.0568	NZOZ Welux sp. z o.o.	cieszyński
12.0572	Joanna Wawrzyczek, Dorota Dziewior - NZOZ Promed s.c. Joanna Wawrzyczek, Dorota Dziewior	cieszyński
12.2820	Joanna Skarwecka	cieszyński
12.2821	Małgorzata Kunysz	cieszyński
12.2823	Roman Pezda	cieszyński
12.2869	Violetta Dytko, Rafał Dytko - Salus mgr Violetta Dytko s.c. Violetta Dytko, Rafał Dytko	cieszyński
12.2788	Centrum Medyczne Betamed	częstochoowski
12.2830	Andrzej Koralewski, Dominik Koralewski Renata Franke Prywatne Centrum Medyczne Ako - Med s.c.	częstochoowski
12.1659	Elżbieta Lipka	częstochoowski
12.2765	NZOZ Zespół Medyczo - Opiekuńczy Abimed Ilona Pławecka i Beata Szymaniak Spółka Partnerska	gliwicki
12.0466	Fundacja Unia Bracka	gliwicki
12.0102	Szpital Chorób Płuc im. św. Józefa w Pilchowicach	gliwicki
12.0985	NZOZ Centrum Usług Medycznych Aa Remedium Awramienko s.j.	gliwicki
12.2901	Wiesława Rogowiec, Maria Pentok NZOZ Medyk s.c. Wiesława Rogowiec, Maria Pentok	gliwicki
12.2758	Centrum Medyczne Tommed sp. z o.o.	kłobucki
12.2806	Centrum Medyczne Betamed	kłobucki
12.2829	Andrzej Koralewski, Dominik Koralewski Renata Franke Prywatne Centrum Medyczne Ako - Med s.c.	kłobucki
12.2835	Elżbieta Lipka	kłobucki
12.2769	NZOZ Zespół Medyczo - Opiekuńczy Abimed Ilona Pławecka i Beata Szymaniak Spółka Partnerska	lubliniecki
12.2782	Centrum Medyczne Betamed	lubliniecki
12.0652	Andrzej Koralewski, Dominik Koralewski Renata Franke Prywatne Centrum Medyczne Ako - Med s.c.	lubliniecki
12.0711	Stanisław Izdebski	lubliniecki
12.2747	Ilona Kamieńska	mikołowski
12.2756	Centrum Medyczne Tommed sp. z o.o.	mikołowski
12.2771	NZOZ Zespół Medyczo - Opiekuńczy Abimed Ilona Pławecka i Beata Szymaniak Spółka Partnerska	mikołowski
12.2786	Centrum Medyczne Betamed	mikołowski
12.2842	Figura - Kluszczyńska Sylwia	mikołowski
12.2855	Marzanna Granowska, Mirosław Granowski - Salus s.c. Marzanna Granowska	mikołowski
12.2802	Centrum Medyczne Betamed	myszkowski
12.0648	SP ZOZ w Niegowie	myszkowski
12.0659	Anna Słota	myszkowski
12.0693	Zofia Jastrzębska	myszkowski
12.2967	Centrum Pielęgniarstwa i Opieki Długoterminowej Łoniewski s.j.	myszkowski
12.0892	Jarosław Kleszczewski	myszkowski
12.2886	Medical Health sp. z o.o.	myszkowski
12.2903	Idea Med sp. z o.o.	pszczyński
12.2743	Krystian Krzystalik	pszczyński
12.2785	Centrum Medyczne Betamed	pszczyński
12.0233	Archidiecezjalny Dom Hospicyjny bł. Jana Pawła II w Katowicach	pszczyński
12.2810	Siostry - Opieka Pielęgniarska sp. z o.o.	pszczyński
12.2970	Ośrodek Symetria sp. z o.o.	pszczyński
12.2849	Teresa Rzerzycha	pszczyński
12.1581	Caritas Diecezji Opolskiej	raciborski
12.2755	Centrum Medyczne Tommed sp. z o.o.	raciborski
12.2798	Centrum Medyczne Betamed	raciborski
12.2856	Gamrot Procajto NZOZ Opieka s.j.	raciborski
12.2865	Violetta Dytko, Rafał Dytko - Salus mgr Violetta Dytko s.c. Violetta Dytko, Rafał Dytko	raciborski
12.2800	Centrum Medyczne Betamed	rybnicki
12.2846	Centrum Medyczo - Opiekuńcze Mig - Med Artur Pander Monika Kubacka s.c.	rybnicki
12.0811	Medipoz sp. z o.o.	rybnicki

**Tabela 2.3.18:** Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

ID	Nazwa	Powiat
12.2868	Violetta Dytko, Rafał Dytko - Salus mgr Violetta Dytko s.c. Violetta Dytko, Rafał Dytko	rybnicki
12.2727	Ms Clinsearch Specjalistyczny NZOZ Janusz Milanowski, Katarzyna Szmygin - Milanowska s.j.	tarnogórski
12.2760	Centrum Medyczne Tommed sp. z o.o.	tarnogórski
12.2801	Centrum Medyczne Betamed	tarnogórski
12.2831	Andrzej Koralewski, Dominik Koralewski Renata Franke Prywatne Centrum Medyczne Ako - Med s.c.	tarnogórski
12.2888	Medical Health sp. z o.o.	tarnogórski
12.0975	Przychodnia Lekarska Rad - Med sp. z o.o.	tarnogórski
12.1480	Prywatna Poradnia Wielospecjalistyczna	tarnogórski
12.0994	NZOZ Eskulap s.j. G. Kowalska A. Kubala	tarnogórski
12.1016	NZOZ - Przychodnia Lekarska Hipokrates sp. z o.o.	tarnogórski
12.1053	NZOZ Promed sp. z o.o.	tarnogórski
12.2895	Awithd sp. z o.o.	tarnogórski
12.0155	Miejski ZOZ w Lędzinach	bieruńsko-lędziński
12.2796	Centrum Medyczne Betamed	bieruńsko-lędziński
12.2772	NZOZ Zespół Medyczno - Opiekuńczy Abimed Ilona Pławecka i Beata Szymaniak Spółka Partnerska	wodzisławski
12.2841	Figura - Kluszczyńska Sylwia	wodzisławski
12.2850	Joanna Samol	wodzisławski
12.0197	Śląskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	wodzisławski
12.2866	Violetta Dytko, Rafał Dytko - Salus mgr Violetta Dytko s.c. Violetta Dytko, Rafał Dytko	wodzisławski
12.2799	Centrum Medyczne Betamed	zawierciański
12.0898	Katarzyna Czerwik, Karol Marcinkowski Alfa s.c.	zawierciański
12.0237	Bogusława Lasota	zawierciański
12.0217	Halina Kwiecień	zawierciański
12.2734	Twoje Zdrowie - Lekarze Specjaliści sp. z o.o. w Upadłości Układowej	żywiecki
12.2780	Centrum Medyczne Betamed	żywiecki
12.0540	Witold Kurowski, Roman Matonóg Praktyka Grupowa Lekarzy Podstawowej Opieki Zdrowotnej s.c. Witold Kurowski, Roman Matonóg	żywiecki
12.0156	Medicus Maurycy Jakubiec Urszula Jakubiec s.j.	żywiecki
12.0619	NZOZ Alfa Med Zbigniew Szewc s.k.	żywiecki
12.2803	Centrum Medyczne Betamed	m. Bielsko-Biała
12.0609	Konior Clinic sp. z o.o. s.k.	m. Bielsko-Biała
12.2978	Pallmed sp. z o.o.onością	m. Bytom
12.0445	Nova - 4 sp. z o.o.	m. Bytom
12.2764	NZOZ Zespół Medyczno - Opiekuńczy Abimed Ilona Pławecka i Beata Szymaniak Spółka Partnerska	m. Bytom
12.0450	NZOZ Przychodnia nr 13 sp. z o.o.	m. Bytom
12.2804	Centrum Medyczne Betamed	m. Bytom
12.0479	Sigma - Bi Jacek Zamłyński s.j.	m. Bytom
12.2885	Medical Health sp. z o.o.	m. Bytom
12.2896	Awithd sp. z o.o.	m. Bytom
12.0297	Babi - Med E. Nowosad, R. Krysiak s.j.	m. Chorzów
12.0307	Mariola Wiktoria Roleder	m. Chorzów
12.1110	Agata Kamińska	m. Chorzów
12.2753	Centrum Medyczne Tommed sp. z o.o.	m. Chorzów
12.2763	Polski Czerwony Krzyż	m. Chorzów
12.2774	Opieka Pielęgniarska M. L. Monika Kukułka, Piotr Krupowies s.j.	m. Chorzów
12.0230	Centrum Medyczne Betamed	m. Chorzów
12.0482	Asmed Szymon Dworniczak Anna Dworniczak s.j.	m. Chorzów
12.2735	Twoje Zdrowie - Lekarze Specjaliści sp. z o.o. w Upadłości Układowej	m. Częstochowa
12.2754	Centrum Medyczne Tommed sp. z o.o.	m. Częstochowa
12.2778	Centrum Medyczne Betamed	m. Częstochowa
12.2828	Andrzej Koralewski, Dominik Koralewski Renata Franke Prywatne Centrum Medyczne Ako - Med s.c.	m. Częstochowa
12.0166	Centrum Opieki i Rehabilitacji Zdrowie sp. z o.o.	m. Częstochowa
12.0709	Euro - Med Waldemar Tyrek, Małgorzata Tyrek s.j.	m. Częstochowa

**Tabela 2.3.18:** Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

ID	Nazwa	Powiat
12.0714	Sanus sp. z o.o.	m. Częstochowa
12.0728	Przychodnia Lekarska Ars Medica Bis	m. Częstochowa
12.0729	Nasza Przychodnia sp. z o.o.	m. Częstochowa
12.2836	Iwona Markiewicz	m. Częstochowa
12.0742	Euro - Medicus Waldemar Tyrek Małgorzata Tyrek s.j.	m. Częstochowa
12.2838	Hosp - Med sp. z o.o.	m. Częstochowa
12.2730	Help Homecare sp. z o.o.	m. Dąbrowa Górnicza
12.2761	Centrum Medyczne Tommed sp. z o.o.	m. Dąbrowa Górnicza
12.2791	Centrum Medyczne Betamed	m. Dąbrowa Górnicza
12.2877	Alicja Kluczna	m. Dąbrowa Górnicza
12.2880	Małgorzata Czerwińska	m. Dąbrowa Górnicza
12.2884	Stefan Pobideł	m. Dąbrowa Górnicza
12.2987	Martamed Krawczyk Świadczenia Medyczne - Opiekuńcze s.j.	m. Dąbrowa Górnicza
12.2793	Centrum Medyczne Betamed	m. Gliwice
12.1001	NZOZ Vitamed sp. z o.o.	m. Gliwice
12.2746	Ilona Kamieńska	m. Jastrzębie-Zdrój
12.2752	Centrum Medyczne Tommed sp. z o.o.	m. Jastrzębie-Zdrój
12.2783	Centrum Medyczne Betamed	m. Jastrzębie-Zdrój
12.0772	NZOZ Zdrój Przychodnia Lekarsko - Pielęgniarska, Płoszaj, Świerkosz, Waluś Spółka Partnerska	m. Jastrzębie-Zdrój
12.2844	Centrum Medyczne - Opiekuńcze Mig - Med Artur Pander Monika Kubacka s.c.	m. Jastrzębie-Zdrój
12.1673	Zbigniew Skarbek	m. Jastrzębie-Zdrój
12.2860	Almar - Med sp. z o.o.	m. Jastrzębie-Zdrój
12.2863	Beata Ryś, Monika Lechocka s.c. Pielęgniarki s.c. Grupowa Praktyka Pielęgniarska	m. Jastrzębie-Zdrój
12.2864	Violetta Dytko, Rafał Dytko - Salus mgr Violetta Dytko s.c. Violetta Dytko, Rafał Dytko	m. Jastrzębie-Zdrój
12.2792	Centrum Medyczne Betamed	m. Jaworzno
12.0875	Halina Kotrys, Krzysztof Kotrys Centrum Promocji Zdrowia s.c.	m. Jaworzno
12.0901	Przedsiębiorstwo Świadczeń Zdrowotnych i Promocji Zdrowia Elvita - Jaworzno III sp. z o.o.	m. Jaworzno
12.2890	Aga - Med Agnieszka Dadun	m. Jaworzno
12.2728	Novento sp. z o.o. Sp. K.	m. Katowice
12.0098	NZOZ Ośrodek Diagnostyki i Leczenia Chorób Kobietych oraz Schorzeń Sutka Tommed Tomasz Bula	m. Katowice
12.0100	Twoje Zdrowie - Lekarze Specjaliści sp. z o.o. w Upadłości Układowej	m. Katowice
12.2750	Centrum Medyczne Tommed sp. z o.o.	m. Katowice
12.0457	Olk - Med sp. z o.o.	m. Katowice
12.2784	Centrum Medyczne Betamed	m. Katowice
12.2742	Mariola Działaś	m. Mysłowice
12.2757	Centrum Medyczne Tommed sp. z o.o.	m. Mysłowice
12.2781	Centrum Medyczne Betamed	m. Mysłowice
12.2889	Medical Health sp. z o.o.	m. Mysłowice
12.2736	Myrcik Grażyna	m. Piekary Śląskie
12.2739	Janina Hrynek	m. Piekary Śląskie
12.1168	Aleksandra Chwist - Nowak, Irena Chwist, Damian Nowak NZOZ Allmed s.c. Dr A. Chwist - Nowak, I. Chw	m. Piekary Śląskie
12.2775	Opieka Pielęgniarska M. L. Monika Kukułka, Piotr Krupowies s.j.	m. Piekary Śląskie
12.2807	Centrum Medyczne Betamed	m. Piekary Śląskie
12.2887	Medical Health sp. z o.o.	m. Piekary Śląskie
12.2897	Awithd sp. z o.o.	m. Piekary Śląskie
12.2731	Ewa Skwarek NZOZ Centrum Medyczne Ev - Med	m. Ruda Śląska
12.0256	Przychodnia Rejonowa SP ZOZ w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ul. Makuszyńskiego 7	m. Ruda Śląska
12.0260	Przychodnia Rejonowa SP ZOZ w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ul. Pokoju 4	m. Ruda Śląska
12.0311	Poradnia Medycyny Rodzinnej Tegamed sp. z o.o. s.k.	m. Ruda Śląska
12.0213	Ośrodek Pielęgniarstwa Pomoc w Zdrowiu i W Chorobie sp. z o.o.	m. Ruda Śląska
12.2766	NZOZ Zespół Medyczne - Opiekuńcze Abimed Ilona Pławecka i Beata Szymaniak Spółka Partnerska	m. Ruda Śląska

**Tabela 2.3.18:** Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

ID	Nazwa	Powiat
12.0462	Fundacja Unia Bracka	m. Ruda Śląska
12.2787	Centrum Medyczne Betamed	m. Ruda Śląska
12.2870	Violetta Dytko, Rafał Dytko - Salus mgr Violetta Dytko s.c. Violetta Dytko, Rafał Dytko	m. Ruda Śląska
12.0770	Figura - Kluszczyńska Sylwia	m. Rybnik
12.2843	Centrum Medyczne - Opiekuńcze Mig - Med Artur Pander Monika Kubacka s.c.	m. Rybnik
12.2848	Teresa Rzerzycha	m. Rybnik
12.2867	Violetta Dytko, Rafał Dytko - Salus mgr Violetta Dytko s.c. Violetta Dytko, Rafał Dytko	m. Rybnik
12.1112	Biodent Przychodnia Specjalistyczna s.c. Anna Sobieraj, Lucjan Sobieraj	m. Siemianowice Śląskie
12.2762	Centrum Medyczne Tommed sp. z o.o.	m. Siemianowice Śląskie
12.2794	Centrum Medyczne Betamed	m. Siemianowice Śląskie
12.2779	Centrum Medyczne Betamed	m. Sosnowiec
12.0927	Sante Clinic sp. z o.o. s.k.	m. Sosnowiec
12.0268	Osmed Ośrodek Usług Medycznych sp. z o.o.	m. Świętochłowice
12.0287	Mirosław Daniluk	m. Świętochłowice
12.0118	NZOZ Przychodnia Medycyny Rodzinnej Andrzej Łyczba	m. Świętochłowice
12.0357	Rejon Numer 1 sp. z o.o.	m. Świętochłowice
12.2776	Opieka Pielęgniarska M. L. Monika Kukułka, Piotr Krupowies s.j.	m. Świętochłowice
12.2805	Centrum Medyczne Betamed	m. Świętochłowice
12.0362	Pielęgniarnstwo Rodzinne B. Wilczek s.j.	m. Tychy
12.2749	Patryk Wilczek	m. Tychy
12.2795	Centrum Medyczne Betamed	m. Tychy
12.0471	NZOZ Opieka Rodziny B. Cader s.j.	m. Tychy
12.2729	Dom Medica sp. z o.o.	m. Zabrze
12.2770	NZOZ Zespół Medyczne - Opiekuńczy Abimed Ilona Pławecka i Beata Szymaniak Spółka Partnerska	m. Zabrze
12.2790	Centrum Medyczne Betamed	m. Zabrze
12.1050	Opifer sp. z o.o.	m. Zabrze
12.2899	Usługi Medyczne - Pielęgniarskie Senior Mróz - Kuc s.j.	m. Zabrze
12.2902	Vitamed s.c. Bożena Dolata, Sabina, Cecylia Pastor, Elżbieta Płochocka	m. Zabrze
12.2789	Centrum Medyczne Betamed	m. Żory
12.2845	Centrum Medyczne - Opiekuńcze Mig - Med Artur Pander Monika Kubacka s.c.	m. Żory
12.2847	Teresa Rzerzycha	m. Żory
12.0041	Miejskie Zakłady Opieki Zdrowotnej w Żorach sp. z o.o.	m. Żory

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 2.3.19. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0.881 tys. pacjentów.

**Tabela 2.3.19:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba osobodni (tys.)	Odszetek osobodni w województwie w procentach
12.2850	0,06	369,75	8,90
12.2784	0,88	216,76	5,20
12.2780	0,40	104,33	2,50
12.2750	0,44	104,32	2,50
12.0927	0,32	94,36	2,30



**Tabela 2.3.19:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba osobodni (tys.)	Odsetek osobodni w województwie w procentach
12.2779	0,35	84,94	2,00
12.2788	0,26	65,86	1,60
12.2967	0,24	65,11	1,60
12.2778	0,22	61,52	1,50
12.2843	0,24	61,43	1,50
12.2777	0,23	60,20	1,40
12.0471	0,23	55,61	1,30
12.2792	0,19	53,66	1,30
12.2836	0,21	53,57	1,30
12.2790	0,22	52,23	1,30
12.1659	0,19	51,31	1,20
12.2885	0,19	50,37	1,20
12.2791	0,19	46,92	1,10
12.2957	0,16	45,72	1,10
12.2895	0,19	45,53	1,10
12.1110	0,18	45,31	1,10
12.1001	0,18	44,21	1,10
12.0898	0,15	43,16	1,00
12.0166	0,16	42,55	1,00
12.2742	0,17	41,93	1,00
12.0237	0,16	39,23	0,90
12.0652	0,14	38,89	0,90
12.2729	0,18	38,61	0,90
12.0197	0,15	37,75	0,90
12.2803	0,15	37,72	0,90
12.2867	0,13	37,10	0,90
12.2794	0,15	36,95	0,90
12.0217	0,12	35,52	0,90
12.2838	0,15	35,25	0,80
12.0770	0,13	35,09	0,80
12.0230	0,30	34,33	0,80
12.0609	0,13	33,09	0,80
12.0297	0,14	32,93	0,80
12.2799	0,13	32,49	0,80
12.2734	0,12	30,50	0,70
12.1112	0,13	30,34	0,70
12.2782	0,11	29,43	0,70
12.2796	0,10	28,19	0,70
12.2795	0,11	27,91	0,70
12.0811	0,12	27,65	0,70
12.0482	0,09	26,61	0,60
12.2739	0,11	26,40	0,60
12.2736	0,09	25,47	0,60
12.1673	0,09	24,93	0,60
12.2731	0,04	23,05	0,60
12.0911	0,09	22,73	0,50
12.1253	0,10	22,30	0,50
12.0156	0,08	21,72	0,50
12.0892	0,08	21,13	0,50
12.2901	0,08	20,42	0,50
12.2787	0,08	19,83	0,50
12.2754	0,07	19,72	0,50
12.2766	0,07	19,31	0,50
12.2786	0,08	19,26	0,50
12.2865	0,07	18,84	0,50
12.2817	0,07	18,72	0,40
12.2806	0,07	18,57	0,40

**Tabela 2.3.19:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba osobodni (tys.)	Odszetek osobodni w województwie w procentach
12.0462	0,06	18,34	0,40
12.0619	0,06	18,11	0,40
12.2856	0,07	18,05	0,40
12.2877	0,08	17,78	0,40
12.1581	0,07	17,53	0,40
12.2760	0,05	17,41	0,40
12.2847	0,08	17,17	0,40
12.1053	0,07	17,00	0,40
12.2749	0,06	16,90	0,40
12.0362	0,06	16,32	0,40
12.2978	0,08	16,32	0,40
12.0539	0,07	15,77	0,40
12.0100	0,07	15,63	0,40
12.2783	0,06	15,63	0,40
12.2727	0,05	15,56	0,40
12.0466	0,06	15,25	0,40
12.0307	0,06	14,94	0,40
12.0714	0,05	14,73	0,40
12.0875	0,05	14,37	0,30
12.2846	0,06	14,16	0,30
12.2793	0,06	14,14	0,30
12.2830	0,05	13,69	0,30
12.1050	0,05	13,57	0,30
12.0222	0,06	13,45	0,30
12.0994	0,05	13,39	0,30
12.0533	0,05	13,07	0,30
12.0311	0,06	12,93	0,30
12.0540	0,04	12,88	0,30
12.2875	0,05	12,85	0,30
12.2845	0,05	12,81	0,30
12.0233	0,05	12,81	0,30
12.2829	0,05	12,75	0,30
12.2747	0,05	12,44	0,30
12.2781	0,06	11,97	0,30
12.0711	0,05	11,91	0,30
12.2774	0,05	11,84	0,30
12.2763	0,06	11,80	0,30
12.2797	0,05	11,65	0,30
12.2880	0,05	11,54	0,30
12.0648	0,04	11,28	0,30
12.0213	0,04	11,22	0,30
12.2855	0,04	11,20	0,30
12.1480	0,04	11,10	0,30
12.2746	0,05	11,04	0,30
12.2804	0,05	11,01	0,30
12.2798	0,04	11,00	0,30
12.2899	0,04	10,85	0,30
12.2864	0,04	10,70	0,30
12.2751	0,05	10,70	0,30
12.0659	0,04	10,11	0,20
12.2808	0,04	9,89	0,20
12.2775	0,04	9,83	0,20
12.2841	0,03	9,48	0,20
12.2743	0,04	9,44	0,20
12.2828	0,03	9,41	0,20
12.2805	0,04	9,37	0,20
12.2757	0,04	9,22	0,20

**Tabela 2.3.19:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba osobodni (tys.)	Odsetek osobodni w województwie w procentach
12.2801	0,04	9,09	0,20
12.2741	0,04	9,04	0,20
12.0728	0,04	8,88	0,20
12.0501	0,05	8,79	0,20
12.2844	0,03	8,71	0,20
12.2753	0,03	8,32	0,20
12.2800	0,03	8,20	0,20
12.2802	0,03	8,11	0,20
12.2860	0,04	8,08	0,20
12.2785	0,04	8,03	0,20
12.2764	0,03	7,94	0,20
12.2848	0,03	7,70	0,20
12.2776	0,04	7,66	0,20
12.0479	0,03	7,61	0,20
12.2888	0,03	7,48	0,20
12.2755	0,03	7,47	0,20
12.2868	0,03	7,46	0,20
12.2866	0,02	7,27	0,20
12.2869	0,04	7,11	0,20
12.0985	0,04	7,03	0,20
12.2849	0,03	6,87	0,20
12.2831	0,02	6,87	0,20
12.2789	0,03	6,70	0,20
12.2987	0,02	6,66	0,20
12.0693	0,03	6,51	0,20
12.0256	0,02	6,42	0,20
12.0729	0,02	6,36	0,20
12.0118	0,03	6,32	0,20
12.2887	0,02	6,27	0,20
12.2728	0,02	6,13	0,10
12.2807	0,02	6,10	0,10
12.2886	0,02	5,99	0,10
12.2835	0,02	5,97	0,10
12.2810	0,02	5,86	0,10
12.2735	0,03	5,80	0,10
12.0901	0,02	5,73	0,10
12.2870	0,03	5,72	0,10
12.2896	0,02	5,51	0,10
12.2970	0,04	5,51	0,10
12.0268	0,02	5,47	0,10
12.2897	0,03	5,46	0,10
12.2756	0,02	5,45	0,10
12.2842	0,02	5,41	0,10
12.0260	0,02	5,29	0,10
12.2765	0,02	4,91	0,10
12.2769	0,02	4,89	0,10
12.0742	0,02	4,82	0,10
12.0709	0,02	4,80	0,10
12.2902	0,02	4,59	0,10
12.2770	0,02	4,44	0,10
12.2752	0,03	4,42	0,10
12.0155	0,02	4,29	0,10
12.2820	0,02	4,29	0,10
12.0975	0,02	4,28	0,10
12.2758	0,02	4,22	0,10
12.2823	0,02	4,04	0,10
12.0357	0,02	3,83	0,10

**Tabela 2.3.19:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

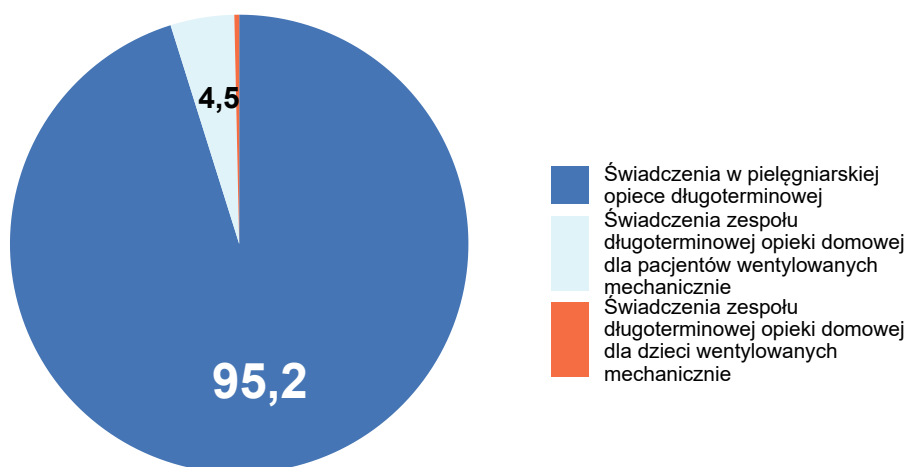
ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba osobodni (tys.)	Odsetek osobodni w województwie w procentach
12.2863	0,02	3,68	0,10
12.2889	0,02	3,51	0,10
12.0568	0,01	3,29	0,10
12.0098	0,02	3,15	0,10
12.0445	0,01	3,07	0,10
12.0041	0,01	2,99	0,10
12.2759	0,02	2,93	0,10
12.2761	0,01	2,69	0,10
12.2772	0,01	2,50	0,10
12.0102	0,01	2,47	0,10
12.2762	0,01	2,30	0,10
12.2730	0,01	2,28	0,10
12.2884	0,01	2,17	0,10
12.2821	0,01	2,17	0,10
12.0457	0,01	2,16	0,10
12.2890	0,01	2,12	0,10
12.2903	0,01	2,04	-
12.1168	0,01	1,83	-
12.2771	-	1,52	-
12.0287	-	0,89	-
12.0772	-	0,37	-
12.0572	-	0,36	-
12.0450	-	0,36	-
12.1016	-	0,34	-
województwo	14,70	4 177,29	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej i kontraktowany zakres przedstawiają Wykresy 2.3.11 i 2.3.12 oraz Tabela 2.3.20<sup>44</sup>.

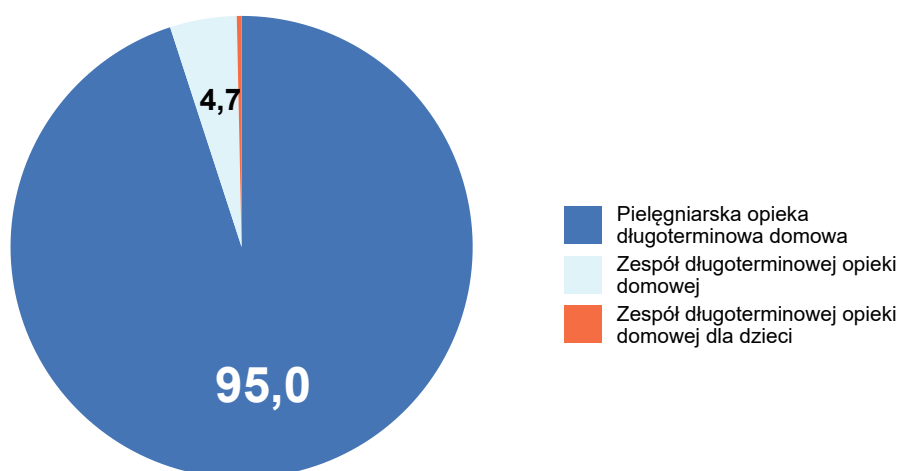
<sup>44</sup>Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia)

Wykres 2.3.11: Rozkład świadczeń wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.3.12: Rozkład świadczeń wg specjalności komórki organizacyjnej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.20: Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla pacjentów wentylowanych mechanicznie [tys.]	Świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla dzieci wentylowanych mechanicznie [tys.]	Świadczenia w pielęgniarskiej opiece długoterminowej [tys.]
Pielęgniarska opieka długoterminowa domowa	-	-	14,0
Zespół długoterminowej opieki domowej	0,7	0,0	-

**Tabela 2.3.20:** Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla pacjentów wentylowanych mechanicznie [tys.]	Świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla dzieci wentylowanych mechanicznie [tys.]	Świadczenia w pielęgniarstwie długoterminowej [tys.]
Zespół długoterminowej opieki domowej dla dzieci	-	0,0	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki długoterminowej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 2.3.21. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

**Tabela 2.3.21:** Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
12.2784	94,2	5,4	0,5	2,0	0,9
12.2750	61,7	4,1	0,3	-	0,4
12.2780	60,6	3,7	-	-	0,4
12.2779	50,1	3,1	0,0	-	0,3
12.0927	54,1	3,4	-	-	0,3
12.0230	13,2	0,8	-	0,4	0,3
12.2788	38,3	2,3	0,0	-	0,3
12.2967	37,5	2,3	0,0	-	0,2
12.2843	37,2	2,1	-	-	0,2
12.0471	32,7	2,0	-	-	0,2
12.2777	35,3	2,2	-	-	0,2
12.2778	36,0	1,9	0,3	-	0,2
12.2790	30,5	1,9	-	-	0,2
12.2836	30,6	1,9	-	-	0,2
12.1659	34,0	1,4	0,4	-	0,2
12.2792	31,1	1,9	-	-	0,2
12.2791	27,4	1,4	0,2	-	0,2
12.2885	32,3	1,8	-	-	0,2
12.2895	29,0	1,4	0,2	-	0,2
12.1110	26,1	1,5	0,1	-	0,2
12.2729	-	-	-	1,4	0,2
12.1001	27,4	0,4	1,2	-	0,2
12.2742	24,7	1,5	0,0	-	0,2
12.0166	25,2	1,5	0,0	-	0,2
12.2957	26,4	1,2	0,3	-	0,2
12.0237	24,7	1,4	-	-	0,2
12.0898	27,7	1,5	0,0	-	0,2
12.2794	21,8	1,3	-	-	0,2
12.2838	21,2	1,2	-	-	0,2
12.0197	25,2	1,3	-	-	0,1
12.2803	22,0	1,3	-	-	0,1
12.0297	22,0	1,2	-	-	0,1
12.0652	25,1	1,2	0,2	-	0,1
12.2867	21,6	1,3	-	-	0,1
12.0770	20,6	1,2	-	-	0,1
12.2799	18,7	1,2	-	-	0,1
12.0609	19,4	1,2	-	-	0,1
12.1112	17,3	1,1	-	-	0,1
12.0811	16,4	1,0	-	-	0,1
12.2734	18,3	1,0	-	-	0,1
12.0217	24,5	1,2	0,0	-	0,1
12.2782	16,8	1,0	-	-	0,1
12.2739	16,3	1,0	-	-	0,1
12.2795	17,0	1,0	-	-	0,1

**Tabela 2.3.21:** Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
12.1253	14,5	0,8	-	-	0,1
12.2796	16,4	1,0	-	-	0,1
12.1673	15,2	0,9	-	-	0,1
12.0911	13,3	0,8	-	-	0,1
12.0482	6,3	0,4	-	0,6	0,1
12.2736	25,5	0,9	-	-	0,1
12.2978	-	-	-	0,6	0,1
12.2787	11,5	0,7	-	-	0,1
12.0156	13,9	0,7	-	-	0,1
12.2786	11,7	0,7	-	-	0,1
12.2901	11,8	0,7	-	-	0,1
12.0892	12,9	0,8	-	-	0,1
12.2847	10,0	0,6	-	-	0,1
12.2877	10,9	0,6	-	-	0,1
12.2806	10,6	0,6	-	-	0,1
12.2817	10,8	0,3	0,3	-	0,1
12.2754	11,5	0,8	-	-	0,1
12.1053	11,9	0,6	-	-	0,1
12.1581	12,8	0,6	-	-	0,1
12.2865	10,9	0,7	-	-	0,1
12.0100	9,6	0,6	-	-	0,1
12.2766	12,1	0,5	0,2	-	0,1
12.2856	10,8	0,5	0,1	-	0,1
12.0539	10,7	0,5	-	0,0	0,1
12.2783	9,2	0,6	-	-	0,1
12.0222	4,8	0,2	-	0,2	0,1
12.2763	7,0	0,4	-	-	0,1
12.2850	12,4	0,6	-	-	0,1
12.0362	9,8	0,6	-	-	0,1
12.0462	10,8	0,6	-	-	0,1
12.2793	8,1	0,4	0,1	-	0,1
12.0466	8,8	0,5	-	-	0,1
12.0619	10,7	0,6	-	-	0,1
12.2846	8,4	0,5	0,0	-	0,1
12.2749	10,3	0,6	-	-	0,1
12.0311	7,7	0,5	-	-	0,1
12.2781	7,1	0,4	-	-	0,1
12.0307	8,7	0,5	-	-	0,1
12.0533	7,6	0,5	-	-	0,1
12.0714	10,2	0,5	-	-	0,1
12.1050	8,2	0,5	-	-	0,1
12.2829	7,7	0,4	-	-	0,1
12.2797	6,7	0,4	-	-	0,1
12.2760	9,9	0,0	0,6	-	0,1
12.2774	7,0	0,4	-	-	0,1
12.2875	8,4	0,5	-	-	0,1
12.0711	7,7	0,4	-	-	0,0
12.2751	6,3	0,4	-	-	0,0
12.0875	8,8	0,5	-	-	0,0
12.0994	9,3	0,5	-	-	0,0
12.2746	6,5	0,4	-	-	0,0
12.2830	9,4	0,5	-	-	0,0
12.0233	7,7	0,5	-	-	0,0
12.0501	6,5	0,3	-	-	0,0
12.2727	-	-	-	0,5	0,0
12.2804	6,7	0,4	0,0	-	0,0
12.2845	7,6	0,4	0,1	-	0,0
12.2747	8,0	0,4	-	-	0,0
12.2880	6,8	0,4	-	-	0,0
12.0985	5,2	0,4	0,0	-	0,0
12.2864	6,2	0,4	-	-	0,0
12.2805	5,6	0,4	-	-	0,0
12.0540	9,6	0,4	-	-	0,0

**Tabela 2.3.21:** Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
12.0648	7,7	0,4	-	-	0,0
12.0659	5,9	0,4	0,0	-	0,0
12.2741	5,3	0,1	0,2	-	0,0
12.2757	5,4	0,4	-	-	0,0
12.2775	5,9	0,4	-	-	0,0
12.2785	4,7	0,3	-	-	0,0
12.2801	5,4	0,3	-	-	0,0
12.2808	5,7	0,3	-	-	0,0
12.2869	4,3	0,3	-	-	0,0
12.0728	5,8	0,3	-	-	0,0
12.2776	4,5	0,3	-	-	0,0
12.2798	6,7	0,4	-	-	0,0
12.2970	3,8	0,2	-	-	0,0
12.1480	7,5	0,4	-	-	0,0
12.2899	7,0	0,4	-	-	0,0
12.2731	4,2	0,2	-	-	0,0
12.2743	5,5	0,3	-	-	0,0
12.2860	4,7	0,3	-	-	0,0
12.0213	6,9	0,4	-	-	0,0
12.2855	6,5	0,4	-	-	0,0
12.2841	5,5	0,3	0,0	-	0,0
12.2764	4,7	0,3	-	-	0,0
12.2870	3,5	0,2	-	-	0,0
12.2828	6,1	0,3	-	-	0,0
12.2752	2,6	0,2	-	-	0,0
12.2753	4,8	0,3	-	-	0,0
12.2848	4,6	0,3	-	-	0,0
12.2802	4,7	0,3	-	-	0,0
12.2849	4,0	0,2	-	-	0,0
12.2888	5,0	0,3	-	-	0,0
12.0118	3,9	0,2	-	-	0,0
12.2789	3,9	0,3	-	-	0,0
12.2735	3,3	0,2	-	-	0,0
12.2844	5,0	0,3	-	-	0,0
12.2755	4,3	0,2	0,0	-	0,0
12.2800	4,7	0,0	0,3	-	0,0
12.0479	4,3	0,3	-	-	0,0
12.0693	4,5	0,2	-	-	0,0
12.2868	4,4	0,3	-	-	0,0
12.2897	3,5	0,2	0,0	-	0,0
12.2866	4,2	0,2	-	-	0,0
12.0729	4,5	0,2	-	-	0,0
12.2810	3,4	0,2	-	-	0,0
12.2831	4,1	0,2	-	-	0,0
12.2987	3,8	0,2	-	-	0,0
12.0256	4,4	0,2	-	-	0,0
12.0260	3,7	0,2	-	-	0,0
12.0268	3,8	0,2	-	-	0,0
12.2887	3,6	0,2	-	-	0,0
12.2728	-	-	-	0,2	0,0
12.2835	3,9	0,2	-	-	0,0
12.2886	3,8	0,2	-	-	0,0
12.0709	2,9	0,2	-	-	0,0
12.2756	3,2	0,2	-	-	0,0
12.2842	3,1	0,2	-	-	0,0
12.2902	3,3	0,2	-	-	0,0
12.0357	2,4	0,1	-	-	0,0
12.0901	3,8	0,2	-	-	0,0
12.2770	2,6	0,2	-	-	0,0
12.2807	3,7	0,2	-	-	0,0
12.2820	3,0	0,1	-	-	0,0
12.0975	2,7	0,2	-	-	0,0
12.2765	2,9	0,2	-	-	0,0



**Tabela 2.3.21:** Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
12.2769	2,9	0,2	-	-	0,0
12.2896	3,7	0,2	-	-	0,0
12.0742	2,8	0,2	-	-	0,0
12.2758	2,4	0,2	-	-	0,0
12.2823	2,5	0,2	-	-	0,0
12.2863	2,1	0,1	-	-	0,0
12.0155	2,8	0,1	-	-	0,0
12.2889	2,3	0,1	-	-	0,0
12.0098	1,9	0,1	-	-	0,0
12.2759	1,8	0,1	-	-	0,0
12.0568	2,3	0,1	-	-	0,0
12.0102	-	-	-	0,1	0,0
12.0445	1,8	0,1	-	-	0,0
12.2761	1,6	0,1	-	-	0,0
12.0041	2,1	0,1	-	-	0,0
12.2762	1,3	0,1	-	-	0,0
12.1168	-	-	-	0,1	0,0
12.2730	-	-	-	0,1	0,0
12.0457	1,6	0,1	-	-	0,0
12.2772	1,5	0,1	-	-	0,0
12.2821	1,5	0,1	-	-	0,0
12.2884	1,5	0,1	-	-	0,0
12.2903	-	-	-	0,1	0,0
12.2890	1,5	0,1	-	-	0,0
12.0287	0,6	0,0	-	-	0,0
12.2771	0,9	0,1	-	-	0,0
12.0450	-	-	-	0,0	0,0
12.0572	-	-	-	0,0	0,0
12.0772	-	-	-	0,0	0,0
12.1016	-	-	-	0,0	0,0
Województwo	2 206,0	124,0	5,6	6,5	15,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.3.22:** Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Wizyta pielęgniarki
B	Osobodzeń w pielęgniarskiej opiece długoterminowej domowej dla pacjentów przebywających pod różnymi adresami zamieszkania
C	Osobodzeń w pielęgniarskiej opiece długoterminowej domowej dla pacjentów przebywających pod tym samym adresem zamieszkania ze wskaźnikiem 0,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 2.3.23 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.3.23:** Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	średni wiek pacjenta	Udział pacjentów kobiet [%]	Udział pacjentów <18 [%]	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 85+ [%]
12.0041	81,80	72,73	-	100,00	45,45
12.0098	78,79	60,00	-	86,67	26,67
12.0100	79,81	67,14	-	94,29	51,43

Tabela 2.3.23: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	średni wiek pacjenta	Udział pacjentów kobiet [%]	Udział pacjentów <18 [%]	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 85+ [%]
12.0102	70,67	33,33	-	75,00	-
12.0118	80,05	75,86	-	86,21	41,38
12.0155	73,08	87,50	-	87,50	18,75
12.0156	78,18	78,05	-	95,12	39,02
12.0166	70,45	68,48	-	84,24	33,94
12.0197	71,67	73,15	-	90,60	42,95
12.0213	73,91	62,86	-	77,14	31,43
12.0217	75,94	74,78	-	93,91	25,22
12.0222	73,00	53,97	-	77,78	22,22
12.0230	52,00	58,61	9,27	54,97	14,57
12.0233	72,79	70,21	-	80,85	27,66
12.0237	73,91	77,50	0,62	88,12	40,62
12.0256	74,81	54,55	-	86,36	22,73
12.0260	85,13	77,27	-	100,00	45,45
12.0268	78,25	63,64	-	86,36	45,45
12.0287	75,20	80,00	-	80,00	-
12.0297	75,85	70,83	-	90,97	39,58
12.0307	80,44	74,55	-	100,00	40,00
12.0311	79,25	78,57	-	92,86	32,14
12.0357	76,50	63,16	-	84,21	36,84
12.0362	71,97	64,52	-	79,03	32,26
12.0445	72,91	58,33	-	83,33	33,33
12.0450	16,00	100,00	100,00	-	-
12.0457	87,67	87,50	-	100,00	75,00
12.0462	80,22	72,58	-	93,55	46,77
12.0466	73,88	70,49	3,28	83,61	37,70
12.0471	75,98	74,36	-	93,59	40,17
12.0479	73,14	57,69	-	76,92	30,77
12.0482	70,30	62,64	-	74,73	17,58
12.0501	77,26	59,57	-	89,36	40,43
12.0533	72,79	57,41	-	81,48	29,63
12.0539	75,87	65,67	-	89,55	40,30
12.0540	80,41	83,33	-	97,62	45,24
12.0568	80,27	78,57	-	100,00	35,71
12.0572	53,00	100,00	-	-	-
12.0609	75,39	66,41	-	94,53	46,88
12.0619	79,61	70,00	-	95,00	35,00
12.0648	79,11	88,10	-	95,24	30,95
12.0652	66,63	71,01	-	78,99	32,61
12.0659	77,14	71,43	-	95,24	30,95
12.0693	79,00	80,77	-	92,31	53,85
12.0709	82,00	65,00	-	95,00	45,00
12.0711	76,35	72,00	-	92,00	46,00
12.0714	83,26	81,48	-	98,15	68,52
12.0728	79,29	71,79	-	92,31	48,72
12.0729	83,47	83,33	-	95,83	54,17
12.0742	83,55	82,35	-	100,00	41,18
12.0770	70,47	63,08	0,77	85,38	35,38
12.0772	41,00	-	-	-	-
12.0811	73,84	77,05	-	89,34	30,33
12.0875	77,60	68,75	-	91,67	37,50
12.0892	75,00	80,26	-	86,84	36,84
12.0898	71,40	70,59	-	88,24	28,76
12.0901	81,13	78,95	-	100,00	42,11
12.0911	76,44	66,67	-	90,32	43,01
12.0927	74,64	77,99	-	90,88	38,68
12.0975	78,60	61,11	-	94,44	44,44
12.0985	78,13	60,00	-	91,11	35,56
12.0994	75,44	77,08	-	85,42	37,50
12.1001	73,62	65,34	-	86,36	39,20

Tabela 2.3.23: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	średni wiek pacjenta	Udział pacjentów kobiet [%]	Udział pacjentów <18 [%]	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 85+ [%]
12.1016	31,00	100,00	-	-	-
12.1050	76,71	70,37	-	85,19	24,07
12.1053	77,59	75,00	1,39	93,06	58,33
12.1110	75,40	71,43	-	90,66	26,37
12.1112	72,29	70,63	-	85,71	21,43
12.1168	66,70	20,00	-	40,00	10,00
12.1253	74,18	73,47	-	87,76	52,04
12.1480	81,80	76,32	-	92,11	57,89
12.1581	76,46	68,06	-	88,89	36,11
12.1659	76,60	71,73	-	92,67	45,55
12.1673	73,08	60,64	-	80,85	19,15
12.2727	66,46	40,43	-	72,34	2,13
12.2728	53,32	52,38	4,76	38,10	4,76
12.2729	54,79	37,85	1,69	57,06	2,26
12.2730	48,75	60,00	20,00	50,00	-
12.2731	73,64	66,67	-	83,33	30,56
12.2734	76,03	74,36	-	90,60	48,72
12.2735	80,62	64,29	-	96,43	39,29
12.2736	76,16	69,32	-	87,50	37,50
12.2739	75,41	72,90	-	87,85	33,64
12.2741	77,96	61,90	-	92,86	30,95
12.2742	73,09	68,86	-	91,02	41,92
12.2743	81,17	77,78	-	91,67	58,33
12.2746	76,52	75,00	-	89,58	20,83
12.2747	78,35	69,57	-	97,83	34,78
12.2749	70,00	70,69	1,72	86,21	56,90
12.2750	71,37	75,28	-	90,34	40,90
12.2751	77,61	65,31	-	95,92	34,69
12.2752	72,10	61,29	3,23	87,10	16,13
12.2753	75,60	58,06	-	74,19	22,58
12.2754	78,50	72,60	-	95,89	39,73
12.2755	78,81	81,48	-	100,00	33,33
12.2756	80,69	75,00	-	90,00	50,00
12.2757	79,96	73,81	-	95,24	38,10
12.2758	74,86	88,24	-	88,24	35,29
12.2759	83,38	73,33	-	93,33	53,33
12.2760	60,48	-	-	50,00	-
12.2761	76,78	58,33	-	83,33	25,00
12.2762	79,56	72,73	-	90,91	27,27
12.2763	75,23	74,60	-	87,30	41,27
12.2764	80,20	78,79	-	90,91	27,27
12.2765	76,38	72,22	-	88,89	33,33
12.2766	72,08	73,91	-	82,61	40,58
12.2769	80,75	50,00	-	94,44	33,33
12.2770	73,79	78,95	-	84,21	21,05
12.2771	83,80	80,00	-	100,00	40,00
12.2772	76,86	71,43	-	85,71	28,57
12.2774	79,76	72,55	-	94,12	45,10
12.2775	78,04	69,05	-	88,10	30,95
12.2776	73,96	76,92	-	82,05	35,90
12.2777	74,31	74,14	-	89,22	40,52
12.2778	68,55	66,52	0,45	84,38	38,39
12.2779	71,62	69,05	-	86,82	38,68
12.2780	71,94	75,56	0,25	92,02	44,89
12.2781	76,30	69,64	-	94,64	37,50
12.2782	75,75	70,80	0,88	92,04	43,36
12.2783	75,38	64,06	-	89,06	29,69
12.2784	53,29	67,99	3,06	78,55	32,12
12.2785	74,04	70,00	-	77,50	40,00
12.2786	73,56	72,50	1,25	86,25	35,00

Tabela 2.3.23: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	średni wiek pacjenta	Udział pacjentów kobiet [%]	Udział pacjentów <18 [%]	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 85+ [%]
12.2787	78,97	64,29	-	88,10	33,33
12.2788	71,21	71,59	-	87,88	36,36
12.2789	73,28	58,62	3,45	79,31	41,38
12.2790	70,92	67,43	-	90,37	31,19
12.2791	76,56	71,05	0,53	91,58	42,63
12.2792	74,40	70,68	0,52	87,96	38,22
12.2793	72,79	66,13	-	83,87	32,26
12.2794	71,96	73,20	-	88,24	32,03
12.2795	76,87	64,15	-	90,57	38,68
12.2796	72,80	64,29	1,02	88,78	29,59
12.2797	74,07	67,92	1,89	86,79	43,40
12.2798	76,40	71,79	-	89,74	46,15
12.2799	76,55	74,42	-	89,15	37,21
12.2800	77,43	85,19	-	81,48	48,15
12.2801	80,38	70,00	-	90,00	42,50
12.2802	77,60	73,33	-	90,00	33,33
12.2803	75,05	68,49	-	91,78	39,73
12.2804	77,00	82,98	-	95,74	34,04
12.2805	77,12	70,45	-	84,09	31,82
12.2806	68,92	72,97	1,35	83,78	43,24
12.2807	76,33	73,68	-	84,21	15,79
12.2808	78,91	72,50	-	95,00	47,50
12.2810	79,78	66,67	-	95,83	45,83
12.2817	74,03	66,22	-	89,19	43,24
12.2820	76,94	68,42	-	84,21	42,11
12.2821	81,43	85,71	-	85,71	57,14
12.2823	77,14	76,47	-	88,24	29,41
12.2828	80,52	87,50	-	90,62	56,25
12.2829	80,00	75,93	-	96,30	33,33
12.2830	81,04	79,17	-	93,75	56,25
12.2831	84,12	75,00	-	100,00	66,67
12.2835	77,31	66,67	-	90,48	52,38
12.2836	75,98	73,56	-	92,79	55,77
12.2838	76,64	70,86	-	92,72	41,06
12.2841	78,76	76,47	-	94,12	29,41
12.2842	76,60	60,00	-	90,00	50,00
12.2843	68,96	70,42	0,42	88,33	37,50
12.2844	77,75	67,86	-	96,43	32,14
12.2845	74,54	63,83	-	85,11	27,66
12.2846	74,30	73,33	-	83,33	28,33
12.2847	74,36	64,00	-	89,33	41,33
12.2848	79,14	64,52	-	87,10	35,48
12.2849	75,32	73,33	-	83,33	46,67
12.2850	75,53	66,67	-	87,30	31,75
12.2855	71,87	68,57	-	85,71	17,14
12.2856	73,94	57,97	-	85,51	33,33
12.2860	72,83	61,11	-	80,56	11,11
12.2863	77,08	82,35	-	76,47	47,06
12.2864	76,67	66,67	-	93,33	35,56
12.2865	71,78	68,06	-	83,33	30,56
12.2866	81,06	84,00	-	96,00	48,00
12.2867	73,07	73,13	-	93,28	35,82
12.2868	80,75	76,92	-	92,31	38,46
12.2869	70,48	55,00	-	70,00	30,00
12.2870	76,68	78,79	-	87,88	39,39
12.2875	78,81	64,71	-	96,08	54,90
12.2877	79,39	86,67	-	94,67	44,00
12.2880	73,96	67,39	-	84,78	41,30
12.2884	76,14	71,43	-	100,00	28,57
12.2885	69,06	59,79	0,53	83,07	32,28

**Tabela 2.3.23:** Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	średni wiek pacjenta	Udział pacjentów kobiet [%]	Udział pacjentów <18 [%]	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 85+ [%]
12.2886	79,93	71,43	-	95,24	47,62
12.2887	80,75	77,27	-	95,45	40,91
12.2888	78,05	70,00	-	86,67	36,67
12.2889	82,73	81,25	-	93,75	43,75
12.2890	75,33	83,33	-	83,33	16,67
12.2895	75,47	67,55	-	93,62	40,43
12.2896	75,12	66,67	-	77,78	22,22
12.2897	77,25	65,38	-	88,46	30,77
12.2899	79,76	78,38	-	94,59	43,24
12.2901	74,77	69,62	-	86,08	22,78
12.2902	79,12	55,00	-	90,00	30,00
12.2903	49,71	28,57	14,29	28,57	14,29
12.2957	74,86	71,34	-	92,68	45,12
12.2967	73,65	68,57	0,41	90,20	46,12
12.2970	83,70	66,67	-	97,44	56,41
12.2978	51,12	45,88	11,76	38,82	2,35
12.2987	82,22	73,91	-	100,00	47,83
<b>Województwo</b>	<b>54,84</b>	<b>69,82</b>	<b>0,46</b>	<b>87,60</b>	<b>37,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy mówi również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 2.3.24.

**Tabela 2.3.24:** Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	pacjentów ze swojego powiatu [%]	pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	pacjentów spoza województwa [%]
12.0041	72,73	27,27	-
12.0098	93,33	6,67	-
12.0100	100,00	-	-
12.0102	41,67	58,33	-
12.0118	75,86	17,24	6,90
12.0155	100,00	-	-
12.0156	98,78	1,22	-
12.0166	96,97	2,42	0,61
12.0197	63,76	35,57	0,67
12.0213	100,00	-	-
12.0217	97,39	0,87	1,74
12.0222	12,70	87,30	-
12.0230	24,83	74,17	0,99
12.0233	97,87	2,13	-
12.0237	98,12	1,88	-
12.0256	100,00	-	-
12.0260	100,00	-	-
12.0268	95,45	4,55	-
12.0287	100,00	-	-
12.0297	97,22	2,08	0,69
12.0307	87,27	9,09	3,64
12.0311	92,86	5,36	1,79
12.0357	100,00	-	-
12.0362	100,00	-	-
12.0445	100,00	-	-
12.0450	100,00	-	-

Tabela 2.3.24: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	pacjentów ze swojego powiatu [%]	pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	pacjentów spoza województwa [%]
12.0457	100,00	-	-
12.0462	96,77	1,61	1,61
12.0466	91,80	4,92	3,28
12.0471	95,30	3,85	0,85
12.0479	100,00	-	-
12.0482	53,85	46,15	-
12.0501	80,85	19,15	-
12.0533	92,59	5,56	1,85
12.0539	94,03	5,97	-
12.0540	97,62	-	2,38
12.0568	100,00	-	-
12.0572	100,00	-	-
12.0609	80,47	17,19	2,34
12.0619	98,33	1,67	-
12.0648	92,86	7,14	-
12.0652	89,13	10,87	-
12.0659	100,00	-	-
12.0693	100,00	-	-
12.0709	100,00	-	-
12.0711	90,00	8,00	2,00
12.0714	100,00	-	-
12.0728	92,31	7,69	-
12.0729	100,00	-	-
12.0742	94,12	5,88	-
12.0770	96,92	3,08	-
12.0772	100,00	-	-
12.0811	93,44	5,74	0,82
12.0875	97,92	2,08	-
12.0892	50,00	50,00	-
12.0898	93,46	3,27	3,27
12.0901	100,00	-	-
12.0911	95,70	3,23	1,08
12.0927	94,65	3,77	1,57
12.0975	100,00	-	-
12.0985	84,44	15,56	-
12.0994	72,92	27,08	-
12.1001	31,82	67,61	0,57
12.1016	100,00	-	-
12.1050	92,59	5,56	1,85
12.1053	20,83	76,39	2,78
12.1110	93,96	6,04	-
12.1112	64,29	35,71	-
12.1168	10,00	90,00	-
12.1253	88,78	11,22	-
12.1480	97,37	2,63	-
12.1581	98,61	-	1,39
12.1659	94,24	5,24	0,52
12.1673	94,68	5,32	-
12.2727	8,51	91,49	-
12.2728	-	100,00	-
12.2729	1,13	98,31	0,56
12.2730	10,00	80,00	10,00
12.2731	97,22	2,78	-
12.2734	99,15	0,85	-
12.2735	96,43	3,57	-
12.2736	80,68	19,32	-
12.2739	90,65	8,41	0,93
12.2741	54,76	42,86	2,38
12.2742	93,41	6,59	-

Tabela 2.3.24: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	pacjentów ze swojego powiatu [%]	pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	pacjentów spoza województwa [%]
12.2743	94,44	5,56	-
12.2746	95,83	4,17	-
12.2747	93,48	4,35	2,17
12.2749	89,66	8,62	1,72
12.2750	85,39	14,61	-
12.2751	95,92	2,04	2,04
12.2752	90,32	-	9,68
12.2753	83,87	16,13	-
12.2754	47,95	52,05	-
12.2755	96,30	-	3,70
12.2756	95,00	5,00	-
12.2757	83,33	16,67	-
12.2758	100,00	-	-
12.2759	100,00	-	-
12.2760	96,15	1,92	1,92
12.2761	100,00	-	-
12.2762	72,73	27,27	-
12.2763	31,75	68,25	-
12.2764	100,00	-	-
12.2765	94,44	-	5,56
12.2766	98,55	1,45	-
12.2769	94,44	-	5,56
12.2770	94,74	5,26	-
12.2771	100,00	-	-
12.2772	85,71	14,29	-
12.2774	94,12	5,88	-
12.2775	95,24	4,76	-
12.2776	97,44	2,56	-
12.2777	82,76	16,38	0,86
12.2778	97,77	1,79	0,45
12.2779	95,42	3,72	0,86
12.2780	94,01	4,74	1,25
12.2781	51,79	46,43	1,79
12.2782	91,15	8,85	-
12.2783	96,88	3,12	-
12.2784	60,05	38,71	1,25
12.2785	87,50	12,50	-
12.2786	73,75	26,25	-
12.2787	54,76	44,05	1,19
12.2788	93,94	6,06	-
12.2789	10,34	86,21	3,45
12.2790	96,79	2,29	0,92
12.2791	90,53	8,95	0,53
12.2792	94,24	4,71	1,05
12.2793	87,10	11,29	1,61
12.2794	70,59	28,76	0,65
12.2795	95,28	4,72	-
12.2796	91,84	5,10	3,06
12.2797	69,81	26,42	3,77
12.2798	92,31	7,69	-
12.2799	97,67	2,33	-
12.2800	51,85	48,15	-
12.2801	97,50	2,50	-
12.2802	96,67	3,33	-
12.2803	86,99	10,96	2,05
12.2804	91,49	8,51	-
12.2805	79,55	20,45	-
12.2806	94,59	4,05	1,35
12.2807	94,74	5,26	-

Tabela 2.3.24: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	pacjentów ze swojego powiatu [%]	pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	pacjentów spoza województwa [%]
12.2808	95,00	5,00	-
12.2810	95,83	4,17	-
12.2817	79,73	16,22	4,05
12.2820	94,74	5,26	-
12.2821	100,00	-	-
12.2823	100,00	-	-
12.2828	100,00	-	-
12.2829	98,15	1,85	-
12.2830	100,00	-	-
12.2831	100,00	-	-
12.2835	95,24	4,76	-
12.2836	96,15	3,85	-
12.2838	98,01	1,99	-
12.2841	94,12	5,88	-
12.2842	95,00	-	5,00
12.2843	93,75	5,83	0,42
12.2844	89,29	-	10,71
12.2845	82,98	12,77	4,26
12.2846	91,67	8,33	-
12.2847	92,00	6,67	1,33
12.2848	-	96,77	3,23
12.2849	40,00	60,00	-
12.2850	96,83	3,17	-
12.2855	82,86	17,14	-
12.2856	98,55	1,45	-
12.2860	97,22	2,78	-
12.2863	100,00	-	-
12.2864	97,78	2,22	-
12.2865	98,61	-	1,39
12.2866	100,00	-	-
12.2867	97,76	2,24	-
12.2868	96,15	3,85	-
12.2869	95,00	5,00	-
12.2870	96,97	3,03	-
12.2875	98,04	1,96	-
12.2877	94,67	4,00	1,33
12.2880	95,65	4,35	-
12.2884	100,00	-	-
12.2885	96,83	2,12	1,06
12.2886	100,00	-	-
12.2887	86,36	13,64	-
12.2888	96,67	-	3,33
12.2889	93,75	6,25	-
12.2890	100,00	-	-
12.2895	64,89	34,57	0,53
12.2896	94,44	5,56	-
12.2897	65,38	34,62	-
12.2899	100,00	-	-
12.2901	88,61	11,39	-
12.2902	90,00	5,00	5,00
12.2903	14,29	57,14	28,57
12.2957	73,78	25,61	0,61
12.2967	95,92	4,08	-
12.2970	94,87	5,13	-
12.2978	5,88	91,76	2,35
12.2987	95,65	-	4,35
<b>Województwo</b>	<b>85,86</b>	<b>15,11</b>	<b>0,80</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



## 2.4 Opieka paliatywna i hospicyjna

Przedmiotem analiz w niniejszej części opracowania są świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju Opieka Paliatywna i Hospicyjna. Podobnie jak w innych przypadkach wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń sprawozdanych za rok 2016. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części dziesiątych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

### 2.4.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej

#### 2.4.1.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce

**Tabela 2.4.1:** Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%]
<18	1,66	0,16	1,56	94,27
18 - 44	2,07	0,78	1,56	75,29
45 - 64	20,50	8,70	14,47	70,57
65 - 74	22,49	9,21	16,26	72,30
75 - 84	22,04	9,30	15,51	70,39
85+	11,79	5,55	7,44	63,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.2:** Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%]
<18	0,03	0,00	0,02
18 - 44	0,01	0,01	0,01
45 - 64	0,21	0,09	0,15
65 - 74	0,67	0,27	0,49
75 - 84	1,20	0,51	0,84
85+	1,59	0,75	1,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.3:** Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,00
45 - 64	0,05	0,02	0,04
65 - 74	0,06	0,02	0,04
75 - 84	0,06	0,02	0,04
85+	0,03	0,01	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.4.1.2 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie śląskim

**Tabela 2.4.4:** Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%]
<18	0,16	0,03	0,13	86,45
18 - 44	0,28	0,10	0,21	74,19
45 - 64	2,91	0,94	2,27	77,86
65 - 74	2,93	0,96	2,32	79,07
75 - 84	2,84	0,95	2,26	79,43
85+	1,16	0,48	0,85	73,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.5:** Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%]
<18	0,02	0,00	0,02
18 - 44	0,02	0,01	0,01
45 - 64	0,24	0,08	0,19
65 - 74	0,70	0,23	0,55
75 - 84	1,17	0,39	0,93
85+	1,44	0,59	1,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.6:** Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,00
45 - 64	0,06	0,02	0,05
65 - 74	0,06	0,02	0,05
75 - 84	0,06	0,02	0,05
85+	0,03	0,01	0,02

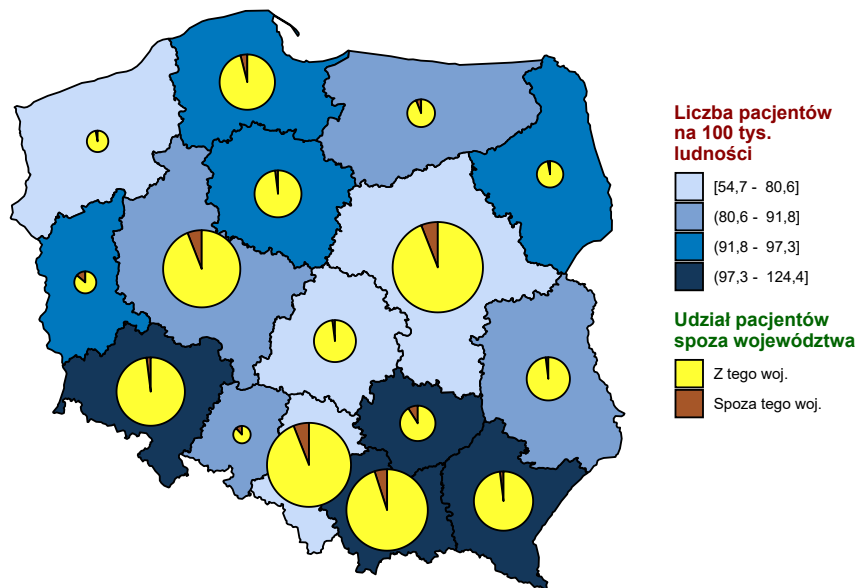
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.4.2 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych

W 2016 w województwie śląskim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach stacjonarnych skorzystało 3,58 tys. osób (w tym 0,24 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 78,48. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 81,18 oraz 14,16 w przeliczeniu na 100 tys. dzieci<sup>45</sup>.

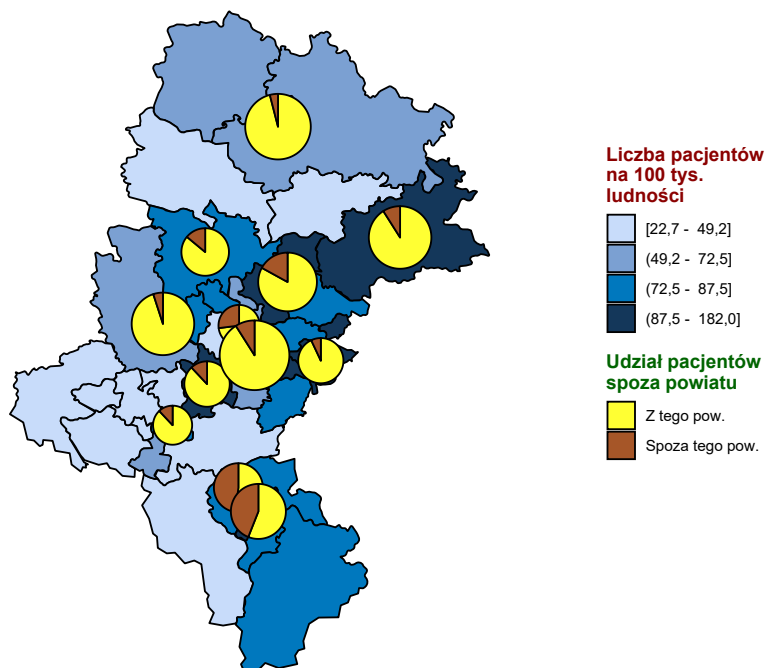
<sup>45</sup>Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

**Mapa 2.4.1:** Liczba pacjentów na 100tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



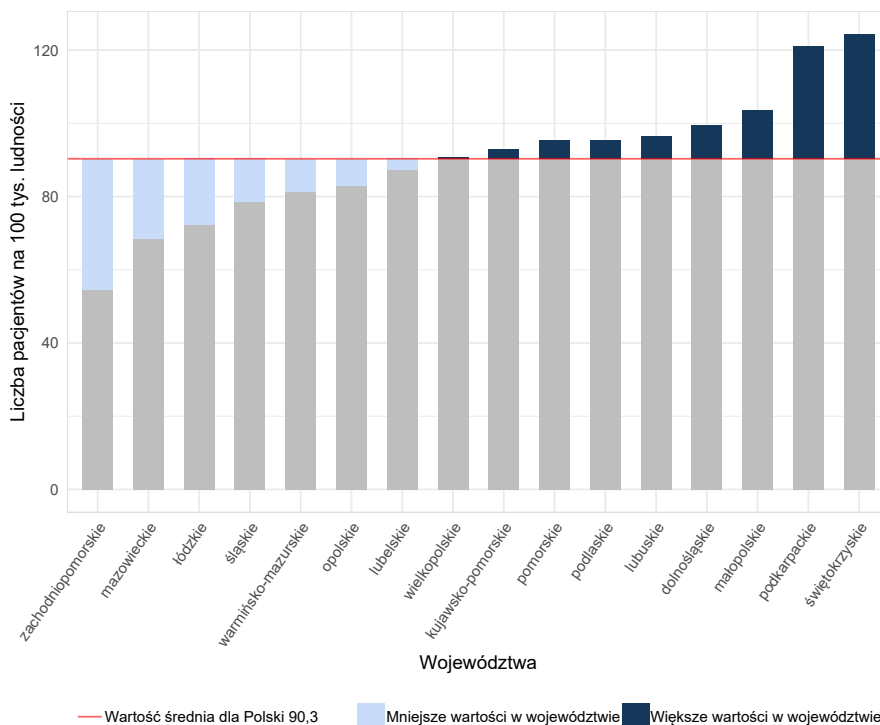
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.4.2:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.4.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.7: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni [tys.]	Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni na pacjenta ogółem	Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego	Liczba pobytów [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	2,9	72,6	150,3	58,5	52,0	41,9	3,3	0,1	99,5
kujawsko-pomorskie	1,9	78,0	110,6	69,7	57,2	51,1	2,2	0,0	92,8
lubelskie	1,9	86,1	56,4	77,0	30,3	27,1	2,3	0,0	87,3
lubuskie	1,0	87,1	26,1	87,2	26,5	26,6	1,1	0,1	96,5
łódzkie	1,8	89,9	39,8	81,5	22,2	20,1	2,1	0,1	72,3
małopolskie	3,5	73,1	154,0	52,2	44,0	31,4	4,0	0,2	103,6
mazowieckie	3,7	78,9	191,6	70,7	52,1	46,7	3,9	0,2	68,6
opolskie	0,8	78,1	32,4	76,4	39,3	38,4	1,0	0,1	83,1
podkarpackie	2,6	72,4	98,9	55,4	38,4	29,3	3,0	0,1	121,1
podlaskie	1,1	66,5	153,6	46,3	135,6	94,3	1,2	0,0	95,5
pomorskie	2,2	86,4	82,0	78,5	37,2	33,8	2,5	0,1	95,3
śląskie	3,6	85,3	106,5	79,6	29,8	27,8	4,0	0,2	78,5
świętokrzyskie	1,6	72,4	117,0	44,0	75,1	45,6	1,7	0,1	124,4
warmińsko-mazurskie	1,2	81,2	77,9	75,7	66,7	62,2	1,3	0,1	81,3
wielkopolskie	3,2	69,4	270,4	56,1	85,6	69,2	3,6	0,2	90,8
zachodniopomorskie	0,9	81,4	28,9	76,8	30,9	29,2	1,0	0,0	54,7
<b>Polska</b>	<b>33,7</b>	<b>78,1</b>	<b>1 696,5</b>	<b>62,7</b>	<b>50,3</b>	<b>40,4</b>	<b>38,3</b>	<b>1,8</b>	<b>87,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 14. Tabela 2.4.8 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

**Tabela 2.4.8:** Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
12.0003	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie	m. Częstochowa
12.0008	Beskidzkie Centrum Onkologii - Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku - Białej	m. Bielsko-Biała
12.0026	Szpital Powiatowy w Zawierciu	zawierciański
12.0030	Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej	będziński
12.0067	SP ZOZ Szpital Kolejowy w Wilkowicach - Bystrej	bielski
12.0107	Zakon Posługujących Chorym Ojcowie Kamilianie	tarnogórski
12.0115	Szpital Chorób Płuc	mikołowski
12.0157	Stowarzyszenie Przyjaciół Chorych Hospicjum w Gliwicach	m. Gliwice
12.0160	Społeczne Towarzystwo Hospicjum Cordis	m. Katowice
12.0163	Archidiecezjalny Dom Hospicyjny bł. Jana Pawła II w Katowicach	m. Katowice
12.0177	Stowarzyszenie Hospicjum Homo - Homini im. św. Brata Alberta	m. Jaworzno
12.0178	Zespół Opieki Paliatywnej Palium	m. Częstochowa
12.0189	Stowarzyszenie Przyjaciół Chorych Hospicjum im. Jana Pawła II	m. Żory
12.0201	Stowarzyszenie Opieki Hospicyjnej i Paliatywnej Hospicjum w Chorzowie	m. Chorzów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 2.4.9. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0,48 tys. pacjentów.

**Tabela 2.4.9:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

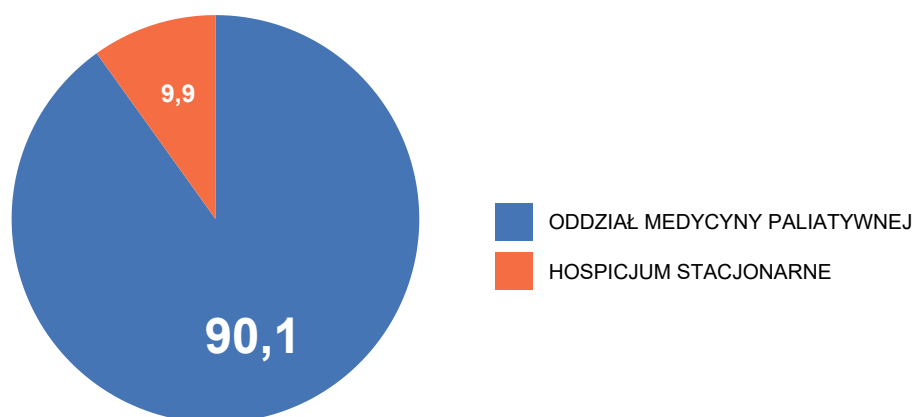
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobytych [tys.]	Odsetek pobytych w województwie [%]	Skumulowany procent pobytych w województwie [%]
12.0157	0,5	0,5	13,0	13,0
12.0030	0,4	0,5	11,6	24,7
12.0115	0,3	0,3	8,0	32,7
12.0160	0,3	0,4	9,9	42,6
12.0003	0,3	0,3	7,7	50,3
12.0067	0,3	0,3	6,9	57,2
12.0163	0,3	0,3	6,7	63,8
12.0107	0,3	0,3	6,6	70,5
12.0008	0,2	0,3	6,3	76,8
12.0026	0,2	0,3	6,3	83,0
12.0177	0,2	0,2	5,6	88,6
12.0178	0,2	0,2	4,9	93,4
12.0189	0,1	0,2	3,9	97,4
12.0201	0,1	0,1	2,6	100,0
<b>Woj.</b>	<b>3,6</b>	<b>4,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 2.4.2 oraz Tabela 2.4.10<sup>46</sup>.

<sup>46</sup>Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsię-

**Wykres 2.4.2:** Rozkład świadczeń wg specjalności komórki organizacyjnej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.10:** Liczba pobytów na oddziałach wg zakresów (w tys.)

Oddział - zakres	Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej/hospicjum stacjonarnym [tys.]
Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym	4,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 2.4.11. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

**Tabela 2.4.11:** Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
12.0157	0,8	-	-	0,5
12.0030	0,6	0,0	-	0,4
12.0115	0,4	-	-	0,3
12.0160	0,7	-	0,0	0,3
12.0003	0,5	-	-	0,3
12.0067	0,5	-	-	0,3
12.0163	0,4	0,0	0,0	0,3
12.0107	0,5	0,0	-	0,3
12.0008	0,4	0,0	0,0	0,2
12.0026	0,4	-	-	0,2
12.0177	0,4	-	-	0,2
12.0178	0,3	-	-	0,2
12.0189	0,3	0,0	0,0	0,1
12.0201	0,2	-	-	0,1

biorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

**Tabela 2.4.11:** Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
<b>Woj.</b>	<b>6,6</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>	<b>3,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.12:** Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym
B	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym dla pacjentów żywionych dojelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,2
C	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym dla pacjentów żywionych pozajelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 2.4.13 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.4.13:** Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% hospitalizowanych kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
12.0003	70,31	0,43	-	0,68	0,13
12.0008	68,52	0,44	-	0,65	0,11
12.0026	75,59	0,56	-	0,80	0,31
12.0030	69,98	0,47	-	0,68	0,11
12.0067	70,15	0,52	-	0,68	0,14
12.0107	70,02	0,45	-	0,71	0,09
12.0115	68,17	0,40	-	0,62	0,07
12.0157	69,74	0,51	-	0,69	0,12
12.0160	60,00	0,50	0,08	0,57	0,11
12.0163	73,33	0,53	-	0,75	0,18
12.0177	71,03	0,53	-	0,73	0,17
12.0178	71,17	0,66	-	0,75	0,15
12.0189	66,99	0,47	-	0,64	0,09
12.0201	71,97	0,58	-	0,76	0,13
<b>Woj.</b>	<b>69,39</b>	<b>0,49</b>	<b>0,01</b>	<b>0,69</b>	<b>0,13</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

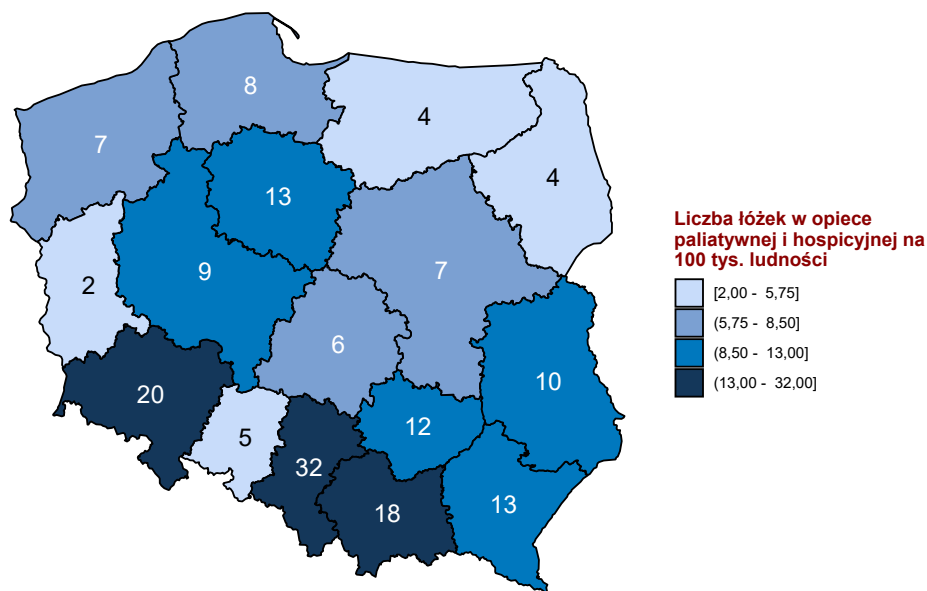
O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 2.4.14.

**Tabela 2.4.14:** Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
12.0003	44,3	40,9	14,9
12.0008	40,6	50,0	9,4
12.0026	86,1	13,4	0,4
12.0030	44,7	46,7	8,6
12.0067	24,1	70,7	5,3
12.0107	37,4	59,8	2,8
12.0115	27,1	66,2	6,7
12.0157	43,5	49,9	6,6
12.0160	36,9	60,8	2,2
12.0163	51,4	46,7	1,9
12.0177	44,2	32,2	23,6
12.0178	59,9	33,3	6,8
12.0189	31,4	67,1	1,4
12.0201	46,6	52,4	1,0
<b>Woj.</b>	<b>43,7</b>	<b>49,9</b>	<b>6,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.4.3:** Liczba łóżek w stacjonarnej opiece paliatywnej i hospicyjnej na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

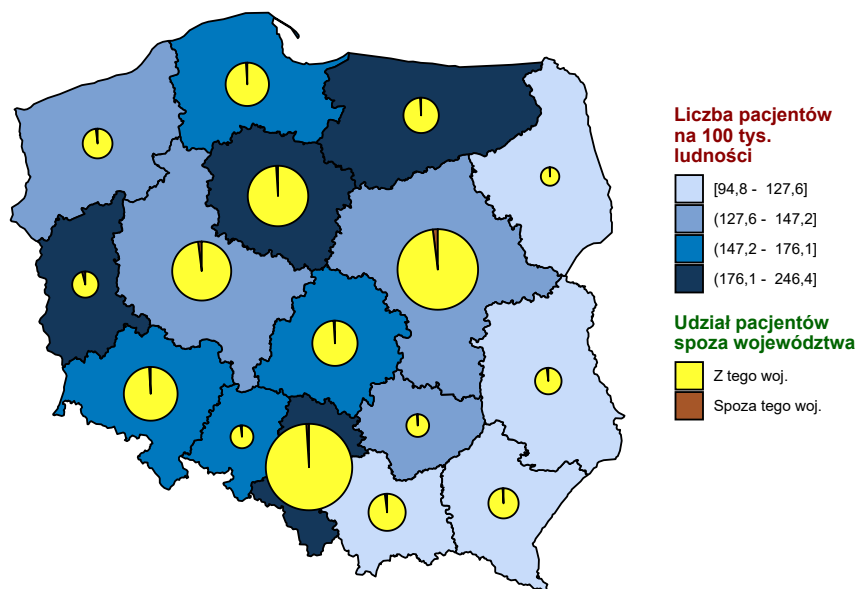
### 2.4.3 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych

W 2016 w województwie województwie śląskim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach domowych skorzystało 8,05 tys. osób (w tym 0,11 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 176,63. Z kolei liczba



pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 180,80, a w przeliczeniu na 100tys. dzieci<sup>47</sup> 77,33 w przeliczeniu na 100 tys. dzieci.

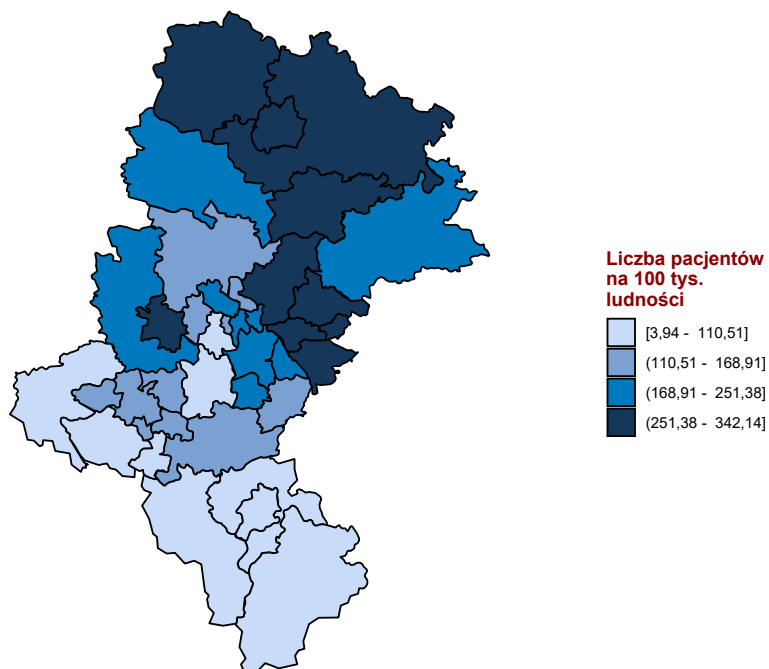
**Mapa 2.4.4:** Liczba pacjentów na 100tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

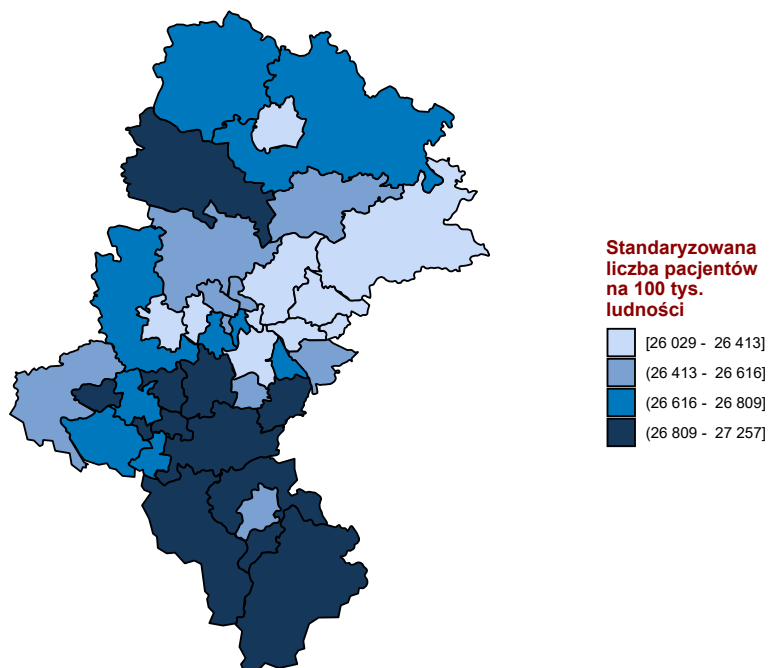
<sup>47</sup>Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

**Mapa 2.4.5:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



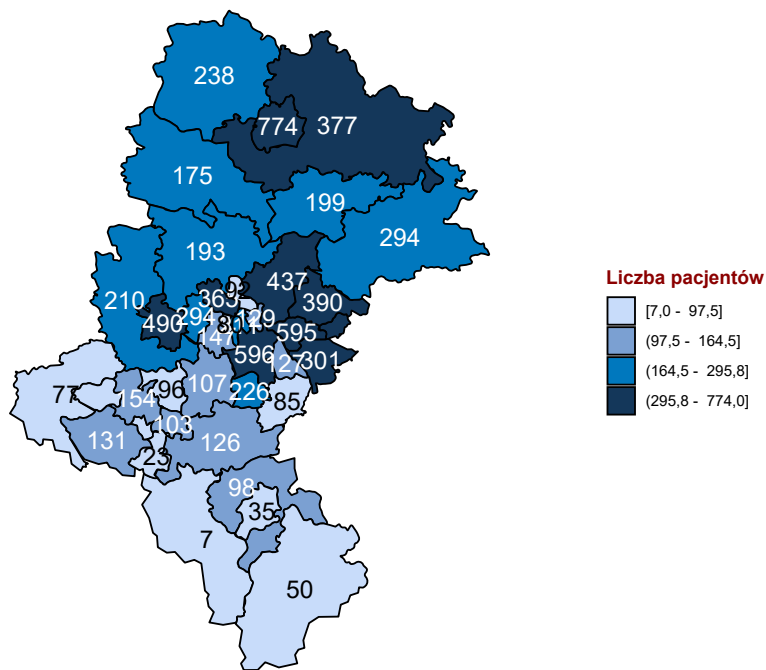
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.4.6:** Standaryzowana liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



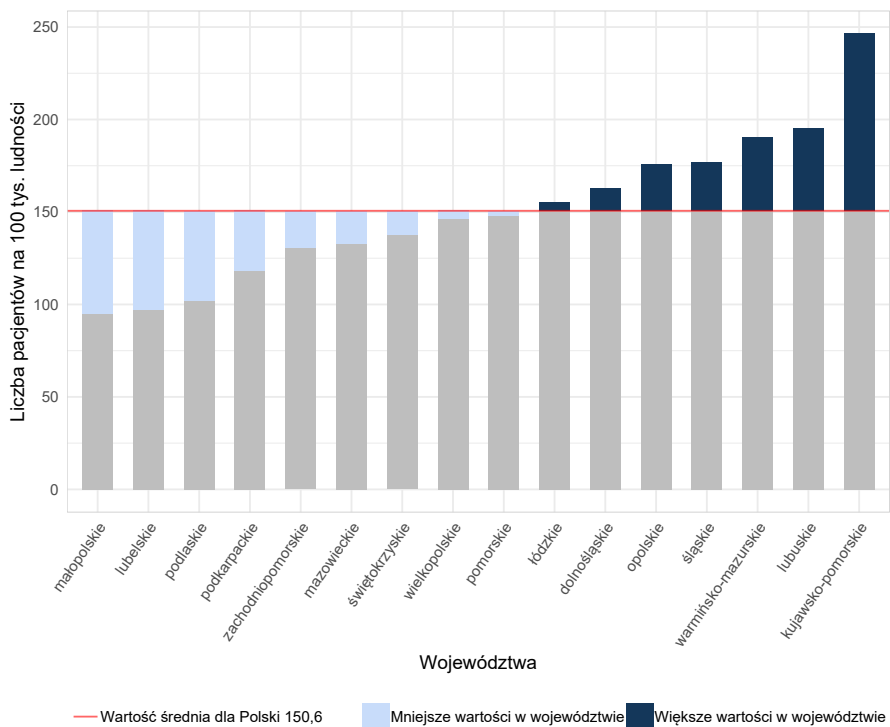
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.4.7:** Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.4.3:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.4.15:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobyków w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Liczba pobyków [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	4,7	559,6	-	-	163,0
kujawsko-pomorskie	5,1	612,5	-	-	246,4
lubelskie	2,1	204,7	-	-	97,0
lubuskie	2,0	198,8	-	-	195,2
łódzkie	3,9	316,1	-	-	155,1
małopolskie	3,2	344,0	-	-	94,8
mazowieckie	7,1	633,8	-	-	132,8
opolskie	1,7	176,2	-	-	175,9
podkarpackie	2,5	323,3	-	-	118,0
podlaskie	1,2	124,9	-	-	102,1
pomorskie	3,4	282,3	-	-	148,2
śląskie	8,1	708,9	-	0,1	176,6
świętokrzyskie	1,7	184,5	-	-	137,8
warmińsko-mazurskie	2,7	269,3	-	-	190,3
wielkopolskie	5,1	549,0	-	-	146,2
zachodniopomorskie	2,2	263,4	-	-	130,8
<b>Polska</b>	<b>56,8</b>	<b>5 751,4</b>	-	<b>0,1</b>	<b>147,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 46. Tabela 2.4.16 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

**Tabela 2.4.16:** Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
12.0030	Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej	będziński
12.0067	SP ZOZ Szpital Kolejowy w Wilkowicach - Bystrej	bielski
12.0157	Stowarzyszenie Przyjaciół Chorych Hospicjum w Gliwicach	m. Gliwice
12.0160	Społeczne Towarzystwo Hospicjum Cordis	m. Katowice
12.0163	Archidiecezjalny Dom Hospicyjny bł. Jana Pawła II w Katowicach	m. Katowice
12.0177	Stowarzyszenie Hospicjum Homo - Homini im. św. Brata Alberta	m. Jaworzno
12.0178	Zespół Opieki Paliatywnej Palium	m. Częstochowa
12.0189	Stowarzyszenie Przyjaciół Chorych Hospicjum im. Jana Pawła II	m. Żory
12.0201	Stowarzyszenie Opieki Hospicyjnej i Paliatywnej Hospicjum w Chorzowie	m. Chorzów
12.0237	Bogusława Lasota	zawierciański
12.0402	Familiamed sp. z o.o.	mikołowski
12.0516	Fręchowicz - Szczerek Alicja, Zarzecka Ewa, Mrowiec Katarzyna, Zając Maria - Praktyka Grupowa Lekarzy Spomed s.c. w Żywcu	żywiecki
12.0757	Bożena Konieczny - Freund	wodzisławski
12.0770	Figura - Kluszczyńska Sylwia	m. Rybnik
12.0985	NZOZ Centrum Usług Medycznych Aa Remedium Awramienko s.j.	gliwicki
12.1050	Opifer sp. z o.o.	m. Zabrze
12.1184	Małgorzata Agata Sanetra - Wieczorek	m. Bytom
12.1253	NZOZ Salus sp. z o.o.	bielski
12.1386	Piotr Buchwald	m. Rybnik
12.1396	Onko - Dent G. L. Słomian s.j.	m. Żory
12.1439	Fundacja Pro Salute	będziński
12.1454	Małgorzata Gałka	m. Dąbrowa Górnicza
12.1659	Elżbieta Lipka	częstochowski
12.1703	Caritas Diecezji Gliwickiej	tarnogórski
12.2736	Myrcik Grażyna	m. Piekary Śląskie

**Tabela 2.4.16:** Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
12.2877	Alicja Kluczna	m. Dąbrowa Górnicza
12.2878	Alicja Kluczna	m. Katowice
12.2903	Idea Med sp. z o.o.	pszczyński
12.2904	Spółeczne Towarzystwo Hospicjum Cordis	m. Mysłowice
12.2905	Hospicjum Świętego Franciszka	m. Katowice
12.2906	Spółeczne Stowarzyszenie Hospicjum im. św. Kaliksta i	m. Tychy
12.2907	Hospicjum św. Ojca Pio z siedzibą w Pszczynie	pszczyński
12.2908	NZOZ - Hospicjum Domowe im. Jana Pawła II	m. Ruda Śląska
12.2909	Fundacją Śląskie Hospicjum dla Dzieci	m. Tychy
12.2910	NZOZ Specjalistyczne Poradnie Lekarskie A. Wojtachnio s.j.	m. Częstochowa
12.2913	Hosp - Med sp. z o.o.	myszkowski
12.2914	Hosp - Med sp. z o.o.	lubliniecki
12.2915	Tomasz Załęcki	myszkowski
12.2916	Tomasz Załęcki	zawierciański
12.2917	NZOZ "medica" Zespół Domowej Opieki Paliatywnej Jacek Pudlik, Małgorzata Pudlik s.j.	lubliniecki
12.2918	NZOZ Allmedic sp. z o.o.	kłobucki
12.2919	Hospicjum im. św. Józefa - Zespół Opieki Paliatywnej w Raciborzu	raciborski
12.2920	Hospicjum Sosnowieckie	m. Sosnowiec
12.2921	Elvimed Zagalski i Wspólnicy s.j.	m. Jaworzno
12.2922	Stowarzyszenie Przyjaciół Chorych Hospicjum im. Matki Teresy	m. Zabrze
12.2923	Hospicjum Królowej Pokoju	tarnogórski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 2.4.17. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 1,02 tys. pacjentów.

**Tabela 2.4.17:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Odstetek osobodni w województwie [%]
12.0178	1,0	123,2	17,4
12.0157	0,8	52,5	7,4
12.2920	0,6	45,3	6,4
12.1439	0,5	46,5	6,6
12.2905	0,4	35,8	5,1
12.1184	0,4	33,7	4,7
12.0201	0,3	23,2	3,3
12.1454	0,3	32,0	4,5
12.2904	0,3	19,4	2,7
12.0237	0,3	34,1	4,8
12.2910	0,3	25,1	3,5
12.2906	0,2	9,9	1,4
12.0177	0,2	18,5	2,6
12.0163	0,2	7,1	1,0
12.2913	0,2	17,5	2,5
12.2914	0,2	13,0	1,8
12.2877	0,1	10,7	1,5
12.2919	0,1	6,2	0,9
12.2908	0,1	6,1	0,9
12.2907	0,1	5,9	0,8
12.2922	0,1	7,2	1,0
12.2921	0,1	14,5	2,0

**Tabela 2.4.17:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

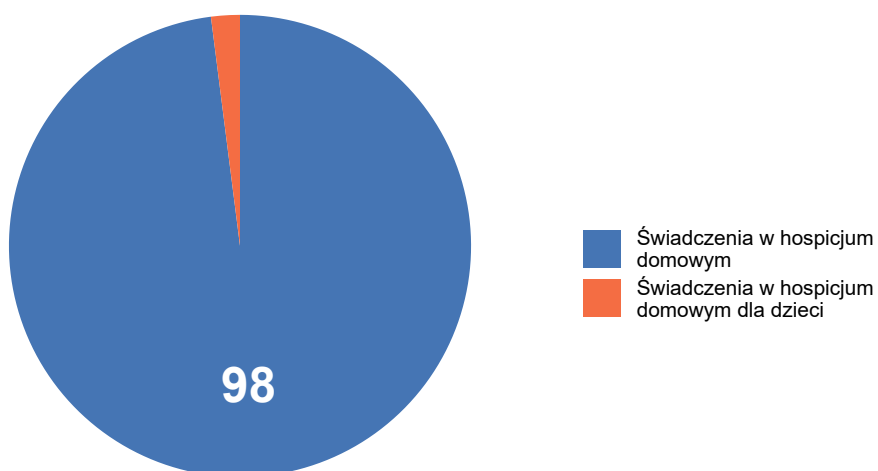
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Odsetek osobodni w województwie [%]
12.1396	0,1	5,5	0,8
12.0402	0,1	6,3	0,9
12.2923	0,1	8,0	1,1
12.0757	0,1	4,3	0,6
12.0770	0,1	7,0	1,0
12.1253	0,1	9,3	1,3
12.1659	0,1	6,8	1,0
12.1386	0,1	7,0	1,0
12.0189	0,1	5,1	0,7
12.1050	0,1	5,1	0,7
12.2918	0,1	4,8	0,7
12.2917	0,1	4,6	0,6
12.0985	0,1	3,8	0,5
12.1703	0,1	4,8	0,7
12.2915	0,1	4,6	0,6
12.2909	0,0	11,9	1,7
12.0516	0,0	2,0	0,3
12.0160	0,0	5,5	0,8
12.2916	0,0	4,3	0,6
12.0067	0,0	0,8	0,1
12.2736	0,0	6,1	0,9
12.2878	0,0	0,2	0,0
12.0030	0,0	2,9	0,4
12.2903	0,0	0,8	0,1
<b>Woj.</b>	<b>8,1</b>	<b>708,9</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 2.4.5 oraz Tabela 2.4.18<sup>48</sup>.

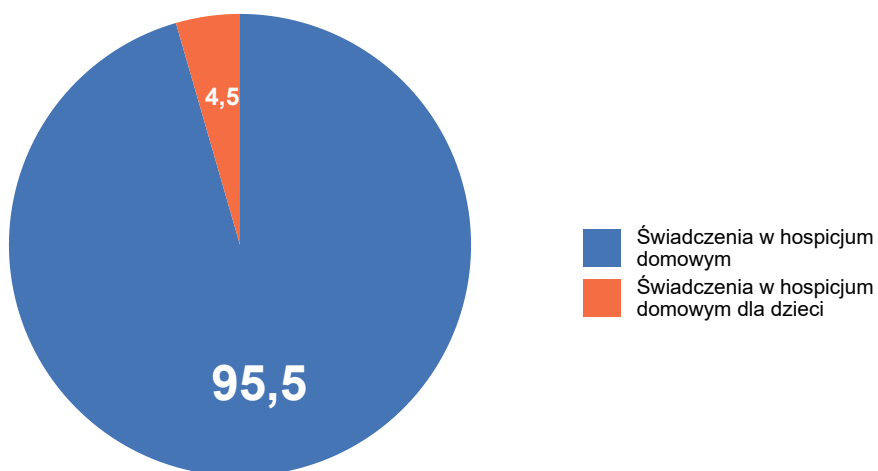
<sup>48</sup>Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

**Wykres 2.4.4:** Rozkład liczby pacjentów wg zakresów świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.4.5:** Rozkład liczby kontaktów wg zakresów świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.18:** Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia w hospicjum domowym [tys.]	Świadczenia w hospicjum domowym dla dzieci [tys.]
HOSPICJUM DOMOWE	7,9	-

**Tabela 2.4.18:** Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia w hospicjum domowym [tys.]	Świadczenia w hospicjum domowym dla dzieci [tys.]
HOSPICJUM DOMOWE DLA DZIECI	-	0,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie domowym prezentuje Tabela 2.4.19. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

**Tabela 2.4.19:** Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
12.0178	4,8	0,8	1,0
12.0157	2,7	-	0,8
12.2920	2,2	-	0,6
12.1439	2,5	-	0,5
12.2905	1,8	-	0,4
12.1184	1,6	-	0,4
12.0201	1,3	-	0,3
12.1454	1,6	-	0,3
12.2904	1,2	-	0,3
12.0237	1,5	-	0,3
12.2910	1,3	-	0,3
12.2906	0,6	-	0,2
12.0177	0,9	-	0,2
12.0163	0,4	-	0,2
12.2913	0,8	-	0,2
12.2914	0,6	-	0,2
12.2877	0,6	-	0,1
12.2919	0,3	-	0,1
12.2908	0,3	-	0,1
12.2907	0,3	-	0,1
12.2922	0,4	-	0,1
12.2921	0,7	-	0,1
12.1396	0,3	-	0,1
12.0402	0,3	-	0,1
12.2923	0,4	-	0,1
12.0757	0,2	-	0,1
12.0770	0,3	-	0,1
12.1253	0,4	-	0,1
12.1659	0,4	-	0,1
12.1386	0,3	-	0,1
12.0189	0,3	-	0,1
12.1050	0,3	-	0,1
12.2918	0,3	-	0,1
12.2917	0,3	-	0,1
12.0985	0,2	-	0,1
12.1703	0,2	-	0,1
12.2915	0,4	-	0,1
12.2909	-	0,5	0,0
12.0516	0,1	-	0,0
12.0160	-	0,2	0,0
12.2916	0,3	-	0,0
12.0067	0,1	-	0,0
12.2736	0,2	-	0,0
12.2878	0,0	-	0,0
12.0030	0,1	-	0,0



**Tabela 2.4.19:** Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
12.2903	-	0,0	0,0
<b>Woj.</b>	<b>33,7</b>	<b>1,6</b>	<b>8,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.20:** Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobdzień w hospicjum domowym
B	Osobdzień w hospicjum domowym dla dzieci

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 2.4.21 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.4.21:** Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
12.0030	67,43	0,88	-	0,62	-
12.0067	67,55	0,53	-	0,63	0,07
12.0157	66,22	0,50	-	0,74	0,11
12.0160	10,68	0,57	0,74	-	-
12.0163	70,00	0,45	-	0,71	0,14
12.0177	66,04	0,55	-	0,71	0,14
12.0178	50,89	0,48	0,06	0,65	0,12
12.0189	66,79	0,53	-	0,68	0,09
12.0201	66,71	0,54	-	0,68	0,06
12.0237	67,39	0,48	-	0,75	0,12
12.0402	68,72	0,52	-	0,68	0,15
12.0516	68,56	0,60	-	0,60	0,04
12.0757	67,00	0,46	-	0,62	0,10
12.0770	66,29	0,47	-	0,55	0,10
12.0985	67,31	0,49	-	0,68	0,04
12.1050	70,56	0,50	-	0,69	0,08
12.1184	63,85	0,50	-	0,70	0,07
12.1253	69,03	0,44	-	0,68	0,10
12.1386	67,39	0,54	-	0,68	0,10
12.1396	66,92	0,52	-	0,66	0,11
12.1439	67,32	0,49	-	0,68	0,10
12.1454	67,69	0,49	-	0,62	0,10
12.1659	73,57	0,37	-	0,70	0,18
12.1703	66,89	0,47	-	0,57	0,02
12.2736	73,21	0,61	-	0,71	0,14
12.2877	69,73	0,45	-	0,72	0,11
12.2878	67,20	0,64	-	0,64	-
12.2903	14,00	-	1,00	-	-
12.2904	65,74	0,44	-	0,64	0,08
12.2905	65,42	0,46	-	0,67	0,10
12.2906	69,00	0,49	-	0,71	0,14
12.2907	68,28	0,51	-	0,69	0,10
12.2908	70,47	0,50	-	0,70	0,09
12.2909	8,25	0,41	0,98	-	-
12.2910	63,42	0,62	-	0,65	0,13

**Tabela 2.4.21:** Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
12.2913	70,00	0,39	-	0,70	0,15
12.2914	67,57	0,47	-	0,69	0,08
12.2915	69,55	0,53	-	0,76	0,18
12.2916	72,29	0,42	-	0,72	0,10
12.2917	71,17	0,60	-	0,77	0,11
12.2918	67,73	0,48	-	0,61	0,13
12.2919	67,14	0,43	-	0,64	0,08
12.2920	65,13	0,47	-	0,67	0,12
12.2921	68,40	0,60	-	0,73	0,14
12.2922	68,48	0,46	-	0,63	0,10
12.2923	70,67	0,48	-	0,72	0,10
<b>Woj.</b>	<b>51,08</b>	<b>0,49</b>	<b>0,02</b>	<b>0,67</b>	<b>0,11</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 2.4.22.

**Tabela 2.4.22:** Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
12.0030	100,0	-	-
12.0067	3,3	93,3	3,3
12.0157	58,1	40,7	1,2
12.0160	19,0	78,6	2,4
12.0163	70,2	28,0	1,8
12.0177	96,1	2,9	1,0
12.0178	51,0	47,1	1,9
12.0189	60,3	38,5	1,3
12.0201	66,8	31,9	1,3
12.0237	95,7	2,7	1,6
12.0402	93,6	5,3	1,1
12.0516	97,9	2,1	-
12.0757	82,6	16,3	1,1
12.0770	85,5	13,3	1,2
12.0985	79,2	17,0	3,8
12.1050	90,3	8,1	1,6
12.1184	81,2	18,6	0,2
12.1253	96,3	2,4	1,2
12.1386	82,3	16,5	1,3
12.1396	54,2	43,8	2,1
12.1439	77,7	20,8	1,5
12.1454	74,9	24,0	1,1
12.1659	96,3	2,4	1,2
12.1703	94,3	3,8	1,9
12.2736	100,0	-	-
12.2877	87,6	12,4	-
12.2878	36,4	63,6	-
12.2903	33,3	33,3	33,3
12.2904	46,5	51,5	1,9
12.2905	82,8	16,5	0,7
12.2906	90,4	9,2	0,4
12.2907	89,8	6,8	3,4

**Tabela 2.4.22:** Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
12.2908	96,1	2,3	1,6
12.2909	18,4	81,6	-
12.2910	92,5	5,5	2,0
12.2913	94,2	5,2	0,6
12.2914	90,1	9,3	0,7
12.2915	88,2	11,8	-
12.2916	90,0	7,5	2,5
12.2917	61,4	36,8	1,8
12.2918	68,9	29,5	1,6
12.2919	52,7	44,3	3,1
12.2920	93,1	5,4	1,4
12.2921	94,4	3,7	1,9
12.2922	95,7	2,6	1,7
12.2923	87,1	10,8	2,2
<b>Woj.</b>	<b>75,3</b>	<b>23,5</b>	<b>1,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.5 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

### 2.5.1 Wybór poradni

W podrozdziale poświęconym leczeniu szpitalnemu uwzględniono pacjentów onkologicznych, którzy w 2016 roku pojawili się w systemie z rozpoznaniem głównym Z51, ale wśród chorób współistniejących mieli rozpoznanie z analizowanej grupy. Z uwagi na fakt, że cykle chemioterapii oraz seanse radioterapii są rozliczane z umowy szpitalnej<sup>49</sup> w niniejszym podrozdziale<sup>50</sup> pominięto pacjentów z rozpoznaniem głównym Z51. W tabeli 2.5.1 i 2.5.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

**Tabela 2.5.1:** Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Porady zachowawcze [%]	Porady W11 w zachowawczych [%]	Porady W21 w zachowawczych [%]	Porady zabiegowe [%]
Nowotwory z dojrzałych komórek B	42,02	142,66	88,83	29,34	-	1,97
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	29,44	81,91	93,72	30,77	-	1,50
Chłoniak Hodgkina	8,05	25,45	83,89	33,26	-	4,19
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	2,82	8,86	81,68	24,06	-	2,71
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	1,79	6,63	87,05	25,97	-	3,68
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	1,61	7,46	60,68	32,41	-	33,61
Nowotwory z komórek histiocytnych i dendrytycznych	0,61	1,55	83,81	33,55	-	2,19

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>49</sup>rodzaj świadczeń 3<sup>50</sup>obejmującym rodzaj świadczeń 2

Tabela 2.5.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]	
Nowotwory z dojrzałych komórek B	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	29,84	88,97	62,4	
	PORADNIA ONKOLOGICZNA	8,35	23,43	16,4	
	PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	5,30	6,80	4,8	
	Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	24,59	70,74	86,4
		PORADNIA ONKOLOGICZNA	1,76	3,23	3,9
Chłoniak Hodgkina	PORADNIA ONKOLOGICZNA	0,78	2,44	3,0	
	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	3,35	8,39	33,0	
	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	2,73	6,81	26,8	
	PORADNIA CHEMIOTERAPII	0,96	2,39	9,4	
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	2,06	6,24	70,5	
	PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	0,41	1,24	14,0	
	PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	0,10	0,29	3,3	
	Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	0,57	3,93	52,7
PORADNIA HEMATOLOGICZNA		0,53	1,36	18,2	
PORADNIA ONKOLOGICZNA		0,38	1,05	14,1	
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T		PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	0,62	2,85	43,0
	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	0,55	1,42	21,3	
	PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	0,36	0,88	13,3	
	Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	0,14	0,40	26,0
PORADNIA HEMATOLOGICZNA		0,13	0,33	21,1	
PORADNIA ONKOLOGICZNA DLA DZIECI		0,06	0,17	11,0	

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3<sup>51</sup>. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby

<sup>51</sup>Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność

porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 2.5.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

**Tabela 2.5.3:** Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

C92	C83
C93	C85
C94	C88
C95	C90
D45	C91.1
D46	E85
D47	C84
C96.2	C81
D75.2	D76
C91.0	C96.1
C82	C96.3

Opracowanie DAiS

Tabela 2.5.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medycyjni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA HEMATOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia hematologiczna),
- PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia nowotworów krwi),
- PORADNIA ONKOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia onkologiczna),
- PORADNIA CHEMIOTERAPII (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia onkologiczna).

**Tabela 2.5.4:** Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA HEMATOLOGICZNA	175,87	64,06	64,06
PORADNIA ONKOLOGICZNA	36,35	13,24	77,30
PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	9,92	3,61	80,92

leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych wyłącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

**Tabela 2.5.4:** Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI	8,78	3,20	84,12
PORADNIA CHEMIOTERAPII	6,61	2,41	86,52
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	5,85	2,13	88,65
PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII	5,49	2,00	90,66
DZIECIĘCEJ PORADNIA DERMATOLOGICZNA	4,18	1,52	92,18
PORADNIA RADIOTERAPII	3,98	1,45	93,63
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ	3,42	1,25	94,88
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	2,25	0,82	95,70
PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	1,97	0,72	96,42
PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	1,49	0,54	96,96
PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	1,25	0,45	97,41
PORADNIA LECZENIA BÓLU	1,18	0,43	97,84
PORADNIA ONKOLOGICZNA DLA DZIECI	1,03	0,37	98,22
PRACOWNIA ENDOSKOPII	0,59	0,21	98,43
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA DLA DZIECI	0,44	0,16	98,59
PRACOWNIA LUB ZAKŁAD MEDYCyny NUKLEARNEJ	0,42	0,15	98,74
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	0,38	0,14	98,88
POZOSTAŁE PORADNIE	3,07	1,12	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.5.5.

**Tabela 2.5.5:** Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
dolnośląskie	86,4	13,6
kujawsko-pomorskie	81,8	18,2
lubelskie	81,6	18,4
lubuskie	90,3	9,7
łódzkie	84,6	15,4
małopolskie	82,1	17,9
mazowieckie	87,1	12,9
opolskie	91,2	8,8
podkarpackie	89,3	10,7
podlaskie	76,8	23,2
pomorskie	86,2	13,8
śląskie	76,1	23,9
świętokrzyskie	77,8	22,2
warmińsko-mazurskie	73,6	26,4
wielkopolskie	81,8	18,2
zachodniopomorskie	78,8	21,2
<b>Polska</b>	<b>82,9</b>	<b>17,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.5.2 Poradnia hematologiczna

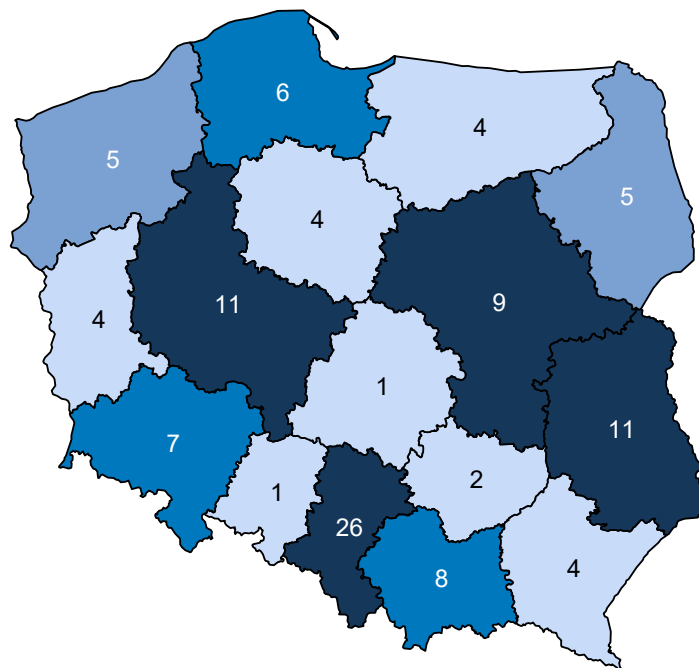
W województwie śląskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 26. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.5.6.

**Tabela 2.5.6:** PORADNIA HEMATOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	42,85	6 121,43	7
kujawsko-pomorskie	15,88	3 969,00	4
lubelskie	28,35	2 577,27	11
lubuskie	13,28	3 320,25	4
łódzkie	27,43	27 425,00	1
małopolskie	49,39	6 174,00	8
mazowieckie	72,73	8 081,11	9
opolskie	9,18	9 177,00	1
podkarpackie	21,22	5 306,00	4
podlaskie	16,77	3 354,20	5
pomorskie	40,62	6 769,83	6
śląskie	66,95	2 574,96	26
świętokrzyskie	12,28	6 142,00	2
warmińsko-mazurskie	9,29	2 322,50	4
wielkopolskie	50,41	4 582,82	11
zachodniopomorskie	15,21	3 042,20	5
<b>Polska</b>	<b>491,84</b>	<b>4 554,07</b>	<b>108</b>

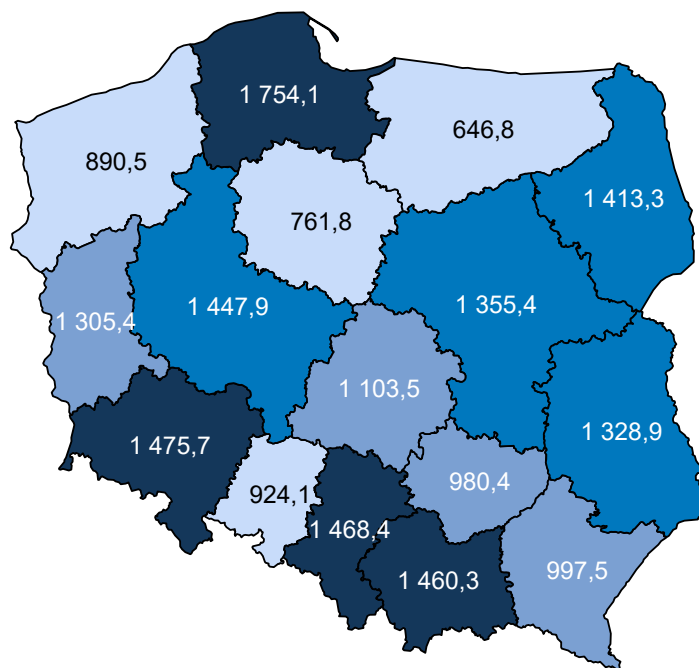
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.5.1:** PORADNIA HEMATOLÓGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.5.2:** PORADNIA HEMATOLÓGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA HEMATOLÓGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia hematologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 797,0 tys. porad



(por. Tabela 2.5.7)<sup>52</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 387,6 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 409,4 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 51,4% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.5.1<sup>53</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.5.7:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia hematologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA	133,10
PORADNIA HEMATOLOGICZNA	65,51
PORADNIA PRELUKSACYJNA	56,47
PORADNIA WAD POSTAWY	32,07
PORADNIA CHOROÓB TARCZYCY	22,40
PORADNIA HEPATOLOGICZNA	21,51
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	15,97
PORADNIA GENETYCZNA	9,90
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	9,55
PORADNIA OSTEOPOROZY	7,55
PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	5,86
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA	4,99
PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI	1,12
PORADNIA LECZENIA NIEPŁODNOŚCI	0,75
PORADNIA HEPATOLOGICZNA DLA DZIECI	0,62
PORADNIA TOKSYKOLOGICZNA	0,07
PORADNIA ANDROLOGICZNA	0,05
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA DLA DZIECI	0,05
PORADNIA GASTROLOGICZNA	0,04
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA DLA DZIECI	0,01
PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI	0,01
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA	0,01
OSTEOPOROZY	
PORADNIA TRANSPLANTACJI NEREK	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>52</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

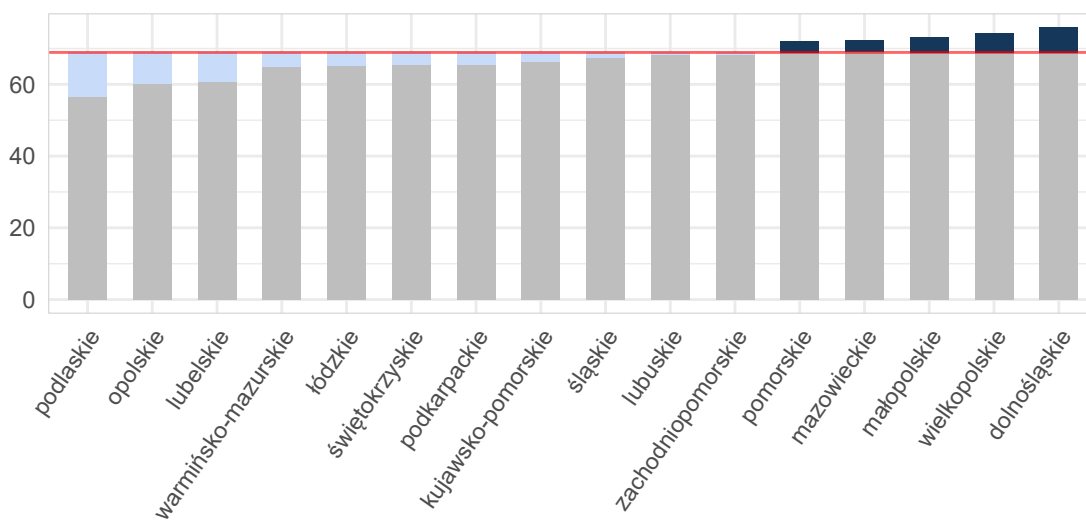
<sup>53</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

**Tabela 2.5.8:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia andrologiczna	797,04	387,63	51,37	54,86

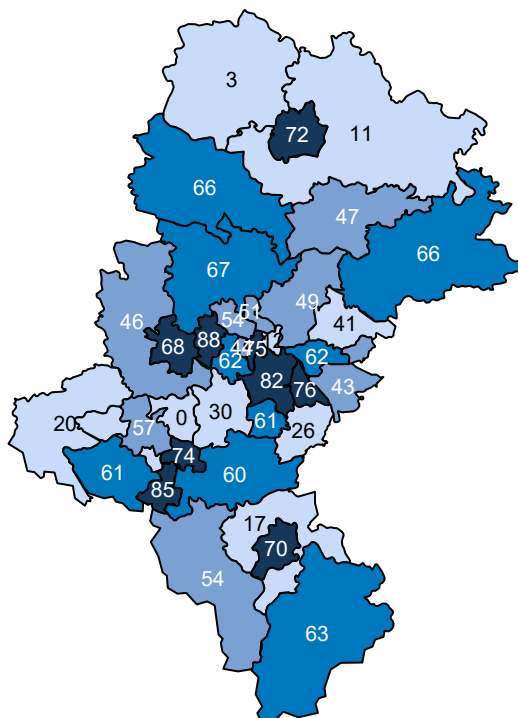
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.5.1:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 32,0% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,75.

Tabela 2.5.9: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Chłoniak Hodgkina	0,64	0,30	0,9	2,16
Nowotwory z dojrzałych komórek B	9,90	3,53	14,8	2,81
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,12	0,05	0,2	2,61
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	0,02	0,02	0,0	1,24
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	0,06	0,04	0,1	1,34
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	0,47	0,26	0,7	1,80
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	10,24	3,87	15,3	2,64
Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem	21,44	7,81	32,0	2,75

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.10 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.5.11. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 95%, z czego 17% porad stanowiły porady typu W11<sup>54</sup>. W Polsce odsetki te wyniosły

<sup>54</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

odpowiednio 95%, 24%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 2.5.10:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Chłoniak Hodgkina	95,28	40,09	-	0,16	6,60	-	1,73
Nowotwory z dojrzałych komórek B	95,29	27,75	-	0,08	5,11	-	1,46
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	92,50	39,17	-	-	5,00	-	2,50
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	85,71	19,05	-	-	9,52	-	4,76
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	72,88	18,64	-	-	-	-	27,12
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	90,79	18,42	-	-	6,00	-	6,64
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	97,03	21,35	-	0,04	5,73	-	0,27
<b>Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem</b>	<b>95,94</b>	<b>24,89</b>	-	<b>0,06</b>	<b>5,46</b>	-	<b>1,10</b>
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>94,67</b>	<b>12,96</b>	-	<b>0,05</b>	<b>13,34</b>	-	<b>0,20</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.11:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Chłoniak Hodgkina	96,04	35,36	-	0,38	4,26	0,19	0,70
Nowotwory z dojrzałych komórek B	96,34	28,33	-	0,39	3,95	0,06	0,31
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	94,42	31,01	-	0,07	4,85	-	1,91
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	94,50	27,22	-	-	8,26	0,31	0,31
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	82,61	20,64	-	1,20	2,76	1,98	13,29
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	84,05	26,06	-	1,36	3,49	1,49	11,64
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	96,21	29,68	-	0,41	4,68	0,60	0,27
<b>Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem</b>	<b>95,71</b>	<b>29,02</b>	-	<b>0,43</b>	<b>4,24</b>	<b>0,35</b>	<b>0,83</b>
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>94,29</b>	<b>20,75</b>	-	<b>0,28</b>	<b>11,68</b>	<b>0,33</b>	<b>0,40</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie śląskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 26. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.5.12). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.5.13.

**Tabela 2.5.12:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
12.0003	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie	m. Częstochowa
12.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku	m. Rybnik
12.0008	Beskidzkie Centrum Onkologii - Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku - Białej	m. Bielsko-Biała
12.0013	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 2 w Jastrzębiu Zdroju	m. Jastrzębie-Zdrój

**Tabela 2.5.12:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
12.0025	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach,	m. Katowice
12.0030	Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej	będziński
12.0032	SP ZOZ Zespół Szpitali Miejskich w Chorzowie	m. Chorzów
12.0036	Centrum Dializa sp. z o.o.	pszczyński
12.0038	Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu	m. Bytom
12.0142	Primus sp. z o.o.	będziński
12.0259	Przychodnia Specjalistyczna Sp ZOZ	m. Ruda Śląska
12.0270	Lr Sana sp. z o.o.	m. Katowice
12.0274	Awicenna sp. z o.o.	m. Tychy
12.0276	Silesiamed sp. z o.o.	m. Zabrze
12.0277	Silesiamed sp. z o.o.	m. Ruda Śląska
12.0368	Ośrodek Rehabilitacyjno - Lecznicy sp. z o.o.	mikołowski
12.0443	Przychodnia Lekarska Szombierki sp. z o.o.	m. Bytom
12.0691	Aleksandra Gruca, Izabela Żurek, Marek Żurek - Centrum Medyczne Almed s.c.	zawierciański
12.0692	Aleksandra Gruca, Izabela Żurek, Marek Żurek - Centrum Medyczne Almed s.c.	myszkowski
12.0723	Specjalistyczne Centrum Medyczne Spec - Med sp. z o.o.	m. Częstochowa
12.0899	Start sp. z o.o.	m. Sosnowiec
12.1050	Opifer sp. z o.o.	m. Zabrze
12.1078	Zespół Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych	m. Katowice
12.1144	NZOZ Laryngologia Janów	m. Katowice
12.1149	Renata Wróbel	m. Tychy
12.1273	NZOZ Ośrodek Diagnostyki, Profilaktyki i Rehabilitacji Kardiologicznej Corvita s.j. Grzegorz Gałuszka, Rafał Kluba	m. Bielsko-Biała

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.13:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 4 największych podgrup					
	Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego [tys.]	Nowotwory z dojrzałymi komórkami B [tys.]	Chłoniak Hodgkina [tys.]	Ostre nowotwory układu krwiotwórczego [tys.]	Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
12.0003	0,82	0,50	0,04	0,02	1,38	3,06
12.0004	0,23	0,28	0,01	0,01	0,53	0,85
12.0008	0,84	1,12	0,05	0,03	2,04	2,66
12.0013	0,83	0,87	0,02	0,04	1,76	2,66
12.0025	0,84	2,09	0,20	0,08	3,30	1,09
12.0030	0,22	0,05	0,00	0,01	0,28	2,52
12.0032	0,08	0,65	0,05	0,03	0,82	0,86
12.0036	0,11	0,09	-	0,00	0,20	0,32
12.0038	0,70	0,44	0,01	0,02	1,16	2,10
12.0142	0,13	0,03	0,00	0,00	0,16	1,05
12.0259	0,28	0,16	0,01	0,00	0,46	0,79
12.0270	0,03	0,00	-	0,00	0,04	0,61
12.0274	0,34	0,14	0,00	0,00	0,49	1,65
12.0276	0,07	0,03	0,00	0,03	0,14	1,30
12.0277	0,06	0,03	0,01	0,02	0,13	1,21
12.0368	0,13	0,08	-	0,00	0,22	0,37
12.0443	0,07	0,05	-	0,00	0,13	0,54

**Tabela 2.5.13:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 4 największych podgrup					choroby spoza grupy [tys.]
	Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego [tys.]	Nowotwory z dojrzałych komórek B [tys.]	Chłoniak Hodgkina [tys.]	Ostre nowotwory układu krwiotwórczego [tys.]	Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem [tys.]	
12.0691	0,10	0,08	0,00	-	0,19	0,40
12.0692	0,11	0,06	0,01	0,01	0,19	0,49
12.0723	0,10	0,08	0,00	-	0,18	0,58
12.0899	0,18	0,06	0,01	0,01	0,26	1,49
12.1050	0,69	0,17	0,00	0,01	0,88	2,92
12.1078	2,93	2,68	0,17	0,13	5,96	12,14
12.1144	0,05	0,03	0,00	-	0,09	1,07
12.1149	0,22	0,05	0,02	0,00	0,29	2,12
12.1273	0,08	0,08	0,00	-	0,17	0,65
<b>Woj.</b>	<b>10,24</b>	<b>9,90</b>	<b>0,64</b>	<b>0,47</b>	<b>21,44</b>	<b>45,51</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 18,1 tys. porad dla 7,0 tys. pacjentów (por. Tabela 2.5.14. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,6. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 16,8%. 9 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

**Tabela 2.5.14:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
12.0003	4,44	2,44	1,82	97,75	29,86	-	-	5,70	-	-
12.0004	1,38	0,65	2,12	99,93	10,35	-	0,07	23,61	-	-
12.0008	4,70	1,82	2,59	100,00	9,74	-	-	12,93	-	-
12.0013	4,42	1,47	3,01	93,64	12,13	-	0,05	6,27	-	-
12.0025	4,39	1,82	2,42	89,85	59,88	-	0,14	5,35	-	7,40
12.0030	2,80	0,93	3,02	98,82	9,39	-	-	7,14	-	-
12.0032	1,68	0,64	2,65	100,00	22,45	-	-	-	-	-
12.0036	0,52	0,26	2,04	97,90	38,93	-	-	24,05	-	-
12.0038	3,26	1,27	2,57	94,72	22,74	-	-	17,92	-	-
12.0142	1,21	0,55	2,21	99,25	6,38	-	-	17,40	-	-
12.0259	1,25	0,61	2,05	100,00	15,89	-	-	18,94	-	-
12.0270	0,65	0,19	3,34	100,00	14,35	-	-	14,04	-	-
12.0274	2,13	0,76	2,80	99,34	13,31	-	-	12,80	-	-
12.0276	1,44	0,64	2,24	100,00	4,72	-	-	12,41	-	-
12.0277	1,34	0,60	2,26	99,93	4,10	-	-	10,73	-	-
12.0368	0,59	0,27	2,14	88,91	24,06	-	-	20,31	-	-
12.0443	0,66	0,28	2,38	91,13	18,80	-	-	8,87	-	-
12.0691	0,58	0,27	2,20	97,95	3,42	-	-	15,04	-	-
12.0692	0,68	0,29	2,34	98,38	7,06	-	-	9,71	-	-
12.0723	0,77	0,62	1,24	99,22	18,57	-	-	13,25	-	-
12.0899	1,75	0,68	2,59	99,32	11,46	-	-	9,41	-	-
12.1050	3,81	1,32	2,88	98,61	11,70	-	0,68	11,67	-	-
12.1078	18,10	6,98	2,59	89,17	11,53	-	-	10,83	-	-
12.1144	1,15	0,45	2,54	100,00	23,74	-	-	9,79	-	-
12.1149	2,41	0,51	4,71	99,96	9,09	-	-	10,42	-	-
12.1273	0,82	0,37	2,24	94,14	9,28	-	-	16,00	-	-

**Tabela 2.5.14:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Woj.	<b>66,95</b>	<b>26,01</b>	<b>2,57</b>	<b>95,08</b>	<b>16,78</b>	-	<b>0,05</b>	<b>10,82</b>	-	<b>0,49</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.5.15 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie śląskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.5.16 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>55</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.5.17.

**Tabela 2.5.15:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,27	1,69	0,04
kujawsko-pomorskie	97,50	2,50	-
lubelskie	97,82	2,11	0,07
lubuskie	99,29	0,71	-
łódzkie	99,30	0,69	0,01
małopolskie	98,15	1,84	0,01
mazowieckie	98,71	1,29	0,00
opolskie	98,77	1,20	0,03
podkarpackie	98,48	1,52	-
podlaskie	92,03	7,87	0,09
pomorskie	98,84	1,16	-
śląskie	97,21	2,72	0,06
świętokrzyskie	98,69	1,26	0,05
warmińsko-mazurskie	96,08	3,84	0,07
wielkopolskie	98,97	1,02	0,02
zachodniopomorskie	98,48	1,51	0,01
<b>Polska</b>	<b>98,09</b>	<b>1,88</b>	<b>0,03</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.5.16:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
12.0003	-	98,22	0,02	1,76	48,89	472	27,56	34,00	38,44
12.0004	0,14	99,86	-	-	69,88	261	18,97	31,14	49,89
12.0008	-	100,00	-	-	42,55	581	9,06	22,37	68,57
12.0013	5,07	94,84	-	0,09	35,20	680	8,26	24,89	66,86
12.0025	0,89	96,58	-	2,53	51,21	392	17,69	18,35	63,96
12.0030	0,04	99,96	-	-	28,75	1 005	4,75	16,07	79,18
12.0032	0,06	99,94	-	-	99,82	84	10,87	18,05	71,08

<sup>55</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 2.5.16:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
12.0036	1,15	98,85	-	-	67,56	111	25,19	22,52	52,29
12.0038	0,03	99,85	-	0,12	54,19	384	11,81	18,04	70,14
12.0142	0,08	99,83	0,08	-	57,42	351	15,66	26,68	57,66
12.0259	-	100,00	-	-	41,73	648	17,90	30,66	51,44
12.0270	-	99,69	0,31	-	51,70	368	7,72	10,19	82,10
12.0274	-	100,00	-	-	38,26	803	9,47	17,35	73,18
12.0276	-	100,00	-	-	45,98	510	10,89	38,28	50,83
12.0277	-	100,00	-	-	31,45	1 184	9,31	40,83	49,85
12.0368	-	99,83	-	0,17	57,68	272	18,94	27,99	53,07
12.0443	-	100,00	-	-	45,86	502	9,32	30,38	60,30
12.0691	-	100,00	-	-	47,52	489	11,45	35,56	52,99
12.0692	0,59	99,26	-	0,15	43,09	506	10,59	24,71	64,71
12.0723	-	100,00	-	-	41,04	653	65,97	22,86	11,17
12.0899	-	99,49	0,06	0,46	26,80	1 183	6,56	31,13	62,31
12.1050	0,26	99,68	-	0,05	50,62	446	8,78	16,35	74,88
12.1078	2,04	97,96	-	0,01	39,45	776	8,17	26,72	65,12
12.1144	-	15,16	0,17	84,66	54,25	406	8,75	26,69	64,56
12.1149	-	100,00	-	-	67,91	246	2,57	5,73	91,70
12.1273	-	100,00	-	-	55,68	387	14,16	29,55	56,29
<b>Woj.</b>	<b>0,98</b>	<b>97,23</b>	<b>0,01</b>	<b>1,77</b>	<b>45,97</b>	<b>518</b>	<b>11,74</b>	<b>24,21</b>	<b>64,05</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.5.17:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
12.0003	1	1,71	0,46	0,00	95,25	0,41	-	-	-	-	-
12.0004	1	0,69	0,17	0,00	99,85	0,16	-	0,15	-	-	-
12.0008	1	3,23	0,87	0,00	100,00	0,10	-	-	-	-	-
12.0013	1	2,96	0,55	0,01	93,87	0,13	-	-	-	-	0,04
12.0025	1	2,81	0,64	0,00	96,97	0,69	-	0,21	-	-	-
12.0030	1	2,22	0,57	0,00	99,19	0,09	-	-	-	-	-
12.0032	1	1,20	0,30	0,00	100,00	0,25	-	-	-	-	-
12.0036	1	0,27	0,07	0,00	99,27	0,50	-	-	-	-	-
12.0038	1	2,29	0,59	0,00	97,07	0,27	-	-	-	-	-
12.0142	-	0,70	0,20	0,00	99,57	0,08	-	-	-	-	-
12.0259	-	0,64	0,19	0,00	100,00	0,17	-	-	-	-	-
12.0270	-	0,53	0,11	0,00	100,00	0,12	-	-	-	-	-
12.0274	-	1,56	0,38	0,00	99,62	0,14	-	-	-	-	-
12.0276	-	0,73	0,21	0,00	100,00	0,06	-	-	-	-	-
12.0277	-	0,67	0,20	0,00	100,00	0,04	-	-	-	-	-
12.0368	-	0,31	0,08	0,00	92,93	0,28	-	-	-	-	0,35
12.0443	-	0,40	0,12	0,00	94,51	0,24	-	-	-	-	-
12.0691	-	0,31	0,10	0,00	99,03	0,05	-	-	-	-	-
12.0692	-	0,44	0,14	0,00	100,00	0,05	-	-	-	-	-
12.0723	-	0,09	0,02	0,00	100,00	0,48	-	-	-	-	-
12.0899	-	1,09	0,29	0,00	99,54	0,13	-	-	-	-	-
12.1050	-	2,85	0,68	0,00	98,67	0,12	-	0,91	-	-	0,07
12.1078	-	11,79	3,08	0,00	92,92	0,13	-	-	-	-	0,03
12.1144	-	0,74	0,20	0,00	100,00	0,27	-	-	-	-	-
12.1149	-	2,21	0,38	0,01	99,95	0,08	-	-	-	-	-
12.1273	-	0,46	0,13	0,00	92,19	0,08	-	-	-	-	-



**Tabela 2.5.17:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
<b>Woj.</b>	-	<b>42,88</b>	<b>10,66</b>	<b>0,00</b>	<b>96,72</b>	<b>0,19</b>	-	<b>0,08</b>	-	-	-	<b>0,02</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 2.5.3 Poradnia onkologiczna

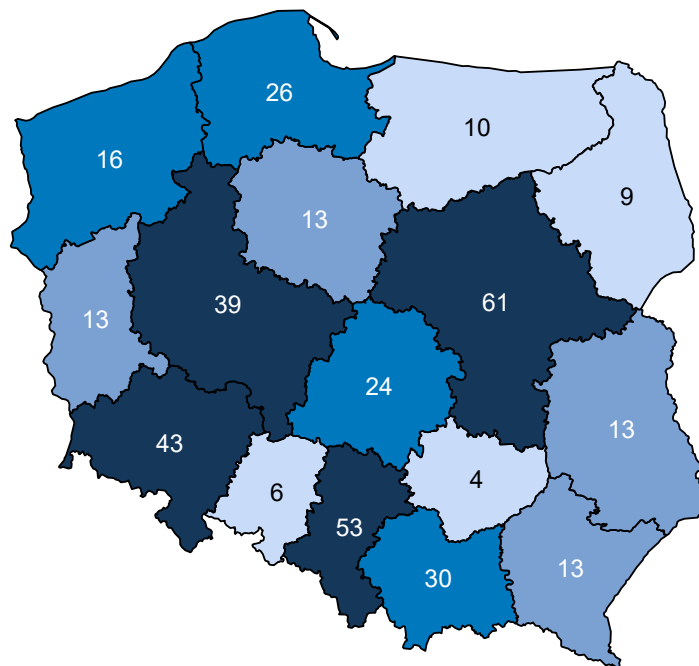
W województwie śląskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 53. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.5.18.

**Tabela 2.5.18:** PORADNIA ONKOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	130,81	3 042,00	43
kujawsko-pomorskie	85,93	6 610,00	13
lubelskie	87,81	6 754,46	13
lubuskie	52,27	4 021,08	13
łódzkie	95,81	3 992,12	24
małopolskie	143,78	4 792,83	30
mazowieckie	364,23	5 971,00	61
opolskie	18,37	3 061,33	6
podkarpackie	102,72	7 901,85	13
podlaskie	37,93	4 214,67	9
pomorskie	194,17	7 468,19	26
śląskie	316,50	5 971,77	53
świętokrzyskie	11,49	2 872,50	4
warmińsko-mazurskie	36,34	3 633,70	10
wielkopolskie	138,31	3 546,38	39
zachodniopomorskie	67,85	4 240,56	16
<b>Polska</b>	<b>1 884,33</b>	<b>5 051,83</b>	<b>373</b>

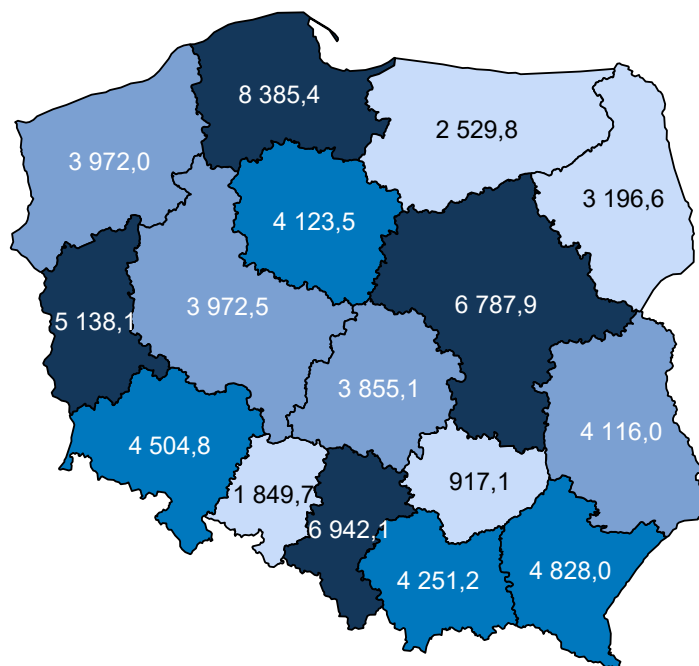
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.5.4: PORADNIA ONKOLOGICZNA - liczba poradni w województwach**



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.5.5: PORADNIA ONKOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności**



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA ONKOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia onkologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 383,0 tys. porad (por.

Tabela 2.5.19)<sup>56</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 290,4 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 92,7 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 24,2% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.5.2<sup>57</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.5.19:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia onkologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA ONKOLOGICZNA	277,00
PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	5,86
PORADNIA RADIOTERAPII	4,31
PORADNIA CHEMIOTERAPII	2,11
PORADNIA MEDYCYNY NUKLEARNEJ	1,01
PORADNIA ONKOLOGICZNA DLA DZIECI	0,09

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.20:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

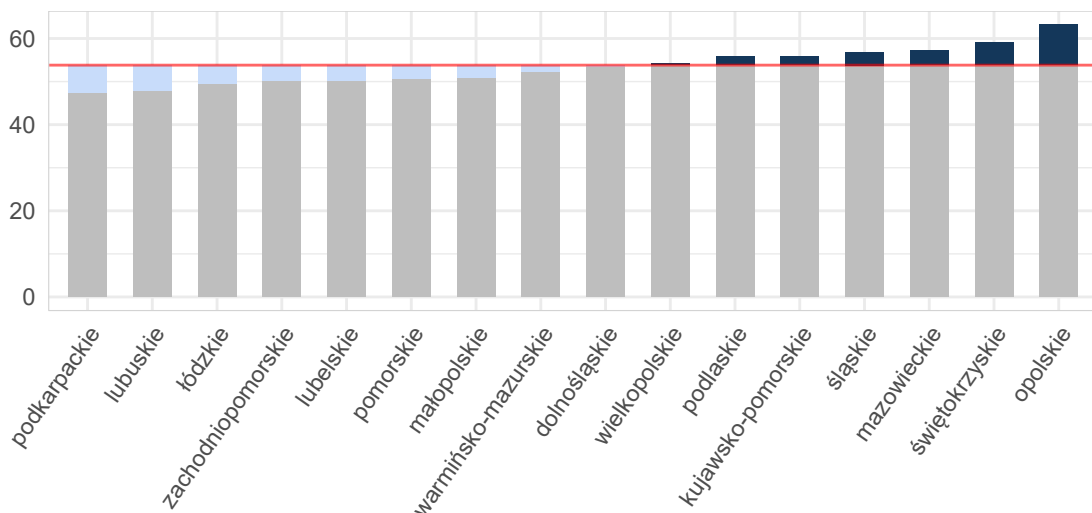
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia onkologiczna	383,04	290,37	24,19	14,18

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>56</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

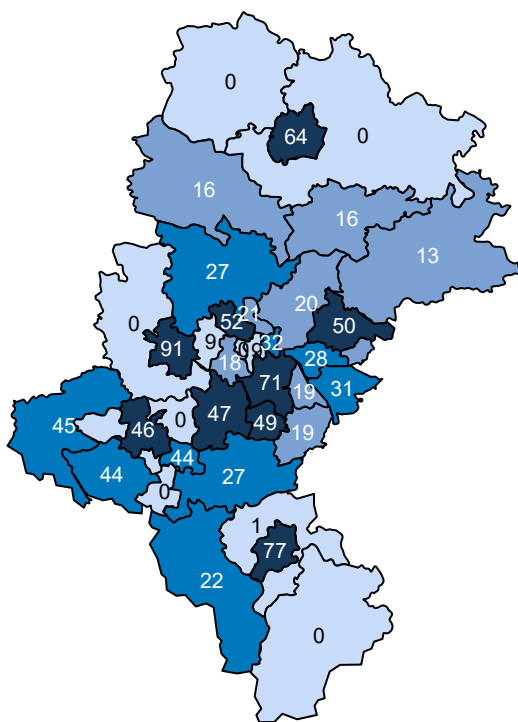
<sup>57</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

**Wykres 2.5.2: Odsetek świadczeń poza NFZ**



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.5.6: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]**



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 1,8% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,50.

Tabela 2.5.21: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Chłoniak Hodgkina	1,51	0,61	0,5	2,48
Nowotwory z dojrzałych komórek B	3,69	1,42	1,2	2,60
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,11	0,05	0,0	2,26
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	0,01	0,01	0,0	1,86
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	0,00	0,00	0,0	1,00
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	0,02	0,01	0,0	1,62
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	0,36	0,22	0,1	1,67
Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem	5,71	2,29	1,8	2,50

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.22 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.5.23. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 90%, z czego 41% porad stanowiły porady typu W11<sup>58</sup>. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 89%, 41%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.5.22: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Chłoniak Hodgkina	92,30	29,08	-	4,85	3,12	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek B	90,25	30,18	-	5,12	6,23	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	88,50	51,33	-	7,96	1,77	-	-
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	100,00	69,23	-	-	7,69	-	-
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	66,67	33,33	-	-	-	-	-
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	66,67	28,57	-	33,33	19,05	-	-
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	87,05	28,93	-	6,34	30,58	-	-
<b>Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem</b>	<b>90,47</b>	<b>30,32</b>	-	<b>5,27</b>	<b>6,92</b>	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>90,41</b>	<b>40,73</b>	-	<b>6,71</b>	<b>5,44</b>	<b>0,00</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.23: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Chłoniak Hodgkina	92,80	32,66	-	5,10	3,28	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek B	91,38	32,92	-	5,20	4,42	0,00	-
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	91,81	38,00	-	4,76	3,71	-	-
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	92,68	41,46	-	1,22	10,98	-	-
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	96,72	49,18	-	-	1,64	-	-
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	83,81	43,81	-	12,38	11,43	-	-

<sup>58</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.5.23: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	83,63	40,98	-	5,97	20,49	-	-
<b>Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem</b>	<b>91,02</b>	<b>33,80</b>	-	<b>5,23</b>	<b>5,59</b>	<b>0,00</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>88,47</b>	<b>41,27</b>	-	<b>6,99</b>	<b>8,70</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie śląskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 53. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.5.24). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.5.25.

Tabela 2.5.24: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
12.0001	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie	cieszyński
12.0003	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie	m. Częstochowa
12.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku	m. Rybnik
12.0005	Katowickie Centrum Onkologii	m. Katowice
12.0007	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca	m. Katowice
12.0008	Beskidzkie Centrum Onkologii - Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku - Białej	m. Bielsko-Biała
12.0009	Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej - Curie	m. Gliwice
12.0010	SP ZOZ Szpital Wielospecjalistyczny w Jaworznie	m. Jaworzno
12.0011	Powiatowy Publiczny ZOZ w Rydułtowach i Wodzisławiu Śląskim z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim	wodzisławski
12.0012	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu	m. Sosnowiec
12.0015	Sosnowiecki Szpital Miejski sp. z o.o.	m. Sosnowiec
12.0017	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 4 w Bytomiu	m. Bytom
12.0021	Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej	m. Dąbrowa Górnicza
12.0023	Szpital Rejonowy im. dr. Józefa Rostka w Raciborzu	raciborski
12.0024	Szpital Specjalistyczny nr 2 w Bytomiu	m. Bytom
12.0026	Szpital Powiatowy w Zawierciu	zawierciański
12.0027	Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy s.a.	tarnogórski
12.0044	Centrum Zdrowia w Mikołowie sp. z o.o.	mikołowski
12.0049	Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich sp. z o.o.	m. Siemianowice Śląskie
12.0058	Piekarskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Piekary Śląskie
12.0061	Szpital Miejski w Tychach	m. Tychy
12.0081	Centrum Medyczne Małgorzata sp. z o.o.	m. Częstochowa
12.0155	Miejski ZOZ w Łędzinach	bieruńsko-łędziński
12.0184	Pro - Femina Piotr Piech i In. s.j.	będziniński
12.0235	Avimed sp. z o.o.	m. Bytom
12.0259	Przychodnia Specjalistyczna Sp ZOZ	m. Ruda Śląska
12.0274	Awicenna sp. z o.o.	m. Tychy

**Tabela 2.5.24:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
12.0318	NZOZ Centrum Medyczne Panaceum sp. z o.o.	pszczyński
12.0322	Roman Elias	m. Chorzów
12.0373	Ewa Kapuśniak, Jaremi Waleczek - Centrum Medyczne Femina s.c.	m. Katowice
12.0378	NZOZ Przychodnia nr 4 sp. z o.o.	m. Tychy
12.0443	Przychodnia Lekarska Szombierki sp. z o.o.	m. Bytom
12.0448	Śląskie Centrum Zdrowia Kobiety sp. z o.o.	m. Katowice
12.0479	Sigma - Bi Jacek Zamłyński s.j.	m. Bytom
12.0602	Krzysztof Nowara	cieszyński
12.0689	Adam Jakubiec	myszkowski
12.0711	Stanisław Izdebski	lubliniecki
12.0899	Start sp. z o.o.	m. Sosnowiec
12.0956	Izabella Deńca - Kuziemko	m. Sosnowiec
12.0974	Obwód Lecznictwa Kolejowego w Gliwicach - Spzoz	m. Gliwice
12.0981	ZOZ Meden sp. z o.o.	m. Gliwice
12.0983	Centrum Medyczne Eko - prof - Med sp. z o.o.	tarnogórski
12.1050	Opifer sp. z o.o.	m. Zabrze
12.1151	Marek Karel	mikołowski
12.1155	NZOZ Orto - Medic sp. z o.o.	m. Mysłowice
12.1190	NZOZ Euro - Klinika sp. z o.o.	m. Siemianowice Śląskie
12.1242	Diagnomed s.j. Nowotarska, Widera	m. Bielsko-Biała
12.1270	Gomed sp. z o.o.	pszczyński
12.1372	Janusz Wójcickii	wodzisławski
12.1396	Onko - Dent G. L. Słomian s.j.	m. Żory
12.1439	Fundacja Pro Salute	będziński
12.1512	Izabela Grzesiak - Kania	tarnogórski
12.1514	Nt Medical sp. z o.o.	m. Katowice

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.25:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 4 największych podgrup					choroby spoza grupy [tys.]
	Nowotwory z dojrzałych komórek B [tys.]	Chłoniak Hodgkina [tys.]	Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego [tys.]	Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK [tys.]	Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem [tys.]	
12.0001	0,07	0,00	0,02	-	0,10	1,91
12.0003	0,06	0,03	0,03	-	0,12	13,01
12.0004	0,27	0,04	0,02	0,01	0,33	5,89
12.0005	0,14	0,04	0,01	-	0,20	33,42
12.0007	0,16	0,08	0,00	0,01	0,25	4,80
12.0008	0,74	0,33	0,04	0,03	1,14	55,89
12.0009	1,57	0,72	0,02	0,05	2,38	107,76
12.0010	0,02	0,01	-	-	0,02	2,29
12.0011	0,02	-	0,00	-	0,02	1,62
12.0012	0,01	0,00	0,01	0,01	0,03	3,08
12.0015	0,00	0,01	0,00	-	0,01	1,36
12.0017	0,16	0,04	0,02	0,00	0,22	5,20
12.0021	0,03	0,01	0,01	0,00	0,05	8,57
12.0023	0,04	0,04	0,00	0,00	0,09	4,07
12.0024	0,00	-	-	-	0,00	2,44

**Tabela 2.5.25:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 4 największych podgrup					choroby spoza grupy [tys.]
	Nowotwory z dojrzałych komórek B [tys.]	Chłoniak Hodgkina [tys.]	Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego [tys.]	Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK [tys.]	Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem [tys.]	
12.0026	0,00	0,00	0,00	-	0,00	0,79
12.0027	0,01	-	-	-	0,01	1,74
12.0044	0,01	0,00	-	-	0,01	1,06
12.0049	0,00	0,00	-	-	0,01	1,48
12.0058	0,00	-	-	-	0,00	0,86
12.0061	0,02	0,00	0,02	-	0,04	0,86
12.0081	0,22	0,09	0,11	-	0,42	11,03
12.0155	-	0,00	0,00	-	0,01	0,81
12.0184	0,00	-	-	-	0,00	1,02
12.0259	0,01	0,01	-	-	0,02	1,54
12.0274	-	0,00	0,00	-	0,00	1,96
12.0318	0,01	0,01	0,00	-	0,02	1,02
12.0322	0,00	0,00	-	-	0,00	0,68
12.0373	0,00	0,00	0,00	-	0,01	2,43
12.0378	0,01	0,00	0,00	-	0,02	3,33
12.0443	0,00	0,00	-	-	0,00	0,86
12.0448	0,00	-	-	-	0,00	1,11
12.0602	0,02	0,01	-	-	0,03	0,84
12.0689	-	0,00	0,01	0,00	0,01	0,69
12.0711	0,00	-	-	-	0,00	0,70
12.0899	-	0,00	-	-	0,00	0,60
12.0974	0,02	-	0,03	-	0,04	2,12
12.0981	0,00	-	-	-	0,00	1,40
12.1050	-	0,00	-	-	0,00	0,63
12.1155	0,01	0,01	-	-	0,02	1,06
12.1190	0,00	-	0,01	-	0,01	0,56
12.1372	0,00	-	-	-	0,00	2,79
12.1396	0,02	0,01	-	-	0,02	1,98
12.1439	-	0,00	0,00	-	0,00	1,04
<b>Woj.</b>	<b>3,69</b>	<b>1,51</b>	<b>0,36</b>	<b>0,11</b>	<b>5,71</b>	<b>310,79</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 110,1 tys. porad dla 54,1 tys. pacjentów (por. Tabela 2.5.26. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,0. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 40,5%. 18 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

**Tabela 2.5.26:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
12.0001	2,01	0,63	3,18	91,73	62,15	-	5,88	18,77	-	-
12.0003	13,13	4,04	3,25	97,33	30,78	-	1,39	4,28	-	-
12.0004	6,23	2,64	2,36	85,80	37,83	-	9,52	10,91	-	-
12.0005	33,62	11,80	2,85	97,82	62,16	-	1,52	-	-	-
12.0007	5,06	1,62	3,13	88,75	51,92	-	6,86	7,58	-	-



Tabela 2.5.26: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
12.0008	57,03	20,90	2,73	80,85	38,90	-	17,24	2,23	-	-
12.0009	110,15	54,08	2,04	91,24	38,36	-	3,64	3,05	-	-
12.0010	2,31	0,80	2,87	98,87	31,86	-	0,74	7,07	-	-
12.0011	1,64	0,79	2,09	99,09	46,75	-	0,91	16,11	-	-
12.0012	3,10	1,12	2,77	94,59	70,49	-	0,32	9,25	-	-
12.0015	1,37	0,65	2,11	100,00	50,77	-	-	-	-	-
12.0017	5,42	2,53	2,14	92,42	29,18	-	4,17	14,71	-	-
12.0021	8,62	2,88	2,99	95,69	66,36	-	1,73	1,53	-	-
12.0023	4,16	1,45	2,87	93,99	52,96	-	3,63	7,26	-	-
12.0024	2,45	1,34	1,83	96,69	53,64	-	1,72	11,37	-	-
12.0026	0,79	0,39	2,02	97,85	16,06	-	1,01	18,96	-	-
12.0027	1,75	0,61	2,88	99,77	53,40	-	-	13,93	-	-
12.0044	1,07	0,46	2,33	99,81	53,08	-	-	5,32	-	-
12.0049	1,49	0,59	2,52	93,34	22,27	-	0,67	13,39	-	-
12.0058	0,86	0,40	2,17	87,54	23,98	-	7,68	23,98	-	-
12.0061	0,91	0,38	2,42	96,58	31,53	-	-	15,21	-	-
12.0081	11,45	3,24	3,53	92,08	29,41	-	6,45	8,27	-	-
12.0155	0,82	0,45	1,83	98,41	36,47	-	0,24	17,50	-	-
12.0184	1,02	0,75	1,37	85,69	12,06	-	14,31	25,49	-	-
12.0235	1,18	0,52	2,28	75,98	15,45	-	24,02	21,48	-	-
12.0259	1,55	0,85	1,82	98,39	25,85	-	1,03	15,82	-	-
12.0274	1,96	0,76	2,59	80,44	49,36	-	19,51	16,40	-	-
12.0318	1,04	0,51	2,04	98,56	27,74	-	0,86	23,22	-	-
12.0322	0,68	0,34	2,02	95,44	26,03	-	4,56	11,62	-	-
12.0373	2,43	1,50	1,63	81,21	17,39	-	17,68	19,86	0,04	-
12.0378	3,35	1,07	3,12	100,00	41,92	-	-	13,53	-	-
12.0443	0,86	0,58	1,49	97,68	11,03	-	2,32	-	-	-
12.0448	1,11	0,73	1,52	99,91	16,65	-	-	29,16	-	-
12.0479	2,10	0,98	2,13	84,92	32,83	-	15,08	5,66	-	-
12.0602	0,87	0,39	2,22	78,64	34,06	-	21,36	-	-	-
12.0689	0,70	0,37	1,90	99,86	15,95	-	-	27,35	-	-
12.0711	0,70	0,47	1,49	92,99	17,31	-	6,87	32,05	-	-
12.0899	0,61	0,35	1,75	100,00	47,85	-	-	22,28	-	-
12.0956	0,18	0,07	2,41	99,44	30,34	-	0,56	18,54	-	-
12.0974	2,16	0,89	2,43	73,38	44,04	-	26,62	-	-	-
12.0981	1,40	0,90	1,56	90,77	16,81	-	9,23	26,18	-	-
12.0983	0,91	0,54	1,70	99,89	55,03	-	0,11	2,52	-	-
12.1050	0,64	0,34	1,87	98,90	17,01	-	1,10	18,90	-	-
12.1151	2,37	1,86	1,28	94,77	10,37	-	4,93	30,68	-	-
12.1155	1,08	0,42	2,54	100,00	29,26	-	-	8,52	-	-
12.1190	0,57	0,36	1,57	84,59	23,47	-	15,41	0,18	-	-
12.1242	1,36	0,77	1,76	98,09	26,10	-	1,91	22,72	-	-
12.1270	1,71	0,96	1,78	98,13	51,66	-	1,87	-	-	-
12.1372	2,79	1,14	2,44	100,00	17,98	-	-	24,33	-	-
12.1396	2,01	1,13	1,77	92,13	51,57	-	3,54	1,99	-	-
12.1439	1,04	0,59	1,76	99,90	28,35	-	-	22,32	-	-
12.1512	0,35	0,17	2,08	98,00	6,00	-	2,00	23,43	-	-
12.1514	2,35	1,41	1,67	35,15	0,17	-	51,36	13,49	-	-
<b>Woj.</b>	<b>316,50</b>	<b>127,88</b>	<b>2,47</b>	<b>90,41</b>	<b>40,54</b>	<b>-</b>	<b>6,68</b>	<b>5,46</b>	<b>0,00</b>	<b>-</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.5.27 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie śląskim 98% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.5.28 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>59</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek

<sup>59</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.5.29.

**Tabela 2.5.27:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	94,01	5,37	0,62
kujawsko-pomorskie	96,01	3,82	0,17
lubelskie	94,69	4,98	0,33
lubuskie	91,51	7,85	0,64
łódzkie	93,98	5,52	0,50
małopolskie	95,16	4,52	0,31
mazowieckie	92,66	6,64	0,70
opolskie	96,30	3,52	0,18
podkarpackie	94,48	5,03	0,49
podlaskie	96,00	3,70	0,31
pomorskie	95,52	4,16	0,31
śląskie	93,25	6,28	0,47
świętokrzyskie	97,18	2,72	0,10
warmińsko-mazurskie	96,26	3,49	0,25
wielkopolskie	95,14	4,53	0,33
zachodniopomorskie	95,44	4,34	0,22
<b>Polska</b>	<b>94,31</b>	<b>5,24</b>	<b>0,44</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.5.28:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
12.0001	3,93	0,80	95,12	0,15	3,19	24	11,65	12,65	75,70
12.0003	-	0,02	98,99	0,99	0,04	0	9,50	17,93	72,58
12.0004	0,08	0,10	95,26	4,56	4,72	12	13,67	29,81	56,52
12.0005	33,96	-	65,99	0,05	0,00	-	9,64	17,94	72,42
12.0007	0,02	0,02	95,47	4,49	0,24	38	9,12	12,06	78,82
12.0008	0,01	-	97,42	2,57	1,87	133	10,90	23,71	65,39
12.0009	0,06	67,02	7,08	25,84	45,63	98	26,34	21,27	52,39
12.0010	-	-	99,70	0,30	0,39	7	6,81	11,79	81,40
12.0011	-	0,24	99,76	-	0,55	6	22,98	21,64	55,38
12.0012	-	-	95,49	4,51	0,29	11	13,47	15,21	71,33
12.0015	-	0,44	99,56	-	0,51	217	16,63	31,51	51,86
12.0017	0,13	0,06	97,53	2,29	0,46	0	17,12	29,89	52,98
12.0021	0,03	0,01	97,53	2,43	0,02	17	8,38	17,85	73,77
12.0023	-	0,17	99,71	0,12	0,10	126	9,92	21,14	68,93
12.0024	0,08	-	99,47	0,45	0,25	8	31,32	23,88	44,81
12.0026	-	-	99,12	0,88	0,88	15	19,85	32,11	48,04
12.0027	-	-	100,00	-	0,23	51	10,22	19,07	70,70
12.0044	-	-	100,00	-	0,09	-	13,90	26,31	59,79
12.0049	-	-	99,93	0,07	0,07	-	10,09	24,90	65,01
12.0058	-	0,12	93,02	6,87	5,70	32	18,39	26,08	55,53
12.0061	0,22	17,53	79,38	2,87	5,29	1 554	18,19	24,04	57,77
12.0081	-	0,04	98,40	1,55	12,72	21	5,42	16,49	78,09
12.0155	-	0,12	99,88	-	0,49	5	26,68	35,50	37,82
12.0184	-	0,29	99,71	-	0,20	106	57,25	18,82	23,92
12.0235	-	-	100,00	-	0,08	-	18,25	19,86	61,88
12.0259	-	0,13	99,36	0,51	0,77	14	28,04	32,15	39,81
12.0274	-	-	100,00	-	0,05	-	11,61	18,34	70,05

**Tabela 2.5.28:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
12.0318	-	-	100,00	-	0,10	851	22,46	30,52	47,02
12.0322	-	-	100,00	-	0,15	-	20,44	29,12	50,44
12.0373	-	0,08	98,93	0,99	1,11	1	40,87	20,72	38,40
12.0378	1,37	-	98,63	-	0,03	-	11,35	13,56	75,10
12.0443	-	0,12	99,88	-	0,23	21	45,64	26,95	27,41
12.0448	-	-	100,00	-	0,09	-	44,19	27,90	27,90
12.0479	-	0,43	99,57	-	0,33	24	20,88	25,31	53,81
12.0602	0,12	-	99,88	-	1,04	36	17,78	27,71	54,50
12.0689	-	-	100,00	-	0,14	-	27,78	25,93	46,30
12.0711	-	0,14	99,86	-	0,14	2 386	47,93	19,74	32,33
12.0899	-	-	100,00	-	0,17	-	29,21	36,63	34,16
12.0956	-	0,56	98,31	1,12	0,56	1 962	19,66	14,61	65,73
12.0974	-	4,21	95,79	-	3,70	64	13,91	25,14	60,95
12.0981	-	16,95	83,05	-	8,58	96	35,12	46,64	18,24
12.0983	-	0,66	99,34	-	0,55	73	34,79	25,60	39,61
12.1050	-	0,16	99,84	-	0,31	4	22,52	42,20	35,28
12.1151	0,63	-	99,37	-	1,77	0	66,92	11,88	21,20
12.1155	-	3,24	96,76	-	3,15	7	10,19	20,19	69,63
12.1190	0,35	-	99,65	-	0,53	27	40,63	28,37	31,00
12.1242	-	-	100,00	-	0,07	-	21,18	59,71	19,12
12.1270	-	-	100,00	-	0,06	-	21,02	55,58	23,41
12.1372	-	-	100,00	-	0,04	-	2,55	42,77	54,68
12.1396	-	0,10	95,67	4,24	4,33	8	30,54	31,09	38,37
12.1439	-	-	100,00	-	0,10	-	29,79	32,38	37,84
12.1512	-	-	100,00	-	0,29	-	19,14	28,00	52,86
12.1514	-	-	100,00	-	0,77	854	36,26	23,57	40,17
<b>Woj.</b>	<b>3,68</b>	<b>23,51</b>	<b>62,86</b>	<b>9,95</b>	<b>16,98</b>	<b>98</b>	<b>18,40</b>	<b>22,00</b>	<b>59,59</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.5.29:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
12.0001	1	1,52	0,27	0,01	93,16	0,77	-	5,72	-	-	-
12.0003	1	9,53	1,62	0,01	96,87	0,31	-	1,86	-	-	0,13
12.0004	1	3,52	0,86	0,00	80,16	0,50	-	15,40	-	-	0,04
12.0005	1	24,34	5,54	0,00	97,15	0,66	-	2,07	-	-	0,00
12.0007	1	3,98	0,85	0,00	88,08	0,59	-	8,56	-	-	-
12.0008	1	37,29	7,92	0,00	74,73	0,48	-	23,10	-	-	0,45
12.0009	1	57,70	13,35	0,00	86,33	0,50	-	5,32	-	-	0,94
12.0010	1	1,88	0,51	0,00	98,67	0,31	-	0,85	-	-	-
12.0011	1	0,91	0,23	0,00	99,01	0,50	-	0,99	-	-	-
12.0012	1	2,21	0,47	0,00	94,90	0,76	-	0,36	-	-	-
12.0015	1	0,71	0,20	0,00	100,00	0,55	-	-	-	-	-
12.0017	1	2,87	0,79	0,00	87,57	0,38	-	7,24	-	-	-
12.0021	1	6,36	1,39	0,00	95,39	0,69	-	2,30	-	-	-
12.0023	1	2,87	0,60	0,00	93,10	0,61	-	4,81	-	-	0,04
12.0024	1	1,10	0,28	0,00	96,17	0,62	-	2,46	-	-	-
12.0026	1	0,38	0,11	0,00	96,84	0,19	-	1,84	-	-	-
12.0027	1	1,24	0,26	0,00	99,68	0,58	-	-	-	-	0,08
12.0044	1	0,64	0,17	0,00	100,00	0,51	-	-	-	-	0,16
12.0049	1	0,97	0,25	0,00	91,20	0,25	-	0,72	-	-	-
12.0058	1	0,48	0,13	0,00	83,02	0,35	-	9,43	-	-	-

**Tabela 2.5.29:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
12.0061	1	0,52	0,10	0,01	96,76	0,40	-	-	-	-	-
12.0081	1	8,94	1,68	0,01	90,11	0,33	-	8,14	-	-	2,28
12.0155	-	0,31	0,08	0,00	98,71	0,45	-	0,65	-	-	-
12.0184	-	0,24	0,07	0,00	59,43	0,57	-	40,57	-	-	-
12.0235	-	0,73	0,18	0,00	71,19	0,27	-	28,81	-	-	-
12.0259	-	0,62	0,17	0,00	97,09	0,35	-	2,10	-	-	-
12.0274	-	1,38	0,35	0,00	77,75	0,67	-	22,25	-	-	-
12.0318	-	0,49	0,12	0,00	99,18	0,29	-	0,61	-	-	-
12.0322	-	0,34	0,10	0,00	93,59	0,39	-	6,41	-	-	-
12.0373	-	0,93	0,25	0,00	80,09	0,34	-	18,20	-	-	-
12.0378	-	2,52	0,47	0,01	100,00	0,44	-	-	-	-	-
12.0443	-	0,24	0,07	0,00	94,07	0,26	-	5,93	-	-	-
12.0448	-	0,31	0,09	0,00	100,00	0,40	-	-	-	-	-
12.0479	-	1,13	0,28	0,00	77,19	0,58	-	22,81	-	-	-
12.0602	-	0,47	0,12	0,00	76,06	0,38	-	23,94	-	-	0,28
12.0689	-	0,32	0,08	0,00	100,00	0,22	-	-	-	-	-
12.0711	-	0,23	0,06	0,00	84,07	0,44	-	15,93	-	-	3,68
12.0899	-	0,21	0,06	0,00	100,00	0,61	-	-	-	-	-
12.0956	-	0,12	0,03	0,00	100,00	0,38	-	-	-	-	-
12.0974	-	1,32	0,32	0,00	68,46	0,72	-	31,54	-	-	-
12.0981	-	0,26	0,08	0,00	78,82	0,22	-	21,18	-	-	-
12.0983	-	0,36	0,10	0,00	99,72	0,67	-	0,28	-	-	-
12.1050	-	0,22	0,06	0,00	98,21	0,25	-	1,79	-	-	0,45
12.1151	-	0,50	0,13	0,00	80,72	0,50	-	19,09	-	-	-
12.1155	-	0,75	0,21	0,00	100,00	0,28	-	-	-	-	-
12.1190	-	0,18	0,05	0,00	80,79	0,52	-	19,21	-	-	-
12.1242	-	0,26	0,08	0,00	94,62	0,39	-	5,38	-	-	-
12.1270	-	0,40	0,13	0,00	94,01	0,41	-	5,99	-	-	-
12.1372	-	1,52	0,47	0,00	100,00	0,32	-	-	-	-	-
12.1396	-	0,77	0,21	0,00	86,23	0,72	-	5,84	-	-	-
12.1439	-	0,40	0,11	0,00	100,00	0,39	-	-	-	-	-
12.1512	-	0,18	0,05	0,00	97,30	0,07	-	2,70	-	-	-
12.1514	-	0,94	0,28	0,00	45,13	0,00	-	31,67	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>-</b>	<b>188,61</b>	<b>41,61</b>	<b>0,00</b>	<b>87,15</b>	<b>0,51</b>	<b>-</b>	<b>8,97</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0,49</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.5.4 Poradnia chemioterapii

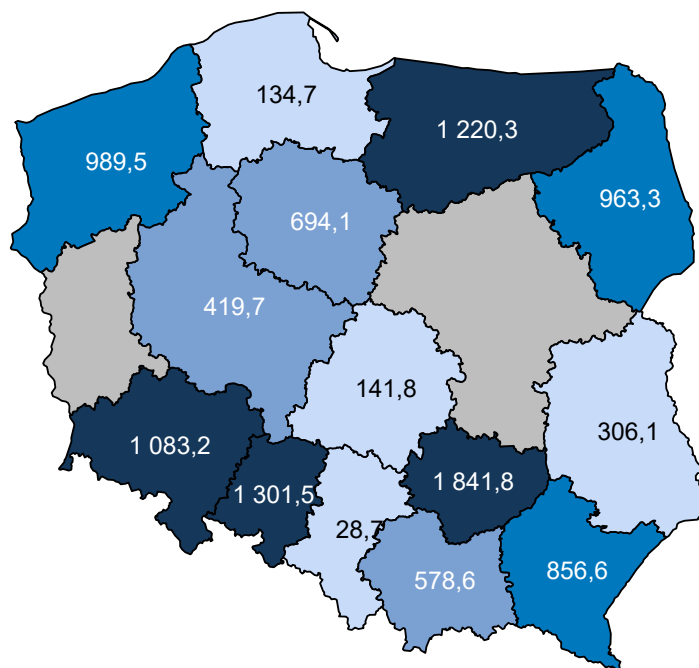
W województwie śląskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 1. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.5.30.

**Tabela 2.5.30:** PORADNIA CHEMIOTERAPII - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	31,45	10 484,00	3
kujawsko-pomorskie	14,46	4 821,67	3
lubelskie	6,53	6 531,00	1
łódzkie	3,52	3 523,00	1
małopolskie	19,57	9 784,50	2
opolskie	12,92	12 924,00	1
podkarpackie	18,23	18 226,00	1
podlaskie	11,43	11 431,00	1



**Mapa 2.5.8:** PORADNIA CHEMIOTERAPII - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHEMIOTERAPII wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia onkologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 383,0 tys. porad (por. Tabela 2.5.31)<sup>60</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 290,4 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 92,7 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 24,2% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.5.3<sup>61</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.5.31:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia onkologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA ONKOLOGICZNA	277,00
PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	5,86
PORADNIA RADIOTERAPII	4,31
PORADNIA CHEMIOTERAPII	2,11
PORADNIA MEDYCYNY NUKLEARNEJ	1,01

<sup>60</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

<sup>61</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

**Tabela 2.5.31:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia onkologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA ONKOLOGICZNA DLA DZIECI	0,09

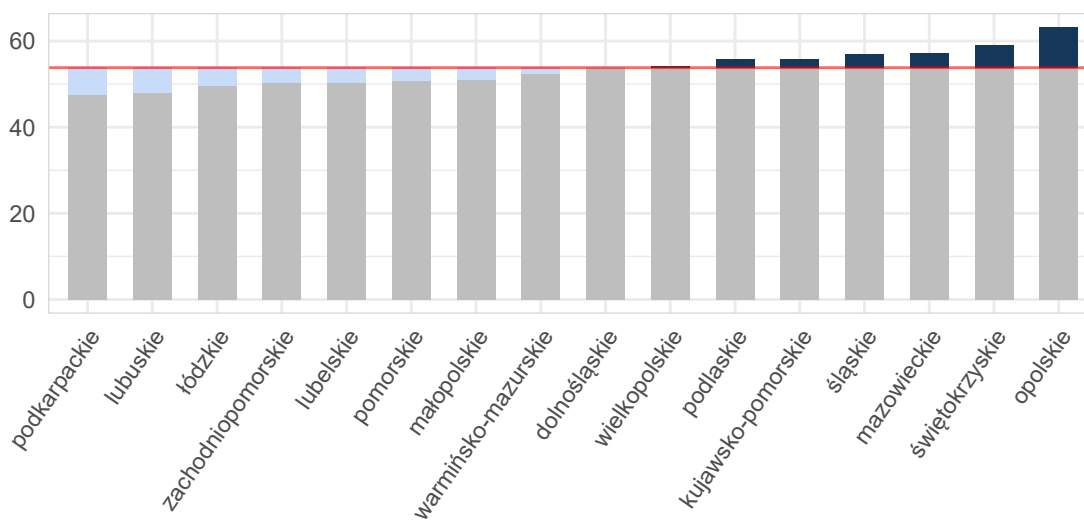
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.32:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia onkologiczna	383,04	290,37	24,19	14,18

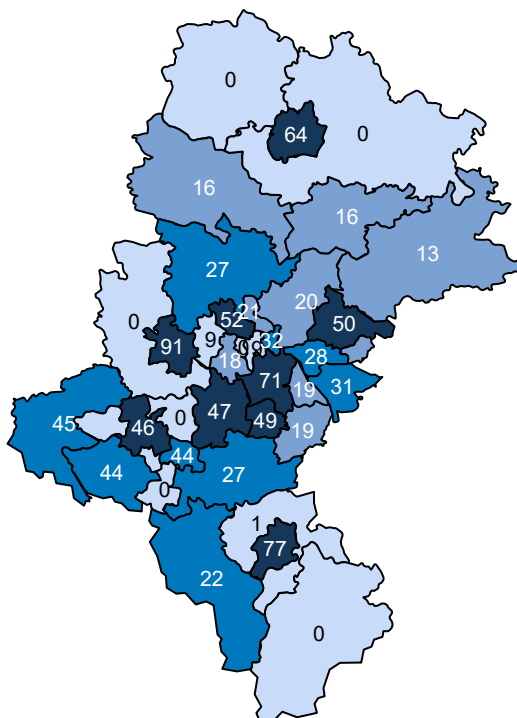
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.5.3:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.5.9:** Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem w analizowanej grupie chorób stanowiły 1,3% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,83.

**Tabela 2.5.33:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Chłoniak Hodgkina	0,00	0,00	0,2	1,00	-
Nowotwory z dojrzałych komórek B	0,01	0,00	1,1	4,67	-
<b>Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem</b>	<b>0,02</b>	<b>0,01</b>	<b>1,3</b>	<b>2,83</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>1,29</b>	<b>0,47</b>	<b>98,7</b>	<b>2,74</b>	<b>105</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.34 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.5.35. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 94%, z czego 19% porad stanowiły porady typu W11<sup>62</sup>. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 96%, 51%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania

<sup>62</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu



więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 2.5.34:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Chłoniak Hodgkina	100,00	33,33	-	-	-	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek B	100,00	-	-	-	-	-	-
<b>Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem</b>	<b>100,00</b>	<b>5,88</b>	-	-	-	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>94,19</b>	<b>19,60</b>	-	-	<b>3,02</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.35:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Chłoniak Hodgkina	96,19	47,30	-	3,56	0,59	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek B	97,37	45,82	-	1,86	0,99	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	99,14	45,69	-	-	-	-	-
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	100,00	-	-	-	-	-	-
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	-	-	-	100,00	-	-	-
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	95,83	41,67	-	4,17	-	-	-
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	99,31	46,90	-	0,69	2,07	-	-
<b>Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem</b>	<b>96,91</b>	<b>46,30</b>	-	<b>2,53</b>	<b>0,85</b>	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>95,50</b>	<b>50,72</b>	-	<b>3,89</b>	<b>1,35</b>	<b>0,05</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie śląskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 1. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.5.36). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.5.37.

**Tabela 2.5.36:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
12.0025	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach,	m. Katowice

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.37:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Nowotwory z dojrzałych komórek B [tys.]	Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
12.0025	0,01	0,02	1,29
<b>Woj.</b>	<b>0,01</b>	<b>0,02</b>	<b>1,29</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 1,3 tys. porad dla 0,5 tys. pacjentów (por. Tabela 2.5.38. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,7. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 19,4%.

**Tabela 2.5.38:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
12.0025	1,31	0,48	2,74	94,27	19,42	-	-	2,98	-	-
<b>Woj.</b>	<b>1,31</b>	<b>0,48</b>	<b>2,74</b>	<b>94,27</b>	<b>19,42</b>	-	-	<b>2,98</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.5.39 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie śląskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.5.40 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>63</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.5.41.

**Tabela 2.5.39:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,27	1,71	0,02
kujawsko-pomorskie	99,17	0,83	-
lubelskie	99,77	0,23	-
lubuskie	99,48	0,52	-
łódzkie	99,76	0,24	-
małopolskie	99,45	0,55	-
mazowieckie	99,64	0,36	-
opolskie	99,68	0,32	-
podkarpackie	99,82	0,18	-
podlaskie	99,97	0,03	-

<sup>63</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 2.5.39:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
pomorskie	99,64	0,36	-
śląskie	100,00	-	-
świętokrzyskie	99,92	0,08	-
warmińsko-mazurskie	98,26	1,74	-
wielkopolskie	99,84	0,16	-
zachodniopomorskie	99,86	0,14	-
<b>Polska</b>	<b>99,38</b>	<b>0,62</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.5.40:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
12.0025	-	95,80	0,08	4,13	52,29	105	7,19	20,34	72,48
<b>Woj.</b>	-	<b>95,80</b>	<b>0,08</b>	<b>4,13</b>	<b>52,29</b>	<b>105</b>	<b>7,19</b>	<b>20,34</b>	<b>72,48</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.5.41:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
12.0025	1	0,95	0,25	0,00	95,46	0,19	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>0,95</b>	<b>0,25</b>	<b>0,00</b>	<b>95,46</b>	<b>0,19</b>	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.6 Podstawowa Opieka Zdrowotna

### 2.6.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdawać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodzinnych (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ<sup>64</sup>. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia

<sup>64</sup>World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.

mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeń nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)<sup>65</sup>, natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

**Tabela 2.6.1:** Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznai chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

C92	C83
C93	C85
C94	C88
C95	C90
D45	C91.1
D46	E85
D47	C84
C96.2	C81
D75.2	D76
C91.0	C96.1
C82	C96.3

Opracowanie DAiS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 2.6.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej<sup>66</sup>.

**Tabela 2.6.2:** Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	475	-	-	14	16,36	-	-	0,48
kujawsko-pomorskie	272	-	-	8	13,05	-	-	0,38
lubelskie	385	-	-	11	18,05	-	-	0,52
lubuskie	141	-	-	6	13,86	-	-	0,59
łódzkie	386	-	-	16	15,53	-	-	0,64
małopolskie	435	3	-	12	12,86	0,09	-	0,35
mazowieckie	664	-	-	10	12,37	-	-	0,19
opolskie	150	-	1	5	15,11	-	0,10	0,50

<sup>65</sup>Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

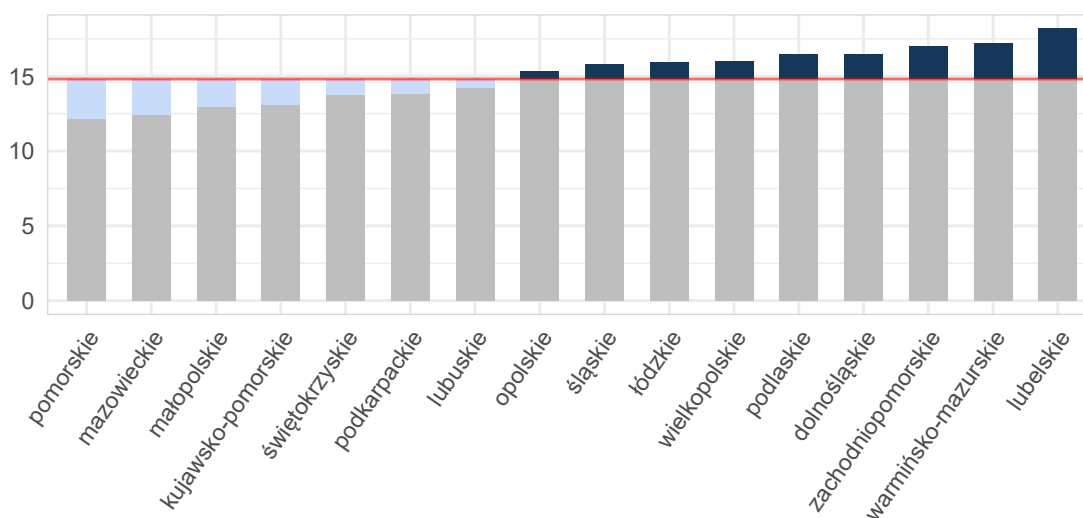
<sup>66</sup>Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

**Tabela 2.6.2:** Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarzy POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
podkarpackie	289	-	-	9	13,58	-	-	0,42
podlaskie	194	-	-	3	16,35	-	-	0,25
pomorskie	278	2	-	20	12,01	0,09	-	0,86
śląskie	716	-	-	24	15,70	-	-	0,53
świętokrzyskie	172	1	-	2	13,73	0,08	-	0,16
warmińsko-mazurskie	245	1	-	1	17,06	0,07	-	0,07
wielkopolskie	548	-	-	13	15,74	-	-	0,37
zachodniopomorskie	282	-	-	18	16,51	-	-	1,05
<b>Polska</b>	<b>5 632</b>	-	-	<b>172</b>	<b>14,65</b>	-	-	<b>0,45</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

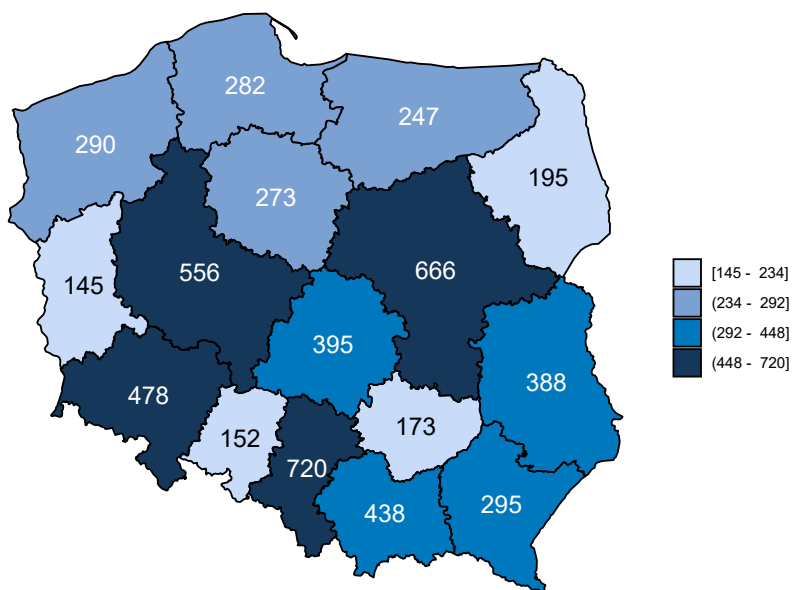
**Wykres 2.6.1:** Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

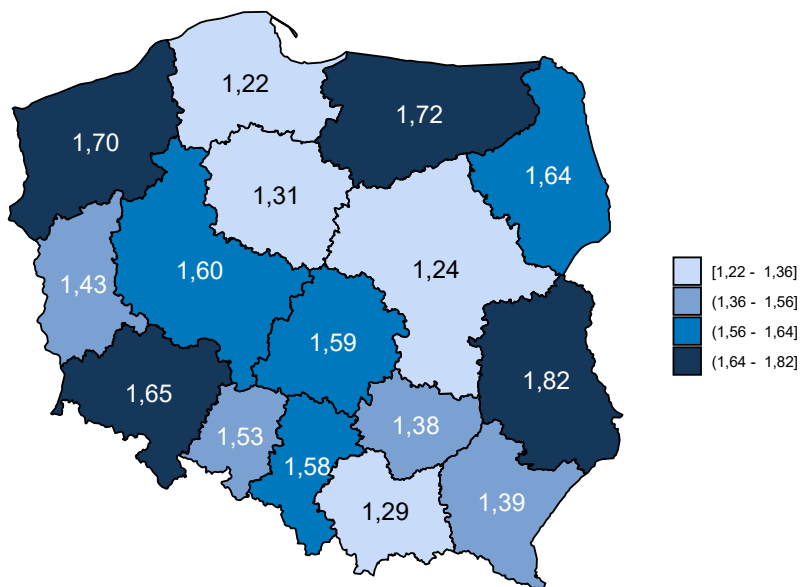
Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 2.6.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 2.6.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

**Mapa 2.6.1:** Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 2.6.2:** Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

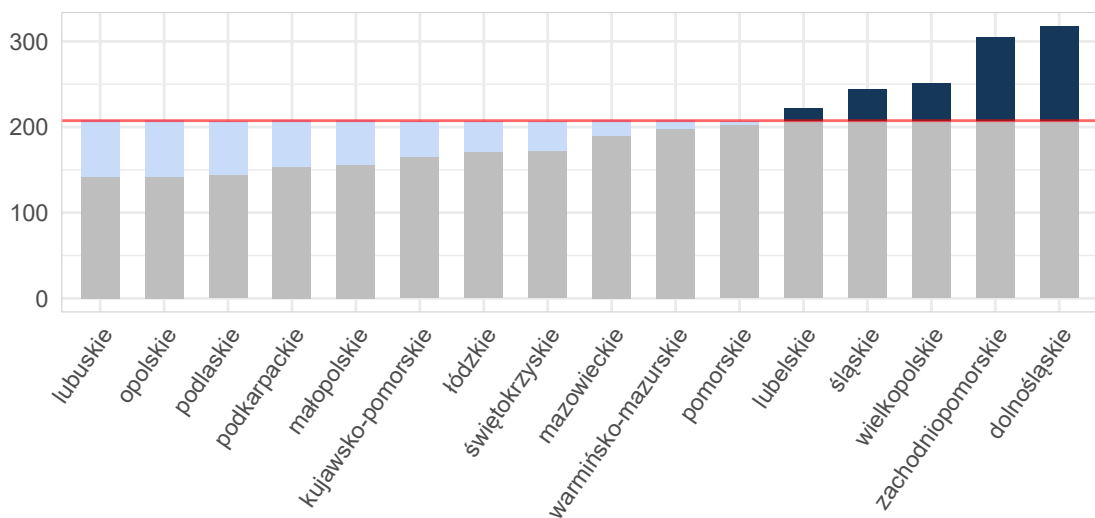
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 2.6.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 2.6.2.

**Tabela 2.6.3:** Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

Województwo	Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.]	Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	9,18	-	-	0,04	316,22	-	-	1,48
kujawsko-pomorskie	3,43	-	-	0,01	164,74	-	-	0,67
lubelskie	4,71	-	-	0,02	220,69	-	-	1,12
lubuskie	1,42	-	-	0,02	139,97	-	-	1,57
łódzkie	4,21	-	-	0,05	169,35	-	-	1,89
małopolskie	5,22	0,01	-	0,03	154,36	0,27	-	0,80
mazowieckie	10,14	-	-	0,02	189,03	-	-	0,39
opolskie	1,40	-	0,00	0,01	140,88	-	0,20	0,70
podkarpackie	3,24	-	-	0,02	152,33	-	-	0,94
podlaskie	1,71	-	-	0,00	144,27	-	-	0,42
pomorskie	4,63	0,01	-	0,06	199,86	0,26	-	2,63
śląskie	11,09	-	-	0,05	243,14	-	-	1,16
świętokrzyskie	2,16	0,00	-	0,00	172,32	0,08	-	0,32
warmińsko-mazurskie	2,83	0,00	-	0,00	197,30	0,07	-	0,35
wielkopolskie	8,71	-	-	0,04	250,20	-	-	1,15
zachodniopomorskie	5,16	-	-	0,05	302,08	-	-	2,81
<b>Polska</b>	<b>79,25</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0,44</b>	<b>206,20</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1,13</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.6.2:** Liczba świadczeń na 100 tys. ludności

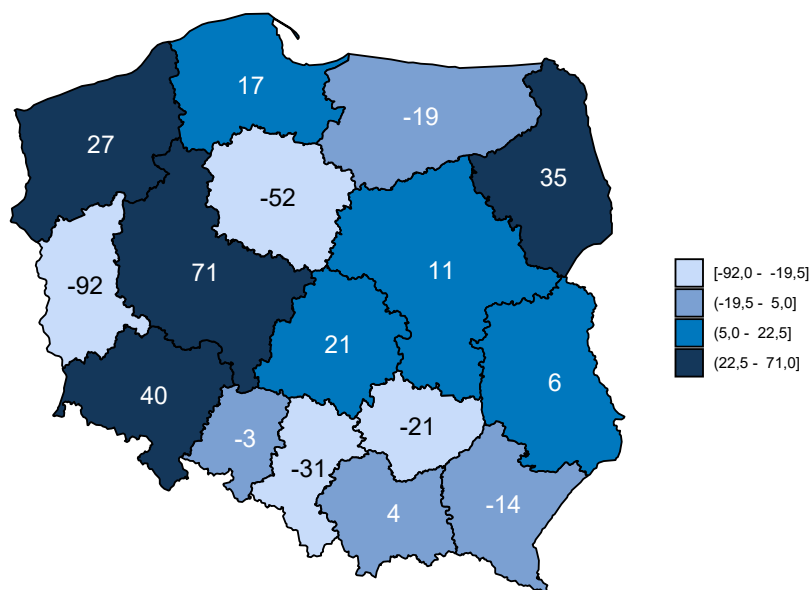


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.6.3, 2.6.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.<sup>67</sup>

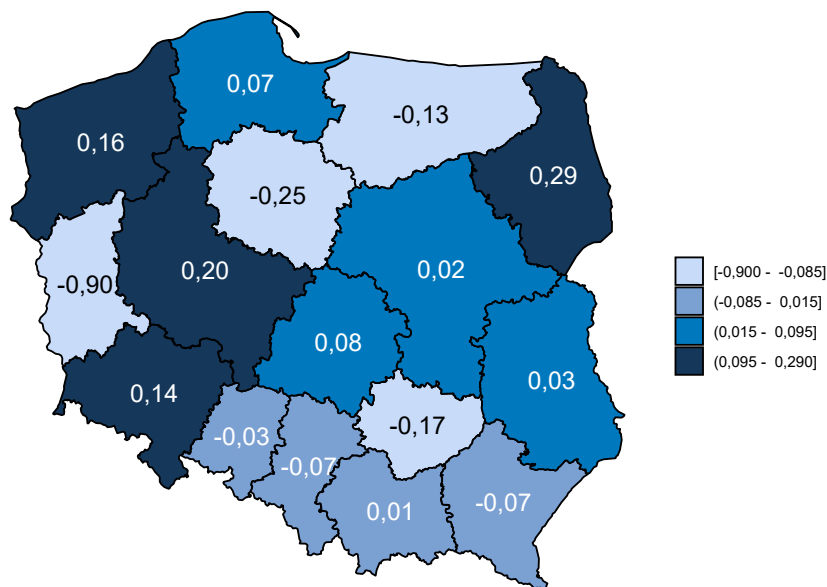
<sup>67</sup>W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.6.3: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.6.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.6.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli są wyrażone w wartościach bezwzględnych.



**Tabela 2.6.4:** Liczba sprawozdanych świadczeń dla pacjentów z analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
dolnośląskie	0,0	0,0	0,1	0,1	0,2	1,0	3,2	4,7
kujawsko-pomorskie	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,3	1,2	1,8
lubelskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,5	1,5	2,6
lubuskie	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,5	0,7
łódzkie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,5	1,4	2,2
małopolskie	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,6	1,6	2,8
mazowieckie	0,0	0,0	0,1	0,1	0,2	0,9	3,1	5,8
opolskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,4	0,8
podkarpackie	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,3	1,0	1,8
podlaskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,5	0,9
pomorskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,5	1,6	2,5
śląskie	0,0	0,1	0,1	0,1	0,2	1,1	3,8	5,8
świętokrzyskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,8	1,0
warmińsko-mazurskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	1,0	1,6
wielkopolskie	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	1,1	2,7	4,6
zachodniopomorskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,4	1,7	3,0
<b>Polska</b>	-	<b>0,3</b>	<b>0,6</b>	<b>0,7</b>	<b>1,4</b>	<b>8,2</b>	<b>26,1</b>	<b>42,5</b>

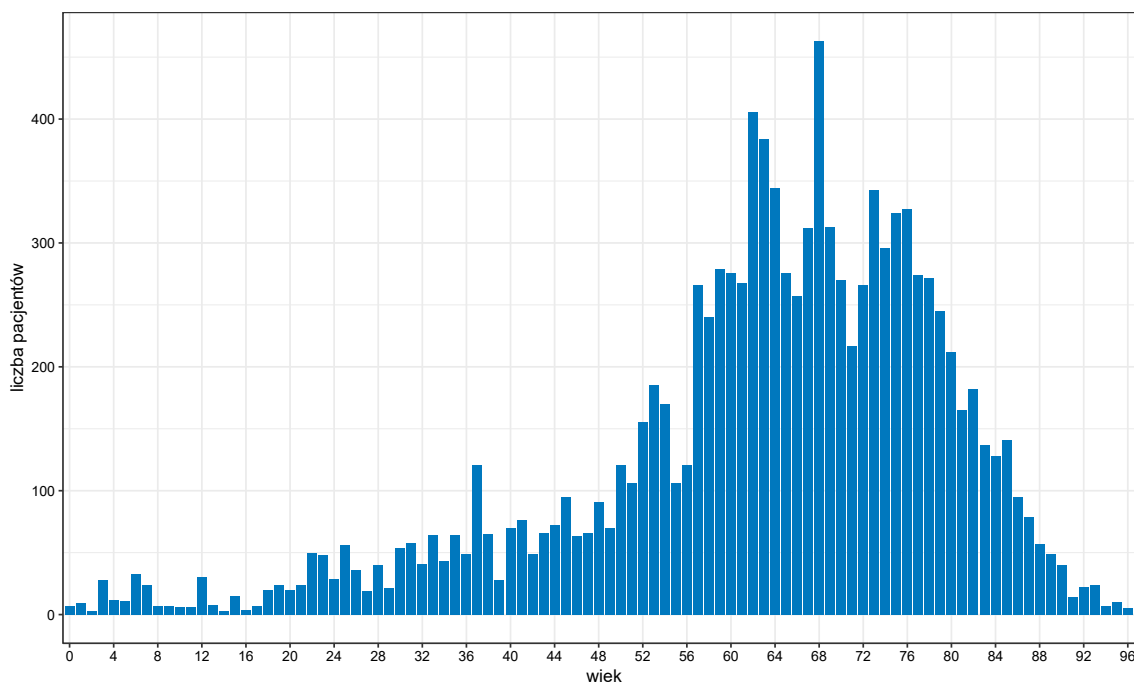
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.6.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie śląskim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie śląskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 720 podmiotów, a skorzystało z nich 3,9 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarki POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie **2.6.3** przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie śląskim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 0 w analizowanej grupie.

Wykres 2.6.3: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.6.5 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie śląskim w podziale na poszczególne grupy chorób.

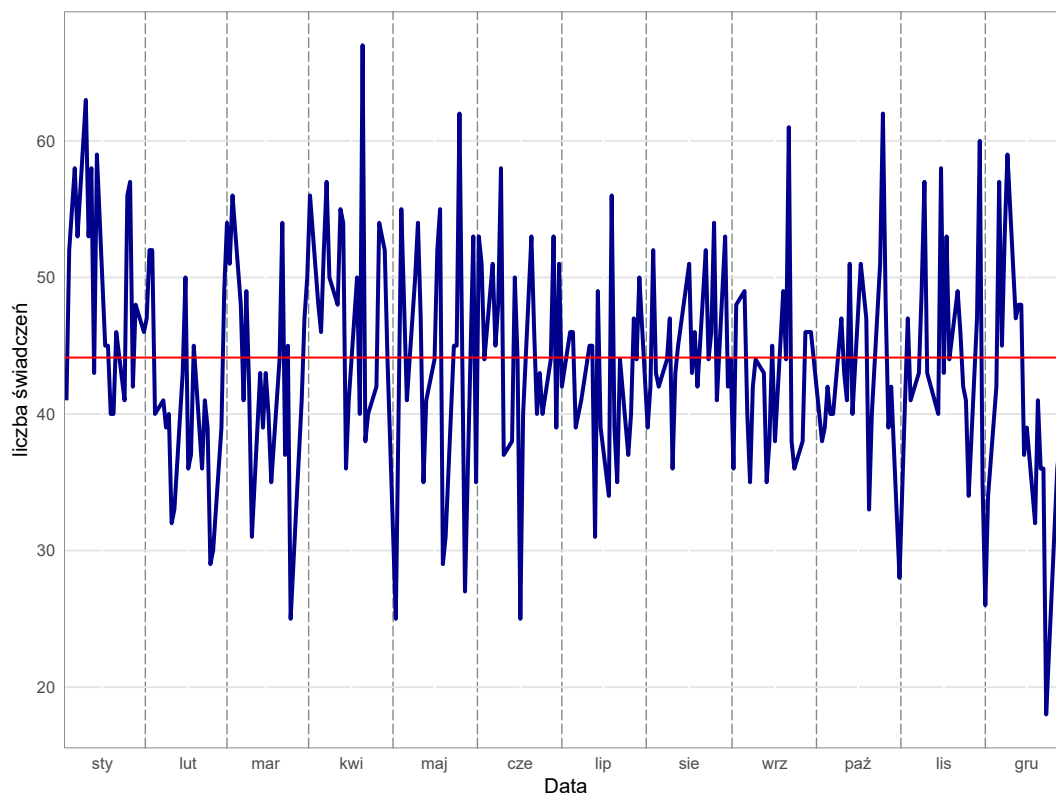
Tabela 2.6.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Nowotwory z dojrzałych komórek B	1,70	5,20	3,1	47,9	99,3	-	0,7
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	1,29	2,83	2,2	26,0	99,9	-	0,1
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	0,49	1,74	3,5	16,0	99,5	-	0,5
Chłoniak Hodgkina	0,30	0,81	2,7	7,5	99,6	-	0,4
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	0,18	0,26	1,5	2,4	98,1	-	1,9
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,08	0,22	2,8	2,1	99,6	-	0,4
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	0,02	0,07	3,4	0,6	100,0	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.6.4 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie śląskim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

Wykres 2.6.4: Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie śląskim

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa śląskiego.

Tabela 2.6.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

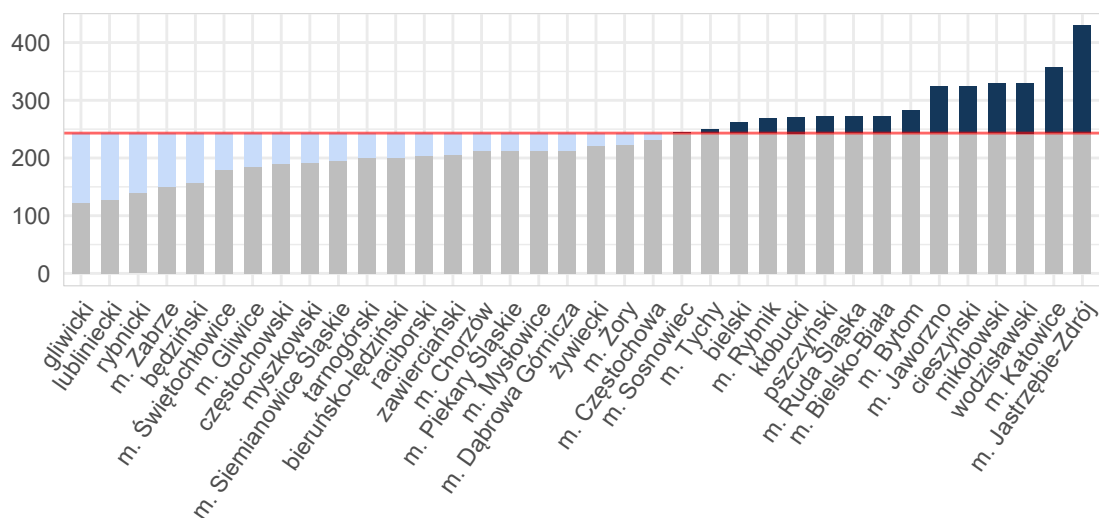
Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
będziński	30	0,11	0,24	7,66	20,04	72,13	156,96
bielski	24	0,15	0,43	2,11	14,73	92,68	261,47
cieszyński	36	0,19	0,58	2,95	20,24	107,95	323,84
częstochoński	28	0,10	0,26	3,50	20,65	75,22	189,51
gliwicki	14	0,06	0,14	1,41	12,14	56,35	123,09
kłobucki	2	0,09	0,23	3,46	2,35	106,83	271,19
lubliniecki	12	0,04	0,10	1,02	15,62	46,85	127,54
mikołowski	12	0,10	0,32	7,52	12,37	106,14	328,73
myszkowski	12	0,05	0,14	2,17	16,74	66,97	192,55
pszczyński	24	0,09	0,30	7,02	21,78	82,57	271,29
raciborski	11	0,08	0,22	1,35	10,08	76,07	203,46

Tabela 2.6.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
rybnicki	9	0,03	0,11	19,27	11,58	43,76	140,28
tarnogórski	20	0,10	0,28	8,96	14,38	72,62	200,61
bieruńsko- łędzki	12	0,04	0,12	5,04	20,29	71,00	201,17
wodzisławski	32	0,16	0,52	4,03	20,27	103,24	329,98
zawierciański	19	0,10	0,25	2,03	15,87	81,84	205,43
żywiecki	20	0,12	0,34	3,55	13,06	76,37	220,63
m. Bielsko-Biała	33	0,17	0,47	6,41	19,18	97,66	272,05
m. Bytom	21	0,15	0,48	7,50	12,38	87,26	282,99
m. Chorzów	22	0,08	0,23	14,66	20,11	74,96	212,07
m. Częstochowa	39	0,22	0,52	4,21	17,24	95,92	231,19
m. Dąbrowa Górnica	18	0,10	0,26	2,31	14,78	80,46	213,46
m. Gliwice	26	0,13	0,34	5,03	14,27	73,56	185,56
m. Jastrzębie-Zdrój	16	0,13	0,39	9,33	17,80	145,75	429,45
m. Jaworzno	7	0,08	0,30	3,01	7,57	84,35	323,34
m. Katowice	52	0,36	1,06	6,77	17,44	122,44	356,91
m. Mysłowice	15	0,05	0,16	6,92	20,11	72,39	213,16
m. Piekary Śląskie	12	0,03	0,12	10,08	21,45	58,98	212,67
m. Ruda Śląska	17	0,13	0,38	3,97	12,22	93,44	271,70
m. Rybnik	19	0,12	0,37	9,89	13,64	87,61	268,58
m. Siemianowice Śląskie	8	0,05	0,13	3,01	11,78	69,21	195,86
m. Sosnowiec	30	0,19	0,50	5,77	14,57	91,32	244,33
m. Świętochłowice	9	0,04	0,09	17,58	17,77	78,98	179,69
m. Tychy	21	0,11	0,32	3,75	16,36	88,82	249,32
m. Zabrze	26	0,10	0,26	8,68	14,82	56,42	151,03
m. Żory	8	0,04	0,14	5,07	12,90	72,57	222,53

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.6.5: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo śląskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.6.7 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa śląskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.6.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
będziński	-	-	0,00	0,00	0,01	0,02	0,10	0,11
bielski	0,00	0,00	0,02	0,00	0,01	0,03	0,13	0,24
cieszyński	0,00	-	-	0,00	0,01	0,03	0,22	0,32
częstochowski	-	-	0,00	0,00	0,00	0,03	0,06	0,16
gliwicki	-	0,00	-	0,00	0,00	0,02	0,08	0,04
kłobucki	-	0,00	0,01	0,00	0,00	0,04	0,07	0,10
lubliniecki	-	-	0,00	-	0,00	0,01	0,04	0,04
mikołowski	0,00	-	-	0,00	0,00	0,05	0,10	0,16
myszkowski	-	-	0,00	-	-	0,03	0,03	0,08
pszczyński	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,05	0,08	0,15
raciborski	-	-	-	0,00	0,00	0,01	0,06	0,14
rybnicki	-	-	-	-	0,00	0,02	0,03	0,06
tarnogórski	-	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05	0,11	0,12
bieruńsko-łędziński	-	-	0,00	-	0,00	0,01	0,08	0,02
wodzisławski	-	-	0,00	0,00	0,01	0,06	0,15	0,30
zawierciański	-	-	-	0,00	0,00	0,04	0,09	0,11
żywiecki	-	-	-	-	0,01	0,04	0,12	0,17
m. Bielsko-Biała	-	0,01	0,00	0,00	0,00	0,03	0,18	0,25
m. Bytom	-	0,00	-	-	0,03	0,04	0,14	0,27
m. Chorzów	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,02	0,09	0,11
m. Częstochowa	-	0,00	0,00	-	0,02	0,04	0,18	0,28
m. Dąbrowa Górnicza	-	-	0,00	0,00	0,00	0,02	0,11	0,12
m. Gliwice	-	0,00	0,00	-	0,00	0,01	0,11	0,21
m. Jastrzębie-Zdrój	-	-	-	0,00	0,00	0,03	0,09	0,26
m. Jaworzno	0,00	0,00	-	-	0,00	0,02	0,08	0,19
m. Katowice	-	0,00	0,01	0,00	0,02	0,10	0,34	0,60
m. Mysłowice	-	0,00	0,00	-	-	0,02	0,08	0,06
m. Piekary Śląskie	0,00	-	0,00	-	0,00	0,01	0,03	0,08
m. Ruda Śląska	-	-	0,00	0,00	0,01	0,03	0,14	0,20
m. Rybnik	-	-	0,00	0,02	0,01	0,04	0,15	0,16
m. Siemianowice Śląskie	0,00	-	-	0,01	-	0,02	0,06	0,05
m. Sosnowiec	0,01	0,00	-	-	0,00	0,04	0,13	0,32
m. Świętochłowice	-	-	-	-	0,01	0,00	0,04	0,04

**Tabela 2.6.7:** Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
m. Tychy	0,00	0,02	0,00	0,01	0,00	0,04	0,15	0,11
m. Zabrze	-	-	-	0,00	0,01	0,04	0,10	0,11
m. Żory	-	0,00	-	-	-	0,01	0,06	0,06
Województwo	-	-	-	-	-	1,09	3,80	5,80

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie śląskim

W badanej grupie chorób w województwie śląskim, zostało odnotowanych 0 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

## Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie śląskim

W niniejszym podrozdziale przedstawione zostały statystyki dla nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie śląskim w analizowanej grupie chorób. Z uwagi na niską liczebność tego typu świadczeń, zaprezentowane zostały jedynie podstawowe wskaźniki.

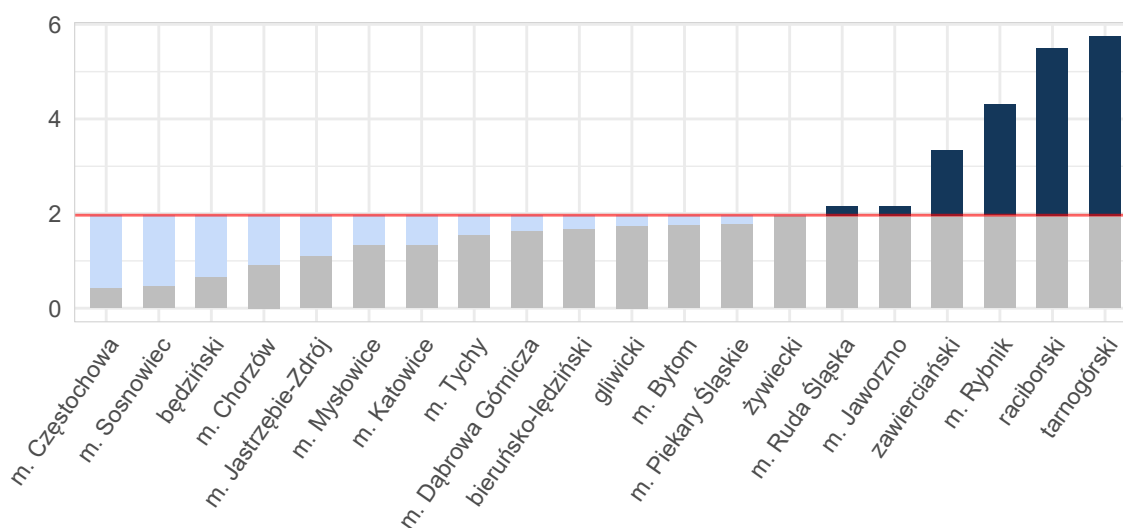
**Tabela 2.6.8:** Podstawowe statystyki świadczeniodawców nocnej i świątecznej POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń nocnej POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń nocnej POZ na 100 tys. ludności
będziński	1	0,00	0,00	-	0,67	0,67	0,67
gliwicki	1	0,00	0,00	-	0,87	1,73	1,73
raciborski	1	0,01	0,01	-	0,92	5,50	5,50
tarnogórski	1	0,01	0,01	12,50	0,72	5,75	5,75
bieruńsko-łędzki	1	0,00	0,00	-	1,69	1,69	1,69
zawierciański	1	0,00	0,00	-	0,84	3,34	3,34
żywiecki	1	0,00	0,00	-	0,65	1,96	1,96
m. Bytom	2	0,00	0,00	33,33	1,18	1,77	1,77
m. Chorzów	1	0,00	0,00	-	0,91	0,91	0,91
m. Częstochowa	1	0,00	0,00	-	0,44	0,44	0,44
m. Dąbrowa Górnicza	1	0,00	0,00	-	0,82	1,64	1,64
m. Jastrzębie-Zdrój	1	0,00	0,00	-	1,11	1,11	1,11
m. Jaworzno	1	0,00	0,00	-	1,08	2,16	2,16
m. Katowice	3	0,00	0,00	-	1,01	1,34	1,34
m. Mysłowice	1	0,00	0,00	-	1,34	1,34	1,34
m. Piekary	1	0,00	0,00	-	1,79	1,79	1,79
Śląskie							
m. Ruda Śląska	1	0,00	0,00	-	0,72	2,16	2,16
m. Rybnik	2	0,01	0,01	-	1,44	4,31	4,31
m. Sosnowiec	1	0,00	0,00	-	0,49	0,49	0,49

**Tabela 2.6.8:** Podstawowe statystyki świadczeniodawców nocnej i świątecznej POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń nocnej POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń nocnej POZ na 100 tys. ludności
m. Tychy	1	0,00	0,00	-	0,78	1,56	1,56

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.6.6:** Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo śląskie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.6.9 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa śląskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

**Tabela 2.6.9:** Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
będzkiński	-	-	-	-	-	0,00	-	-
gliwicki	-	-	-	-	-	0,00	-	0,00
raciborski	-	-	-	-	-	-	0,00	0,00
tarnogórski	-	0,00	0,00	-	-	0,00	0,00	-
bieruńsko-łędziński	-	-	-	-	-	-	0,00	-
zawierciański	-	-	-	-	-	-	0,00	0,00
żywiecki	-	-	-	-	-	-	-	0,00
m. Bytom	-	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
m. Chorzów	-	-	-	-	-	-	-	0,00
m. Częstochowa	-	-	-	-	0,00	-	-	-
m. Dąbrowa Górnicza	-	-	-	-	-	-	0,00	0,00
m. Jastrzębie-Zdrój	-	-	-	-	-	-	-	0,00
m. Jaworzno	-	-	-	-	-	-	0,00	0,00
m. Katowice	-	-	-	-	0,00	-	0,00	0,00
m. Mysłowice	-	-	-	-	-	-	0,00	-

**Tabela 2.6.9:** Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
m. Piekary Śląskie	-	-	-	-	-	-	-	0,00
m. Ruda Śląska	-	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
m. Rybnik	-	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
m. Sosnowiec	-	-	-	-	-	-	0,00	-
m. Tychy	-	-	-	-	-	0,00	0,00	-
Województwo	-	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.7 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

## 2.8 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.



## Rozdział 3

# Prognoza

### Spis treści

---

3.1	Prognoza demograficzna . . . . .	306
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe . . . . .	306

---

### 3.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

### 3.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określoną w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach<sup>1</sup>. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

<sup>1</sup>Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

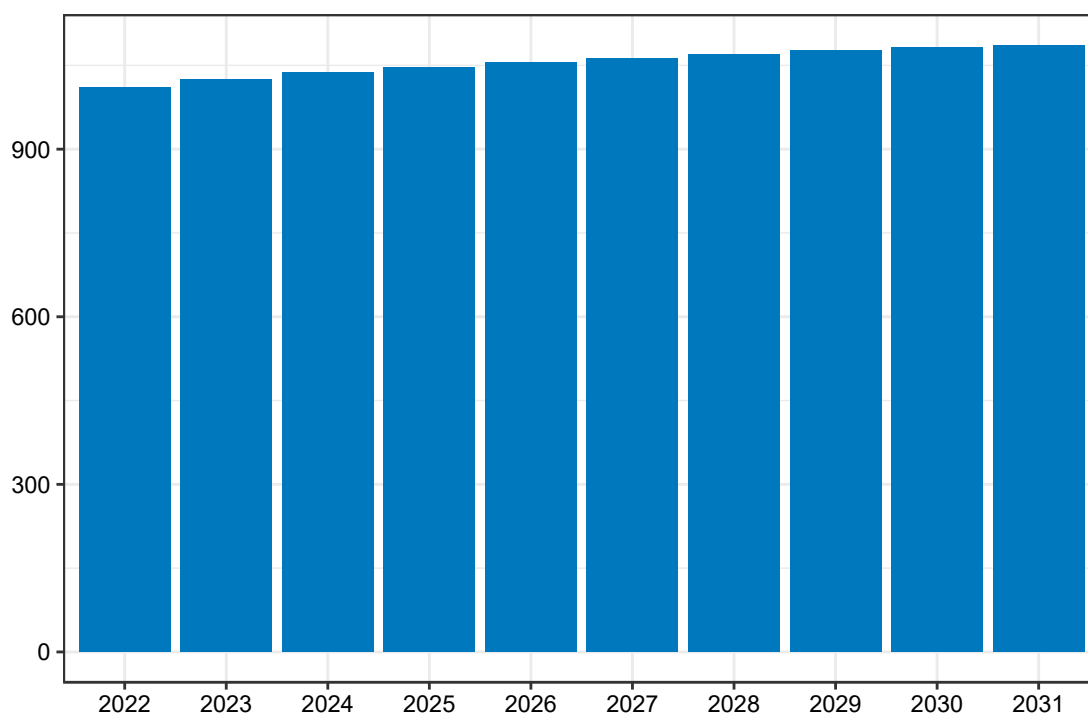
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

## Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Ostre nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 1,1 tys. (wzrost o 10 %). Wykres 3.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

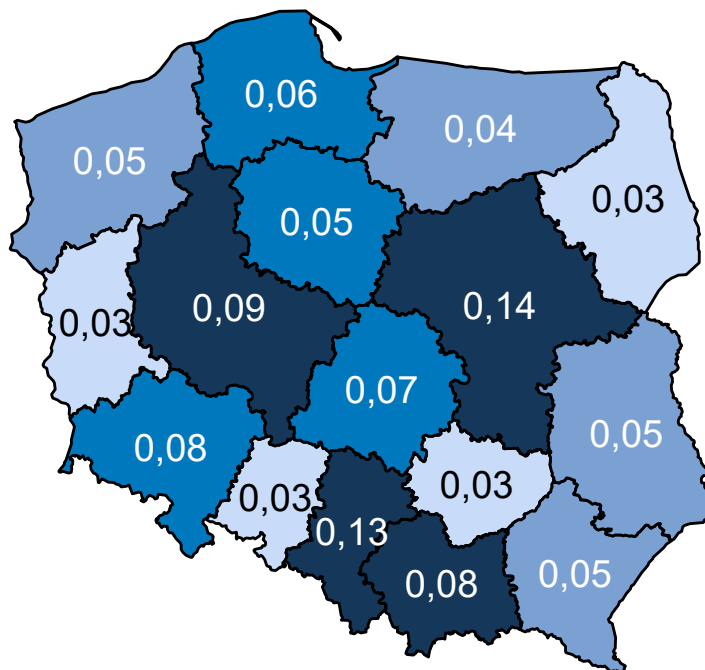
**Wykres 3.2.1:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

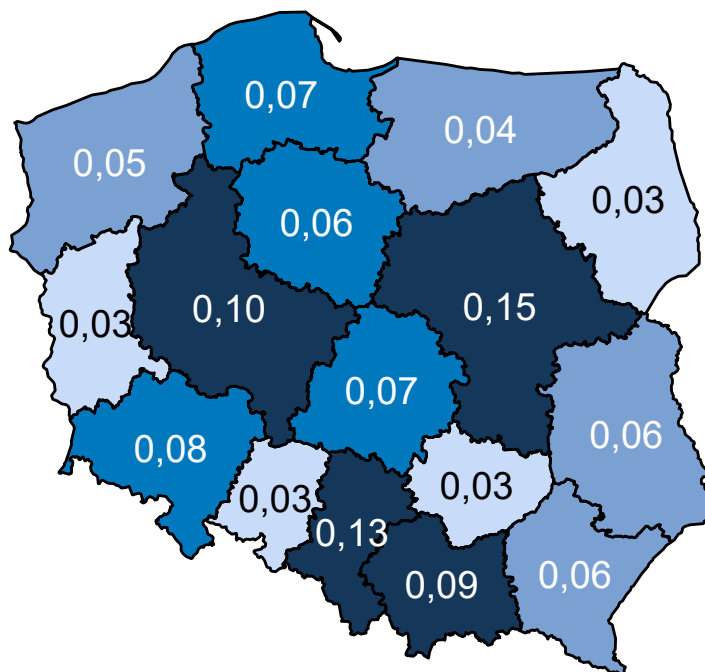
Mapa 3.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,13 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.2.

**Mapa 3.2.1:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.2:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

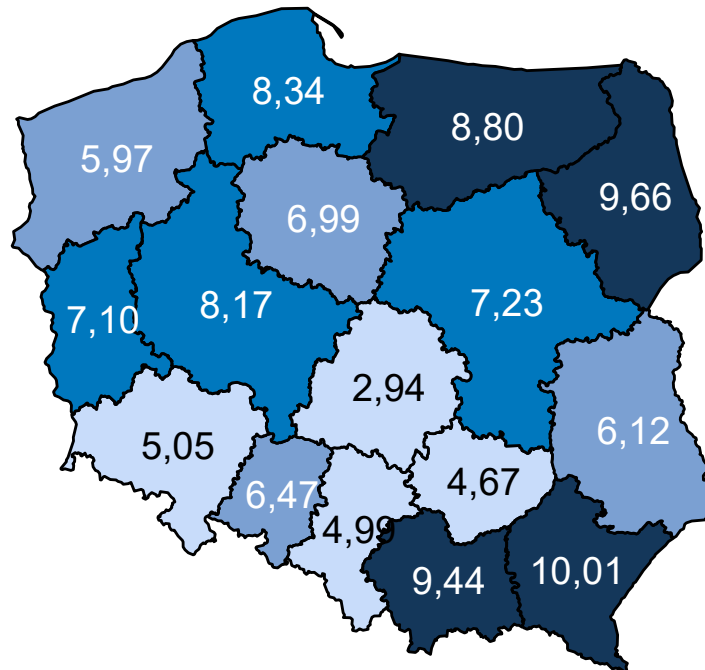


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,99%.

**Mapa 3.2.3:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

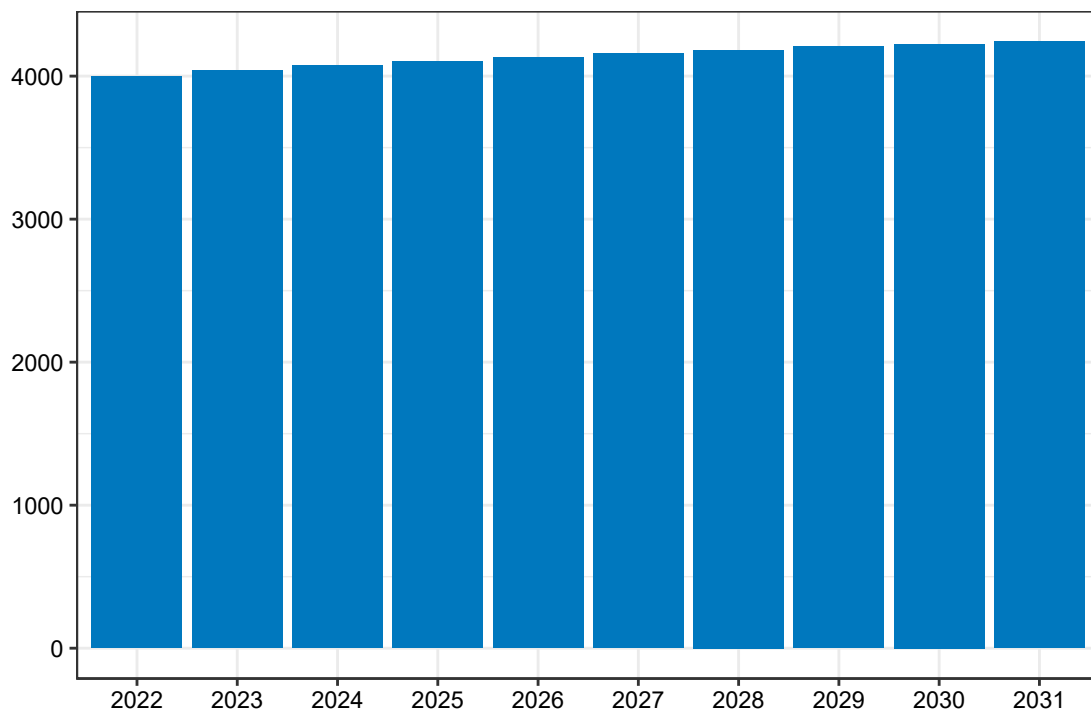


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Ostre nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 4,2 tys. (wzrost o 5 %). Wykres 3.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

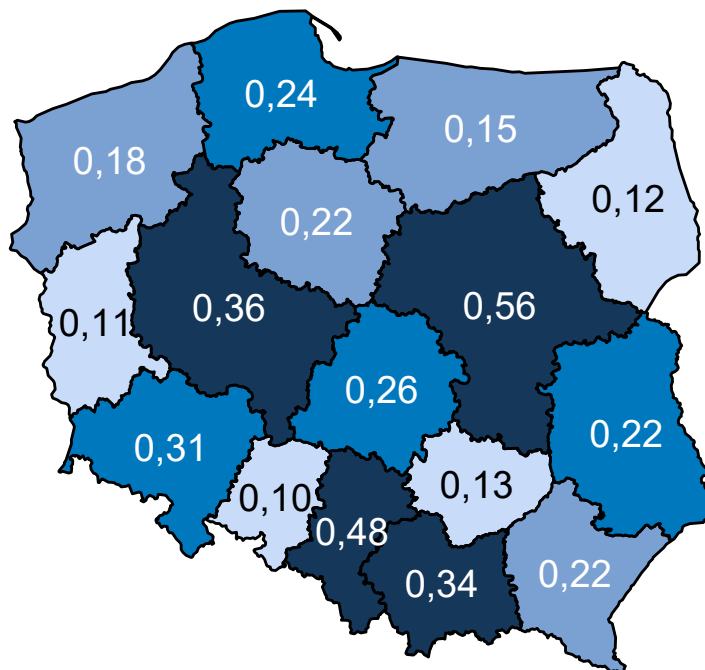
Wykres 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

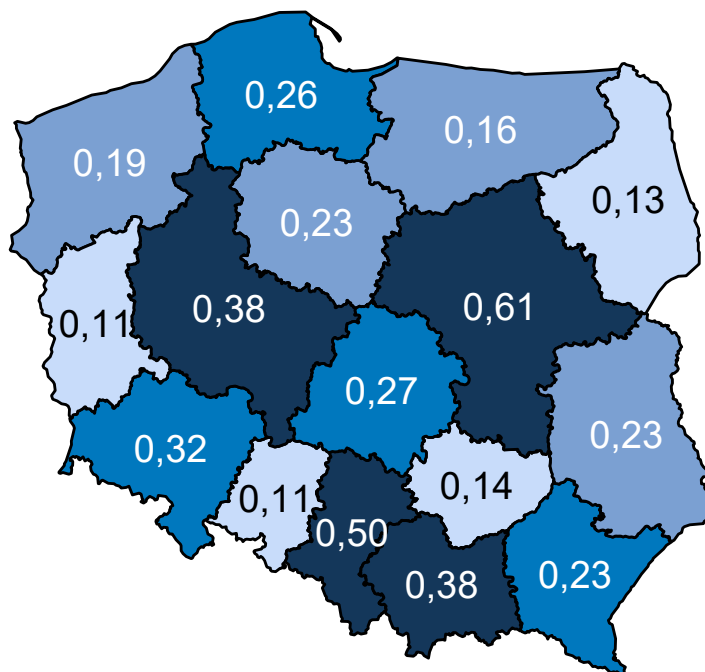
Mapa 3.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,48 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.5.

**Mapa 3.2.4:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.5:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

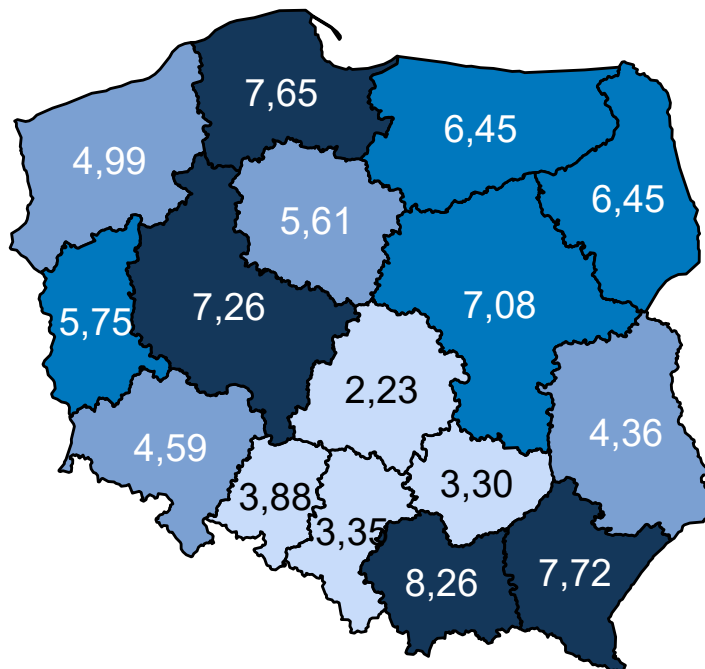


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,35%.

**Mapa 3.2.6:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



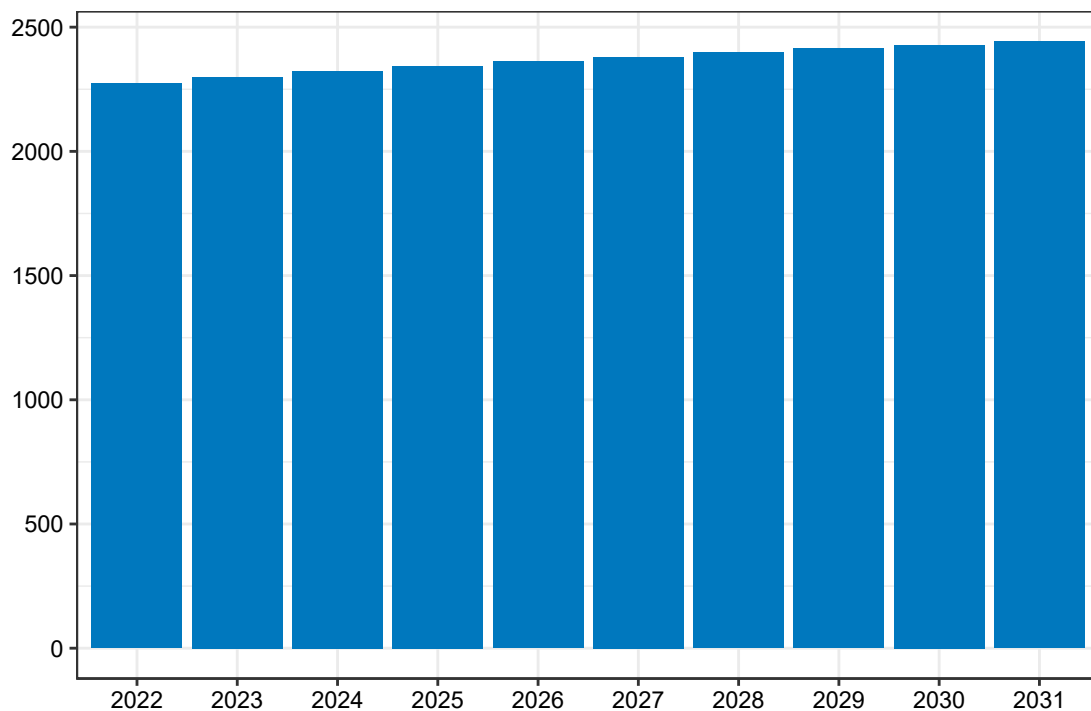
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Ostre nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 2,4 tys. (wzrost o 4,3 %). Wykres 3.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.



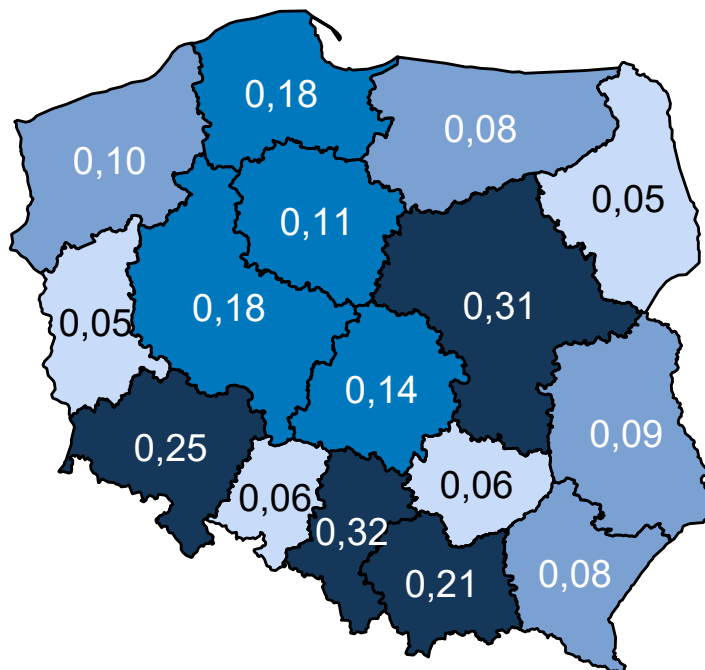
Wykres 3.2.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

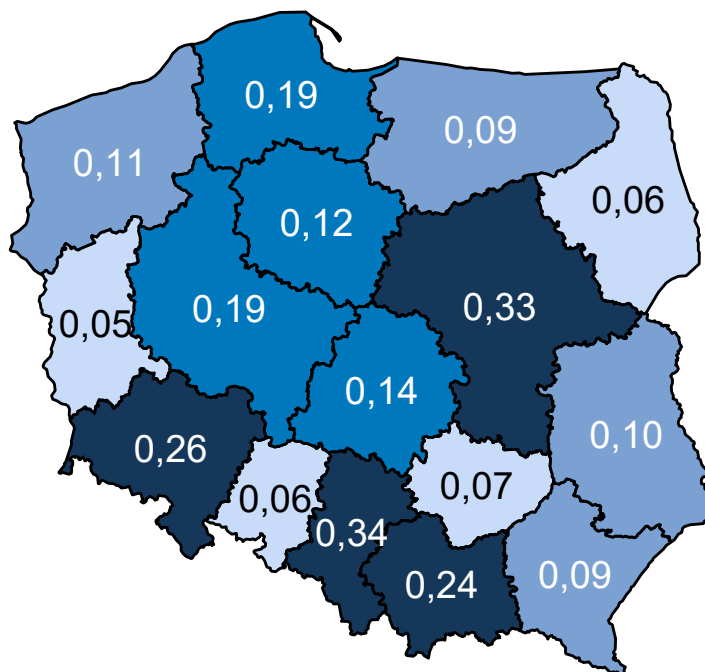
Mapa 3.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,32 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.8.

**Mapa 3.2.7:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.8:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

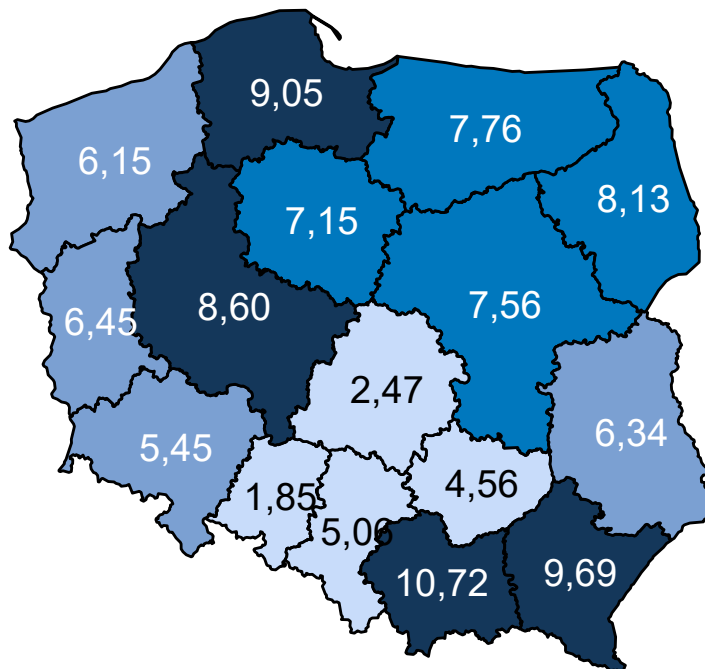


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,06%.

**Mapa 3.2.9:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

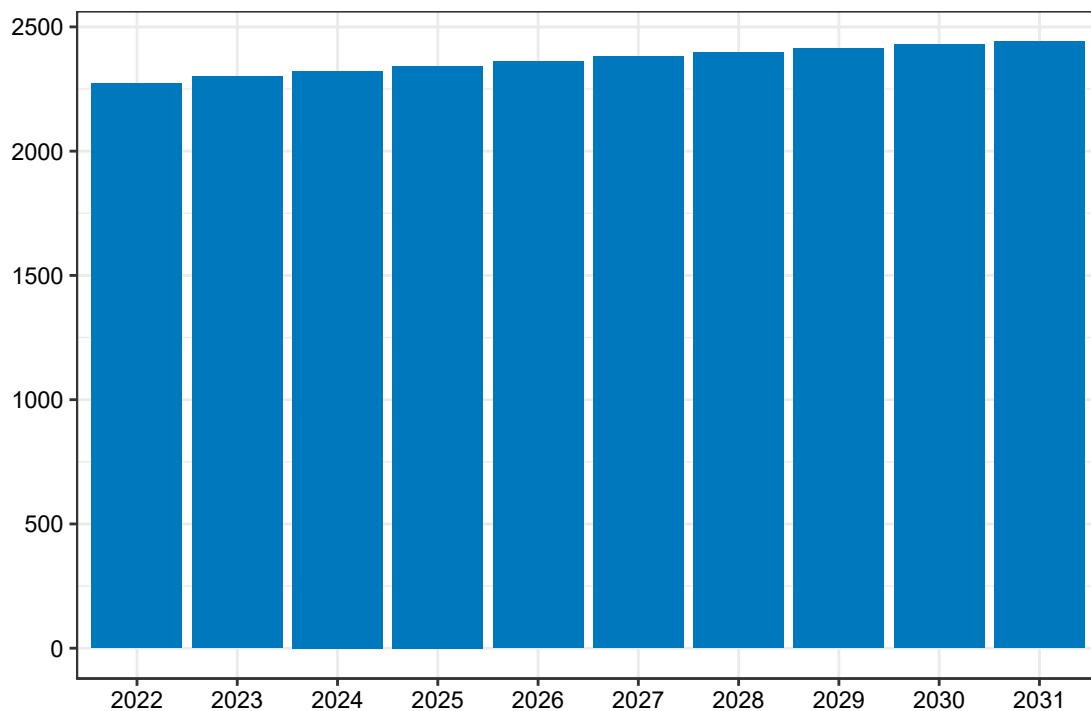


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Ostre nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 2,4 tys. (wzrost o 4,3 %). Wykres 3.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

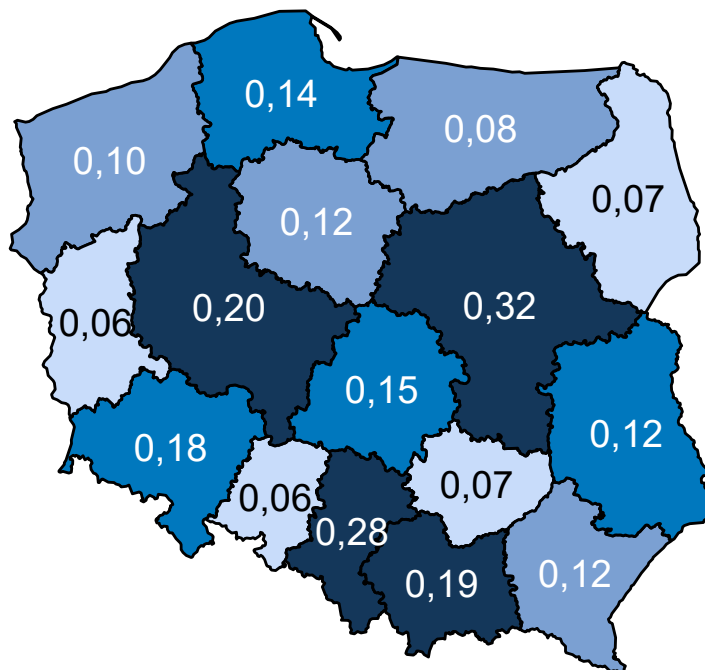
Wykres 3.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

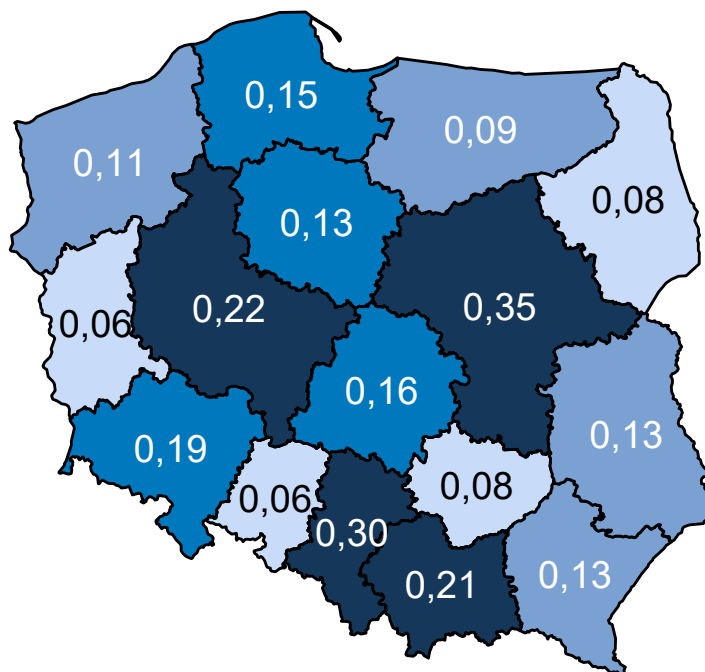
Mapa 3.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,28 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.11.

**Mapa 3.2.10:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.11:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

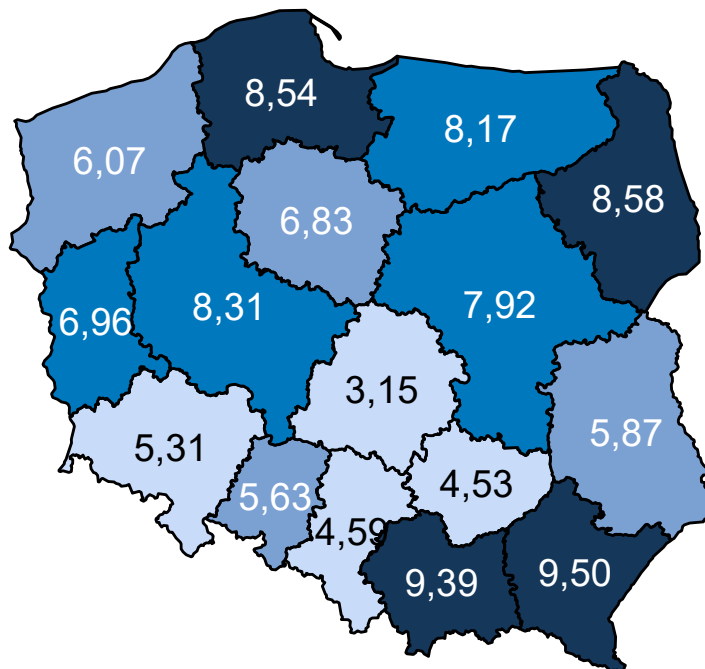


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,59%.

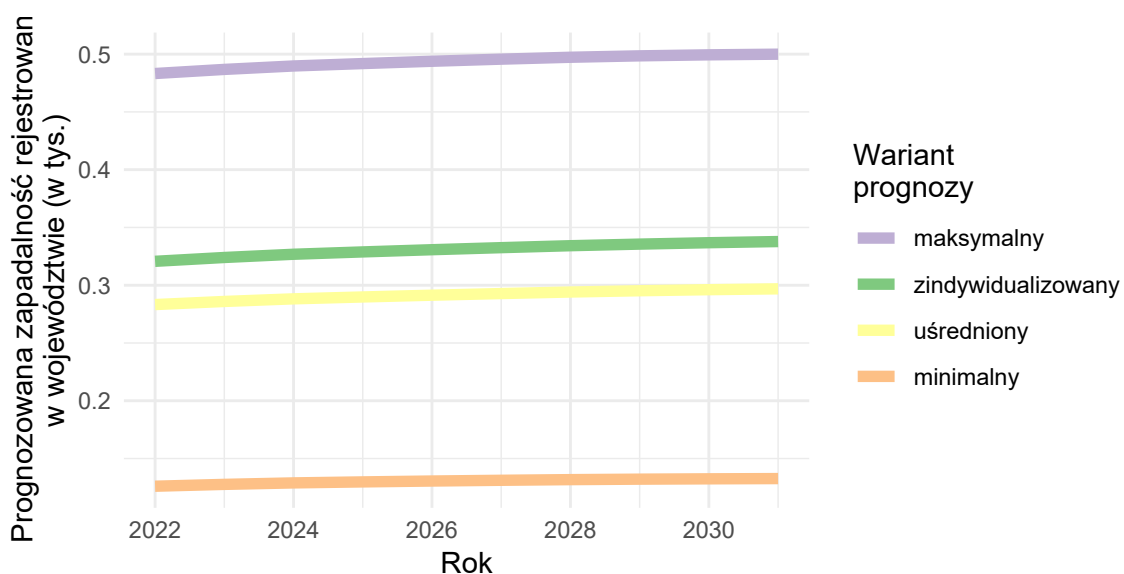
**Mapa 3.2.12:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.5.

**Wykres 3.2.5:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



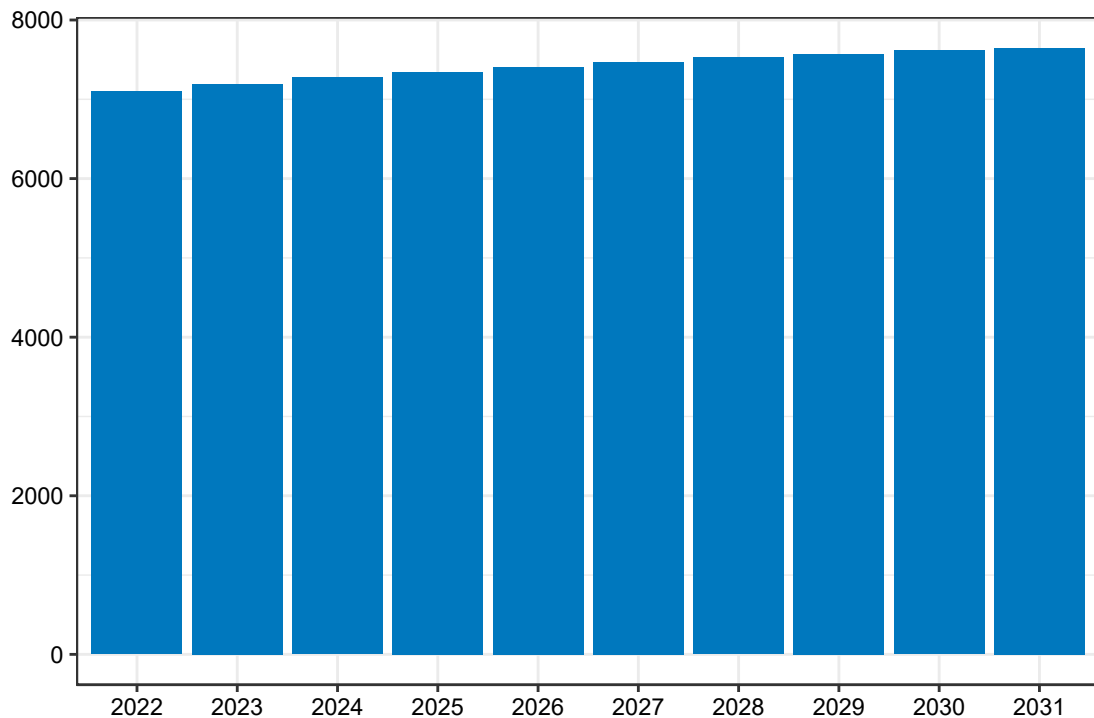
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 7,7 tys. (wzrost o 8,5 %). Wykres 3.2.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

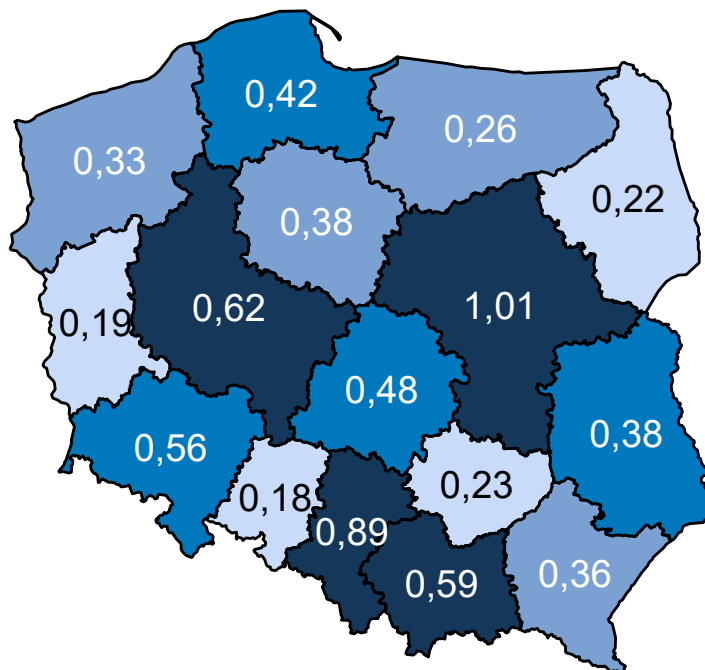
Wykres 3.2.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

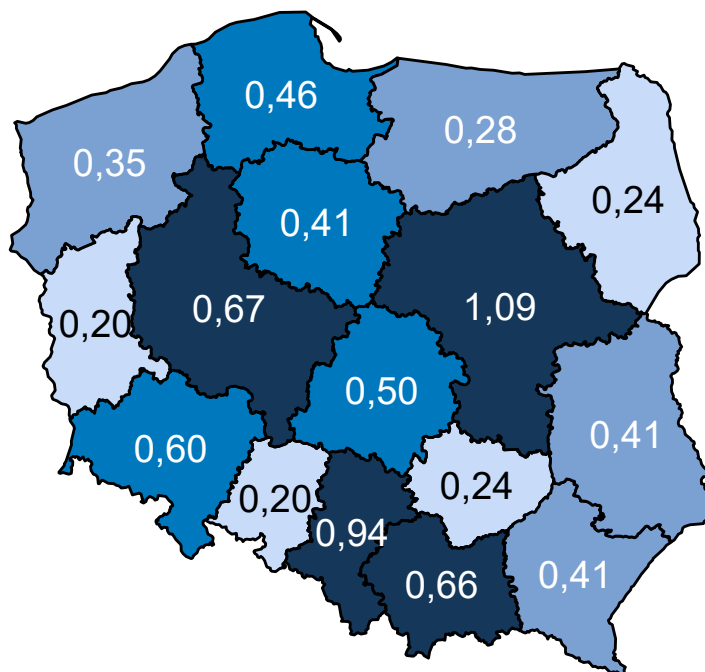
Mapa 3.2.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,89 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.14.

**Mapa 3.2.13:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.14:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



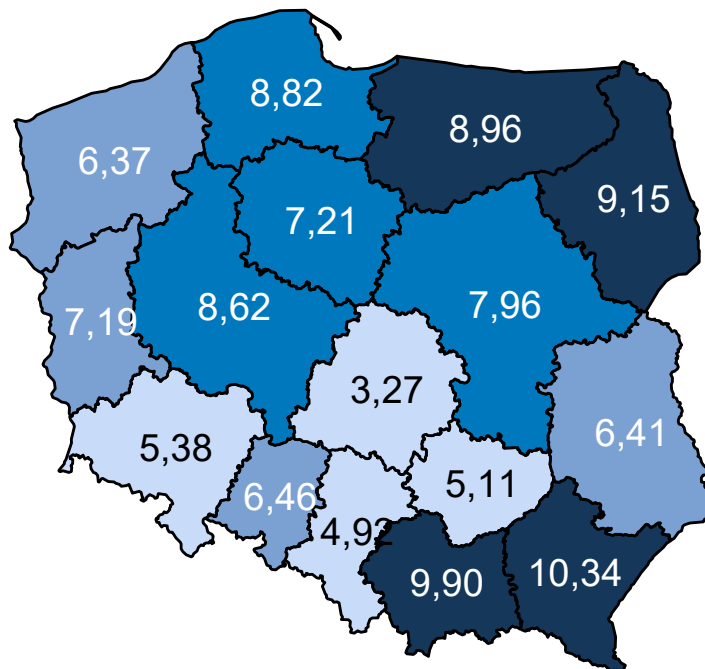
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-



dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,92%.

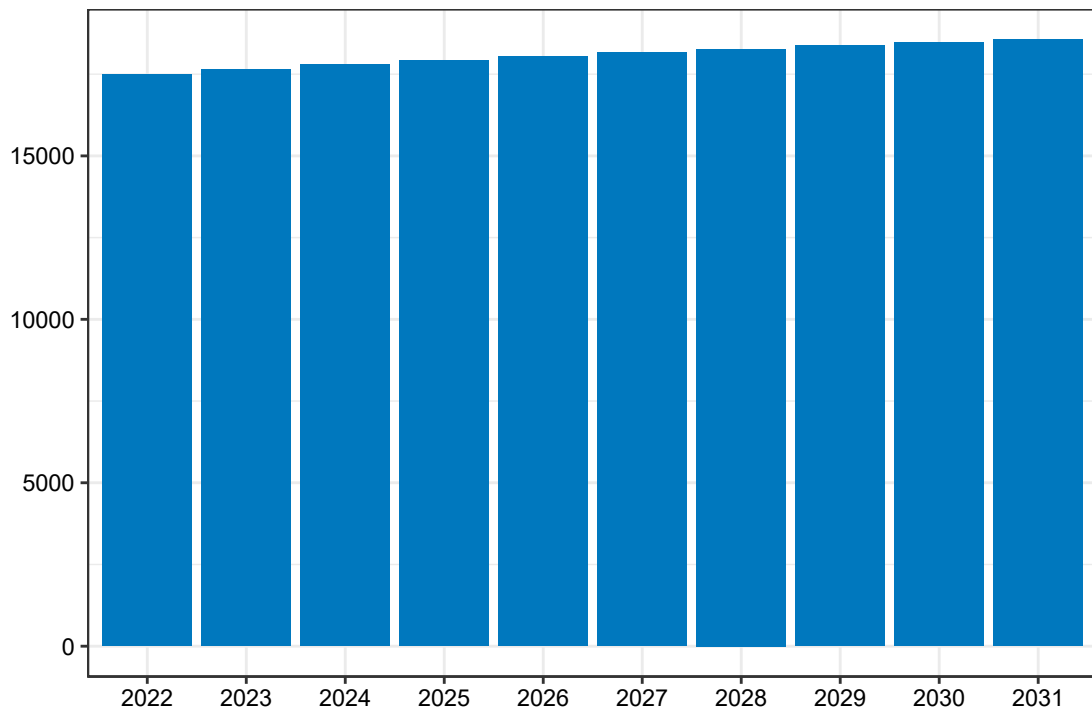
**Mapa 3.2.15:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

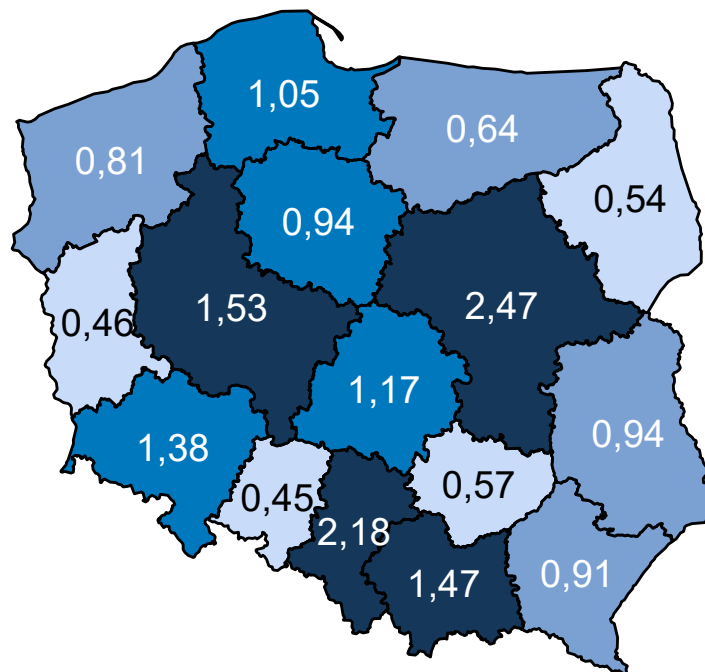
W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 17,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 18,6 tys. (wzrost o 6,3 %). Wykres 3.2.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.7:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

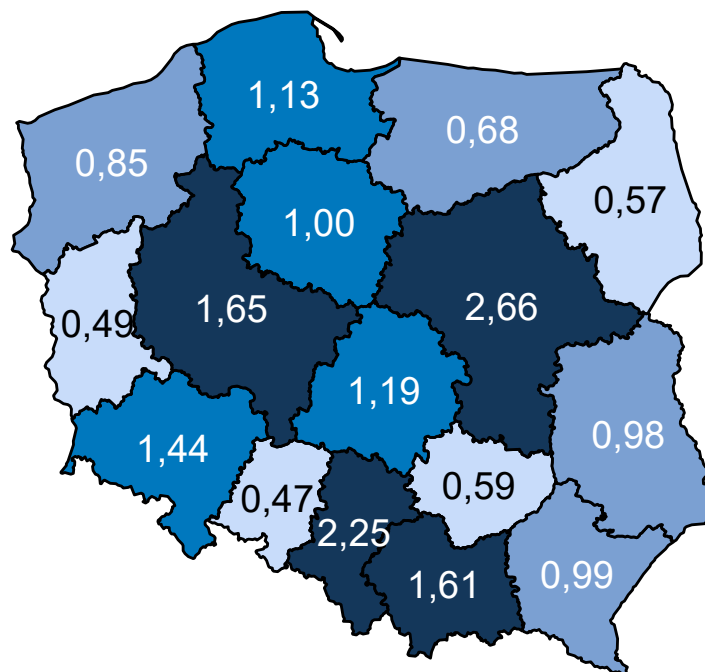
Mapa **3.2.16** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,18 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.17**.

**Mapa 3.2.16:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.17:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

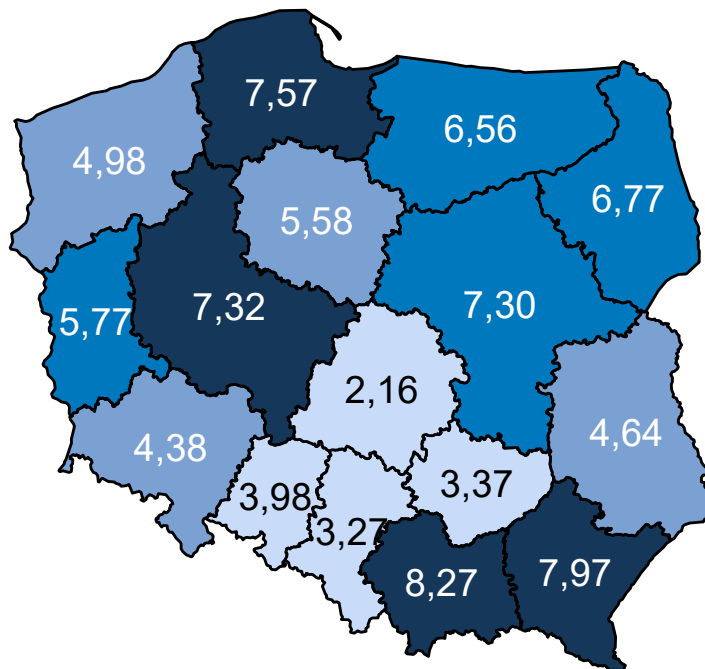


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,27%.

**Mapa 3.2.18:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

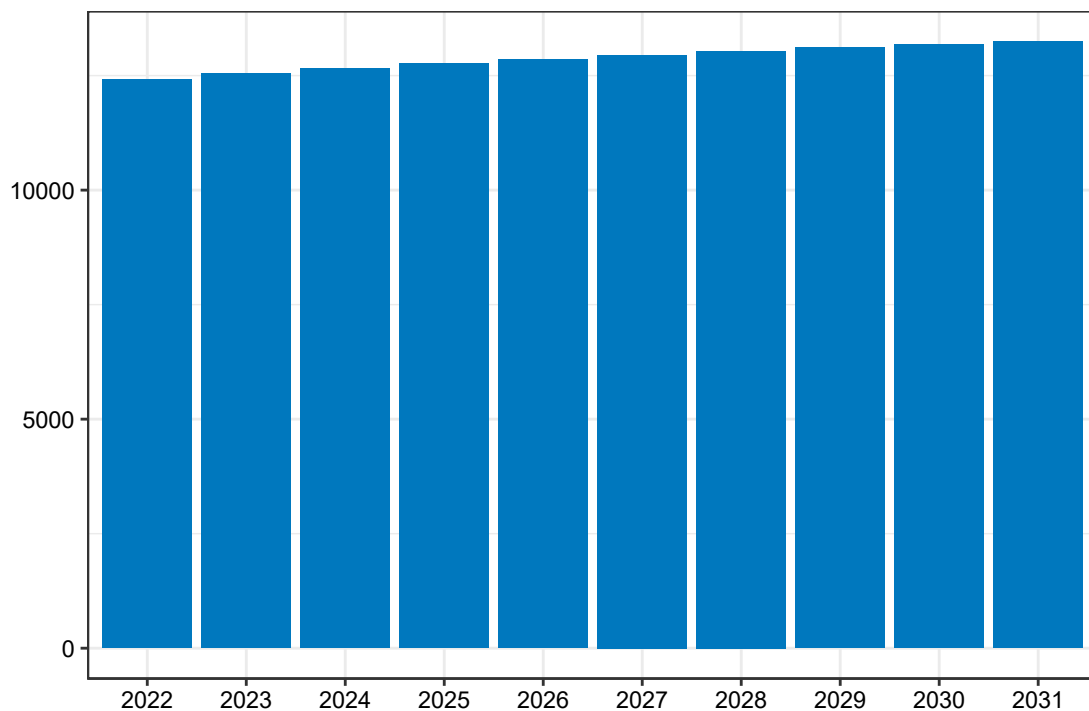


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 13,2 tys. (wzrost o 6,5 %). Wykres 3.2.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

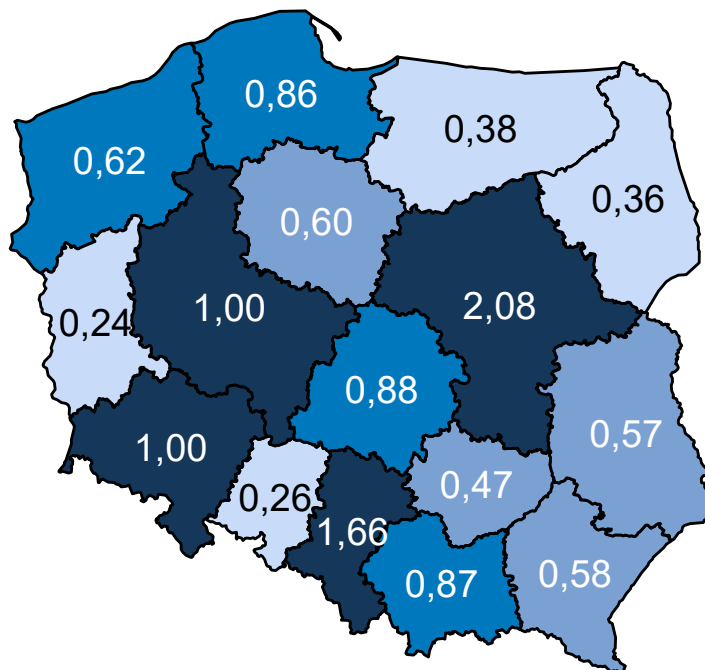
**Wykres 3.2.8:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

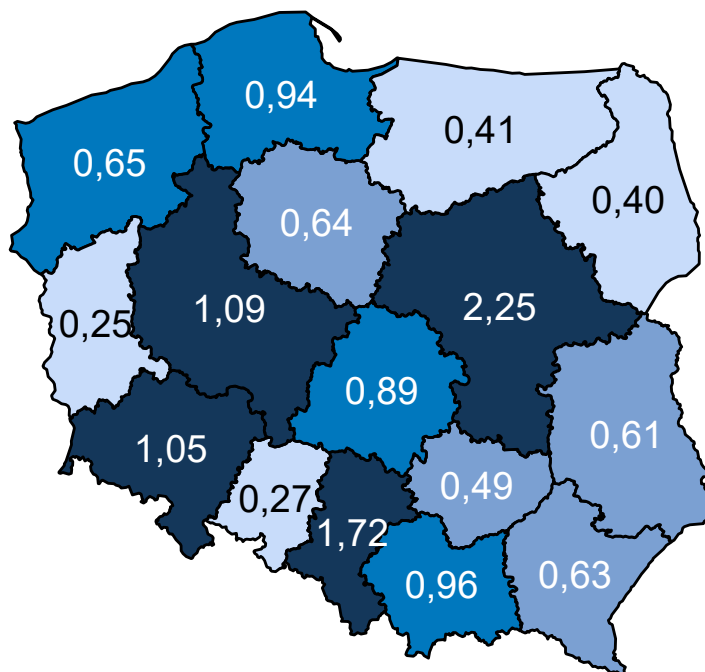
Mapa **3.2.19** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,66 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.20**.

**Mapa 3.2.19:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.20:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

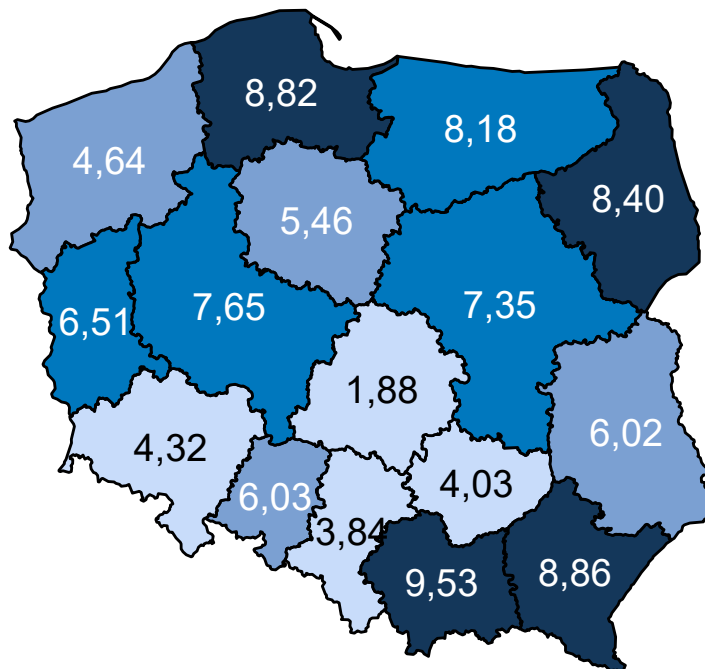


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,84%.

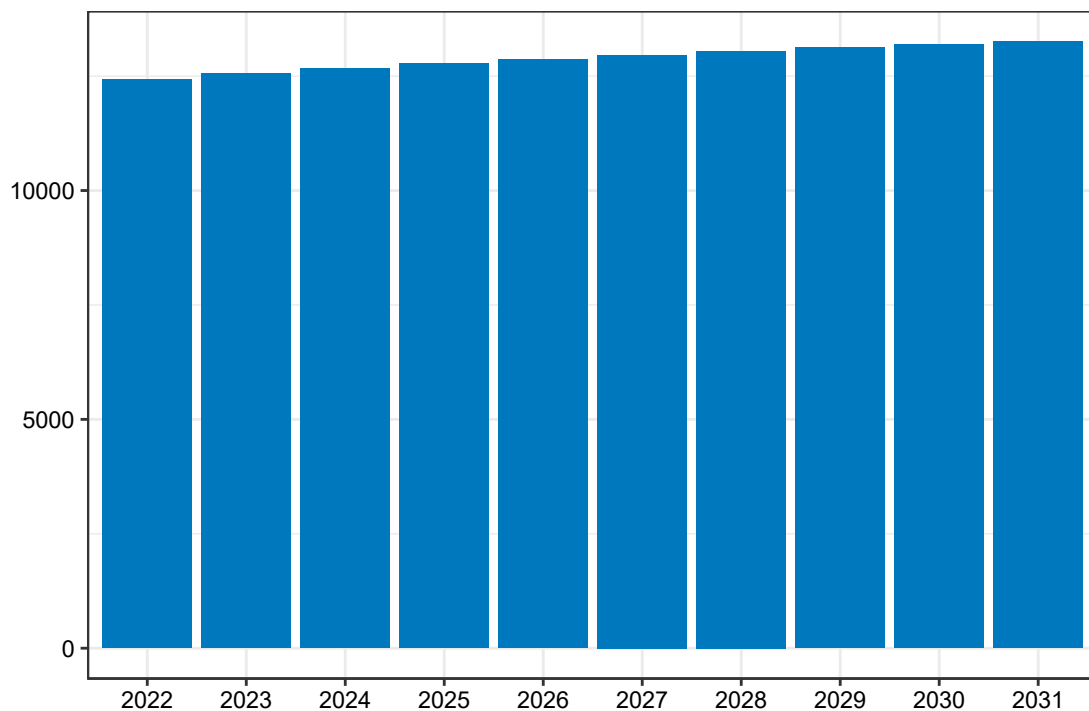
**Mapa 3.2.21:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 13,3 tys. (wzrost o 7.3 %). Wykres 3.2.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

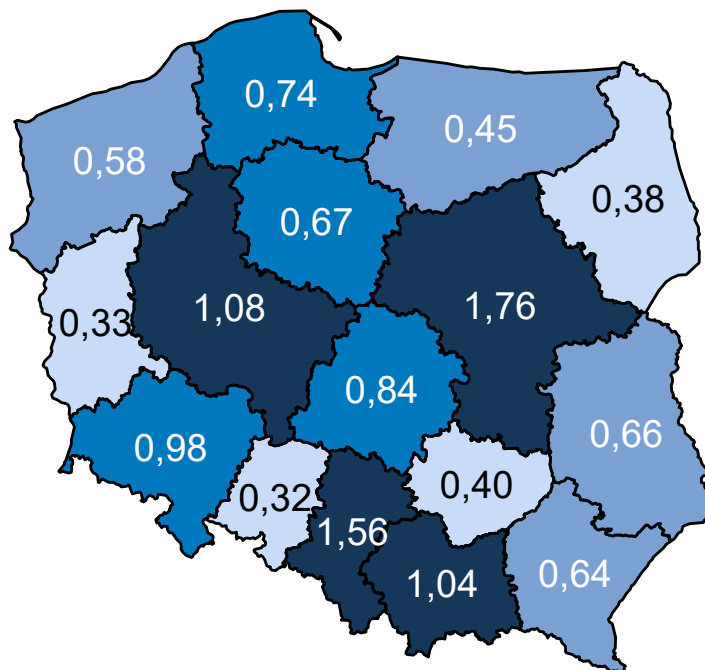
**Wykres 3.2.9:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,56 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.23.

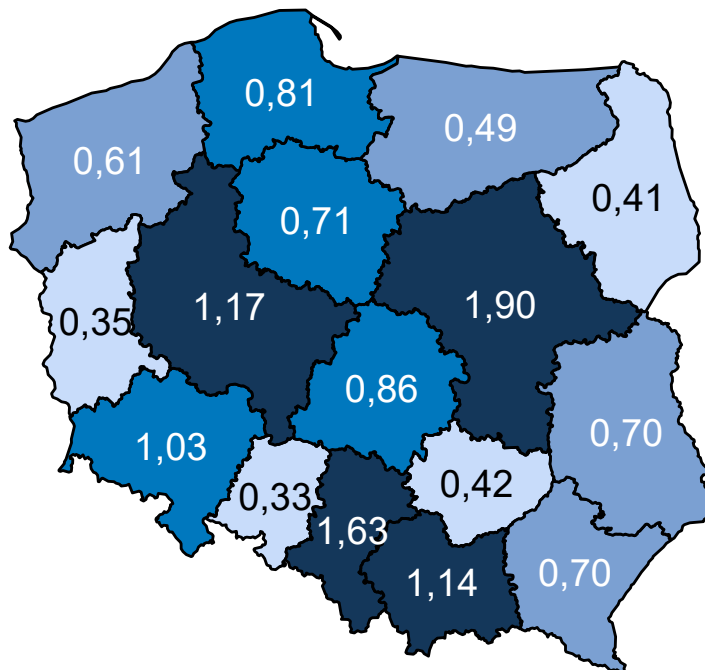


Mapa 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

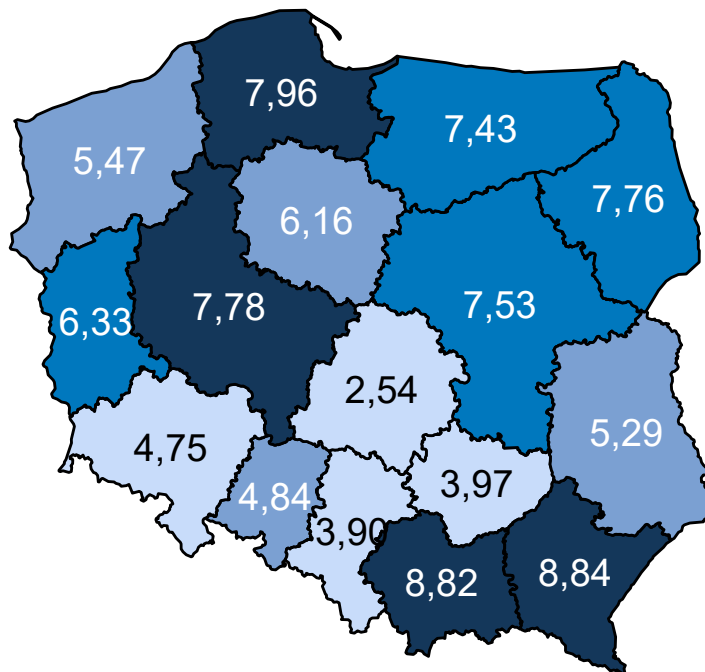


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,90%.

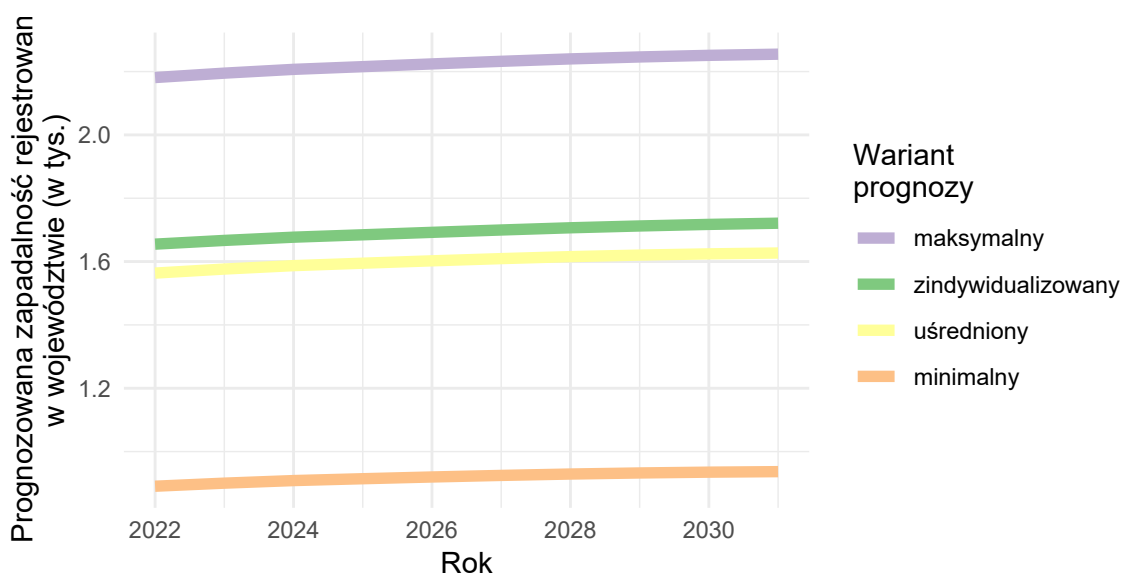
**Mapa 3.2.24:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.10.

**Wykres 3.2.10:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



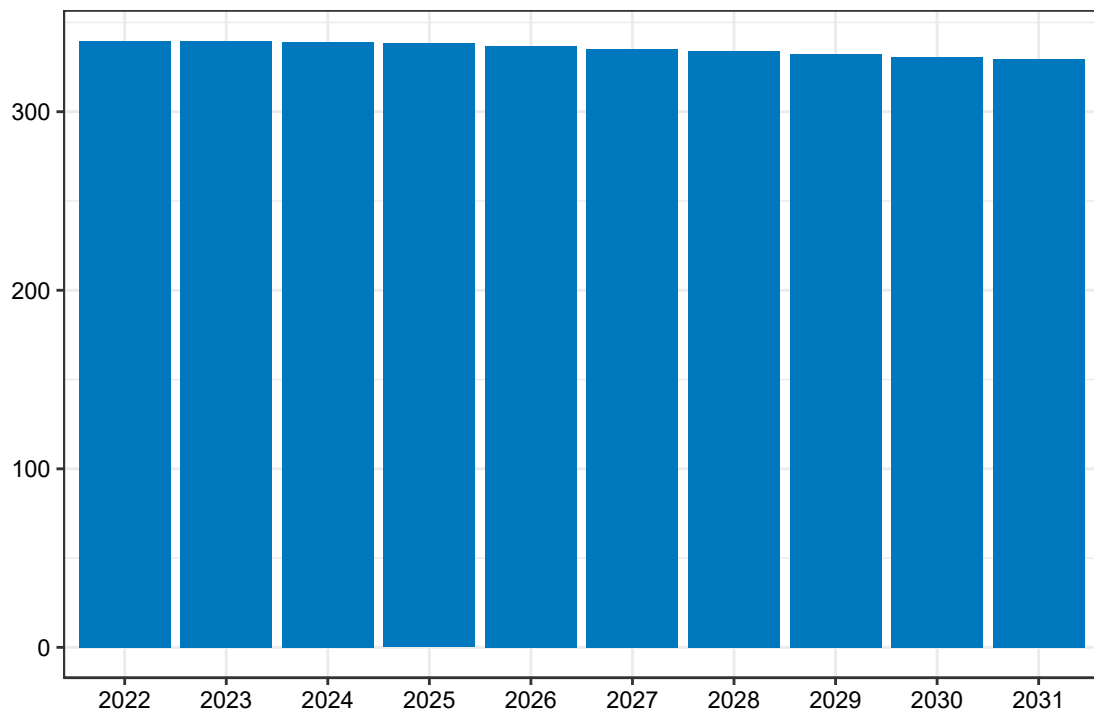
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z prekursorowych komórek B i T prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

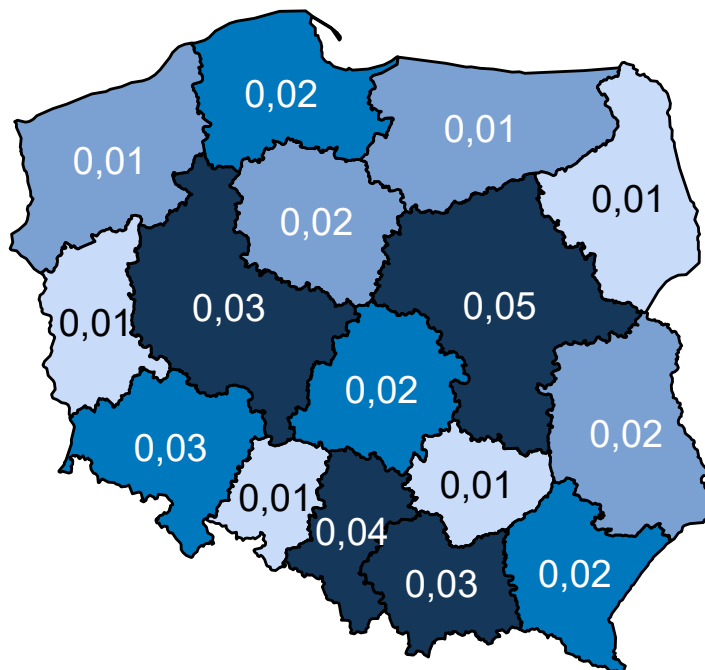
**Wykres 3.2.11:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

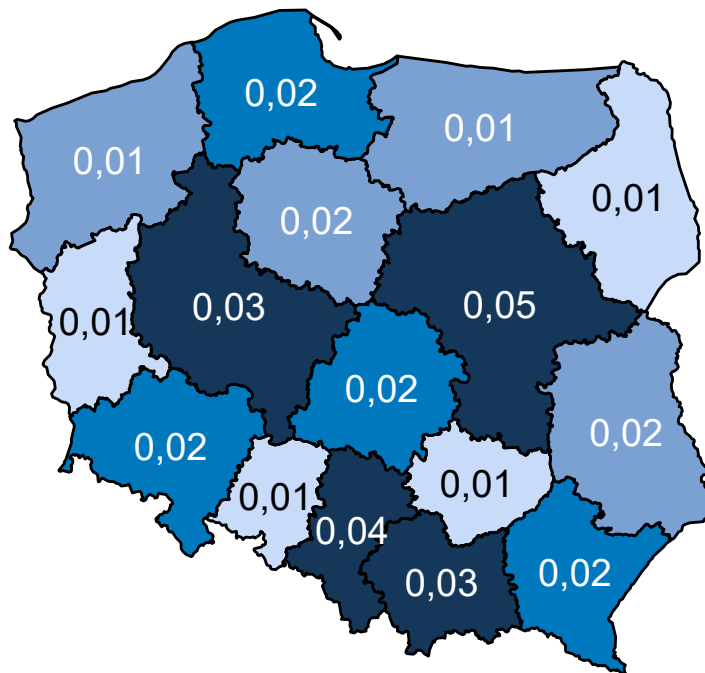
Mapa 3.2.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,04 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.26.

**Mapa 3.2.25:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.26:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

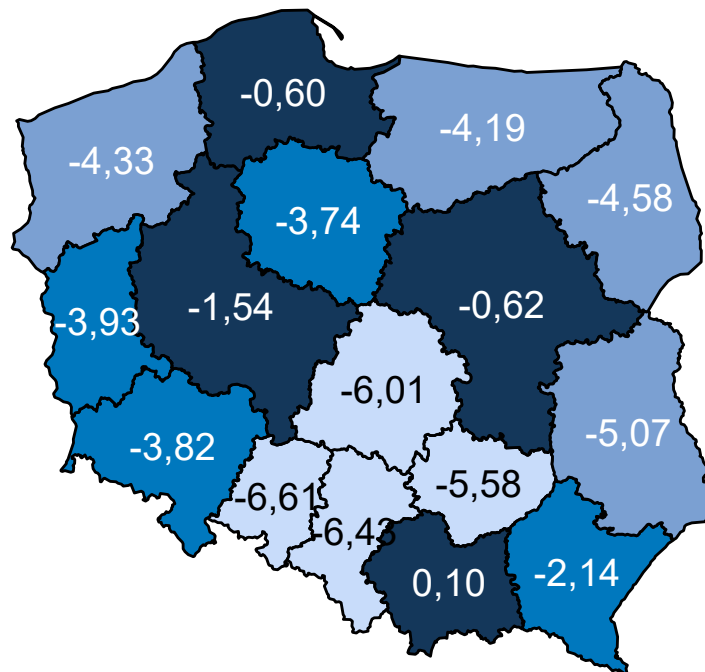


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,43%.

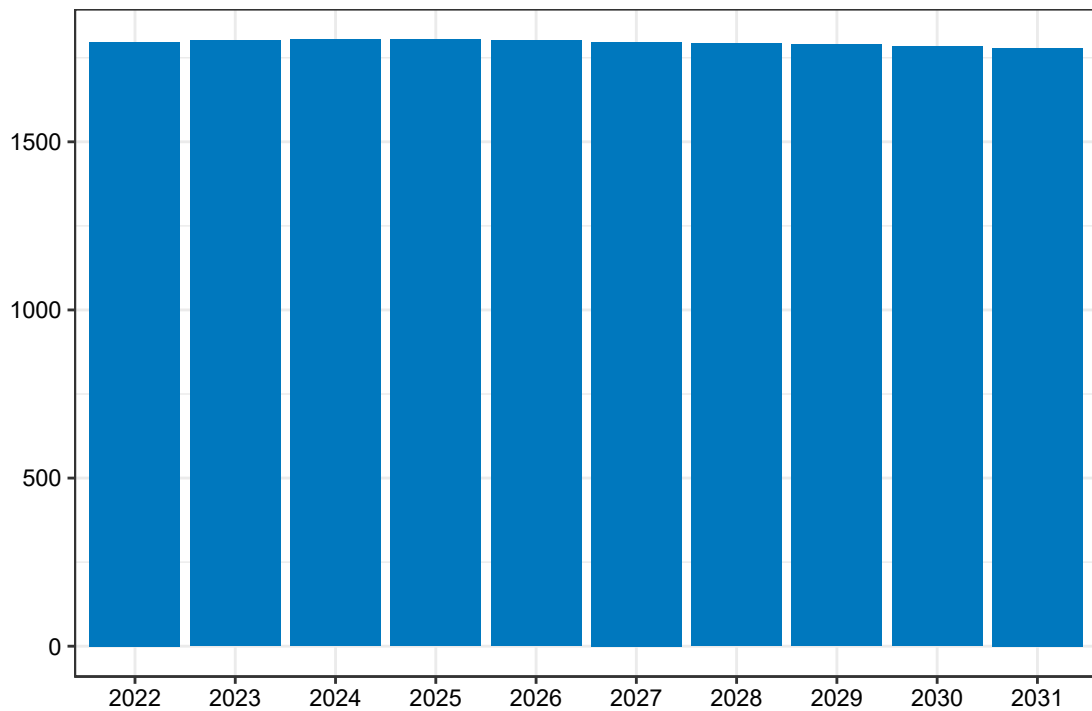
**Mapa 3.2.27:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

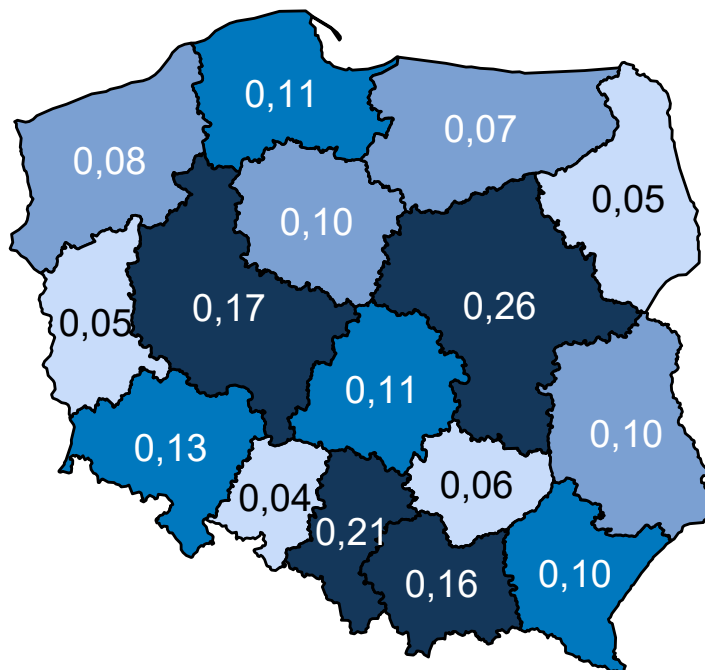
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z prekursorowych komórek B i T prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,8 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.12:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

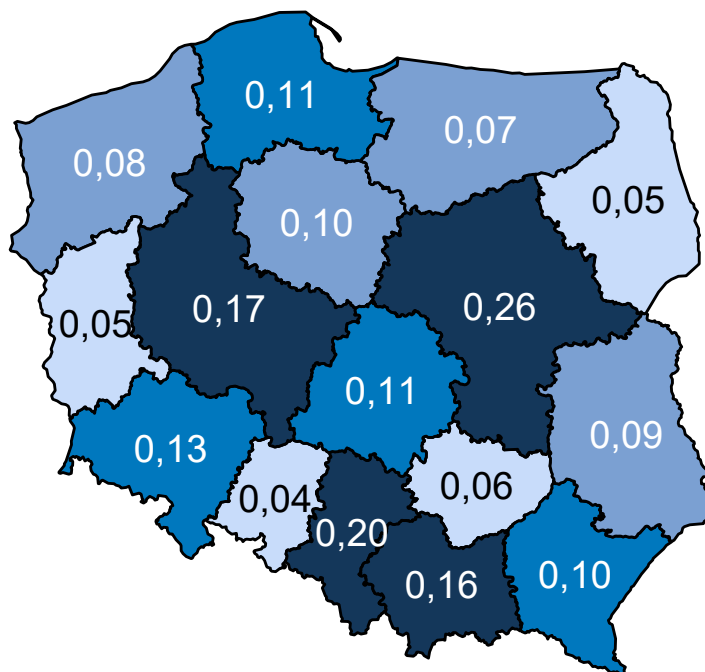
Mapa **3.2.28** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,21 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.29**.

Mapa 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

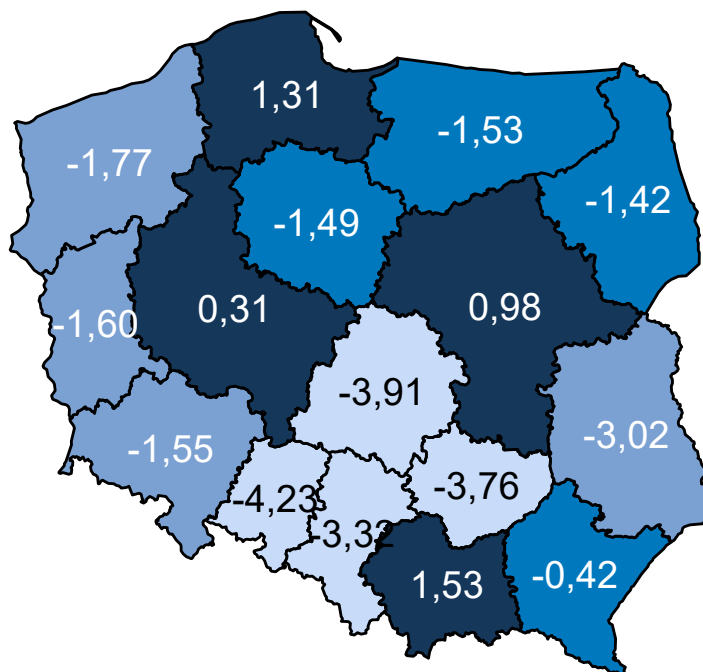


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,32%.

**Mapa 3.2.30:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



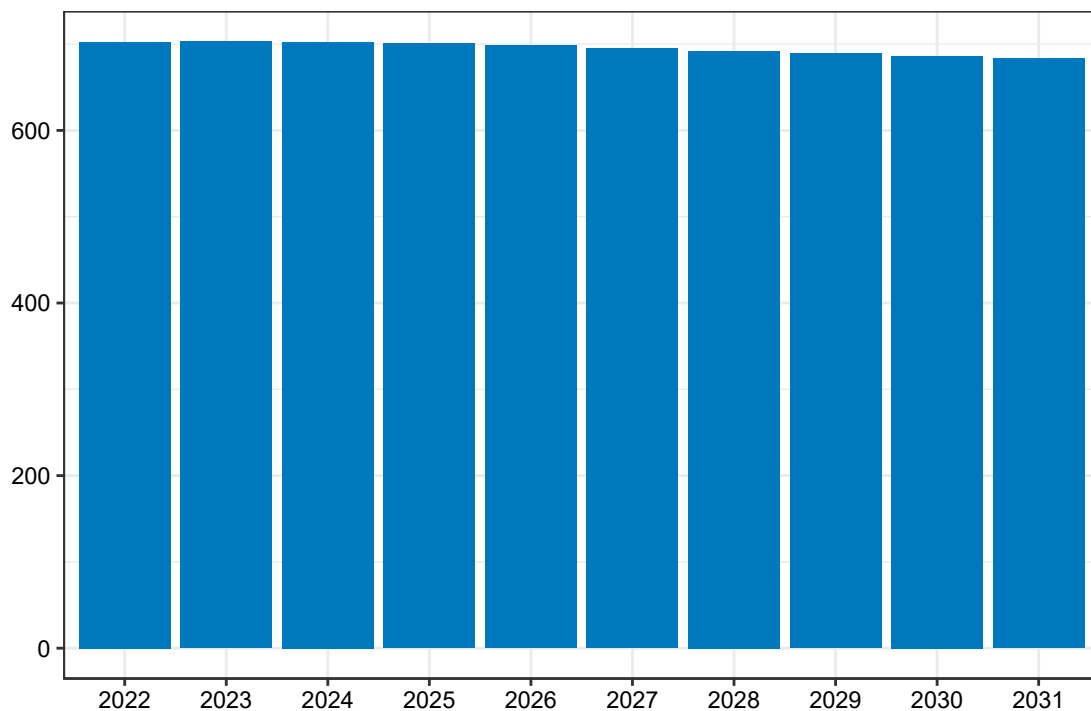
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z prekursorowych komórek B i T prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,7 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.



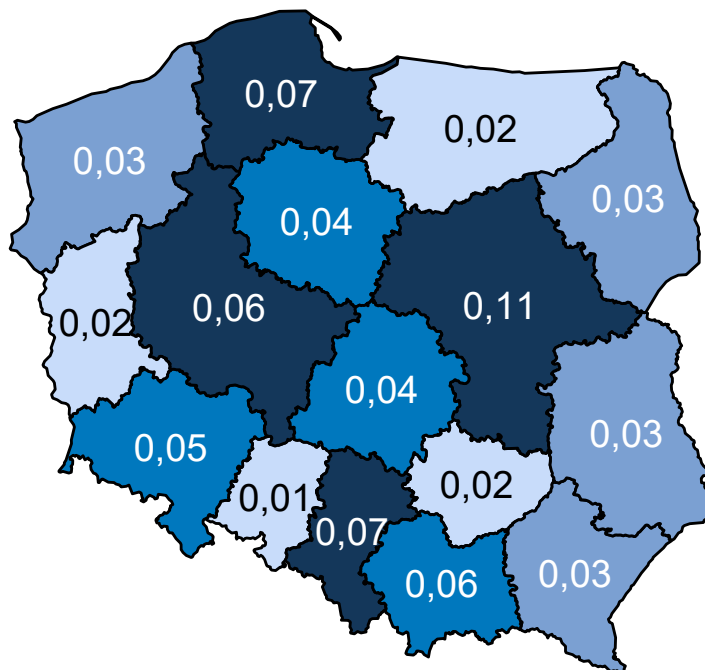
**Wykres 3.2.13:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

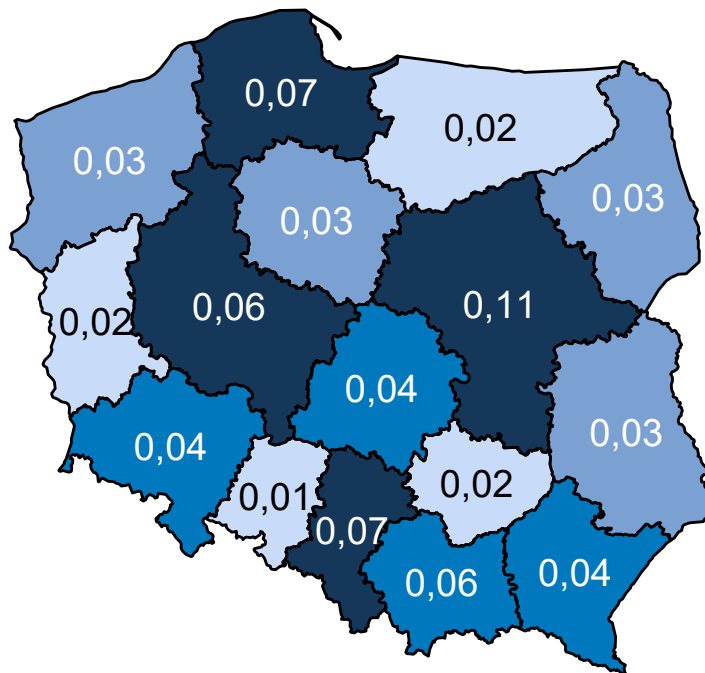
Mapa **3.2.31** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,07 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.32**.

**Mapa 3.2.31:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.32:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

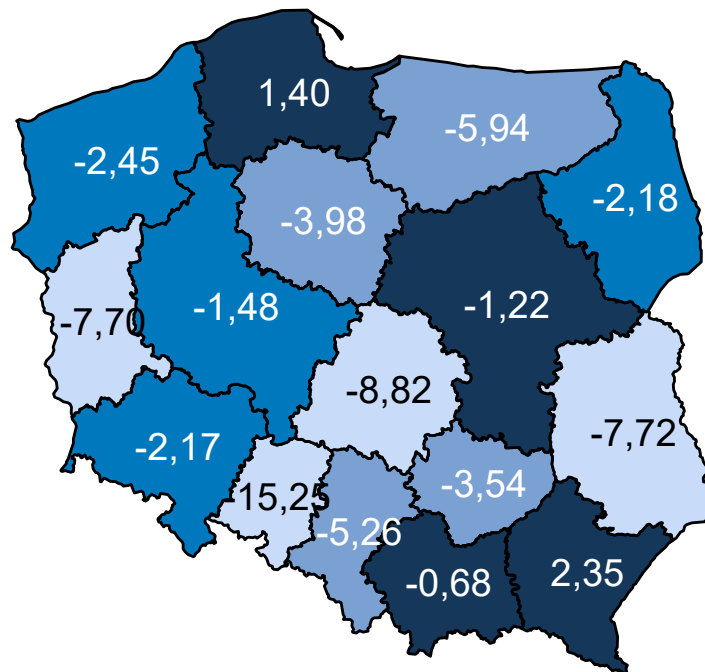


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,26%.

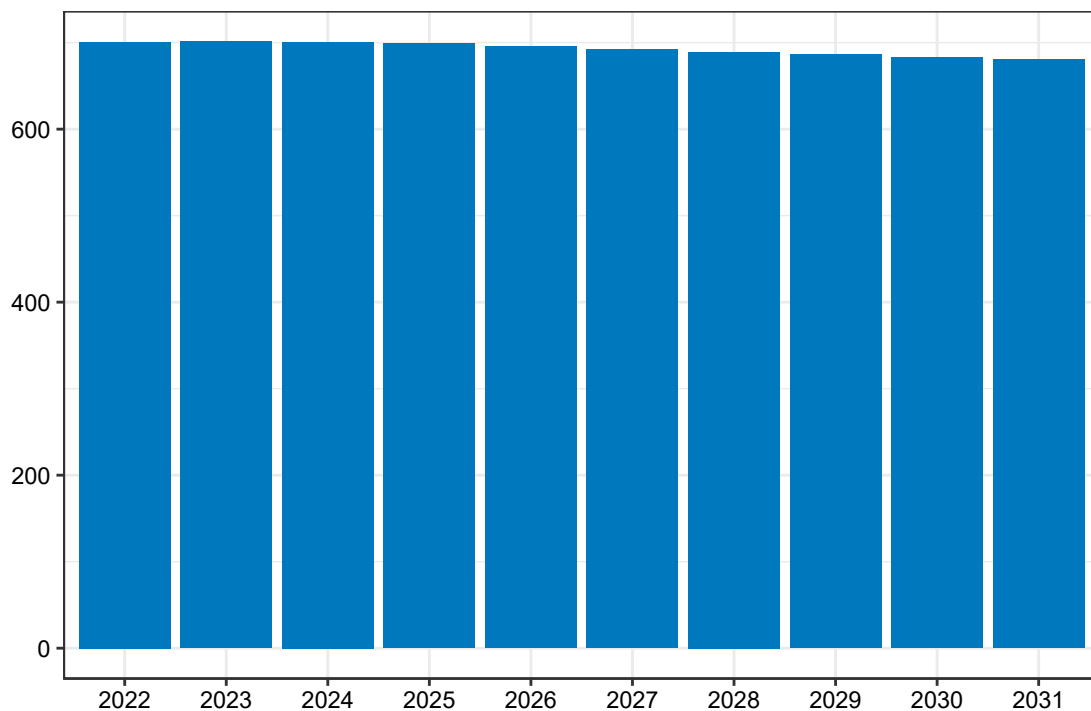
**Mapa 3.2.33:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

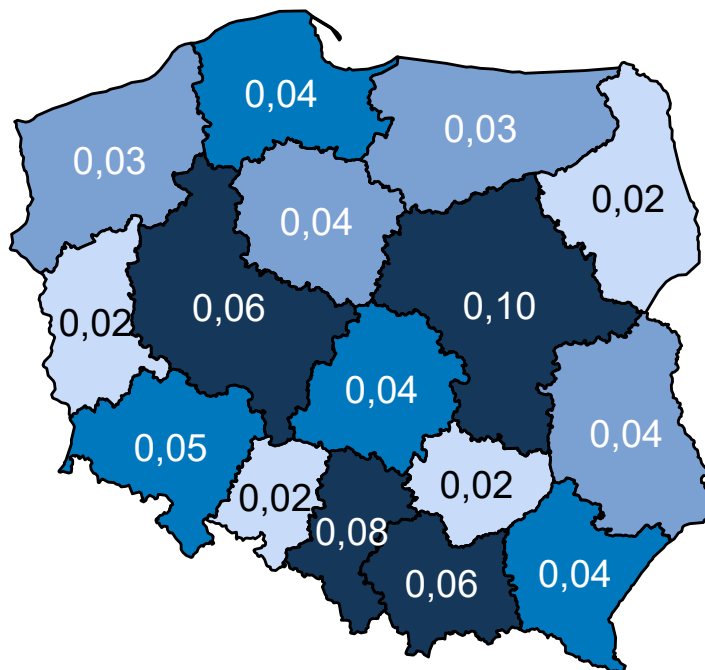
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z prekursorowych komórek B i T prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,7 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.14:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

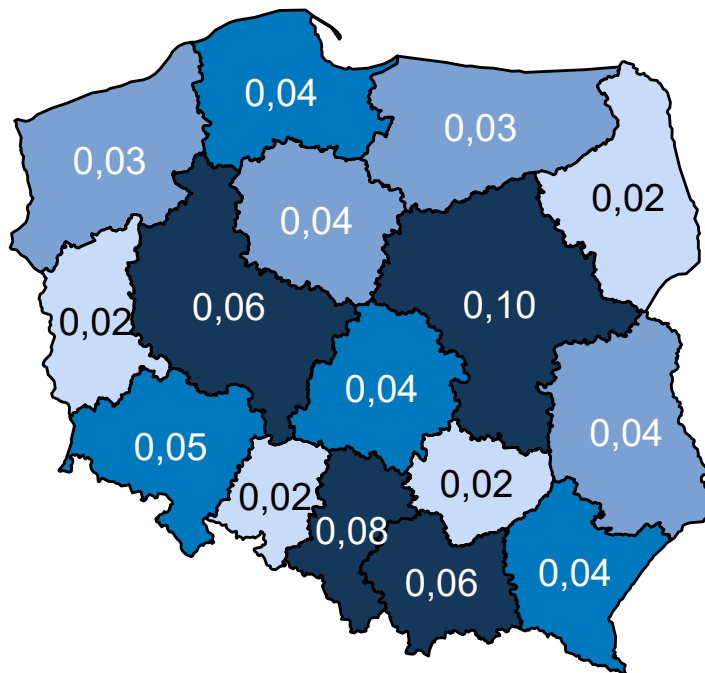
Mapa 3.2.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.35.

**Mapa 3.2.34:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.35:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

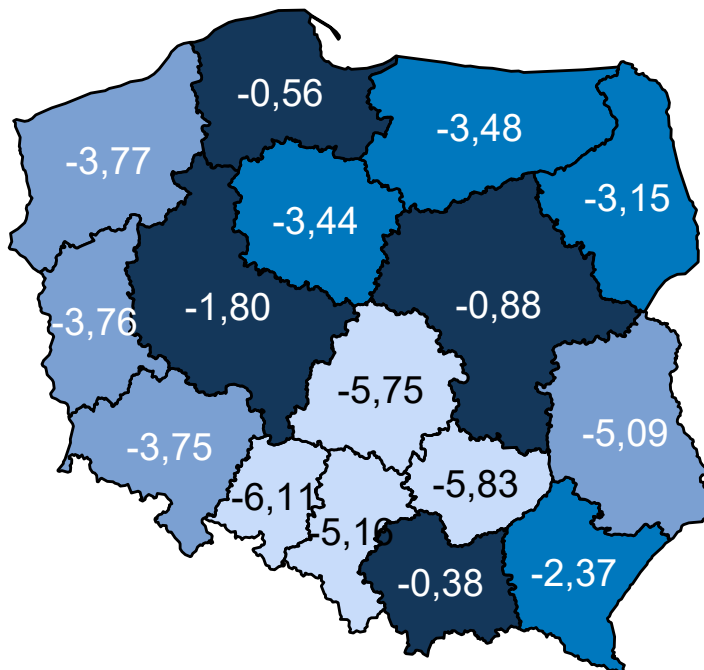


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,16%.

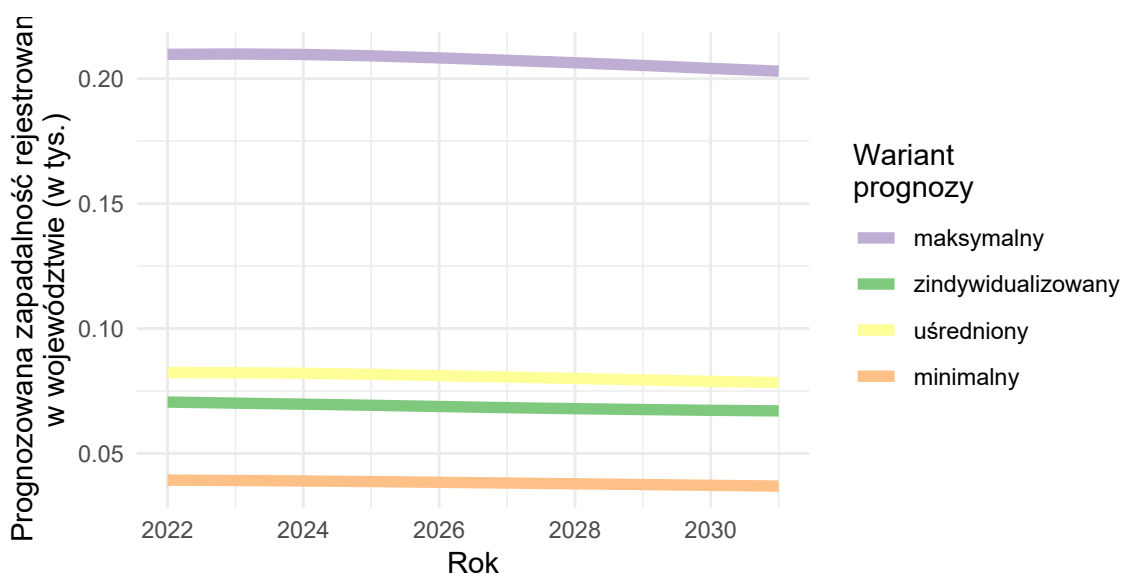
**Mapa 3.2.36:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.15.

**Wykres 3.2.15:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



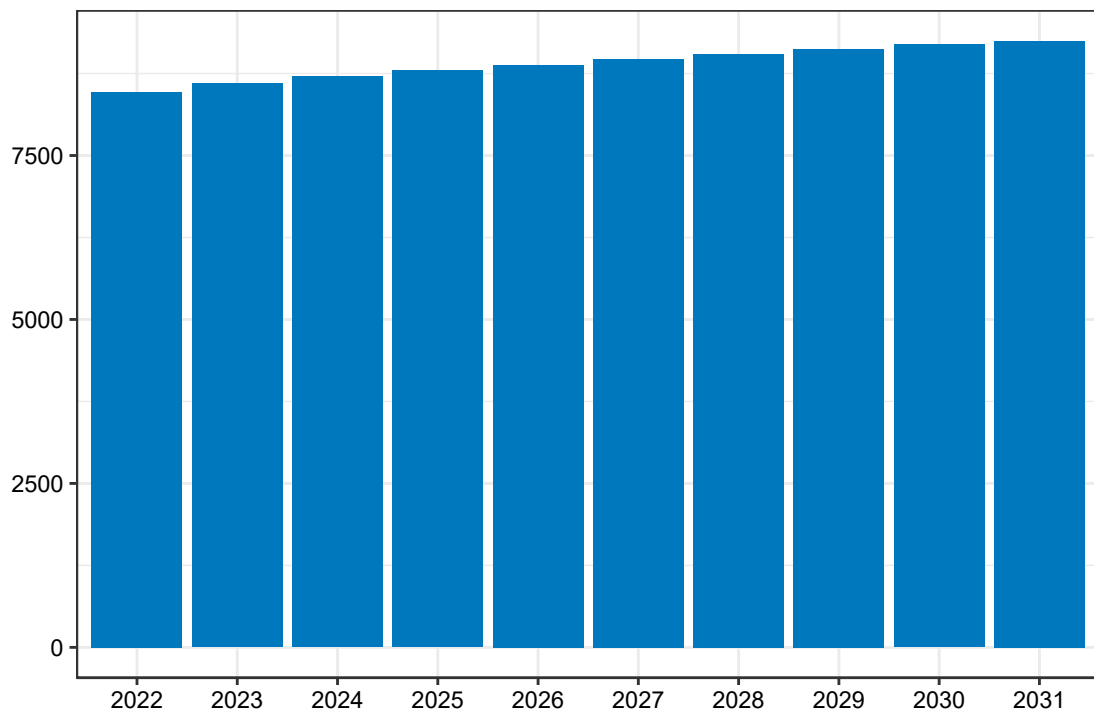
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Nowotwory z dojrzałych komórek B

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek B prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 8,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 9,3 tys. (wzrost o 9.4 %). Wykres 3.2.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

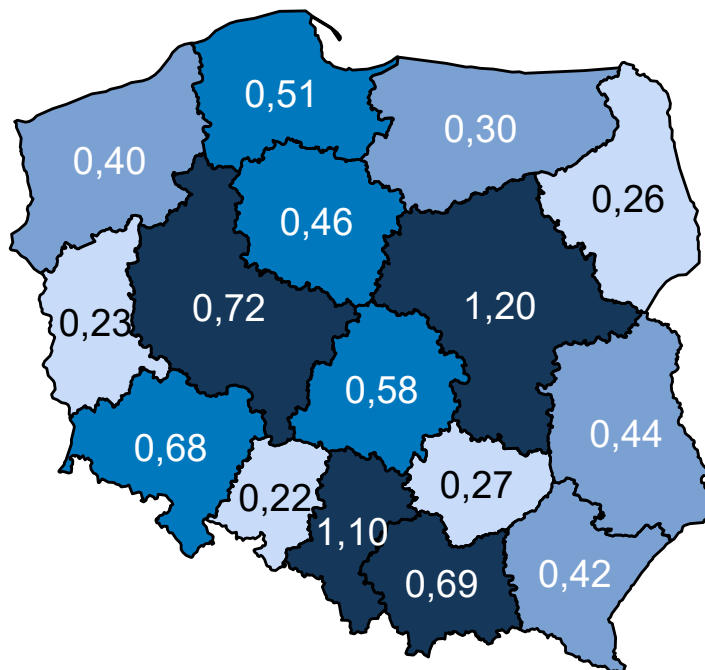
**Wykres 3.2.16:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

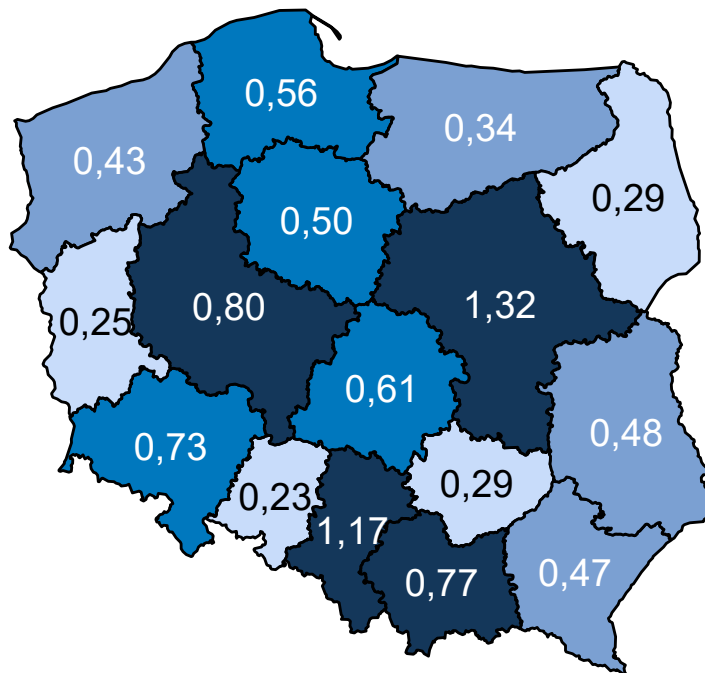
Mapa 3.2.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,10 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.38.

**Mapa 3.2.37:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.38:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



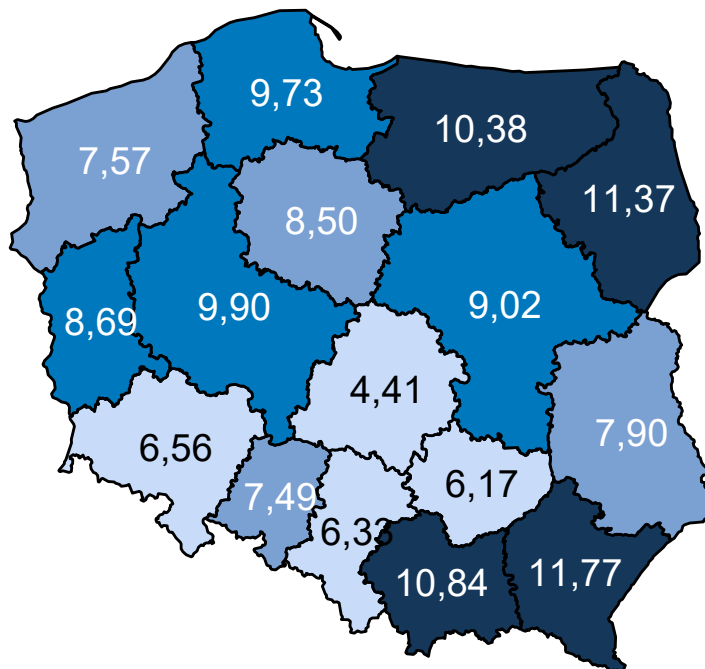
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-



dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,33%.

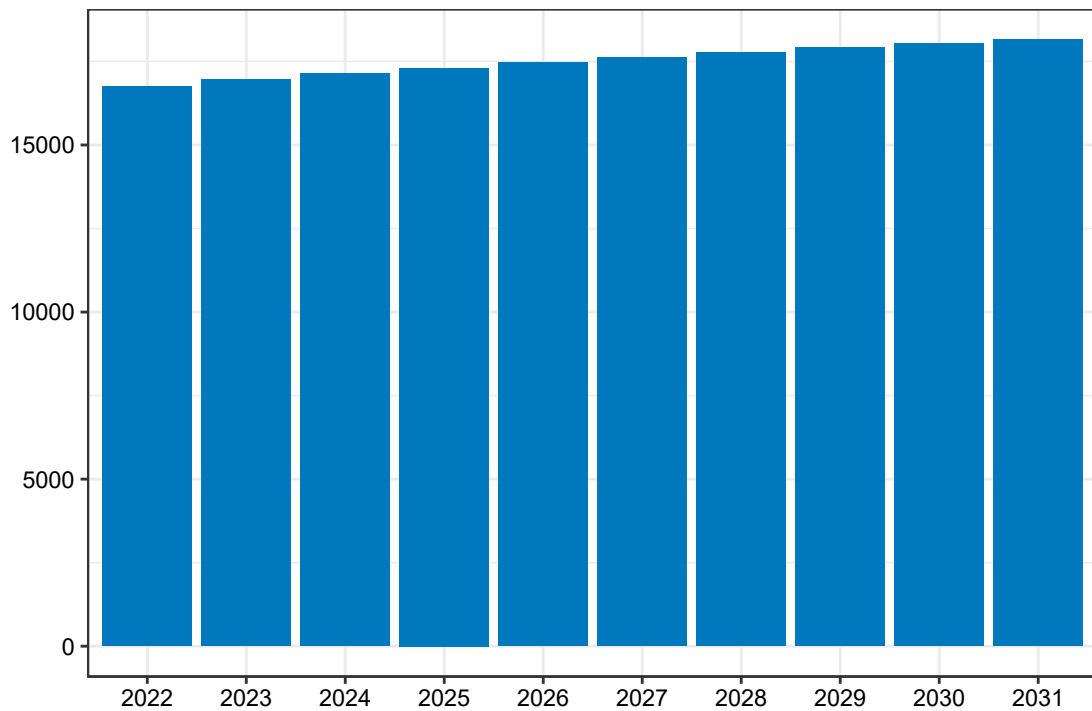
**Mapa 3.2.39:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

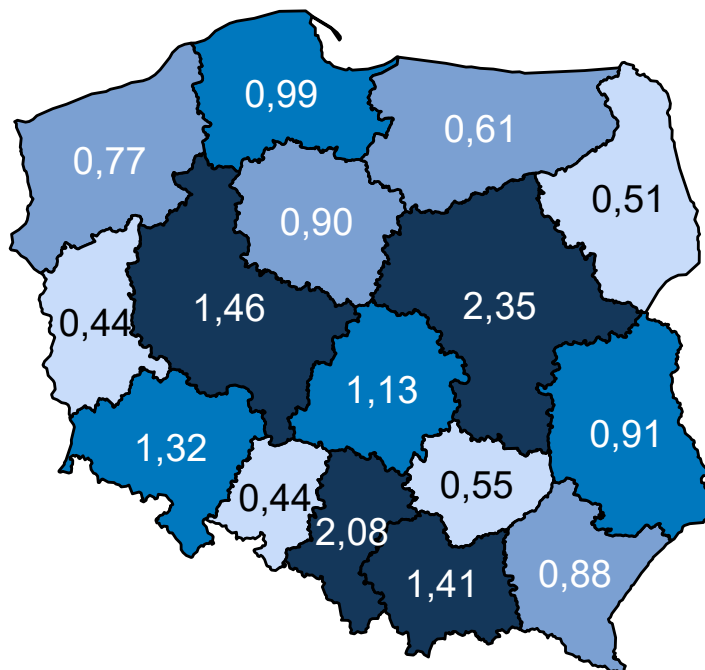
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek B prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 16,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 18,2 tys. (wzrost o 8.3 %). Wykres 3.2.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.17:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

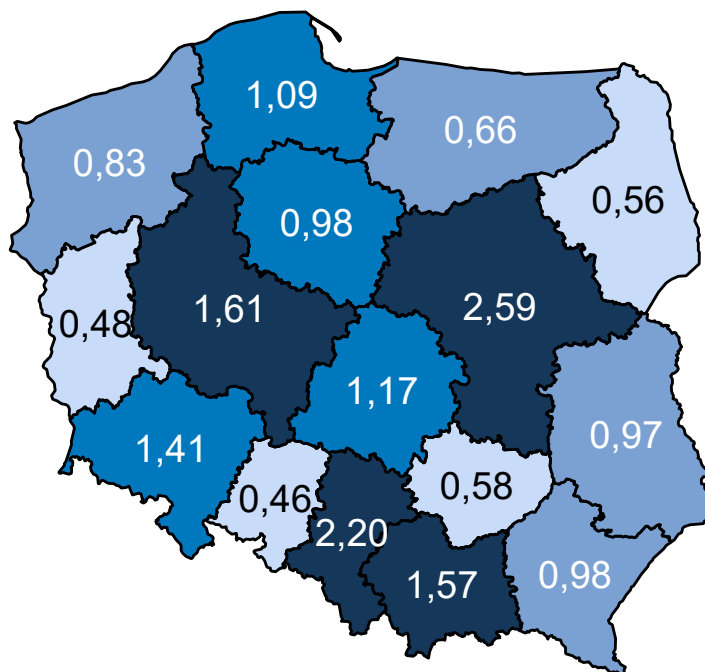
Mapa 3.2.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.41.

**Mapa 3.2.40:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.41:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

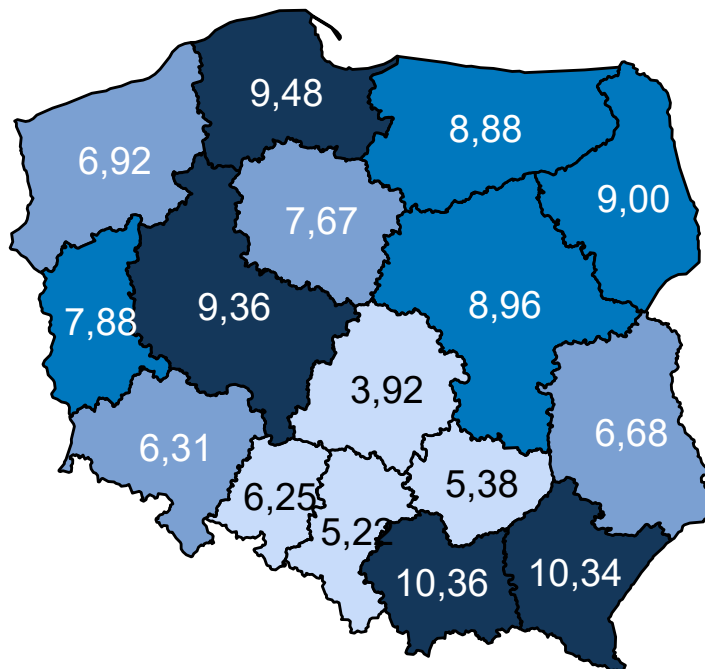


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,22%.

**Mapa 3.2.42:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

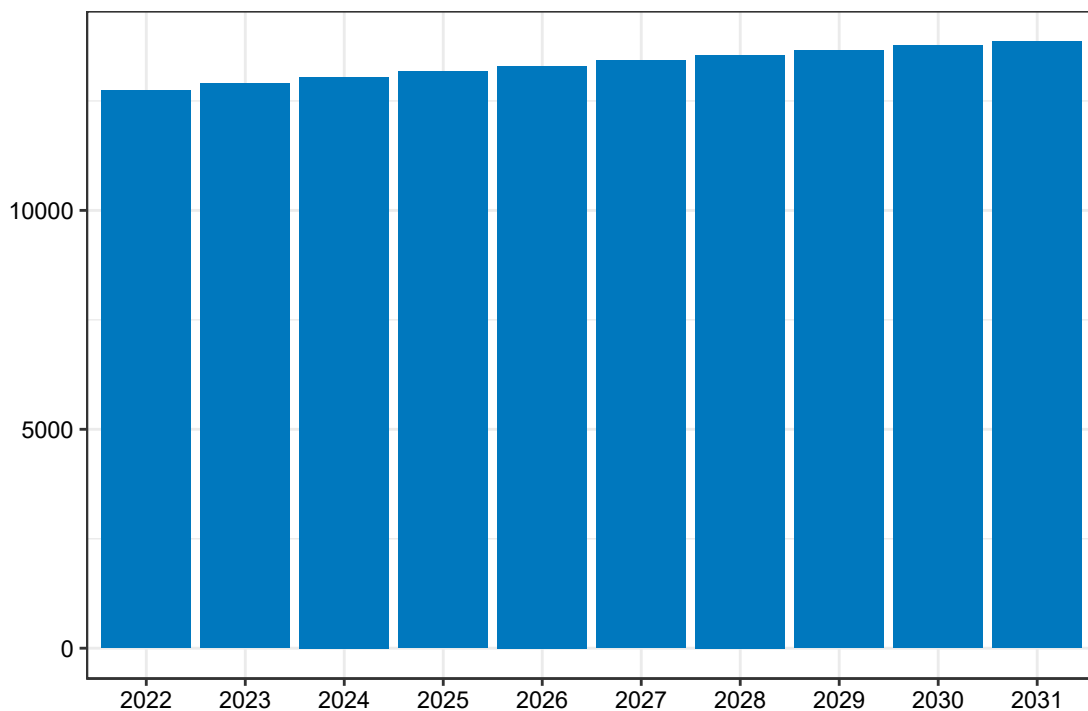


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek B prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,7 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 13,9 tys. (wzrost o 9,4 %). Wykres 3.2.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

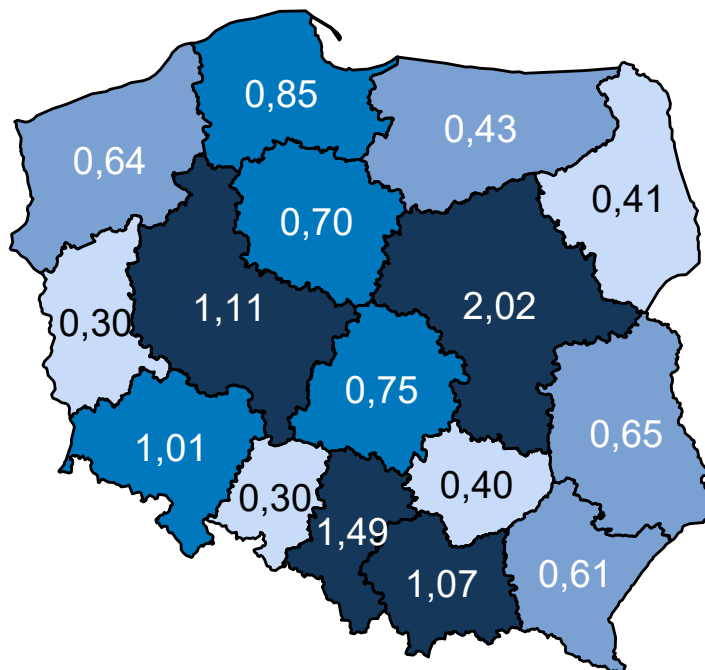
**Wykres 3.2.18:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

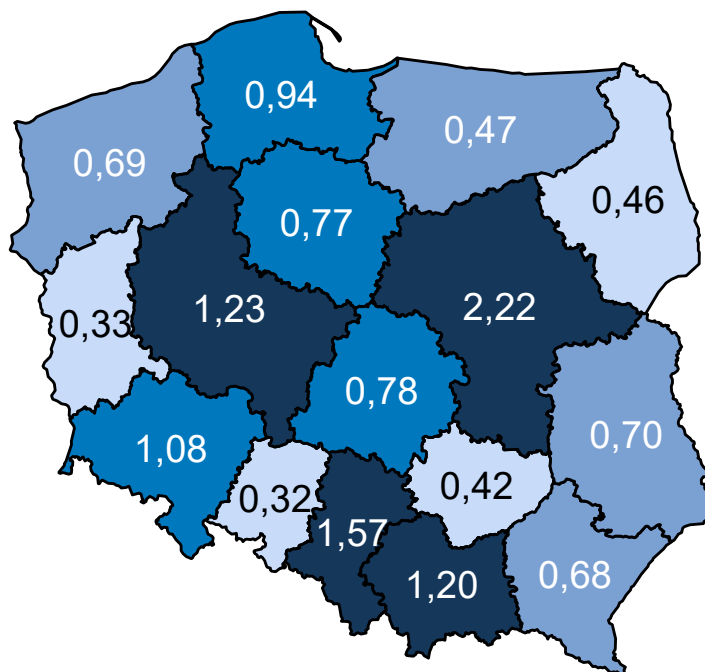
Mapa 3.2.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,49 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.44.

**Mapa 3.2.43:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.44:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

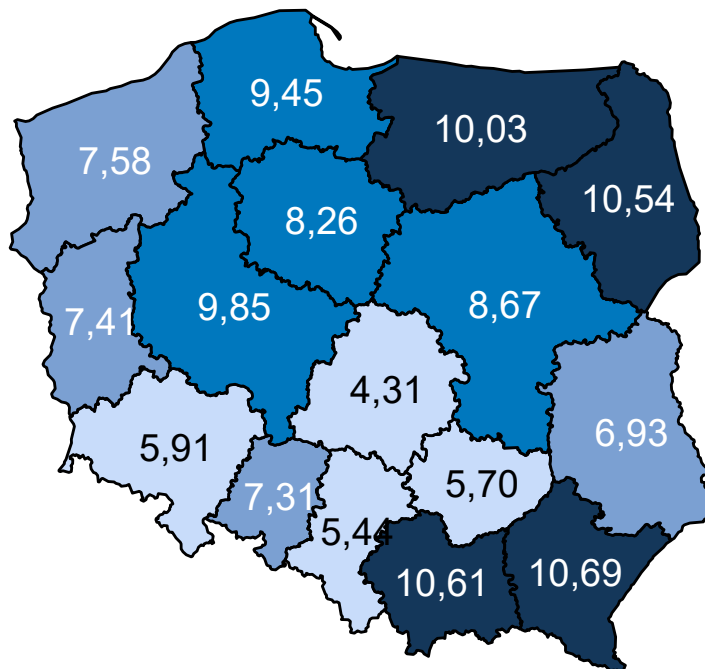


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,44%.

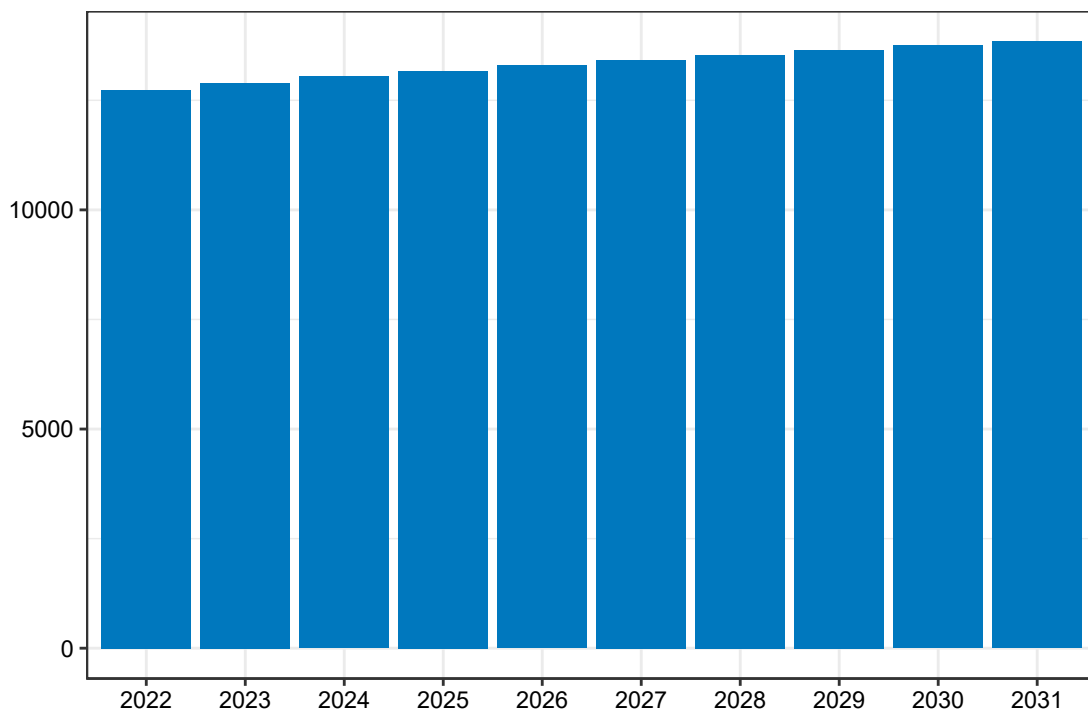
**Mapa 3.2.45:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek B prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,7 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 13,8 tys. (wzrost o 8,7 %). Wykres 3.2.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

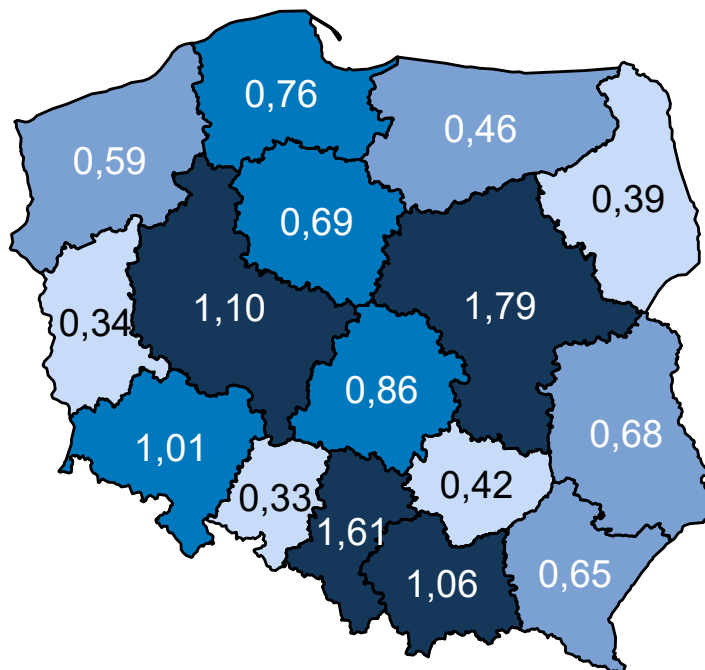
**Wykres 3.2.19:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,61 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.47.

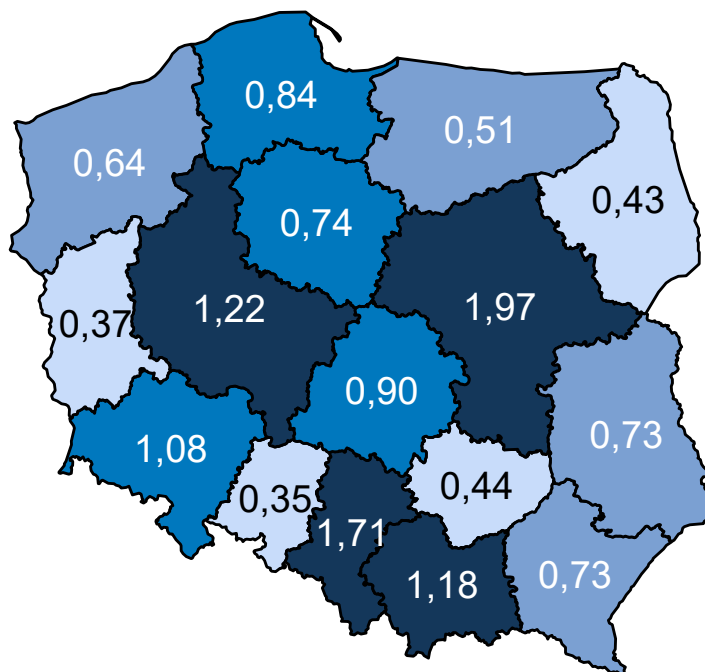


**Mapa 3.2.46:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.47:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

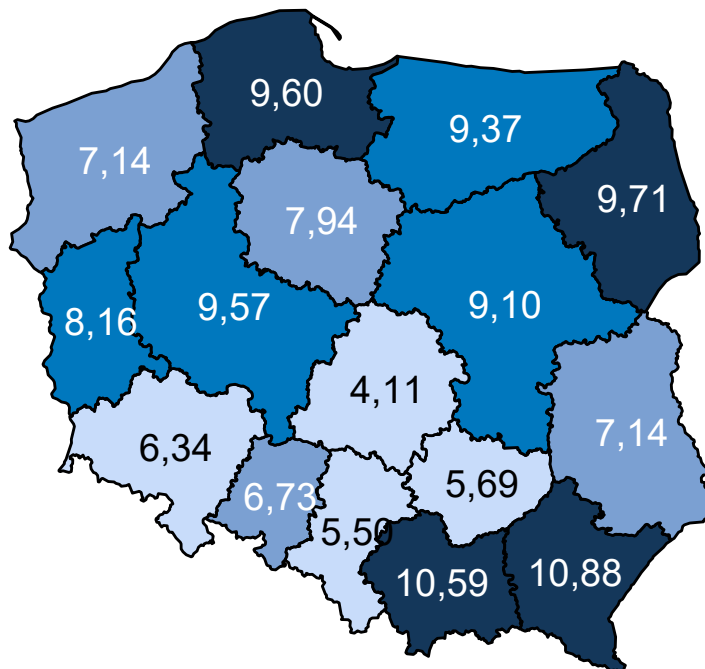


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,50%.

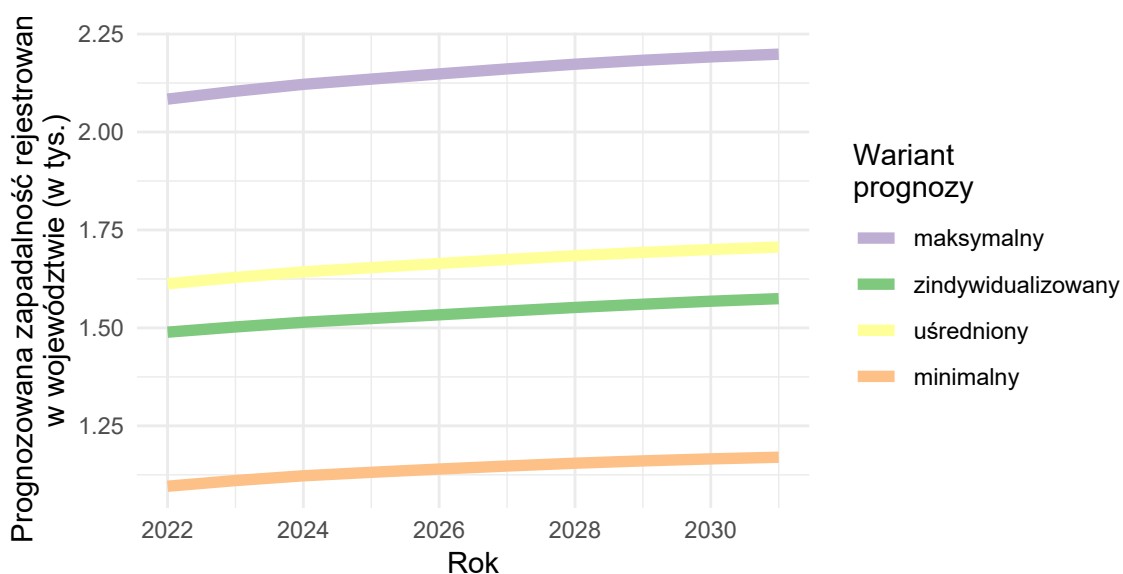
**Mapa 3.2.48:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.20.

**Wykres 3.2.20:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



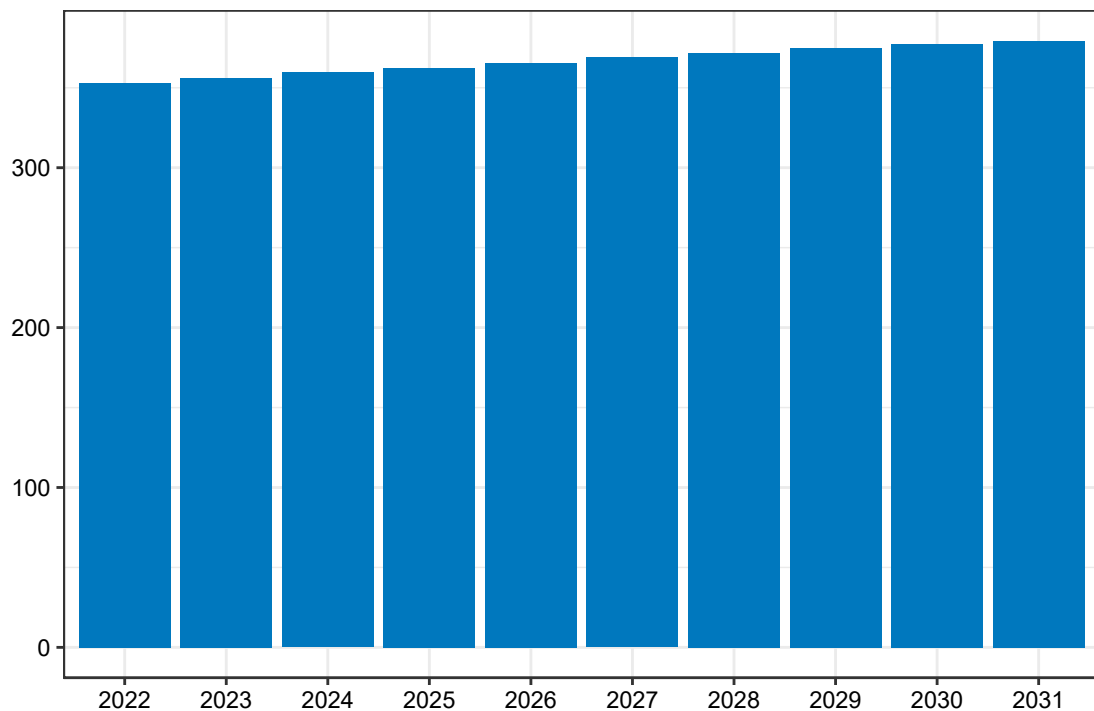
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,4 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

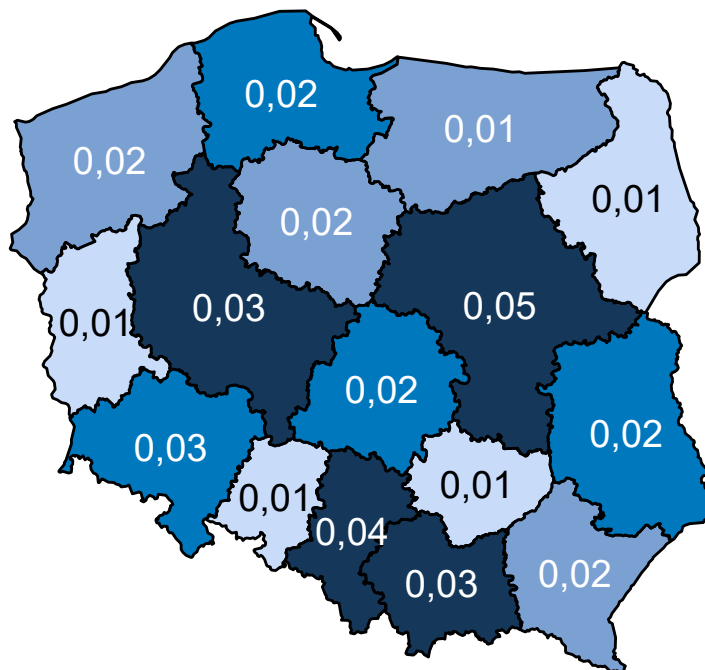
**Wykres 3.2.21:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

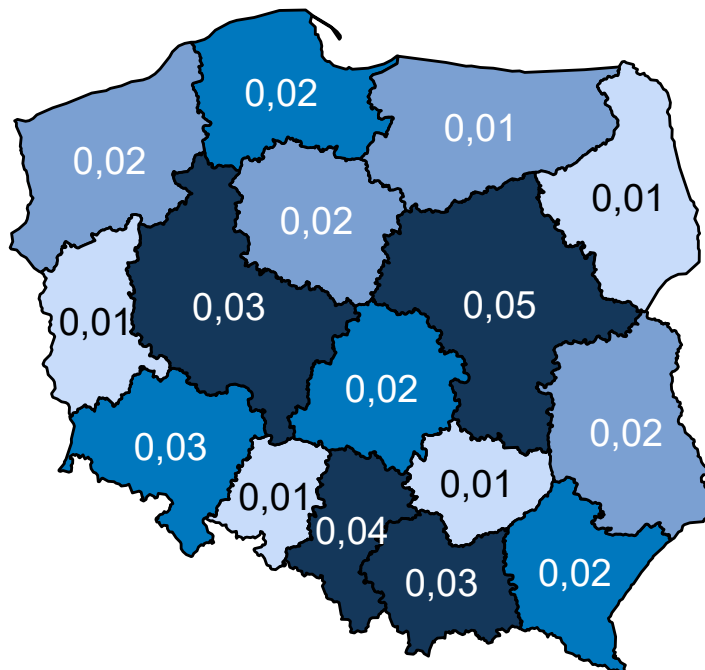
Mapa 3.2.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,04 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.50.

**Mapa 3.2.49:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.50:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

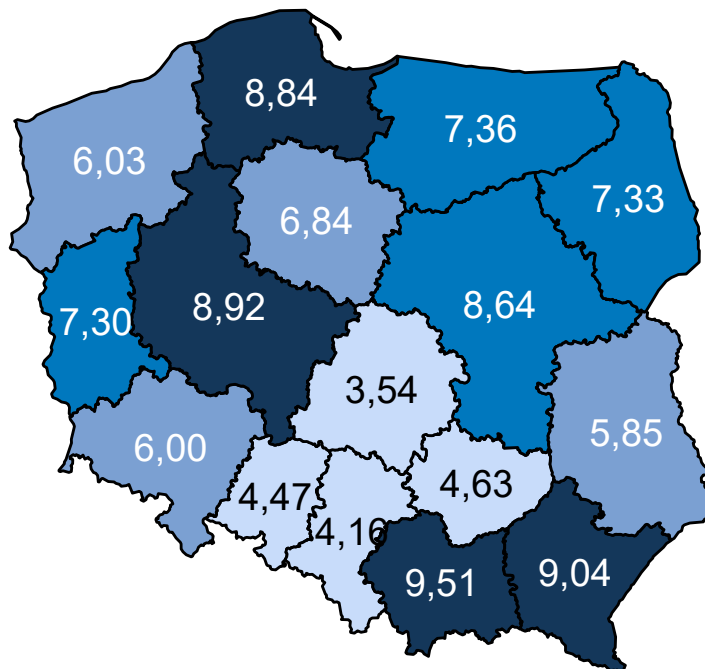


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,16%.

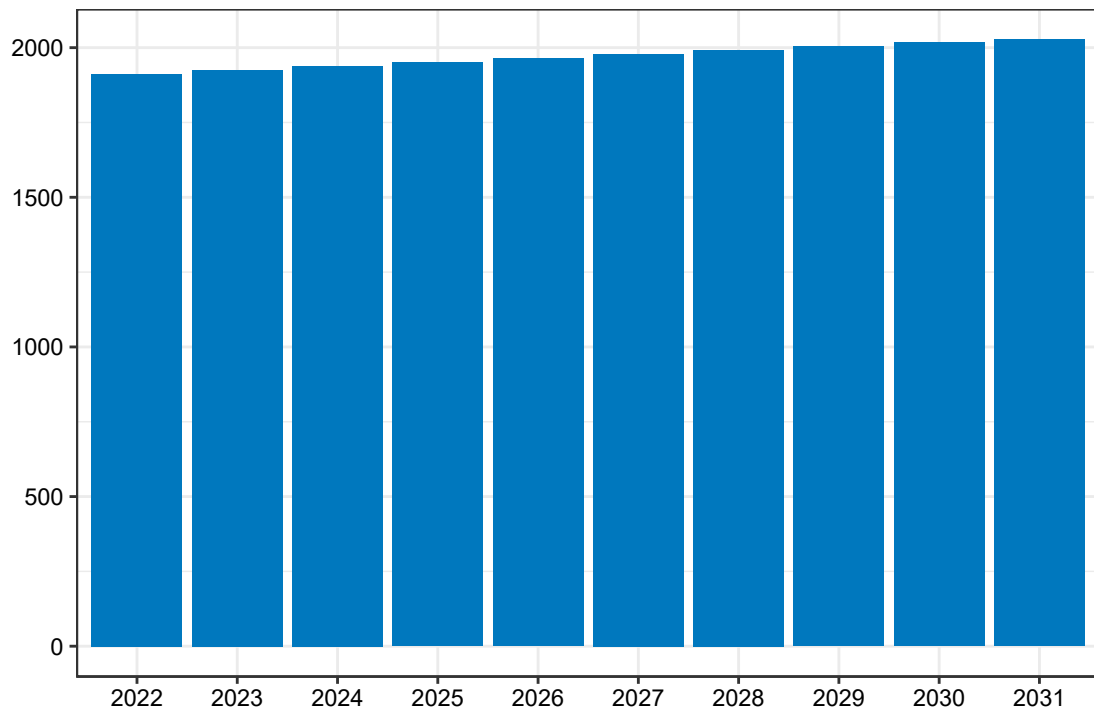
**Mapa 3.2.51:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

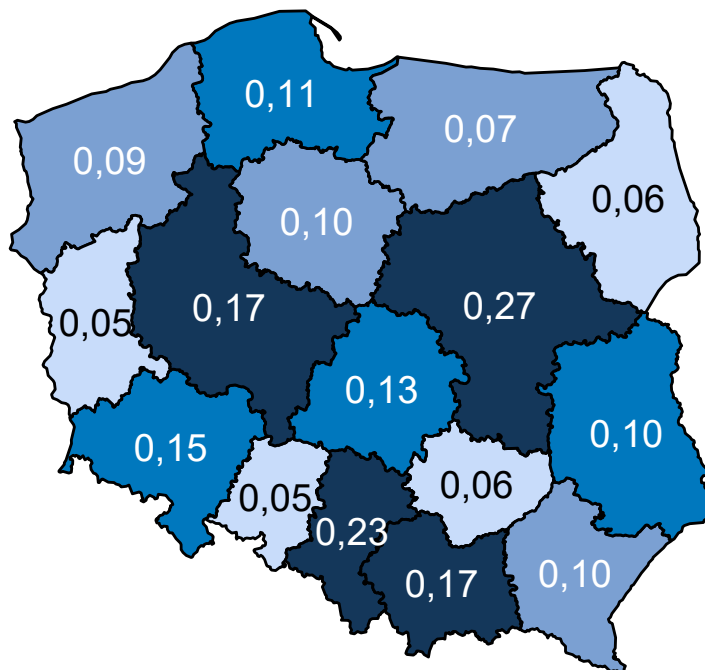
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 2,0 tys. (wzrost o 5,3 %). Wykres 3.2.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.22:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

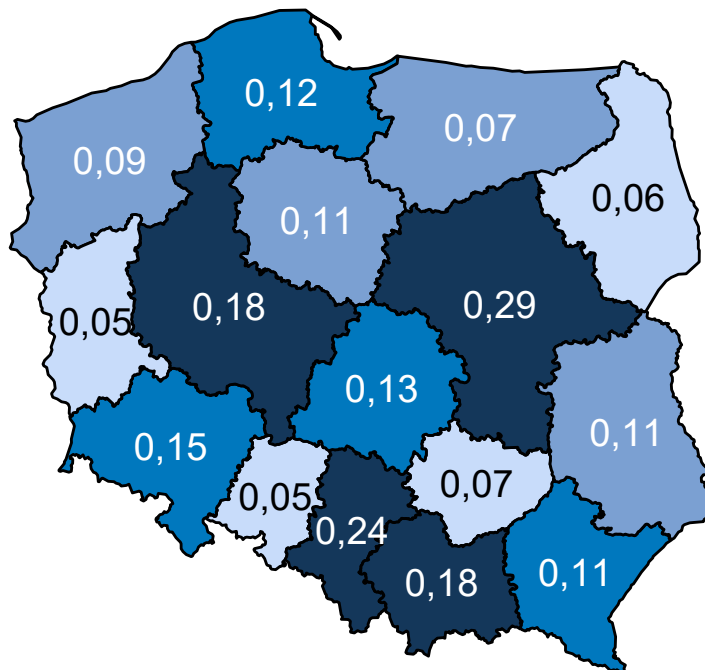
Mapa **3.2.52** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,23 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.53**.

**Mapa 3.2.52:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.53:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

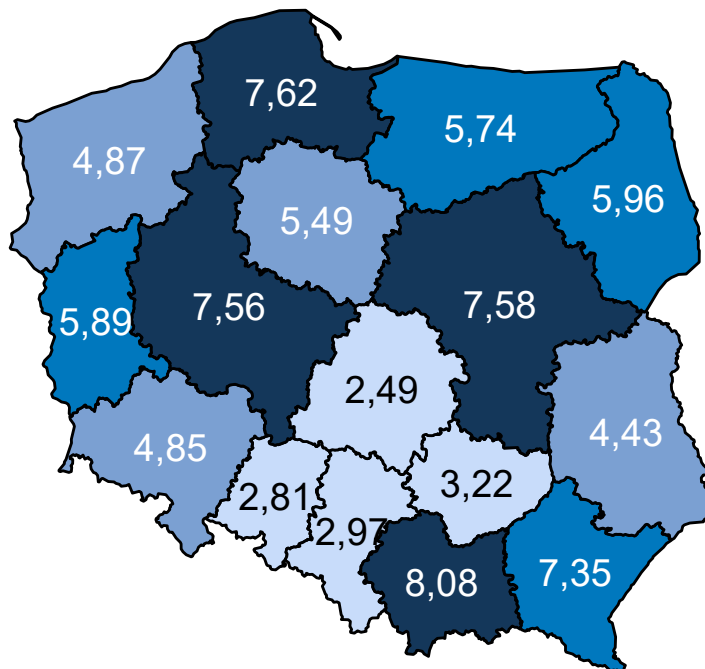


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,97%.

**Mapa 3.2.54:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



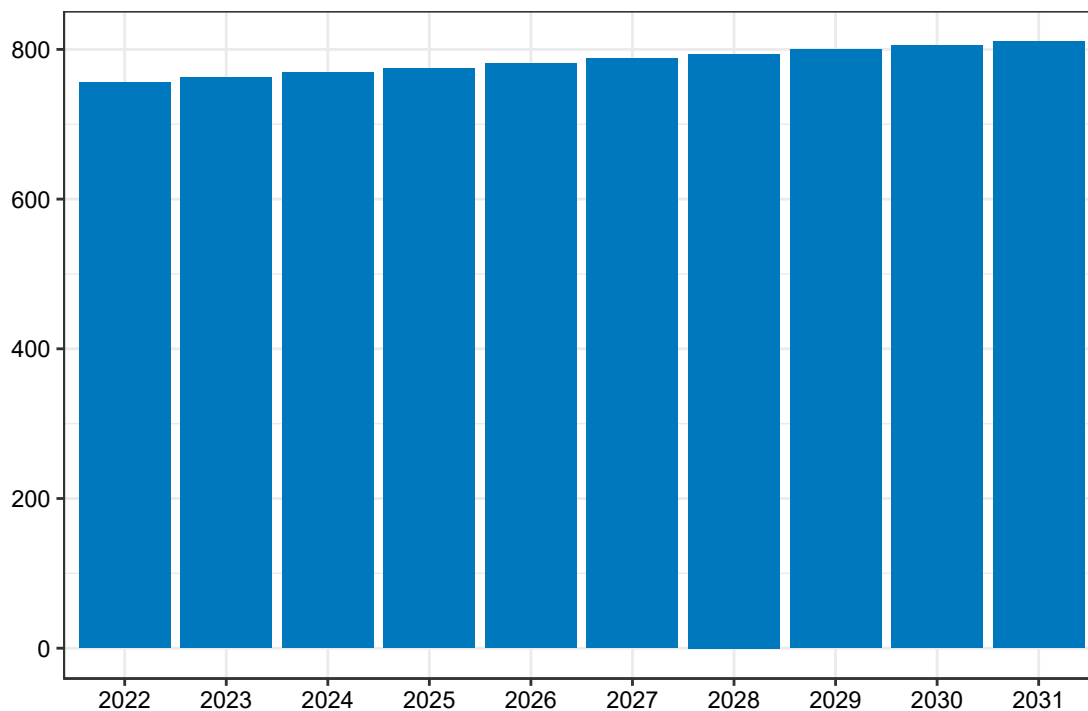
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,8 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.



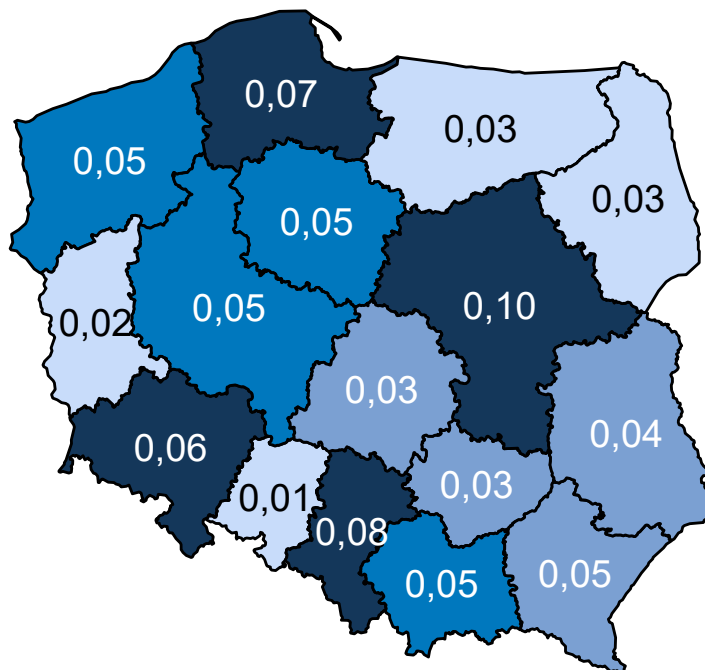
**Wykres 3.2.23:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

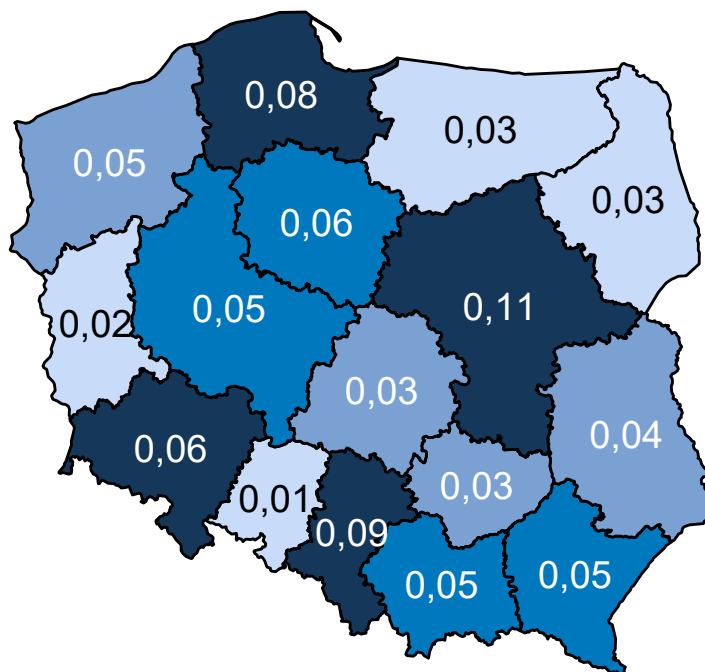
Mapa **3.2.55** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.56**.

**Mapa 3.2.55:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.56:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

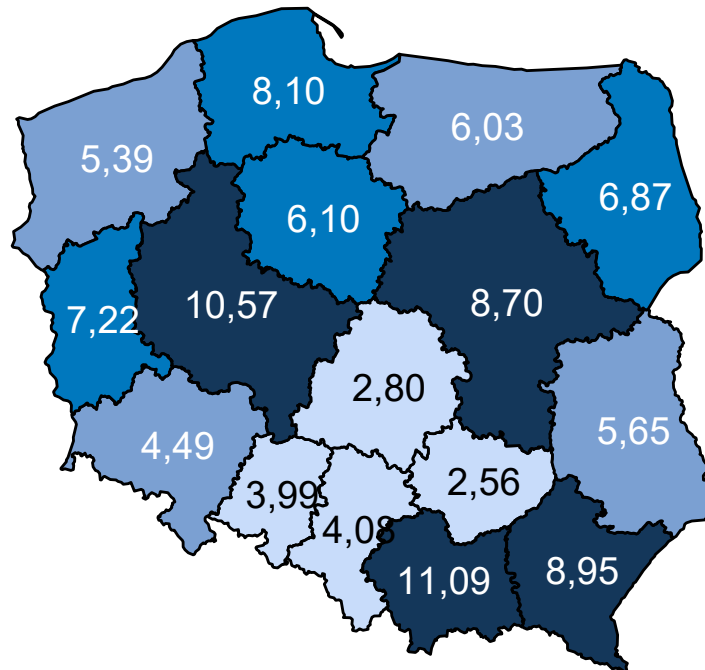


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,08%.

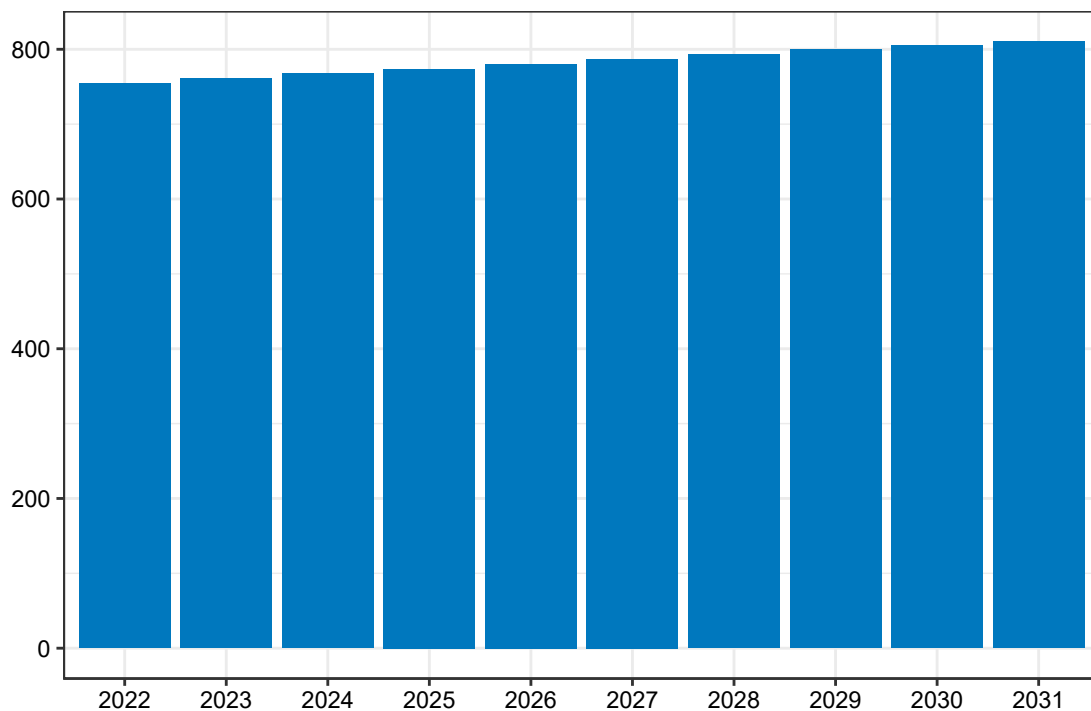
**Mapa 3.2.57:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

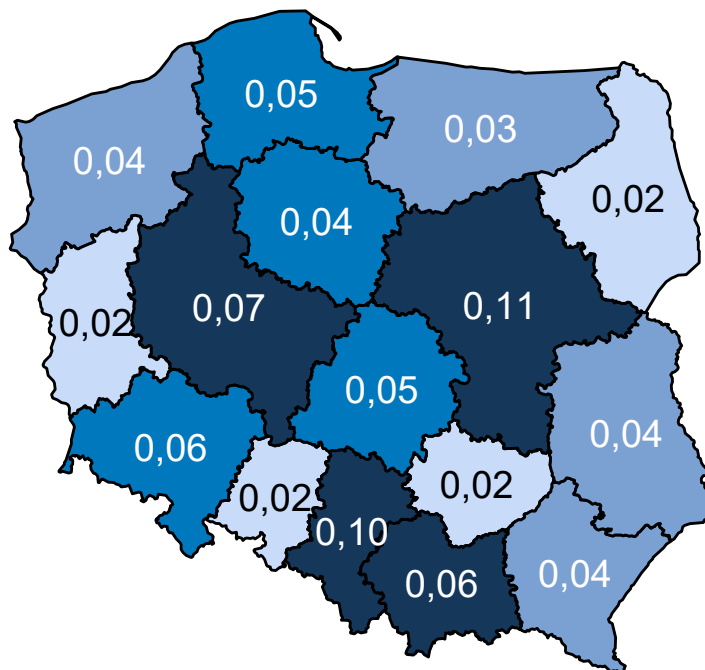
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,8 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.24:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

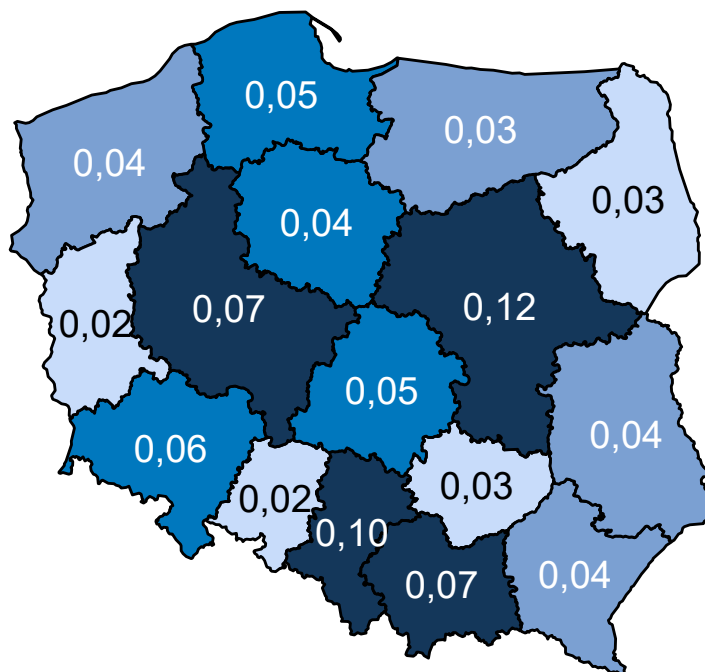
Mapa **3.2.58** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,10 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.59**.

**Mapa 3.2.58:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.59:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

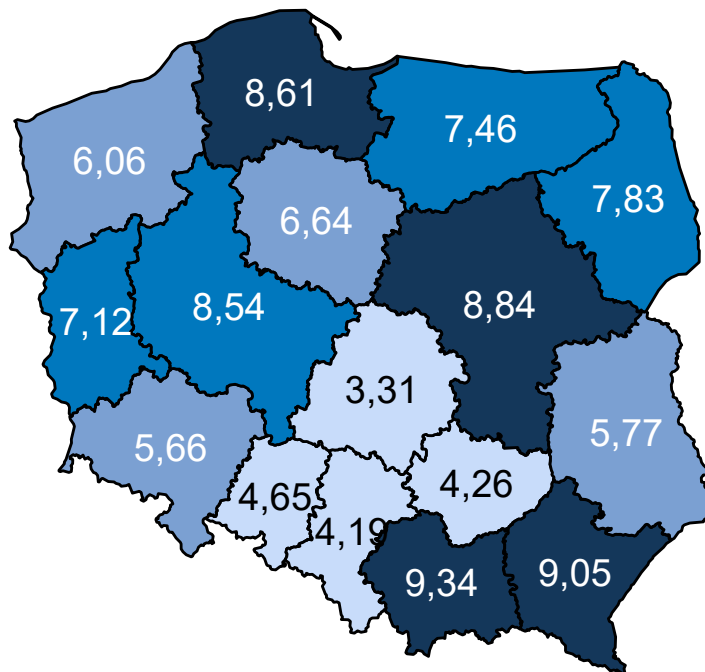


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,19%.

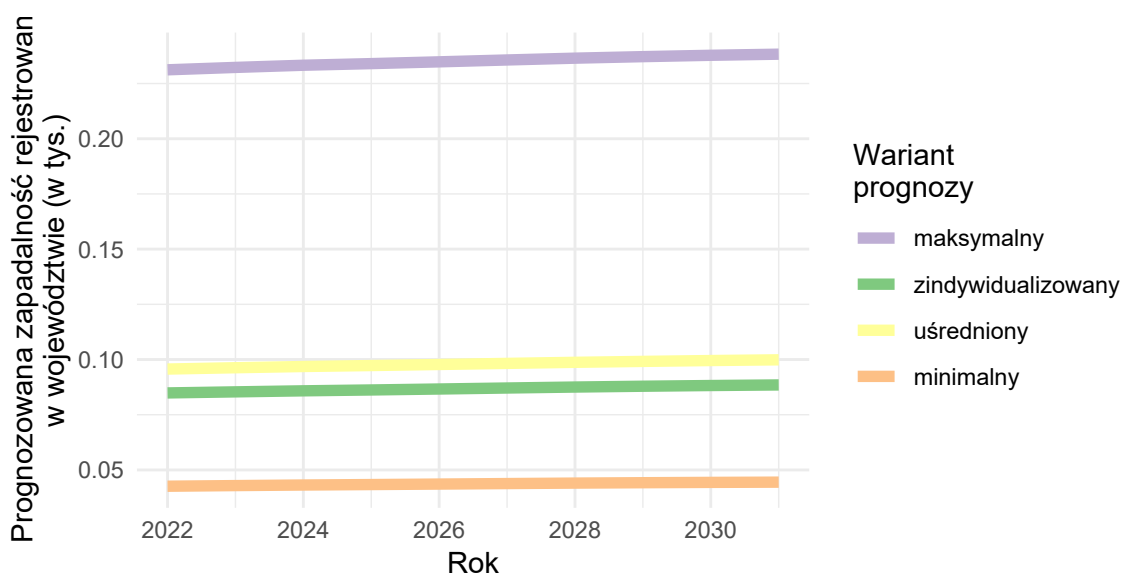
**Mapa 3.2.60:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.25.

**Wykres 3.2.25:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



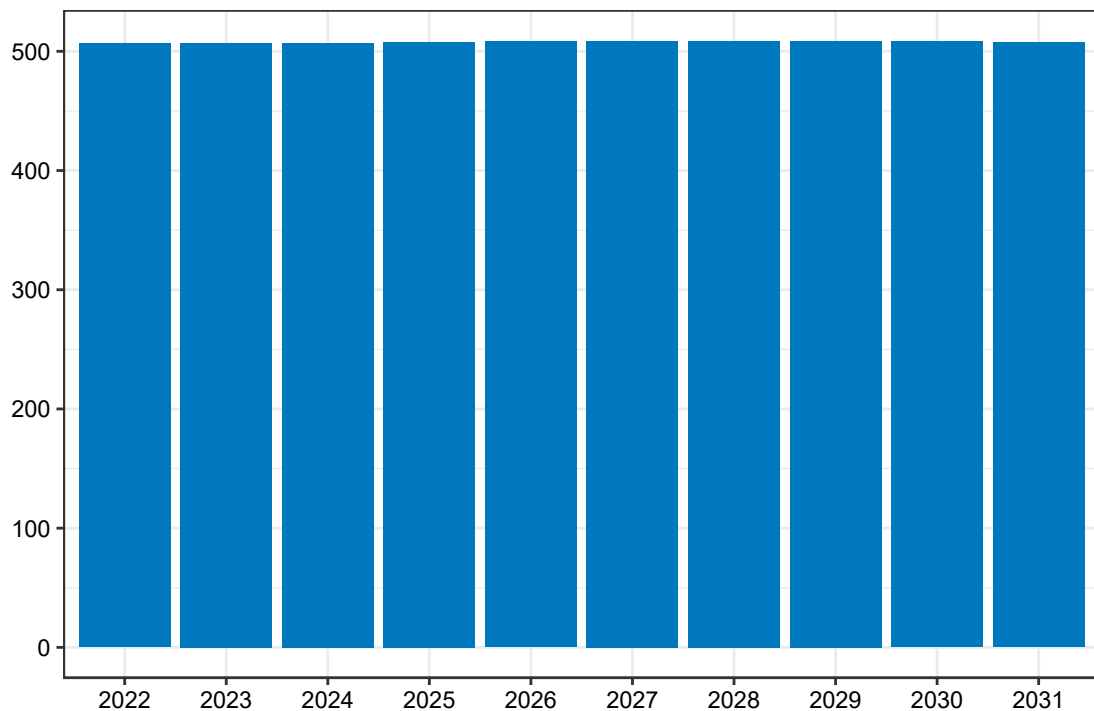
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Chłoniak Hodgkina

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Chłoniak Hodgkina prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,5 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

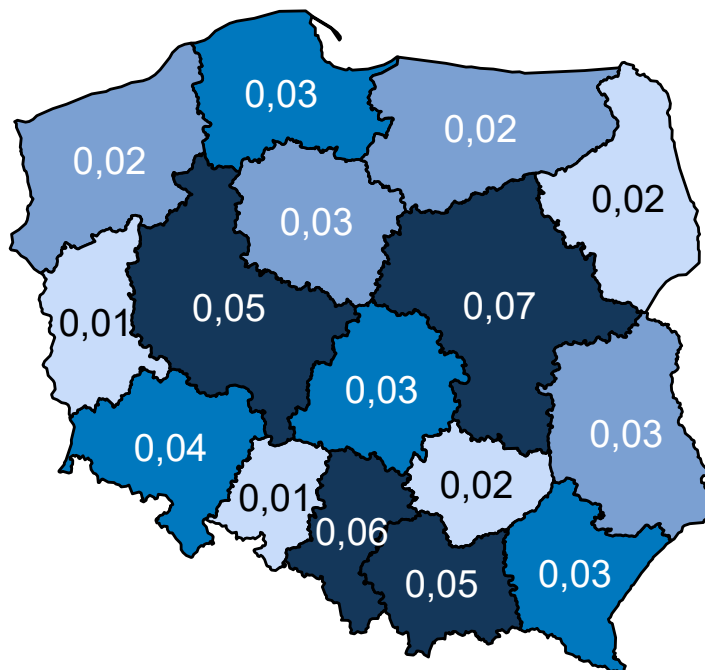
**Wykres 3.2.26:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

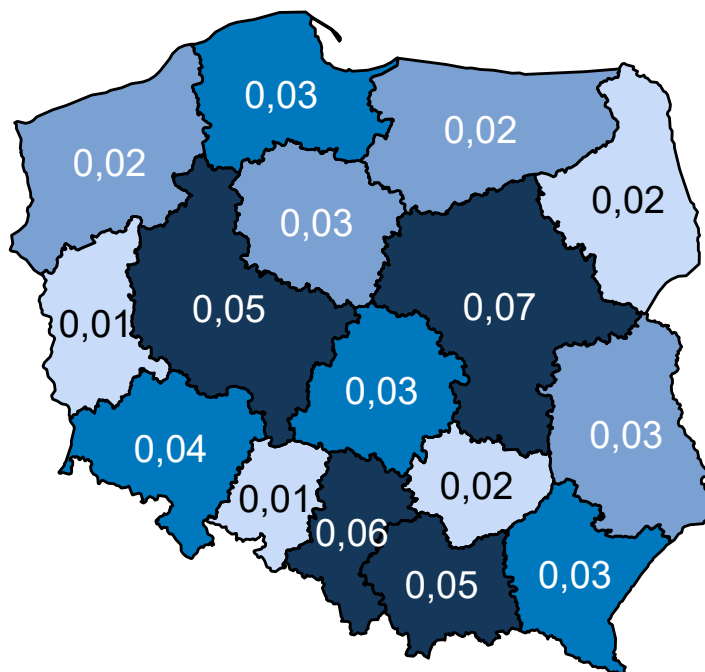
Mapa 3.2.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,06 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.62.

**Mapa 3.2.61:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.62:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



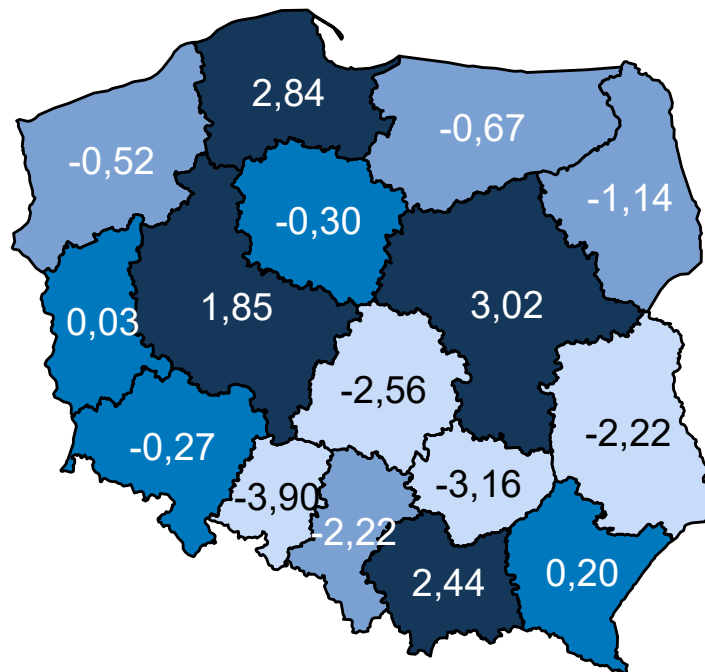
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-



dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,22%.

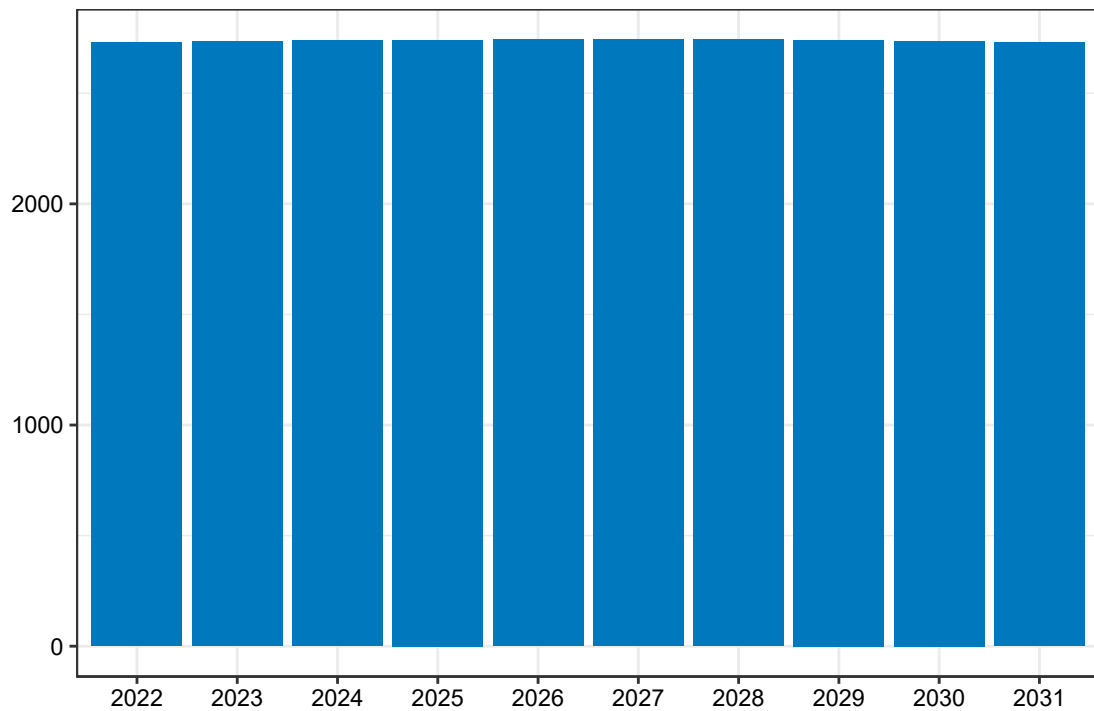
**Mapa 3.2.63:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

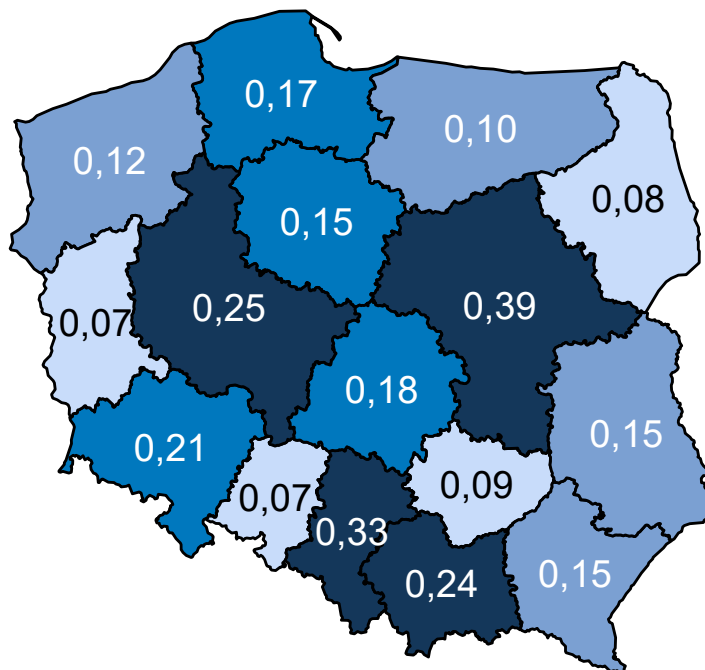
W latach 2022–2031 dla grupy Chłoniak Hodgkina prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,7 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.27:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

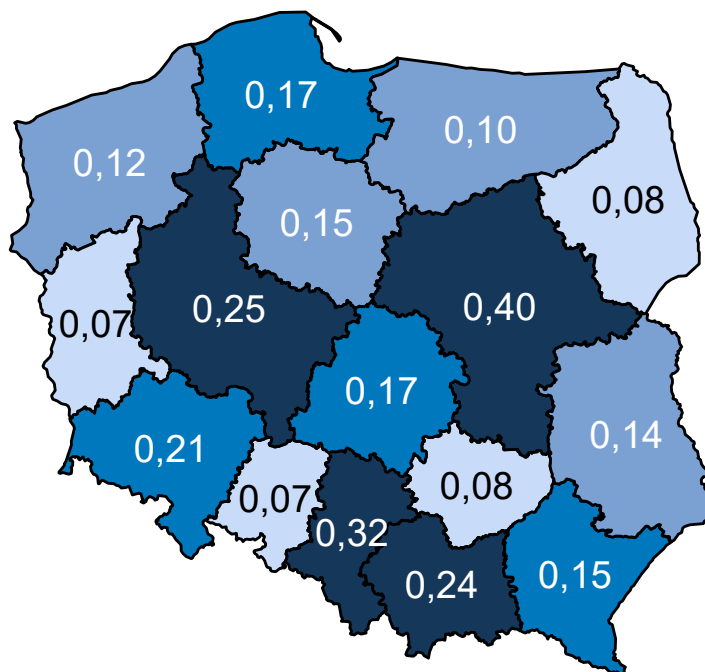
Mapa **3.2.64** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,33 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.65**.

**Mapa 3.2.64:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.65:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

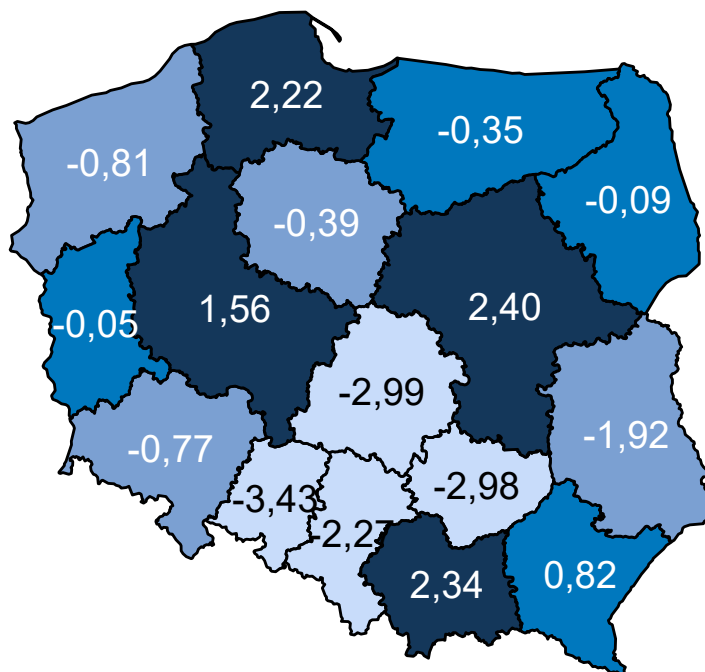


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,27%.

**Mapa 3.2.66:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

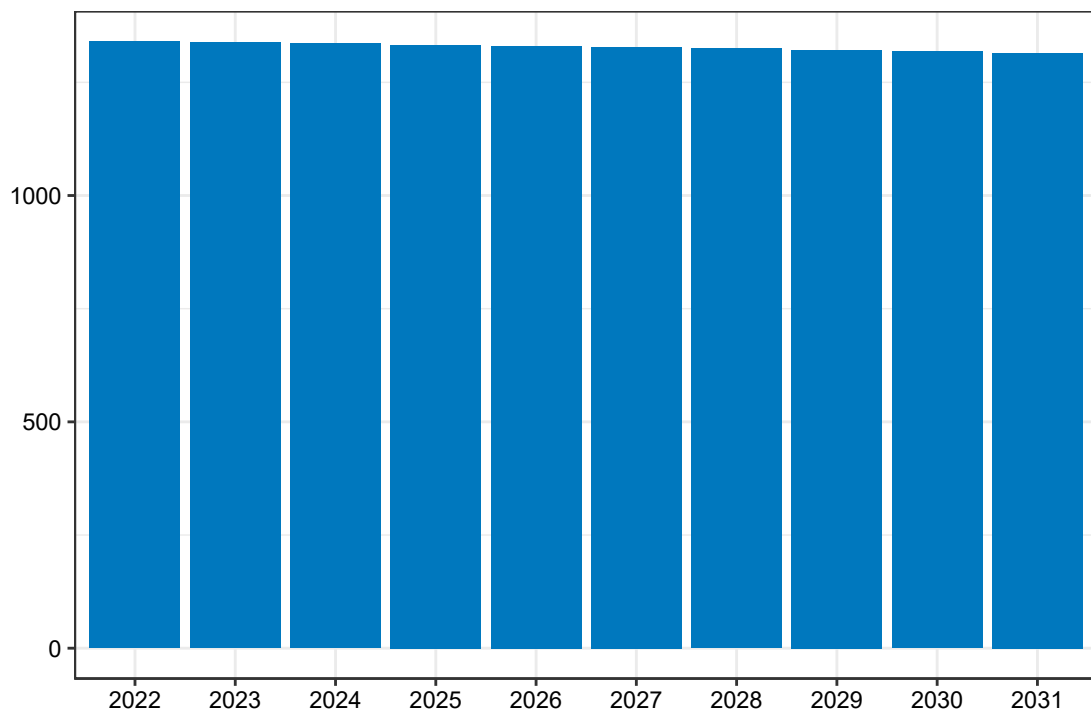


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Chłoniak Hodgkina prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

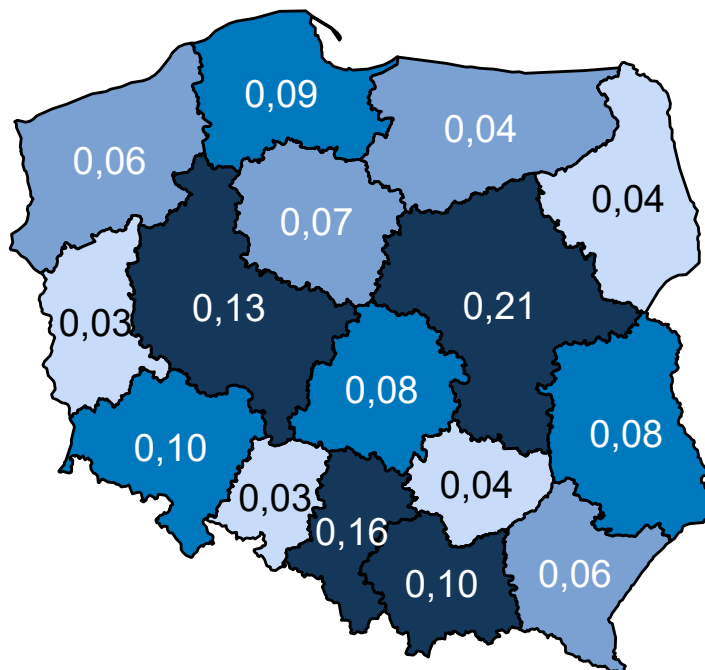
**Wykres 3.2.28:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

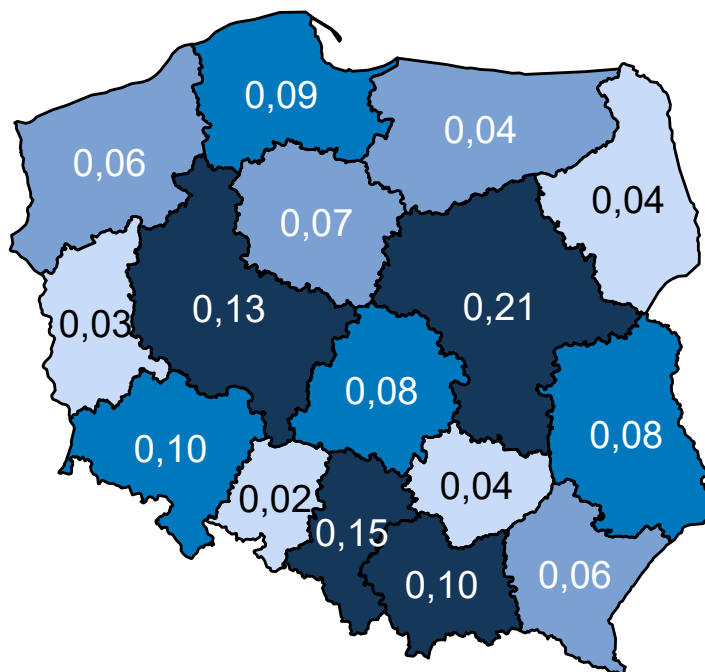
Mapa **3.2.67** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,16 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.68**.

**Mapa 3.2.67:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.68:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

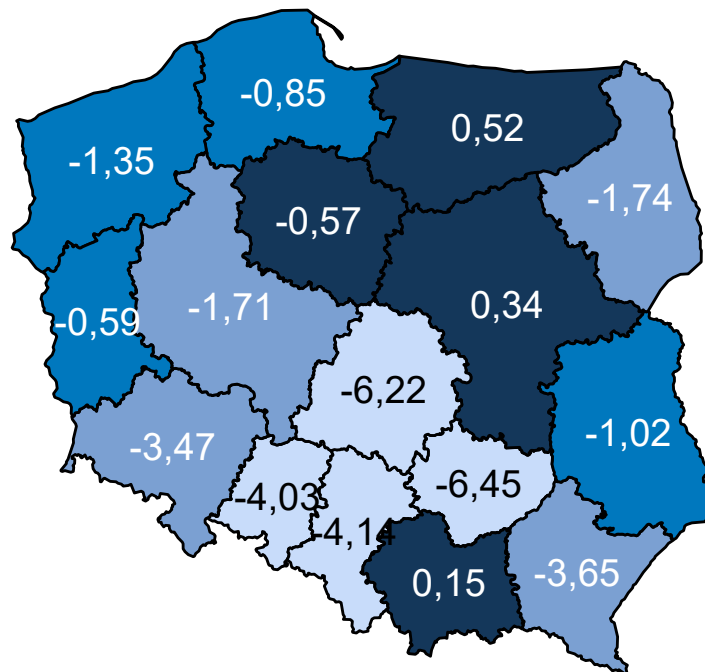


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,14%.

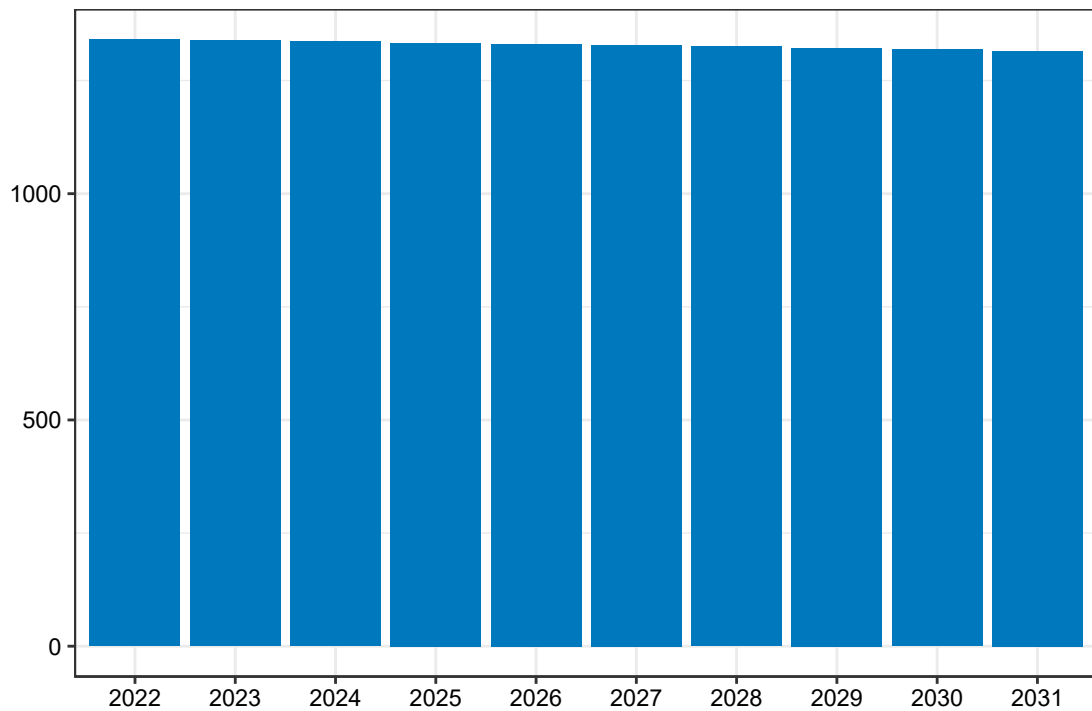
**Mapa 3.2.69:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Chłoniak Hodgkina prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

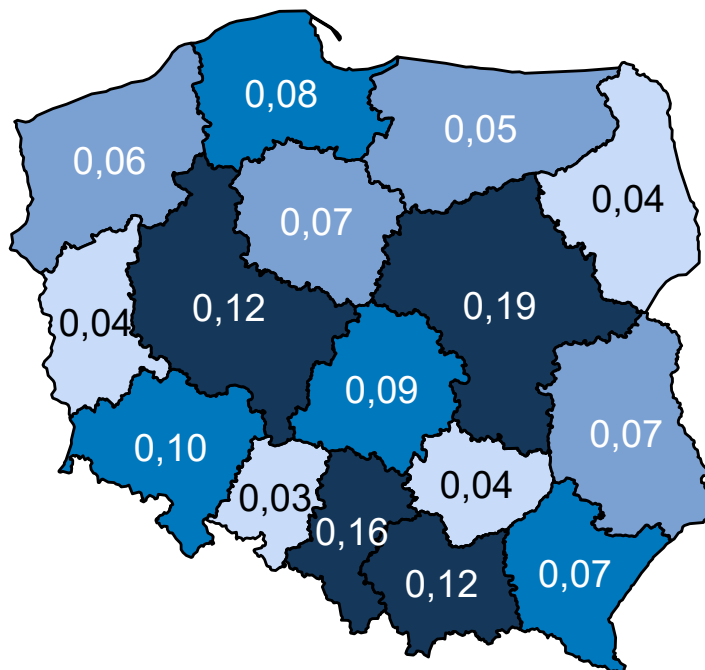
**Wykres 3.2.29:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.70 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,16 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.71.

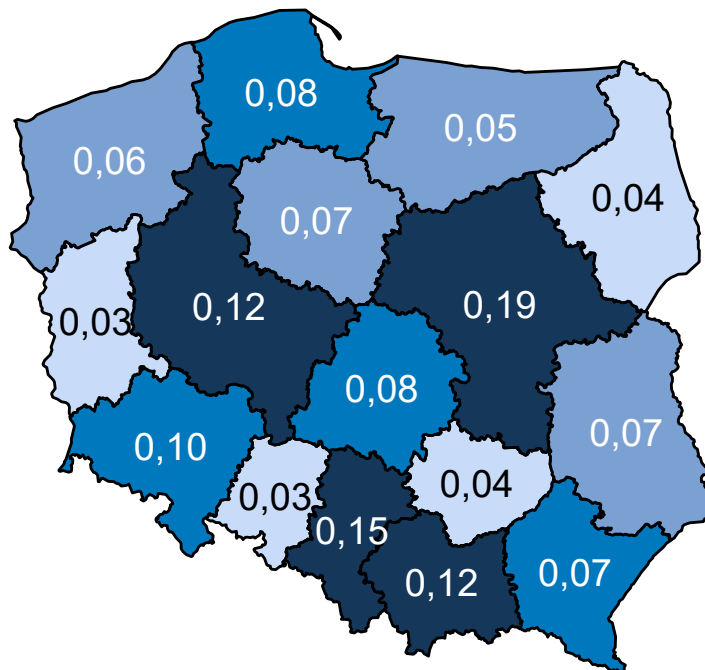


**Mapa 3.2.70:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.71:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

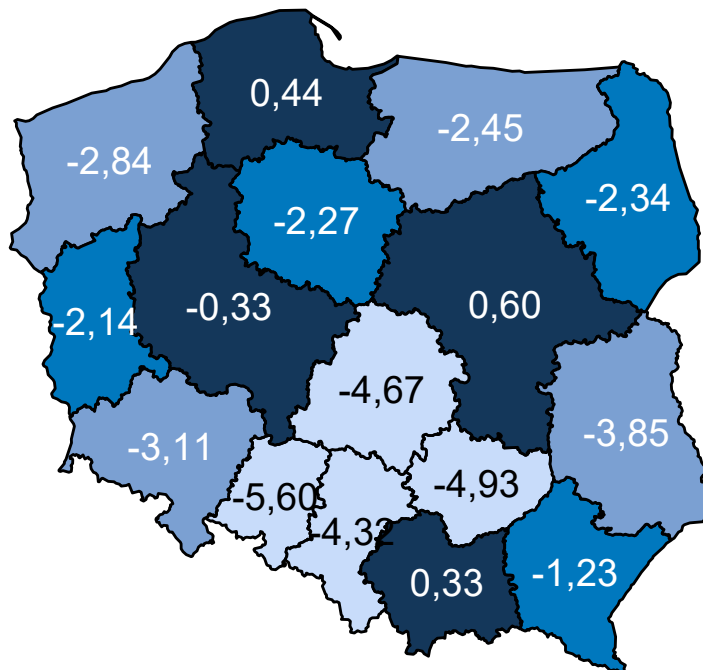


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,32%.

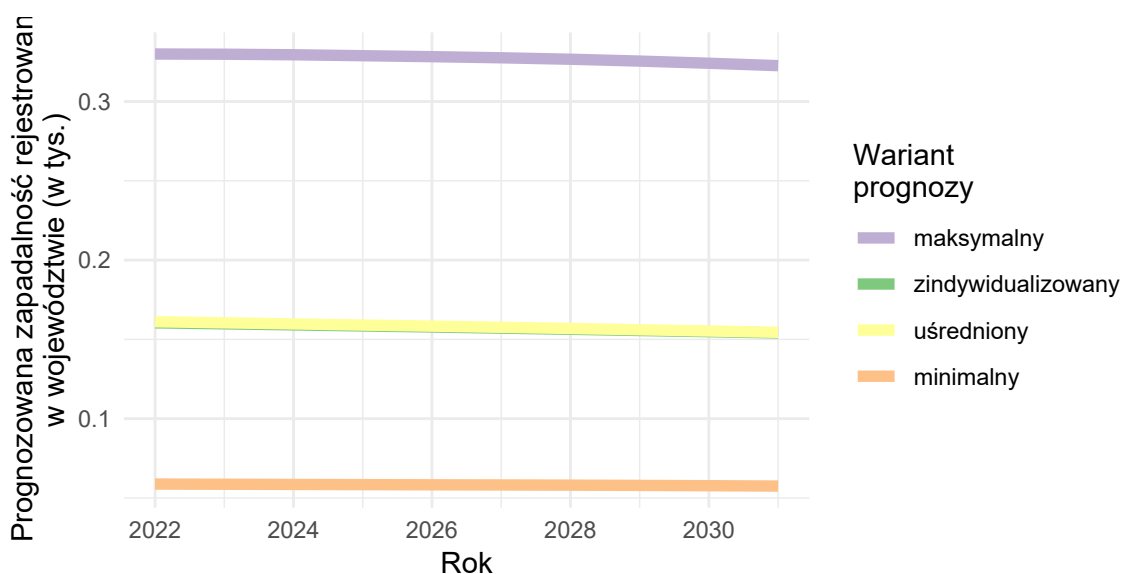
**Mapa 3.2.72:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.30.

**Wykres 3.2.30:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



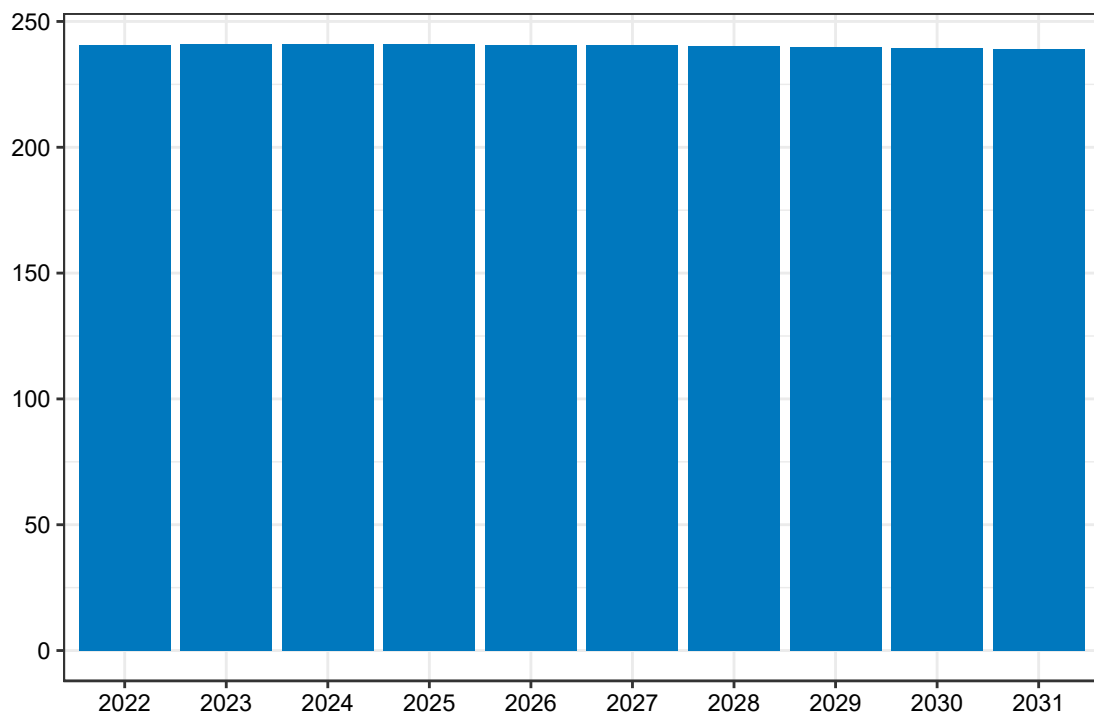
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,2 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.31 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

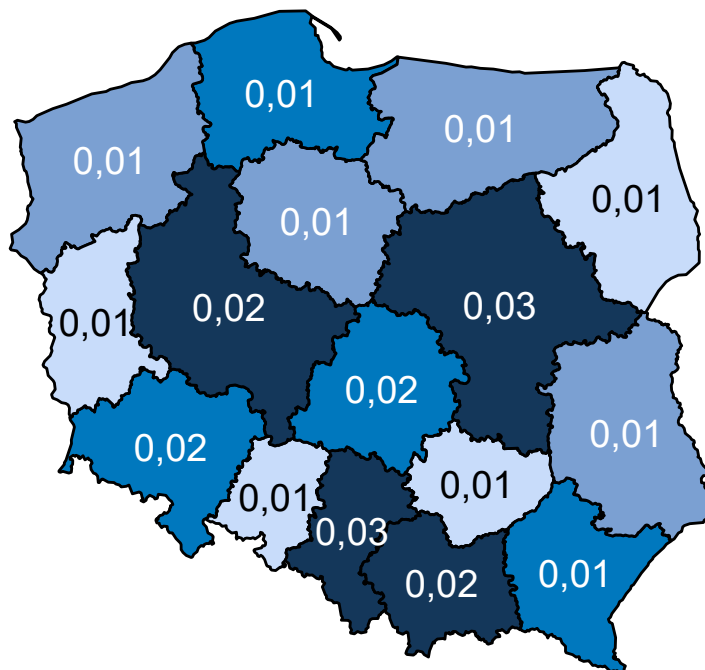
**Wykres 3.2.31:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

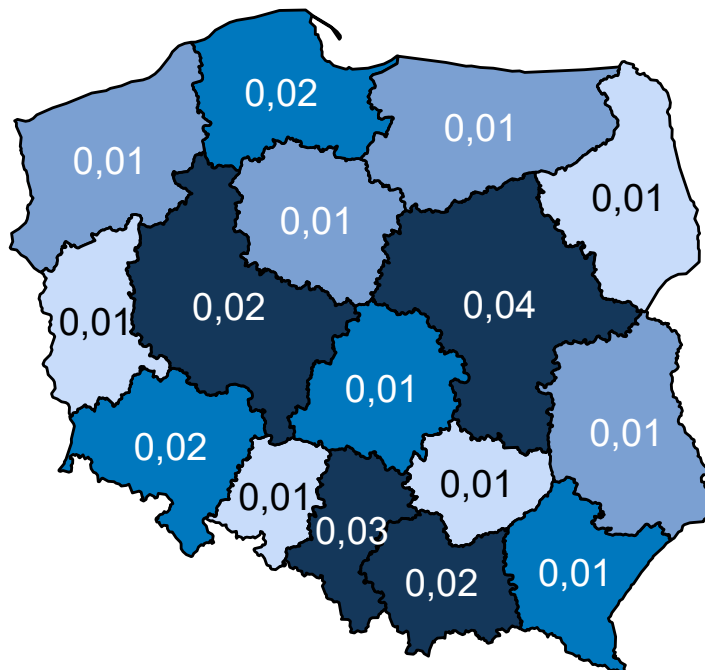
Mapa 3.2.73 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.74.

**Mapa 3.2.73:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.74:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

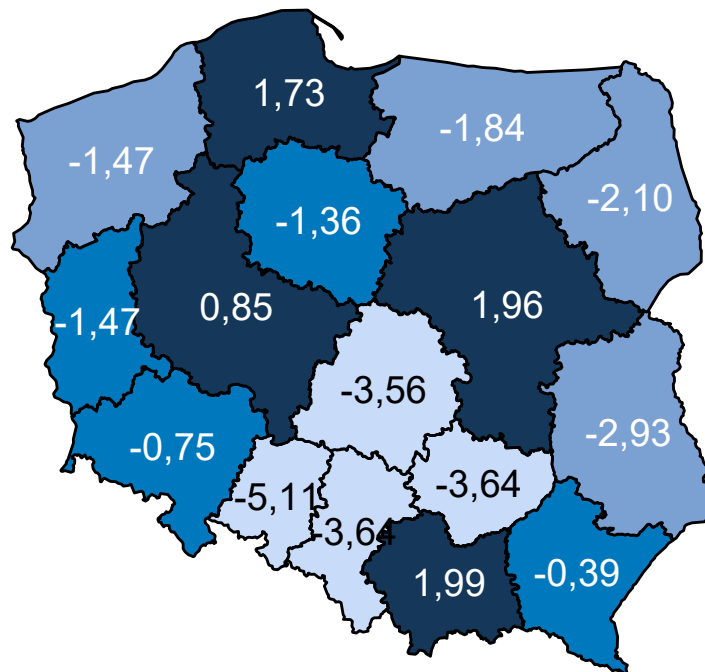


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.75 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,64%.

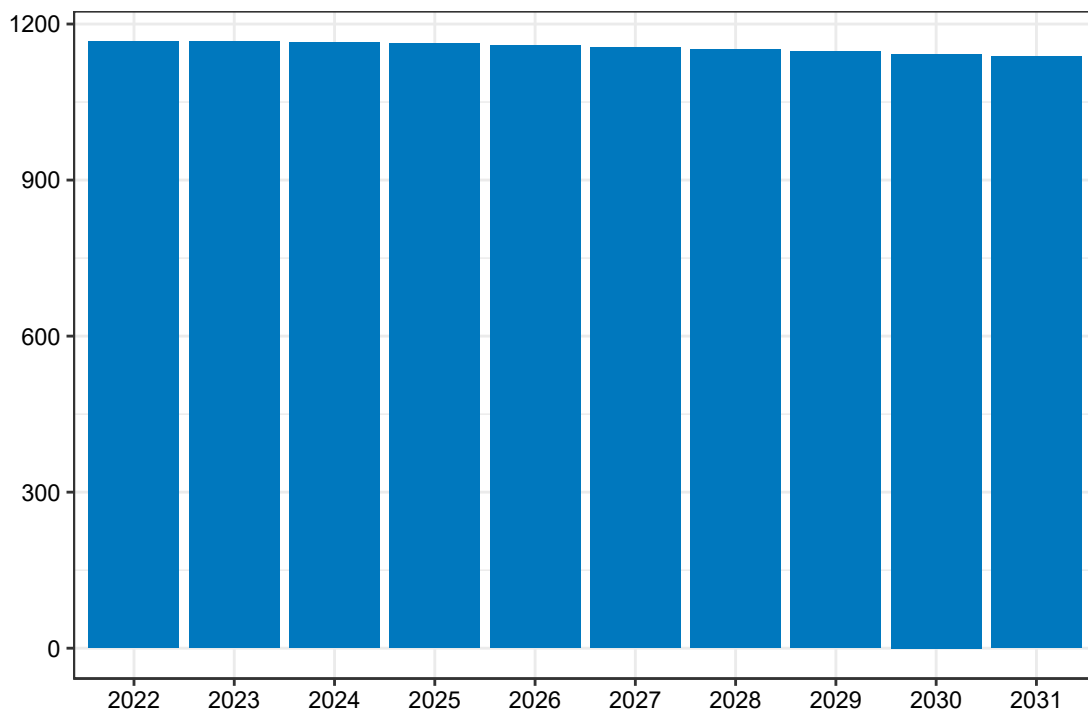
**Mapa 3.2.75:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

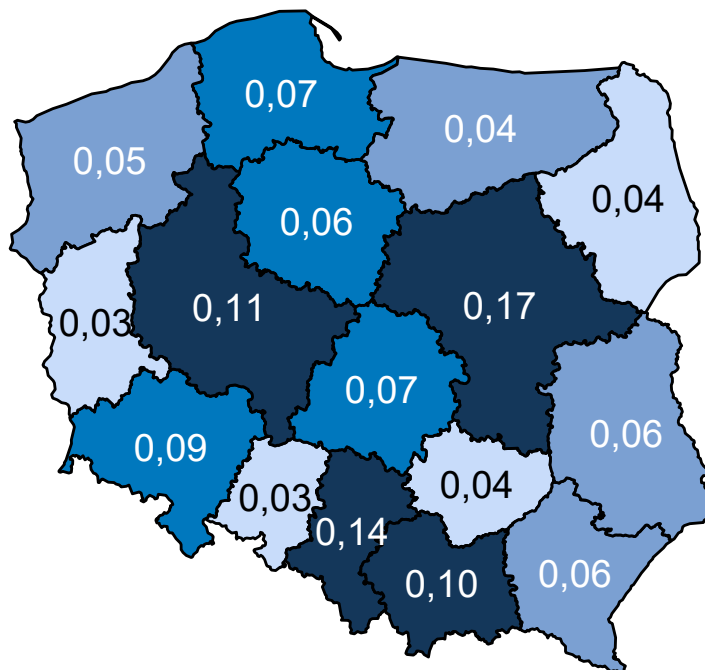
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,1 tys. (spadek o -8,3 %). Wykres 3.2.32 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.32:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

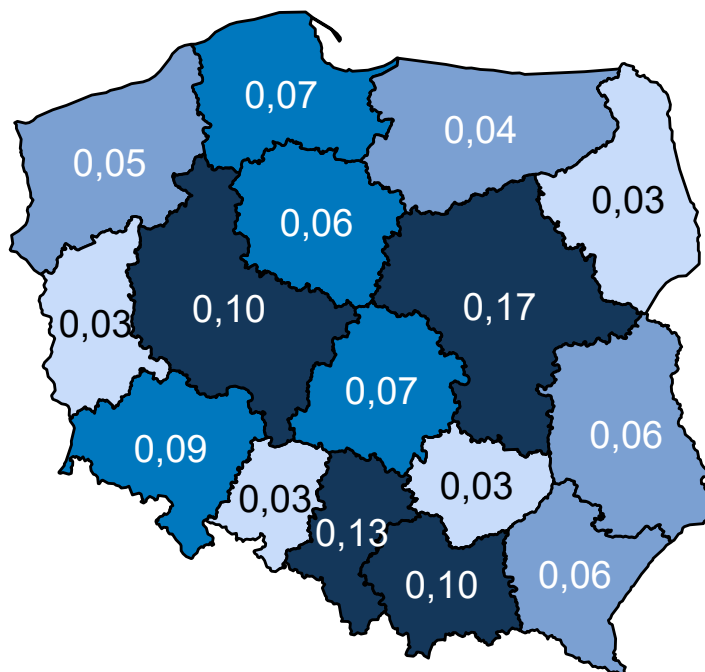
Mapa **3.2.76** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,14 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.77**.

**Mapa 3.2.76:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.77:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

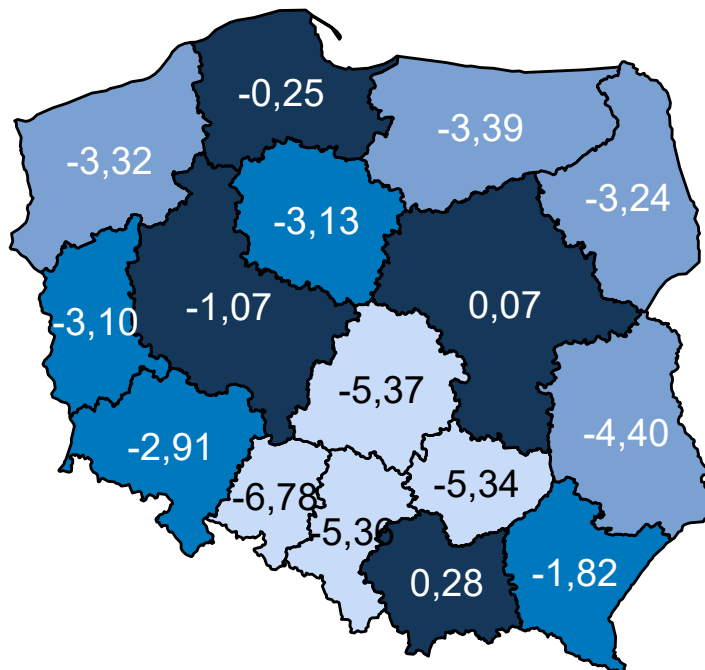


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.78 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,36%.

**Mapa 3.2.78:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



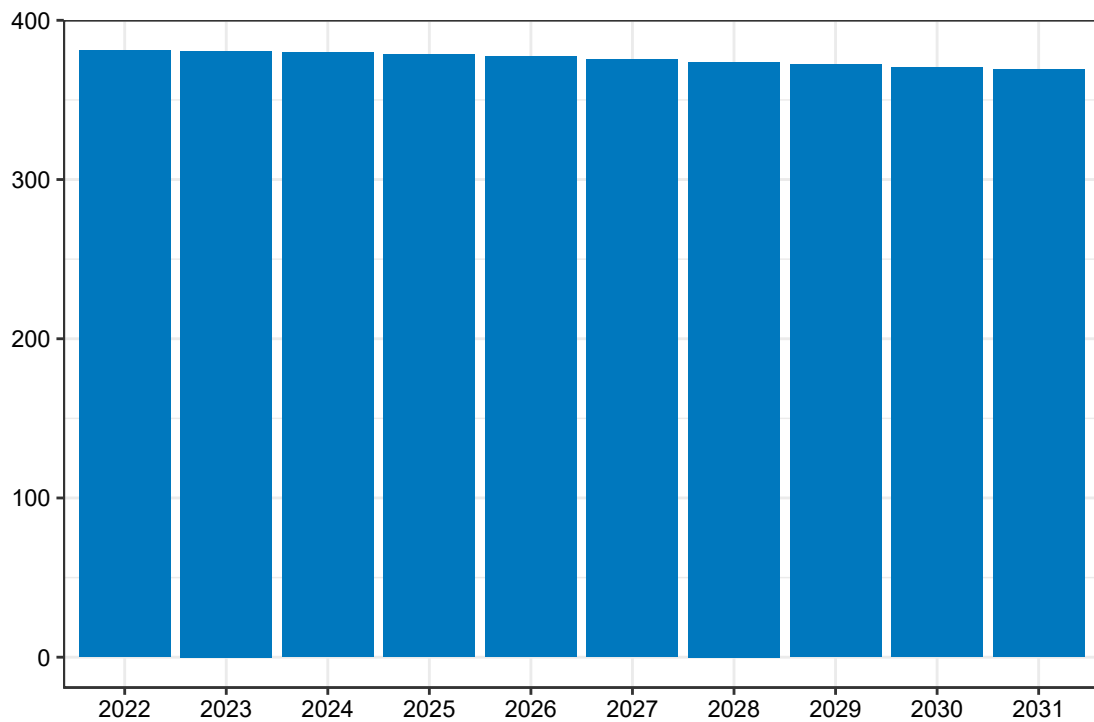
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,4 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.33 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.



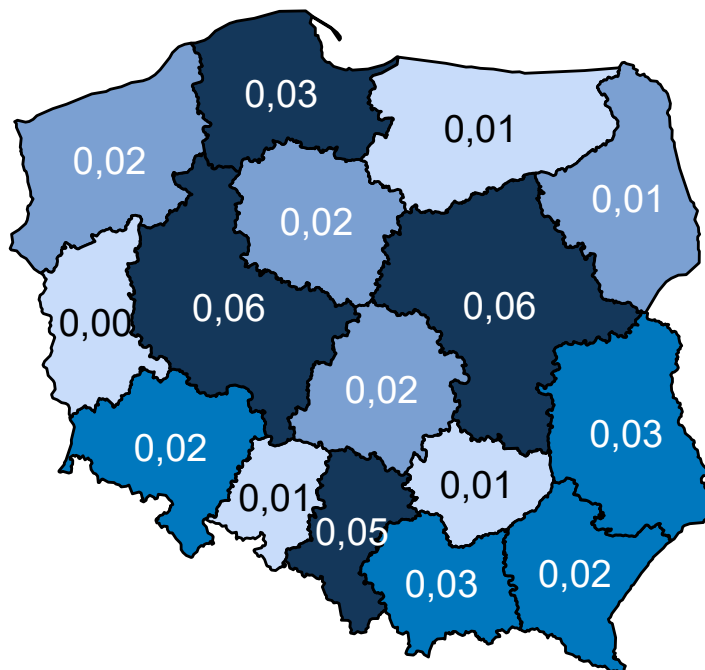
**Wykres 3.2.33:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

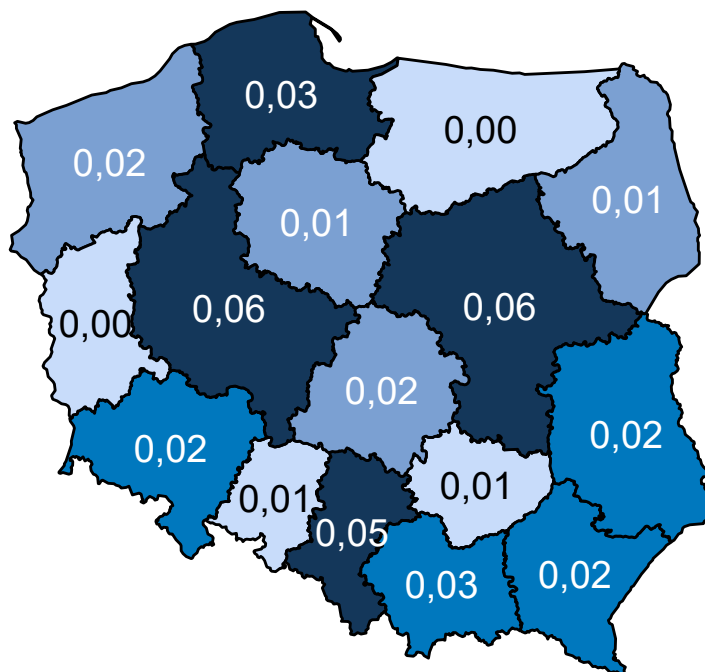
Mapa **3.2.79** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,05 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.80**.

**Mapa 3.2.79:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.80:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

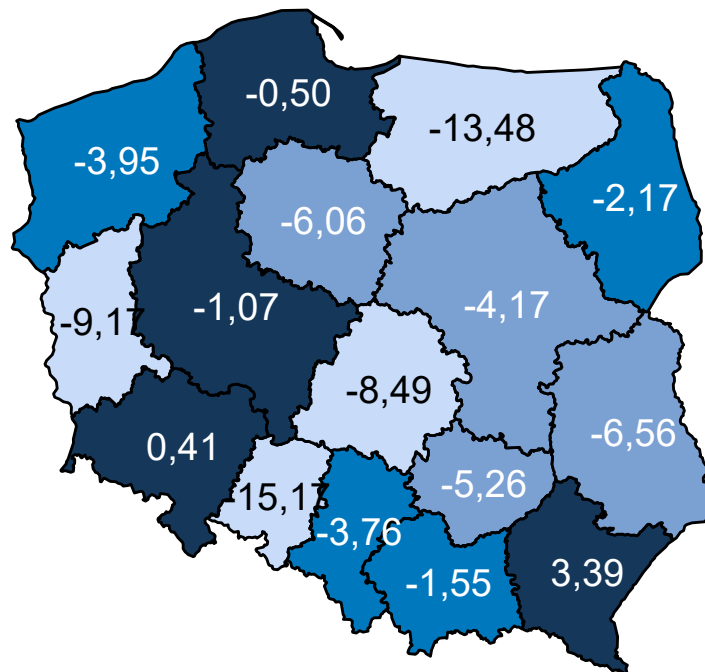


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.81 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,76%.

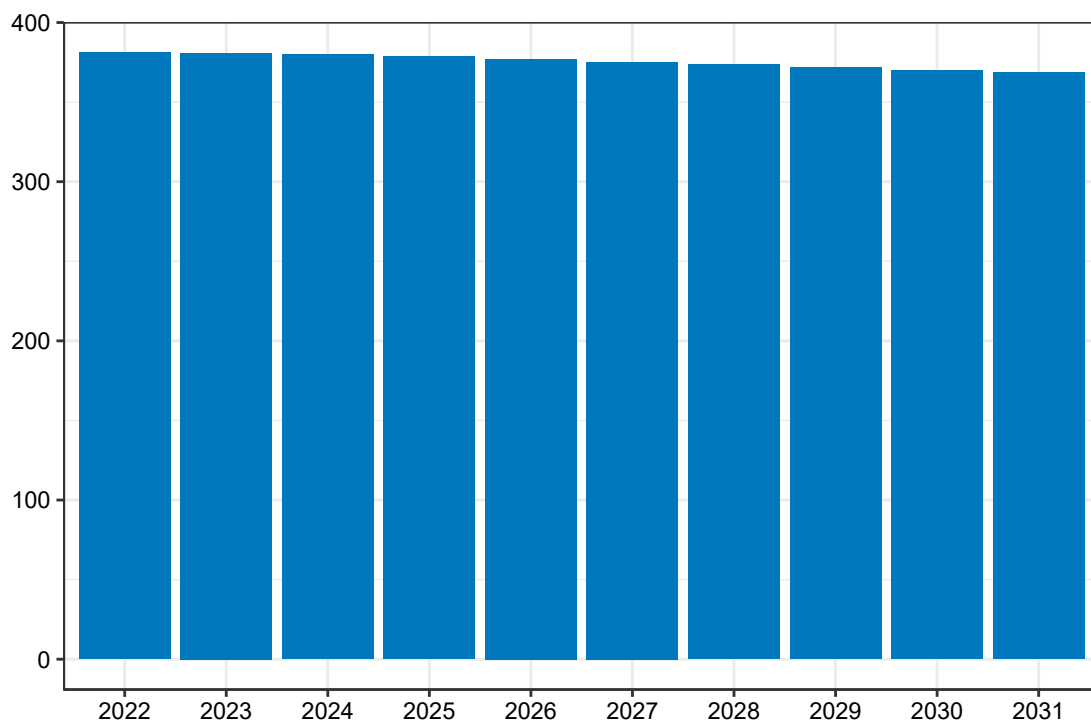
**Mapa 3.2.81:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

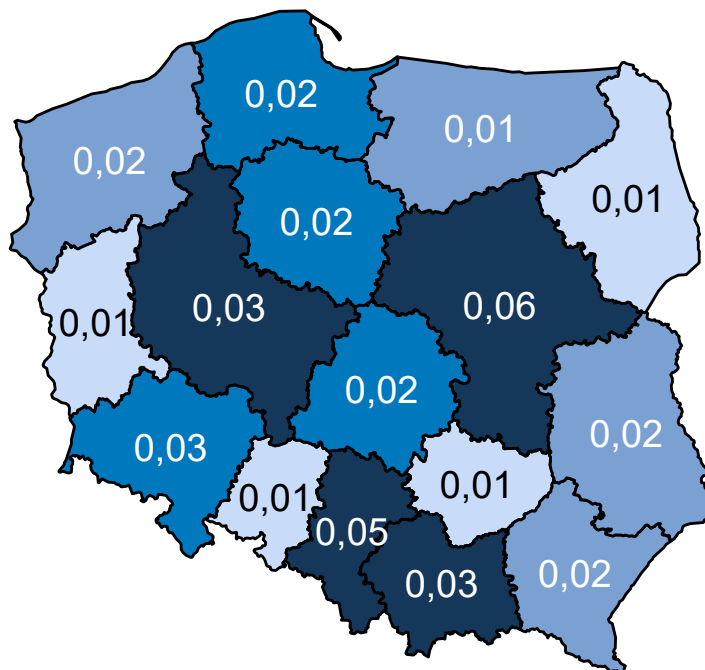
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,4 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.34 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.34:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

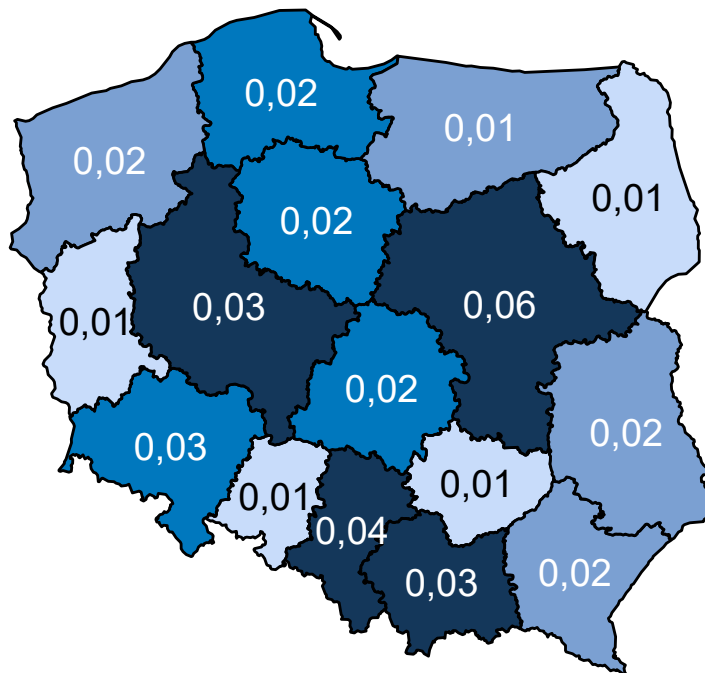
Mapa **3.2.82** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,05 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.83**.

**Mapa 3.2.82:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.83:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

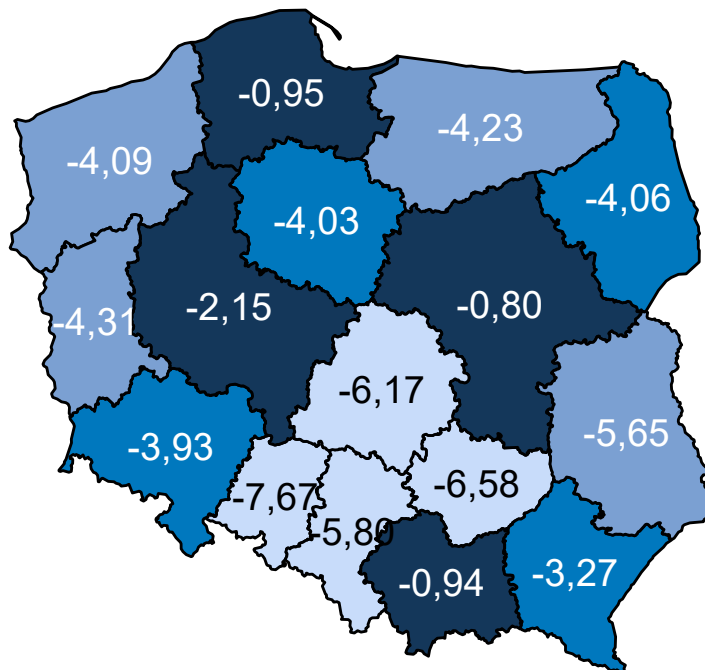


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.84 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,80%.

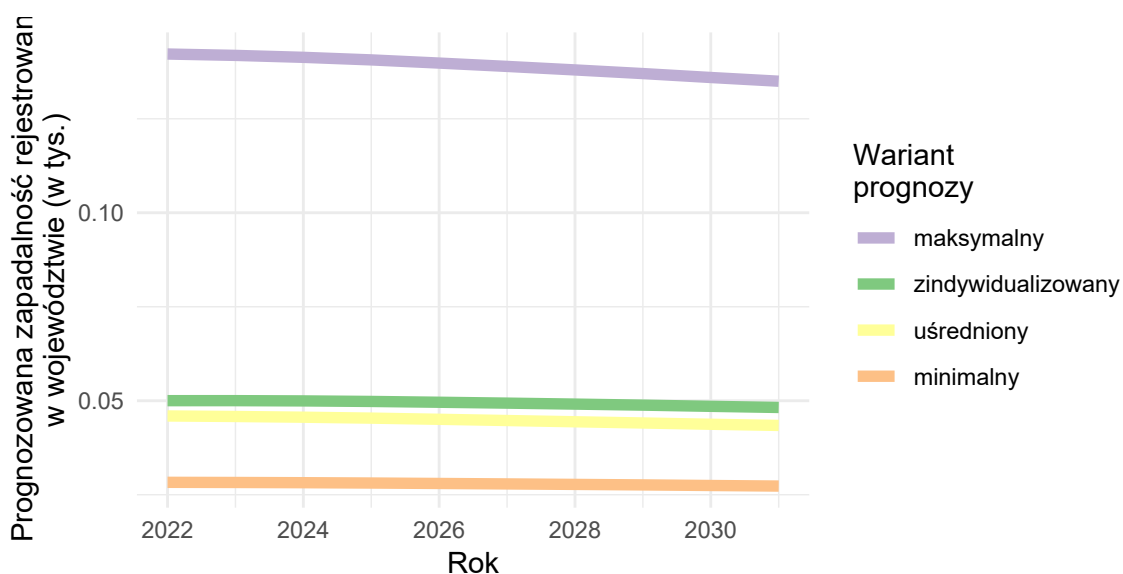
**Mapa 3.2.84:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.35.

**Wykres 3.2.35:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ