



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie nowotworów układu krwiotwórczego i chłonnego dla województwa dolnośląskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl

Spis treści

1	Aspekty demograficzne i epidemiologiczne	5
1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	49
1.4	Umieralność	52
2	Analiza stanu i wykorzystania zasobów	61
2.1	Lecznictwo szpitalne	62
2.2	Lecznictwo uzdrowiskowe	168
2.3	Opieka długoterminowa	172
2.4	Opieka paliatywna i hospicyjna	217
2.5	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	234
2.6	Podstawowa Opieka Zdrowotna	263
2.7	Kadry medyczne	273
2.8	Zasoby sprzętowe	273
3	Prognoza	275
3.1	Prognoza demograficzna	276
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	276

Rozdział 1

Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

Spis treści

1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	49
1.4	Umieralność	52

1.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

1.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. W przypadku analizowanej grupy, wszystkie podgrupy zostały zaklasyfikowane jako przewlekłe.

Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczona dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 1.2.1 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

Tabela 1.2.1: Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.

Tabela 1.2.1: Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Nowotwory z dojrzałych komórek B	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.
Chłoniak Hodgkina	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.

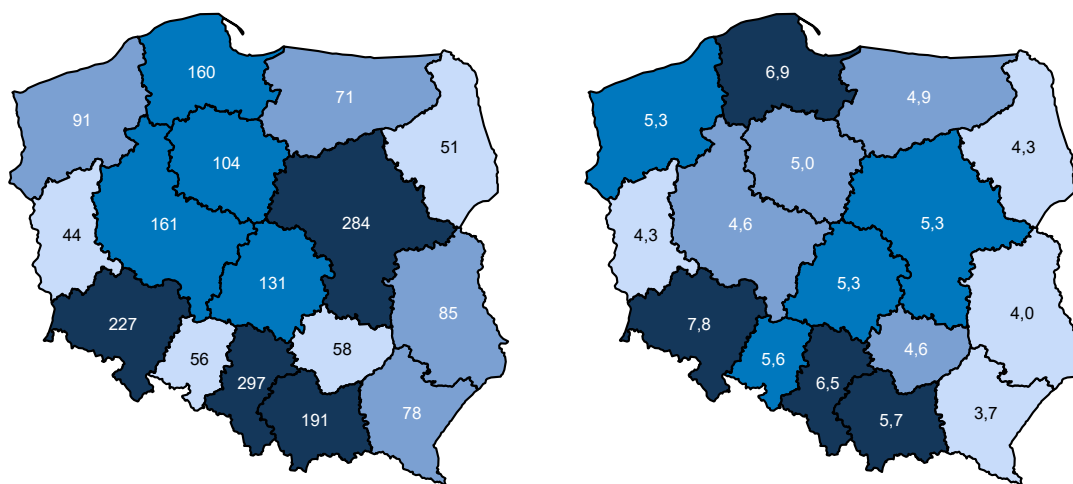
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zapadalność rejestrowana - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

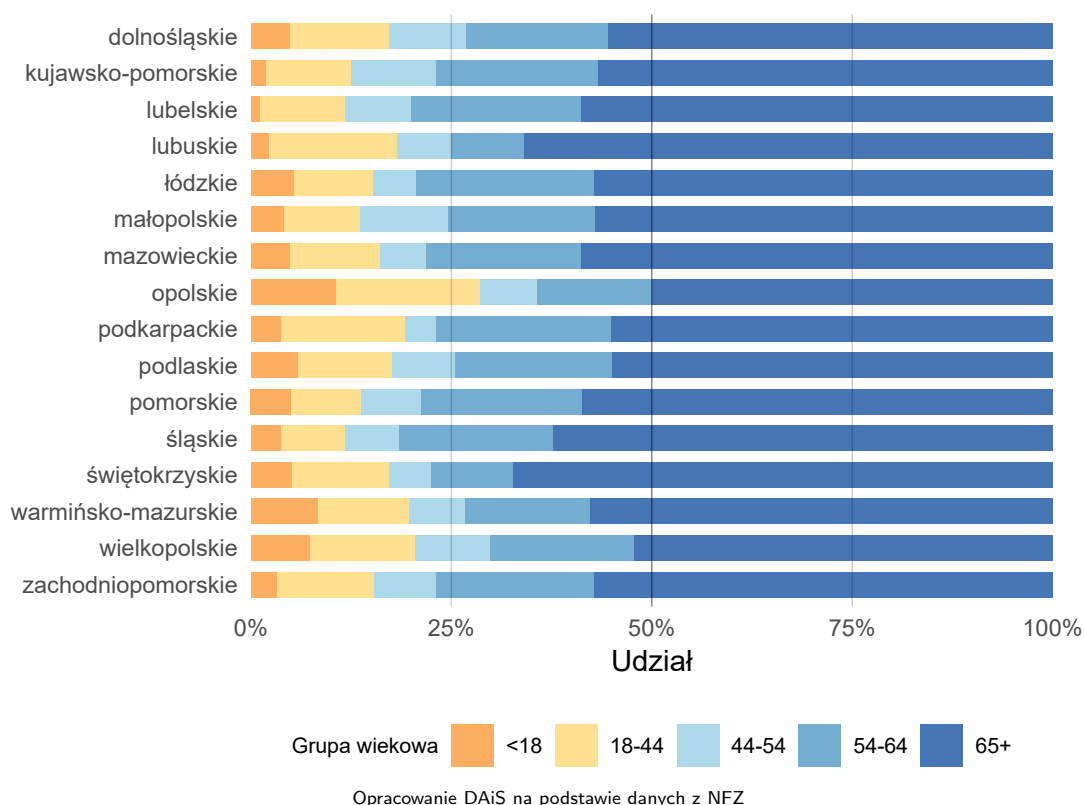
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Ostre nowotwory układu krwiotwórczego' w roku 2016 wyniosła 2,1 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 5,4.

Mapa 1.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie dolnośląskim zapadalność wyniosła 0,2 tys. Na wykresie 1.2.1 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.1: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego



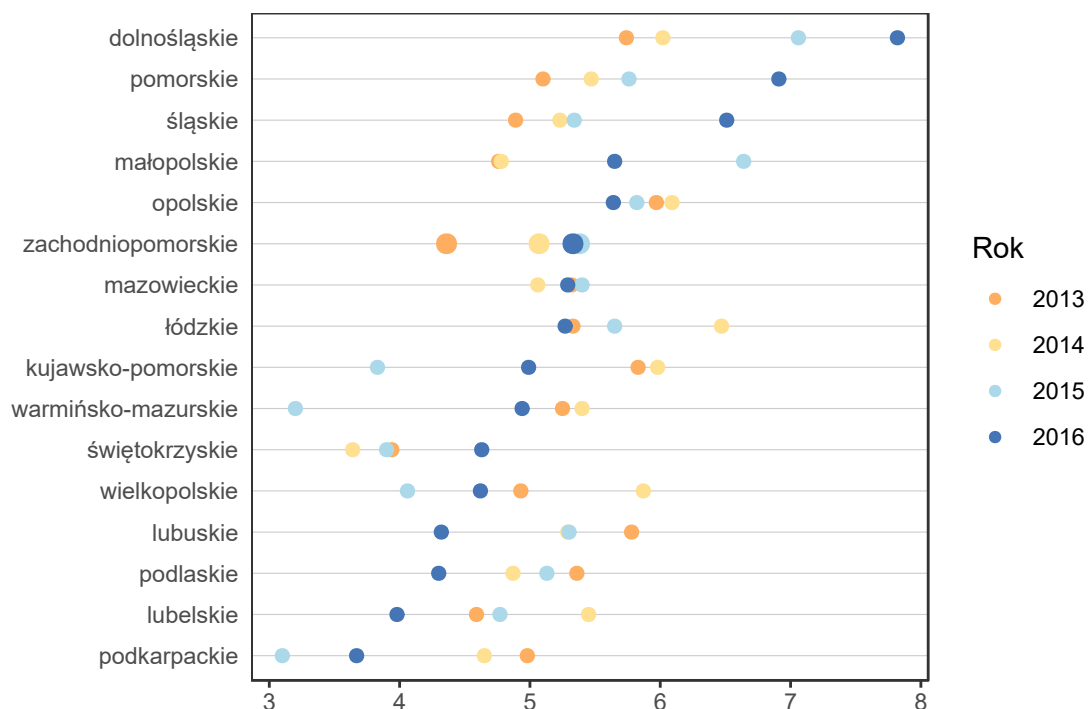
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.1: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego**Tabela 1.2.2:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	47,14	72,69	4,85	12,33	9,69	17,62	55,51
kujawsko-pomorskie	46,15	71,15	1,92	10,58	10,58	20,19	56,73
lubelskie	52,94	44,71	1,18	10,59	8,24	21,18	58,82
lubuskie	47,73	72,73	2,27	15,91	6,82	9,09	65,91
łódzkie	41,22	75,57	5,34	9,92	5,34	22,14	57,25
małopolskie	47,64	52,36	4,19	9,42	10,99	18,32	57,07
mazowieckie	50,70	66,90	4,93	11,27	5,63	19,37	58,80
opolskie	50,00	66,07	10,71	17,86	7,14	14,29	50,00
podkarpackie	47,44	39,74	3,85	15,38	3,85	21,79	55,13
podlaskie	45,10	62,75	5,88	11,76	7,84	19,61	54,90
pomorskie	49,38	72,50	5,00	8,75	7,50	20,00	58,75
śląskie	48,15	80,47	3,70	8,08	6,73	19,19	62,29
świętokrzyskie	50,00	53,45	5,17	12,07	5,17	10,34	67,24
warmińsko-mazurskie	45,07	76,06	8,45	11,27	7,04	15,49	57,75
wielkopolskie	51,55	50,31	7,45	13,04	9,32	18,01	52,17
zachodniopomorskie	54,95	76,92	3,30	12,09	7,69	19,78	57,14

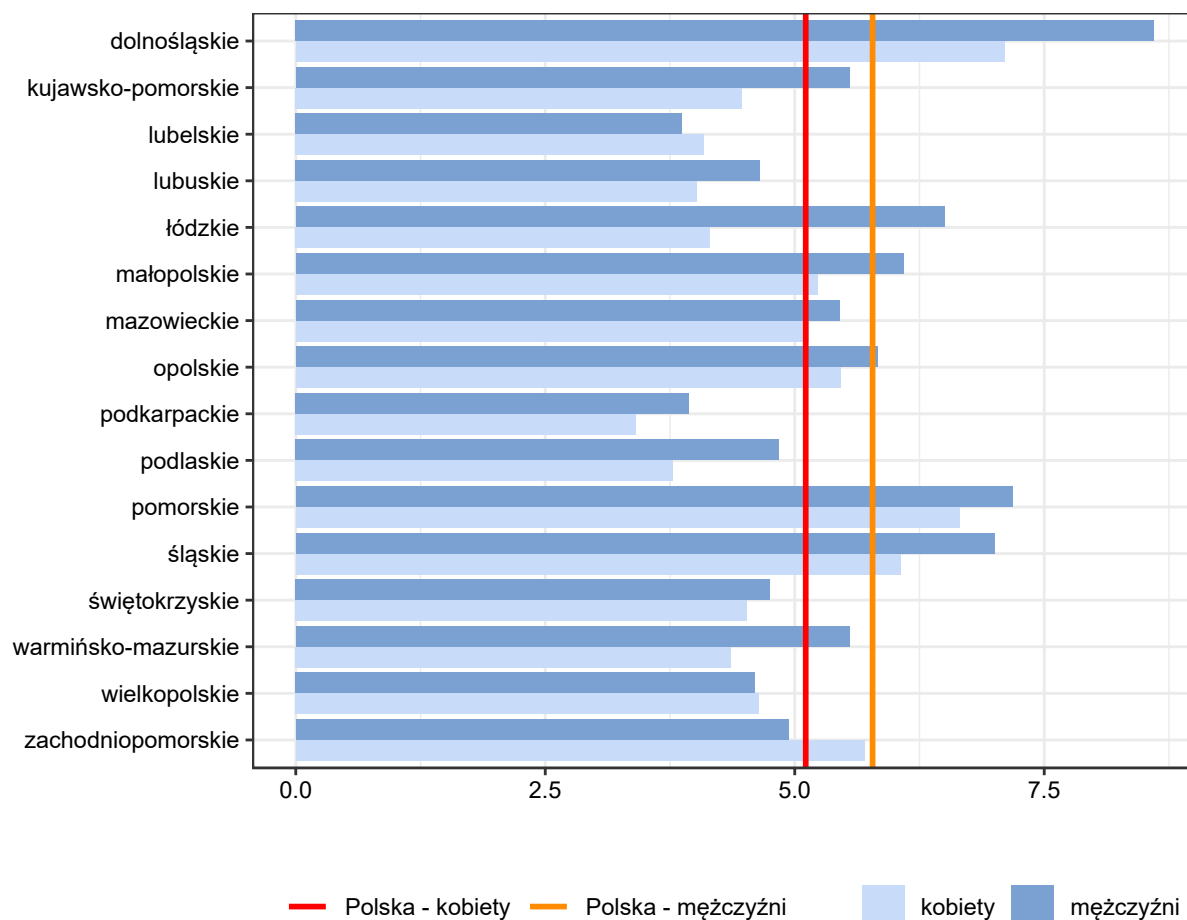
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.2: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Ostre nowotwory układu krwiotwórczego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.3 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.4 oraz Tabela 1.2.5 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.4 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,3	2,5	6,4	9,2	23,4
kujawsko-pomorskie	0,5	1,4	4,2	7,0	16,4
lubelskie	0,3	1,1	2,6	6,0	12,8
lubuskie	0,5	1,8	2,5	2,6	16,8
łódzkie	1,7	1,4	2,3	7,9	15,3
małopolskie	1,2	1,4	5,0	7,9	19,0
mazowieckie	1,4	1,6	2,5	7,5	17,2
opolskie	3,8	2,7	2,9	5,4	15,3
podkarpackie	0,8	1,4	1,1	6,0	12,2
podlaskie	1,5	1,3	2,6	6,0	13,3
pomorskie	1,8	1,6	4,3	10,2	24,5
śląskie	1,4	1,4	3,4	8,3	21,6
świętokrzyskie	1,4	1,5	1,9	3,2	16,2
warmińsko-mazurskie	2,3	1,4	2,8	5,2	17,8
wielkopolskie	1,8	1,6	3,5	6,1	14,6
zachodniopomorskie	1,0	1,7	3,4	6,9	17,2
Polska	1,4	1,6	3,4	7,2	17,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.4: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,1	2,0	2,9	7,0	21,4
kujawsko-pomorskie	1,1	1,3	4,6	4,5	12,9
lubelskie	-	1,0	3,8	3,2	13,0
lubuskie	-	1,1	3,3	2,5	14,5
łódzkie	1,5	1,4	3,8	5,6	9,2
małopolskie	0,6	1,1	4,7	9,2	14,9
mazowieckie	1,4	1,5	2,5	7,0	14,8
opolskie	2,6	3,3	4,4	5,3	11,8
podkarpackie	1,6	0,7	0,7	6,9	9,5
podlaskie	1,0	1,4	3,9	2,3	11,0
pomorskie	2,3	1,1	3,6	8,6	22,1
śląskie	1,1	1,8	3,4	8,1	16,6
świętokrzyskie	2,0	1,8	1,3	3,2	13,1
warmińsko-mazurskie	2,3	1,1	2,2	4,6	13,7
wielkopolskie	1,5	1,5	4,7	5,3	13,1
zachodniopomorskie	0,7	1,6	4,8	5,9	17,2
Polska	1,5	1,5	3,4	6,2	14,7

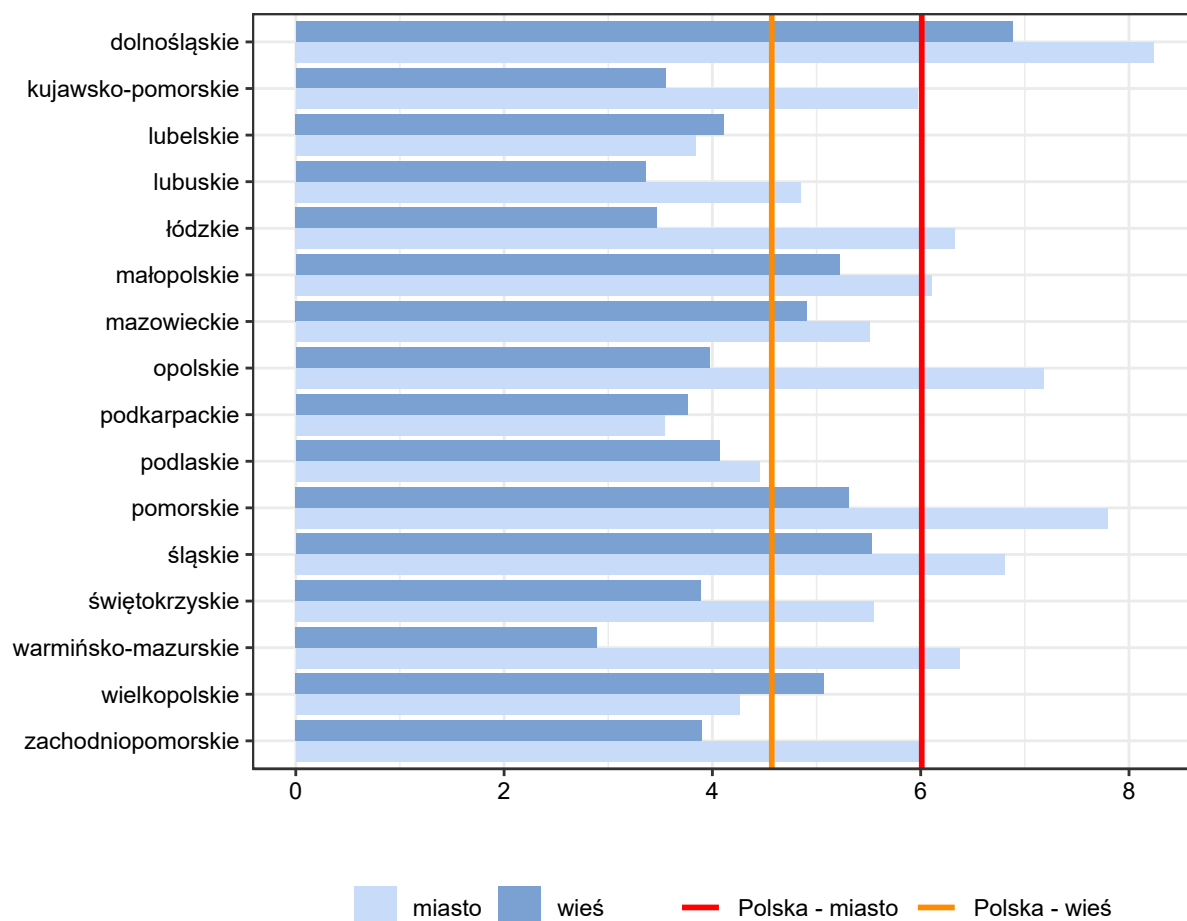
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.5: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,4	3,1	9,9	11,6	26,6
kujawsko-pomorskie	-	1,5	3,9	9,8	21,6
lubelskie	0,5	1,2	1,5	9,1	12,6
lubuskie	1,1	2,5	1,6	2,8	20,4
łódzkie	1,9	1,5	0,7	10,4	25,1
małopolskie	1,8	1,7	5,2	6,6	25,3
mazowieckie	1,4	1,7	2,5	8,2	21,1
opolskie	4,9	2,1	1,5	5,5	20,6
podkarpackie	-	2,1	1,5	5,0	16,1
podlaskie	1,9	1,3	1,3	9,8	17,0
pomorskie	1,3	2,0	5,0	11,9	27,9
śląskie	1,8	1,1	3,4	8,6	29,0
świętokrzyskie	0,9	1,3	2,6	3,3	20,8
warmińsko-mazurskie	2,2	1,8	3,3	5,9	24,2
wielkopolskie	2,0	1,6	2,4	7,1	16,9
zachodniopomorskie	1,3	1,8	1,9	8,0	17,2
Polska	1,7	1,7	3,3	8,2	22,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.4: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego



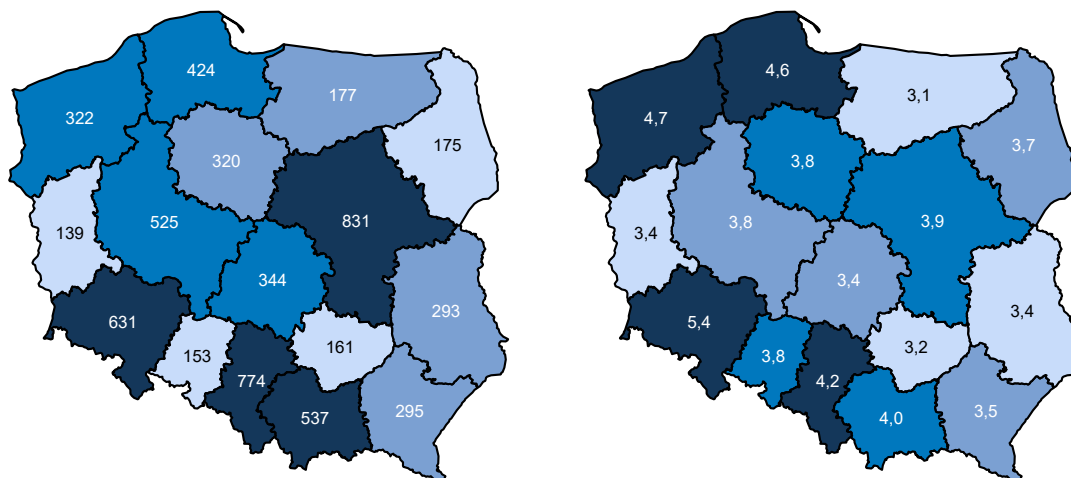
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 6,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa 1.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.2: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego



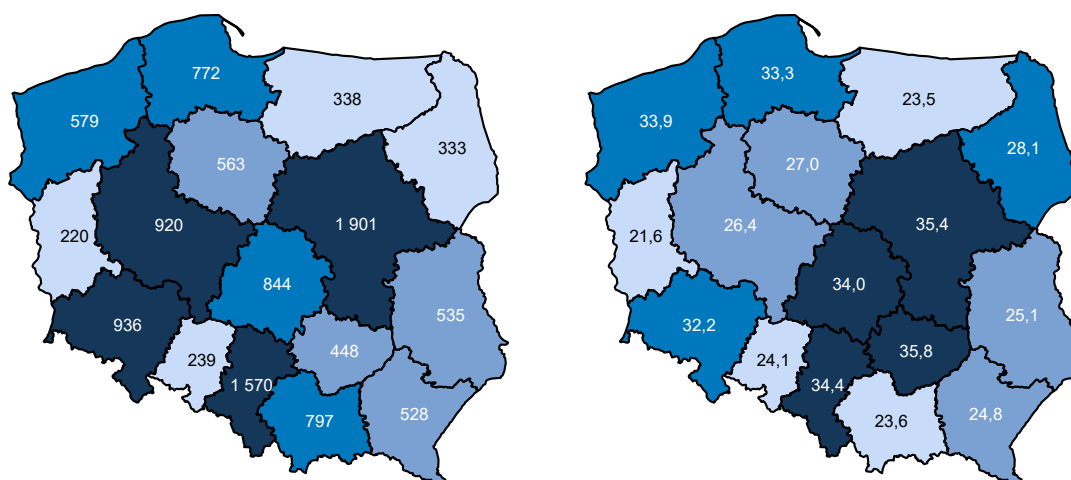
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

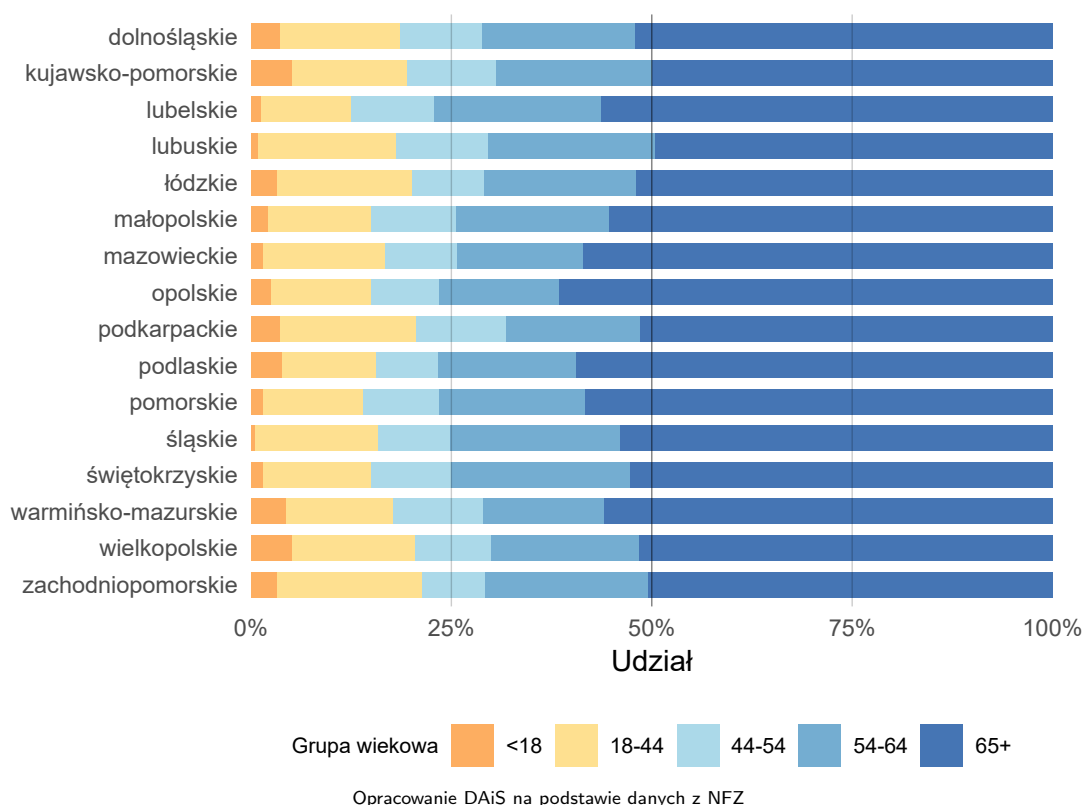
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego' w roku 2016 wyniosła 11,5 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 30,0.

Mapa 1.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie dolnośląskim zapadalność wyniosła 0,9 tys. Na wykresie 1.2.5 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.3: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

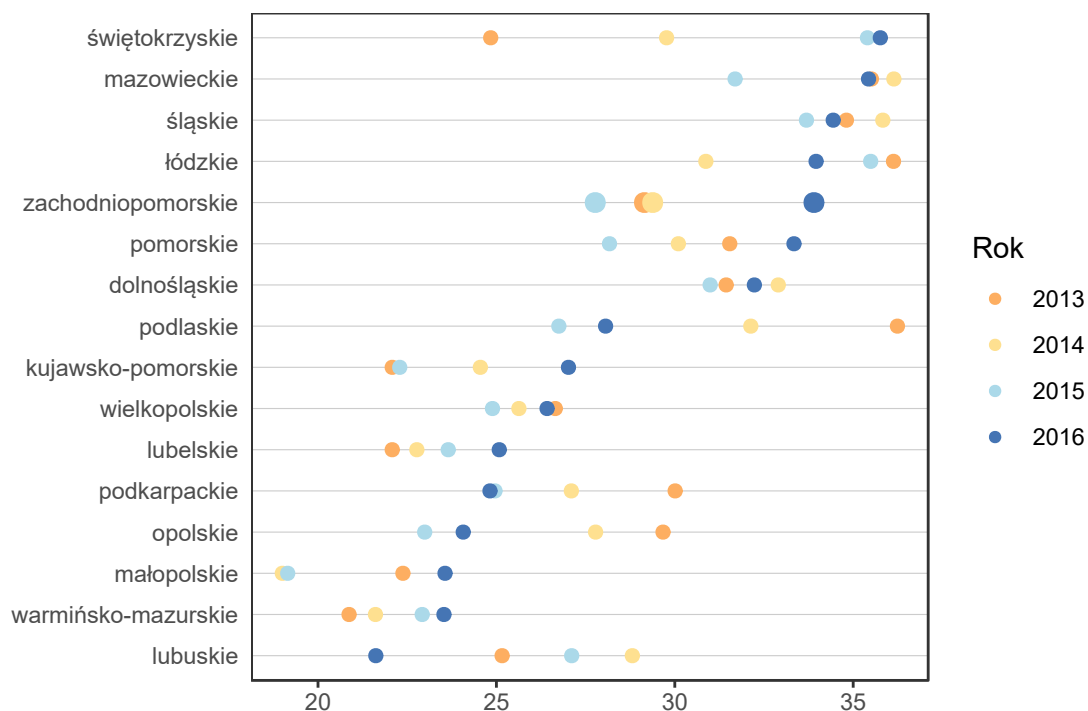


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.5: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego**Tabela 1.2.6:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

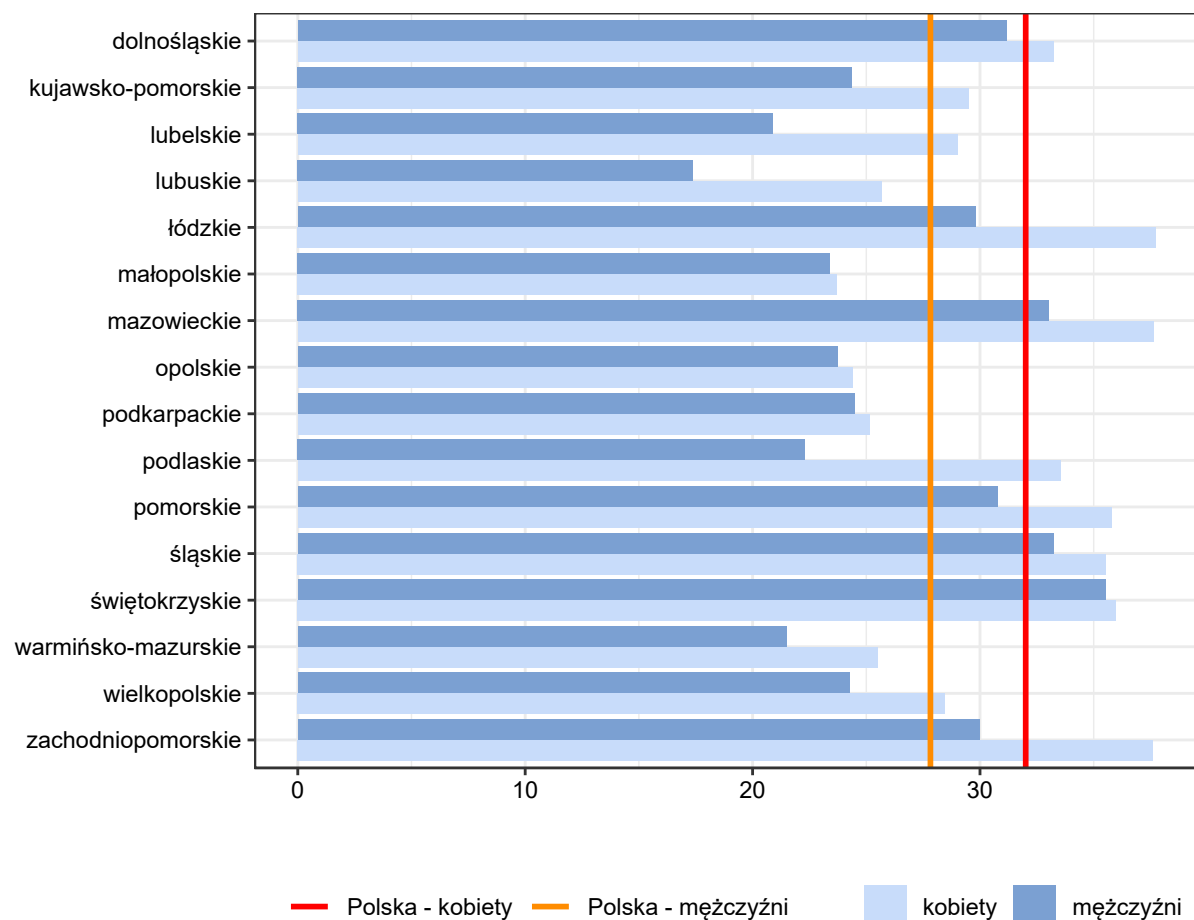
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	53,53	78,85	3,74	14,85	10,26	19,12	52,03
kujawsko-pomorskie	56,31	69,98	5,15	14,39	11,01	19,54	49,91
lubelskie	59,63	54,02	1,31	11,21	10,28	20,93	56,26
lubuskie	60,91	70,00	0,91	17,27	11,36	20,91	49,55
łódzkie	58,18	68,25	3,20	16,94	8,89	19,08	51,90
małopolskie	51,82	58,22	2,13	12,92	10,54	19,07	55,33
mazowieckie	55,39	72,44	1,58	15,15	9,05	15,68	58,55
opolskie	52,30	58,16	2,51	12,55	8,37	15,06	61,51
podkarpackie	51,70	44,89	3,60	17,05	11,17	16,67	51,52
podlaskie	61,26	66,67	3,90	11,71	7,81	17,12	59,46
pomorskie	55,05	72,67	1,55	12,44	9,46	18,26	58,29
śląskie	53,44	81,53	0,57	15,29	9,04	21,08	54,01
świętokrzyskie	51,56	54,24	1,56	13,39	10,04	22,32	52,68
warmińsko-mazurskie	55,33	66,86	4,44	13,31	11,24	15,09	55,92
wielkopolskie	55,33	60,87	5,11	15,33	9,57	18,48	51,52
zachodniopomorskie	56,99	74,96	3,28	18,13	7,77	20,38	50,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.6: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.7 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.8 oraz Tabela 1.2.9 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.8 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.7: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.7: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	7,2	12,7	27,9	41,0	90,6
kujawsko-pomorskie	7,7	10,3	23,8	36,7	78,0
lubelskie	1,8	7,5	20,7	37,7	77,4
lubuskie	1,1	9,8	20,4	30,4	63,3
łódzkie	6,5	15,9	24,4	43,6	89,1
małopolskie	2,7	7,9	19,9	34,5	77,0
mazowieckie	3,0	14,2	26,8	40,9	114,9
opolskie	3,8	8,1	14,7	24,4	80,2
podkarpackie	4,9	10,9	21,8	31,0	77,0
podlaskie	6,3	8,7	16,8	34,1	94,4
pomorskie	2,7	10,8	26,0	44,8	117,1
śląskie	1,2	14,4	24,2	48,5	99,1
świętokrzyskie	3,4	13,0	29,1	53,9	98,0
warmińsko-mazurskie	5,7	8,2	21,1	24,2	82,2
wielkopolskie	7,0	10,5	20,7	36,0	82,5
zachodniopomorskie	6,4	16,4	21,7	45,3	96,5
Polska	4,3	11,7	23,2	39,5	91,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.8: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	6,3	15,3	30,3	39,6	79,5
kujawsko-pomorskie	7,1	11,6	31,3	39,8	71,9
lubelskie	1,6	10,8	24,9	45,2	71,7
lubuskie	-	13,7	26,3	36,9	60,8
łódzkie	7,4	21,1	28,9	44,8	82,1
małopolskie	1,9	9,9	20,8	35,5	63,5
mazowieckie	2,0	17,9	33,7	43,1	99,5
opolskie	3,9	7,7	19,2	22,5	70,8
podkarpackie	5,8	11,8	23,8	27,6	67,3
podlaskie	8,0	11,0	27,2	36,2	94,0
pomorskie	2,7	14,8	27,9	50,1	102,8
śląskie	1,9	16,4	29,2	49,3	85,0
świętokrzyskie	3,0	12,9	27,4	53,8	87,7
warmińsko-mazurskie	7,8	8,6	21,2	24,9	77,7
wielkopolskie	6,8	11,2	23,9	38,1	78,1
zachodniopomorskie	5,6	21,3	25,2	45,0	93,2
Polska	4,3	14,2	27,2	41,0	82,2

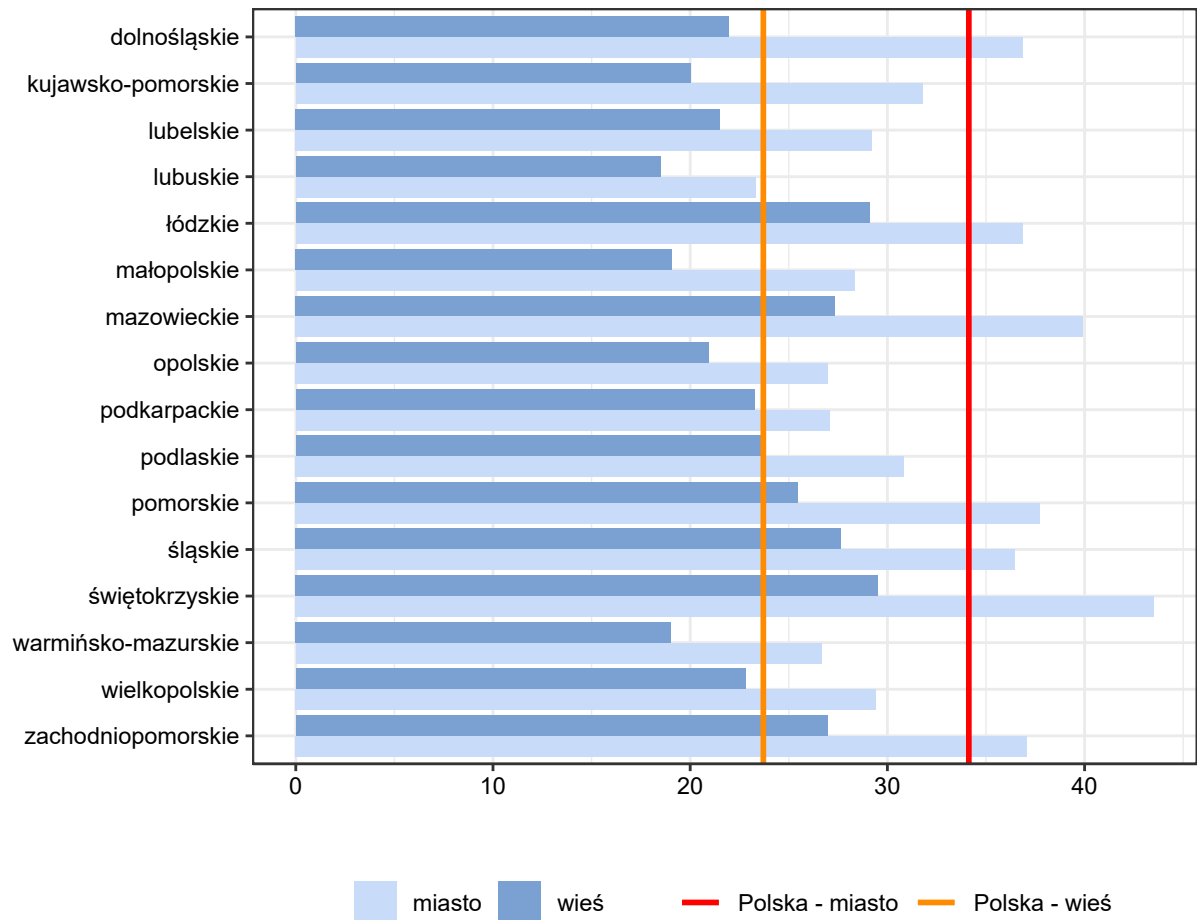
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.9: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	8,0	10,1	25,5	42,4	107,7
kujawsko-pomorskie	8,3	9,0	16,3	33,4	87,2
lubelskie	2,1	4,4	16,4	29,4	86,3
lubuskie	2,1	6,1	14,6	23,4	67,0
łódzkie	5,6	10,9	19,7	42,3	100,5
małopolskie	3,4	5,9	18,9	33,3	97,1
mazowieckie	3,9	10,6	19,8	38,5	138,7
opolskie	3,7	8,6	10,3	26,4	94,5
podkarpackie	4,0	9,9	19,7	34,6	91,3
podlaskie	4,7	6,5	6,4	31,8	94,9
pomorskie	2,6	6,9	24,2	39,0	137,6
śląskie	0,5	12,4	19,3	47,5	119,9
świętokrzyskie	3,7	13,0	30,8	54,0	113,6
warmińsko-mazurskie	3,7	7,8	20,9	23,5	89,2
wielkopolskie	7,3	9,8	17,4	33,7	89,1
zachodniopomorskie	7,3	11,6	18,2	45,5	101,4
Polska	4,3	9,3	19,2	37,7	106,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.8: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego



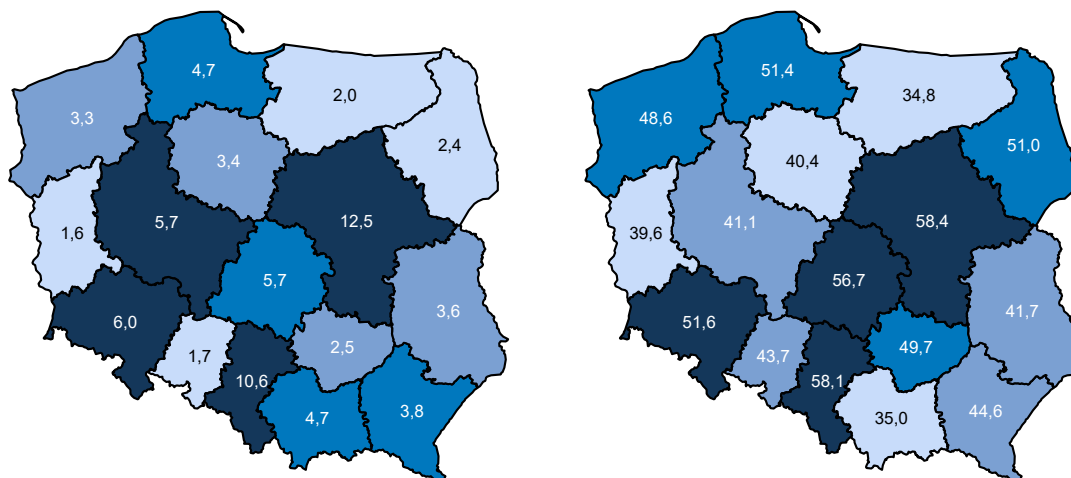
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 74,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa 1.2.4 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.4: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego



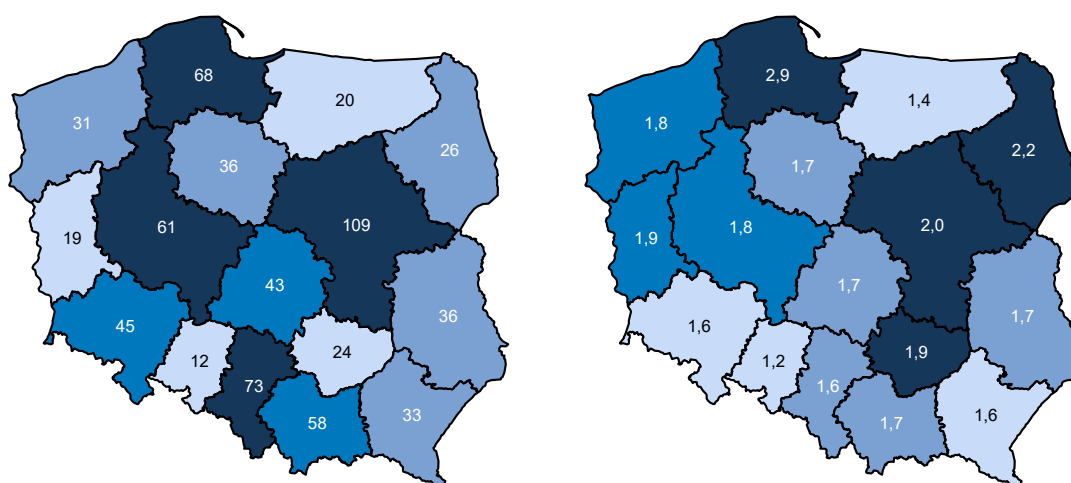
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

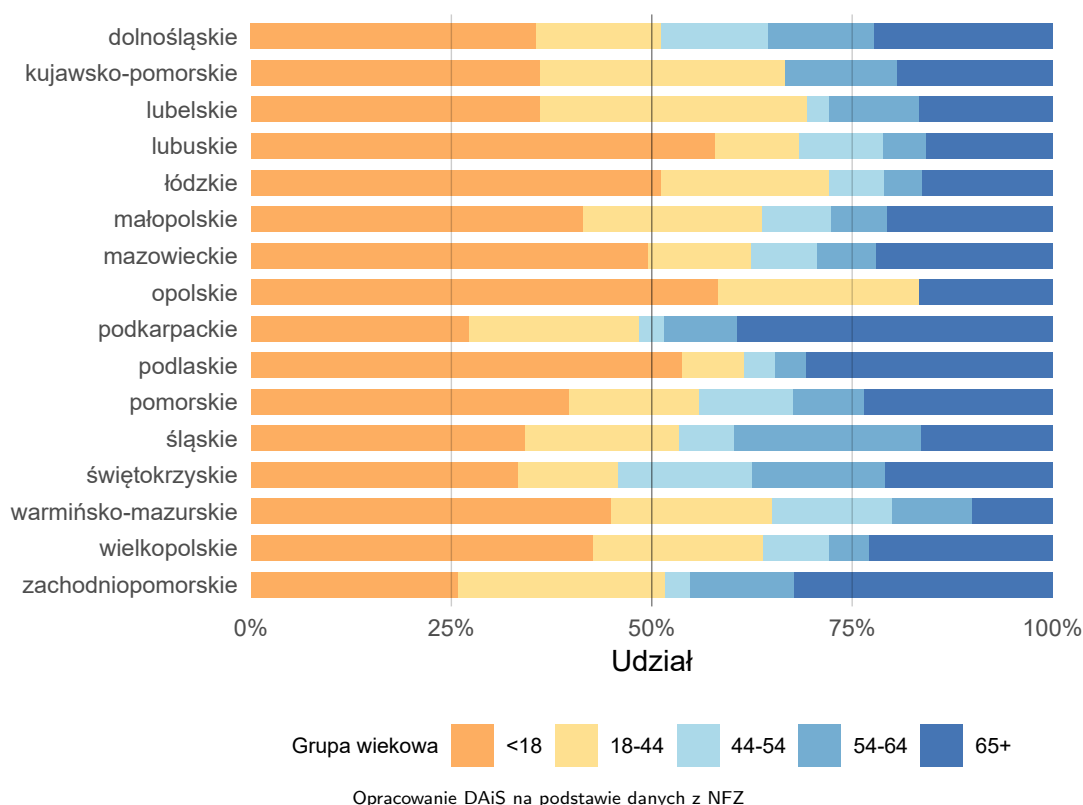
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Nowotwory z prekursorowych komórek B i T' w roku 2016 wyniosła 0,7 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1,8.

Mapa 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie dolnośląskim zapadalność wyniosła 0,0 tys. Na wykresie 1.2.9 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.5: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

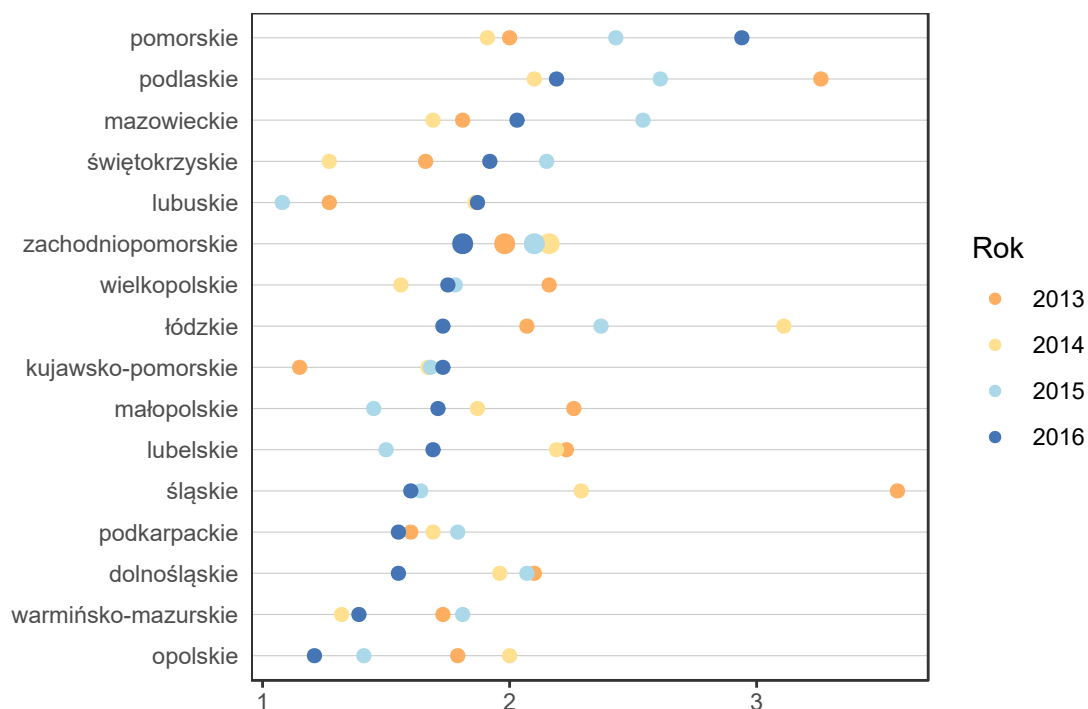


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.9: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T**Tabela 1.2.10:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

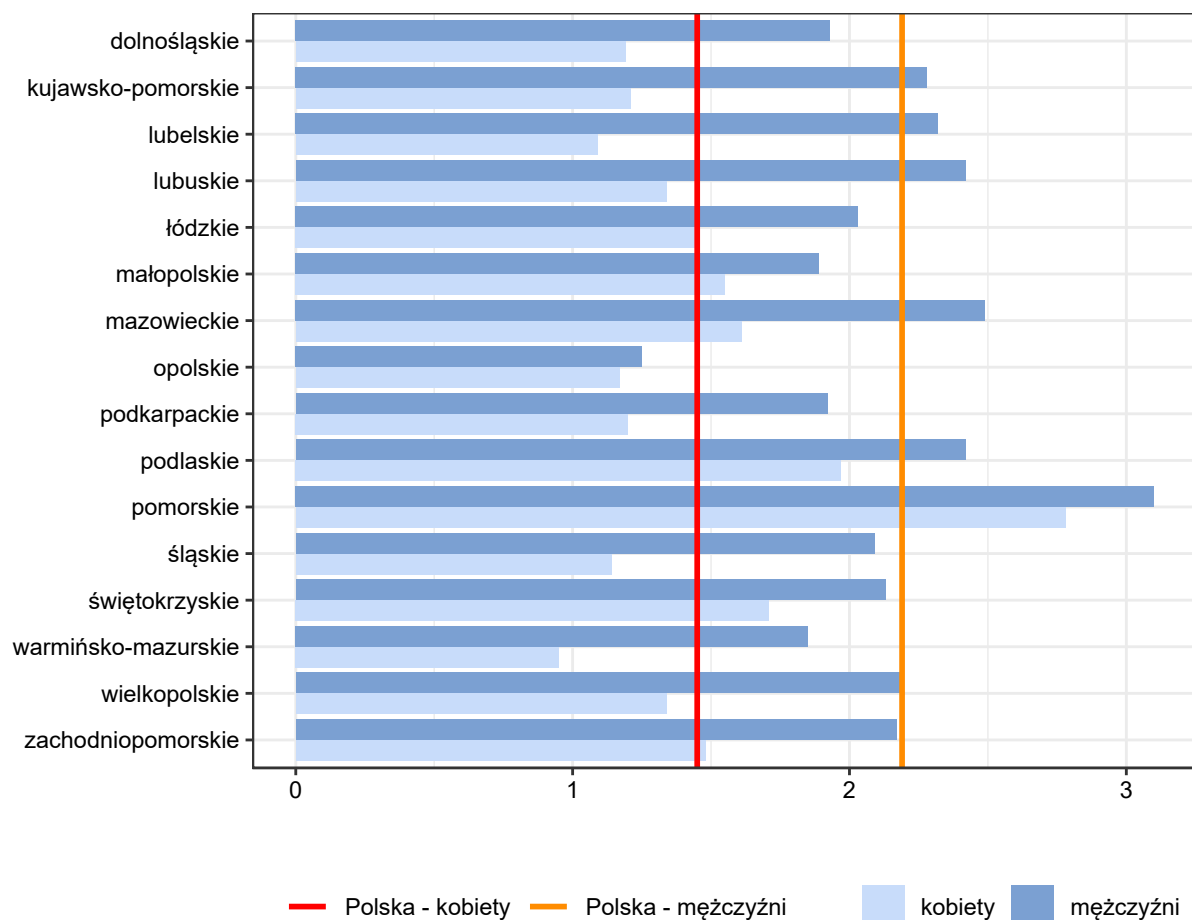
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	40,00	86,67	35,56	15,56	13,33	13,33	22,22
kujawsko-pomorskie	36,11	38,89	36,11	30,56	-	13,89	19,44
lubelskie	33,33	33,33	36,11	33,33	2,78	11,11	16,67
lubuskie	36,84	100,00	57,89	10,53	10,53	5,26	15,79
łódzkie	44,19	55,81	51,16	20,93	6,98	4,65	16,28
małopolskie	46,55	53,45	41,38	22,41	8,62	6,90	20,69
mazowieckie	41,28	62,39	49,54	12,84	8,26	7,34	22,02
opolskie	50,00	58,33	58,33	25,00	-	-	16,67
podkarpackie	39,39	48,48	27,27	21,21	3,03	9,09	39,39
podlaskie	46,15	50,00	53,85	7,69	3,85	3,85	30,77
pomorskie	48,53	66,18	39,71	16,18	11,76	8,82	23,53
śląskie	36,99	78,08	34,25	19,18	6,85	23,29	16,44
świętokrzyskie	45,83	50,00	33,33	12,50	16,67	16,67	20,83
warmińsko-mazurskie	35,00	70,00	45,00	20,00	15,00	10,00	10,00
wielkopolskie	39,34	49,18	42,62	21,31	8,20	4,92	22,95
zachodniopomorskie	41,94	74,19	25,81	25,81	3,23	12,90	32,26

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.10: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Nowotwory z prekursorowych komórek B i T) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.11 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.12 oraz Tabela 1.2.13 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.12 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.11: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.11: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	3,3	0,6	1,7	1,4	1,9
kujawsko-pomorskie	3,5	1,4	-	1,7	1,9
lubelskie	3,4	1,5	0,4	1,3	1,5
lubuskie	6,0	0,5	1,6	0,7	1,7
łódzkie	5,3	1,0	1,0	0,5	1,4
małopolskie	3,8	1,0	1,2	0,9	2,1
mazowieckie	5,4	0,7	1,4	1,1	2,5
opolskie	4,4	0,8	-	-	1,1
podkarpackie	2,3	0,8	0,4	1,1	3,7
podlaskie	6,8	0,4	0,6	0,6	3,8
pomorskie	6,0	1,2	2,8	1,9	4,2
śląskie	3,3	0,8	0,8	2,5	1,4
świętokrzyskie	3,8	0,6	2,6	2,2	2,1
warmińsko-mazurskie	3,4	0,7	1,7	1,0	0,9
wielkopolskie	3,9	1,0	1,2	0,6	2,4
zachodniopomorskie	2,7	1,2	0,5	1,5	3,3
Polska	4,2	0,9	1,2	1,3	2,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.12: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	3,0	0,6	1,8	0,4	1,2
kujawsko-pomorskie	2,2	0,3	-	1,9	2,3
lubelskie	2,2	0,8	-	1,9	0,8
lubuskie	3,4	-	1,6	1,3	1,9
łódzkie	3,9	0,7	1,9	1,0	1,0
małopolskie	3,9	0,8	1,4	0,9	1,5
mazowieckie	3,7	0,5	2,2	1,0	1,9
opolskie	2,6	1,6	-	-	0,9
podkarpackie	2,1	0,5	0,7	0,7	2,4
podlaskie	5,0	0,9	-	-	3,9
pomorskie	6,4	1,1	2,1	2,4	3,1
śląskie	2,9	0,5	0,7	2,0	0,6
świętokrzyskie	3,0	0,9	-	2,1	2,8
warmińsko-mazurskie	2,3	0,4	1,1	0,9	0,7
wielkopolskie	2,5	0,6	1,4	0,8	2,0
zachodniopomorskie	2,1	1,3	-	0,7	2,8
Polska	3,2	0,7	1,5	1,3	1,7

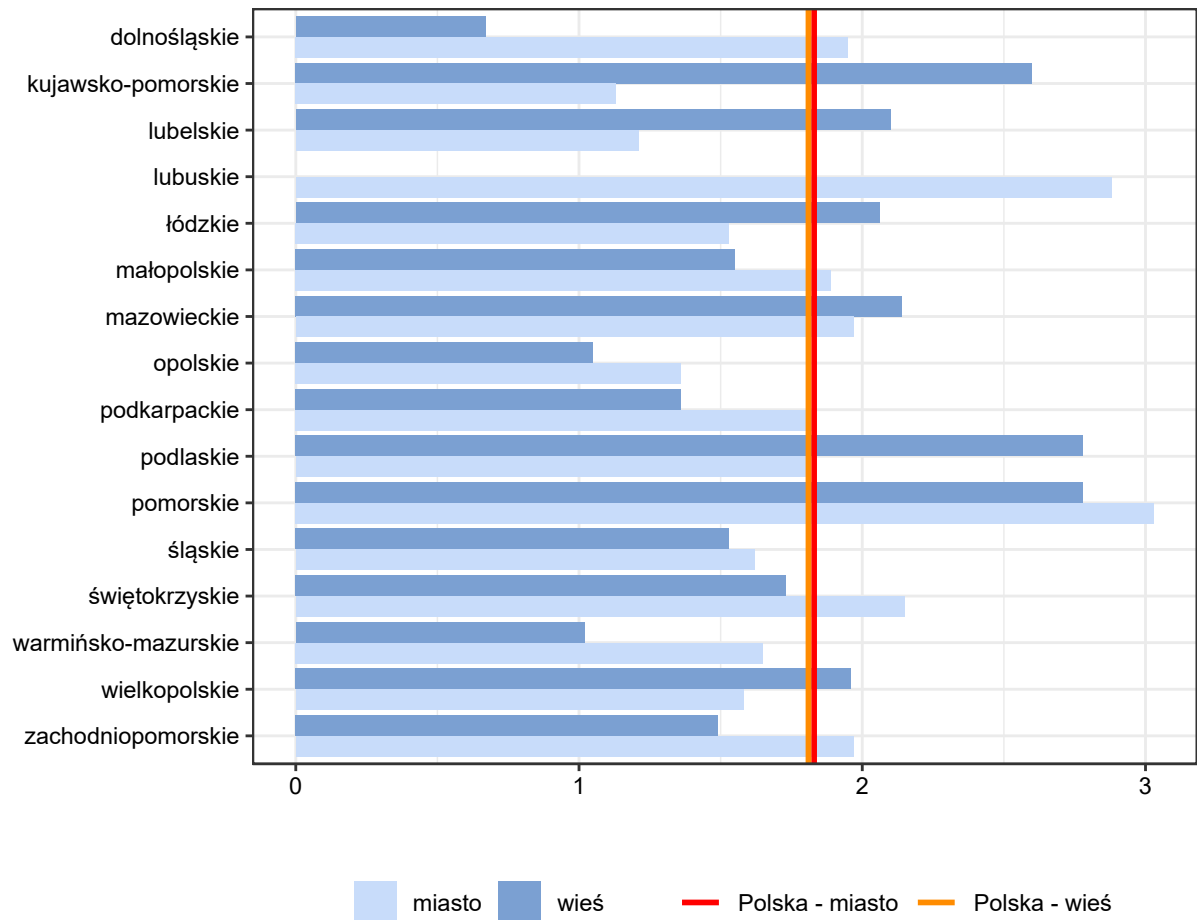
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.13: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	3,6	0,7	1,7	2,4	2,8
kujawsko-pomorskie	4,7	2,5	-	1,4	1,4
lubelskie	4,7	2,2	0,8	0,7	2,7
lubuskie	8,5	1,0	1,6	-	1,5
łódzkie	6,5	1,3	-	-	2,1
małopolskie	3,7	1,2	0,9	0,9	3,0
mazowieckie	7,0	0,9	0,6	1,2	3,4
opolskie	6,1	-	-	-	1,4
podkarpackie	2,5	1,2	-	1,4	5,6
podlaskie	8,5	-	1,3	1,2	3,6
pomorskie	5,6	1,3	3,5	1,3	5,7
śląskie	3,6	1,2	1,0	3,1	2,6
świętokrzyskie	4,7	0,4	5,1	2,2	1,0
warmińsko-mazurskie	4,4	1,1	2,2	1,0	1,1
wielkopolskie	5,2	1,3	0,9	0,4	3,0
zachodniopomorskie	3,3	1,2	1,0	2,4	4,1
Polska	5,0	1,2	1,4	1,6	3,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.12: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T



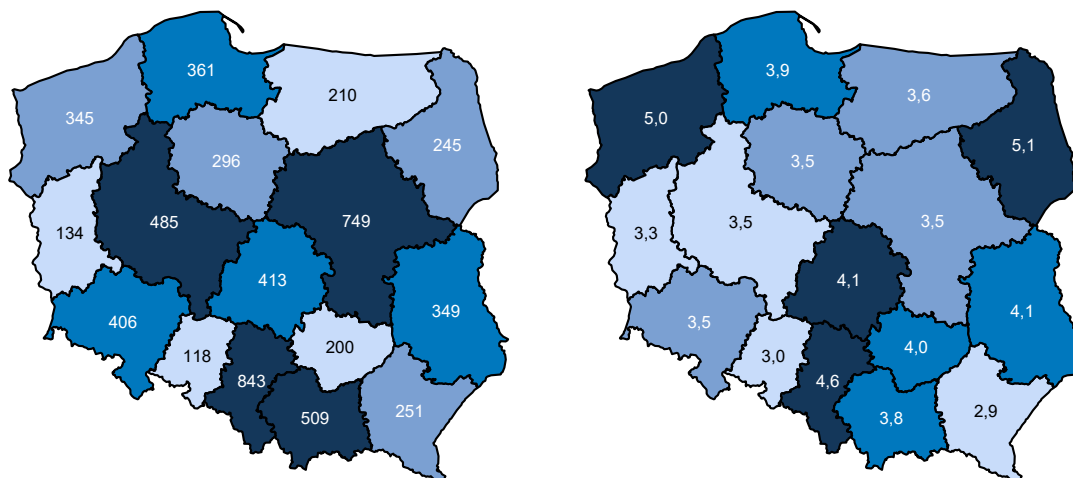
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 5,9 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa 1.2.6 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.6: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T



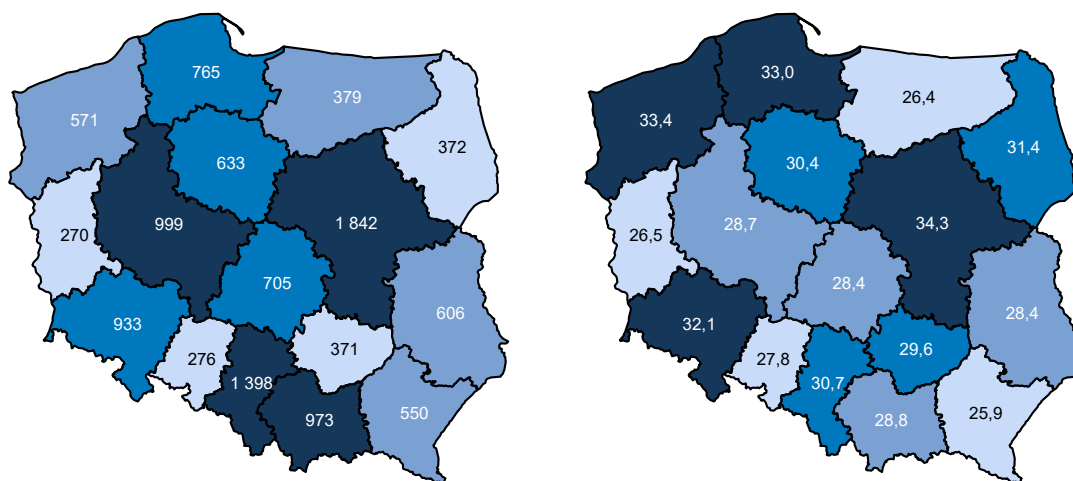
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Nowotwory z dojrzałych komórek B

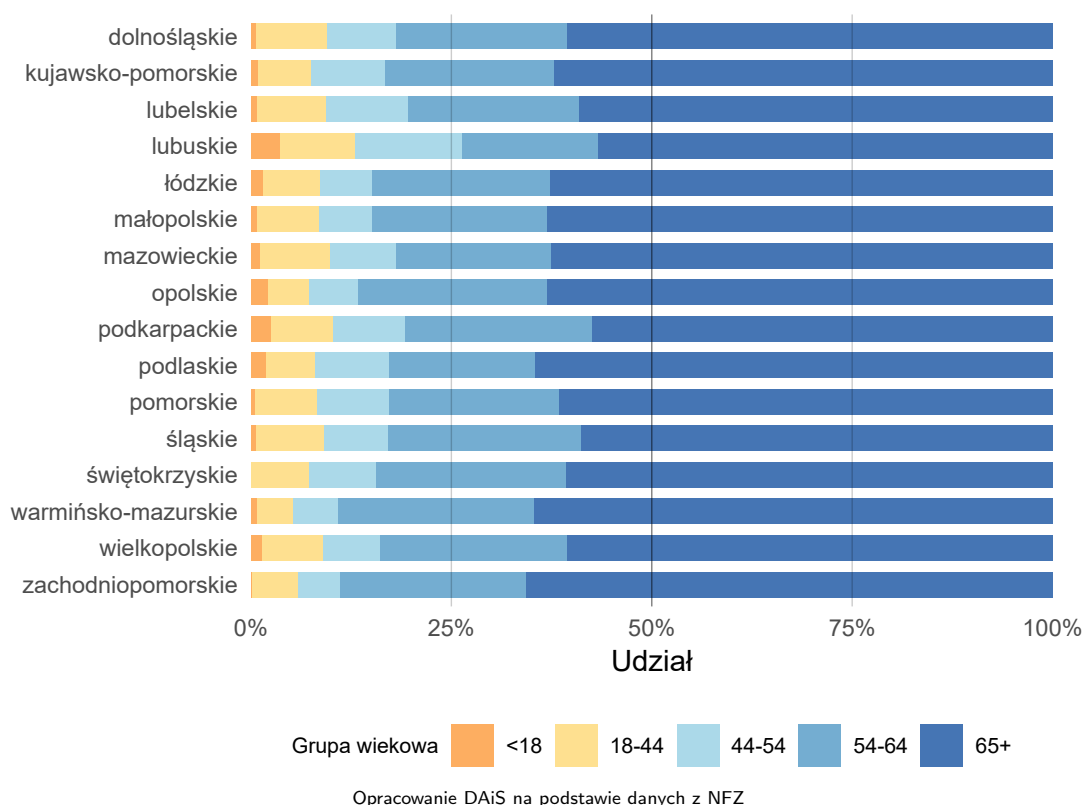
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Nowotwory z dojrzałych komórek B' w roku 2016 wyniosła 11,6 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 30,3.

Mapa 1.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie dolnośląskim zapadalność wyniosła 0,9 tys. Na wykresie 1.2.13 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.7: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z dojrzałych komórek B

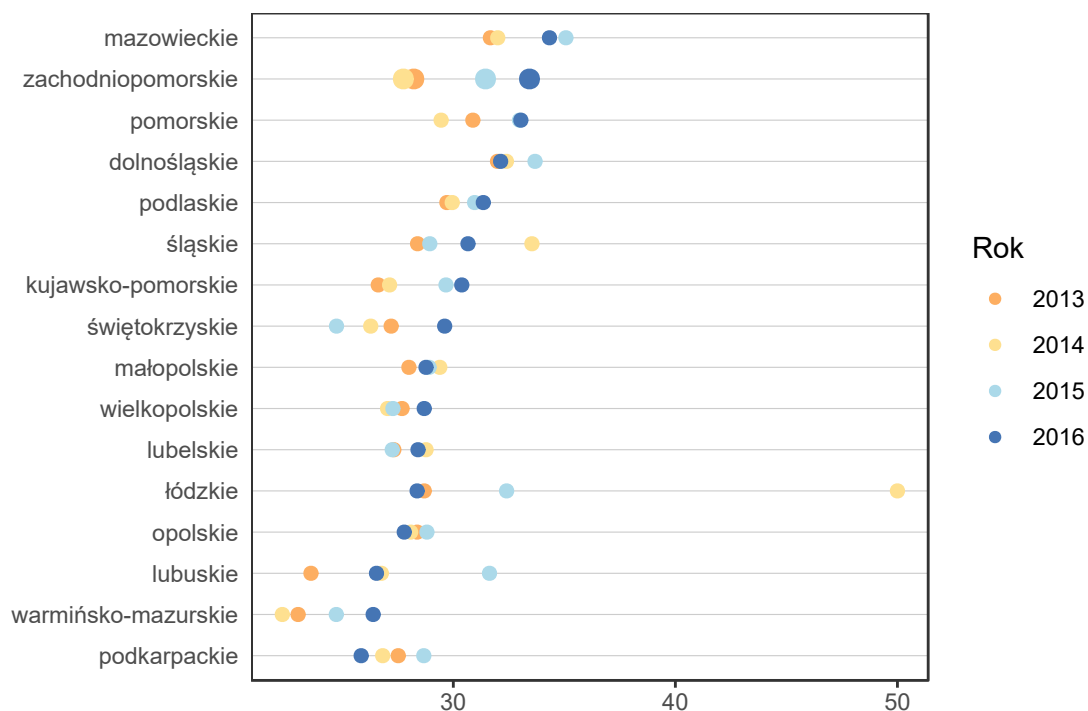


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.13: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nowotwory z dojrzałych komórek B**Tabela 1.2.14:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nowotwory z dojrzałych komórek B

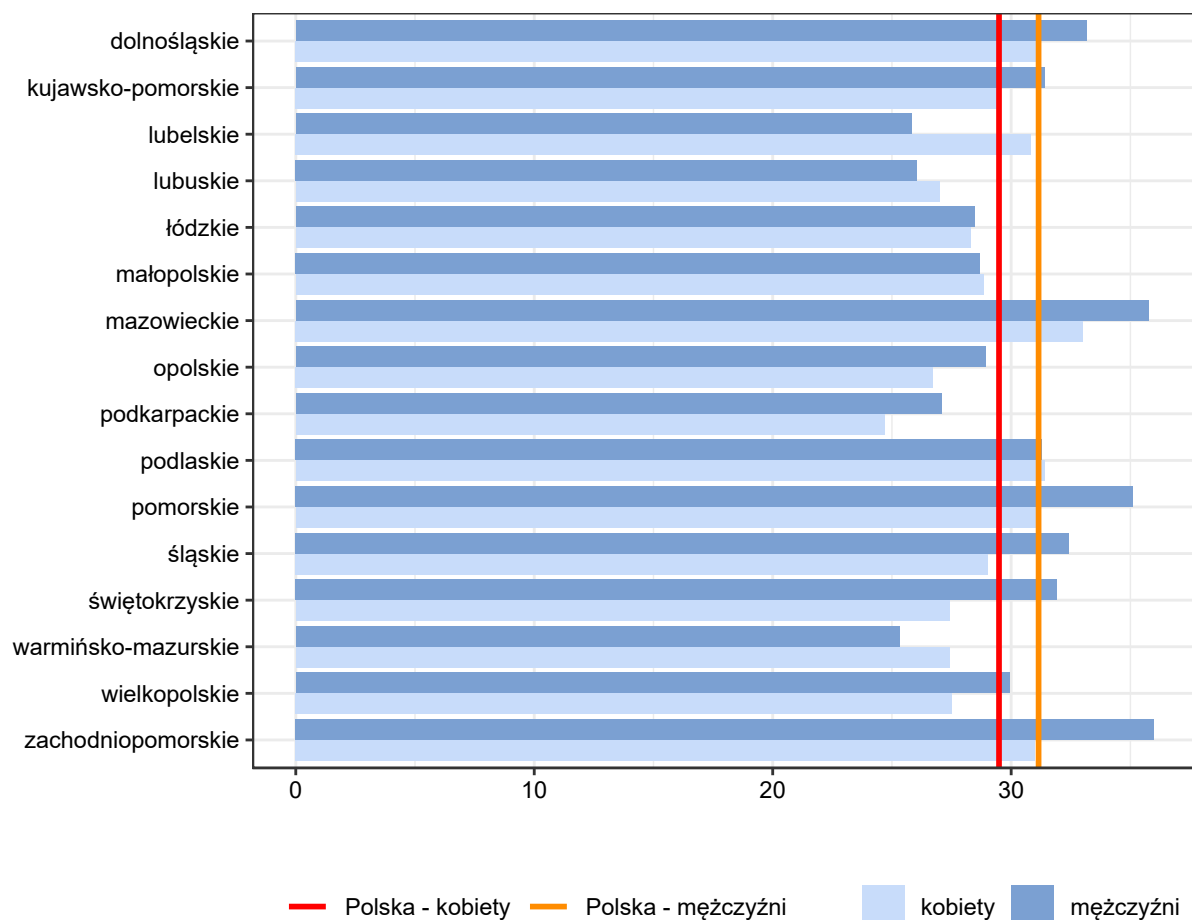
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	50,38	79,31	0,64	8,90	8,57	21,33	60,56
kujawsko-pomorskie	49,92	67,14	0,95	6,64	9,16	21,01	62,24
lubelskie	55,94	51,65	0,83	8,58	10,23	21,29	59,08
lubuskie	52,22	74,07	3,70	9,26	13,33	17,04	56,67
łódzkie	52,20	67,52	1,56	7,09	6,52	22,13	62,70
małopolskie	51,59	61,66	0,82	7,71	6,58	21,79	63,10
mazowieckie	50,16	73,62	1,19	8,74	8,20	19,33	62,54
opolskie	49,64	54,35	2,17	5,07	6,16	23,55	63,04
podkarpackie	48,73	47,64	2,55	7,64	9,09	23,27	57,45
podlaskie	51,34	62,90	1,88	6,18	9,14	18,28	64,52
pomorskie	48,24	76,60	0,52	7,71	9,02	21,18	61,57
śląskie	49,00	80,26	0,72	8,37	8,08	24,03	58,80
świętokrzyskie	47,44	54,45	-	7,28	8,36	23,72	60,65
warmińsko-mazurskie	53,03	67,02	0,79	4,49	5,54	24,54	64,64
wielkopolskie	49,25	63,86	1,40	7,61	7,11	23,32	60,56
zachodniopomorskie	47,64	78,11	0,18	5,78	5,25	23,12	65,67

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.14: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Nowotwory z dojrzałych komórek B

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.15 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Nowotwory z dojrzałych komórek B) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.15 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.16 oraz Tabela 1.2.17 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.16 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.15: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Nowotwory z dojrzałych komórek B

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.15: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nowotwory z dojrzałych komórek B

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,2	7,6	23,2	45,5	105,1
kujawsko-pomorskie	1,6	5,3	22,3	44,4	109,3
lubelskie	1,3	6,5	23,3	43,4	92,0
lubuskie	5,5	6,5	29,4	30,4	88,8
łódzkie	2,6	5,6	14,9	42,3	89,9
małopolskie	1,2	5,7	15,1	48,1	107,2
mazowieckie	2,2	8,0	23,5	48,9	118,9
opolskie	3,8	3,8	12,5	44,1	95,0
podkarpackie	3,6	5,1	18,4	45,1	89,4
podlaskie	3,4	5,1	21,9	40,7	114,4
pomorskie	0,9	6,7	24,6	51,4	122,5
śląskie	1,3	7,0	19,3	49,2	96,1
świętokrzyskie	-	5,8	20,1	47,5	93,4
warmińsko-mazurskie	1,1	3,1	11,6	44,1	106,6
wielkopolskie	2,1	5,7	16,7	49,3	105,3
zachodniopomorskie	0,3	5,1	14,4	50,6	124,0
Polska	1,9	6,2	19,6	46,5	104,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.16: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nowotwory z dojrzałych komórek B

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,3	7,0	21,6	41,8	90,5
kujawsko-pomorskie	1,6	5,2	23,6	41,0	91,3
lubelskie	0,5	7,2	23,4	47,2	86,4
lubuskie	5,6	7,9	27,9	28,0	79,2
łódzkie	3,0	5,7	14,8	37,1	79,2
małopolskie	1,0	5,2	17,5	46,0	94,1
mazowieckie	1,0	7,7	25,1	43,9	100,2
opolskie	2,6	2,7	10,3	38,4	85,3
podkarpackie	2,1	4,9	21,6	40,0	74,4
podlaskie	2,0	4,1	24,6	42,1	97,9
pomorskie	0,9	7,1	22,9	45,2	101,5
śląskie	0,8	6,8	20,4	43,4	80,3
świętokrzyskie	-	6,2	20,9	32,7	79,4
warmińsko-mazurskie	-	1,9	10,0	39,6	103,6
wielkopolskie	2,2	4,5	15,9	40,1	93,8
zachodniopomorskie	0,7	4,5	8,7	38,4	108,8
Polska	1,5	5,9	19,8	41,5	90,6

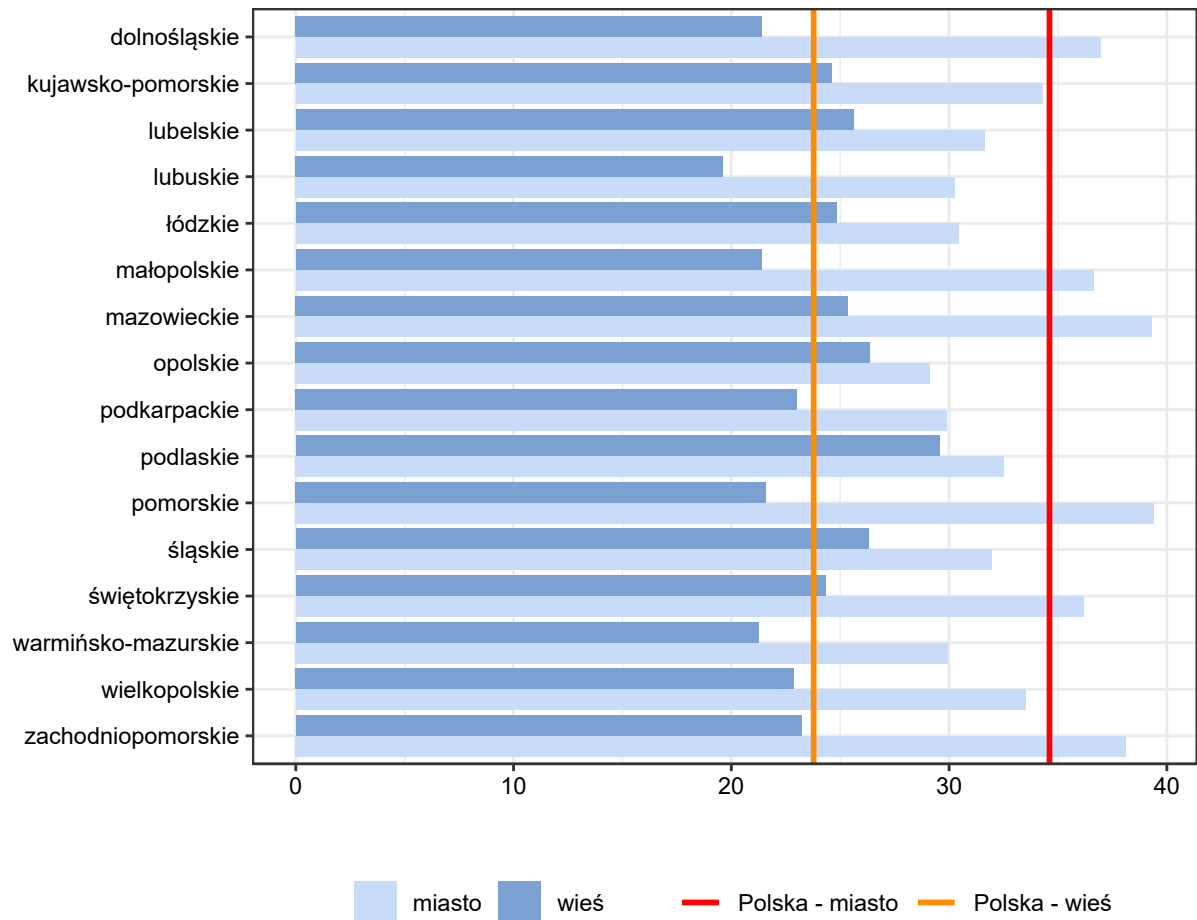
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.17: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Nowotwory z dojrzałych komórek B

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,2	8,1	24,9	49,6	127,6
kujawsko-pomorskie	1,6	5,5	20,9	48,0	136,7
lubelskie	2,1	5,8	23,2	39,2	101,0
lubuskie	5,3	5,0	30,8	33,0	103,3
łódzkie	2,3	5,5	15,1	48,1	107,5
małopolskie	1,5	6,2	12,7	50,2	126,8
mazowieckie	3,3	8,2	22,0	54,6	148,0
opolskie	4,9	4,8	14,7	50,0	109,6
podkarpackie	5,0	5,2	15,3	50,5	111,6
podlaskie	4,7	6,1	19,2	39,1	139,9
pomorskie	0,9	6,3	26,3	58,1	152,8
śląskie	1,8	7,2	18,2	55,5	119,3
świętokrzyskie	-	5,4	19,2	62,9	114,6
warmińsko-mazurskie	2,2	4,2	13,2	49,0	111,2
wielkopolskie	2,0	6,8	17,4	59,5	122,4
zachodniopomorskie	-	5,8	20,1	63,9	146,3
Polska	2,4	6,4	19,4	52,0	126,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.16: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nowotwory z dojrzałych komórek B



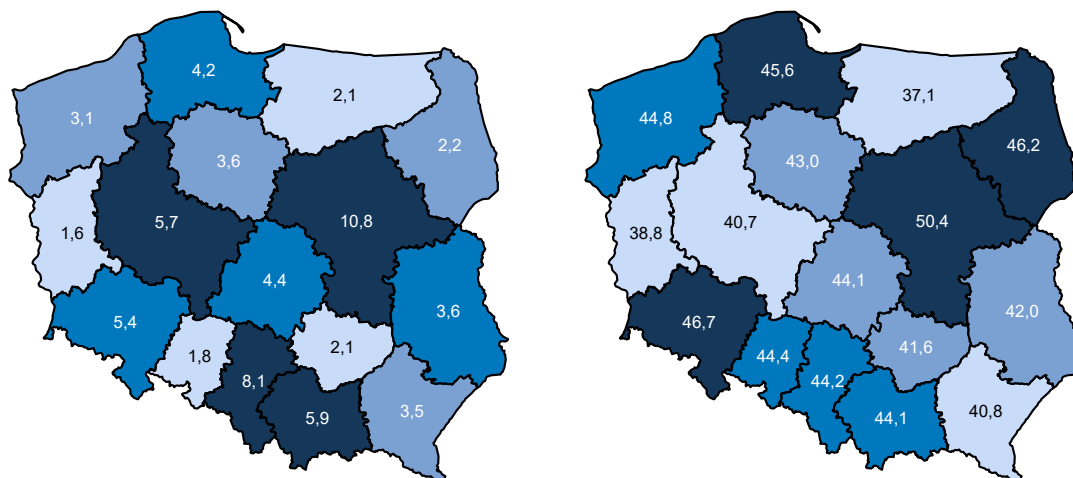
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Nowotwory z dojrzałych komórek B

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 68,0 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa **1.2.8** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.8: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z dojrzałych komórek B



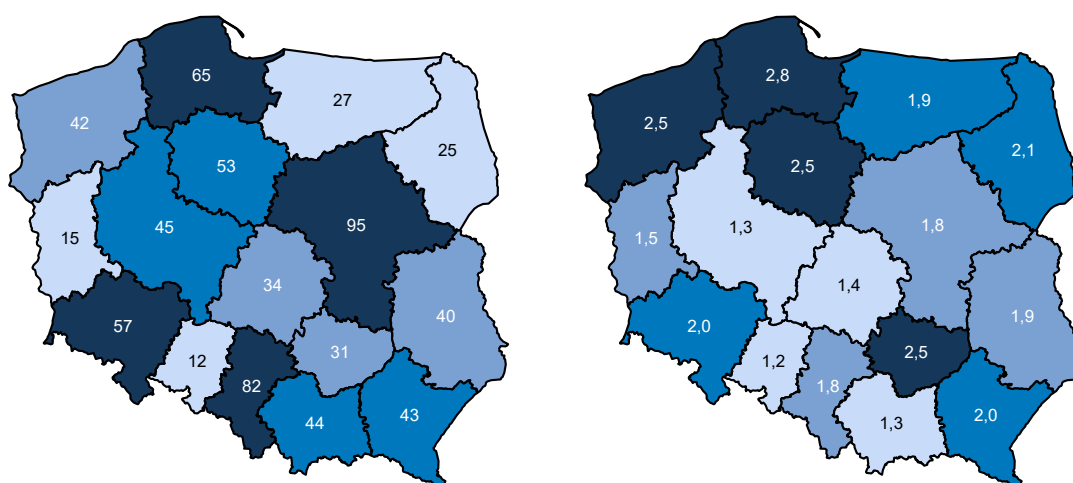
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

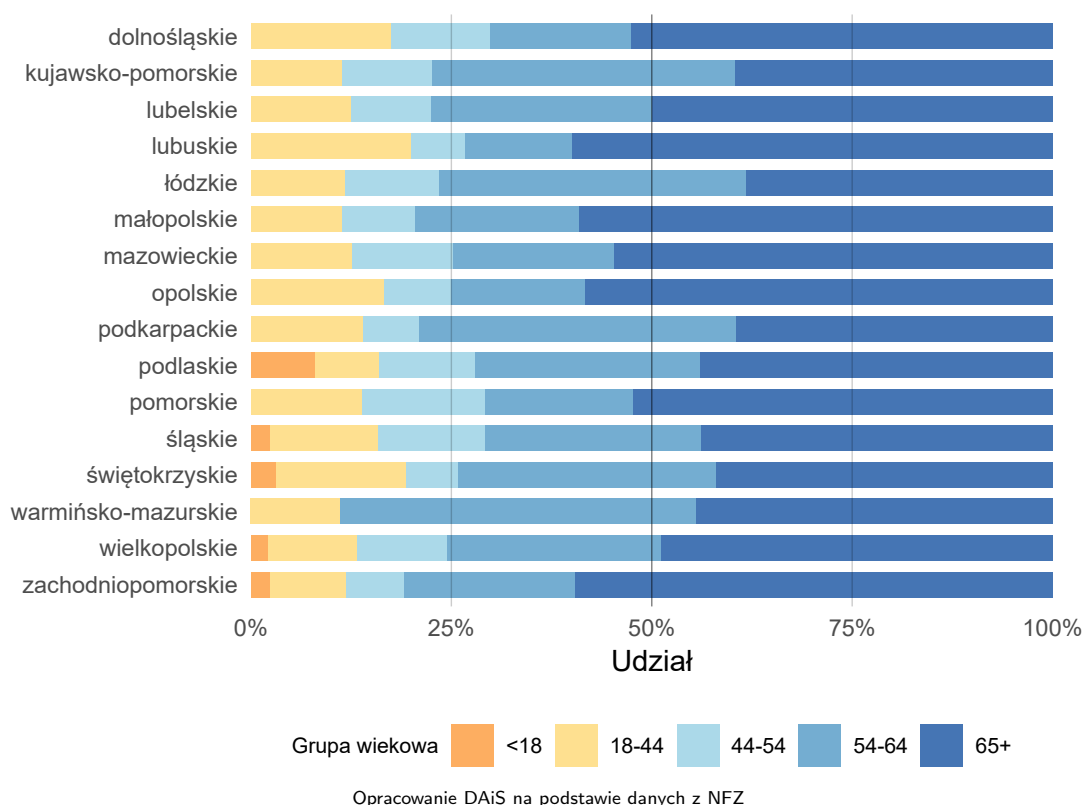
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK' w roku 2016 wyniosła 0,7 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1,8.

Mapa 1.2.9 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie dolnośląskim zapadalność wyniosła 0,1 tys. Na wykresie 1.2.17 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.9: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

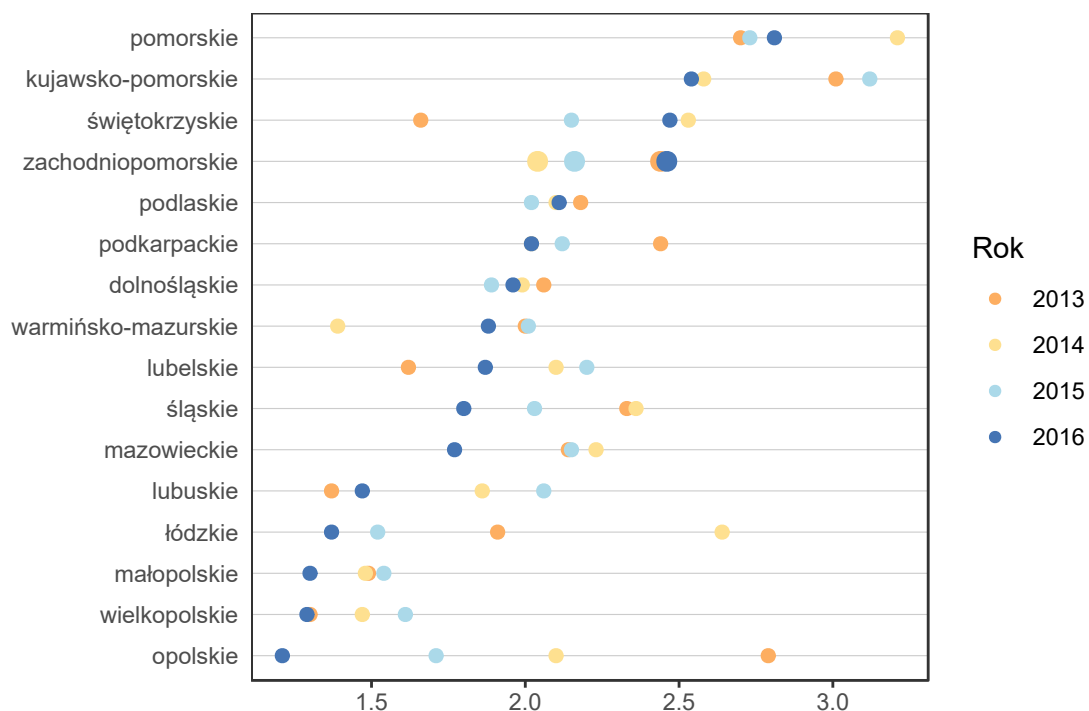


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.17: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK**Tabela 1.2.18:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

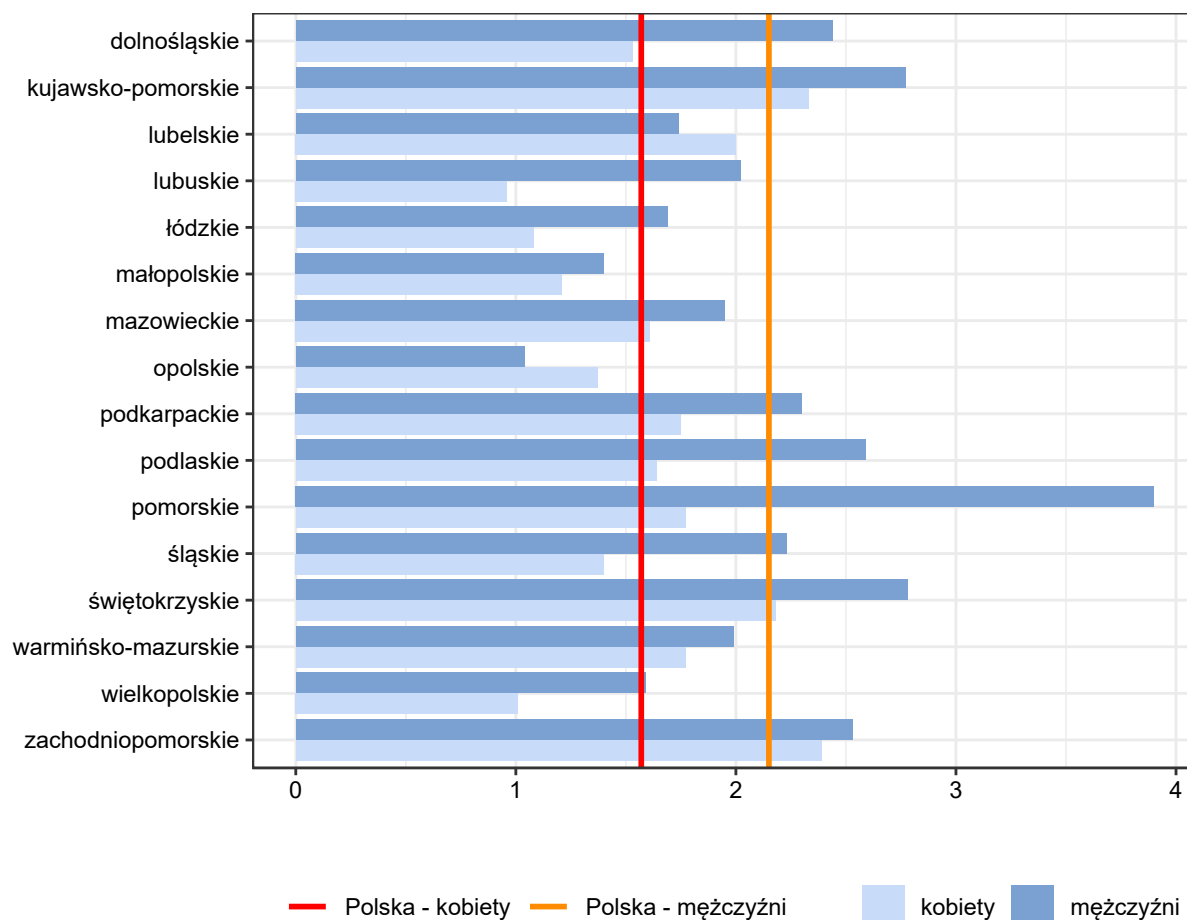
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	40,35	80,70	-	17,54	12,28	17,54	52,63
kujawsko-pomorskie	47,17	69,81	-	11,32	11,32	37,74	39,62
lubelskie	55,00	52,50	-	12,50	10,00	27,50	50,00
lubuskie	33,33	66,67	-	20,00	6,67	13,33	60,00
łódzkie	41,18	79,41	-	11,76	11,76	38,24	38,24
małopolskie	47,73	50,00	-	11,36	9,09	20,45	59,09
mazowieckie	47,37	76,84	-	12,63	12,63	20,00	54,74
opolskie	58,33	75,00	-	16,67	8,33	16,67	58,33
podkarpackie	44,19	55,81	-	13,95	6,98	39,53	39,53
podlaskie	40,00	60,00	8,00	8,00	12,00	28,00	44,00
pomorskie	32,31	78,46	-	13,85	15,38	18,46	52,31
śląskie	40,24	79,27	2,44	13,41	13,41	26,83	43,90
świętokrzyskie	45,16	48,39	3,23	16,13	6,45	32,26	41,94
warmińsko-mazurskie	48,15	59,26	-	11,11	-	44,44	44,44
wielkopolskie	40,00	51,11	2,22	11,11	11,11	26,67	48,89
zachodniopomorskie	50,00	83,33	2,38	9,52	7,14	21,43	59,52

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.18: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.19 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.19 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.20 oraz Tabela 1.2.21 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.20 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.19: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.19: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	-	0,9	2,0	2,3	5,6
kujawsko-pomorskie	-	0,8	2,3	6,7	5,8
lubelskie	-	0,6	1,5	3,7	5,1
lubuskie	-	0,8	0,8	1,3	5,2
łódzkie	-	0,4	1,3	3,5	2,6
małopolskie	-	0,4	1,0	2,0	4,5
mazowieckie	-	0,6	1,9	2,6	5,4
opolskie	-	0,5	0,7	1,4	3,8
podkarpackie	-	0,7	1,1	6,0	4,8
podlaskie	1,0	0,4	1,9	4,2	5,2
pomorskie	-	1,0	3,6	3,8	8,8
śląskie	0,3	0,7	1,9	3,2	4,2
świętokrzyskie	0,5	1,1	1,3	5,4	5,4
warmińsko-mazurskie	-	0,5	-	5,7	5,2
wielkopolskie	0,2	0,4	1,2	2,5	3,8
zachodniopomorskie	0,3	0,6	1,4	3,5	8,3
Polska	0,3	0,6	1,7	3,4	5,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.20: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	-	1,3	2,9	0,4	3,1
kujawsko-pomorskie	-	0,3	3,0	6,4	4,6
lubelskie	-	0,8	2,3	3,9	4,2
lubuskie	-	0,5	1,6	1,3	1,9
łódzkie	-	0,9	1,3	1,5	1,6
małopolskie	-	0,5	1,4	1,3	3,5
mazowieckie	-	0,8	2,2	2,3	3,6
opolskie	-	1,1	-	1,3	3,6
podkarpackie	-	1,0	-	4,8	3,8
podlaskie	-	0,9	1,3	4,7	2,4
pomorskie	-	0,7	1,4	2,4	5,3
śląskie	-	0,7	2,0	2,5	2,4
świętokrzyskie	1,0	1,3	1,3	5,3	2,8
warmińsko-mazurskie	-	-	-	3,7	6,5
wielkopolskie	0,3	0,3	0,5	1,2	3,2
zachodniopomorskie	0,7	0,3	1,9	4,4	6,1
Polska	0,5	0,7	1,8	2,7	3,5

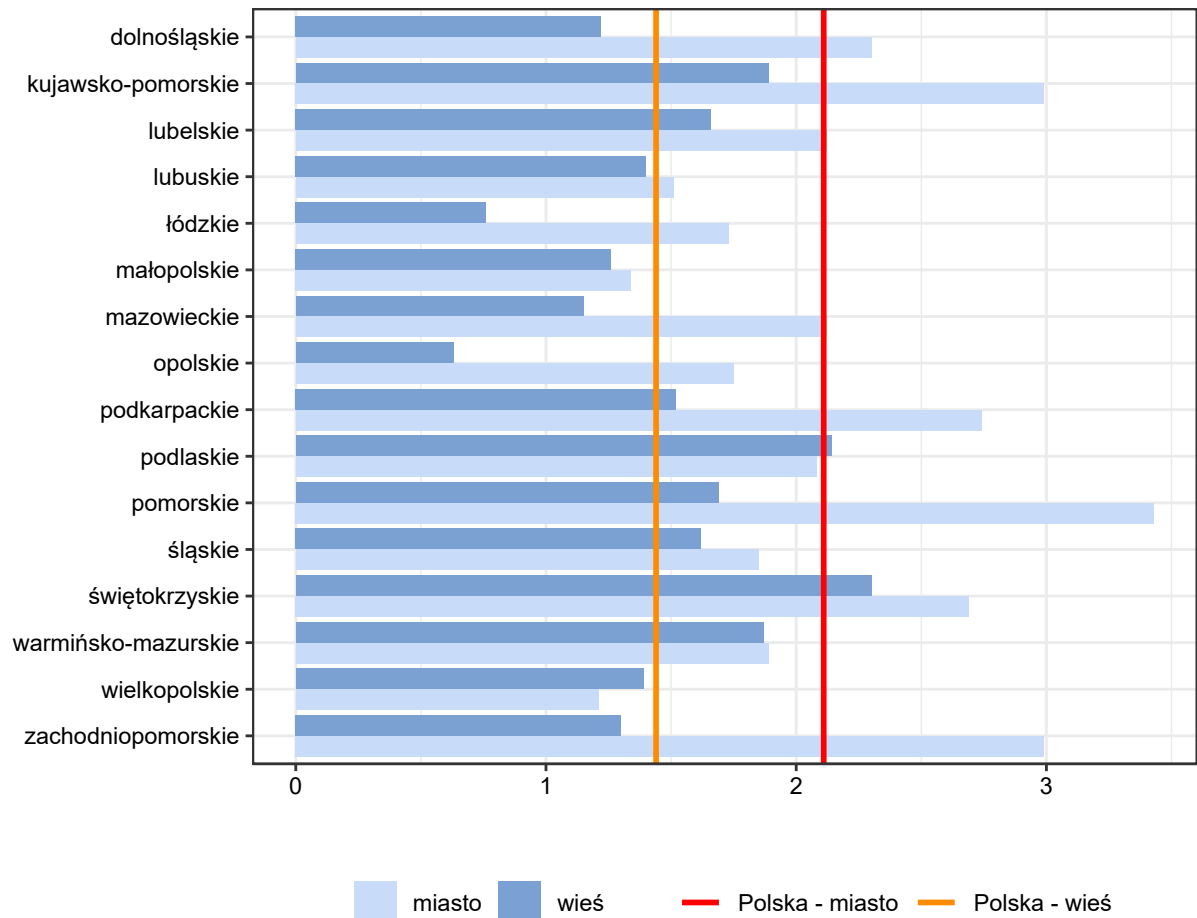
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.21: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	-	0,5	1,2	4,3	9,5
kujawsko-pomorskie	-	1,2	1,6	7,0	7,7
lubelskie	-	0,5	0,8	3,5	6,6
lubuskie	-	1,0	-	1,4	10,2
łódzkie	-	-	1,3	5,8	4,3
małopolskie	-	0,3	0,5	2,8	6,1
mazowieckie	-	0,4	1,6	2,9	8,2
opolskie	-	-	1,5	1,4	4,1
podkarpackie	-	0,5	2,2	7,2	6,3
podlaskie	1,9	-	2,6	3,7	9,7
pomorskie	-	1,3	5,7	5,3	13,9
śląskie	0,5	0,6	1,7	4,0	7,0
świętokrzyskie	-	0,8	1,3	5,5	9,4
warmińsko-mazurskie	-	1,1	-	7,8	3,3
wielkopolskie	-	0,4	1,9	4,0	4,8
zachodniopomorskie	-	0,9	1,0	2,4	11,4
Polska	0,8	0,6	1,7	4,3	7,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.20: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK



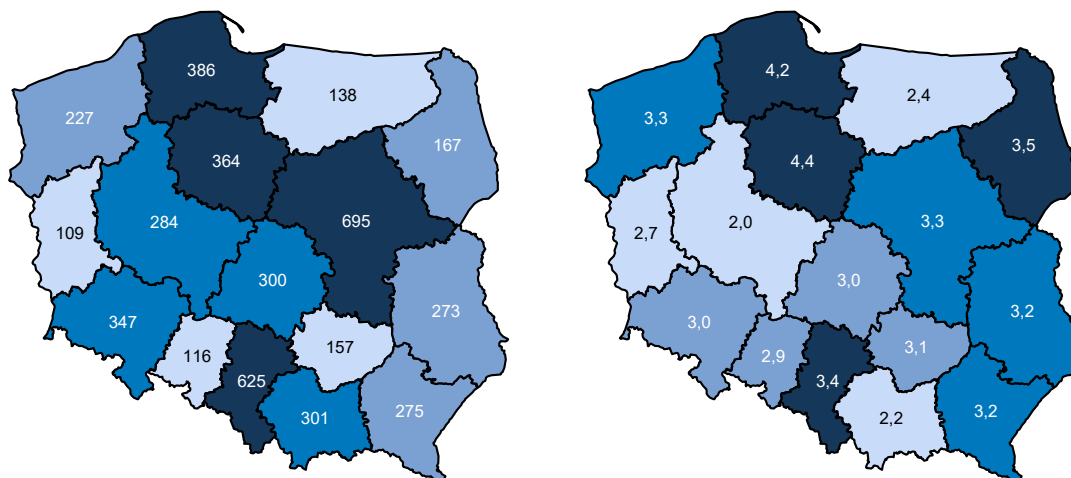
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 4,8 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa **1.2.10** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.10: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK



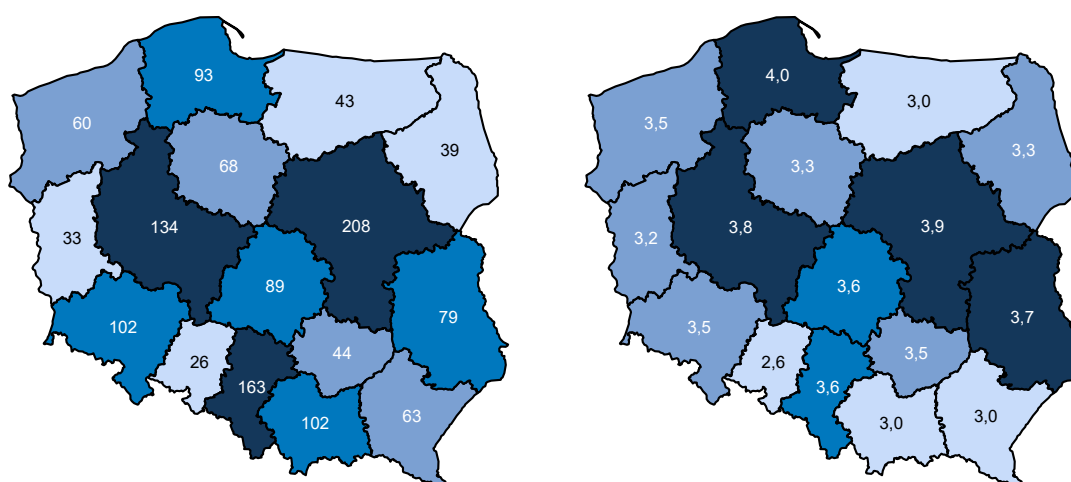
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Chłoniak Hodgkina

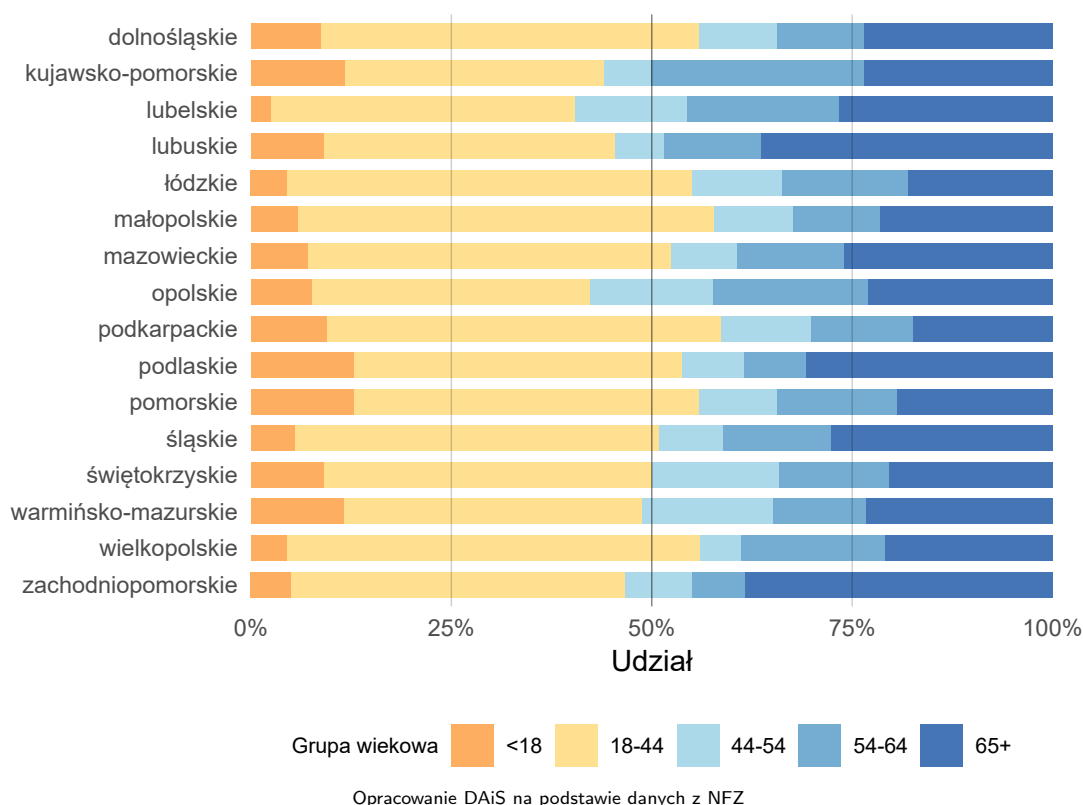
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Chłoniak Hodgkina' w roku 2016 wyniosła 1,3 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 3,5.

Mapa 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie dolnośląskim zapadalność wyniosła 0,1 tys. Na wykresie 1.2.21 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.11: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Chłoniak Hodgkina

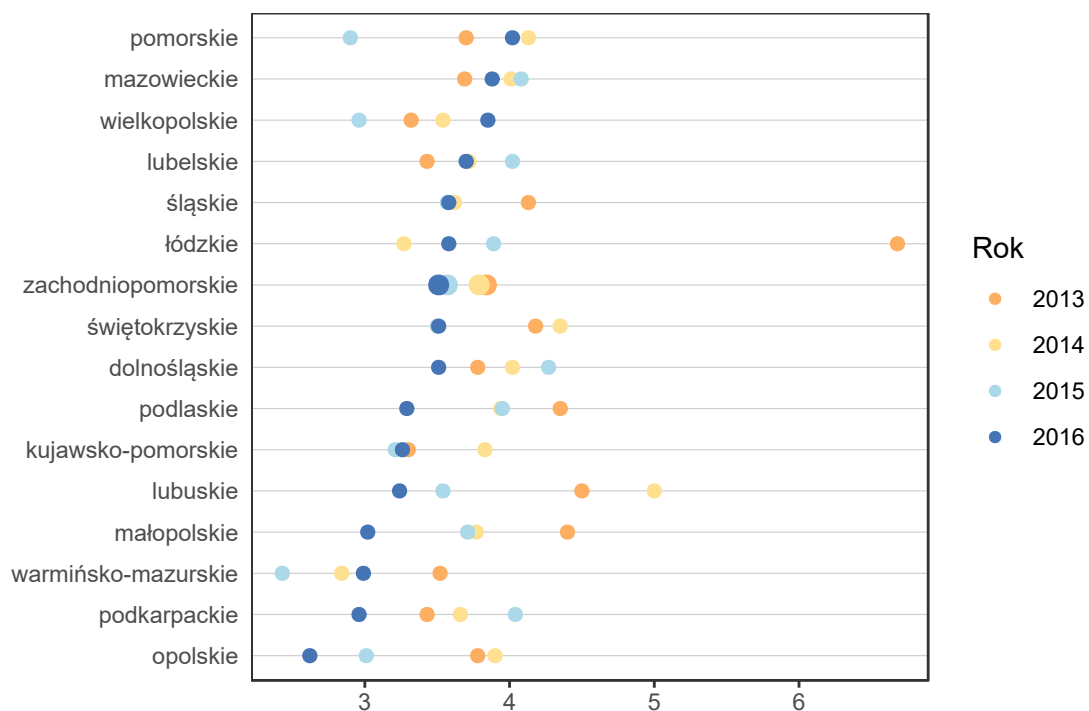


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.21: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Chłoniak Hodgkina**Tabela 1.2.22:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Chłoniak Hodgkina

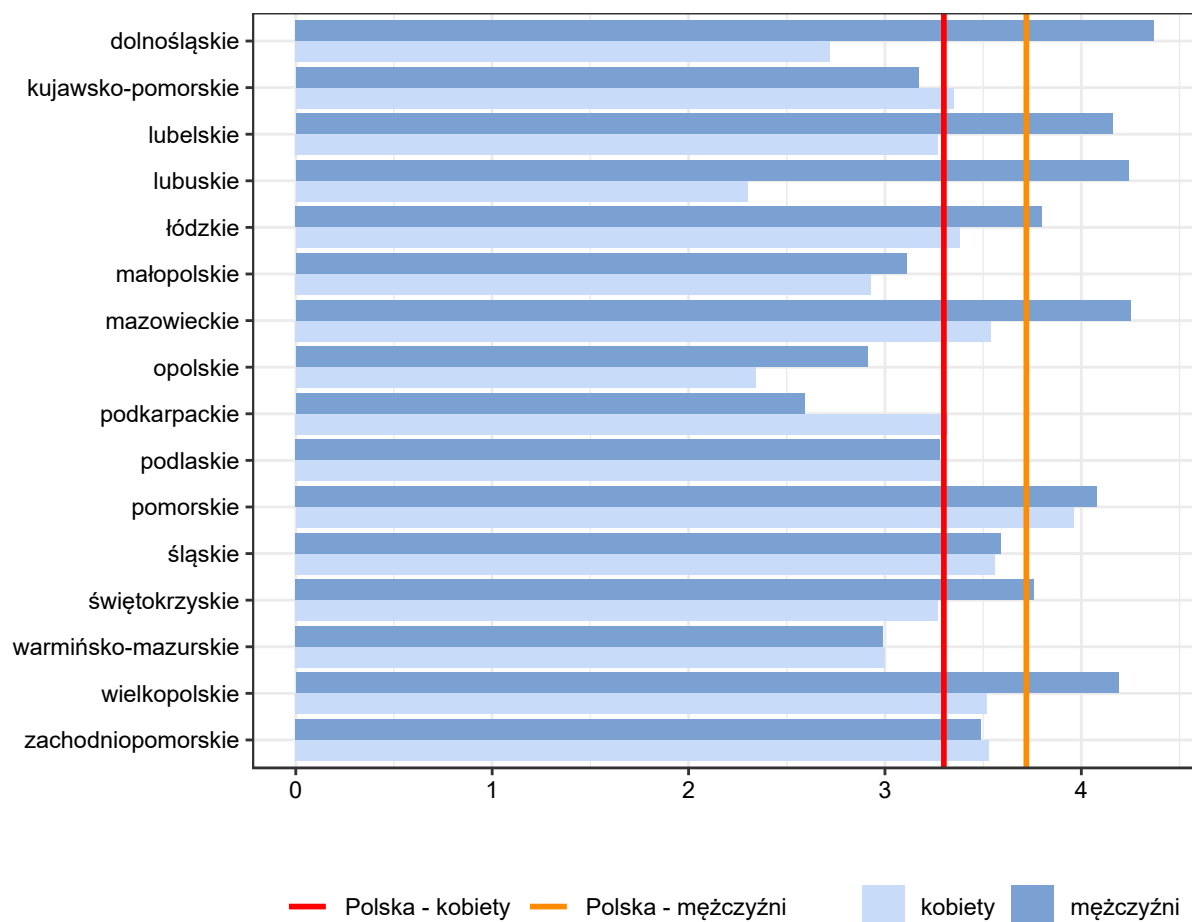
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	40,20	69,61	8,82	47,06	9,80	10,78	23,53
kujawsko-pomorskie	52,94	61,76	11,76	32,35	5,88	26,47	23,53
lubelskie	45,57	53,16	2,53	37,97	13,92	18,99	26,58
lubuskie	36,36	75,76	9,09	36,36	6,06	12,12	36,36
łódzkie	49,44	65,17	4,49	50,56	11,24	15,73	17,98
małopolskie	50,00	49,02	5,88	51,96	9,80	10,78	21,57
mazowieckie	47,60	67,31	7,21	45,19	8,17	13,46	25,96
opolskie	46,15	57,69	7,69	34,62	15,38	19,23	23,08
podkarpackie	57,14	46,03	9,52	49,21	11,11	12,70	17,46
podlaskie	51,28	48,72	12,82	41,03	7,69	7,69	30,77
pomorskie	50,54	70,97	12,90	43,01	9,68	15,05	19,35
śląskie	51,53	74,23	5,52	45,40	7,98	13,50	27,61
świętokrzyskie	47,73	65,91	9,09	40,91	15,91	13,64	20,45
warmińsko-mazurskie	51,16	46,51	11,63	37,21	16,28	11,63	23,26
wielkopolskie	47,01	61,19	4,48	51,49	5,22	17,91	20,90
zachodniopomorskie	51,67	78,33	5,00	41,67	8,33	6,67	38,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.22: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Chłoniak Hodgkina

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.23 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Chłoniak Hodgkina) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.23 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.24 oraz Tabela 1.2.25 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.24 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.23: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Chłoniak Hodgkina

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.23: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Chłoniak Hodgkina

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,8	4,4	2,9	2,5	4,5
kujawsko-pomorskie	2,1	2,8	1,5	6,0	4,4
lubelskie	0,5	3,7	4,1	5,0	5,4
lubuskie	1,6	3,1	1,6	2,6	7,0
łódzkie	1,0	5,0	3,2	3,8	3,3
małopolskie	0,9	4,1	2,4	2,5	3,8
mazowieckie	1,5	4,7	2,6	3,8	5,6
opolskie	1,3	2,4	2,9	3,4	3,3
podkarpackie	1,5	3,7	2,6	2,8	3,1
podlaskie	2,4	3,6	1,9	1,8	5,7
pomorskie	2,7	4,5	3,2	4,4	4,7
śląskie	1,2	4,4	2,2	3,2	5,3
świętokrzyskie	1,9	3,9	4,5	3,2	3,7
warmińsko-mazurskie	1,9	2,9	3,9	2,4	4,3
wielkopolskie	0,9	5,1	1,6	5,1	4,9
zachodniopomorskie	1,0	3,9	2,4	1,5	7,6
Polska	1,4	4,2	2,6	3,5	4,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.24: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Chłoniak Hodgkina

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,3	3,7	1,8	2,2	3,1
kujawsko-pomorskie	2,2	3,4	2,3	4,5	4,2
lubelskie	0,5	4,4	0,8	5,2	3,8
lubuskie	1,1	2,6	3,3	2,5	1,9
łódzkie	2,0	5,0	2,6	4,1	2,0
małopolskie	0,6	4,8	2,8	1,8	2,3
mazowieckie	1,2	4,8	2,2	3,1	4,2
opolskie	1,3	2,2	1,5	4,0	2,7
podkarpackie	1,1	4,2	3,0	2,8	4,3
podlaskie	4,0	3,7	3,9	-	3,9
pomorskie	2,3	4,8	2,1	4,9	4,4
śląskie	1,3	4,9	1,7	3,6	4,1
świętokrzyskie	2,0	4,0	3,9	3,2	2,8
warmińsko-mazurskie	3,1	1,9	4,5	2,8	4,3
wielkopolskie	0,9	5,8	0,9	3,6	3,2
zachodniopomorskie	1,4	5,4	1,9	1,5	4,4
Polska	1,5	4,4	2,2	3,3	3,5

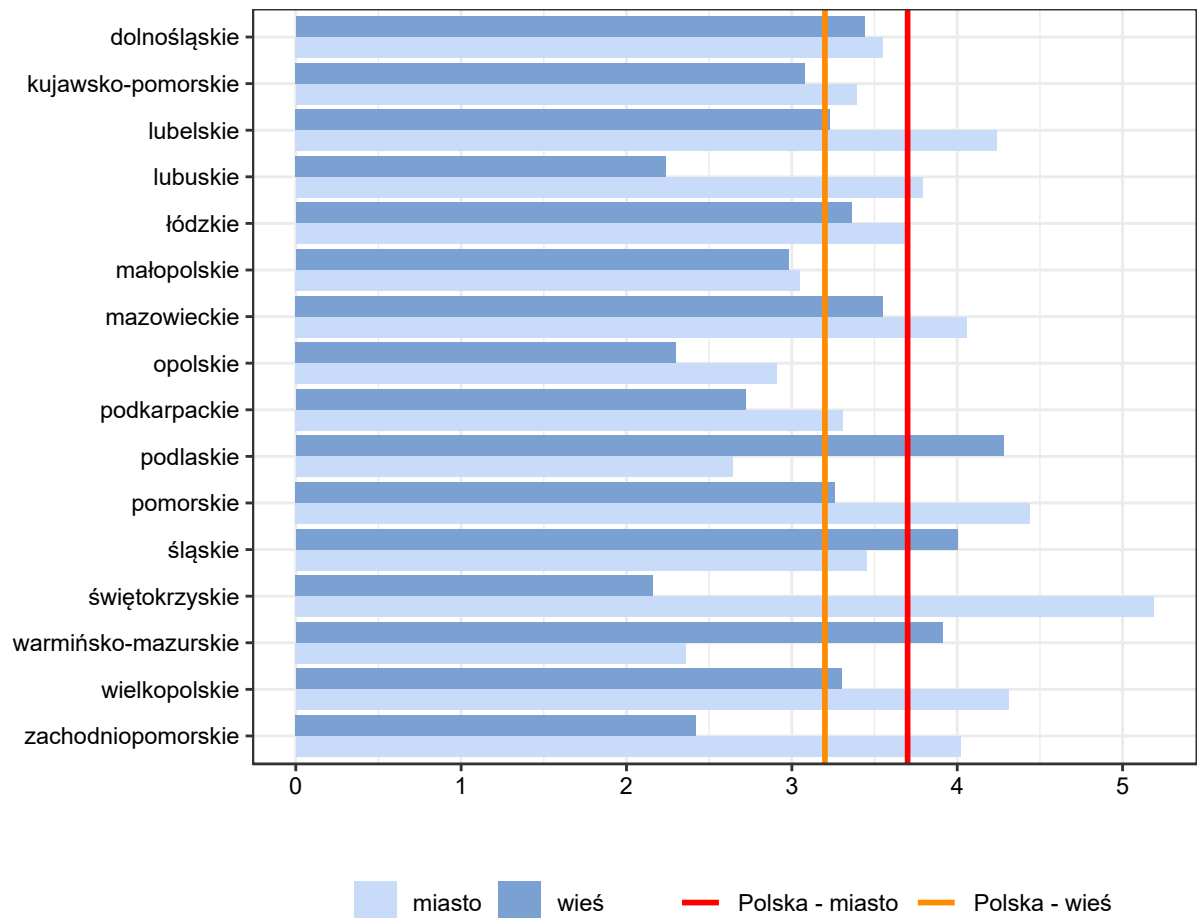
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.25: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Chłoniak Hodgkina

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,4	5,0	4,1	2,9	6,6
kujawsko-pomorskie	2,1	2,2	0,8	7,7	4,9
lubelskie	0,5	3,1	7,5	4,9	8,0
lubuskie	2,1	3,5	-	2,8	14,6
łódzkie	-	5,0	4,0	3,5	5,3
małopolskie	1,2	3,3	1,9	3,3	6,1
mazowieckie	1,8	4,5	3,1	4,7	7,7
opolskie	1,2	2,7	4,4	2,8	4,1
podkarpackie	2,0	3,3	2,2	2,9	1,4
podlaskie	1,0	3,5	-	3,7	8,5
pomorskie	3,0	4,2	4,3	4,0	5,1
śląskie	1,0	4,0	2,8	2,8	7,0
świętokrzyskie	1,9	3,8	5,1	3,3	5,2
warmińsko-mazurskie	0,7	3,9	3,3	2,0	4,4
wielkopolskie	0,9	4,5	2,4	6,7	7,3
zachodniopomorskie	0,7	2,4	2,9	1,6	12,3
Polska	1,5	3,9	3,3	3,9	6,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.24: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Chłoniak Hodgkina



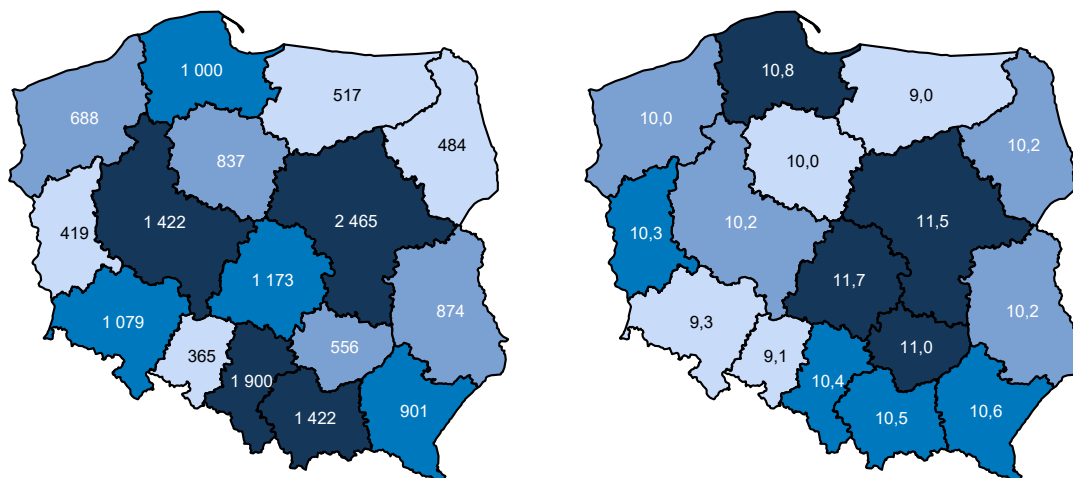
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Chłoniak Hodgkina

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 16,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa 1.2.12 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.12: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Chłoniak Hodgkina



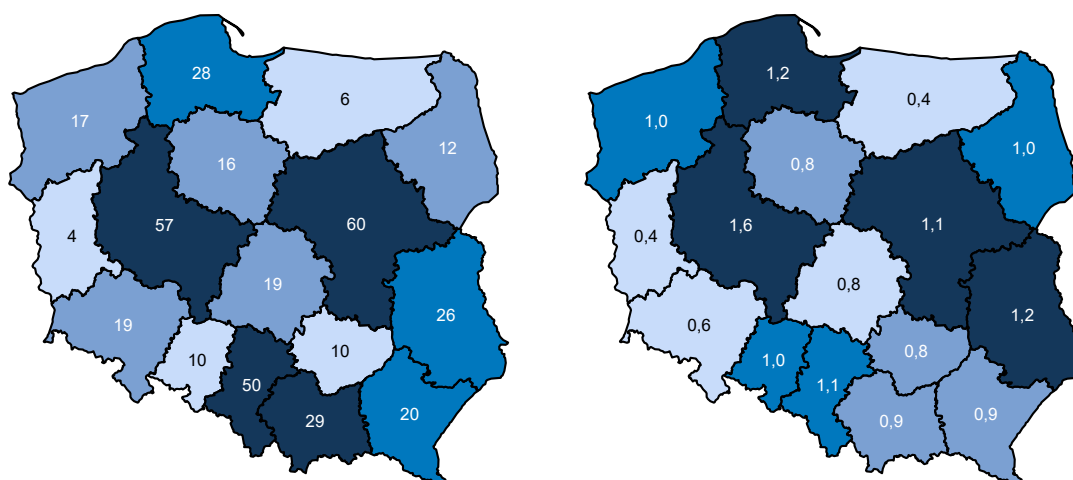
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

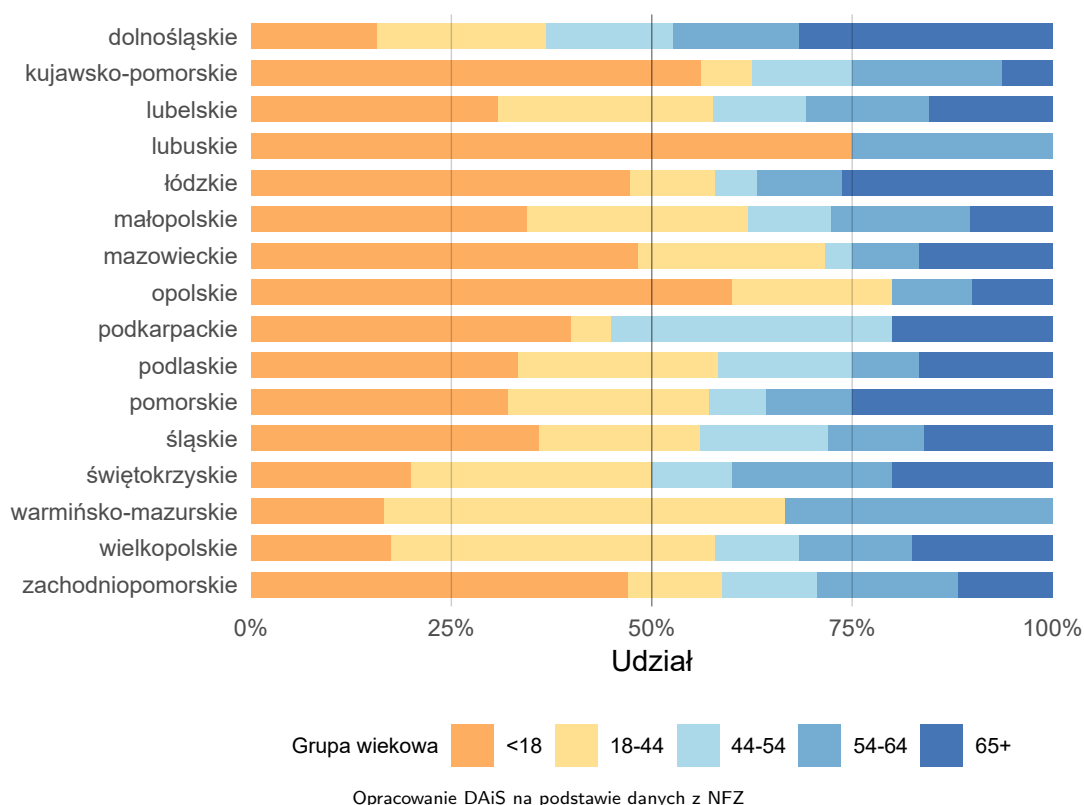
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych' w roku 2016 wyniosła 0,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1,0.

Mapa 1.2.13 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie dolnośląskim zapadalność wyniosła 0,0 tys. Na wykresie 1.2.25 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.13: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych



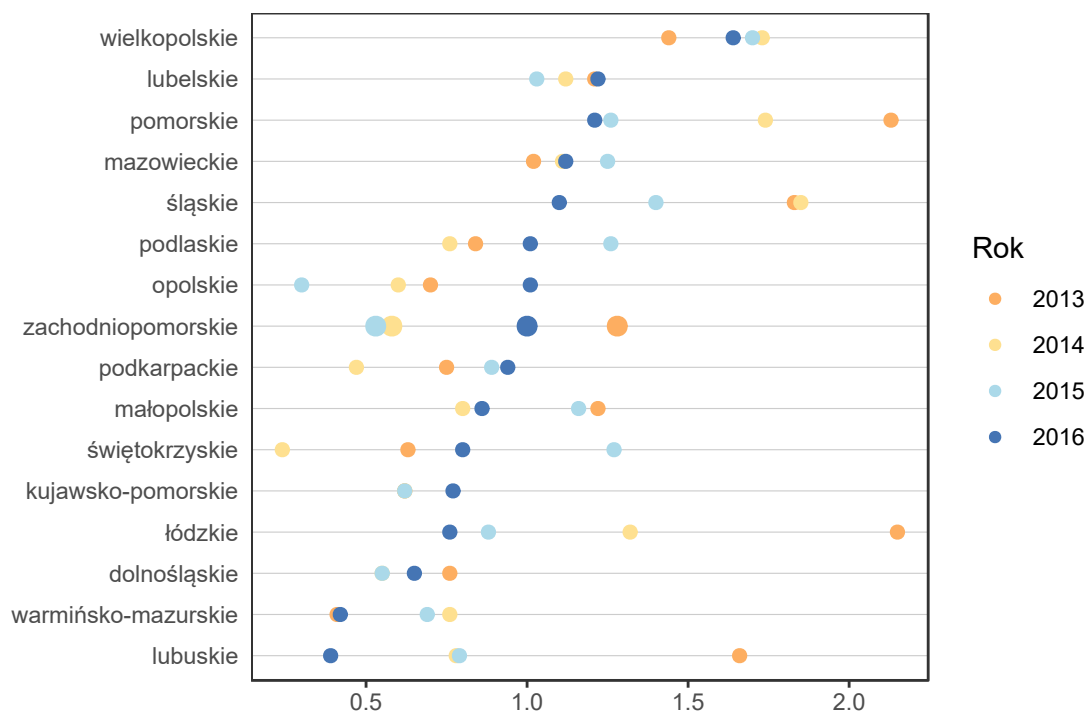
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.25: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych**Tabela 1.2.26:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	42,11	73,68	15,79	21,05	15,79	15,79	31,58
kujawsko-pomorskie	62,50	68,75	56,25	6,25	12,50	18,75	6,25
lubelskie	73,08	57,69	30,77	26,92	11,54	15,38	15,38
lubuskie	50,00	50,00	75,00	-	-	25,00	-
łódzkie	52,63	84,21	47,37	10,53	5,26	10,53	26,32
małopolskie	62,07	58,62	34,48	27,59	10,34	17,24	10,34
mazowieckie	61,67	76,67	48,33	23,33	3,33	8,33	16,67
opolskie	40,00	60,00	60,00	20,00	-	10,00	10,00
podkarpackie	50,00	50,00	40,00	5,00	35,00	-	20,00
podlaskie	50,00	58,33	33,33	25,00	16,67	8,33	16,67
pomorskie	50,00	75,00	32,14	25,00	7,14	10,71	25,00
śląskie	56,00	64,00	36,00	20,00	16,00	12,00	16,00
świętokrzyskie	40,00	50,00	20,00	30,00	10,00	20,00	20,00
warmińsko-mazurskie	50,00	50,00	16,67	50,00	-	33,33	-
wielkopolskie	56,14	54,39	17,54	40,35	10,53	14,04	17,54
zachodniopomorskie	41,18	70,59	47,06	11,76	11,76	17,65	11,76

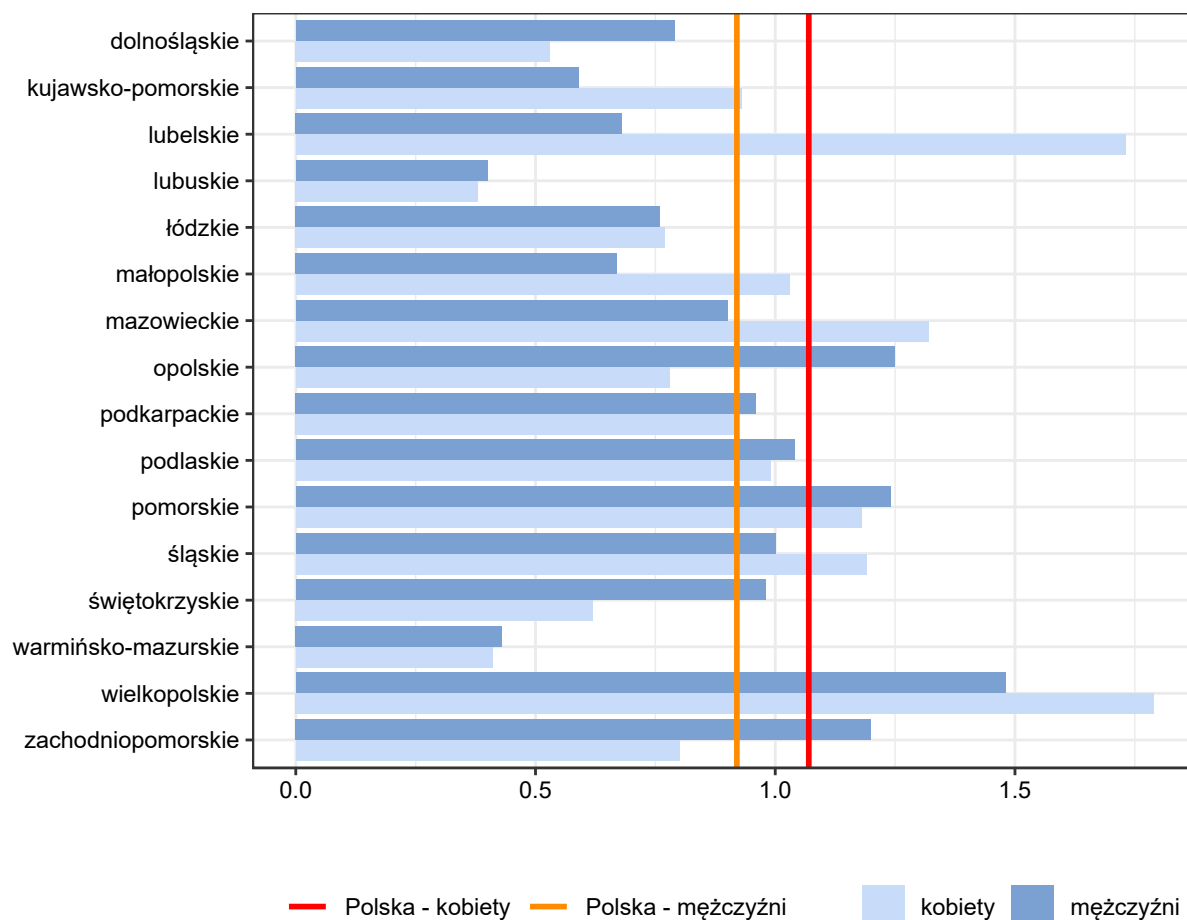
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.26: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.27 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.27 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.28 oraz Tabela 1.2.29 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.28 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.27: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.27: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,6	0,4	0,9	0,7	1,1
kujawsko-pomorskie	2,4	0,1	0,8	1,0	0,3
lubelskie	2,1	0,9	1,1	1,3	1,0
lubuskie	1,6	-	-	0,7	-
łódzkie	2,2	0,2	0,3	0,5	1,0
małopolskie	1,6	0,6	0,7	1,1	0,5
mazowieckie	2,9	0,7	0,3	0,7	1,0
opolskie	3,8	0,5	-	0,7	0,6
podkarpackie	2,0	0,1	2,6	-	1,1
podlaskie	1,9	0,7	1,3	0,6	1,0
pomorskie	2,0	0,8	0,7	1,0	1,8
śląskie	2,4	0,6	1,4	0,9	0,9
świętokrzyskie	1,0	0,6	0,6	1,1	0,8
warmińsko-mazurskie	0,4	0,5	-	1,0	-
wielkopolskie	1,5	1,7	1,4	1,7	1,7
zachodniopomorskie	2,7	0,3	1,0	1,1	0,7
Polska	2,0	0,6	1,0	1,0	1,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.28: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,4	0,2	-	0,9	1,2
kujawsko-pomorskie	2,2	0,3	1,5	1,3	0,5
lubelskie	1,6	1,8	1,5	1,9	1,7
lubuskie	1,1	-	-	1,3	-
łódzkie	2,5	-	0,6	0,5	1,0
małopolskie	1,9	0,6	0,5	1,8	0,9
mazowieckie	2,9	1,0	0,6	0,8	1,4
opolskie	1,3	0,6	-	1,3	0,9
podkarpackie	2,6	0,2	1,5	-	1,0
podlaskie	3,0	0,9	-	1,2	-
pomorskie	1,4	0,9	0,7	0,6	2,2
śląskie	2,7	0,8	1,7	0,6	0,8
świętokrzyskie	1,0	0,9	-	-	0,7
warmińsko-mazurskie	-	0,4	-	1,8	-
wielkopolskie	1,5	2,0	0,9	2,0	2,0
zachodniopomorskie	2,8	0,3	1,0	-	0,6
Polska	2,0	0,8	1,0	1,1	1,2

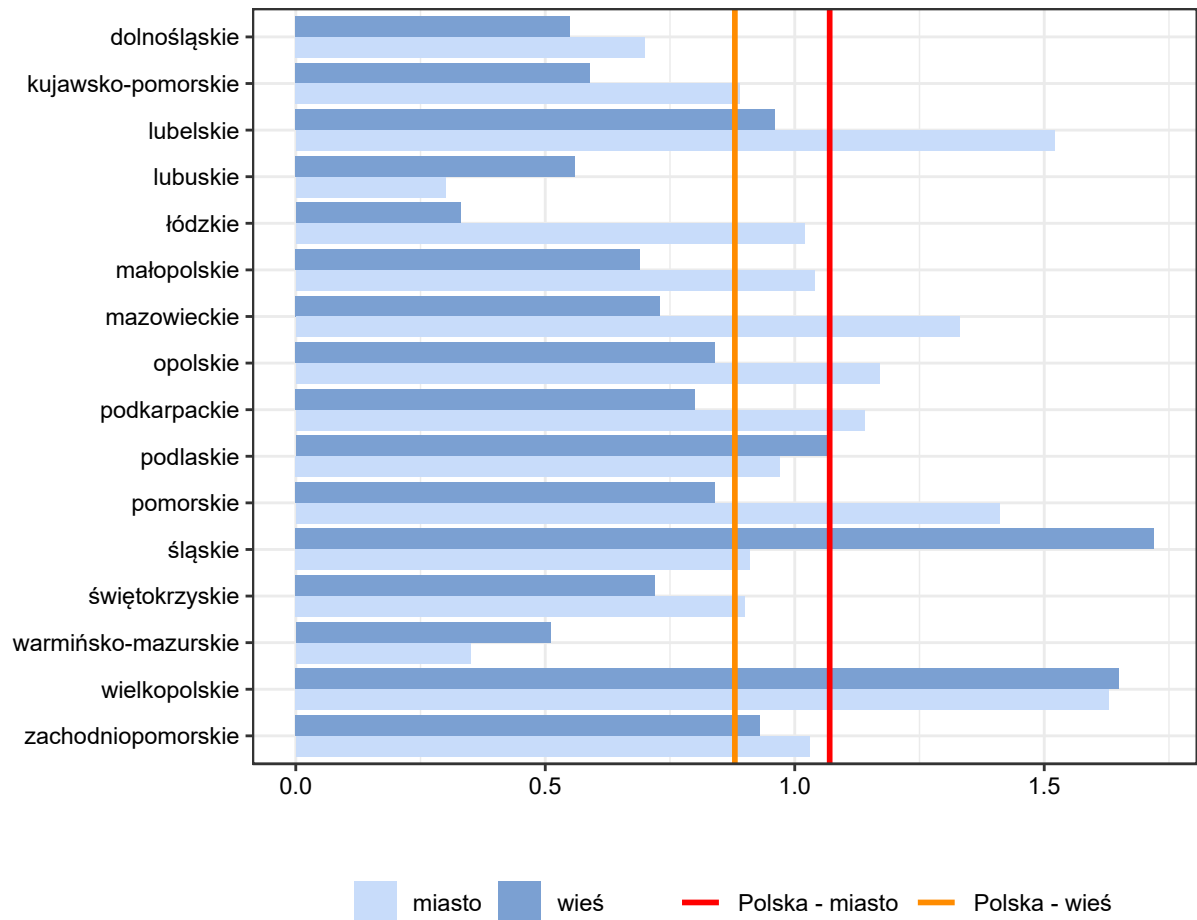
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.29: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,8	0,5	1,7	0,5	1,0
kujawsko-pomorskie	2,6	-	-	0,7	-
lubelskie	2,6	-	0,8	0,7	-
lubuskie	2,1	-	-	-	-
łódzkie	1,9	0,4	-	0,6	1,1
małopolskie	1,2	0,6	0,9	0,5	-
mazowieckie	2,9	0,4	-	0,6	0,5
opolskie	6,1	0,5	-	-	-
podkarpackie	1,5	-	3,6	-	1,4
podlaskie	1,0	0,4	2,6	-	2,4
pomorskie	2,6	0,7	0,7	1,3	1,3
śląskie	2,0	0,4	1,0	1,2	1,2
świętokrzyskie	0,9	0,4	1,3	2,2	1,0
warmińsko-mazurskie	0,7	0,7	-	-	-
wielkopolskie	1,5	1,5	1,9	1,3	1,3
zachodniopomorskie	2,6	0,3	1,0	2,4	0,8
Polska	2,0	0,6	1,5	1,0	1,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.28: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

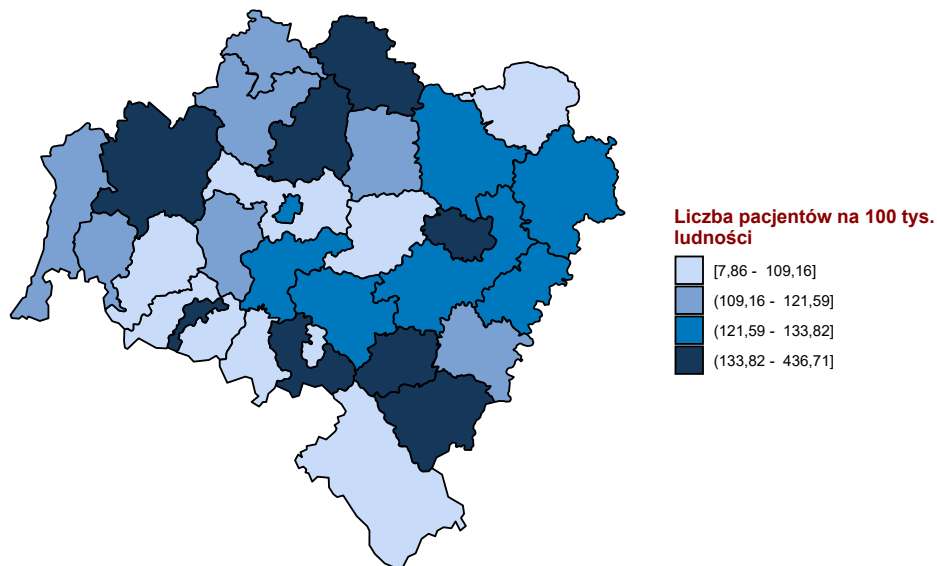


Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

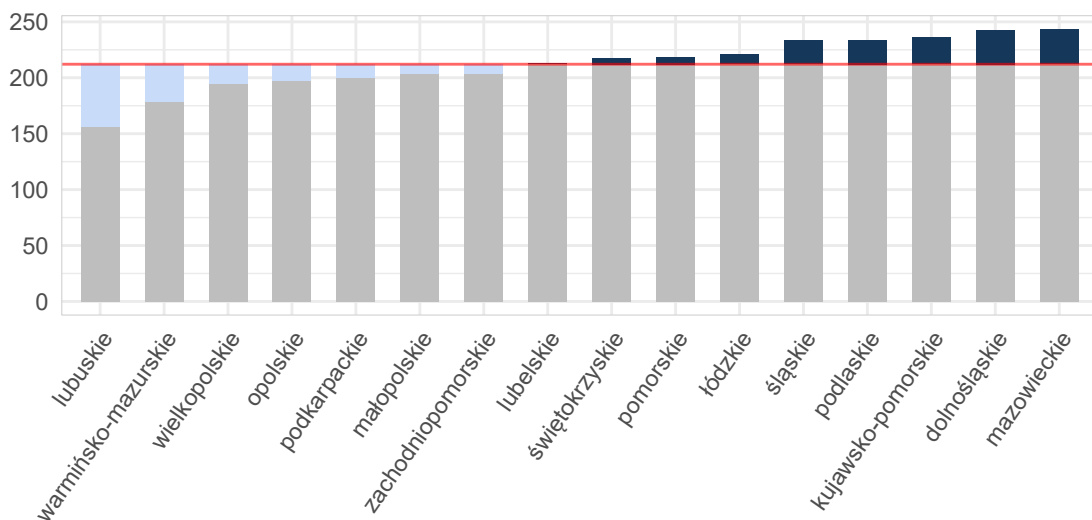
Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 3,9 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa 1.2.14 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

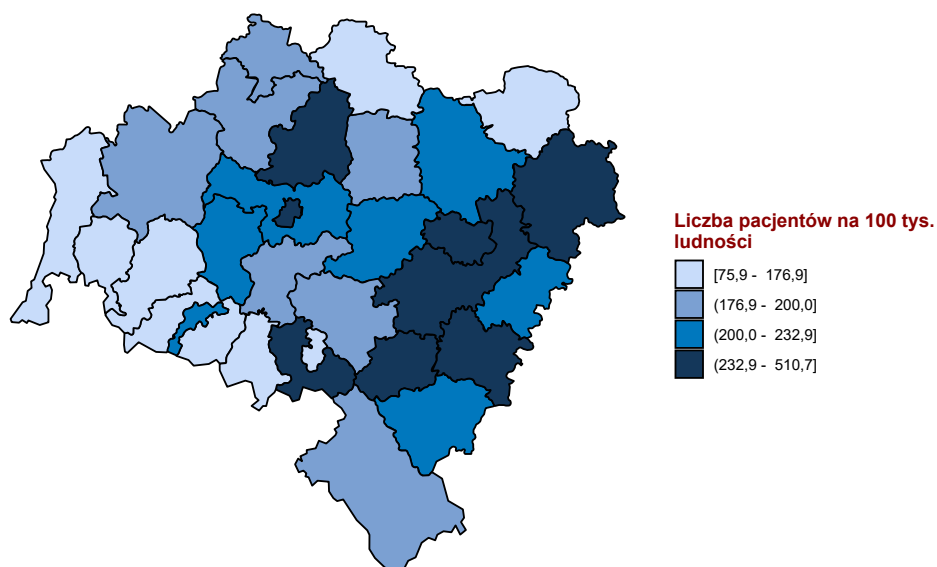
Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

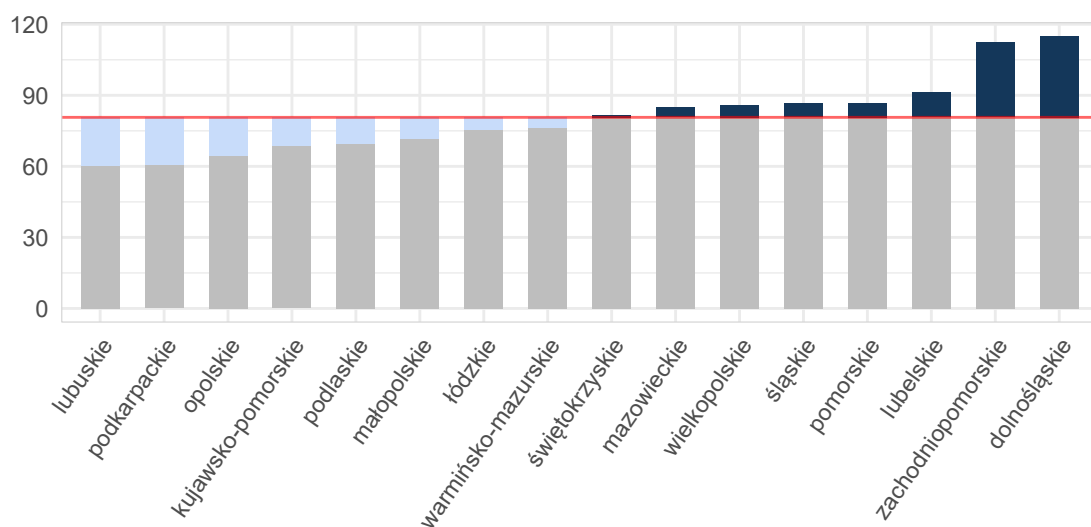


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

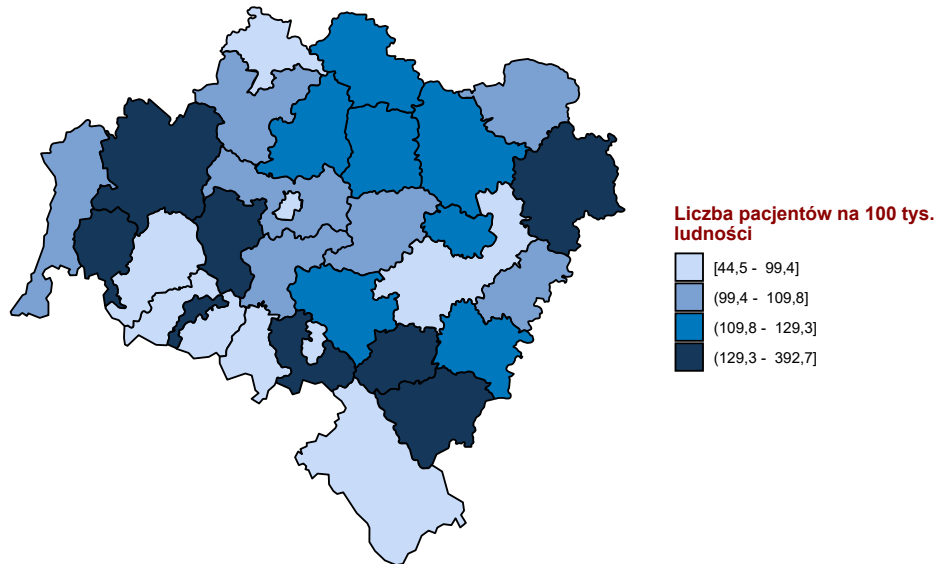
Zgłaszalność w podstawowej opiece zdrowotnej

Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.4 Umieralność

W okresie 2013-2015 w województwie dolnośląskim stwierdzono 1531 zgonów z powodu nowotworów układu krwiotwórczego i chłonnego, z których 67% dotyczyło osób w wieku 65 lat i starszych, 54% zmarłych stanowili mężczyźni (Tabela 1.4.1). Współczynnik rzeczywisty umieralności z powodu tych chorób w województwie dolnośląskim wynosił 17,5/100 tys. ludności i był wyższy od ogólnopolskiego o 1,7%. Ta wartość współczynnika plasuje województwo na 8. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości. Poziom umieralności mężczyzn jest wyższy niż w kraju o 3,7%, natomiast umieralność kobiet jest na poziomie ogólnopolskim. Współczynnik rzeczywisty umieralności mężczyzn plasował województwo na 6. miejscu, kobiet na 9., licząc od wartości najwyższych (Tabela 1.4.2). Po wyeliminowaniu różnic w strukturze wieku mieszkańców województwa i Polski (wskaźnik SMR) zagrożenie życia mieszkańców województwa chorobami z tej grupy jest wyższe od ogólnopolskiego o 0,1%. Wartość SMR w województwie dolnośląskim plasuje je na 7. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości (Wykres 1.4.1). Wśród mężczyzn wskaźnik SMR jest wyższy o 2,9% od ogólnopolskiego, wśród kobiet jest niższy o 3,1%. Wartości wskaźników SMR wśród mężczyzn i kobiet są na miejscach odpowiednio 5. i 11., licząc od najwyższych wartości (Wykres 1.4.2).

Liczbę zgonów i współczynniki rzeczywiste umieralności w poszczególnych powiatach województwa przedstawiono na Wykresie 1.4.3), a w podziale na wiek i płeć w Tabelach 1.4.3 i 1.4.4. We wszystkich powiatach zaobserwowano zgony z powodu nowotworów układu krwiotwórczego i chłonnego. Standaryzowany wskaźnik umieralności w poszczególnych powiatach ogółem i w podziale na płeć przedstawiono na Wykresach 1.4.4 i 1.4.5. SMR w powiatach województwa wahał się pomiędzy 0,660 a 1,389. W 12/30 powiatów województwa dolnośląskiego umieralność z powodu nowotworów układu krwiotwórczego i chłonnego jest wyższa od ogólnopolskiej (Wykres 1.4.4). Na szczególną uwagę zasługują powiaty, w których wskaźniki umieralności należą do 10% najwyższych w kraju: milicki (SMR = 1,242), oławski (SMR = 1,281), wałbrzyski (SMR = 1,389) oraz złotoryjski (SMR = 1,368).

**Tabela 1.4.1: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	1 531	21	484	1 026	827	11	298	518	704	10	186	508
kujawsko-pomorskie	967	14	310	643	553	9	206	338	414	5	104	305
lubelskie	1 133	21	308	804	615	10	193	412	518	11	115	392
lubuskie	489	8	152	329	265	6	96	163	224	2	56	166
łódzkie	1 354	20	383	951	687	14	216	457	667	6	167	494
małopolskie	1 658	20	396	1 242	890	11	233	646	768	9	163	596
mazowieckie	3 002	48	783	2 171	1 537	26	453	1 058	1 465	22	330	1 113
opolskie	437	6	113	318	245	4	79	162	192	2	34	156
podkarpackie	899	12	245	642	465	8	135	322	434	4	110	320
podlaskie	645	17	132	496	349	10	78	261	296	7	54	235
pomorskie	1 219	13	314	892	664	6	180	478	555	7	134	414
śląskie	2 379	34	703	1 642	1 276	21	415	840	1 103	13	288	802
świętokrzyskie	694	15	181	498	388	11	116	261	306	4	65	237
warmińsko-mazurskie	739	12	215	512	388	9	134	245	351	3	81	267
wielkopolskie	1 777	44	537	1 196	969	25	332	612	808	19	205	584
zachodniopomorskie	938	14	270	654	500	11	175	314	438	3	95	340
Polska	19 861	319	5 526	14 016	10 618	192	3 339	7 087	9 243	127	2 187	6 929

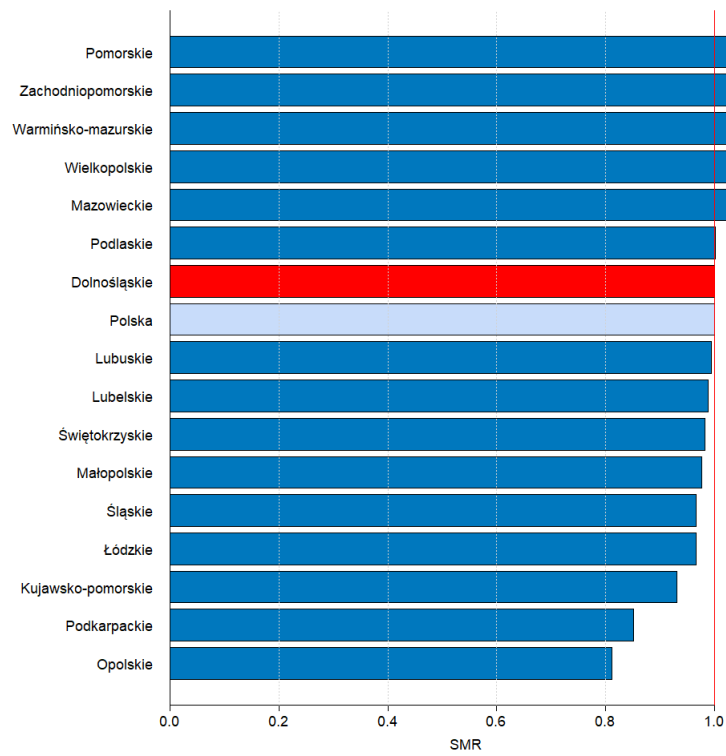
Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.2: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	17,55	0,95	9,31	77,47	19,71	0,98	11,59	103,77	15,54	0,93	7,08	61,56
kujawsko-pomorskie	15,42	0,81	8,53	71,28	18,19	1,01	11,43	96,80	12,81	0,59	5,68	55,16
lubelskie	17,55	1,17	8,43	79,66	19,65	1,09	10,54	108,31	15,57	1,25	6,32	62,33
lubuskie	15,97	0,96	8,41	78,35	17,77	1,40	10,64	101,17	14,25	0,49	6,19	64,15
łódzkie	17,99	1,05	8,81	75,20	19,16	1,43	10,11	97,80	16,94	0,64	7,56	61,95
małopolskie	16,43	0,69	6,92	83,83	18,18	0,75	8,20	111,58	14,78	0,64	5,65	66,03
mazowieckie	18,79	1,12	8,52	87,07	20,11	1,18	10,08	111,20	17,59	1,05	7,03	72,18
opolskie	14,53	0,79	6,33	67,84	16,84	1,03	8,91	89,34	12,36	0,54	3,79	54,28
podkarpackie	14,08	0,65	6,76	70,62	14,87	0,84	7,40	90,61	13,32	0,44	6,11	57,80
podlaskie	18,02	1,73	6,47	89,26	19,99	1,98	7,60	122,21	16,14	1,46	5,33	68,69
pomorskie	17,68	0,66	7,90	93,78	19,75	0,59	9,13	125,80	15,70	0,73	6,69	72,48
śląskie	17,27	0,98	8,64	75,56	19,19	1,18	10,33	97,99	15,47	0,77	7,00	60,95
świętokrzyskie	18,28	1,50	8,33	80,29	20,94	2,14	10,55	108,65	15,75	0,82	6,05	62,36
warmińsko-mazurskie	17,04	0,97	8,51	89,82	18,27	1,42	10,54	112,87	15,86	0,50	6,45	75,65
wielkopolskie	17,08	1,49	8,93	83,37	19,14	1,64	11,14	109,04	15,12	1,32	6,76	66,87
zachodniopomorskie	18,21	1,03	8,85	88,96	19,94	1,57	11,49	109,60	16,57	0,45	6,21	75,78
Polska	17,20	1,02	8,26	80,96	19,01	1,20	10,06	106,09	15,51	0,83	6,49	65,16

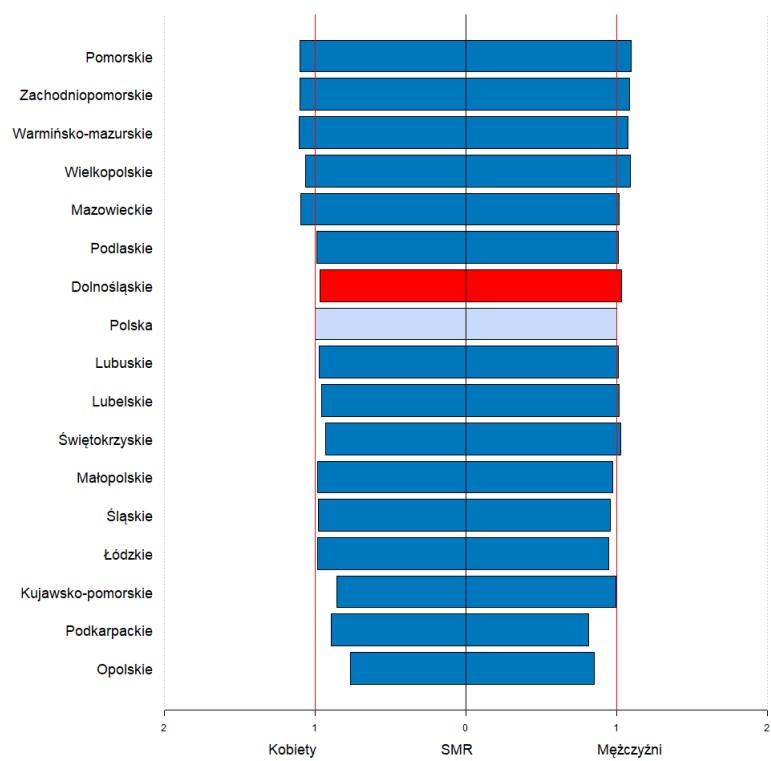
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.1



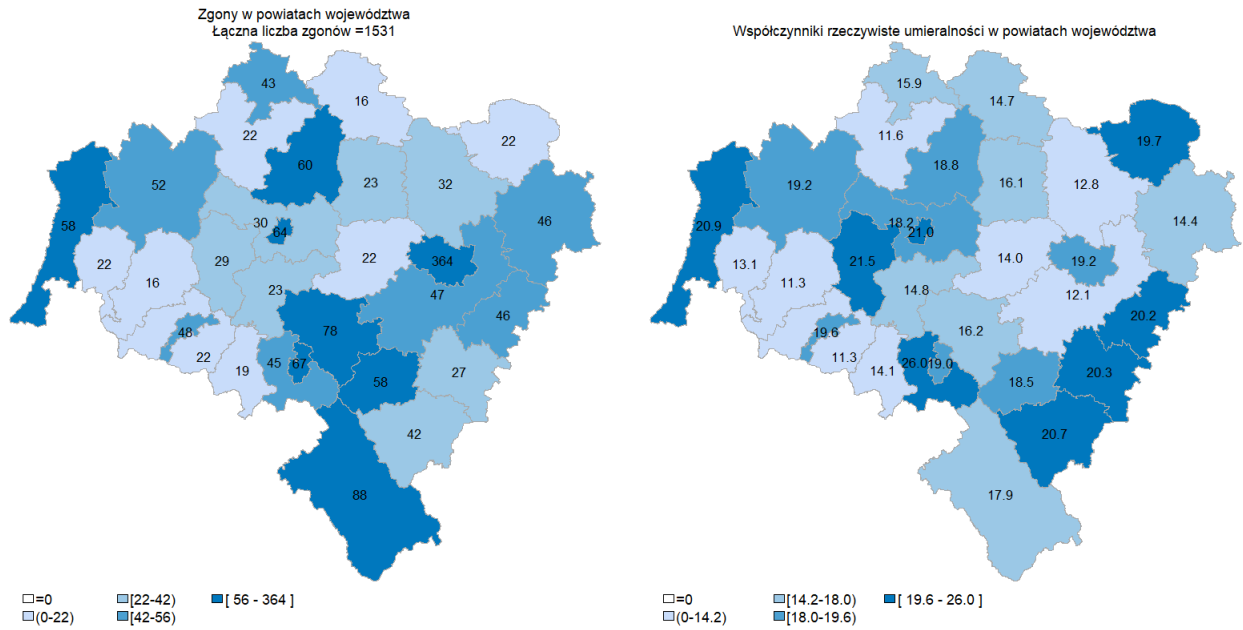
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.2



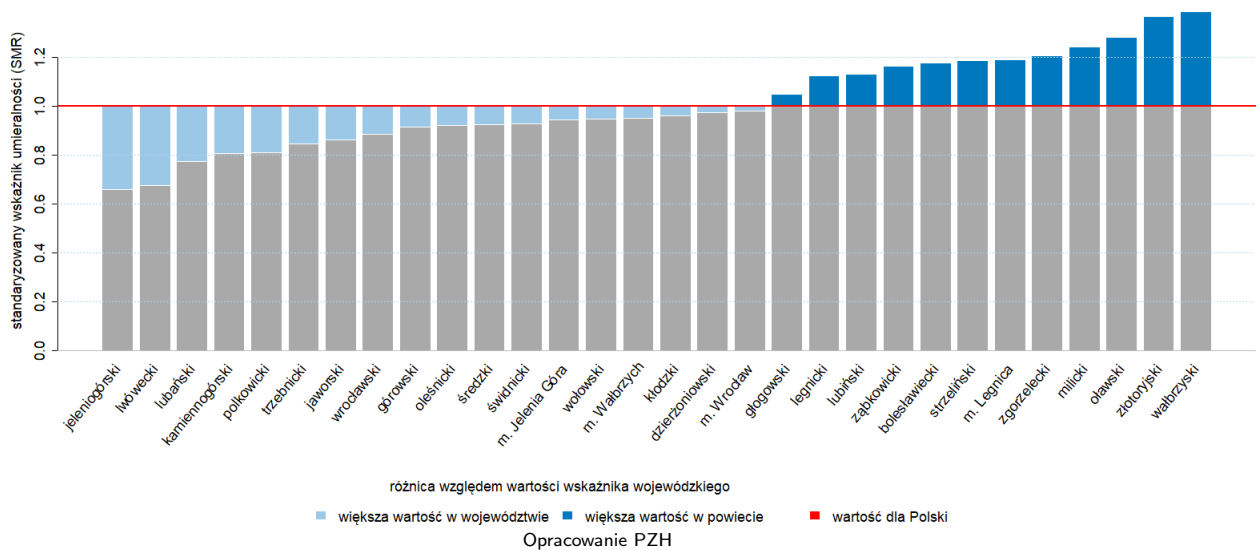
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.3

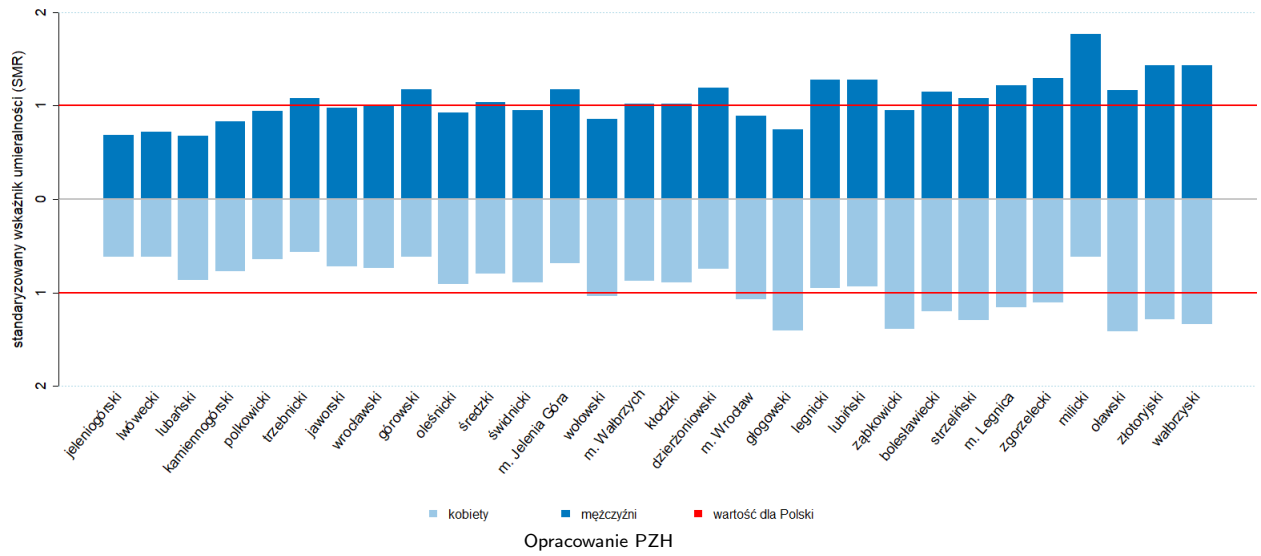


Opracowanie PZH

Wykres 1.4.4



Wykres 1.4.5



**Tabela 1.4.3: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
bolesławiecki	52	-	20	32	27	-	15	12	25	-	5	20
dzierżoniowski	58	2	15	41	36	2	11	23	22	-	4	18
głogowski	43	1	12	30	17	1	7	9	26	-	5	21
górowski	16	1	4	11	11	1	3	7	5	-	1	4
jaworski	23	1	9	13	14	1	7	6	9	-	2	7
jeleniogórski	22	-	10	12	12	-	5	7	10	-	5	5
kamiennogórski	19	-	2	17	10	-	1	9	9	-	1	8
klodzki	88	1	31	56	49	-	20	29	39	1	11	27
legnicki	30	-	13	17	18	-	8	10	12	-	5	7
lubąński	22	-	10	12	10	-	4	6	12	-	6	6
lubiński	60	2	16	42	38	1	10	27	22	1	6	15
lwówecki	16	1	3	12	9	-	1	8	7	1	2	4
milicki	22	2	8	12	17	2	8	7	5	-	-	5
oleśnicki	46	-	18	28	25	-	10	15	21	-	8	13
oławski	46	-	24	22	23	-	13	10	23	-	11	12
polkowicki	22	-	8	14	14	-	5	9	8	-	3	5
strzeżeliński	27	1	7	19	13	-	3	10	14	1	4	9
średzki	22	-	8	14	13	-	5	8	9	-	3	6
świdnicki	78	1	22	55	42	1	14	27	36	-	8	28
trzebnicki	32	-	11	21	22	-	6	16	10	-	5	5
wałbrzyski	45	-	13	32	24	-	7	17	21	-	6	15
wołowski	23	-	9	14	11	-	7	4	12	-	2	10
wrocławski	47	2	18	27	29	1	15	13	18	1	3	14
ząbkowicki	42	-	16	26	18	-	9	9	24	-	7	17
zgorzelecki	58	-	23	35	33	-	14	19	25	-	9	16
złotoryjski	29	-	14	15	16	-	8	8	13	-	6	7
m. Jelenia Góra	48	-	15	33	31	-	11	20	17	-	4	13
m. Legnica	64	2	21	41	34	-	14	20	30	2	7	21
m. Wrocław	364	3	88	273	174	1	49	124	190	2	39	149
m. Wałbrzych	67	1	16	50	37	-	8	29	30	1	8	21
Woj.	1 531	21	484	1 026	827	11	298	518	704	10	186	508

Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.4: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
bolesławiecki	19,19	-	12,50	84,97	20,48	-	18,72	84,89	17,97	-	6,26	85,02
dzierżoniowski	18,54	2,67	8,06	79,29	24,18	5,23	11,92	125,45	13,42	-	4,26	53,94
głogowski	15,89	1,38	-	85,91	12,90	2,72	8,67	62,92	18,73	-	6,06	101,85
górowski	14,69	3,07	6,49	74,62	20,43	6,07	9,48	122,87	9,08	-	3,34	44,23
jaworski	14,76	2,46	9,69	58,16	18,31	4,77	14,91	70,11	11,34	-	4,36	50,74
jeleniogórski	11,28	-	8,39	43,22	12,75	-	8,46	67,55	9,91	-	8,32	28,73
kamiennogórski	14,12	-	-	83,73	15,21	-	2,48	125,89	13,08	-	2,57	60,81
klodzki	17,87	0,84	10,58	69,75	20,62	-	13,67	96,82	15,31	1,73	7,50	53,65
legnicki	18,20	-	13,31	77,06	22,31	-	16,31	122,06	14,27	-	10,29	50,48
lubąński	13,10	-	10,02	49,40	12,23	-	7,95	67,97	13,92	-	12,11	38,79
lubiąński	18,78	2,45	8,37	90,13	24,48	2,41	10,61	138,68	13,40	2,49	6,19	55,29
lwówecki	11,31	2,66	3,57	60,75	13,04	-	2,34	110,07	9,67	5,38	-	32,04
milicki	19,65	6,07	12,53	79,13	30,67	11,83	24,57	117,61	8,85	-	-	54,27
oleśnicki	14,44	-	9,69	64,43	16,04	-	10,68	89,67	12,91	-	8,68	48,63
oławski	20,20	-	17,74	70,92	20,68	-	19,31	79,42	19,75	-	16,18	65,11
polkowicki	11,61	-	7,30	60,42	14,93	-	8,98	98,68	8,36	-	5,57	35,58
strzelicki	20,31	2,81	8,97	98,53	19,75	-	7,49	140,83	20,85	5,90	10,52	73,87
średzki	13,96	-	8,53	71,25	16,71	-	10,42	110,28	11,28	-	6,55	48,41
świdnicki	16,19	0,82	7,65	76,20	18,05	1,60	9,76	101,39	14,44	-	5,54	61,47
trzebnicki	12,83	-	7,48	66,36	17,97	-	8,07	130,74	7,87	-	6,87	25,76
wałbrzyski	26,00	-	12,71	115,69	28,78	-	13,62	169,32	23,41	-	11,79	85,14
walowski	16,14	-	10,68	67,44	15,78	-	16,28	52,31	16,49	-	4,85	76,27
wrocławski	12,10	1,76	-	63,12	15,23	1,72	12,99	77,44	9,09	1,81	2,57	53,87
ząbkowicki	20,71	-	13,38	83,31	18,25	-	14,95	77,23	23,04	-	11,78	86,93
zgorzelecki	20,85	-	13,84	85,22	24,34	-	16,77	121,69	17,53	-	10,89	62,85
złotoryjski	21,50	-	17,18	86,38	24,23	-	19,35	124,73	18,88	-	14,94	63,92
m. Jelenia Góra	19,58	-	10,23	72,79	27,12	-	15,55	119,54	12,99	-	5,27	45,45
m. Legnica	20,99	2,66	11,49	87,05	23,57	-	15,89	114,36	18,67	5,49	7,39	70,92
m. Wrocław	19,17	0,71	7,70	82,43	19,65	0,47	8,97	99,64	18,75	0,96	6,53	72,08
m. Wałbrzych	19,04	1,28	7,56	80,64	22,29	-	7,73	128,80	16,14	2,61	7,40	53,18
Woj.	17,55	0,95	9,31	77,47	19,71	0,98	11,59	103,77	15,54	0,93	7,08	61,56

Opracowanie PZH

Rozdział 2

Analiza stanu i wykorzystania zasobów

Spis treści

2.1 Lecznictwo szpitalne	62
2.1.1 Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	70
2.1.2 Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	84
2.1.3 Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	101
2.1.4 Nowotwory z dojrzałych komórek B	114
2.1.5 Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	133
2.1.6 Chłoniak Hodgkina	146
2.1.7 Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	159
2.2 Lecznictwo uzdrowiskowe	168
2.3 Opieka długoterminowa	172
2.3.1 Demografia w opiece długoterminowej	172
2.3.1.1 Demografia w opiece długoterminowej w Polsce	172
2.3.1.2 Demografia w opiece długoterminowej w województwie dolnośląskim	173
2.3.2 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach stacjonarnych	174
2.3.3 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach domowych	190
2.4 Opieka paliatywna i hospicyjna	217
2.4.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej	217
2.4.1.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce	217
2.4.1.2 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie dolnośląskim	218
2.4.2 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych	219
2.4.3 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych	225
2.5 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	234
2.5.1 Wybór poradni	234
2.5.2 Poradnia hematologiczna	238
2.5.3 Poradnia onkologiczna	245
2.5.4 Poradnia chemioterapii	256
2.6 Podstawowa Opieka Zdrowotna	263
2.6.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce	263
2.6.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej	268
2.7 Kadry medyczne	273
2.8 Zasoby sprzętowe	273

2.1 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych¹ za rok 2016. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, katalogu chemioterapii i katalogu programów lekowych, które zostały zakończone w 2016 roku (na potrzeby poszczególnych analiz uwzględniono również te części świadczenia, które rozpoczęły się w roku poprzednim, a więc w 2015). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczącego tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku. Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość nie większą niż 5. W przypadku, gdy wartość danej zmiennej wynosiła 0, w tabelach pojawia się znak „-”.

Z uwagi na fakt, że pacjentom hematologicznym w trakcie leczenia chemioterapeutycznego jako rozpoznanie główne sprawozdawany jest często kod ICD-10 Z51, niedostarczający informacji na temat choroby, z powodu której pacjent był leczony, wykorzystano również choroby współistniejące. W przypadku tych pacjentów za rozpoznanie główne przyjęto współistniejące z analizowanej grupy. W razie braku rozpoznania współistniejącego z tej grupy, pacjentom pozostawiono rozpoznanie Z51 i nie analizowano sprawozdanych im świadczeń w ramach niniejszego dokumentu.

Tabela 2.1.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

C92	C83
C93	C85
C94	C88
C95	C90
D45	C91.1
D46	E85
D47	C84
C96.2	C81
D75.2	D76
C91.0	C96.1
C82	C96.3

Opracowanie DAiS

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną grupą rozpoznań² wyniosła 42. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 1,42 tys. hospitalizacji. Tabela 2.1.2 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.1.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0001	4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0002	Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego	m. Wałbrzych
01.0003	Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0004	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0005	Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej	m. Jelenia Góra
01.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy	m. Legnica
01.0007	SP ZOZ w Świdnicy	świdnicki
01.0008	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0009	Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0010	Wielospecjalistyczny Szpital - SP ZOZ w Zgorzelcu	zgorzelecki
01.0011	Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka - Centrum Medycyny Ratunkowej	m. Wrocław
01.0012	Szpital im. św. Jadwigi Śląskiej w Trzebnicy	trzebnicki

¹tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatnikowi

²Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

Tabela 2.1.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0013	ZOZ w Oławie	oławski
01.0014	Specjalistyczne Centrum Medyczne s.a.	kłodzki
01.0015	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego	m. Wrocław
01.0016	Regionalne Centrum Zdrowia sp. z o.o.	lubiński
01.0017	Miedziowe Centrum Zdrowia s.a. w Lubinie	lubiński
01.0018	ZOZ w Bolesławcu	bolesławiecki
01.0019	ZOZ w Kłodzku	kłodzki
01.0020	Dolnośląskie Centrum Chorób Płuc we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0021	Głogowski Szpital Powiatowy sp. z o.o.	głogowski
01.0022	Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0023	NZOZ Szpital Powiatowy w Dzierżoniowie sp. z o.o.	dzierżoniowski
01.0024	Powiatowy Zespół Szpitali	oleśnicki
01.0025	Szpital św. Antoniego w Ząbkowicach Śląskich	ząbkowicki
01.0026	NZOZ Łużyckie Centrum Medyczne w Lubaniu sp. z o.o.	lubański
01.0028	Milickie Centrum Medyczne sp. z o.o.	milicki
01.0030	SP ZOZ MSW we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0032	NZOZ Powiatowe Centrum Zdrowia sp. z o.o.	lwówecki
01.0033	Powiatowe Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze sp. z o.o. NZOZ Szpital Powiatowy	kamiennogórski
01.0034	Mikulicz sp. z o.o.	świdnicki
01.0035	NZOZ Powiatowe Centrum Zdrowia w Kowarach	jeleniogórski
01.0036	Jaworskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	jaworski
01.0037	NZOZ Strzelińskie Centrum Medyczne	strzeliński
01.0042	NZOZ Powiatowe Centrum Medyczne w Wołowie	wołowski
01.0043	Izerskie Centrum Pulmonologii i Chemioterapii Izer - Med sp. z o.o.	jeleniogórski
01.0045	SP ZOZ w Bogatyni	zgorzelecki
01.0047	Bystrzyckie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	kłodzki
01.0049	Dolnośląskie Centrum Transplantacji Komórkowych z Krajowym Bankiem Dawców Szpiku	m. Wrocław
01.0093	Orthos Szpital Wielospecjalistyczny sp. z o.o.	wrocławski
01.1819	Szpital Powiatowy im. A. Wolańczyka sp. z o.o.	złotoryjski
01.1844	Med - Fix Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Wrocław

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 8,95 tys. hospitalizacji dla 1,99 tys. pacjentów. Tym samym 52,5% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
01.0004	1,99	8,95	4,18	3,60	52,5	52,5	32,4
01.0006	0,47	1,89	0,06	0,47	11,1	63,6	31,6
01.0003	0,47	1,53	0,75	0,56	8,9	72,6	36,1
01.0049	0,52	1,42	0,26	0,40	8,3	80,9	47,9
01.0002	0,36	0,94	0,16	0,10	5,5	86,4	35,8
01.0009	0,20	0,56	0,35	-	3,3	89,7	2,3
01.0005	0,09	0,18	0,05	0,01	1,1	90,8	50,8
01.0010	0,08	0,15	0,01	0,01	0,9	91,7	68,6
01.0022	0,06	0,12	-	-	0,7	92,4	98,4
01.0015	0,08	0,12	-	-	0,7	93,1	98,4
01.0001	0,05	0,12	0,01	0,01	0,7	93,8	50,0
01.0007	0,05	0,10	0,02	0,01	0,6	94,4	43,9
01.0008	0,02	0,09	0,08	0,01	0,5	94,9	8,7

Tabela 2.1.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

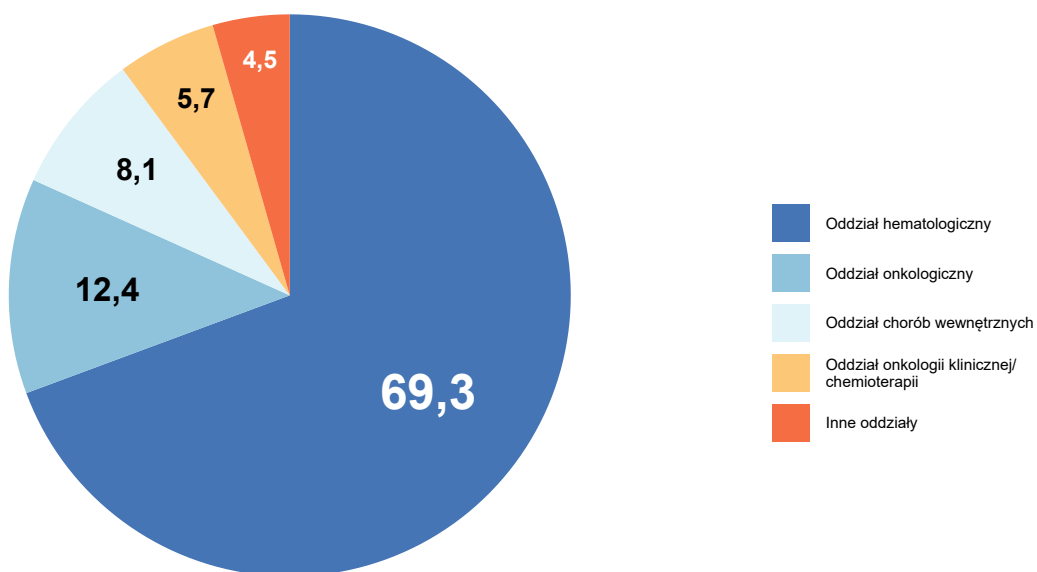
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
01.0016	0,07	0,09	-	0,00	0,5	95,5	95,6
01.0013	0,04	0,08	-	0,00	0,5	95,9	98,8
01.0011	0,04	0,06	-	0,01	0,3	96,3	71,2
01.0024	0,03	0,06	-	-	0,3	96,6	96,6
01.0023	0,03	0,05	-	-	0,3	96,9	98,1
01.0017	0,03	0,05	0,02	-	0,3	97,2	19,1
01.0018	0,03	0,04	-	0,00	0,3	97,5	86,4
01.0037	0,02	0,04	-	-	0,3	97,7	100,0
01.0021	0,03	0,04	-	0,00	0,2	98,0	97,6
01.0025	0,02	0,04	-	0,00	0,2	98,2	97,6
01.0030	0,03	0,03	-	-	0,2	98,4	100,0
01.0026	0,02	0,03	-	-	0,2	98,6	88,9
01.1819	0,02	0,02	-	0,00	0,1	98,7	100,0
01.0019	0,02	0,02	-	0,00	0,1	98,8	100,0
01.0043	0,00	0,02	-	-	0,1	99,0	4,3
01.0020	0,02	0,02	-	0,00	0,1	99,1	86,4
01.0042	0,01	0,02	-	-	0,1	99,2	100,0
01.0034	0,02	0,02	-	0,00	0,1	99,3	100,0
01.0035	0,01	0,02	-	-	0,1	99,5	100,0
01.0036	0,01	0,01	-	-	0,1	99,5	100,0
01.0012	0,01	0,01	-	0,01	0,1	99,6	46,2
01.0028	0,01	0,01	-	0,00	0,1	99,7	100,0
01.0032	0,01	0,01	-	-	0,1	99,8	100,0
01.0033	0,01	0,01	-	-	0,1	99,8	100,0
01.0045	0,01	0,01	-	-	0,1	99,9	100,0
01.0047	0,01	0,01	-	-	0,1	99,9	100,0
01.0014	0,00	0,01	-	-	0,1	100,0	77,8
01.0093	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0	100,0
01.1844	0,00	-	-	-	-	100,0	-
Woj.	4,29	17,04	5,95	5,22	100,0	100,0	37,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach³ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Hematologiczny oraz Onkologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 81,7% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym oraz Hematologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 48,2% hospitalizacji w analizowanej grupie.

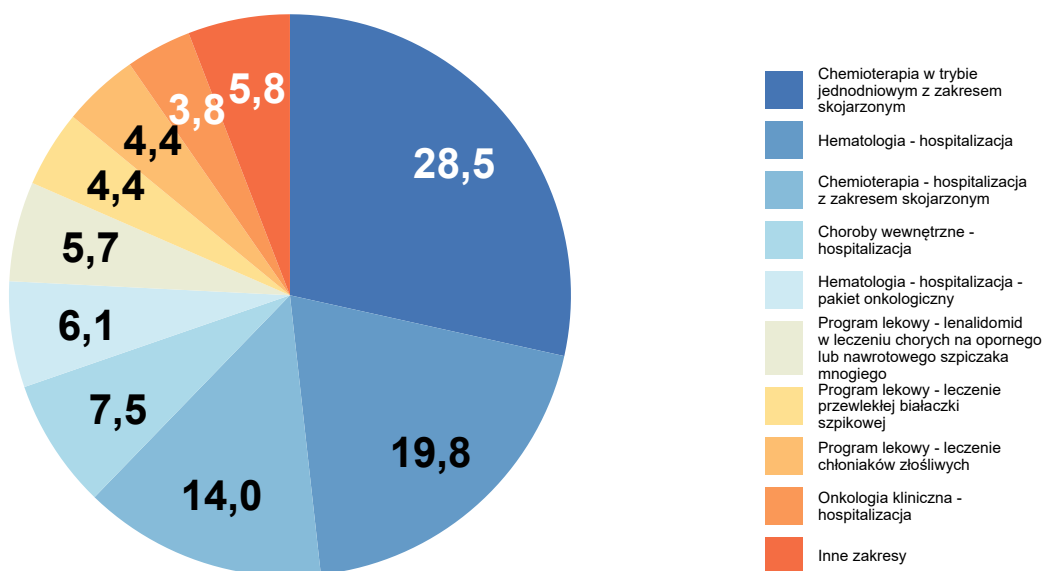
³Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.1: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.2: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

Oddział	Hematologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Łącznie [tys.]
Oddział chorób wewnętrznych	-	1,3	-	-	-	0,1	1,4
Oddział hematologiczny	1,1	-	1,7	3,6	4,0	2,4	11,9
Oddział hematologiczny dla dzieci	-	-	0,0	-	0,0	0,2	0,2
Oddział onkologiczny	-	-	0,5	-	0,7	1,0	2,1
Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii	-	-	0,3	-	0,4	0,2	1,0
Inne oddziały	-	0,0	-	-	0,0	-	0,5
Woj.	1,1	1,4	2,5	3,6	5,2	4,3	17,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznań wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 2.1.5 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznań wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 2.1.3 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznań w analizowanej grupie⁴.

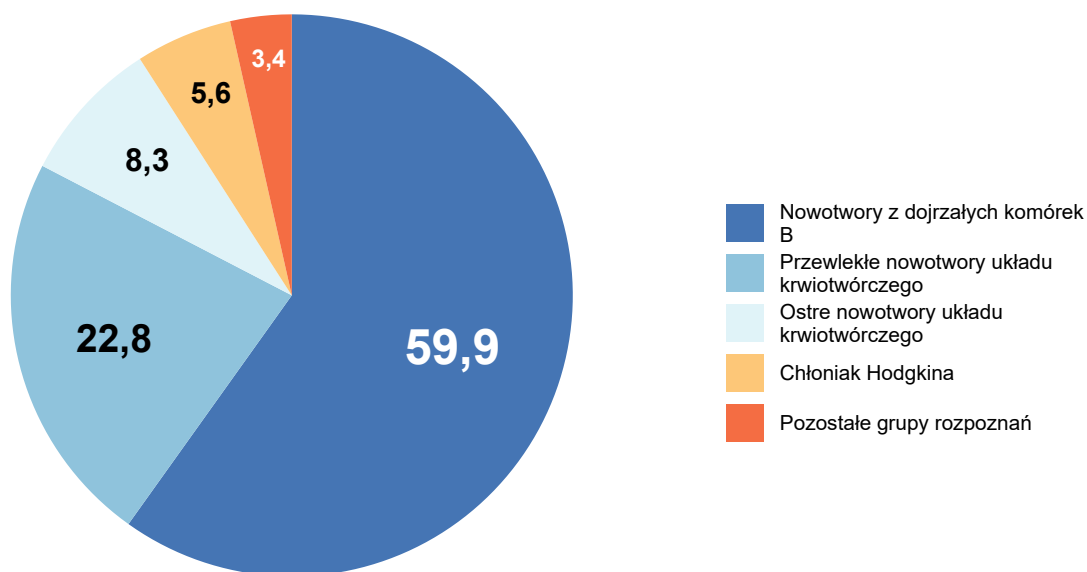
Tabela 2.1.5: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

Podgrupa	ICD10
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	C92, C93, C94, C95
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	D45, D46, D47, C92.1, C94.1, C94.5, C96.2, D47.1, D75.2
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	C91.0
Nowotwory z dojrzałych komórek B	C82, C83, C85, C88, C90, C91.1, E85, D47.2
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	C84
Chłoniak Hodgkina	C81
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	D76, C96.1, C96.3

Opracowanie DAiS

⁴Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Wykres 2.1.3: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 7 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznai ICD-10, któremu nadano nazwę Nowotwory z dojrzałych komórek B. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 60% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 2.1.6 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 2.1.6: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednoliny) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
Nowotwory z dojrzałych komórek B	1,98	10,21	6,80	4,57	59,87	59,87
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	1,79	3,88	2,52	0,58	22,75	82,62
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	0,40	1,41	0,66	0,25	8,29	90,91
Chłoniak Hodgkina	0,17	0,95	0,62	0,48	5,56	96,47
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	0,11	0,30	0,20	0,01	1,76	98,23
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,10	0,30	0,13	0,06	1,74	99,97
Nowotwory z komórek histiocytnych i dendrytycznych	0,01	0,00	0,00	0,00	0,03	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.7 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy

oraz oddziały⁵, zaś Tabela 2.1.8 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń⁶.

Tabela 2.1.7: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

Podgrupa	hematologiczny [tys.]	onkologiczny [tys.]	chorób wewnętrznych [tys.]	onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.]	hematologiczny dla dzieci [tys.]	pozostałe [tys.]
Chłoniak Hodgkina	0,57	0,13	0,01	0,12	0,11	0,02
Nowotwory z dojrzałych komórek B	7,41	1,50	0,30	0,84	0,02	0,16
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,16	0,02	0,01	0,02	-	0,09
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	0,00	-	0,00	-	-	0,00
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	0,21	-	0,01	-	0,04	0,05
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	1,10	0,06	0,19	-	0,01	0,08
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	2,41	0,42	0,87	-	0,03	0,15
Ogółem	11,86	2,12	1,39	0,98	0,22	0,54

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.8: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Hematologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.]	pozostałe [tys.]
Chłoniak Hodgkina	0,48	0,09	0,19	0,01	0,07	0,15
Nowotwory z dojrzałych komórek B	3,77	1,63	2,00	0,30	0,60	2,35
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,06	0,03	0,03	0,01	0,03	0,14
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	0,00	0,00	-	0,00	-	0,00
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	0,01	0,15	0,05	0,01	0,04	0,10
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	0,25	0,74	0,22	0,19	0,25	0,13
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	0,58	0,95	0,03	0,84	0,11	1,44
Ogółem	5,16	3,58	2,53	1,35	1,10	4,31

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.9 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizowanych grup chorobowych.

⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

⁶Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

Tabela 2.1.9: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Nowotwory z dojrzałych komórek B [%]	Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego [%]	Ostre nowotwory układu krwiotwórczego [%]	Chłoniak Hodgkina [%]	Nowotwory z prekursorowych komórek B i T [%]	pozostałe
01.0001	56,3	31,9	9,2	1,7	-	0,01
01.0002	73,8	19,7	5,2	0,4	-	0,01
01.0003	50,6	23,8	4,5	15,4	5,2	0,01
01.0004	60,8	21,7	9,0	4,4	1,6	0,02
01.0005	63,0	28,7	6,1	2,2	-	-
01.0006	73,0	15,9	5,3	5,4	0,1	0,00
01.0007	63,3	33,7	1,0	1,0	1,0	-
01.0008	93,5	1,1	2,2	1,1	-	0,02
01.0009	82,3	1,1	0,2	14,0	-	0,02
01.0010	27,5	43,1	5,2	17,6	1,3	0,05
01.0011	35,6	39,0	23,7	-	1,7	-
01.0012	14,3	71,4	14,3	-	-	-
01.0013	16,2	65,0	16,2	-	2,5	-
01.0014	-	88,9	11,1	-	-	-
01.0015	30,1	59,3	7,3	1,6	1,6	-
01.0016	9,9	75,8	11,0	1,1	1,1	0,01
01.0017	72,3	14,9	-	12,8	-	-
01.0018	26,7	53,3	15,6	2,2	-	0,02
01.0019	16,7	66,7	12,5	-	-	0,04
01.0020	27,3	54,5	13,6	-	-	0,05
01.0021	19,0	54,8	23,8	-	2,4	-
01.0022	13,6	70,4	12,0	1,6	1,6	0,01
01.0023	11,1	75,9	11,1	1,9	-	-
01.0024	8,5	67,8	23,7	-	-	-
01.0025	11,9	71,4	11,9	4,8	-	-
01.0026	14,8	63,0	22,2	-	-	-
01.0028	50,0	41,7	8,3	-	-	-
01.0030	12,9	80,6	6,5	-	-	-
01.0032	8,3	75,0	16,7	-	-	-
01.0033	83,3	8,3	8,3	-	-	-
01.0034	30,0	65,0	5,0	-	-	-
01.0035	27,8	72,2	-	-	-	-
01.0036	21,4	64,3	14,3	-	-	-
01.0037	16,3	79,1	4,7	-	-	-
01.0042	23,8	57,1	19,0	-	-	-
01.0043	100,0	-	-	-	-	-
01.0045	30,0	60,0	10,0	-	-	-
01.0047	40,0	10,0	50,0	-	-	-
01.0049	57,6	15,0	15,2	5,9	4,6	0,02
01.0093	-	100,0	-	-	-	-
01.1819	28,0	48,0	20,0	-	-	0,04
01.1844	-	-	-	-	-	-
Woj.	59,9	22,7	8,3	5,6	1,8	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.1.10 zawiera wskaźniki specyficzne dla oddziałów hematologicznych. Pierwsze trzy dotyczą leczenia ostrych białaczek u pacjentów powyżej 17 r.ż. (S01). W kolejnych kolumnach zaprezentowano wskaźniki dotyczące leczenia pacjentów z ostrymi białaczkami szpikowymi i limfoblastycznymi.

Tabela 2.1.10: Charakterystyka wykonywanych procedur

ID	Leczenie ostrych białaczek >17 r.ż.			Chemioterapia w ostrych białaczkach szpikowych i limfoblastycznych			
	hospitalizacje S01	ALOS hospitalizacji S01	pacjenci S01	hospitalizacje <60 r.ż.	ALOS <60 r.ż.	hospitalizacje >60 r.ż.	ALOS >60 r.ż.
01.0002	-	-	-	6	7,33	13	9,92
01.0003	-	-	-	-	-	21	2,00
01.0004	106	26,90	79	59	14,15	204	3,20
01.0006	55	25,65	34	2	34,50	16	23,06
01.0049	30	27,57	27	30	23,27	33	22,00
Woj.	191	26,64	140	97	16,97	287	6,68

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.11 prezentuje wskaźniki dla przeszczepień komórek krwiotwórczych: liczba hospitalizacji w poszczególnych typach przeszczepień, udział przeszczepień dokonanych na oddziałach hematologii oraz śmiertelność studniową po dokonanych przeszczepieniach.

Tabela 2.1.11: Analiza przeszczepień na oddziałach

ID	Przeszczepienie autologicznych komórek krwiotwórczych		Przeszczepienie allogenicznych komórek krwiotwórczych od rodzeństwa identycznego w HLA		Przeszczepienie allogenicznych komórek krwiotwórczych od dawcy alternatywnego	
	Liczba hospitalizacji	w tym na hematologii [%]	Liczba hospitalizacji	w tym na hematologii [%]	Liczba hospitalizacji	w tym na hematologii [%]
01.0003	2	-	2	-	1	-
01.0004	86	100	1	100	31	100
01.0049	20	-	4	-	15	-
Woj.	108	80	7	14	47	66

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.1 Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 37. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.12: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0001	4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0002	Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego	m. Wałbrzych
01.0003	Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0004	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0005	Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej	m. Jelenia Góra
01.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy	m. Legnica
01.0007	SP ZOZ w Świdnicy	świdnicki
01.0008	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0009	Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0010	Wielospecjalistyczny Szpital - SP ZOZ w Zgorzelcu	zgorzelecki
01.0011	Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka - Centrum Medycyny Ratunkowej	m. Wrocław
01.0012	Szpital im. św. Jadwigi Śląskiej w Trzebnicy	trzebnicki

Tabela 2.1.12: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0013	ZOZ w Oławie	oławski
01.0014	Specjalistyczne Centrum Medyczne s.a.	kłodzki
01.0015	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego	m. Wrocław
01.0016	Regionalne Centrum Zdrowia sp. z o.o.	lubiński
01.0018	ZOZ w Bolesławcu	bolesławiecki
01.0019	ZOZ w Kłodzku	kłodzki
01.0020	Dolnośląskie Centrum Chorób Płuc we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0021	Głogowski Szpital Powiatowy sp. z o.o.	głogowski
01.0022	Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0023	NZOZ Szpital Powiatowy w Dzierżoniowie sp. z o.o.	dzierżoniowski
01.0024	Powiatowy Zespół Szpitali	oleśnicki
01.0025	Szpital św. Antoniego w Ząbkowicach Śląskich	ząbkowicki
01.0026	NZOZ Łużyckie Centrum Medyczne w Lubaniu sp. z o.o.	lubański
01.0028	Milickie Centrum Medyczne sp. z o.o.	milicki
01.0030	SP ZOZ MSW we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0032	NZOZ Powiatowe Centrum Zdrowia sp. z o.o.	lwówecki
01.0033	Powiatowe Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze sp. z o.o. NZOZ Szpital Powiatowy	kamiennogórski
01.0034	Mikulicz sp. z o.o.	świdnicki
01.0036	Jaworskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	jaworski
01.0037	NZOZ Strzeleńskie Centrum Medyczne	strzeleński
01.0042	NZOZ Powiatowe Centrum Medyczne w Wołowie	wołowski
01.0045	SP ZOZ w Bogatyni	zgorzelecki
01.0047	Bystrzyckie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	kłodzki
01.0049	Dolnośląskie Centrum Transplantacji Komórkowych z Krajowym Bankiem Dawców Szpiku	m. Wrocław
01.1819	Szpital Powiatowy im. A. Wolańczyka sp. z o.o.	złotoryjski

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,8 tys. hospitalizacji dla 0,22 tys. pacjentów. Tym samym 56,69% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.13 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.13: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
01.0004	0,22	0,80	0,29	0,24	56,7	56,7	62,0
01.0049	0,07	0,22	0,08	0,00	15,3	72,0	70,8
01.0006	0,04	0,10	0,00	-	7,1	79,1	81,2
01.0003	0,02	0,07	0,03	0,01	4,8	83,9	32,4
01.0002	0,02	0,05	0,00	-	3,5	87,4	49,0
01.0022	0,01	0,02	-	-	1,1	88,5	93,3
01.0011	0,01	0,01	0,00	-	1,0	89,5	71,4
01.0024	0,01	0,01	-	-	1,0	90,4	100,0
01.0013	0,00	0,01	-	-	0,9	91,4	100,0
01.0001	0,01	0,01	0,00	-	0,8	92,1	54,5
01.0005	0,00	0,01	-	-	0,8	92,9	90,9
01.0016	0,01	0,01	-	-	0,7	93,6	100,0
01.0021	0,01	0,01	-	-	0,7	94,3	100,0
01.0015	0,01	0,01	-	-	0,6	95,0	100,0
01.0010	0,01	0,01	0,00	-	0,6	95,5	75,0
01.0018	0,01	0,01	0,00	-	0,5	96,0	57,1
01.0023	0,00	0,01	-	-	0,4	96,5	83,3
01.0026	0,00	0,01	-	-	0,4	96,9	83,3

Tabela 2.1.13: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

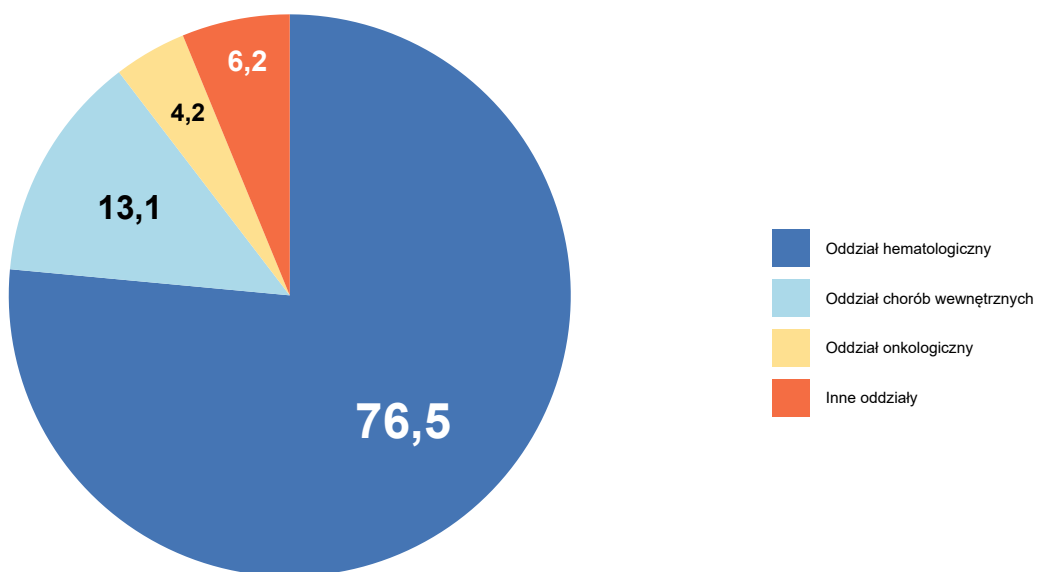
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
01.0025	0,00	0,00	-	-	0,4	97,2	100,0
01.0047	0,00	0,00	-	-	0,4	97,6	100,0
01.1819	0,00	0,00	-	-	0,4	97,9	100,0
01.0042	0,00	0,00	-	-	0,3	98,2	100,0
01.0019	0,00	0,00	-	-	0,2	98,4	100,0
01.0020	0,00	0,00	-	-	0,2	98,7	66,7
01.0008	0,00	0,00	0,00	-	0,1	98,8	-
01.0012	0,00	0,00	-	-	0,1	98,9	100,0
01.0030	0,00	0,00	-	-	0,1	99,1	100,0
01.0032	0,00	0,00	-	-	0,1	99,2	100,0
01.0036	0,00	0,00	-	-	0,1	99,4	100,0
01.0037	0,00	0,00	-	-	0,1	99,5	100,0
01.0007	0,00	0,00	-	-	0,1	99,6	100,0
01.0009	0,00	0,00	-	-	0,1	99,6	-
01.0014	0,00	0,00	-	-	0,1	99,7	-
01.0028	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8	100,0
01.0033	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9	100,0
01.0034	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9	100,0
01.0045	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0	100,0
Woj.	0,40	1,41	0,41	0,25	100,0	100,0	66,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁷ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział hematologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 89,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Hematologia - hospitalizacja oraz Hematologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 55,3%.

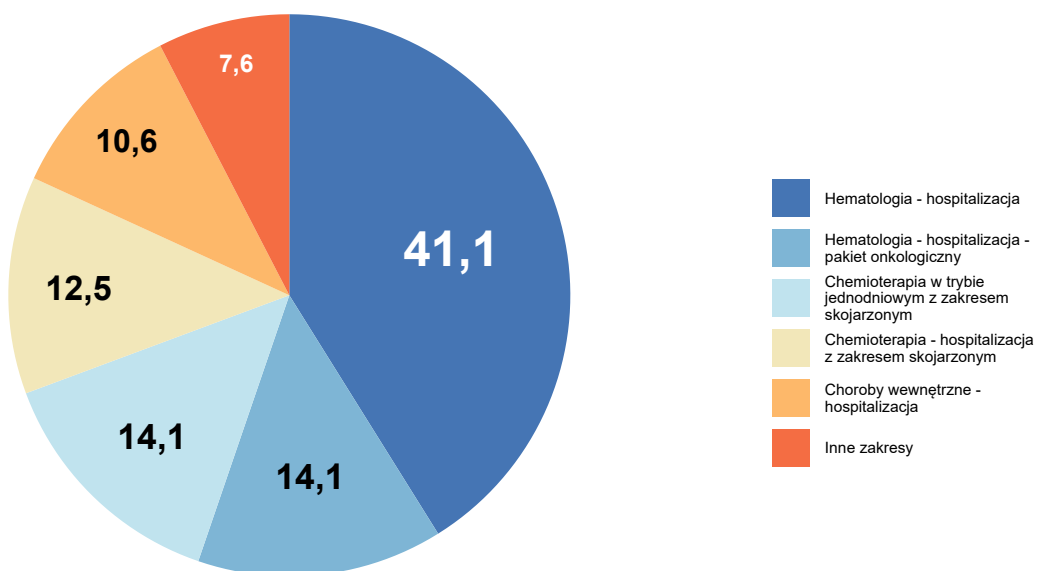
⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.14 oraz Tabela 2.1.15. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.14: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Oddział transplantacji szpiku [tys.]	Szpitalny oddział ratunkowy [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
01.0004	0,80	0,00	-	-	-	0,01	0,81
01.0049	0,20	-	-	-	-	0,01	0,22
01.0006	0,10	0,00	-	-	0,00	-	0,10
01.0003	-	0,01	0,02	0,02	-	0,01	0,07
01.0002	-	0,02	0,03	-	-	-	0,05
01.0022	-	0,02	-	-	-	-	0,02
01.0011	-	0,00	-	-	0,00	0,01	0,01
01.0013	-	0,01	-	-	0,00	-	0,01
01.0024	-	0,01	-	-	-	-	0,01
01.0005	-	0,01	-	-	0,00	-	0,01
01.0001	-	0,00	0,00	-	0,00	-	0,01
01.0016	-	0,01	-	-	-	-	0,01
01.0021	-	0,01	-	-	-	-	0,01
01.0015	-	0,01	-	-	-	-	0,01
01.0010	-	0,01	-	-	0,00	-	0,01
01.0018	-	0,00	-	-	0,00	-	0,01
01.0023	-	0,00	-	-	-	0,00	0,01
01.0026	-	0,01	-	-	-	-	0,01
01.0025	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0047	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.1819	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0042	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0019	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0020	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
01.0008	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0012	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0030	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0032	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0036	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0037	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0007	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0009	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0014	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0028	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0033	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0034	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0045	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	1,10	0,19	0,06	0,02	0,02	0,05	1,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.15: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Hematologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.]	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
01.0004	0,47	0,19	0,24	0,10	0,00	0,02	1,03

Tabela 2.1.15: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Hematologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.]	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
01.0049	0,19	0,00	0,00	0,08	-	0,01	0,28
01.0006	0,08	0,06	-	0,02	0,00	0,00	0,16
01.0003	-	-	0,01	0,01	0,01	0,04	0,07
01.0002	-	-	-	0,02	0,02	0,02	0,06
01.0022	-	-	-	-	0,01	0,00	0,02
01.0011	-	-	-	-	0,01	0,00	0,01
01.0013	-	-	-	-	0,01	0,00	0,01
01.0024	-	-	-	-	0,01	-	0,01
01.0005	-	-	-	-	0,01	0,00	0,01
01.0001	-	-	-	-	0,00	0,01	0,01
01.0016	-	-	-	-	0,01	-	0,01
01.0021	-	-	-	-	0,01	-	0,01
01.0015	-	-	-	-	0,01	-	0,01
01.0010	-	-	-	-	0,01	0,00	0,01
01.0018	-	-	-	-	0,00	0,00	0,01
01.0023	-	-	-	-	0,00	0,00	0,01
01.0026	-	-	-	-	0,01	-	0,01
01.0025	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0047	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.1819	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0020	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
01.0042	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0019	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0008	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0012	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0030	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0032	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0036	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0037	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0007	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0009	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0014	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0028	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0033	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0034	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0045	-	-	-	-	0,00	-	0,00
Woj.	0,74	0,25	0,25	0,22	0,19	0,13	1,78

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 2.1.16 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 2.1.16: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] ²	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
01.0002	-	0,01	0,02	-	2,67	-	-	0,20	8,42	22,44
01.0003	-	0,00	0,01	0,01	10,50	-	-	0,04	2,00	21,00
01.0004	0,00	0,06	0,05	0,24	5,37	0,02	2,29	1,33	4,60	24,69
01.0006	0,02	0,02	0,02	-	1,13	-	-	0,38	22,53	25,53
01.0049	0,00	0,03	0,05	0,00	2,12	0,02	7,67	1,10	21,53	45,75
Woj.	0,02	0,11	0,15	0,25	3,91	0,04	3,90	3,06	7,59	29,69

1 W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

2 Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.17 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.17: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
01.0001	67,4	45,5	-	-	9,1	18,2	72,7
01.0002	69,4	22,4	-	2,0	2,0	16,0	80,0
01.0003	48,4	26,5	36,6	11,3	1,4	1,4	49,3
01.0004	58,6	55,2	0,5	10,4	15,7	12,6	60,8
01.0005	75,9	54,5	-	-	-	-	100,0
01.0006	69,7	48,5	-	2,9	2,0	10,8	84,3
01.0007	88,0	100,0	-	-	-	-	100,0
01.0008	36,0	100,0	-	-	100,0	-	-
01.0009	63,3	100,0	-	-	33,3	-	66,7
01.0010	61,8	75,0	-	12,5	-	37,5	50,0
01.0011	69,7	42,9	7,1	-	-	14,3	78,6
01.0012	59,5	50,0	-	-	-	50,0	50,0
01.0013	71,5	61,5	-	-	7,7	-	92,3
01.0014	52,0	-	-	-	-	100,0	-
01.0015	61,4	33,3	-	10,0	30,0	-	60,0
01.0016	62,5	20,0	8,3	-	-	33,3	58,3
01.0018	65,7	28,6	-	-	14,3	28,6	57,1
01.0019	72,0	66,7	-	-	-	-	100,0
01.0020	56,3	-	33,3	-	-	-	66,7
01.0021	72,4	60,0	-	-	-	10,0	90,0
01.0022	76,0	46,7	-	-	6,7	-	93,3
01.0023	79,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0024	74,0	78,6	-	-	-	6,7	93,3
01.0025	76,8	80,0	-	-	-	20,0	80,0
01.0026	66,3	100,0	-	-	-	42,9	57,1
01.0028	39,0	-	-	-	100,0	-	-
01.0030	88,5	100,0	-	-	-	-	100,0
01.0032	86,0	50,0	-	-	-	-	100,0
01.0033	62,0	100,0	-	-	-	-	100,0
01.0034	39,0	100,0	-	-	100,0	-	-
01.0036	71,3	50,0	-	-	-	-	100,0
01.0037	63,0	-	-	-	-	66,7	33,3
01.0042	58,2	-	-	-	25,0	50,0	25,0
01.0045	74,0	100,0	-	-	-	-	100,0
01.0047	43,0	100,0	60,0	-	-	-	40,0
01.0049	51,0	56,0	1,8	15,6	27,5	21,1	33,9
01.1819	61,7	20,0	-	16,7	-	-	83,3
Woj.	59,3	51,9	2,8	9,4	14,1	13,4	60,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁸. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,

⁸Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.18 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie dolnośląskim.

Tabela 2.1.18: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0001	0,01	-	-	45,45	54,55	-
01.0002	0,05	2,00	4,00	54,00	38,00	2,00
01.0003	0,07	46,38	4,35	40,58	8,70	-
01.0004	0,80	6,48	23,44	51,75	14,84	3,49
01.0005	0,01	-	-	45,45	18,18	36,36
01.0006	0,08	4,71	7,06	41,18	44,71	2,35
01.0007	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0008	0,00	-	100,00	-	-	-
01.0009	0,00	50,00	-	50,00	-	-
01.0010	0,01	12,50	-	62,50	12,50	12,50
01.0011	0,01	7,14	7,14	50,00	-	35,71
01.0012	0,00	-	-	100,00	-	-
01.0013	0,01	-	-	15,38	84,62	-
01.0014	0,00	-	100,00	-	-	-
01.0015	0,01	20,00	20,00	30,00	20,00	10,00
01.0016	0,01	18,18	18,18	27,27	36,36	-
01.0018	0,01	-	14,29	71,43	14,29	-
01.0019	0,00	25,00	-	75,00	-	-
01.0020	0,00	33,33	-	33,33	-	33,33
01.0021	0,01	-	-	70,00	20,00	10,00
01.0022	0,02	-	6,67	20,00	60,00	13,33
01.0023	0,01	-	-	16,67	16,67	66,67
01.0024	0,02	6,67	-	20,00	26,67	46,67
01.0025	0,00	-	-	40,00	60,00	-
01.0026	0,01	14,29	-	42,86	42,86	-
01.0028	0,00	-	100,00	-	-	-
01.0030	0,00	-	-	-	50,00	50,00
01.0032	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0033	0,00	-	-	100,00	-	-
01.0034	0,00	-	-	100,00	-	-
01.0036	0,00	33,33	-	66,67	-	-
01.0037	0,00	33,33	-	66,67	-	-
01.0042	0,00	-	-	75,00	25,00	-
01.0045	0,00	-	-	100,00	-	-
01.0047	0,00	-	60,00	40,00	-	-
01.0049	0,22	22,58	34,56	29,95	9,68	3,23
01.1819	0,01	16,67	16,67	66,67	-	-
Woj.	1,41	10,78	20,50	45,89	18,23	4,61

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.19. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.19: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
01.0001	9,1	-	90,9	12,8	0,0	9,1
01.0002	-	22,4	77,6	11,0	0,0	8,2
01.0003	22,1	36,8	41,2	37,4	44,5	27,9
01.0004	12,0	64,4	23,6	58,2	53,2	21,0
01.0005	-	18,2	81,8	11,3	15,8	-
01.0006	1,0	83,2	15,8	34,3	33,6	29,7
01.0007	-	-	100,0	12,7	12,7	100,0
01.0008	100,0	-	-	102,9	102,9	100,0
01.0009	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0010	-	50,0	50,0	14,2	14,1	50,0
01.0011	7,1	14,3	78,6	19,4	0,0	21,4
01.0012	-	-	100,0	16,5	16,5	100,0
01.0013	-	53,8	46,2	9,1	0,0	46,2
01.0014	-	-	100,0	10,2	10,2	-
01.0015	-	11,1	88,9	0,5	0,0	11,1
01.0016	-	40,0	60,0	9,3	3,8	40,0
01.0018	-	-	100,0	3,6	0,0	57,1
01.0019	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0020	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0021	20,0	10,0	70,0	5,3	0,0	30,0
01.0022	6,7	6,7	86,7	13,7	0,0	33,3
01.0023	-	-	100,0	7,5	7,1	16,7
01.0024	-	-	100,0	4,5	0,0	14,3
01.0025	-	-	100,0	1,9	0,0	20,0
01.0026	-	16,7	83,3	5,7	0,0	16,7
01.0028	-	-	100,0	-	0,0	100,0
01.0030	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0032	-	-	100,0	7,9	7,9	-
01.0033	-	-	100,0	10,0	10,0	-
01.0034	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0036	-	-	100,0	14,1	12,9	100,0
01.0037	-	-	100,0	2,7	0,0	50,0
01.0042	-	25,0	75,0	6,0	0,0	100,0
01.0045	-	100,0	-	76,9	76,9	100,0
01.0047	-	60,0	40,0	103,4	132,9	40,0
01.0049	44,4	26,9	28,7	57,3	36,0	26,9
01.1819	-	20,0	80,0	11,2	14,3	60,0
Woj.	15,2	51,2	33,6	49,0	39,7	23,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie dolnośląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 64%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 17.99%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 18%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 18 (64.29%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.20. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

⁹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.20: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
01.0049	13,0	86,1	0,9	100,0	5,9	16	11,3
01.0004	33,0	66,9	0,1	100,0	89,7	0	91,4
01.0030	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0042	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0003	51,5	44,1	4,4	100,0	-	44	3,3
01.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0006	8,9	91,1	-	100,0	20,7	4	33,7
01.1819	20,0	80,0	-	100,0	25,0	2	50,0
01.0019	66,7	33,3	-	100,0	100,0	0	100,0
01.0025	80,0	-	20,0	-	-	-	-
01.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0047	80,0	20,0	-	100,0	100,0	0	100,0
01.0002	81,6	18,4	-	100,0	-	20	22,2
01.0021	90,0	10,0	-	100,0	-	3	-
01.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0015	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0034	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0036	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	100,0
01.0032	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0037	-	100,0	-	100,0	50,0	0	100,0
01.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0026	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0016	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0008	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0033	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0009	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
01.0045	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	38,4	61,1	0,5	100,0	59,8	0	64,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.21 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ¹⁰. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.21: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
01.0001	0,01	-	-	-	100,00	-
01.0002	0,02	-	-	-	100,00	-
01.0003	0,05	52,17	4,55	100,00	95,45	14,29
01.0004	0,51	2,17	2,82	100,00	97,18	24,84

¹⁰Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.21: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
01.0005	0,01	-	-	-	100,00	-
01.0006	0,08	-	-	-	100,00	68,29
01.0007	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0009	0,00	100,00	-	-	-	-
01.0010	0,01	-	-	-	100,00	-
01.0011	0,01	9,09	-	-	100,00	-
01.0012	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0013	0,01	-	-	-	100,00	-
01.0015	0,01	-	-	-	100,00	-
01.0016	0,01	-	-	-	100,00	-
01.0018	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0019	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0020	0,00	33,33	-	-	100,00	-
01.0021	0,01	-	-	-	100,00	-
01.0022	0,02	6,67	-	-	100,00	-
01.0023	0,01	16,67	-	-	100,00	-
01.0024	0,01	-	-	-	100,00	-
01.0025	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0026	0,01	16,67	-	-	100,00	-
01.0028	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0030	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0032	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0033	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0034	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0036	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0037	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0042	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0045	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0047	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0049	0,16	7,27	5,23	100,00	94,77	20,69
01.1819	0,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,99	5,38	2,47	100,00	97,53	22,97

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.22: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
01.0003	4,55	100,00	-	-	-	-
01.0004	2,82	100,00	-	-	-	-
01.0049	5,23	100,00	-	-	-	-
Woj.	2,47	100,00	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.23 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.24.

Tabela 2.1.23: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S04 [%]	S03 [%]	S01 [%]	S02 [%]	S23 [%]	Pozostałe produkty [%]
01.0001	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0002	0,0	29,2	70,8	-	-	-	-
01.0003	0,0	13,0	26,1	-	-	2,2	58,7
01.0004	0,5	59,3	12,2	14,4	9,3	2,6	2,4
01.0005	0,0	10,0	90,0	-	-	-	-
01.0006	0,1	9,8	22,0	45,1	23,2	-	-
01.0007	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0009	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0010	0,0	33,3	66,7	-	-	-	-
01.0011	0,0	18,2	72,7	-	-	-	9,1
01.0012	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0013	0,0	46,2	53,8	-	-	-	-
01.0015	0,0	22,2	66,7	-	-	-	11,1
01.0016	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0018	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0019	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0020	0,0	-	66,7	-	-	-	33,3
01.0021	0,0	30,0	60,0	-	-	-	10,0
01.0022	0,0	-	80,0	-	-	-	20,0
01.0023	0,0	-	83,3	-	-	-	16,7
01.0024	0,0	21,4	78,6	-	-	-	-
01.0025	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0026	0,0	50,0	33,3	-	-	-	16,7
01.0028	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0030	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0032	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0033	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0034	0,0	100,0	-	-	-	-	-
01.0036	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0037	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0042	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0045	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0047	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0049	0,2	44,8	24,8	11,5	6,7	3,6	8,5
01.1819	0,0	20,0	80,0	-	-	-	-
Woj.	1,0	42,6	28,1	13,1	7,8	2,0	6,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.24: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
S01 intensywne leczenie ostrych białaczek >17 r.ż
S02 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >10 dni
S23 przeszczepienie allogenicznych komórek krwiotwórczych od dawcy alternatywnego

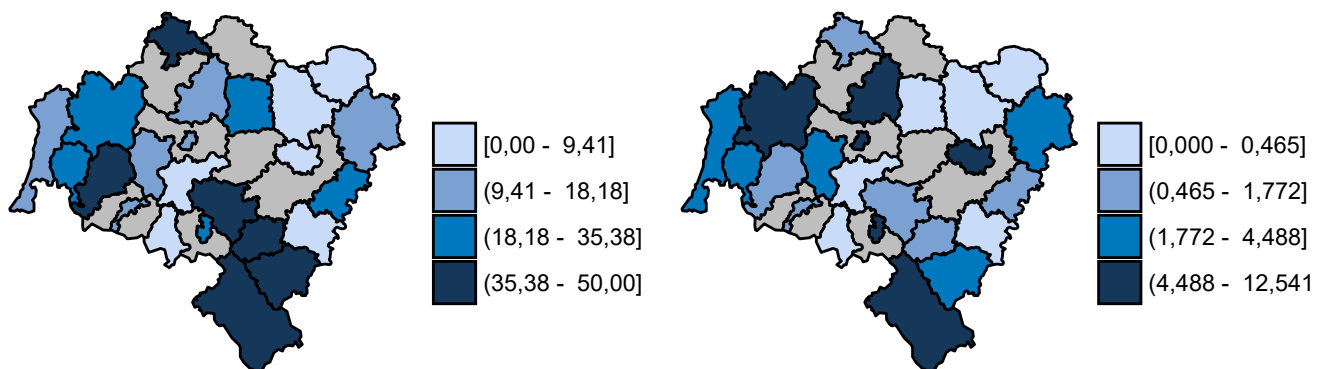
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.25**.

Tabela 2.1.25: Statystyki dotyczące śmiertelności

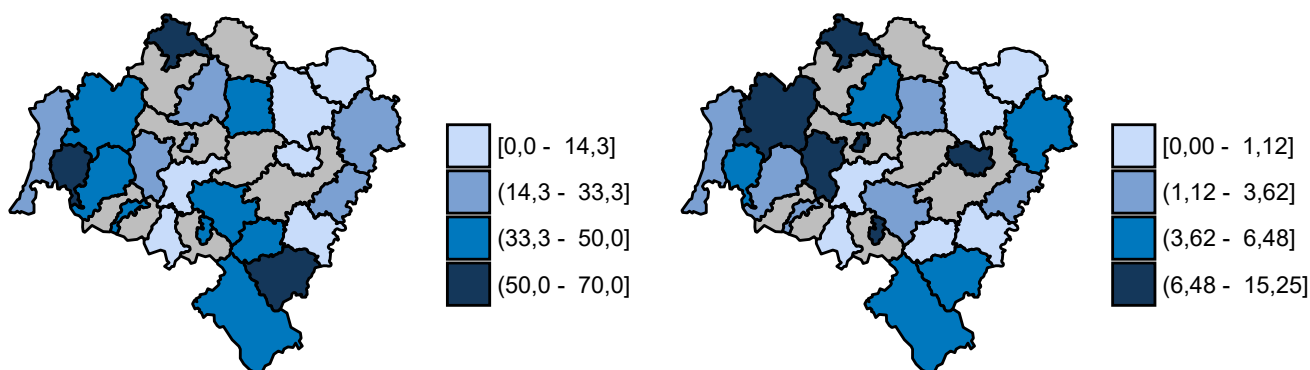
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	1,4	10,5	14,9	18,7	11,4	16,2	20,1
kujawsko-pomorskie	0,4	16,2	23,5	28,6	12,4	18,6	23,3
lubelskie	0,3	21,0	26,9	32,0	21,0	27,1	34,0
lubuskie	0,2	14,9	20,1	26,8	10,7	13,8	18,1
łódzkie	0,5	17,1	26,3	34,2	17,0	25,7	33,7
małopolskie	1,1	11,6	15,1	18,2	8,9	11,6	14,1
mazowieckie	1,5	12,0	16,5	20,2	11,7	16,3	19,7
opolskie	0,2	10,1	10,6	11,9	5,6	6,2	7,5
podkarpackie	0,3	8,5	14,2	20,5	7,4	11,0	14,8
podlaskie	0,3	11,4	16,0	19,1	9,0	11,5	13,5
pomorskie	1,8	5,2	8,6	11,3	4,4	7,4	9,7
śląskie	1,3	12,4	17,5	22,1	11,2	15,8	20,0
świętokrzyskie	0,3	6,9	8,1	10,2	5,0	5,7	7,0
warmińsko-mazurskie	0,4	11,9	16,0	20,7	9,4	13,0	16,4
wielkopolskie	1,1	9,7	13,2	16,5	9,1	12,2	15,5
zachodniopomorskie	0,4	14,1	18,1	22,1	10,0	13,2	16,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.6: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

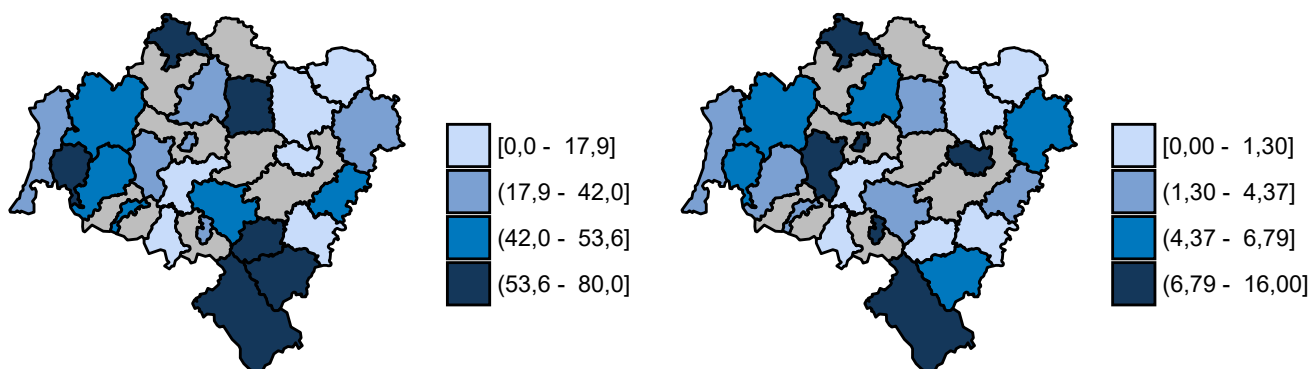
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.7: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.8: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.2 Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 40. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 7 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.26: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0001	4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0002	Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego	m. Wałbrzych
01.0003	Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu	m. Wrocław

Tabela 2.1.26: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0004	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0005	Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej	m. Jelenia Góra
01.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy	m. Legnica
01.0007	SP ZOZ w Świdnicy	świdnicki
01.0008	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0009	Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0010	Wielospecjalistyczny Szpital - SP ZOZ w Zgorzelcu	zgorzelecki
01.0011	Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka - Centrum Medycyny Ratunkowej	m. Wrocław
01.0012	Szpital im. św. Jadwigi Śląskiej w Trzebnicy	trzebnicki
01.0013	ZOZ w Oławie	oławski
01.0014	Specjalistyczne Centrum Medyczne s.a.	kłodzki
01.0015	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego	m. Wrocław
01.0016	Regionalne Centrum Zdrowia sp. z o.o.	lubiński
01.0017	Miedziowe Centrum Zdrowia s.a. w Lubinie	lubiński
01.0018	ZOZ w Bolesławcu	bolesławiecki
01.0019	ZOZ w Kłodzku	kłodzki
01.0020	Dolnośląskie Centrum Chorób Płuc we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0021	Głogowski Szpital Powiatowy sp. z o.o.	głogowski
01.0022	Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0023	NZOZ Szpital Powiatowy w Dzierżoniowie sp. z o.o.	dzierżoniowski
01.0024	Powiatowy Zespół Szpitali	oleśnicki
01.0025	Szpital św. Antoniego w Ząbkowicach Śląskich	ząbkowicki
01.0026	NZOZ Łużyckie Centrum Medyczne w Lubaniu sp. z o.o.	lubański
01.0028	Milickie Centrum Medyczne sp. z o.o.	milicki
01.0030	SP ZOZ MSW we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0032	NZOZ Powiatowe Centrum Zdrowia sp. z o.o.	lwówecki
01.0033	Powiatowe Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze sp. z o.o. NZOZ Szpital Powiatowy	kamiennogórski
01.0034	Mikulicz sp. z o.o.	świdnicki
01.0035	NZOZ Powiatowe Centrum Zdrowia w Kowarach	jeleniogórski
01.0036	Jaworskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	jaworski
01.0037	NZOZ Strzelińskie Centrum Medyczne	strzeliński
01.0042	NZOZ Powiatowe Centrum Medyczne w Wołowie	wołowski
01.0045	SP ZOZ w Bogatyni	zgorzelecki
01.0047	Bystrzyckie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	kłodzki
01.0049	Dolnośląskie Centrum Transplantacji Komórkowych z Krajowym Bankiem Dawców Szpiku	m. Wrocław
01.0093	Orthos Szpital Wielospecjalistyczny sp. z o.o.	wrocławski
01.1819	Szpital Powiatowy im. A. Wolańczyka sp. z o.o.	złotoryjski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 1,95 tys. hospitalizacji dla 0,71 tys. pacjentów. Tym samym 50,18% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.27 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.27: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
01.0004	0,71	1,95	1,29	0,54	50,2	50,2	36,2
01.0003	0,24	0,36	0,28	0,04	9,4	59,6	77,7
01.0006	0,18	0,30	0,20	-	7,7	67,3	42,7
01.0049	0,20	0,21	0,13	0,00	5,5	72,8	87,3
01.0002	0,16	0,18	0,00	-	4,8	77,6	97,8

Tabela 2.1.27: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

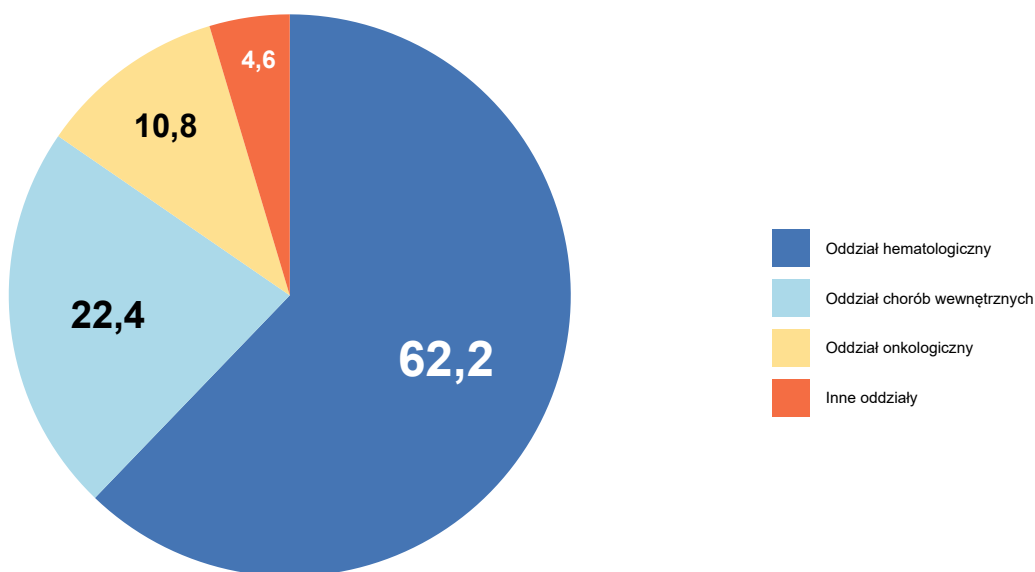
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
01.0022	0,03	0,09	-	-	2,3	79,8	100,0
01.0015	0,04	0,07	-	-	1,9	81,7	98,6
01.0016	0,05	0,07	0,00	-	1,8	83,5	97,1
01.0010	0,04	0,07	0,00	-	1,7	85,2	95,5
01.0005	0,04	0,05	0,00	-	1,3	86,5	94,2
01.0013	0,02	0,05	-	-	1,3	87,9	100,0
01.0023	0,01	0,04	-	-	1,1	88,9	100,0
01.0024	0,02	0,04	-	-	1,0	90,0	95,0
01.0001	0,02	0,04	0,00	-	1,0	90,9	94,7
01.0037	0,01	0,03	-	-	0,9	91,8	100,0
01.0007	0,03	0,03	0,00	-	0,9	92,7	97,0
01.0025	0,02	0,03	-	-	0,8	93,5	100,0
01.0030	0,02	0,02	-	-	0,6	94,1	100,0
01.0018	0,01	0,02	-	-	0,6	94,7	100,0
01.0011	0,02	0,02	0,01	-	0,6	95,3	73,9
01.0021	0,01	0,02	0,00	-	0,6	95,9	100,0
01.0026	0,01	0,02	-	-	0,4	96,3	94,1
01.0019	0,01	0,02	0,00	-	0,4	96,8	100,0
01.0034	0,01	0,01	0,00	-	0,3	97,1	100,0
01.0035	0,01	0,01	-	-	0,3	97,4	100,0
01.0020	0,01	0,01	-	-	0,3	97,7	91,7
01.0042	0,00	0,01	-	-	0,3	98,0	100,0
01.1819	0,01	0,01	0,00	-	0,3	98,3	100,0
01.0012	0,00	0,01	0,01	-	0,3	98,6	50,0
01.0032	0,01	0,01	-	-	0,2	98,8	100,0
01.0036	0,01	0,01	-	-	0,2	99,1	100,0
01.0014	0,00	0,01	-	-	0,2	99,3	87,5
01.0017	0,01	0,01	-	-	0,2	99,5	85,7
01.0009	0,01	0,01	-	-	0,2	99,6	100,0
01.0045	0,01	0,01	-	-	0,2	99,8	100,0
01.0028	0,00	0,00	0,00	-	0,1	99,9	100,0
01.0008	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9	-
01.0033	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9	100,0
01.0047	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0	100,0
01.0093	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0	100,0
Woj.	1,79	3,88	1,94	0,58	100,0	100,0	59,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹¹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział hematologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 84,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Hematologia - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 44,7%.

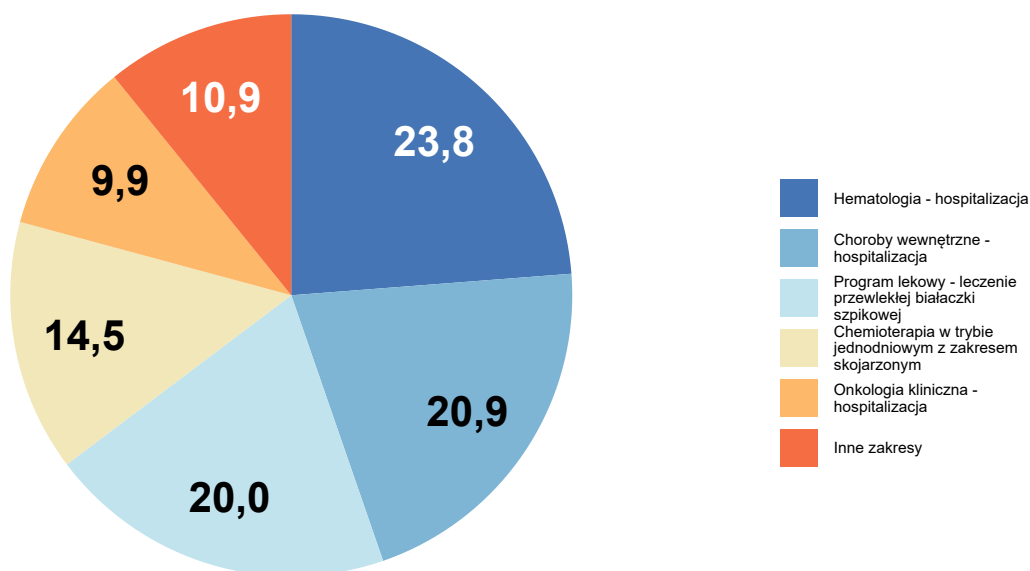
¹¹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.9: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.10: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.28 oraz Tabela 2.1.29. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.28: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Oddział chirurgii onkologicznej [tys.]	Oddział hematologiczny dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
01.0004	1,93	0,01	-	-	-	0,01	1,95
01.0003	-	0,03	0,26	-	0,03	0,03	0,36
01.0006	0,27	0,01	-	0,01	-	0,00	0,30
01.0049	0,21	-	-	-	-	0,00	0,21
01.0002	-	0,03	0,15	0,00	-	0,00	0,18
01.0022	-	0,09	-	-	-	-	0,09
01.0015	-	0,07	-	-	-	0,00	0,07
01.0016	-	0,04	-	0,03	-	-	0,07
01.0010	-	0,06	-	-	-	0,00	0,07
01.0005	-	0,04	-	-	-	0,01	0,05
01.0013	-	0,05	-	-	-	-	0,05
01.0023	-	0,04	-	-	-	-	0,04
01.0024	-	0,04	-	-	-	-	0,04
01.0001	-	0,03	0,00	-	-	0,00	0,04
01.0037	-	0,03	-	-	-	-	0,03
01.0007	-	0,03	-	-	-	0,00	0,03
01.0025	-	0,03	-	-	-	-	0,03
01.0030	-	0,02	-	-	-	-	0,02
01.0018	-	0,02	-	0,00	-	0,00	0,02
01.0011	-	0,02	-	-	-	0,01	0,02
01.0021	-	0,02	-	-	-	-	0,02
01.0026	-	0,02	-	-	-	-	0,02
01.0019	-	0,02	-	-	-	-	0,02
01.0034	-	0,01	-	-	-	-	0,01
01.0035	-	0,01	-	-	-	-	0,01
01.0020	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
01.0042	-	0,01	-	-	-	-	0,01
01.1819	-	0,01	-	-	-	-	0,01
01.0012	-	0,00	-	-	-	0,00	0,01
01.0032	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
01.0036	-	0,01	-	-	-	-	0,01
01.0014	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
01.0017	-	0,00	-	-	-	0,00	0,01
01.0009	-	-	-	0,01	-	-	0,01
01.0045	-	0,01	-	-	-	-	0,01
01.0028	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
01.0008	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0033	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0047	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0093	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	2,41	0,87	0,42	0,06	0,03	0,09	3,88

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.29: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Program lekowy - leczenie przewlekłej białaczki szpikowej [tys.]	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
01.0004	0,67	0,01	0,65	0,54	-	0,10	1,97
01.0003	-	0,03	-	0,04	0,25	0,04	0,36
01.0006	0,08	0,01	0,15	-	-	0,09	0,33
01.0049	0,20	-	-	0,00	-	0,02	0,22
01.0002	-	0,03	-	-	0,15	0,01	0,19
01.0022	-	0,05	-	-	-	0,04	0,09
01.0015	-	0,07	-	-	-	0,00	0,07
01.0016	-	0,04	-	-	-	0,03	0,07
01.0010	-	0,06	-	-	-	0,00	0,07
01.0005	-	0,04	-	-	-	0,02	0,05
01.0013	-	0,05	-	-	-	-	0,05
01.0023	-	0,04	-	-	-	-	0,04
01.0024	-	0,04	-	-	-	-	0,04
01.0001	-	0,03	-	-	0,00	0,00	0,04
01.0037	-	0,03	-	-	-	-	0,03
01.0007	-	0,03	-	-	-	0,00	0,03
01.0025	-	0,03	-	-	-	-	0,03
01.0030	-	0,02	-	-	-	-	0,02
01.0018	-	0,02	-	-	-	0,00	0,02
01.0011	-	0,02	-	-	-	0,01	0,02
01.0021	-	0,02	-	-	-	-	0,02
01.0026	-	0,02	-	-	-	-	0,02
01.0019	-	0,02	-	-	-	-	0,02
01.0020	-	0,01	-	-	-	0,00	0,02
01.0034	-	0,01	-	-	-	-	0,01
01.0035	-	0,01	-	-	-	-	0,01
01.0042	-	0,01	-	-	-	-	0,01
01.1819	-	0,01	-	-	-	-	0,01
01.0012	-	0,00	-	-	-	0,00	0,01
01.0032	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
01.0036	-	0,01	-	-	-	-	0,01
01.0014	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
01.0017	-	0,00	-	-	-	0,00	0,01
01.0009	-	-	-	-	-	0,01	0,01
01.0045	-	0,01	-	-	-	-	0,01
01.0028	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
01.0008	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0033	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0047	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0093	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,95	0,84	0,80	0,58	0,40	0,39	3,95

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 2.1.30 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 2.1.30: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] ²	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
01.0002	-	0,01	0,00	-	1,33	0,09	8,55	0,02	5,50	7,33
01.0003	-	0,01	-	0,04	3,73	-	-	0,04	1,00	3,73
01.0004	0,00	0,26	0,01	0,54	6,97	0,89	4,05	0,67	1,23	8,55
01.0006	0,03	0,07	-	-	-	0,57	7,81	-	-	-
01.0049	-	0,07	0,02	0,00	2,20	0,51	7,39	0,28	12,86	28,30
Woj.	0,03	0,43	0,03	0,58	5,99	2,06	5,53	1,01	1,66	9,93

¹ W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

² Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.31 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.31: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
01.0001	79,4	47,4	-	-	-	2,6	97,4
01.0002	61,8	49,7	1,1	4,3	13,3	23,4	58,0
01.0003	55,9	50,5	15,3	8,7	7,1	9,6	59,3
01.0004	59,2	47,6	2,3	7,1	14,1	23,8	52,7
01.0005	67,1	48,1	1,9	-	7,7	9,6	80,8
01.0006	61,3	44,3	0,3	5,6	12,2	21,7	60,2
01.0007	70,4	45,5	-	3,0	-	3,0	93,9
01.0008	80,0	100,0	-	-	-	-	100,0
01.0009	61,2	83,3	-	-	-	50,0	50,0
01.0010	68,5	50,0	-	-	7,6	4,5	87,9
01.0011	75,8	43,5	-	-	4,3	17,4	78,3
01.0012	56,0	40,0	-	40,0	-	10,0	50,0
01.0013	72,1	32,7	-	1,9	3,8	7,7	86,5
01.0014	71,5	25,0	-	-	-	-	100,0
01.0015	74,0	53,4	-	6,6	2,6	1,3	89,5
01.0016	65,6	40,6	4,2	4,2	11,3	8,5	71,8
01.0017	66,1	42,9	-	12,5	-	12,5	75,0
01.0018	70,0	33,3	-	-	8,3	4,2	87,5
01.0019	63,5	37,5	5,6	5,6	-	22,2	66,7
01.0020	83,5	41,7	-	-	-	-	100,0
01.0021	74,2	65,2	-	-	-	8,7	91,3
01.0022	77,7	77,3	-	-	6,7	1,1	92,1
01.0023	70,4	68,3	-	-	-	14,3	85,7
01.0024	73,7	47,5	-	-	-	2,5	97,5
01.0025	79,5	66,7	-	-	-	-	100,0
01.0026	66,0	29,4	-	-	-	57,9	42,1
01.0028	61,2	100,0	-	-	-	60,0	40,0
01.0030	76,2	68,0	-	-	3,8	-	96,2
01.0032	63,8	33,3	-	10,0	-	10,0	80,0
01.0033	86,0	100,0	-	-	-	-	100,0
01.0034	73,3	23,1	-	-	-	14,3	85,7
01.0035	75,3	15,4	-	7,7	-	-	92,3
01.0036	73,9	44,4	-	-	-	11,1	88,9
01.0037	74,7	94,1	-	-	-	-	100,0
01.0042	80,1	41,7	-	-	-	-	100,0
01.0045	76,0	66,7	-	-	-	16,7	83,3
01.0047	67,5	-	-	-	-	-	100,0
01.0049	56,7	42,7	-	8,3	30,9	20,7	40,1
01.0093	66,0	-	-	-	-	-	100,0
01.1819	64,1	33,3	-	7,1	-	28,6	64,3
Woj.	61,8	48,5	2,8	5,9	11,7	18,4	61,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹². Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,

¹²Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- \bar{S} - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- W - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- BW - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wie-
lochorobowość. Tabela 2.1.32 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochoro-
bowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie
dolnośląskim.

Tabela 2.1.32: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0001	0,04	2,56	2,56	48,72	41,03	5,13
01.0002	0,19	7,53	26,88	50,54	14,52	0,54
01.0003	0,36	25,75	17,53	39,73	14,52	2,47
01.0004	1,95	13,05	32,20	37,75	15,15	1,85
01.0005	0,05	5,77	17,31	55,77	17,31	3,85
01.0006	0,30	3,33	36,67	49,33	8,33	2,33
01.0007	0,03	6,06	6,06	63,64	21,21	3,03
01.0008	0,00	-	-	100,00	-	-
01.0009	0,01	-	33,33	66,67	-	-
01.0010	0,07	1,52	12,12	48,48	37,88	-
01.0011	0,02	-	21,74	17,39	60,87	-
01.0012	0,01	40,00	10,00	30,00	10,00	10,00
01.0013	0,05	1,92	7,69	50,00	40,38	-
01.0014	0,01	-	-	75,00	25,00	-
01.0015	0,07	6,76	1,35	31,08	45,95	14,86
01.0016	0,07	14,29	14,29	38,57	27,14	5,71
01.0017	0,01	25,00	-	50,00	25,00	-
01.0018	0,02	-	8,33	79,17	12,50	-
01.0019	0,02	17,65	17,65	35,29	29,41	-
01.0020	0,01	7,69	-	15,38	38,46	38,46
01.0021	0,02	-	8,70	56,52	26,09	8,70
01.0022	0,09	6,74	3,37	29,21	46,07	14,61
01.0023	0,04	2,38	19,05	45,24	19,05	14,29
01.0024	0,04	-	5,00	60,00	17,50	17,50
01.0025	0,03	-	-	26,67	63,33	10,00
01.0026	0,02	5,56	-	77,78	16,67	-
01.0028	0,00	-	60,00	-	40,00	-
01.0030	0,03	3,85	3,85	19,23	50,00	23,08
01.0032	0,01	20,00	10,00	60,00	-	10,00
01.0033	0,00	-	-	-	-	100,00
01.0034	0,01	7,14	-	42,86	50,00	-
01.0035	0,01	7,69	-	30,77	38,46	23,08
01.0036	0,01	-	11,11	44,44	44,44	-
01.0037	0,03	-	-	32,35	44,12	23,53
01.0042	0,01	-	-	50,00	25,00	25,00
01.0045	0,01	-	16,67	33,33	50,00	-
01.0047	0,00	50,00	-	50,00	-	-
01.0049	0,21	13,08	33,18	43,93	7,48	2,34
01.0093	0,00	-	-	100,00	-	-
01.1819	0,01	7,69	15,38	46,15	30,77	-
Woj.	3,90	11,50	25,51	41,02	18,45	3,52

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.33. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego

powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.33: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
01.0001	2,6	7,9	89,5	5,9	0,0	5,3
01.0002	0,5	44,3	55,1	15,0	3,5	14,6
01.0003	17,0	41,8	41,2	47,5	24,0	35,4
01.0004	21,9	48,0	30,1	56,4	51,4	17,6
01.0005	7,7	5,8	86,5	27,2	0,0	15,4
01.0006	0,3	82,7	17,0	33,6	32,2	31,3
01.0007	-	3,0	97,0	4,8	0,0	18,2
01.0008	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0009	-	66,7	33,3	21,3	10,1	50,0
01.0010	-	45,5	54,5	16,8	8,6	30,3
01.0011	-	8,7	91,3	5,6	0,0	8,7
01.0012	-	-	100,0	13,3	14,1	80,0
01.0013	-	26,9	73,1	10,5	9,7	15,4
01.0014	12,5	12,5	75,0	65,0	6,5	12,5
01.0015	1,4	2,7	95,9	18,8	0,0	20,5
01.0016	1,4	40,6	58,0	10,3	12,8	14,5
01.0017	-	14,3	85,7	16,9	24,0	14,3
01.0018	-	-	100,0	6,2	0,0	45,8
01.0019	-	6,2	93,8	4,9	0,1	43,8
01.0020	-	8,3	91,7	4,1	0,0	-
01.0021	-	13,0	87,0	9,0	0,0	13,0
01.0022	-	3,4	96,6	5,8	0,0	17,0
01.0023	14,6	14,6	70,7	59,4	10,1	9,8
01.0024	2,5	10,0	87,5	12,8	12,5	57,5
01.0025	-	10,0	90,0	16,7	12,2	63,3
01.0026	-	-	100,0	4,3	0,9	64,7
01.0028	-	40,0	60,0	15,8	25,2	40,0
01.0030	12,0	-	88,0	35,5	0,0	12,0
01.0032	-	22,2	77,8	16,5	14,1	22,2
01.0033	-	-	100,0	10,0	10,0	100,0
01.0034	-	-	100,0	5,0	4,7	15,4
01.0035	-	-	100,0	5,6	6,2	30,8
01.0036	-	11,1	88,9	7,4	5,4	55,6
01.0037	-	61,8	38,2	16,0	16,1	67,6
01.0042	-	25,0	75,0	14,4	9,9	25,0
01.0045	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0047	-	-	100,0	-	0,0	100,0
01.0049	19,2	29,1	51,6	43,7	31,9	23,9
01.0093	100,0	-	-	186,7	186,7	-
01.1819	-	25,0	75,0	13,0	14,3	41,7
Woj.	14,2	41,8	44,0	43,6	31,0	22,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie dolnośląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹³, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 78.32%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 25.59%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 15.3%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 20 (54.05%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.34. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

¹³Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.34: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
01.0049	12,2	87,3	0,5	100,0	5,4	21	34,4
01.0004	5,9	94,0	0,1	100,0	96,1	0	99,7
01.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0030	96,0	4,0	-	100,0	-	8	-
01.0018	83,3	8,3	8,3	100,0	-	47	-
01.0042	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0015	90,4	9,6	-	100,0	85,7	0	85,7
01.0022	97,7	2,3	-	100,0	100,0	0	100,0
01.0003	25,0	75,0	-	100,0	1,1	14	30,0
01.0025	83,3	16,7	-	100,0	-	1	100,0
01.0006	4,0	96,0	-	100,0	8,0	7	54,2
01.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0007	97,0	3,0	-	100,0	-	6	100,0
01.0019	18,8	81,2	-	100,0	30,8	1	92,3
01.0035	46,2	53,8	-	100,0	-	6	85,7
01.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0011	95,7	4,3	-	100,0	-	8	-
01.0005	53,8	46,2	-	100,0	4,2	12	20,8
01.0002	31,9	68,1	-	100,0	1,6	37	10,3
01.0034	84,6	15,4	-	100,0	-	3	100,0
01.0009	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
01.0037	2,9	97,1	-	100,0	48,5	1	97,0
01.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
01.1819	33,3	66,7	-	100,0	50,0	2	100,0
01.0026	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0033	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0021	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0016	50,7	49,3	-	100,0	-	14	26,5
01.0045	66,7	33,3	-	100,0	-	35	50,0
01.0017	85,7	14,3	-	100,0	-	5	100,0
01.0013	75,0	25,0	-	100,0	7,7	5	61,5
01.0032	77,8	22,2	-	100,0	-	6	100,0
01.0014	87,5	12,5	-	100,0	-	11	-
01.0020	91,7	8,3	-	100,0	100,0	0	100,0
01.0008	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0028	40,0	60,0	-	100,0	-	1	66,7
01.0036	22,2	77,8	-	100,0	28,6	3	100,0
01.0047	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0001	55,3	44,7	-	100,0	5,9	3	76,5
01.0093	-	100,0	-	100,0	-	3	100,0
Woj.	25,2	74,7	0,1	100,0	63,5	0	78,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.35 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ¹⁴. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.35: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
01.0001	0,04	-	-	-	100,00	-

¹⁴Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.35: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
01.0002	0,18	-	6,08	-	93,92	-
01.0003	0,32	11,84	1,06	66,67	98,94	1,43
01.0004	0,71	0,98	1,28	88,89	98,72	2,30
01.0005	0,05	2,00	22,45	-	77,55	-
01.0006	0,15	15,79	10,16	-	89,84	24,35
01.0007	0,03	-	3,12	-	96,88	-
01.0008	0,00	100,00	-	-	-	-
01.0009	0,01	-	100,00	-	-	-
01.0010	0,06	-	1,59	-	98,41	-
01.0011	0,02	-	-	-	100,00	-
01.0012	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0013	0,05	-	-	-	100,00	-
01.0014	0,01	12,50	-	-	100,00	-
01.0015	0,07	-	-	-	100,00	1,39
01.0016	0,07	2,90	47,76	-	52,24	-
01.0017	0,01	14,29	16,67	-	83,33	-
01.0018	0,02	-	12,50	-	87,50	-
01.0019	0,02	-	-	-	100,00	-
01.0020	0,01	-	-	-	100,00	-
01.0021	0,02	-	-	-	100,00	-
01.0022	0,09	-	-	-	100,00	-
01.0023	0,04	-	2,44	-	97,56	-
01.0024	0,04	5,00	-	-	100,00	-
01.0025	0,03	-	-	-	100,00	-
01.0026	0,02	5,88	-	-	100,00	-
01.0028	0,00	-	20,00	-	80,00	-
01.0030	0,02	-	-	-	100,00	-
01.0032	0,01	-	22,22	-	77,78	-
01.0033	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0034	0,01	-	-	-	100,00	-
01.0035	0,01	-	-	-	100,00	-
01.0036	0,01	-	-	-	100,00	-
01.0037	0,03	-	-	-	100,00	-
01.0042	0,01	-	-	-	100,00	-
01.0045	0,01	-	-	-	100,00	-
01.0047	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0049	0,19	2,62	0,54	100,00	99,46	3,24
01.0093	0,00	-	100,00	-	-	-
01.1819	0,01	-	-	-	100,00	-
Woj.	2,41	3,45	4,18	11,34	95,82	2,47

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.36: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
01.0002	6,08	9,09	-	72,73	-	18,18
01.0003	1,06	33,33	33,33	33,33	-	-
01.0004	1,28	100,00	-	-	-	-
01.0005	22,45	-	-	45,45	54,55	-
01.0006	10,16	15,38	7,69	38,46	30,77	-
01.0007	3,12	-	-	100,00	-	-
01.0009	100,00	-	16,67	66,67	16,67	-
01.0010	1,59	-	-	100,00	-	-
01.0016	47,76	3,12	-	65,62	31,25	-

Tabela 2.1.36: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
01.0017	16,67	-	100,00	-	-	-
01.0018	12,50	-	66,67	33,33	-	-
01.0023	2,44	-	-	100,00	-	-
01.0028	20,00	-	-	-	100,00	-
01.0032	22,22	-	-	100,00	-	-
01.0049	0,54	100,00	-	-	-	-
01.0093	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	4,18	15,46	6,19	52,58	22,68	2,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.37 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.38.

Tabela 2.1.37: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S04 [%]	S03 [%]	S07 [%]	S06 [%]	Hospitalizacja z... [%]	Pozostałe produkty [%]
01.0001	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0002	0,2	22,7	60,8	3,3	7,2	-	6,1
01.0003	0,3	59,5	7,5	17,8	0,6	3,1	11,5
01.0004	0,7	66,1	7,6	20,1	1,0	0,1	5,1
01.0005	0,0	10,0	66,0	-	-	2,0	22,0
01.0006	0,2	27,0	18,4	6,6	5,3	15,8	27,0
01.0007	0,0	6,2	59,4	25,0	6,2	-	3,1
01.0008	0,0	-	-	-	-	100,0	-
01.0009	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0010	0,1	15,9	73,0	-	7,9	-	3,2
01.0011	0,0	-	88,2	-	5,9	-	5,9
01.0012	0,0	-	60,0	20,0	20,0	-	-
01.0013	0,1	5,8	88,5	-	5,8	-	-
01.0014	0,0	-	87,5	-	-	-	12,5
01.0015	0,1	1,4	93,1	1,4	-	-	4,2
01.0016	0,1	1,4	47,8	1,4	-	2,9	46,4
01.0017	0,0	-	71,4	-	-	-	28,6
01.0018	0,0	4,2	75,0	4,2	4,2	-	12,5
01.0019	0,0	6,2	25,0	-	62,5	-	6,2
01.0020	0,0	9,1	81,8	9,1	-	-	-
01.0021	0,0	30,4	52,2	4,3	8,7	-	4,3
01.0022	0,1	2,3	96,6	-	-	-	1,1
01.0023	0,0	-	75,6	2,4	19,5	-	2,4
01.0024	0,0	12,5	82,5	-	-	2,5	2,5
01.0025	0,0	6,7	60,0	16,7	16,7	-	-
01.0026	0,0	47,1	47,1	-	-	-	5,9
01.0028	0,0	-	80,0	-	-	-	20,0
01.0030	0,0	-	92,0	-	-	-	8,0
01.0032	0,0	22,2	33,3	-	22,2	-	22,2
01.0033	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0034	0,0	-	61,5	38,5	-	-	-
01.0035	0,0	7,7	69,2	-	-	-	23,1
01.0036	0,0	-	77,8	-	22,2	-	-
01.0037	0,0	-	94,1	-	5,9	-	-
01.0042	0,0	-	91,7	-	8,3	-	-
01.0045	0,0	-	66,7	16,7	16,7	-	-
01.0047	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0049	0,2	52,4	19,4	18,8	2,6	2,1	4,7
01.0093	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.1819	0,0	16,7	66,7	-	16,7	-	-

Tabela 2.1.37: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S04 [%]	S03 [%]	S07 [%]	S06 [%]	Hospitalizacja z... [%]	Pozostałe produkty [%]
Woj.	2,4	37,3	37,1	11,6	3,5	1,8	8,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.38: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
S07 zaburzenia krzepliwości, inne choroby krwi i śledziony <2 dni
S06 zaburzenia krzepliwości, inne choroby krwi i śledziony >1 dnia
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

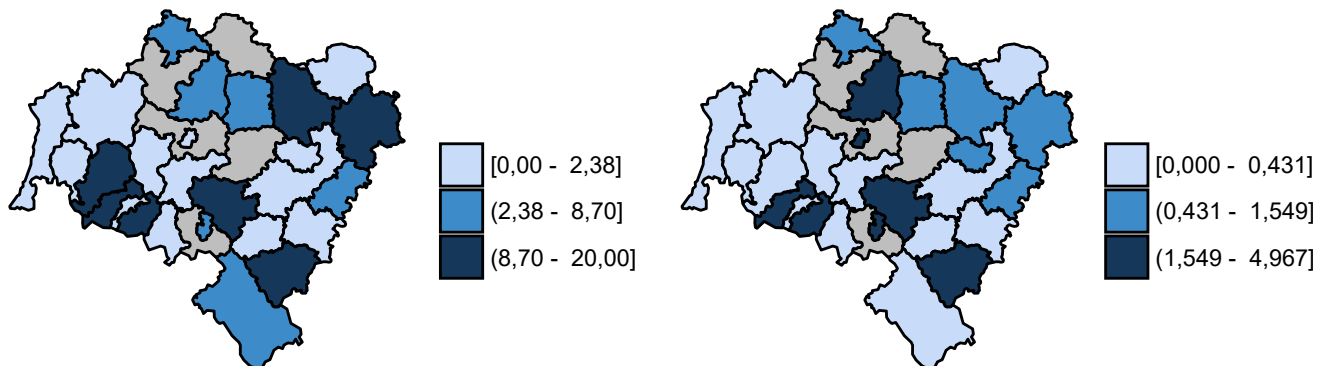
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.39**.

Tabela 2.1.39: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	3,9	2,1	3,8	5,4	2,1	3,6	5,4
kujawsko-pomorskie	1,5	2,7	5,9	7,9	2,7	6,0	8,0
lubelskie	2,3	2,8	4,3	5,6	2,3	3,6	4,5
lubuskie	0,8	3,9	5,7	7,4	3,3	5,5	6,9
łódzkie	1,0	6,5	11,3	14,8	10,8	18,1	23,7
małopolskie	1,6	4,6	7,8	10,9	3,7	6,2	8,6
mazowieckie	4,4	3,4	6,4	8,9	3,1	5,9	8,1
opolskie	0,5	2,8	5,1	7,5	2,7	4,7	7,2
podkarpackie	1,4	4,4	6,9	9,1	4,1	6,5	8,3
podlaskie	0,6	4,4	7,0	9,5	5,3	9,1	12,4
pomorskie	2,3	3,2	6,3	8,6	2,8	5,7	7,8
śląskie	2,1	5,2	7,8	11,4	5,4	8,1	11,8
świętokrzyskie	0,7	5,0	8,9	12,8	4,9	8,1	11,3
warmińsko-mazurskie	0,7	4,5	7,1	10,0	4,0	6,4	8,8
wielkopolskie	1,7	4,0	6,8	9,6	4,1	7,0	9,9
zachodniopomorskie	1,0	4,6	8,9	12,9	4,3	8,3	12,2

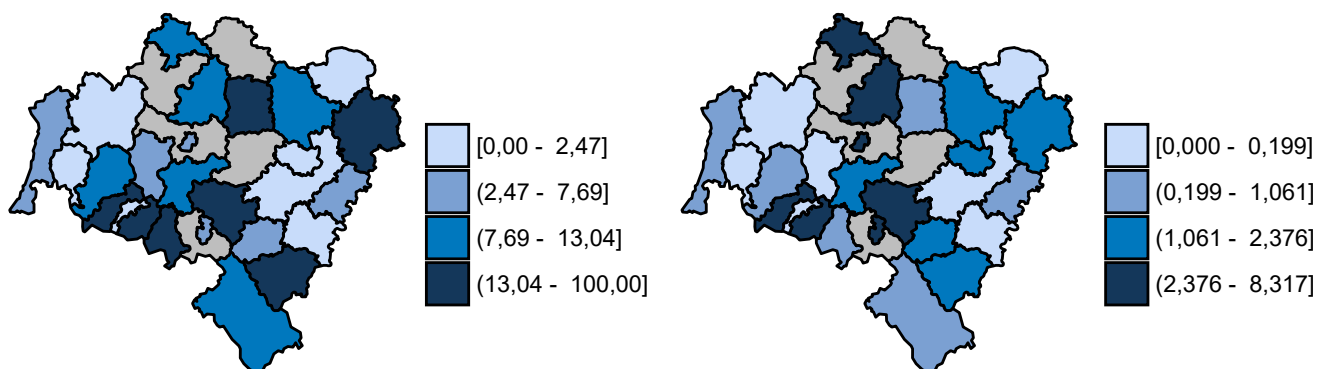
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.11: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



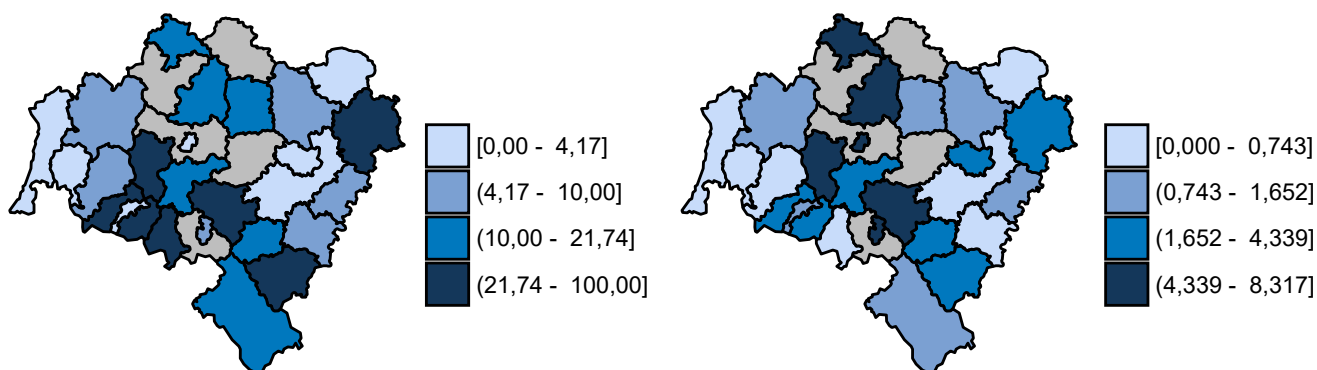
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.12: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.13: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

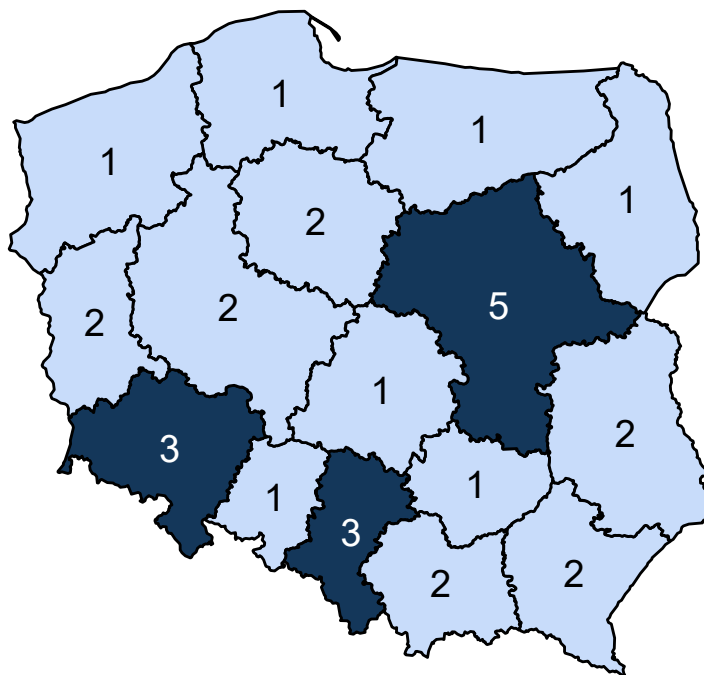


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia dla jednego programu lekowego. Mapa 2.1.1 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.1.1: Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach

programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego¹⁵. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

Leczenie przewlekłej białaczki szpikowej

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie przewlekłej białaczki szpikowej” był realizowany przez 30 świadczeniodawców, z czego 3 w województwie dolnośląskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 2.1.40: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,09	16,7	0,86	92,8	7,2
kujawsko-pomorskie	0,03	2,9	0,23	-	100,0
lubelskie	0,07	7,2	0,73	34,5	65,5
lubuskie	0,02	9,1	0,20	28,6	71,4
łódzkie	0,07	1,4	0,63	-	100,0
małopolskie	0,11	23,2	1,23	4,5	95,5
mazowieckie	0,12	10,4	1,29	10,6	89,4
opolskie	0,03	-	0,33	-	100,0
podkarpackie	0,03	2,9	0,24	12,1	87,9
podlaskie	0,03	6,9	0,12	26,1	73,9
pomorskie	0,07	10,0	0,44	-	100,0
śląskie	0,11	2,6	0,82	1,2	98,8
świętokrzyskie	0,02	-	0,17	-	100,0
warmińsko-mazurskie	0,05	3,7	0,51	-	100,0
wielkopolskie	0,07	8,6	0,71	2,0	98,0
zachodniopomorskie	0,03	-	0,22	0,4	99,6
Polska	0,98	8,6	8,73	15,9	84,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.41: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
01.0004	0,07	15,9	0,66	100,0	-
01.0006	0,01	-	0,15	100,0	-
01.0049	0,01	50,0	0,06	-	100,0
Woj.	0,09	16,7	0,86	92,8	7,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.2 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

¹⁵Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie leczenia szpitalnego i ambulatoryjnego.

Tabela 2.1.43: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

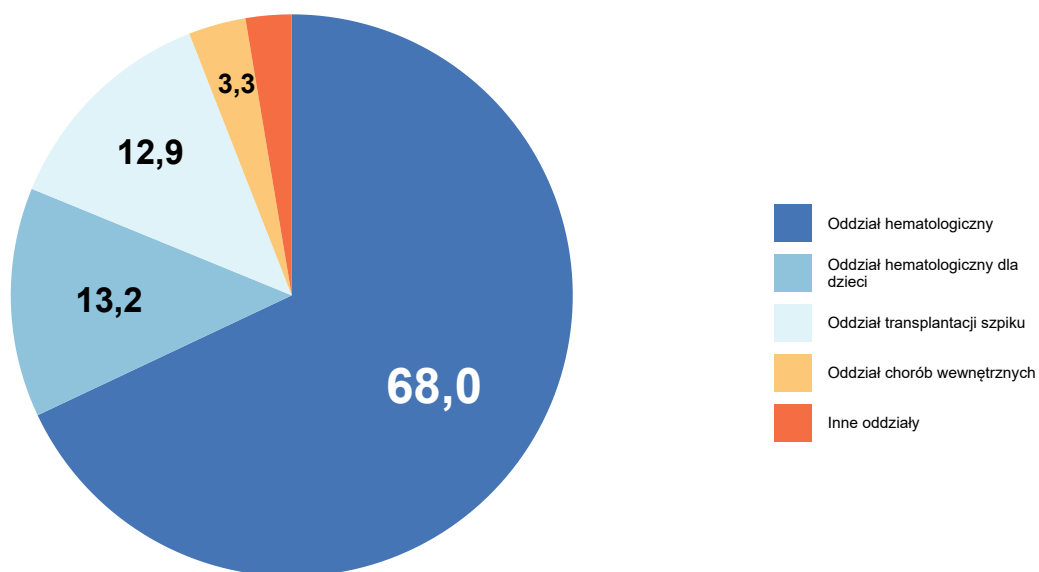
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
01.0004	0,04	0,14	0,09	0,01	47,0	47,0	71,6
01.0003	0,03	0,08	0,07	-	26,3	73,3	34,2
01.0049	0,02	0,07	0,03	-	22,0	95,3	80,3
01.0006	0,00	0,00	-	-	0,7	96,0	50,0
01.0010	0,00	0,00	-	-	0,7	96,7	100,0
01.0013	0,00	0,00	-	-	0,7	97,3	100,0
01.0015	0,00	0,00	-	-	0,7	98,0	100,0
01.0022	0,00	0,00	-	-	0,7	98,7	50,0
01.0007	0,00	0,00	-	-	0,3	99,0	100,0
01.0011	0,00	0,00	-	-	0,3	99,3	100,0
01.0016	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7	100,0
01.0021	0,00	0,00	0,00	-	0,3	100,0	-
01.0009	0,01	-	-	-	-	100,0	-
01.0023	0,00	-	-	-	-	100,0	-
Woj.	0,11	0,30	0,18	0,01	100,0	100,0	64,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁶ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział hematologiczny oraz Oddział hematologiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 81,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Hematologia - hospitalizacja oraz Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 53,8%.

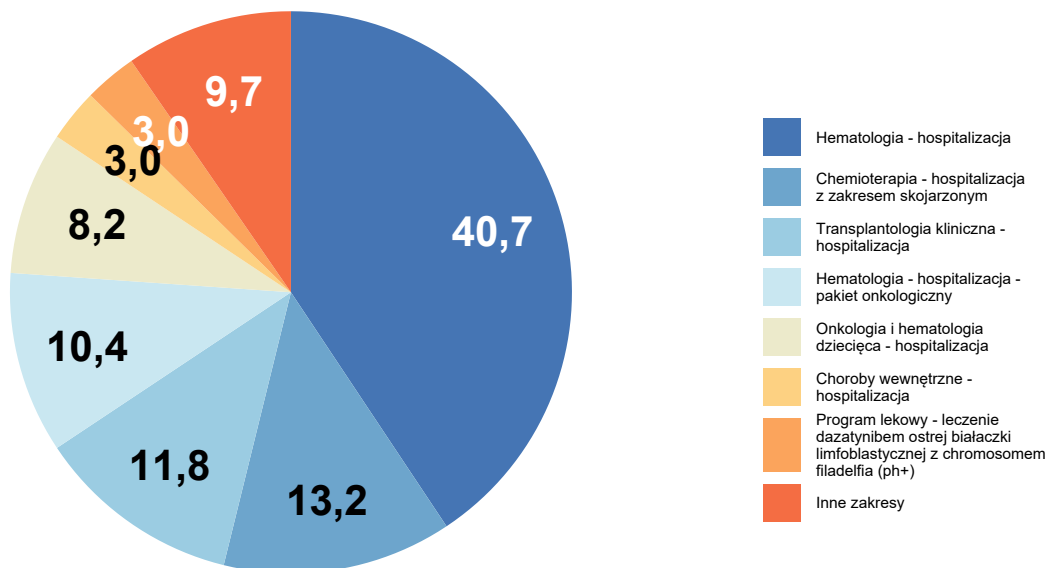
¹⁶Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.14: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.15: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.44 oraz Tabela 2.1.45. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.44: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział hematologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział transplantacji szpiku [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział transplantologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
01.0004	0,14	-	-	-	-	-	0,14
01.0003	-	0,04	0,04	-	-	-	0,08
01.0049	0,06	-	-	-	0,01	-	0,07
01.0006	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0010	-	-	-	0,00	-	-	0,00
01.0013	-	-	-	0,00	-	-	0,00
01.0015	-	-	-	0,00	-	-	0,00
01.0022	-	-	-	0,00	-	-	0,00
01.0007	-	-	-	0,00	-	-	0,00
01.0011	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0016	-	-	-	0,00	-	-	0,00
01.0021	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,21	0,04	0,04	0,01	0,01	0,00	0,30

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.45: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Transplantologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Hematologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.]	Onkologia i hematologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
01.0004	0,09	0,02	-	0,03	-	0,03	0,17
01.0049	0,05	0,02	0,00	0,00	-	0,01	0,09
01.0003	-	0,00	0,04	-	0,03	0,01	0,08
01.0006	0,00	0,00	-	0,00	-	-	0,00
01.0010	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0013	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0015	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0022	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0007	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0011	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0016	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0021	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,15	0,05	0,04	0,04	0,03	0,06	0,36

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 2.1.46 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów

objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 2.1.46: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Sredni czas pobytu [dni] ²	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
01.0004	0,01	0,01	0,01	2,00	0,00	4,00	0,20	9,23	18,45
01.0006	0,00	0,00	-	1,00	-	-	0,06	55,00	55,00
01.0049	0,01	0,01	-	1,71	0,01	4,50	0,33	27,17	46,57
Woj.	0,02	0,02	0,01	1,84	0,01	4,33	0,58	16,69	30,74

² Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.
 Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.47 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.47: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
01.0003	19,8	36,7	96,2	1,3	1,3	1,3	-
01.0004	42,9	42,6	18,3	12,0	41,5	8,5	19,7
01.0006	56,0	-	-	-	33,3	-	66,7
01.0007	68,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0009	34,7	-	50,0	-	50,0	-	-
01.0010	42,5	50,0	-	-	100,0	-	-
01.0011	86,0	100,0	-	-	-	-	100,0
01.0013	40,0	100,0	-	-	100,0	-	-
01.0015	48,5	50,0	-	-	50,0	50,0	-
01.0016	62,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0021	40,0	-	-	-	100,0	-	-
01.0022	73,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0023	63,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0049	38,8	62,1	10,1	50,7	11,6	14,5	13,0
Woj.	36,6	45,0	36,1	17,4	24,9	7,5	14,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹⁷. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.48 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie dolnośląskim.

Tabela 2.1.48: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0003	0,08	3,80	81,01	13,92	1,27	-
01.0004	0,14	0,70	21,83	48,59	26,06	2,82
01.0006	0,00	50,00	-	-	50,00	-
01.0007	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0009	0,00	100,00	-	-	-	-
01.0010	0,00	-	-	50,00	50,00	-

¹⁷Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.48: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0011	0,00	-	-	-	-	100,00
01.0013	0,00	-	-	100,00	-	-
01.0015	0,00	-	-	50,00	50,00	-
01.0016	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0021	0,00	-	-	100,00	-	-
01.0022	0,00	-	-	-	-	100,00
01.0023	0,00	100,00	-	-	-	-
01.0049	0,07	1,49	53,73	13,43	31,34	-
Woj.	0,30	2,63	43,09	30,92	21,05	2,30

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.49. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.49: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
01.0003	63,3	17,7	19,0	114,4	107,8	34,2
01.0004	20,6	64,5	14,9	88,4	63,7	16,3
01.0006	-	100,0	-	74,7	81,9	-
01.0007	-	-	100,0	16,2	16,2	100,0
01.0009	-	-	-	91,3	96,6	-
01.0010	-	50,0	50,0	11,3	0,0	50,0
01.0011	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0013	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0015	-	50,0	50,0	6,9	9,7	50,0
01.0016	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0021	-	100,0	-	14,8	14,8	100,0
01.0022	100,0	-	-	246,5	246,5	-
01.0023	-	-	-	-	0,0	-
01.0049	77,3	16,7	6,1	72,6	76,8	40,9
Woj.	44,0	40,3	15,7	83,1	76,8	27,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie dolnośląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹⁸, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 63.91%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 10.65%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 13.71%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 7 (70%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.50. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

¹⁸Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.50: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
01.0004	28,4	71,6	-	100,0	97,0	0	99,0
01.0003	91,1	8,9	-	100,0	-	10	14,3
01.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0049	9,0	88,1	3,0	100,0	6,8	20	10,2
01.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0021	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0006	-	100,0	-	100,0	-	67	50,0
01.0015	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0016	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	43,2	56,1	0,7	100,0	60,4	0	63,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.51 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze¹⁹. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.51: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
01.0003	0,06	58,46	3,70	100,00	96,30	15,38
01.0004	0,11	7,34	5,94	100,00	94,06	18,95
01.0006	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0007	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0010	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0011	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0013	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0015	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0016	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0022	0,00	50,00	-	-	100,00	-
01.0049	0,05	1,85	11,32	100,00	88,68	25,53
Woj.	0,24	20,00	6,77	100,00	93,23	19,55

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.52: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
01.0003	3,70	100,00	-	-	-	-
01.0004	5,94	100,00	-	-	-	-
01.0049	11,32	100,00	-	-	-	-

¹⁹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.52: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
Woj.	6,77	100,00	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.53 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.54.

Tabela 2.1.53: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S04 [%]	Powikłania nieinfekcyjne... [%]	S03 [%]	S01 [%]	S23 [%]	Pozostałe produkty [%]
01.0003	0,1	29,2	55,4	4,6	-	-	10,8
01.0004	0,1	65,1	-	5,5	11,9	5,5	11,9
01.0006	0,0	-	-	-	100,0	-	-
01.0007	0,0	100,0	-	-	-	-	-
01.0010	0,0	-	-	100,0	-	-	-
01.0011	0,0	-	-	100,0	-	-	-
01.0013	0,0	-	-	100,0	-	-	-
01.0015	0,0	-	-	100,0	-	-	-
01.0016	0,0	-	-	100,0	-	-	-
01.0022	0,0	-	-	50,0	-	-	50,0
01.0049	0,1	46,3	-	18,5	13,0	9,3	13,0
Woj.	0,2	48,3	15,0	11,7	8,8	4,6	11,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.54: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni
Powikłania nieinfekcyjne u chorego po przeszczepieniu narządu lub szpiku - diagnostyka, leczenie (diagnostyka, leczenie pacjenta od 31 dnia po wykonaniu przeszczepu)
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
S01 intensywne leczenie ostrych białaczek >17 r.ż
S23 przeszczepienie allogenicznych komórek krwiotwórczych od dawcy alternatywnego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.55.

Tabela 2.1.55: Statystyki dotyczące śmiertelności

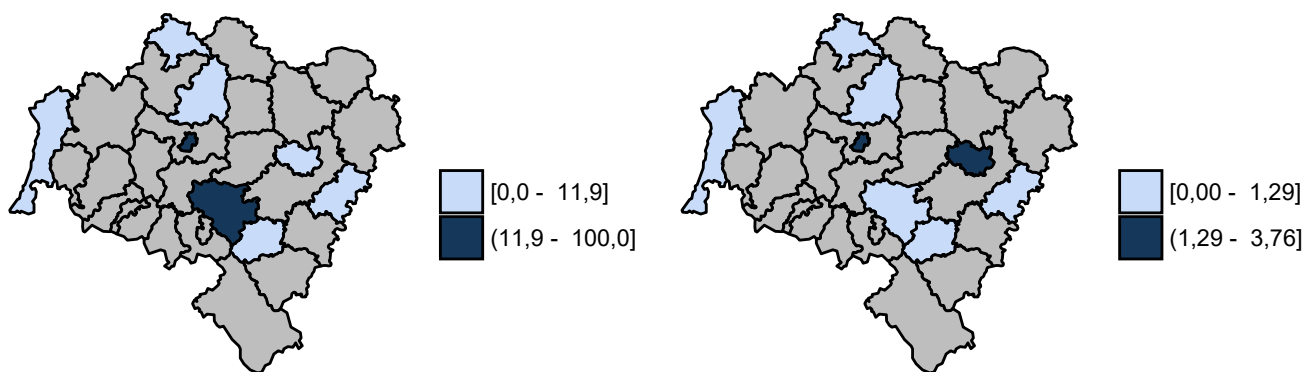
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,3	5,3	6,6	8,6	4,7	5,6	7,0
kujawsko-pomorskie	0,1	8,6	14,0	18,3	2,9	5,6	7,6
lubelskie	0,1	6,7	8,9	10,0	1,7	1,9	2,0
lubuskie	0,0	17,2	20,7	20,7	1,8	3,2	3,2
łódzkie	0,1	9,9	12,3	13,6	4,3	5,0	5,8
małopolskie	0,1	9,0	10,4	16,4	5,5	6,2	11,8

Tabela 2.1.55: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
mazowieckie	0,4	3,8	5,4	7,5	2,8	4,0	5,5
opolskie	0,0	16,7	33,3	50,0	0,6	1,3	2,8
podkarpackie	0,1	10,8	10,8	12,0	4,5	4,5	4,6
podlaskie	0,1	3,6	3,6	3,6	0,7	0,7	0,7
pomorskie	0,2	4,3	5,9	8,6	3,7	6,5	8,9
śląskie	0,2	8,6	12,4	13,3	6,7	9,2	9,8
świętokrzyskie	0,1	7,0	11,3	15,5	2,4	4,8	6,2
warmińsko-mazurskie	0,1	4,8	9,5	11,1	3,9	6,8	8,6
wielkopolskie	0,3	4,0	4,0	5,6	3,4	3,4	4,4
zachodniopomorskie	0,1	4,0	5,1	6,1	2,2	2,3	2,4

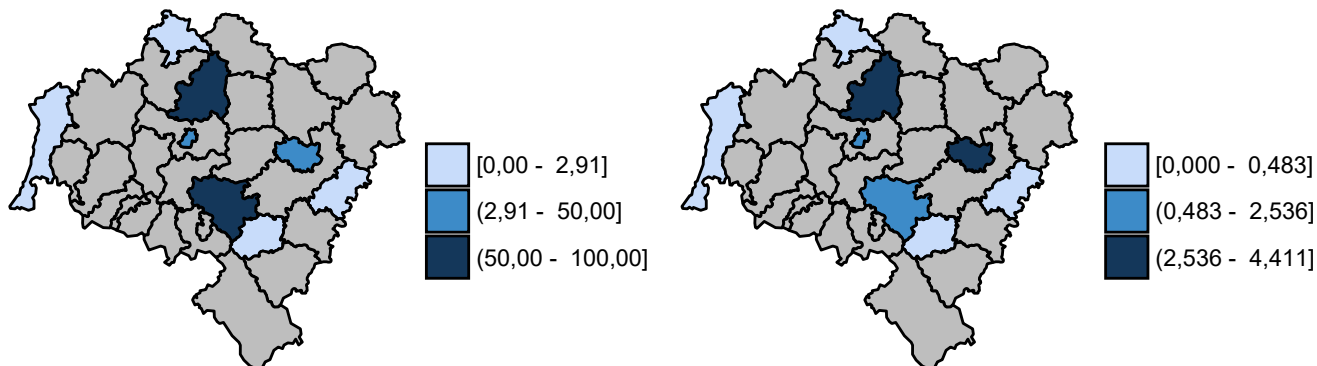
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.16: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



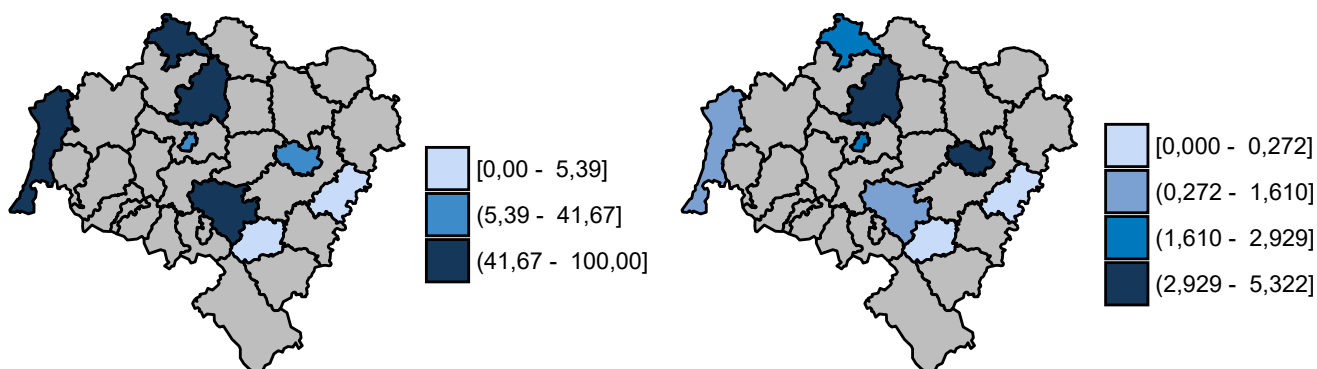
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.17: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

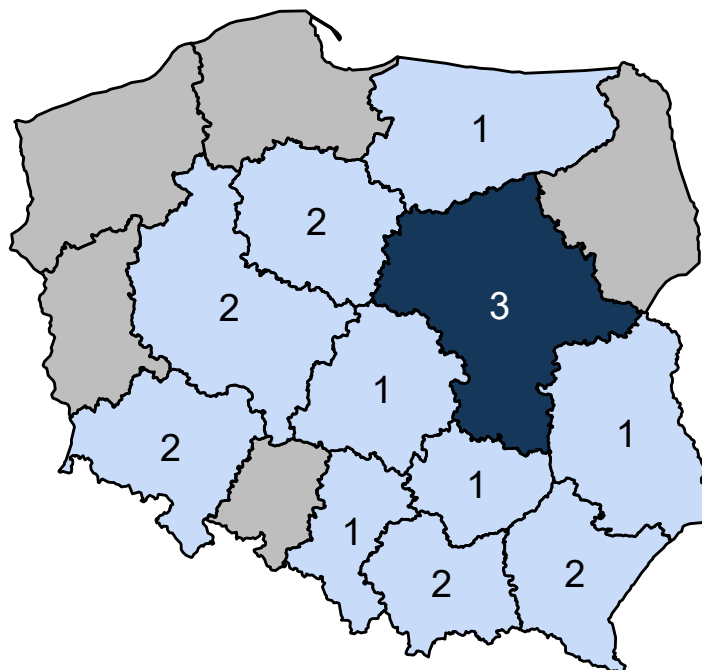
Wykres 2.1.18: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia dla jednego programu lekowego. Mapa 2.1.3 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.1.3: Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego²⁰. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

Leczenie dazatynibem ostrej białaczki limfoblastycznej z chromosomem filadelfia (ph+)

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie dazatynibem ostrej białaczki limfoblastycznej z chromosomem filadelfia (ph+)” był realizowany przez 18 świadczeniodawców, z czego 2 w województwie dolnośląskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 2.1.56: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,01	28,6	0,02	60,0	40,0
kujawsko-pomorskie	0,01	-	0,02	66,7	33,3
lubelskie	0,00	-	0,00	100,0	-
łódzkie	0,00	-	0,02	-	100,0
małopolskie	0,01	-	0,03	10,7	89,3
mazowieckie	0,02	33,3	0,08	65,1	33,7
podkarpackie	0,00	-	0,00	100,0	-
śląskie	0,00	20,0	0,01	-	100,0

²⁰Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.

Tabela 2.1.56: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
świętokrzyskie	0,00	-	0,02	-	100,0
warmińsko-mazurskie	0,00	100,0	0,00	100,0	-
wielkopolskie	0,01	30,8	0,06	51,6	46,9
Polska	0,07	20,0	0,28	43,5	55,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

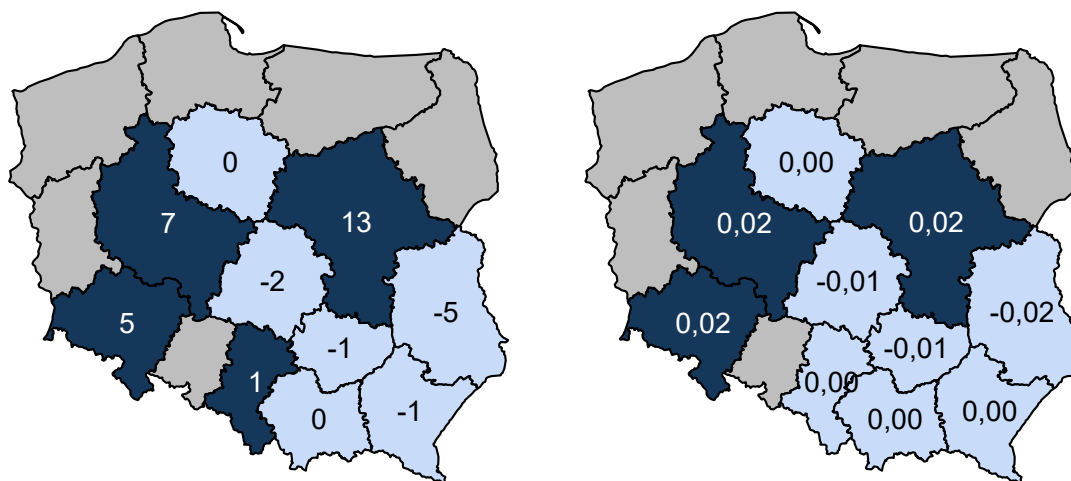
Tabela 2.1.57: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
01.0004	0,00	20,0	0,02	100,0	-
01.0049	0,00	50,0	0,01	-	100,0
Woj.	0,01	28,6	0,02	60,0	40,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.4 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 2.1.4: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.4 Nowotwory z dojrzałych komórek B

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 40. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.58: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0001	4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0002	Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego	m. Wałbrzych
01.0003	Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0004	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0005	Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej	m. Jelenia Góra
01.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy	m. Legnica
01.0007	SP ZOZ w Świdnicy	świdnicki
01.0008	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0009	Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0010	Wielospecjalistyczny Szpital - SP ZOZ w Zgorzelcu	zgorzelecki
01.0011	Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka - Centrum Medycyny Ratunkowej	m. Wrocław
01.0012	Szpital im. św. Jadwigi Śląskiej w Trzebnicy	trzebnicki
01.0013	ZOZ w Oławie	oławski
01.0015	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego	m. Wrocław
01.0016	Regionalne Centrum Zdrowia sp. z o.o.	lubiński
01.0017	Miedziowe Centrum Zdrowia s.a. w Lubinie	lubiński
01.0018	ZOZ w Bolesławcu	bolesławiecki
01.0019	ZOZ w Kłodzku	kłodzki
01.0020	Dolnośląskie Centrum Chorób Płuc we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0021	Głogowski Szpital Powiatowy sp. z o.o.	głogowski
01.0022	Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0023	NZOZ Szpital Powiatowy w Dzierżoniowie sp. z o.o.	dzierżoniowski
01.0024	Powiatowy Zespół Szpitali	oleśnicki
01.0025	Szpital św. Antoniego w Ząbkowicach Śląskich	ząbkowicki
01.0026	NZOZ Łużyckie Centrum Medyczne w Lubaniu sp. z o.o.	lubański
01.0028	Milickie Centrum Medyczne sp. z o.o.	milicki
01.0030	SP ZOZ MSW we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0032	NZOZ Powiatowe Centrum Zdrowia sp. z o.o.	lwówecki
01.0033	Powiatowe Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze sp. z o.o. NZOZ Szpital Powiatowy	kamiennogórski
01.0034	Mikulicz sp. z o.o.	świdnicki
01.0035	NZOZ Powiatowe Centrum Zdrowia w Kowarach	jeleniogórski
01.0036	Jaworskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	jaworski
01.0037	NZOZ Strzelińskie Centrum Medyczne	strzeliński
01.0042	NZOZ Powiatowe Centrum Medyczne w Wołowie	wołowski
01.0043	Izerskie Centrum Pulmonologii i Chemioterapii Izer - Med sp. z o.o.	jeleniogórski
01.0045	SP ZOZ w Bogatyni	zgorzelecki
01.0047	Bystrzyckie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	kłodzki
01.0049	Dolnośląskie Centrum Transplantacji Komórkowych z Krajowym Bankiem Dawców Szpiku	m. Wrocław
01.1819	Szpital Powiatowy im. A. Wolańczyka sp. z o.o.	złotoryjski
01.1844	Med - Fix Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Wrocław

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 5,44 tys. hospitalizacji dla 0,98 tys. pacjentów. Tym samym 53,34% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.59 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.59: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
01.0004	0,98	5,44	1,84	3,09	53,3	53,3	25,1
01.0006	0,25	1,38	0,26	0,07	13,5	66,9	26,6

Tabela 2.1.59: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

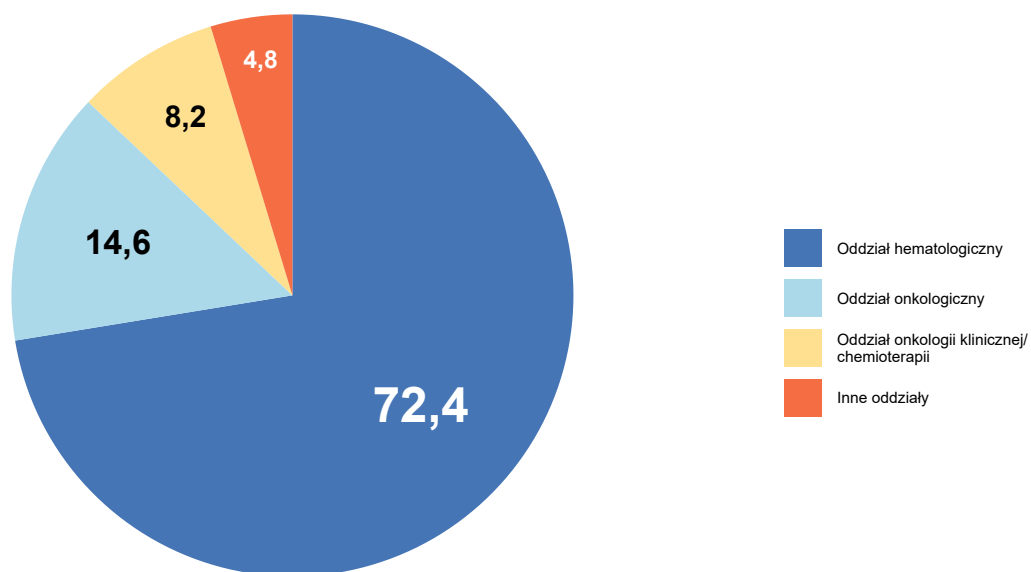
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
01.0049	0,23	0,82	0,15	0,23	8,0	74,9	30,4
01.0003	0,16	0,77	0,10	0,57	7,5	82,4	17,3
01.0002	0,19	0,69	0,09	0,16	6,8	89,2	18,3
01.0009	0,13	0,46	-	0,29	4,5	93,7	0,9
01.0005	0,04	0,11	0,00	0,05	1,1	94,9	28,9
01.0008	0,02	0,09	0,01	0,08	0,8	95,7	7,0
01.0001	0,02	0,07	0,00	0,01	0,7	96,4	20,9
01.0007	0,02	0,06	0,00	0,02	0,6	97,0	12,9
01.0010	0,02	0,04	0,01	0,01	0,4	97,4	69,0
01.0015	0,03	0,04	-	-	0,4	97,7	97,3
01.0017	0,02	0,03	-	0,02	0,3	98,1	8,8
01.0043	0,00	0,02	-	-	0,2	98,3	4,3
01.0011	0,02	0,02	0,00	-	0,2	98,5	66,7
01.0022	0,02	0,02	-	-	0,2	98,7	100,0
01.0013	0,01	0,01	0,00	-	0,1	98,8	92,3
01.0018	0,01	0,01	0,00	-	0,1	98,9	75,0
01.0033	0,01	0,01	-	-	0,1	99,0	100,0
01.0016	0,01	0,01	0,00	-	0,1	99,1	88,9
01.0021	0,01	0,01	-	-	0,1	99,2	100,0
01.0037	0,00	0,01	-	-	0,1	99,3	100,0
01.1819	0,01	0,01	-	-	0,1	99,3	100,0
01.0020	0,01	0,01	0,00	-	0,1	99,4	83,3
01.0023	0,01	0,01	-	-	0,1	99,4	100,0
01.0028	0,00	0,01	-	-	0,1	99,5	100,0
01.0034	0,01	0,01	0,00	-	0,1	99,6	100,0
01.0024	0,00	0,00	-	-	0,0	99,6	100,0
01.0025	0,01	0,00	0,00	-	0,0	99,7	80,0
01.0035	0,00	0,00	-	-	0,0	99,7	100,0
01.0042	0,00	0,00	-	-	0,0	99,8	100,0
01.0019	0,01	0,00	-	-	0,0	99,8	100,0
01.0026	0,00	0,00	-	-	0,0	99,8	75,0
01.0030	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9	100,0
01.0047	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9	100,0
01.0036	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9	100,0
01.0045	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0	100,0
01.0012	0,00	0,00	0,00	-	0,0	100,0	-
01.0032	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0	100,0
01.1844	0,00	-	-	-	-	100,0	-
Woj.	1,98	10,21	2,48	4,58	100,0	100,0	24,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²¹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział hematologiczny oraz Oddział onkologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 87,1% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym oraz Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 54,2%.

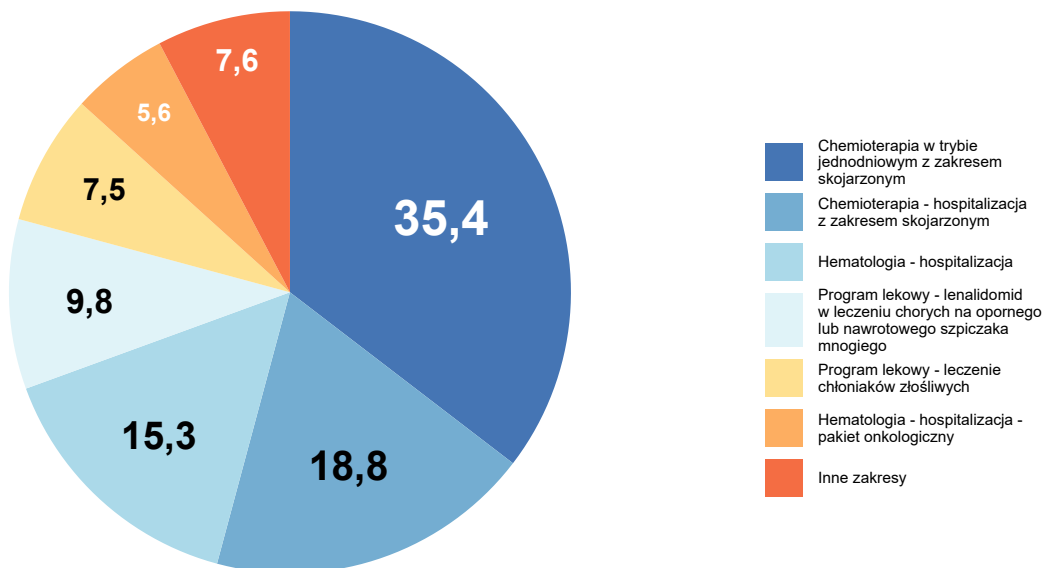
²¹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.19: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.20: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.60 oraz Tabela 2.1.61. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.60: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Szpitalny oddział ratunkowy [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
01.0004	5,44	-	-	0,00	-	0,01	5,45
01.0006	1,36	-	-	0,01	0,00	0,01	1,38
01.0049	0,61	-	0,18	-	-	0,03	0,83
01.0003	-	0,70	-	0,02	-	0,05	0,77
01.0002	-	0,66	-	0,02	-	0,01	0,69
01.0009	-	-	0,44	-	-	0,02	0,46
01.0005	-	-	0,09	0,02	0,00	0,00	0,12
01.0008	-	-	0,08	-	0,00	0,00	0,09
01.0001	-	0,06	-	0,01	0,00	0,00	0,07
01.0007	-	0,05	-	0,01	0,00	0,00	0,06
01.0010	-	-	0,02	0,02	0,00	-	0,04
01.0015	-	-	-	0,03	-	0,00	0,04
01.0017	-	0,03	-	0,00	-	0,00	0,03
01.0043	-	-	0,02	-	-	-	0,02
01.0011	-	-	-	0,01	0,01	0,00	0,02
01.0022	-	-	-	0,02	-	-	0,02
01.0013	-	-	-	0,01	0,00	-	0,01
01.0018	-	-	-	0,01	0,00	-	0,01
01.0033	-	-	-	0,01	-	-	0,01
01.0016	-	-	-	0,01	-	0,00	0,01
01.0021	-	-	-	0,01	-	-	0,01
01.0037	-	-	-	0,01	-	-	0,01
01.1819	-	-	-	0,01	-	-	0,01
01.0020	-	-	-	0,00	-	0,00	0,01
01.0023	-	-	-	0,01	-	-	0,01
01.0028	-	-	-	0,01	-	-	0,01
01.0034	-	-	-	0,00	-	0,00	0,01
01.0024	-	-	-	0,00	-	-	0,00
01.0025	-	-	-	0,00	0,00	-	0,00
01.0035	-	-	-	0,00	-	-	0,00
01.0042	-	-	-	0,00	-	-	0,00
01.0019	-	-	-	0,00	-	-	0,00
01.0026	-	-	-	0,00	-	0,00	0,00
01.0030	-	-	-	0,00	-	-	0,00
01.0047	-	-	-	0,00	-	-	0,00
01.0036	-	-	-	0,00	-	-	0,00
01.0045	-	-	-	0,00	-	-	0,00
01.0012	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0032	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	7,41	1,50	0,84	0,30	0,03	0,14	10,23

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.61: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Program lekowy - lenalidomid w leczeniu chorych na opornego lub nawrotowego szpiczaka mnogiego [tys.]	Program lekowy - leczenie chłoniaków złośliwych [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
01.0004	2,81	0,16	1,20	0,83	0,29	0,36	5,64
01.0006	0,00	0,84	0,18	0,11	0,06	0,30	1,49
01.0049	0,21	0,34	0,25	0,02	0,02	0,08	0,91
01.0003	0,48	0,05	-	-	0,09	0,16	0,78
01.0002	0,01	0,32	-	0,08	0,14	0,14	0,70
01.0009	0,19	0,16	-	-	0,10	0,03	0,48
01.0005	0,02	0,03	-	-	0,03	0,04	0,12
01.0008	0,03	0,00	-	-	0,05	0,01	0,09
01.0001	0,01	0,04	-	-	-	0,02	0,08
01.0007	0,02	0,03	-	-	-	0,01	0,06
01.0010	-	0,00	-	-	0,01	0,03	0,04
01.0015	-	-	-	-	-	0,04	0,04
01.0017	0,00	0,01	-	-	0,01	0,01	0,04
01.0043	-	0,02	-	-	-	0,00	0,02
01.0011	-	-	-	-	-	0,02	0,02
01.0022	-	-	-	-	-	0,02	0,02
01.0013	-	-	-	-	-	0,01	0,01
01.0018	-	-	-	-	-	0,01	0,01
01.0033	-	-	-	-	-	0,01	0,01
01.0016	-	-	-	-	-	0,01	0,01
01.0021	-	-	-	-	-	0,01	0,01
01.0037	-	-	-	-	-	0,01	0,01
01.1819	-	-	-	-	-	0,01	0,01
01.0020	-	-	-	-	-	0,01	0,01
01.0023	-	-	-	-	-	0,01	0,01
01.0028	-	-	-	-	-	0,01	0,01
01.0034	-	-	-	-	-	0,01	0,01
01.0024	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0025	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0035	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0042	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0019	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0026	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0030	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0047	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0036	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0045	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0012	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0032	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	3,77	2,00	1,63	1,04	0,80	1,40	10,64

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 2.1.62 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 2.1.62: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] ²	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
01.0001	-	0,01	0,04	0,01	5,10	-	-	0,19	3,69	18,80
01.0002	0,00	0,11	0,32	0,01	3,40	0,42	10,00	0,78	2,36	8,01
01.0003	0,04	0,09	0,05	0,47	6,10	-	-	0,58	1,10	6,71
01.0004	0,02	0,48	0,07	2,81	6,78	0,35	2,68	3,58	1,24	8,43
01.0005	0,01	0,02	0,03	0,02	3,21	0,00	1,50	0,12	2,64	8,50
01.0006	0,09	0,15	0,83	0,00	6,25	0,18	4,49	1,61	1,94	12,11
01.0007	0,00	0,01	0,03	0,02	6,38	-	-	0,06	1,27	8,12
01.0008	0,01	0,01	0,00	0,03	2,82	-	-	0,03	1,00	2,82
01.0009	0,04	0,07	0,16	0,19	4,75	-	-	0,45	1,31	6,22
01.0010	0,00	0,00	0,00	-	1,50	0,00	3,00	0,01	2,33	3,50
01.0017	0,00	0,01	0,01	0,00	1,75	0,01	7,00	0,09	6,21	10,88
01.0043	-	0,00	0,02	-	5,25	0,00	4,00	0,04	2,10	11,00
01.0049	0,00	0,12	0,32	0,21	4,98	0,05	3,53	2,64	5,00	24,95
Woj.	0,21	1,05	1,88	3,77	5,93	1,02	4,43	10,19	1,80	10,68

1 W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

2 Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.63 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.63: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
01.0001	66,1	34,3	-	-	1,5	17,9	80,6
01.0002	65,3	45,7	-	0,1	5,0	16,5	78,3
01.0003	64,9	53,0	3,1	2,2	7,9	10,8	76,0
01.0004	64,0	51,2	0,5	1,4	8,6	17,8	71,8
01.0005	66,6	48,2	-	-	14,7	16,4	69,0
01.0006	64,7	51,9	0,1	0,6	7,9	15,5	75,9
01.0007	73,7	71,0	-	-	1,6	7,9	90,5
01.0008	65,0	31,4	-	-	14,8	9,1	76,1
01.0009	62,6	47,6	0,4	1,7	11,3	17,7	68,9
01.0010	69,9	69,0	-	-	-	2,3	97,7
01.0011	73,5	61,9	-	-	-	9,5	90,5
01.0012	66,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0013	73,2	61,5	-	-	7,7	7,7	84,6
01.0015	67,7	56,8	-	2,6	5,3	2,6	89,5
01.0016	72,3	77,8	-	-	-	10,0	90,0
01.0017	66,9	52,9	-	-	-	36,1	63,9
01.0018	66,7	33,3	-	-	-	7,7	92,3
01.0019	64,5	25,0	-	-	-	40,0	60,0
01.0020	68,9	100,0	-	-	14,3	-	85,7
01.0021	57,9	75,0	-	12,5	-	37,5	50,0
01.0022	76,2	52,9	-	-	-	-	100,0
01.0023	72,8	66,7	-	-	-	14,3	85,7
01.0024	66,0	100,0	-	-	40,0	-	60,0
01.0025	74,0	60,0	-	-	16,7	-	83,3
01.0026	60,8	100,0	-	-	-	50,0	50,0
01.0028	61,0	66,7	-	-	42,9	-	57,1
01.0030	77,8	100,0	-	-	-	-	100,0
01.0032	69,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0033	69,5	10,0	-	-	-	-	100,0
01.0034	70,3	33,3	-	-	-	16,7	83,3
01.0035	72,5	40,0	-	-	-	-	100,0
01.0036	69,7	-	-	-	-	33,3	66,7
01.0037	75,1	14,3	-	-	-	14,3	85,7
01.0042	69,4	80,0	-	-	-	20,0	80,0
01.0043	71,3	30,4	-	-	-	12,5	87,5
01.0045	68,0	100,0	-	-	-	-	100,0
01.0047	80,5	100,0	-	-	-	-	100,0
01.0049	64,2	43,7	1,5	1,1	8,5	18,4	70,6
01.1819	66,3	85,7	-	-	-	28,6	71,4
01.1844	56,0	-	-	-	-	100,0	-
Woj.	64,5	50,3	0,6	1,2	8,2	16,5	73,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²². Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,

²²Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- \bar{S} - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- W - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- BW - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wie-
lochorobowość. Tabela 2.1.64 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochoro-
bowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie
dolnośląskim.

Tabela 2.1.64: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0001	0,07	-	19,40	49,25	17,91	13,43
01.0002	0,70	4,60	21,58	53,09	18,56	2,16
01.0003	0,77	9,18	19,79	42,69	25,23	3,10
01.0004	5,45	6,85	24,59	46,56	20,83	1,18
01.0005	0,12	2,61	29,57	22,61	41,74	3,48
01.0006	0,54	8,70	17,96	52,78	17,78	2,78
01.0007	0,06	1,59	6,35	34,92	55,56	1,59
01.0008	0,09	1,15	21,84	48,28	26,44	2,30
01.0009	0,46	7,74	33,55	39,78	16,99	1,94
01.0010	0,04	2,33	9,30	62,79	23,26	2,33
01.0011	0,02	-	9,52	47,62	33,33	9,52
01.0012	0,00	-	-	100,00	-	-
01.0013	0,01	-	15,38	15,38	61,54	7,69
01.0015	0,04	7,89	10,53	60,53	21,05	-
01.0016	0,01	10,00	30,00	20,00	40,00	-
01.0017	0,04	2,86	31,43	28,57	37,14	-
01.0018	0,01	7,69	7,69	69,23	15,38	-
01.0019	0,00	20,00	20,00	20,00	40,00	-
01.0020	0,01	14,29	-	42,86	28,57	14,29
01.0021	0,01	12,50	37,50	37,50	12,50	-
01.0022	0,02	5,56	-	44,44	27,78	22,22
01.0023	0,01	28,57	-	28,57	28,57	14,29
01.0024	0,00	20,00	20,00	20,00	40,00	-
01.0025	0,01	16,67	16,67	-	33,33	33,33
01.0026	0,00	-	50,00	50,00	-	-
01.0028	0,01	42,86	-	28,57	28,57	-
01.0030	0,00	-	-	25,00	75,00	-
01.0032	0,00	-	-	100,00	-	-
01.0033	0,01	9,09	-	81,82	9,09	-
01.0034	0,01	-	16,67	50,00	16,67	16,67
01.0035	0,01	16,67	-	16,67	66,67	-
01.0036	0,00	-	-	33,33	66,67	-
01.0037	0,01	-	14,29	14,29	28,57	42,86
01.0042	0,00	20,00	-	40,00	40,00	-
01.0043	0,02	4,17	12,50	29,17	54,17	-
01.0045	0,00	25,00	25,00	25,00	-	25,00
01.0047	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0049	0,82	6,83	24,27	42,44	18,90	7,56
01.1819	0,01	28,57	28,57	14,29	-	28,57
01.1844	0,00	100,00	-	-	-	-
Woj.	9,39	6,88	23,49	45,88	21,37	2,38

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.65. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego

powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.65: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
01.0001	10,4	28,4	61,2	28,1	0,0	1,5
01.0002	-	42,7	57,3	12,1	9,2	15,9
01.0003	11,5	38,2	50,3	36,5	32,2	23,2
01.0004	15,5	45,1	39,4	53,0	46,8	22,4
01.0005	0,9	32,5	66,7	14,7	8,6	43,0
01.0006	1,7	71,0	27,4	31,2	32,5	26,1
01.0007	-	50,0	50,0	10,9	10,4	4,8
01.0008	3,5	17,4	79,1	14,3	0,0	11,6
01.0009	12,5	46,1	41,4	72,3	87,4	23,3
01.0010	2,4	42,9	54,8	10,6	0,0	31,0
01.0011	-	4,8	95,2	3,8	0,0	4,8
01.0012	-	-	100,0	15,3	16,4	100,0
01.0013	15,4	23,1	61,5	11,7	3,1	38,5
01.0015	5,4	8,1	86,5	10,4	0,0	21,6
01.0016	-	11,1	88,9	5,5	0,0	33,3
01.0017	-	64,7	35,3	18,5	20,8	23,5
01.0018	-	-	100,0	10,4	14,5	16,7
01.0019	-	25,0	75,0	5,4	0,1	50,0
01.0020	-	33,3	66,7	13,9	0,0	16,7
01.0021	12,5	-	87,5	20,7	8,6	62,5
01.0022	-	-	100,0	8,6	0,0	5,9
01.0023	-	-	100,0	0,7	0,0	50,0
01.0024	20,0	-	80,0	10,4	0,0	60,0
01.0025	-	20,0	80,0	5,9	0,0	20,0
01.0026	-	25,0	75,0	20,0	20,0	25,0
01.0028	-	-	100,0	0,9	0,0	66,7
01.0030	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0032	-	-	100,0	14,1	14,1	100,0
01.0033	-	-	100,0	1,2	0,0	-
01.0034	-	16,7	83,3	3,6	0,0	-
01.0035	-	-	100,0	0,4	0,0	20,0
01.0036	-	33,3	66,7	14,3	17,0	100,0
01.0037	-	-	100,0	6,3	9,8	100,0
01.0042	20,0	20,0	60,0	21,3	0,0	40,0
01.0043	-	100,0	-	20,3	20,4	-
01.0045	-	33,3	66,7	3,5	0,0	-
01.0047	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0049	18,4	45,8	35,8	50,1	48,7	26,6
01.1819	-	-	100,0	7,0	5,6	42,9
01.1844	-	-	-	106,8	106,8	-
Woj.	11,6	47,0	41,4	43,3	31,9	22,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie dolnośląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²³, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 76.75%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 5.84%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 8.11%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 23 (67.65%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.66. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

²³Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.66: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
01.0007	12,9	64,5	22,6	100,0	2,5	21	12,5
01.0004	9,4	90,6	0,1	100,0	93,3	0	98,3
01.0049	4,4	95,5	0,1	100,0	4,6	18	30,3
01.0006	2,1	97,8	0,1	100,0	6,2	7	52,0
01.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0010	73,8	26,2	-	100,0	9,1	8	27,3
01.0022	94,1	5,9	-	100,0	-	1	100,0
01.0003	6,1	53,6	40,3	100,0	0,7	61	14,3
01.0025	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0017	32,4	17,6	50,0	100,0	-	448	-
01.0015	97,3	2,7	-	100,0	100,0	0	100,0
01.0005	15,8	36,8	47,4	100,0	16,7	16	35,7
01.0002	76,8	23,2	-	100,0	1,9	20	13,0
01.0009	-	98,7	1,3	100,0	100,0	0	100,0
01.0047	75,0	25,0	-	100,0	-	1	100,0
01.0037	14,3	85,7	-	100,0	66,7	0	100,0
01.0008	1,2	96,5	2,3	100,0	1,2	21	18,1
01.0019	75,0	25,0	-	100,0	100,0	0	100,0
01.0045	66,7	33,3	-	100,0	-	1	100,0
01.0035	60,0	40,0	-	100,0	50,0	3	100,0
01.1819	57,1	42,9	-	100,0	66,7	0	100,0
01.0030	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0026	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0042	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0021	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0043	-	21,7	78,3	100,0	-	19	40,0
01.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0020	83,3	16,7	-	100,0	-	11	-
01.0033	40,0	60,0	-	100,0	16,7	4	66,7
01.0016	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0034	50,0	50,0	-	100,0	66,7	0	100,0
01.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0013	69,2	30,8	-	100,0	-	10	50,0
01.0036	66,7	33,3	-	100,0	100,0	0	100,0
01.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0032	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0001	76,1	23,9	-	100,0	12,5	16	25,0
Woj.	14,2	81,6	4,2	100,0	62,6	0	76,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.67 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze²⁴. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.67: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
01.0001	0,01	-	7,14	-	92,86	7,69
01.0002	0,13	1,56	4,76	16,67	95,24	-

²⁴Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.67: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
01.0003	0,15	12,50	5,26	-	94,74	2,38
01.0004	1,45	5,79	5,41	100,00	94,59	11,90
01.0005	0,03	-	3,03	-	96,97	-
01.0006	0,37	1,34	0,27	-	99,73	7,90
01.0007	0,01	11,11	25,00	-	75,00	-
01.0008	0,01	-	50,00	-	50,00	-
01.0009	0,02	84,00	-	-	100,00	-
01.0010	0,03	-	-	-	100,00	-
01.0011	0,02	6,67	-	-	100,00	-
01.0013	0,01	-	8,33	-	91,67	-
01.0015	0,04	-	2,78	-	97,22	2,86
01.0016	0,01	11,11	-	-	100,00	-
01.0017	0,01	57,14	33,33	-	66,67	-
01.0018	0,01	-	-	-	100,00	-
01.0019	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0020	0,01	16,67	20,00	-	80,00	-
01.0021	0,01	-	-	-	100,00	-
01.0022	0,02	-	-	-	100,00	-
01.0023	0,01	-	-	-	100,00	-
01.0024	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0025	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0026	0,00	25,00	-	-	100,00	-
01.0028	0,01	-	-	-	100,00	-
01.0030	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0032	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0033	0,01	-	-	-	100,00	-
01.0034	0,01	-	-	-	100,00	-
01.0035	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0036	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0037	0,01	-	-	-	100,00	-
01.0042	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0043	0,00	50,00	-	-	100,00	-
01.0045	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0047	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0049	0,26	2,35	8,43	100,00	91,57	7,02
01.1819	0,01	-	-	-	100,00	-
Woj.	2,68	5,48	4,74	80,00	95,26	8,45

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniziej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.68: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
01.0001	7,14	-	100,00	-	-	-
01.0002	4,76	-	33,33	33,33	33,33	-
01.0003	5,26	28,57	57,14	-	14,29	-
01.0004	5,41	100,00	-	-	-	-
01.0005	3,03	-	100,00	-	-	-
01.0006	0,27	100,00	-	-	-	-
01.0007	25,00	-	-	50,00	50,00	-
01.0008	50,00	-	-	66,67	33,33	-
01.0013	8,33	-	-	100,00	-	-
01.0015	2,78	-	100,00	-	-	-
01.0017	33,33	-	-	-	-	100,00
01.0020	20,00	-	-	100,00	-	-

Tabela 2.1.68: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
01.0049	8,43	100,00	-	-	-	-
Woj.	4,74	81,67	7,50	5,83	4,17	0,83

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.69 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.70.

Tabela 2.1.69: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S04 [%]	S03 [%]	S02 [%]	Hospitalizacja związana... [%]	S21 [%]	Pozostałe produkty [%]
01.0001	0,0	7,1	71,4	7,1	-	-	14,3
01.0002	0,1	32,8	60,9	-	0,8	-	5,5
01.0003	0,2	59,9	10,5	0,7	6,6	-	22,4
01.0004	1,5	62,7	12,2	9,9	5,6	4,8	4,8
01.0005	0,0	21,2	72,7	-	-	-	6,1
01.0006	0,4	52,0	38,6	7,8	0,3	-	1,3
01.0007	0,0	-	66,7	-	-	-	33,3
01.0008	0,0	33,3	16,7	-	-	-	50,0
01.0009	0,0	-	8,0	-	-	-	92,0
01.0010	0,0	20,7	75,9	-	-	-	3,4
01.0011	0,0	-	93,3	-	-	-	6,7
01.0013	0,0	-	91,7	-	-	-	8,3
01.0015	0,0	-	86,1	2,8	-	-	11,1
01.0016	0,0	-	66,7	-	-	-	33,3
01.0017	0,0	-	28,6	-	-	-	71,4
01.0018	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0019	0,0	25,0	75,0	-	-	-	-
01.0020	0,0	16,7	50,0	-	-	-	33,3
01.0021	0,0	12,5	87,5	-	-	-	-
01.0022	0,0	-	70,6	-	-	-	29,4
01.0023	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0024	0,0	20,0	80,0	-	-	-	-
01.0025	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
01.0026	0,0	25,0	50,0	-	-	-	25,0
01.0028	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0030	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0032	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0033	0,0	10,0	90,0	-	-	-	-
01.0034	0,0	16,7	66,7	-	-	-	16,7
01.0035	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0036	0,0	33,3	66,7	-	-	-	-
01.0037	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0042	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0043	0,0	-	50,0	-	-	-	50,0
01.0045	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0047	0,0	-	75,0	-	-	-	25,0
01.0049	0,3	54,1	26,7	5,5	0,8	6,7	6,3
01.1819	0,0	-	85,7	-	-	-	14,3
Woj.	2,7	52,3	26,7	7,1	3,5	3,2	7,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.70: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
S02 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >10 dni
Hospitalizacja związana z przetoczeniem krwi, produktów krwiopochodnych i immunoglobulin
S21 przeszczepienie autologicznych komórek krwiotwórczych

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

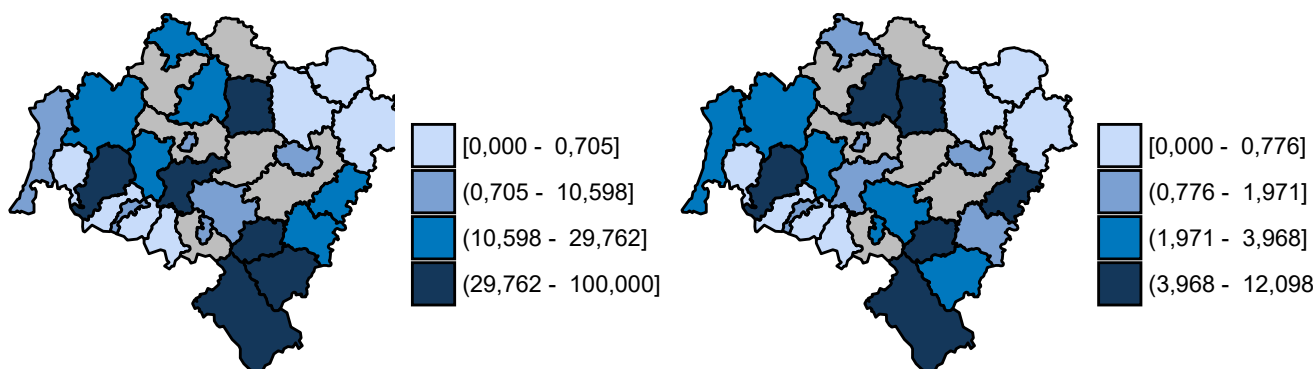
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.71.

Tabela 2.1.71: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	10,2	2,2	3,7	5,2	2,1	3,6	5,1
kujawsko-pomorskie	4,7	3,7	6,1	8,3	3,6	6,1	8,3
lubelskie	6,3	2,4	3,5	4,7	2,2	3,3	4,4
lubuskie	3,1	2,2	3,3	4,4	2,0	3,1	4,2
łódzkie	4,1	3,8	5,3	6,7	5,1	7,2	9,0
małopolskie	6,0	3,2	4,8	6,2	3,0	4,5	5,7
mazowieckie	19,3	1,9	3,1	4,1	1,8	2,8	3,7
opolskie	2,0	1,6	2,1	2,4	1,2	1,6	1,8
podkarpackie	4,4	2,7	3,8	4,8	2,2	3,4	4,2
podlaskie	2,6	2,7	3,5	4,1	2,5	3,2	3,8
pomorskie	7,6	2,4	4,2	5,8	2,2	3,9	5,3
śląskie	10,9	2,9	4,6	6,2	2,9	4,6	6,3
świętokrzyskie	2,4	3,1	4,0	4,8	3,0	3,9	4,7
warmińsko-mazurskie	3,7	2,0	3,1	4,1	1,8	2,8	3,8
wielkopolskie	9,1	2,8	4,6	6,3	2,7	4,3	5,9
zachodniopomorskie	5,2	2,1	3,2	4,2	1,9	3,1	4,1

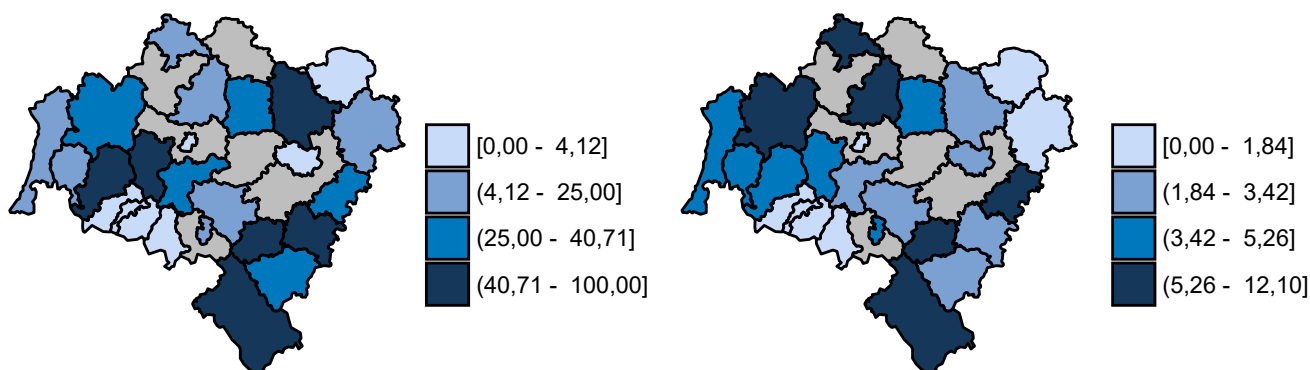
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.21: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



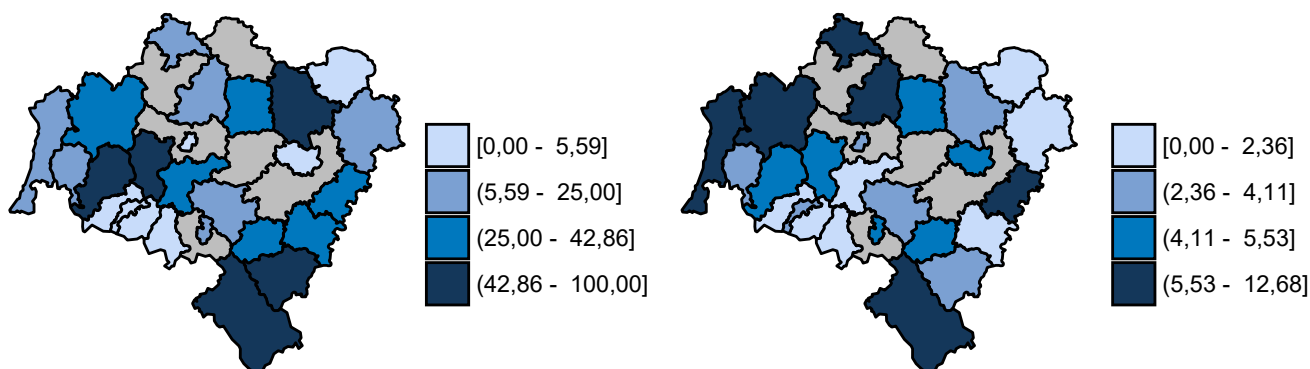
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.22: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.23: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



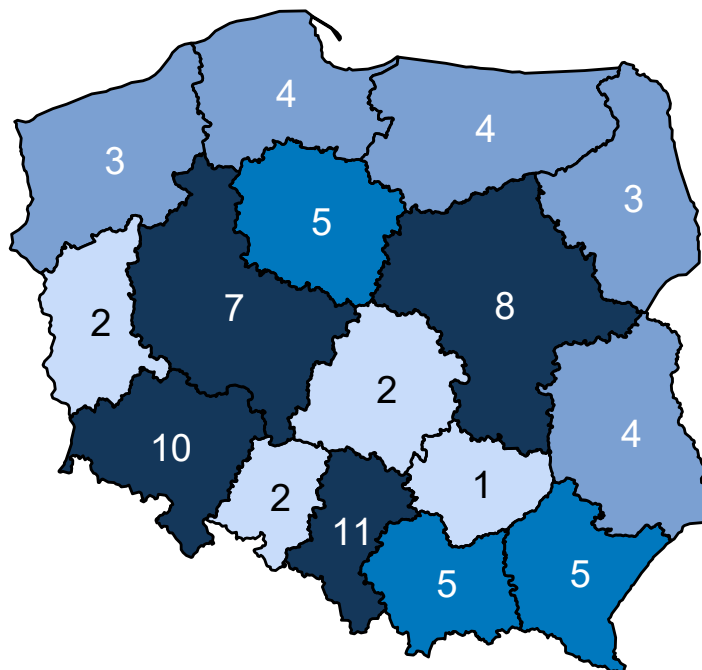
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia z zakresu programów lekowych:

- lenalidomid w leczeniu chorych na opornego lub nawrotowego szpiczaka mnogiego (A)
- leczenie chłoniaków złośliwych (B)

Mapa 2.1.5 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców realizujących powyższe programy lekowe w poszczególnych województwach. Tabela 2.1.72 przedstawia realizację poszczególnych programów lekowych w województwach. Tabela 2.1.73 przedstawia liczbę pacjentów jak również liczbę wizyt związanych z programem lekowym w podziale na hospitalizacje (w tabelach jako 'Hosp.') i tryb ambulatoryjny ('Tryb amb.').

Mapa 2.1.5: Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego²⁵. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

Tabela 2.1.72: Realizowane programy lekowe

Województwo	A	B
dolnośląskie	4	10
kujawsko-pomorskie	2	4
lubelskie	2	4
lubuskie	2	2
łódzkie	1	2
małopolskie	3	5
mazowieckie	5	8
opolskie	1	2
podkarpackie	3	5
podlaskie	2	3
pomorskie	2	4
śląskie	2	11
świętokrzyskie	1	1
warmińsko-mazurskie	3	4
wielkopolskie	4	7
zachodniopomorskie	3	3
Polska	40	75

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

²⁵Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.

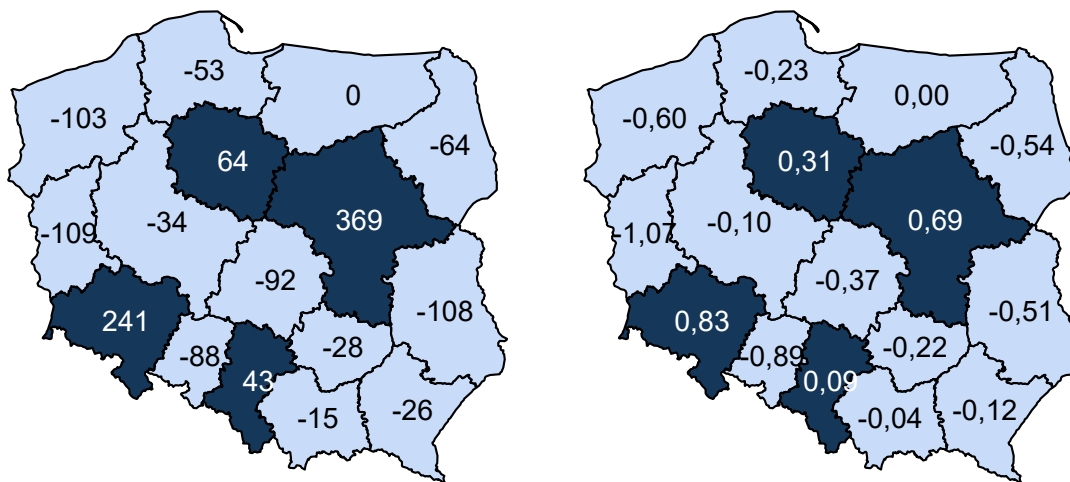
Tabela 2.1.73: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,36	13,0	2,26	94,7	5,3
kujawsko-pomorskie	0,16	13,9	0,86	73,5	26,5
lubelskie	0,15	5,4	0,78	72,0	27,9
lubuskie	0,07	1,5	0,35	97,7	2,3
łódzkie	0,16	3,7	0,95	53,6	46,4
małopolskie	0,29	10,0	1,70	54,9	45,1
mazowieckie	0,64	14,9	3,72	74,0	26,0
opolskie	0,03	6,5	0,15	14,9	85,1
podkarpackie	0,17	2,3	0,92	51,7	48,2
podlaskie	0,08	10,5	0,44	25,4	74,6
pomorskie	0,22	5,0	1,12	60,9	39,1
śląskie	0,34	8,8	1,86	54,8	45,2
świętokrzyskie	0,09	7,6	0,46	59,1	40,9
warmińsko-mazurskie	0,13	11,5	0,63	86,3	13,7
wielkopolskie	0,30	10,4	1,60	77,4	22,3
zachodniopomorskie	0,14	1,4	0,87	90,8	9,2
Polska	3,33	9,5	18,66	69,8	30,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.6 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 2.1.6: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Lenalidomid w leczeniu chorych na opornego lub nawrotowego szpiczaka mnogiego

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Lenalidomid w leczeniu chorych na opornego lub nawrotowego szpiczaka mnogiego” był realizowany przez 40 świadczeniodawców, z czego 4 w województwie dolnośląskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 2.1.74: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,15	15,1	1,17	89,9	10,1
kujawsko-pomorskie	0,06	6,3	0,36	38,4	61,6
lubelskie	0,04	7,1	0,32	33,2	66,8
lubuskie	0,01	-	0,06	86,9	13,1
łódzkie	0,05	5,8	0,43	-	100,0
małopolskie	0,12	14,8	0,84	8,4	91,6
mazowieckie	0,22	12,9	1,66	42,3	57,7
opolskie	0,03	3,6	0,14	7,4	92,6
podkarpackie	0,07	-	0,48	7,5	92,5
podlaskie	0,06	12,1	0,38	11,7	88,3
pomorskie	0,08	1,2	0,52	15,4	84,6
śląskie	0,13	8,7	0,86	2,1	97,9
świętokrzyskie	0,04	5,7	0,22	14,2	85,8
warmińsko-mazurskie	0,03	3,4	0,17	47,9	52,1
wielkopolskie	0,11	11,4	0,74	56,5	43,5
zachodniopomorskie	0,04	2,3	0,29	72,7	27,3
Polska	1,24	9,3	8,64	35,4	64,6

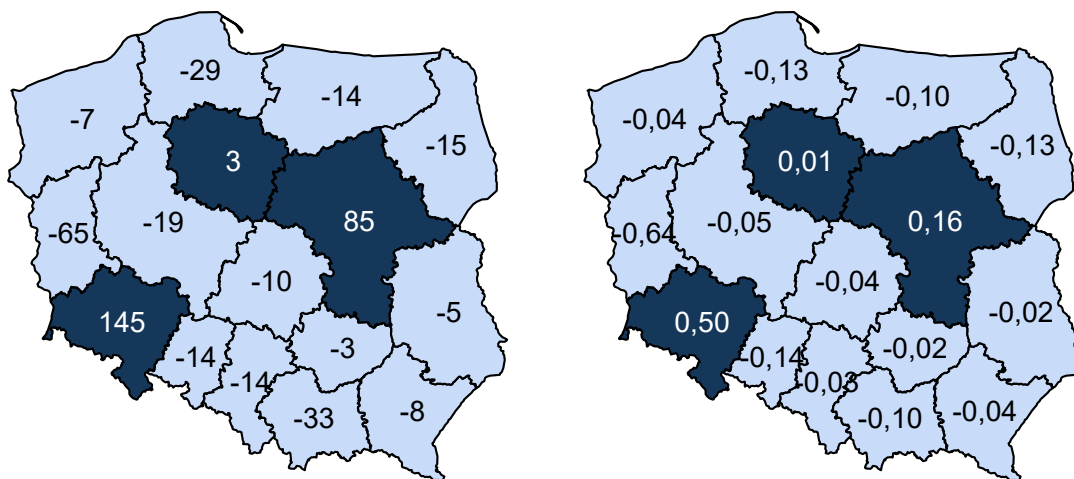
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.75: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
01.0002	0,01	-	0,09	93,2	6,8
01.0004	0,10	17,7	0,83	100,0	-
01.0006	0,02	-	0,12	100,0	-
01.0049	0,02	27,8	0,13	13,2	86,8
Woj.	0,15	15,1	1,17	89,9	10,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.7 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 2.1.7: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie chłoniaków złośliwych

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie chłoniaków złośliwych” był realizowany przez 75 świadczeniodawców, z czego 10 w województwie dolnośląskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 2.1.76: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,22	11,6	1,09	99,8	0,2
kujawsko-pomorskie	0,10	18,6	0,50	98,8	1,2
lubelskie	0,11	4,7	0,45	99,8	-
lubuskie	0,06	1,8	0,29	100,0	-
łódzkie	0,11	2,7	0,52	97,3	2,7
małopolskie	0,17	6,5	0,86	100,0	-
mazowieckie	0,42	15,9	2,06	99,7	0,3
opolskie	0,00	33,3	0,01	100,0	-
podkarpackie	0,10	4,0	0,44	99,8	-
podlaskie	0,02	5,6	0,07	100,0	-
pomorskie	0,14	7,2	0,60	100,0	-
śląskie	0,22	8,8	1,00	100,0	-
świętokrzyskie	0,06	8,8	0,24	100,0	-
warmińsko-mazurskie	0,10	13,9	0,47	100,0	-
wielkopolskie	0,18	9,8	0,86	95,6	4,0
zachodniopomorskie	0,10	1,0	0,57	100,0	-
Polska	2,10	9,7	10,03	99,3	0,6

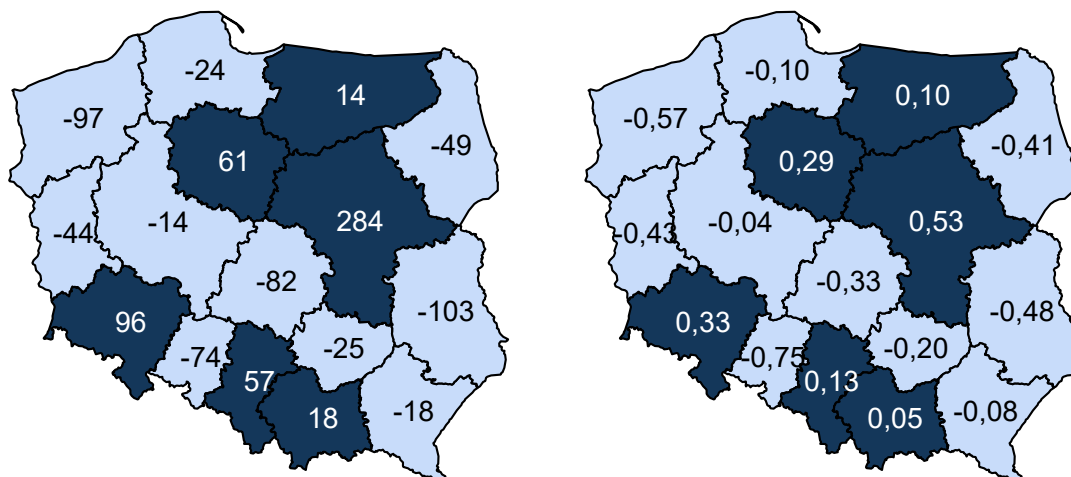
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.77: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
01.0002	0,02	-	0,15	98,7	1,3
01.0003	0,02	-	0,10	100,0	-
01.0004	0,08	20,0	0,37	100,0	-
01.0005	0,01	-	0,04	100,0	-
01.0006	0,04	2,9	0,20	100,0	-
01.0008	0,01	18,2	0,05	100,0	-
01.0009	0,02	8,7	0,13	100,0	-
01.0010	0,00	-	0,01	100,0	-
01.0017	0,00	-	0,01	100,0	-
01.0049	0,01	30,0	0,04	100,0	-
Woj.	0,22	11,6	1,09	99,8	0,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.8 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 2.1.8: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.5 Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 14. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.78: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0001	4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0002	Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego	m. Wałbrzych
01.0003	Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0004	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy	m. Legnica
01.0008	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0009	Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0010	Wielospecjalistyczny Szpital - SP ZOZ w Zgorzelcu	zgorzelecki
01.0016	Regionalne Centrum Zdrowia sp. z o.o.	lubiński
01.0019	ZOZ w Kłodzku	kłodzki
01.0020	Dolnośląskie Centrum Chorób Płuc we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0022	Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0049	Dolnośląskie Centrum Transplantacji Komórkowych z Krajowym Bankiem Dawców Szpiku	m. Wrocław
01.1819	Szpital Powiatowy im. A. Wolańczyka sp. z o.o.	złotoryjski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,22 tys. hospitalizacji dla 0,08 tys. pacjentów. Tym samym 74,32% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.79 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.79: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

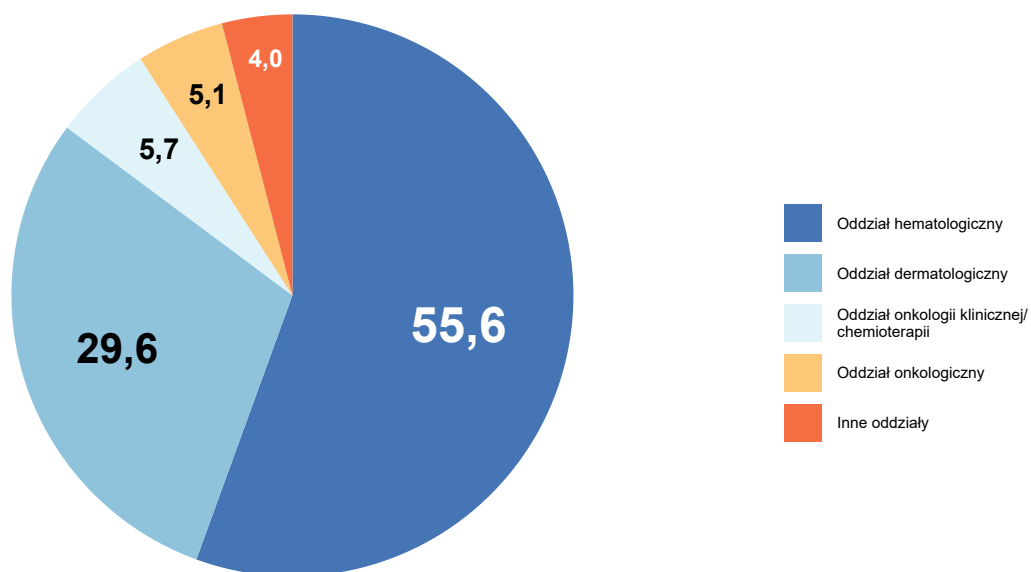
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
01.0004	0,08	0,22	0,06	0,05	74,3	74,3	58,2
01.0049	0,00	0,02	0,01	0,00	8,4	82,8	68,0
01.0009	0,01	0,01	-	0,00	4,7	87,5	-
01.0002	0,00	0,01	-	-	2,7	90,2	25,0
01.0010	0,00	0,01	-	0,00	2,7	92,9	37,5
01.0003	0,00	0,01	0,00	0,00	2,4	95,3	28,6
01.0006	0,00	0,01	-	-	2,0	97,3	83,3
01.0008	0,00	0,00	0,00	-	0,7	98,0	50,0
01.0001	0,00	0,00	-	-	0,3	98,3	100,0
01.0016	0,00	0,00	-	-	0,3	98,6	100,0
01.0019	0,00	0,00	-	-	0,3	99,0	100,0
01.0020	0,00	0,00	-	-	0,3	99,3	100,0
01.0022	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7	100,0
01.1819	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0	100,0
Woj.	0,10	0,30	0,07	0,06	100,0	100,0	55,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁶ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział hematologiczny oraz Oddział dermatologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 85,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja oraz Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 47,9%.

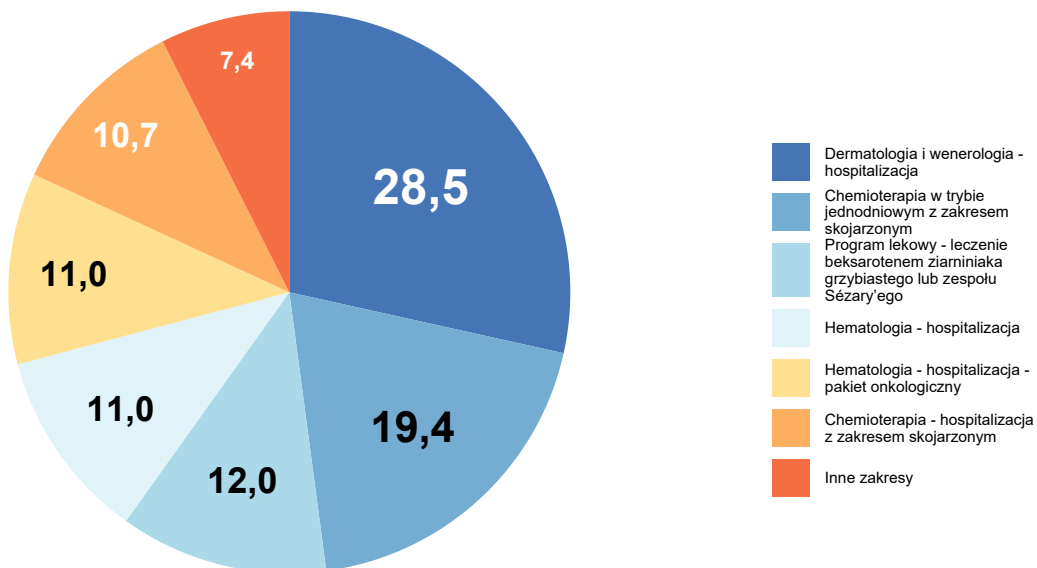
²⁶Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.24: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.25: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.80 oraz Tabela 2.1.81. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.80: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
01.0004	0,14	0,09	-	-	-	-	0,22
01.0049	0,02	-	-	-	-	0,00	0,02
01.0009	-	-	0,01	-	-	0,00	0,01
01.0002	-	-	-	0,01	-	-	0,01
01.0010	-	-	0,00	-	0,00	0,00	0,01
01.0003	-	-	-	0,01	-	-	0,01
01.0006	0,01	-	-	-	-	-	0,01
01.0008	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
01.0001	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0016	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0019	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0020	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0022	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.1819	-	-	-	-	0,00	-	0,00
Woj.	0,16	0,09	0,02	0,02	0,01	0,00	0,30

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.81: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Program lekowy - leczenie beksarotenenem ziarniniaka grzybiastego lub zespołu Sézary'ego [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Hematologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
01.0004	0,09	0,05	0,04	0,03	0,02	0,01	0,23
01.0049	-	0,00	-	0,01	0,01	0,00	0,03
01.0009	-	0,00	-	-	-	0,01	0,01
01.0002	-	-	-	-	-	0,01	0,01
01.0010	-	0,00	-	-	-	0,01	0,01
01.0003	-	0,00	-	-	-	0,00	0,01
01.0006	-	-	-	-	0,00	0,00	0,01
01.0008	0,00	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0001	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0016	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0019	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0020	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0022	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.1819	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,09	0,06	0,04	0,03	0,03	0,05	0,31

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela **2.1.82** prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 2.1.82: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] ²	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
01.0002	0,00	0,00	0,01	-	3,00	0,01	5,50	0,05	7,83	23,50
01.0003	0,00	0,00	-	0,00	2,50	-	-	0,00	1,00	2,50
01.0004	0,00	0,02	0,01	0,05	3,24	0,00	1,00	0,12	2,16	7,00
01.0006	0,00	0,00	0,00	-	1,00	-	-	0,00	1,00	1,00
01.0009	0,00	0,00	0,01	0,00	3,25	-	-	0,04	3,08	10,00
01.0010	-	0,00	0,00	0,00	4,00	0,00	1,00	0,01	2,50	10,00
01.0049	-	0,00	0,00	0,00	4,00	-	-	0,02	2,25	9,00
Woj.	0,01	0,03	0,03	0,06	3,29	0,02	2,50	0,24	2,61	8,57

1 W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

2 Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.83 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.83: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
01.0001	69,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0002	66,0	-	-	-	9,1	9,1	81,8
01.0003	57,0	71,4	-	-	-	66,7	33,3
01.0004	63,6	61,4	1,8	6,8	7,2	9,9	74,3
01.0006	53,5	-	-	-	12,5	87,5	-
01.0008	50,0	50,0	-	-	50,0	-	50,0
01.0009	62,1	42,9	-	5,6	5,6	33,3	55,6
01.0010	73,0	12,5	-	-	-	-	100,0
01.0016	79,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0019	82,0	100,0	-	-	-	-	100,0
01.0020	72,5	100,0	-	-	-	-	100,0
01.0022	53,0	100,0	-	-	-	100,0	-
01.0049	65,0	4,0	-	12,0	-	-	88,0
01.1819	56,0	-	-	-	-	100,0	-
Woj.	63,6	51,4	1,3	6,3	5,7	13,7	73,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²⁷. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.84 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie dolnośląskim.

Tabela 2.1.84: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0001	0,00	-	-	100,00	-	-
01.0002	0,01	11,11	-	33,33	55,56	-
01.0003	0,01	12,50	62,50	25,00	-	-
01.0004	0,22	3,62	19,46	50,68	23,98	2,26
01.0006	0,01	16,67	-	83,33	-	-
01.0008	0,00	-	-	100,00	-	-

²⁷Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.84: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0009	0,02	6,67	-	40,00	53,33	-
01.0010	0,01	11,11	-	11,11	33,33	44,44
01.0016	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0019	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0020	0,00	50,00	-	-	50,00	-
01.0022	0,00	-	100,00	-	-	-
01.0049	0,02	-	12,00	64,00	8,00	16,00
01.1819	0,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,30	4,64	17,22	49,34	24,50	4,30

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podpry choroby. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.85. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.85: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
01.0001	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0002	-	12,5	87,5	20,3	0,0	-
01.0003	-	-	100,0	6,8	0,0	-
01.0004	21,4	38,6	40,0	39,9	24,0	29,1
01.0006	-	100,0	-	20,6	20,1	-
01.0008	-	50,0	50,0	16,8	16,8	-
01.0009	-	92,9	7,1	58,5	58,6	42,9
01.0010	-	-	100,0	0,4	0,0	-
01.0016	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0019	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0020	-	-	100,0	22,9	28,6	-
01.0022	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0049	-	64,0	36,0	17,5	0,0	-
01.1819	-	-	100,0	-	0,0	-
Woj.	15,9	41,2	42,9	34,4	20,1	23,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie dolnośląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²⁸, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 60.36%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 7.13%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 8.1%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 3 (23.08%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.86. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

²⁸Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.86: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
01.0004	25,0	75,0	-	100,0	57,0	0	65,5
01.0008	-	100,0	-	100,0	-	13	50,0
01.0010	62,5	37,5	-	100,0	-	5	100,0
01.0002	75,0	25,0	-	100,0	-	48	50,0
01.0009	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
01.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
01.1819	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0006	-	100,0	-	100,0	16,7	16	33,3
01.0016	-	100,0	-	100,0	-	11	-
01.0019	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
01.0049	-	100,0	-	100,0	-	7	8,0
01.0003	-	28,6	71,4	100,0	-	10	50,0
01.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0001	-	100,0	-	100,0	-	5	100,0
Woj.	23,3	75,0	1,7	100,0	49,5	1	60,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.87 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ²⁹. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.87: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
01.0001	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0002	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0003	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0004	0,13	-	3,91	100,00	96,09	4,07
01.0006	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0008	0,00	50,00	-	-	100,00	-
01.0009	0,00	100,00	-	-	-	-
01.0010	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0016	0,00	-	100,00	-	-	-
01.0019	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0020	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0022	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0049	0,02	-	-	-	100,00	5,88
01.1819	0,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,17	1,20	3,66	83,33	96,34	3,80

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

²⁹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.88: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
01.0004	3,91	100,00	-	-	-	-
01.0016	100,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	3,66	83,33	-	-	16,67	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.89** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.90**.

Tabela 2.1.89: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	J39 [%]	S03 [%]	S04 [%]	S02 [%]	S21 [%]	Pozostałe produkty [%]
01.0001	0,0	100,0	-	-	-	-	-
01.0002	0,0	-	50,0	50,0	-	-	-
01.0003	0,0	-	-	100,0	-	-	-
01.0004	0,1	67,2	14,1	10,9	3,9	3,1	0,8
01.0006	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0008	0,0	50,0	-	-	-	-	50,0
01.0009	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0010	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0016	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0019	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0020	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0022	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0049	0,0	-	23,5	70,6	5,9	-	-
01.1819	0,0	-	100,0	-	-	-	-
Woj.	0,2	53,0	21,1	17,5	3,6	2,4	2,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.90: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
J39 duże choroby dermatologiczne
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni
S02 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >10 dni
S21 przeszczepienie autologicznych komórek krwiotwórczych

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.91**.

Tabela 2.1.91: Statystyki dotyczące śmiertelności

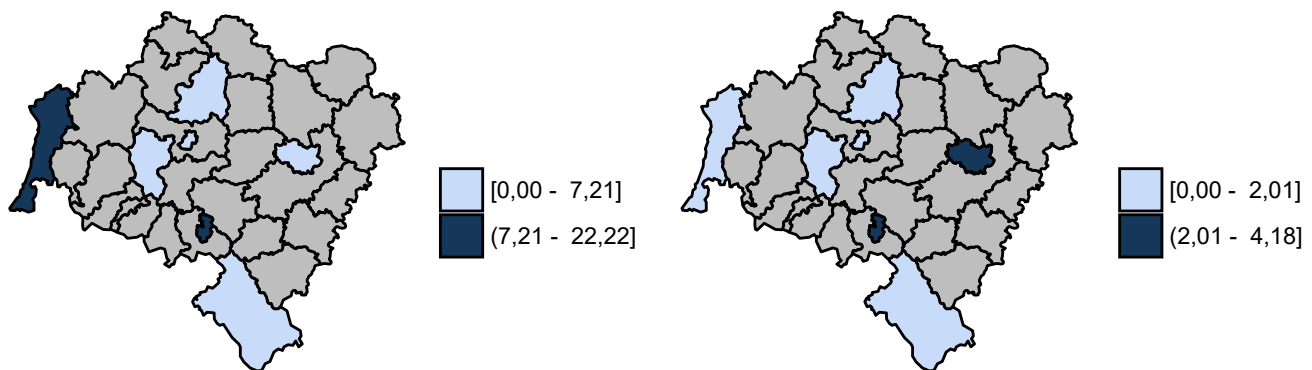
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,3	4,0	6,7	11,4	3,0	4,8	8,0
kujawsko-pomorskie	0,1	0,7	3,6	6,5	0,6	2,6	4,2
lubelskie	0,1	2,8	5,6	5,6	0,6	0,8	0,8
lubuskie	0,1	2,7	4,1	4,1	1,3	1,3	1,3
łódzkie	0,1	5,3	6,4	9,6	1,3	1,6	2,4

Tabela 2.1.91: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
małopolskie	0,2	4,6	6,5	7,8	1,5	2,8	3,9
mazowieckie	0,4	3,3	4,5	5,5	2,5	2,8	3,3
opolskie	0,0	-	5,0	15,0	-	0,1	1,7
podkarpackie	0,1	4,3	4,3	5,2	1,8	1,8	2,4
podlaskie	0,0	7,9	13,2	15,8	3,5	3,8	3,9
pomorskie	0,2	4,8	7,8	9,0	2,6	3,8	4,4
śląskie	0,3	4,8	7,2	8,7	3,7	5,7	6,8
świętokrzyskie	0,1	3,5	3,5	4,4	0,8	0,8	1,4
warmińsko-mazurskie	0,1	7,2	14,5	18,1	3,7	6,6	7,8
wielkopolskie	0,1	8,8	8,8	12,5	6,1	6,1	8,3
zachodniopomorskie	0,1	4,4	6,7	9,6	2,5	3,3	4,2

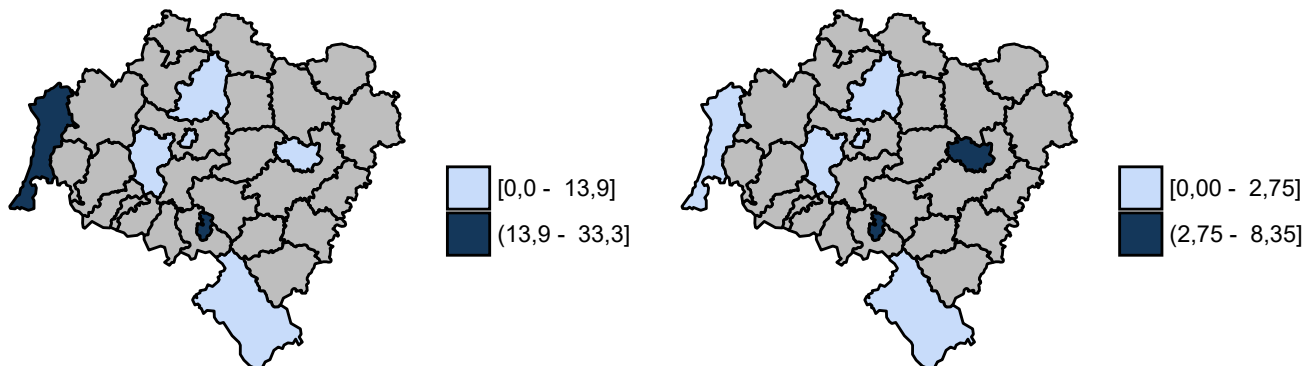
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.26: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



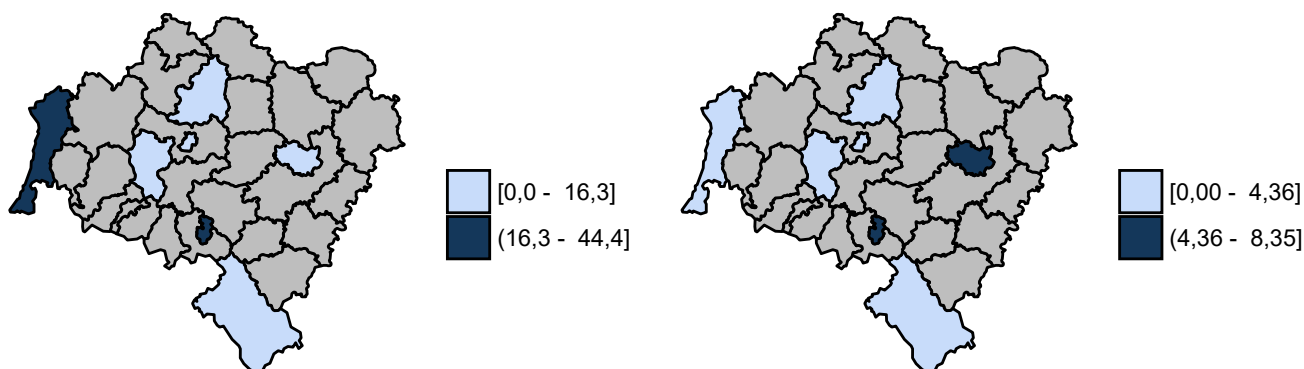
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.27: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

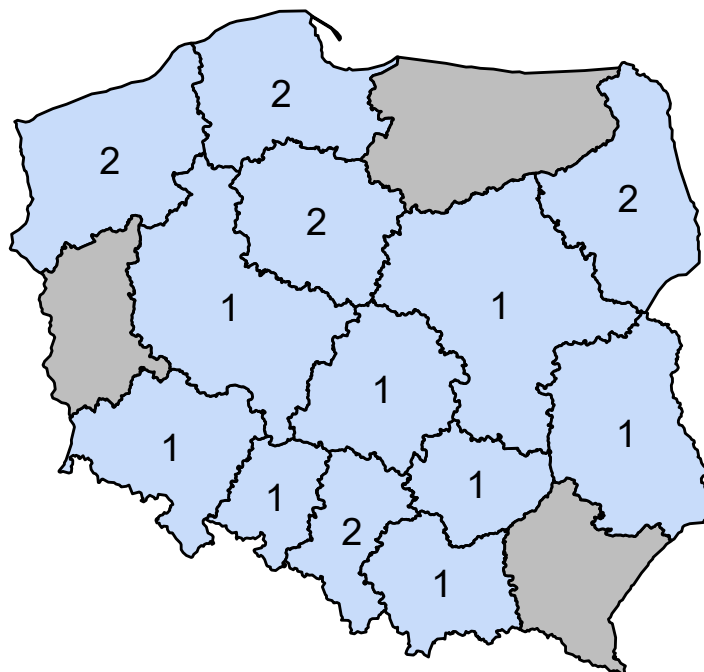
Wykres 2.1.28: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia dla jednego programu lekowego. Mapa 2.1.9 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.1.9: Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego³⁰. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

Leczenie beksarotenem ziarniniaka grzybiastego lub zespołu Sézary'ego

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie beksarotenem ziarniniaka grzybiastego lub zespołu Sézary'ego” był realizowany przez 18 świadczeniodawców, z czego 1 w województwie dolnośląskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 2.1.92: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,01	16,7	0,04	100,0	-
kujawsko-pomorskie	0,01	9,1	0,08	1,3	98,7
lubelskie	0,00	-	0,04	-	100,0
łódzkie	0,00	-	0,02	100,0	-
małopolskie	0,01	25,0	0,08	-	100,0
mazowieckie	0,02	20,0	0,10	99,0	1,0
opolskie	0,00	-	0,02	-	100,0
podlaskie	0,00	-	0,03	-	100,0

³⁰Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.

Tabela 2.1.92: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
pomorskie	0,01	20,0	0,10	27,7	72,3
śląskie	0,00	60,0	0,05	1,9	98,1
świętokrzyskie	0,00	-	0,01	100,0	-
wielkopolskie	0,00	-	0,01	-	100,0
zachodniopomorskie	0,00	-	0,03	100,0	-
Polska	0,07	16,7	0,62	37,4	62,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

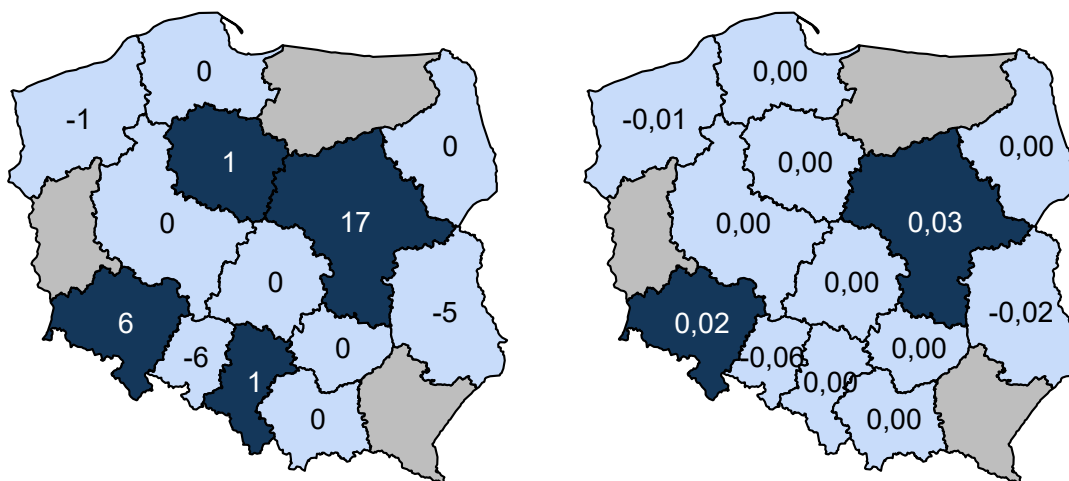
Tabela 2.1.93: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
01.0004	0,01	16,7	0,04	100,0	-
Woj.	0,01	16,7	0,04	100,0	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.10 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 2.1.10: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.6 Chłoniak Hodgkina

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 19. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.94: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0001	4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0002	Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego	m. Wałbrzych
01.0003	Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0004	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0005	Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej	m. Jelenia Góra
01.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy	m. Legnica
01.0007	SP ZOZ w Świdnicy	świdnicki
01.0008	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0009	Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0010	Wielospecjalistyczny Szpital - SP ZOZ w Zgorzelcu	zgorzelecki
01.0015	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego	m. Wrocław
01.0016	Regionalne Centrum Zdrowia sp. z o.o.	lubiński
01.0017	Miedziowe Centrum Zdrowia s.a. w Lubinie	lubiński
01.0018	ZOZ w Bolesławcu	bolesławiecki
01.0022	Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0023	NZOZ Szpital Powiatowy w Dzierżoniowie sp. z o.o.	dzierżoniowski
01.0025	Szpital św. Antoniego w Ząbkowicach Śląskich	ząbkowicki
01.0045	SP ZOZ w Bogatyni	zgorzelecki
01.0049	Dolnośląskie Centrum Transplantacji Komórkowych z Krajowym Bankiem Dawców Szpiku	m. Wrocław

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,39 tys. hospitalizacji dla 0,06 tys. pacjentów. Tym samym 41,56% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.95 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

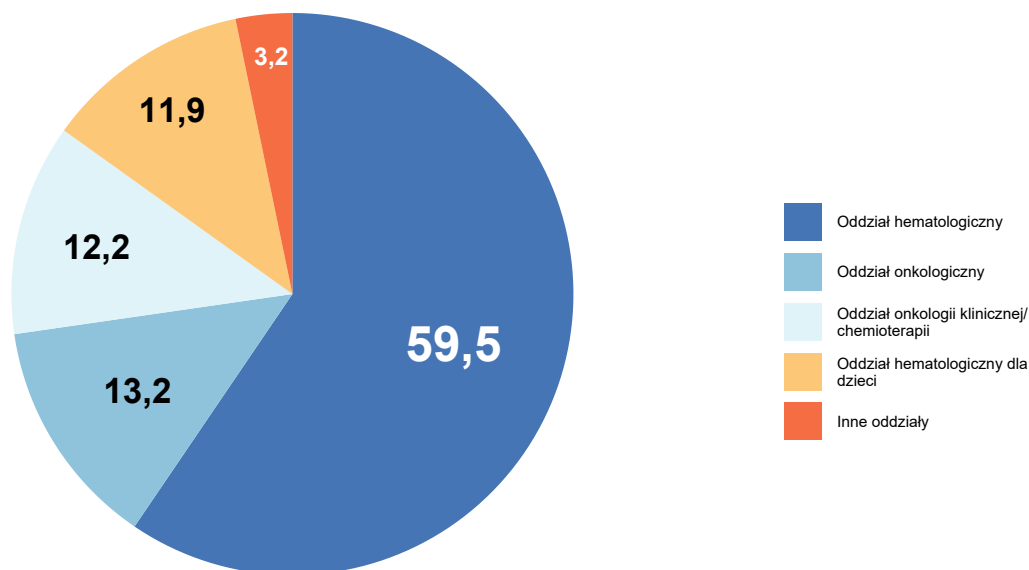
Tabela 2.1.95: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
01.0004	0,06	0,39	0,04	0,26	41,6	41,6	25,6
01.0003	0,04	0,24	0,08	0,12	24,8	66,4	34,9
01.0006	0,02	0,10	0,00	-	10,8	77,1	13,7
01.0049	0,02	0,08	0,01	0,03	8,9	86,0	27,4
01.0009	0,05	0,08	-	0,06	8,3	94,3	3,8
01.0010	0,00	0,03	0,00	0,01	2,8	97,2	7,4
01.0017	0,00	0,01	-	0,00	0,6	97,8	-
01.0002	0,01	0,00	-	-	0,4	98,2	50,0
01.0005	0,00	0,00	0,00	0,00	0,4	98,6	-
01.0001	0,00	0,00	-	-	0,2	98,8	100,0
01.0015	0,00	0,00	-	-	0,2	99,1	100,0
01.0022	0,00	0,00	-	-	0,2	99,3	100,0
01.0025	0,00	0,00	-	-	0,2	99,5	100,0
01.0007	0,00	0,00	-	-	0,1	99,6	100,0
01.0008	0,00	0,00	0,00	-	0,1	99,7	100,0
01.0016	0,00	0,00	0,00	-	0,1	99,8	-
01.0018	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9	100,0
01.0023	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0	100,0
01.0045	0,00	-	-	-	-	100,0	-
Woj.	0,17	0,95	0,14	0,48	100,0	100,0	25,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³¹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział hematologiczny oraz Oddział onkologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 72,7% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym oraz Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 67,7%.

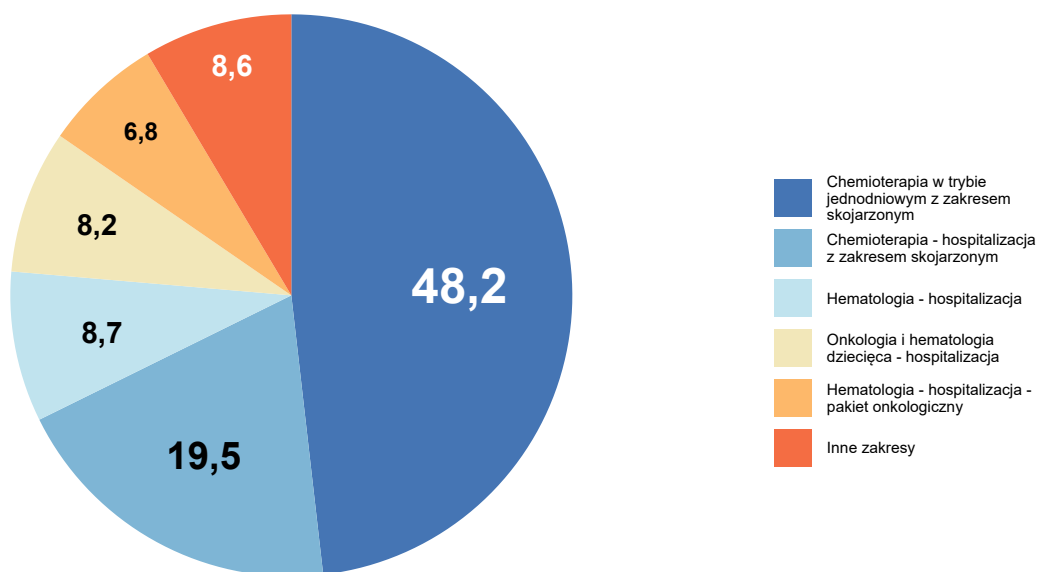
Wykres 2.1.29: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

³¹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.30: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.96 oraz Tabela 2.1.97. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.96: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.]	Oddział hematologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
01.0004	0,39	-	-	-	0,00	-	0,40
01.0003	-	0,12	-	0,11	-	0,01	0,24
01.0006	0,10	-	-	-	0,00	-	0,10
01.0049	0,07	-	0,01	-	-	0,00	0,09
01.0009	-	-	0,07	-	-	0,00	0,08
01.0010	-	-	0,03	-	-	-	0,03
01.0017	-	0,01	-	-	-	-	0,01
01.0002	-	0,00	-	-	0,00	-	0,00
01.0005	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
01.0001	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0015	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
01.0022	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0025	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0007	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0008	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0016	-	-	-	-	-	0,00	0,00

Tabela 2.1.96: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.]	Oddział hematologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
01.0018	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0023	-	-	-	-	0,00	-	0,00
Woj.	0,57	0,13	0,12	0,11	0,01	0,02	0,95

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.97: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Onkologia i hematologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Hematologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
01.0004	0,26	0,02	0,07	-	0,05	0,03	0,42
01.0003	0,12	0,02	-	0,08	-	0,02	0,24
01.0006	-	0,08	0,00	-	0,01	0,00	0,10
01.0049	0,03	0,04	0,02	-	0,01	0,00	0,09
01.0009	0,06	0,01	-	-	-	0,00	0,08
01.0010	0,01	0,02	-	-	-	0,00	0,03
01.0017	0,00	0,00	-	-	-	-	0,01
01.0005	0,00	0,00	-	-	-	0,00	0,00
01.0002	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
01.0001	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0015	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0022	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0025	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0007	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0008	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0016	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0018	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0023	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,48	0,19	0,09	0,08	0,07	0,08	0,99

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 2.1.98 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 2.1.98: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] ²	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
01.0002	-	0,01	0,00	-	1,00	0,05	7,14	0,00	2,50	2,50
01.0003	0,01	0,02	0,00	0,12	6,63	-	-	0,13	1,00	6,63
01.0004	-	0,04	0,01	0,26	6,28	-	-	0,40	1,49	9,42
01.0005	-	0,00	0,00	0,00	1,50	0,01	6,00	0,00	1,67	2,50
01.0006	0,01	0,01	0,08	-	6,46	-	-	0,10	1,19	7,69
01.0009	0,01	0,02	0,01	0,06	4,62	-	-	0,08	1,07	4,94
01.0010	0,00	0,00	0,02	0,01	8,33	-	-	0,04	1,68	14,00
01.0017	0,00	0,00	0,00	0,00	2,00	-	-	0,01	1,83	3,67
01.0049	-	0,01	0,03	0,03	5,55	-	-	0,20	3,31	18,36
Woj.	0,03	0,12	0,17	0,48	5,92	0,06	7,00	0,98	1,50	8,86

¹ W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

² Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.99 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.99: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
01.0001	53,0	-	-	50,0	-	-	50,0
01.0002	36,4	75,0	12,5	25,0	37,5	-	25,0
01.0003	27,9	43,4	58,4	15,5	16,4	4,6	5,0
01.0004	41,0	57,4	18,4	28,0	23,2	10,4	19,9
01.0005	53,2	50,0	20,0	20,0	-	-	60,0
01.0006	49,7	73,5	-	15,1	30,2	30,2	24,5
01.0007	73,0	100,0	-	-	-	-	100,0
01.0008	24,0	100,0	100,0	-	-	-	-
01.0009	52,0	53,2	1,2	9,5	33,3	14,3	41,7
01.0010	53,3	25,9	-	58,6	-	-	41,4
01.0015	44,0	50,0	-	-	50,0	50,0	-
01.0016	52,5	100,0	-	50,0	-	-	50,0
01.0017	39,6	100,0	-	42,9	42,9	-	14,3
01.0018	62,0	100,0	-	-	-	-	100,0
01.0022	26,7	-	33,3	66,7	-	-	-
01.0023	58,0	-	-	-	-	100,0	-
01.0025	24,0	100,0	100,0	-	-	-	-
01.0045	22,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0049	30,9	42,9	39,1	32,2	23,0	2,3	3,4
Woj.	39,7	53,4	26,0	23,2	22,6	10,3	17,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³². Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BW* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.100 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie dolnośląskim.

Tabela 2.1.100: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0001	0,00	-	-	50,00	-	50,00

³²Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.100: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0002	0,00	20,00	20,00	40,00	20,00	-
01.0003	0,24	0,42	61,86	23,73	11,86	2,12
01.0004	0,40	1,77	18,99	41,01	30,38	7,85
01.0005	0,00	20,00	20,00	20,00	-	40,00
01.0006	0,02	5,26	5,26	10,53	68,42	10,53
01.0007	0,00	-	-	-	-	100,00
01.0008	0,00	-	100,00	-	-	-
01.0009	0,08	1,25	6,25	36,25	17,50	38,75
01.0010	0,03	3,57	-	57,14	-	39,29
01.0015	0,00	-	-	50,00	50,00	-
01.0016	0,00	50,00	50,00	-	-	-
01.0017	0,01	14,29	28,57	42,86	-	14,29
01.0018	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0022	0,00	33,33	-	66,67	-	-
01.0023	0,00	50,00	-	-	50,00	-
01.0025	0,00	-	100,00	-	-	-
01.0045	0,00	100,00	-	-	-	-
01.0049	0,08	1,18	55,29	37,65	3,53	2,35
Woj.	0,88	2,17	32,16	35,01	20,75	9,92

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.101. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.101: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
01.0001	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0002	-	25,0	75,0	12,6	9,3	-
01.0003	30,2	36,6	33,2	59,2	71,0	25,1
01.0004	24,6	42,1	33,2	49,0	33,6	28,2
01.0005	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0006	-	77,5	22,5	27,6	20,8	39,2
01.0007	-	100,0	-	32,2	32,2	-
01.0008	-	100,0	-	59,8	59,8	-
01.0009	3,8	59,5	36,7	38,5	31,9	12,7
01.0010	40,7	-	59,3	30,6	17,1	25,9
01.0015	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0016	-	-	100,0	4,3	0,0	-
01.0017	-	16,7	83,3	0,8	0,0	16,7
01.0018	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0022	-	-	100,0	14,9	0,0	-
01.0023	-	-	100,0	7,1	7,1	-
01.0025	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0045	-	-	-	-	0,0	-
01.0049	20,2	42,9	36,9	50,6	53,2	22,6
Woj.	21,0	44,1	34,9	44,4	31,9	26,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie dolnośląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³³, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 73.81%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 2.95%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 2.81%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 7 (43.75%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.102. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.102: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
01.0004	24,9	75,1	-	100,0	97,0	0	99,7
01.0003	48,1	27,7	24,3	100,0	-	81	16,9
01.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0049	2,4	97,6	-	100,0	2,4	14	17,1
01.0010	3,7	-	96,3	-	-	-	-
01.0006	1,0	99,0	-	100,0	2,0	6	65,3
01.0009	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
01.0008	-	100,0	-	100,0	-	14	-
01.0005	50,0	25,0	25,0	100,0	-	24	-
01.0002	50,0	50,0	-	100,0	-	18	-
01.0017	16,7	50,0	33,3	100,0	-	252	-
01.0025	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0015	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0016	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	24,5	66,5	9,1	100,0	58,7	0	73,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.103 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze³⁴. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.103: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
01.0001	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0002	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0003	0,09	12,77	2,44	100,00	97,56	15,00
01.0004	0,10	0,98	10,89	100,00	89,11	22,22
01.0006	0,01	-	-	-	100,00	7,14
01.0007	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0008	0,00	-	100,00	-	-	-

³³Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

³⁴Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.103: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
01.0009	0,00	40,00	100,00	-	-	-
01.0010	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0015	0,00	-	-	-	100,00	50,00
01.0016	0,00	100,00	-	-	-	-
01.0018	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0022	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0023	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0025	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0049	0,02	-	13,04	100,00	86,96	25,00
Woj.	0,26	6,27	8,37	80,00	91,63	17,81

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.104: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
01.0003	2,44	100,00	-	-	-	-
01.0004	10,89	100,00	-	-	-	-
01.0008	100,00	-	-	100,00	-	-
01.0009	100,00	-	33,33	66,67	-	-
01.0049	13,04	100,00	-	-	-	-
Woj.	8,37	80,00	5,00	15,00	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.105** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.106**.

Tabela 2.1.105: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S04 [%]	S03 [%]	S02 [%]	S21 [%]	Hospitalizacja z... [%]	Pozostałe produkty [%]
01.0001	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
01.0002	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
01.0003	0,1	69,1	2,1	1,1	2,1	10,6	14,9
01.0004	0,1	39,2	29,4	19,6	10,8	-	1,0
01.0006	0,0	35,7	57,1	7,1	-	-	-
01.0007	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0008	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0009	0,0	-	-	-	-	20,0	80,0
01.0010	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
01.0015	0,0	-	50,0	50,0	-	-	-
01.0016	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0018	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0022	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0023	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0025	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
01.0049	0,0	43,5	21,7	21,7	8,7	-	4,3
Woj.	0,3	48,6	21,6	11,0	5,9	4,3	8,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.106: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
S02 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >10 dni
S21 przeszczepienie autologicznych komórek krwiotwórczych
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

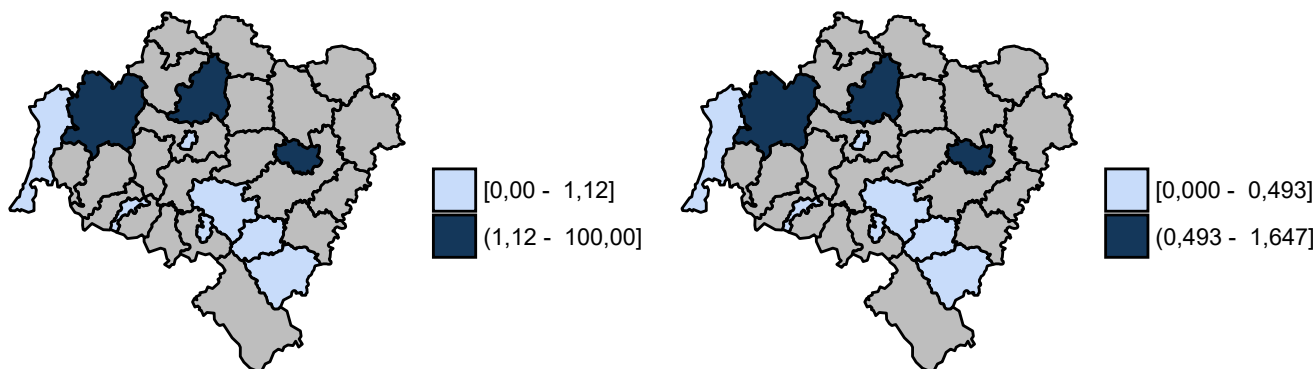
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.107.

Tabela 2.1.107: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,9	1,5	2,0	2,5	1,9	2,3	2,9
kujawsko-pomorskie	0,3	0,9	2,5	3,4	0,9	2,0	2,9
lubelskie	0,5	0,6	0,9	1,7	0,7	1,1	1,7
lubuskie	0,1	1,0	2,0	2,0	0,2	0,4	0,4
łódzkie	0,6	0,5	1,2	2,0	0,8	1,6	2,8
małopolskie	0,9	0,7	0,8	1,4	0,6	0,6	1,2
mazowieckie	2,0	1,2	1,8	2,5	0,9	1,3	2,0
opolskie	0,1	1,5	1,5	1,5	0,3	0,3	0,3
podkarpackie	0,4	1,5	2,8	3,6	0,5	1,3	1,6
podlaskie	0,3	1,6	2,0	2,0	0,7	1,1	1,1
pomorskie	0,6	1,0	1,9	2,4	0,9	1,4	1,8
śląskie	1,5	0,9	1,9	3,1	0,7	1,6	2,5
świętokrzyskie	0,3	0,3	0,3	1,5	0,2	0,2	0,9
warmińsko-mazurskie	0,3	1,2	1,8	2,1	0,2	0,4	0,4
wielkopolskie	1,4	1,3	2,5	3,5	1,0	2,4	3,5
zachodniopomorskie	0,4	2,0	2,8	4,5	1,1	1,4	2,6

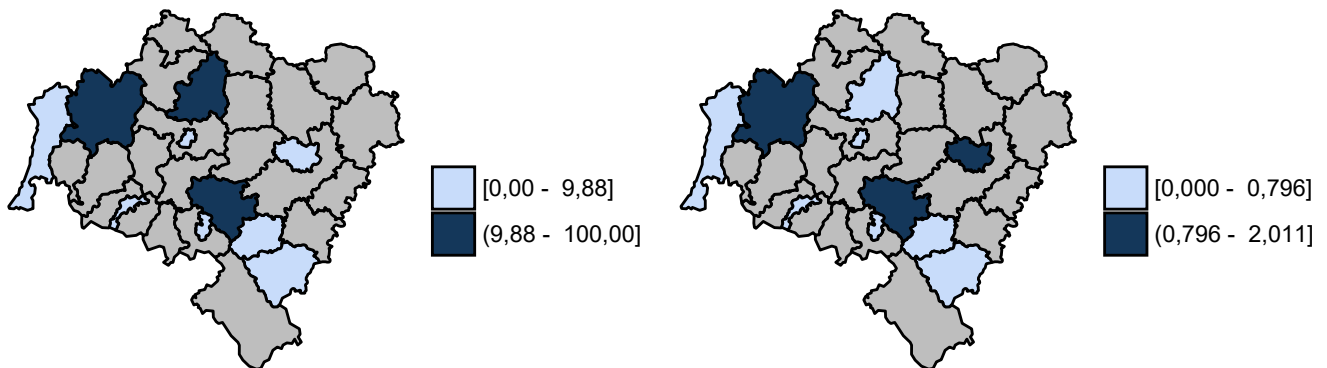
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.31: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



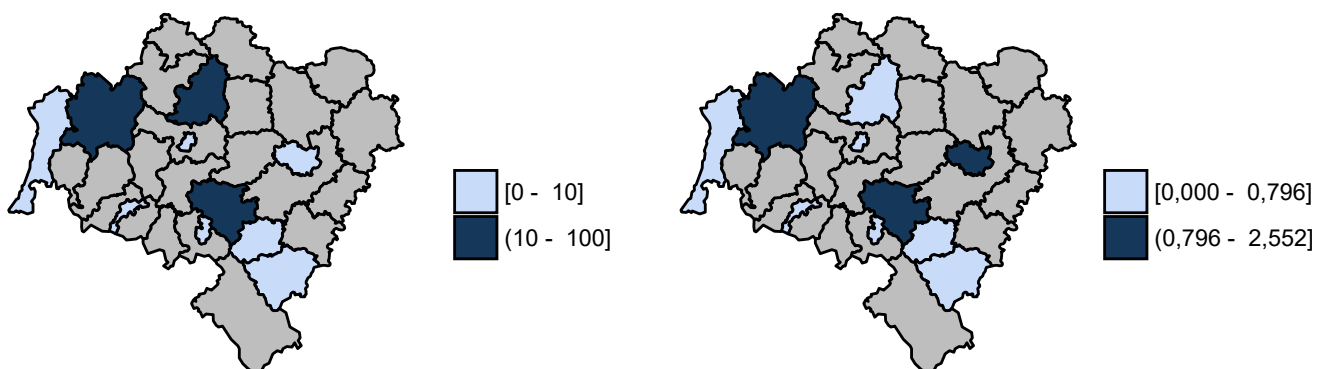
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.32: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.33: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia dla jednego programu lekowego. Mapa 2.1.11 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców w poszczególnych województwach.

Tabela 2.1.108: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
śląskie	0,01	16,7	0,02	100,0	-
świętokrzyskie	0,00	-	0,00	100,0	-
warmińsko-mazurskie	0,00	-	0,02	100,0	-
wielkopolskie	0,01	12,5	0,03	100,0	-
zachodniopomorskie	0,00	-	0,00	100,0	-
Polska	0,07	20,0	0,25	100,0	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

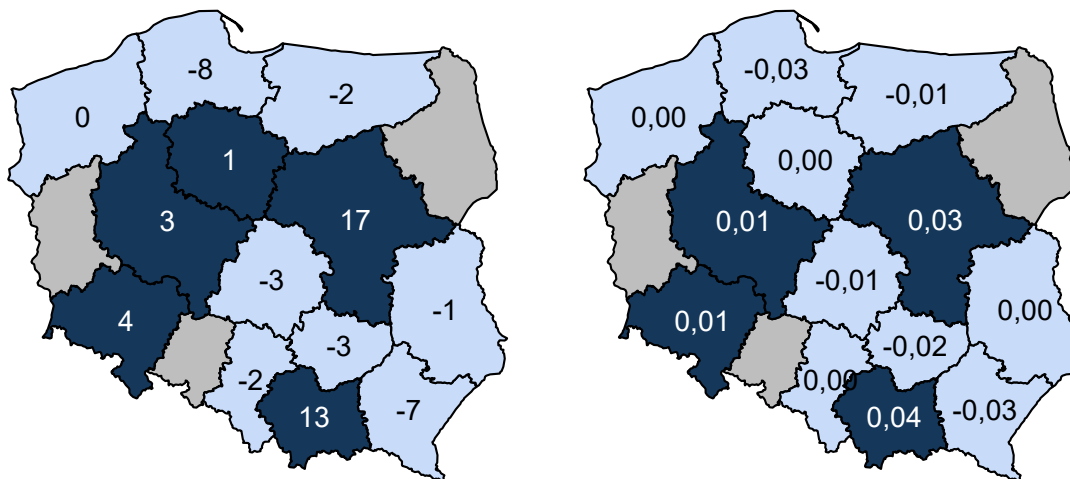
Tabela 2.1.109: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
01.0004	0,01	14,3	0,02	100,0	-
01.0006	0,00	-	0,00	100,0	-
Woj.	0,01	12,5	0,03	100,0	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.12 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 2.1.12: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.7 Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 5. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.110: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0002	Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego	m. Wałbrzych
01.0003	Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0004	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0005	Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej	m. Jelenia Góra
01.0018	ZOZ w Bolesławcu	bolesławiecki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0 tys. hospitalizacji dla 0 tys. pacjentów. Tym samym 40% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.111 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.111: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

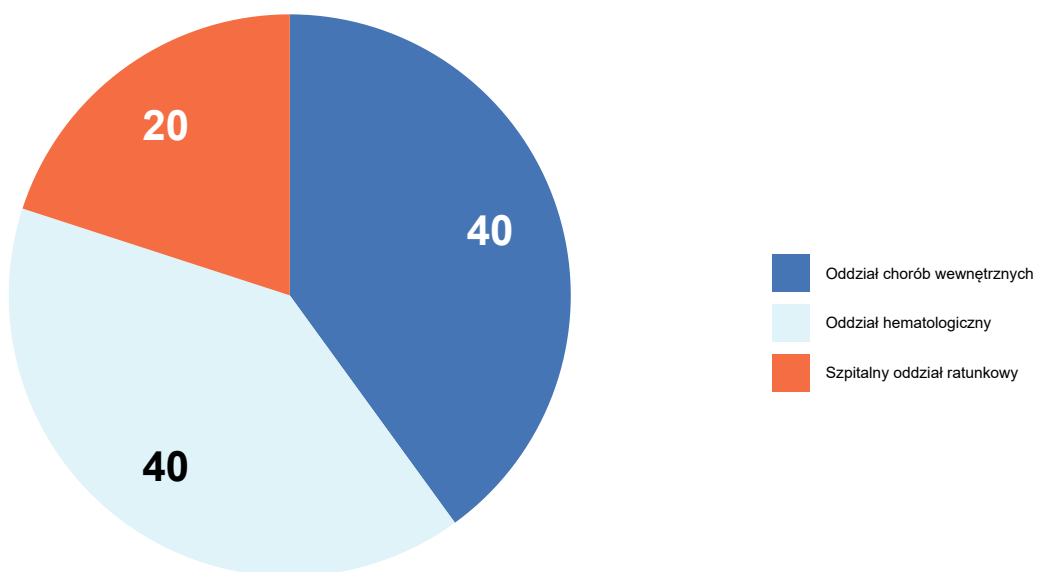
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
01.0003	0,00	0,00	-	-	40,0	40,0	50,0
01.0004	0,00	0,00	-	0,00	40,0	80,0	50,0
01.0018	0,00	0,00	0,00	-	20,0	100,0	-
01.0002	0,00	-	-	-	-	100,0	-
01.0005	0,00	-	-	-	-	100,0	-
Woj.	0,01	0,00	0,00	0,00	100,0	100,0	40,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³⁶ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób wewnętrznych oraz Oddział hematologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 80% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby wewnętrzne - hospitalizacja oraz Chemioterapia w trybie jednolodowym z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 60%.

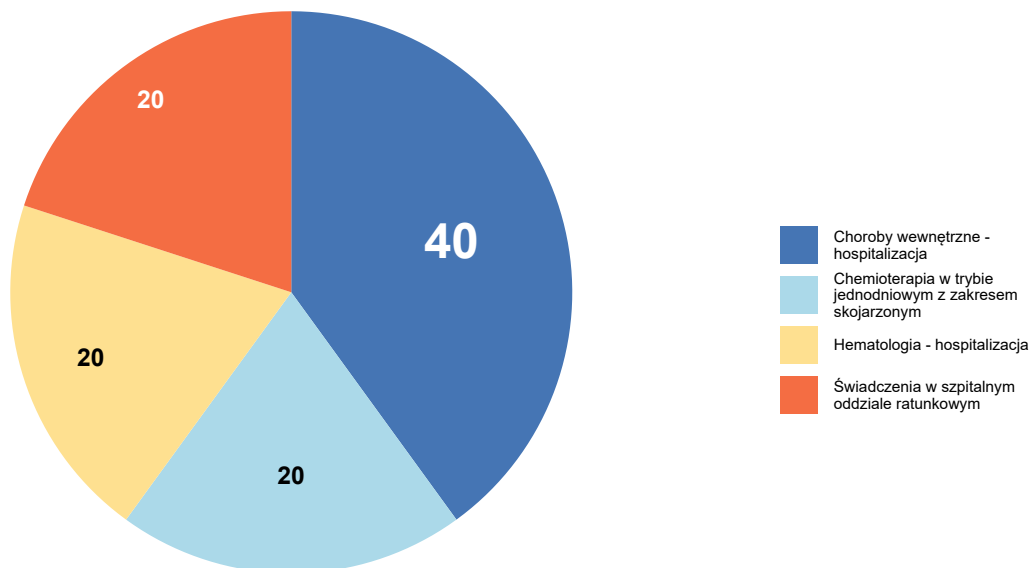
³⁶Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.34: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.35: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.112 oraz Tabela 2.1.113. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.112: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział hematologiczny [tys.]	Szpitalny oddział ratunkowy [tys.]	Suma [tys.]
01.0003	0,00	-	-	0,00
01.0004	-	0,00	-	0,00
01.0018	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,00	0,00	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.113: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Świadczenia w szpitalnym oddziale ratunkowym [tys.]	Suma [tys.]
01.0003	-	0,00	-	-	0,00
01.0004	0,00	-	0,00	-	0,00
01.0018	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 2.1.114 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 2.1.114: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] ²	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
01.0004	-	0,00	0,00	1,00	-	-	0,00	1,00	1,00
Woj.	0,00	0,00	0,00	1,00	-	-	0,00	1,00	1,00

¹ W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej

grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

² Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.115 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.115: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku	
			35-50 [%]	>=61 [%]
01.0002	44,0	-	100,0	-
01.0003	65,0	50,0	50,0	50,0
01.0004	61,0	-	-	100,0
01.0005	79,0	-	-	100,0
01.0018	49,0	100,0	100,0	-
Woj.	60,6	40,0	42,9	57,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³⁷. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BW* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.116 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie dolnośląskim.

Tabela 2.1.116: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0002	0,00	100,00	-	-
01.0003	0,00	-	50,00	50,00
01.0004	0,00	-	100,00	-
01.0005	0,00	100,00	-	-
01.0018	0,00	-	100,00	-
Woj.	0,01	28,57	57,14	14,29

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wylczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.117. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

³⁷Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.117: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
01.0002	-	-	-	-	0,0	-
01.0003	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0004	100,0	-	-	113,2	113,2	-
01.0005	-	-	-	-	0,0	-
01.0018	-	-	100,0	-	0,0	-
Woj.	40,0	-	60,0	75,5	113,2	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie dolnośląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³⁸, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 100%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 20.35%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 0%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 0 (0%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.118. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.118: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
01.0004	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	100,0
01.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	80,0	20,0	-	100,0	100,0	0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.119 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.119: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
01.0003	0,00	100,00	-
01.0004	0,00	100,00	100,00
Woj.	0,00	100,00	50,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.120 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w

³⁸Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

tabeli 2.1.121.

Tabela 2.1.120: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S02 [%]	S03 [%]
01.0003	0,0	-	100,0
01.0004	0,0	100,0	-
Woj.	0,0	50,0	50,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.121: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S02 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >10 dni
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

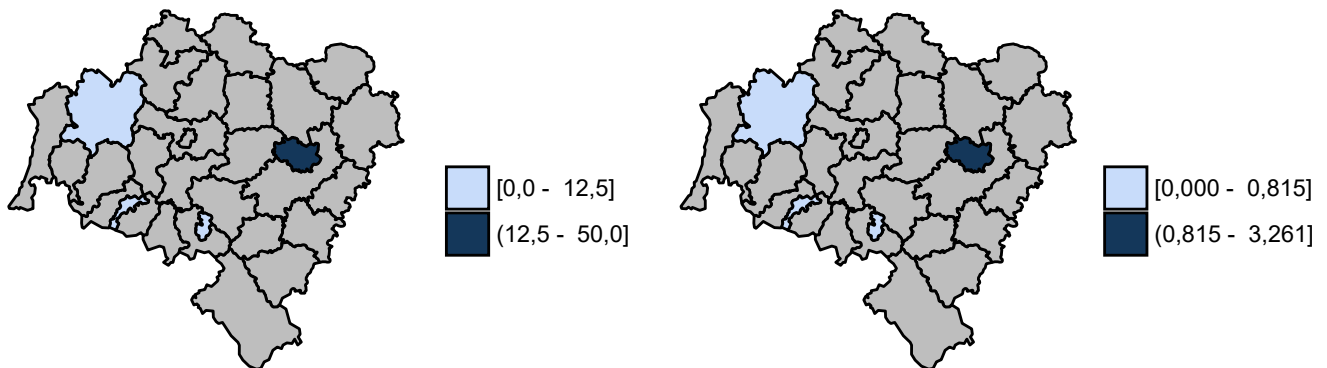
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.122.

Tabela 2.1.122: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,0	33,3	50,0	66,7	4,4	8,9	12,2
kujawsko-pomorskie	0,0	33,3	33,3	33,3	3,3	3,3	3,3
lubelskie	0,0	-	-	-	-	-	-
lubuskie	0,0	-	-	-	-	-	-
łódzkie	0,0	-	-	-	-	-	-
małopolskie	0,0	12,5	12,5	12,5	1,9	1,9	1,9
mazowieckie	0,0	9,1	9,1	9,1	1,8	1,8	1,8
opolskie	0,0	100,0	100,0	100,0	6,7	6,7	6,7
podkarpackie	0,0	33,3	33,3	33,3	1,5	1,5	1,5
podlaskie	0,0	-	-	-	-	-	-
pomorskie	0,0	11,1	16,7	22,2	2,2	2,8	3,3
śląskie	0,0	7,1	7,1	7,1	3,1	3,1	3,1
świętokrzyskie	0,0	33,3	33,3	33,3	1,9	1,9	1,9
warmińsko-mazurskie	0,0	-	-	-	-	-	-
wielkopolskie	0,0	6,7	6,7	6,7	1,1	1,1	1,1
zachodniopomorskie	0,0	-	-	3,3	-	-	0,8

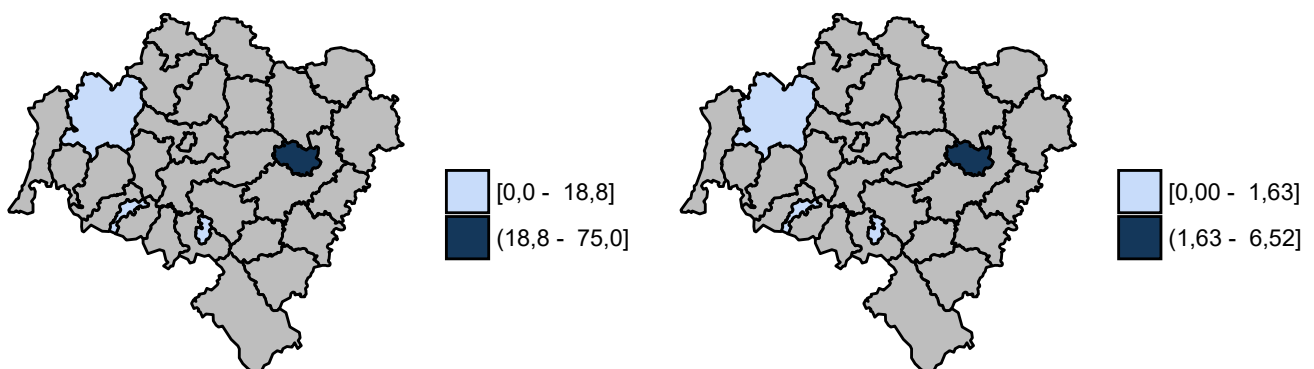
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.36: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

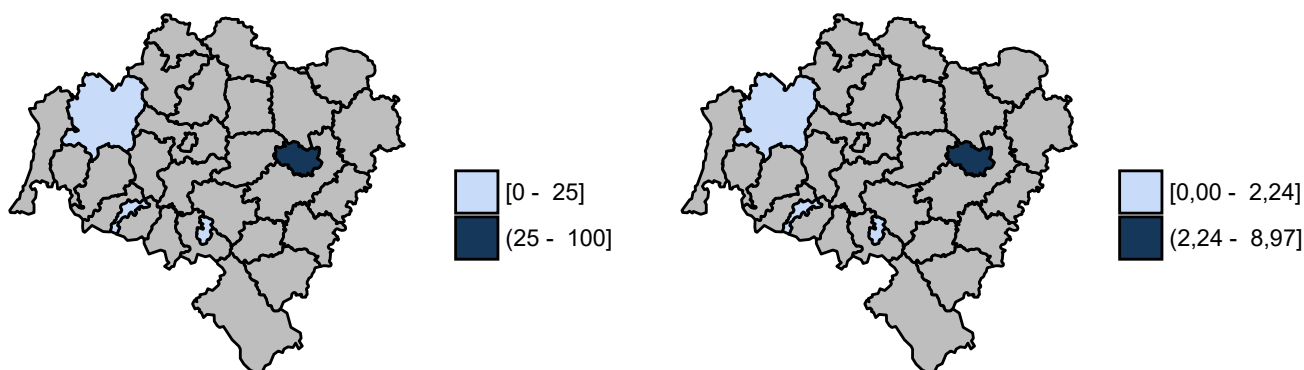


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.37: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.38: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2 Lecznictwo uzdrowiskowe

Leczenie uzdrowiskowe jest kontynuacją leczenia szpitalnego lub ambulatoryjnego. Jego zadaniem jest rehabilitacja, leczenie chorób przewlekłych oraz szeroko pojęta profilaktyka.

Na leczenie uzdrowiskowe mogą być kierowani jedynie pacjenci wystarczająco sprawni, by odbyć podróż do uzdrowiska, samodzielni, zdolni do samoobsługi i korzystania z zabiegów leczniczych³⁹. Jako świadczenie uzdrowiskowe należy rozumieć zrealizowane przez pacjenta skierowanie na leczenie uzdrowiskowe (turnus uzdrowiskowy).

Zgodnie z ustawą z dnia 3 grudnia 2015 r. o świadczeniach gwarantowanych z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. 2015, poz. 2027 t.j.) świadczenia gwarantowane obejmują:

1. uzdrowiskowe leczenie szpitalne dzieci w wieku od 3 do 18 lat;
2. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 7 do 18 lat;
3. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 3 do 6 lat pod opieką dorosłych;
4. uzdrowiskowe leczenie szpitalne dorosłych;
5. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dorosłych;
6. uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w szpitalu uzdrowiskowym;
7. uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w sanatorium uzdrowiskowym;
8. uzdrowiskowe leczenie ambulatoryjne dorosłych i dzieci.

Czas trwania leczenia uzdrowiskowego wynosi⁴⁰:

1. 27 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 1;

³⁹Wskazania i przeciwwskazania do leczenia uzdrowiskowego określa rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu kierowania i kwalifikowania pacjentów do zakładów lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. z dn. 5.01.12 poz. 14)

⁴⁰Czas trwania leczenia uzdrowiskowego, o którym mowa w pkt 1, 4 i 6, może być przedłużony jednokrotnie na okres nieprzekraczający czasu określonego odpowiednio w pkt 1–3, za zgodą oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, który potwierdził skierowanie na leczenie uzdrowiskowe.

2. 21 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 2–5;
3. 28 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 6 i 7;
4. od 6 do 18 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 8.

Zakres i profil świadczeń opieki zdrowotnej udzielanych przez zakład lecznictwa uzdrowiskowego wynika z dostępnych naturalnych surowców leczniczych, warunków klimatycznych i posiadanych urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego.

Najwięcej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci dla profilu Choroby reumatologiczne (reumatologia), 277,24 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla profilu Choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia).

Tabela 2.2.1: Struktura świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na profil

Profil	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [%]	Wartość skumulowana [%]
Choroby reumatologiczne (reumatologia)	277,24	0,33	67,91
Choroby kardiologiczne i nadciśnienie (kardiologia)	47,17	0,08	79,46
Choroby układu nerwowego (neurologia)	29,63	0,41	86,72
Choroby dolnych dróg oddechowych (pulmonologia)	16,60	32,69	90,79
Choroby górnych dróg oddechowych (laryngologia)	13,61	49,57	94,12
Choroby ortopedyczno-urazowe (ortopedia)	7,59	18,83	95,98
Cukrzyca (diabetologia)	6,27	1,05	97,52
Otyłość	2,81	70,56	98,20
Choroby układu trawienia (gastroenterologia, hepatologia)	1,85	1,19	98,66
Choroby kobiece (ginekologia)	1,12	-	98,93
Choroby endokrynologiczne	1,00	4,11	99,18
Choroby skóry (dermatologia)	0,99	8,55	99,42
Choroby naczyń obwodowych	0,96	-	99,65
Choroby nerek i dróg moczowych (nefrologia i urologia)	0,90	1,33	99,88
Osteoporoza	0,46	-	99,99
Choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia)	0,04	-	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najwięcej świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego zostało zrealizowanych dla kategorii świadczenie sanatoryjne, 332,88 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla kategorii świadczenie ambulatoryjne, 16,34 tys. pacjentów.

Tabela 2.2.2: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

Kategoria świadczeń	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [%]	Liczba osobodni [tys.]	Wartość skumulowana [%]
sanatoryjne	332,88	2,26	6 980,13	81,52
szpitalne	59,14	13,89	1 335,64	96,00
ambulatoryjne	16,34	6,91	239,34	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najczęściej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci z województwa mazowieckiego (54,96), natomiast najmniej z opolskiego (8,27).

Tabela 2.2.3: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

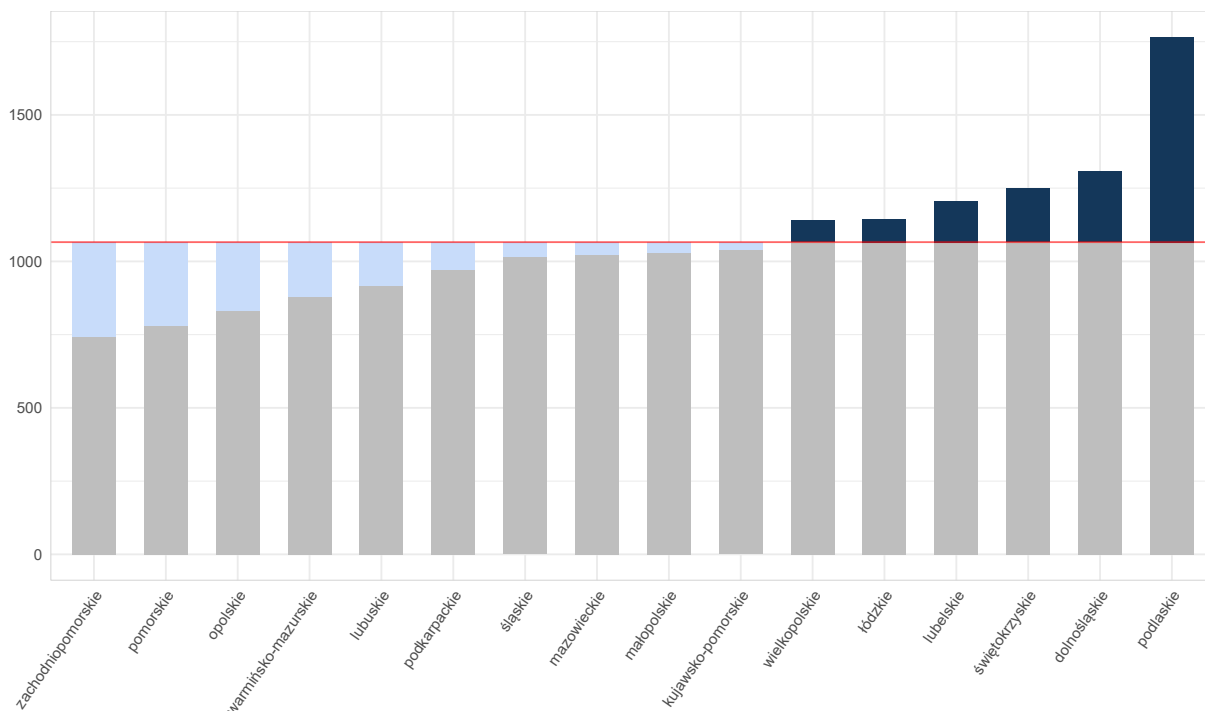
Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności	Pacjenci [%]
-------------	-------------------------	---------------	---------------------------------------	--------------

Tabela 2.2.3: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności	Pacjenci [%]
dolnośląskie	37,98	1,48	1 307,84	9,31
kujawsko-pomorskie	21,69	0,95	1 041,02	5,32
lubelskie	25,73	1,99	1 206,14	6,31
lubuskie	9,32	0,16	916,48	2,29
łódzkie	28,46	0,67	1 145,04	6,98
małopolskie	34,78	1,86	1 028,28	8,52
mazowieckie	54,96	3,11	1 024,17	13,47
opolskie	8,27	0,24	832,90	2,03
podkarpackie	20,71	1,09	973,47	5,08
podlaskie	20,96	0,46	1 766,10	5,14
pomorskie	18,07	0,28	780,23	4,43
śląskie	46,36	2,98	1 016,74	11,36
świętokrzyskie	15,64	0,41	1 248,54	3,83
warmińsko-mazurskie	12,62	0,20	878,68	3,09
wielkopolskie	39,71	0,69	1 140,56	9,73
zachodniopomorskie	12,72	0,29	744,48	3,12
Polska	407,89	16,84	1 061,31	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.1 przedstawia liczbę sprawozdanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców w poszczególnych województwach.

Wykres 2.2.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W 2016 roku świadczenia uzdrowiskowe realizowało 143 świadczeniodawców w 13 województwach. Świadczenia realizowane były w 42 miejscowościach uzdrowiskowych, najwięcej (10) miejscowości uzdrowiskowych znajdowało się w województwie małopolskim.

Najwięcej świadczeń sprawozdano w województwie zachodniopomorskim, 95,58 tys. (co stanowiło 23,4% wszystkich świadczeń), natomiast najmniej w województwie łódzkim (0,33 tys.).

Tabela 2.2.4: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego zrealizowane w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba podmiotów	Liczba miejscowości	Pacjenci [%]
dolnośląskie	55,40	15	9	13,56
kujawsko-pomorskie	74,05	26	3	18,13
lubelskie	14,20	6	2	3,48
łódzkie	0,33	1	1	0,08
małopolskie	56,43	30	10	13,81
mazowieckie	0,89	2	1	0,22
podkarpackie	31,01	14	4	7,59
podlaskie	1,20	1	1	0,29
pomorskie	17,88	4	2	4,38
śląskie	25,98	7	2	6,36
świętokrzyskie	32,65	9	2	7,99
warmińsko-mazurskie	2,92	2	1	0,71
zachodniopomorskie	95,58	26	5	23,40
Polska	407,89	143	42	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Brak dalszej analizy ze względu na małą liczbę pacjentów (dla wybranych profili w ramach analizowanej grupy chorób) korzystających ze świadczeń uzdrowiskowych w danym województwie.

2.3 Opieka długoterminowa

Przedmiotem analiz w niniejszej części opracowania są świadczenia realizowane w ramach umowy z w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze. Podobnie jak w innych przypadkach wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń sprawozdanych za rok 2016. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części dziesiętnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

2.3.1 Demografia w opiece długoterminowej

2.3.1.1 Demografia w opiece długoterminowej w Polsce

Tabela 2.3.1: Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece długoterminowej domowej [%]
<18	1,15	0,47	0,68	59,56
18 - 44	3,69	0,79	2,94	79,58
45 - 64	12,04	4,49	7,69	63,86
65 - 74	16,00	6,41	9,82	61,34
75 - 84	32,91	13,08	20,35	61,82
85+	39,30	16,02	23,86	60,71

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.2: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej domowej [%]
<18	0,02	0,01	0,01
18 - 44	0,03	0,01	0,02
45 - 64	0,12	0,05	0,08
65 - 74	0,48	0,19	0,29
75 - 84	1,79	0,71	1,11
85+	5,29	2,16	3,21

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

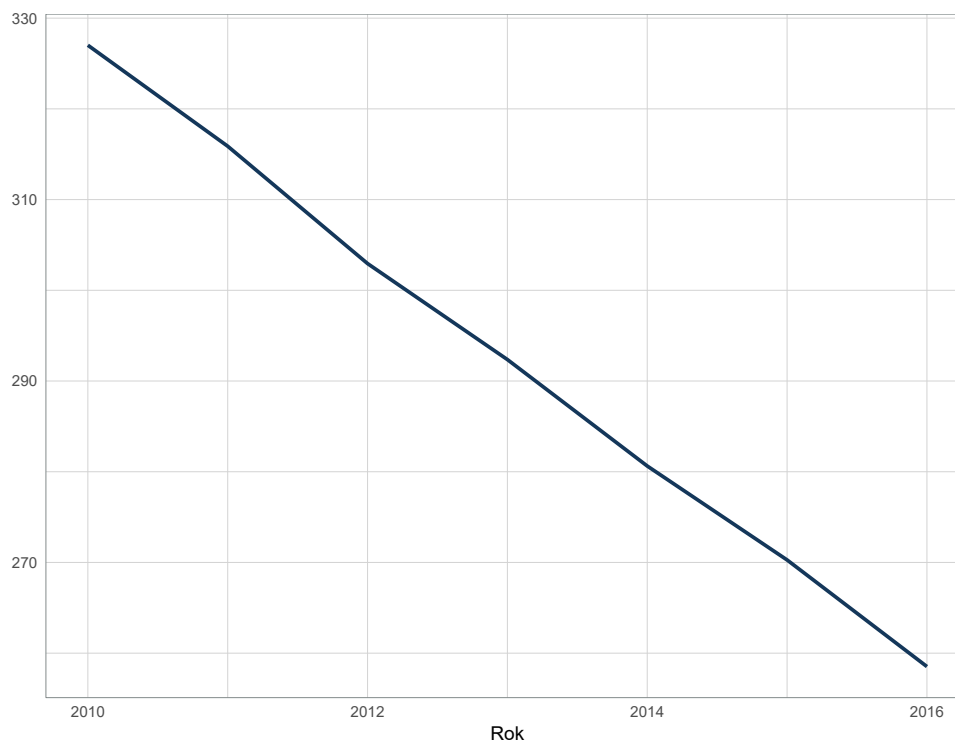
Tabela 2.3.3: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,01
45 - 64	0,03	0,01	0,02
65 - 74	0,04	0,02	0,03
75 - 84	0,09	0,03	0,05
85+	0,10	0,04	0,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Współczynnik pielęgnacyjny oblicza się poprzez podzielenie liczby kobiet w wieku 50-64 (czyli potencjalnych opiekunów) przez liczbę populacji w wieku 80 lat i więcej. Spadająca wartość współczynnika świadczy o zmniejszającym się potencjale opiekuńczym oraz o większej potrzebie opieki instytucjonalnej.

Wykres 2.3.1: Współczynnik pielęgnacyjny na przestrzeni lat



Opracowanie DAiS na podstawie danych z GUS

2.3.1.2 Demografia w opiece długoterminowej w województwie dolnośląskim

Tabela 2.3.4: Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece długoterminowej domowej [%]
<18	0,20	0,13	0,03	16,16
18 - 44	0,26	0,05	0,22	82,76
45 - 64	0,97	0,35	0,67	69,14
65 - 74	1,22	0,54	0,71	58,14
75 - 84	2,15	1,10	1,10	51,14
85+	2,81	1,48	1,39	49,59

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.5: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej domowej [%]
<18	0,04	0,03	0,01
18 - 44	0,02	0,00	0,02
45 - 64	0,13	0,05	0,09

Tabela 2.3.5: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej domowej [%]
65 - 74	0,45	0,20	0,26
75 - 84	1,57	0,80	0,80
85+	4,80	2,52	2,38

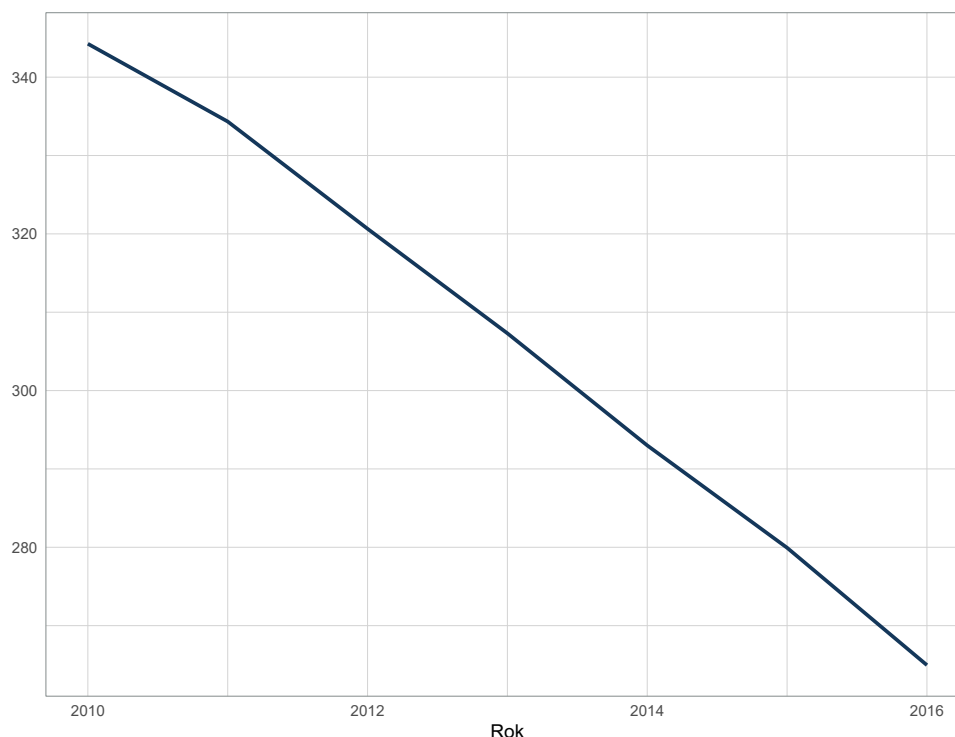
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.6: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.]
<18	0,01	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,01
45 - 64	0,03	0,01	0,02
65 - 74	0,04	0,02	0,02
75 - 84	0,07	0,04	0,04
85+	0,10	0,05	0,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.3.2: Współczynnik pielęgnacyjny na przestrzeni lat w województwie dolnośląskim



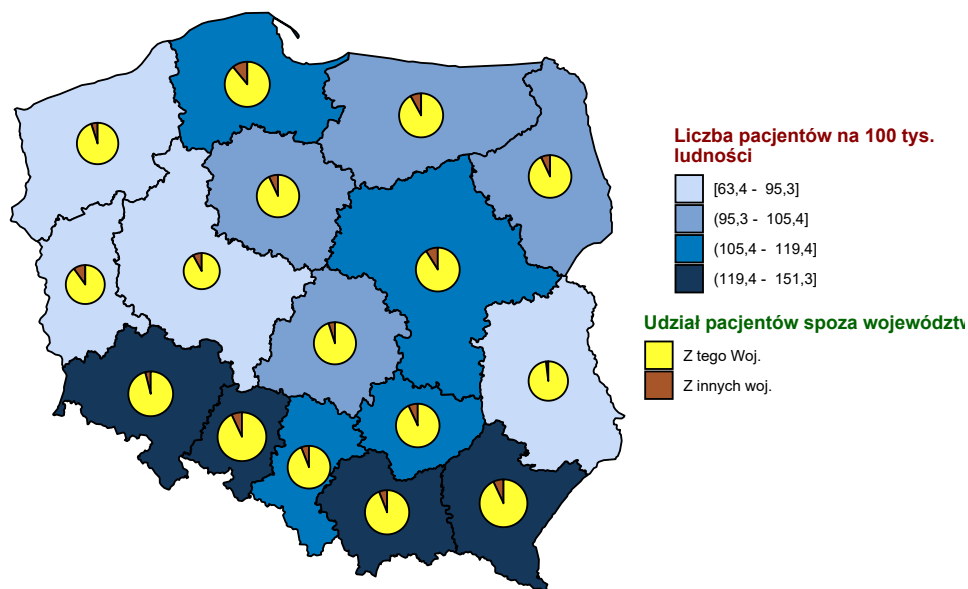
Opracowanie DAiS na podstawie danych z GUS

2.3.2 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach stacjonarnych

W 2016 w województwie dolnośląskim ze świadczeń w ramach opieki Długoterminowej w warunkach stacjonarnych skorzystało 3,59 tys. osób (w tym 0,16 tys. pacjentów spoza Województwa). Liczba pacjentów

korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 123,57. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 141,59, a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci⁴¹ 34,25.

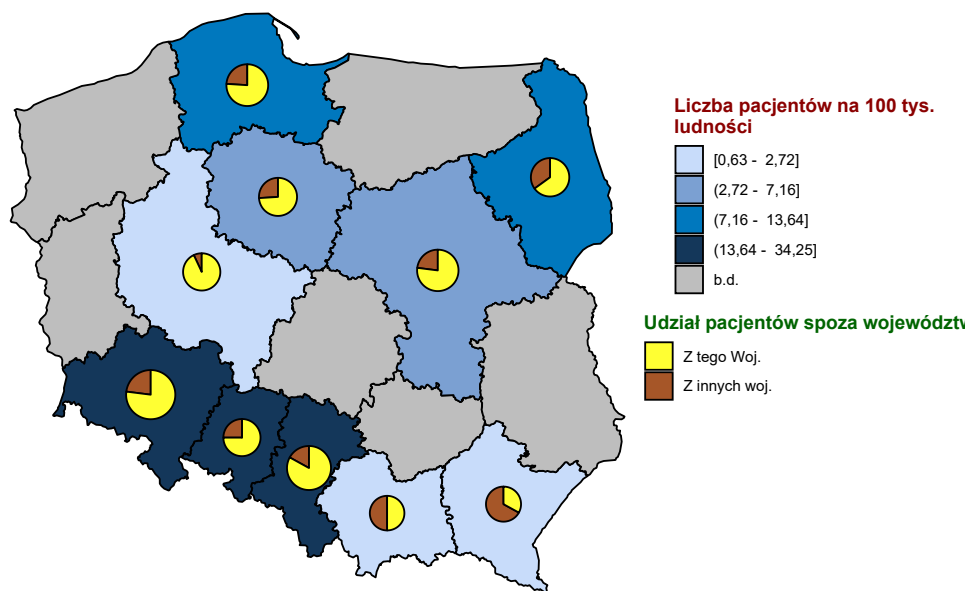
Mapa 2.3.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

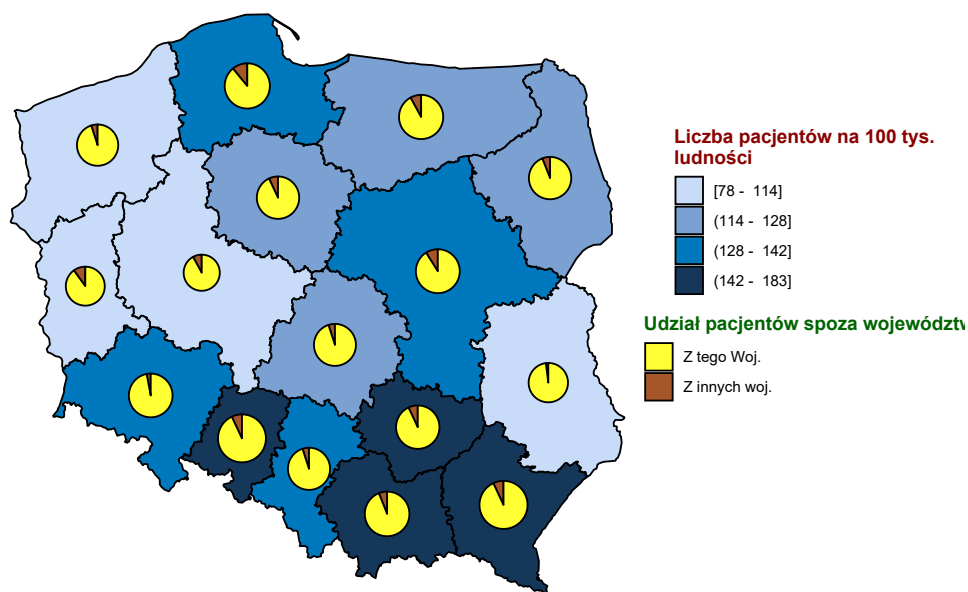
⁴¹Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 2.3.2: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



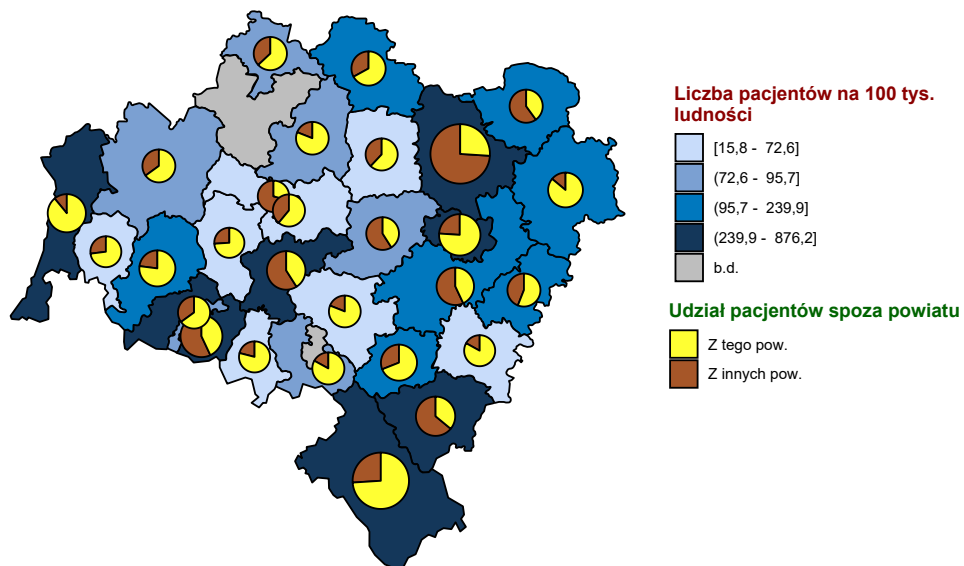
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.3: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dorośli)



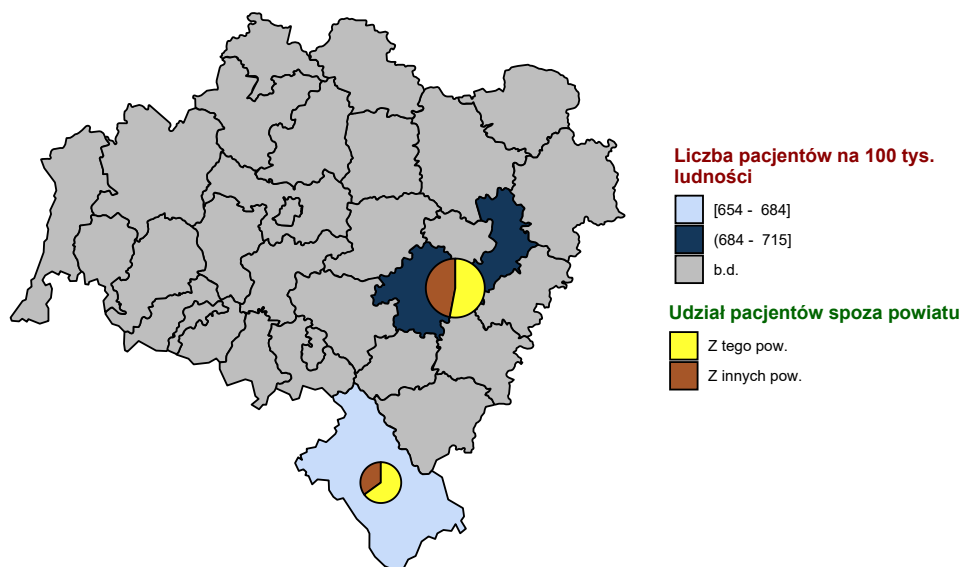
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.4: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



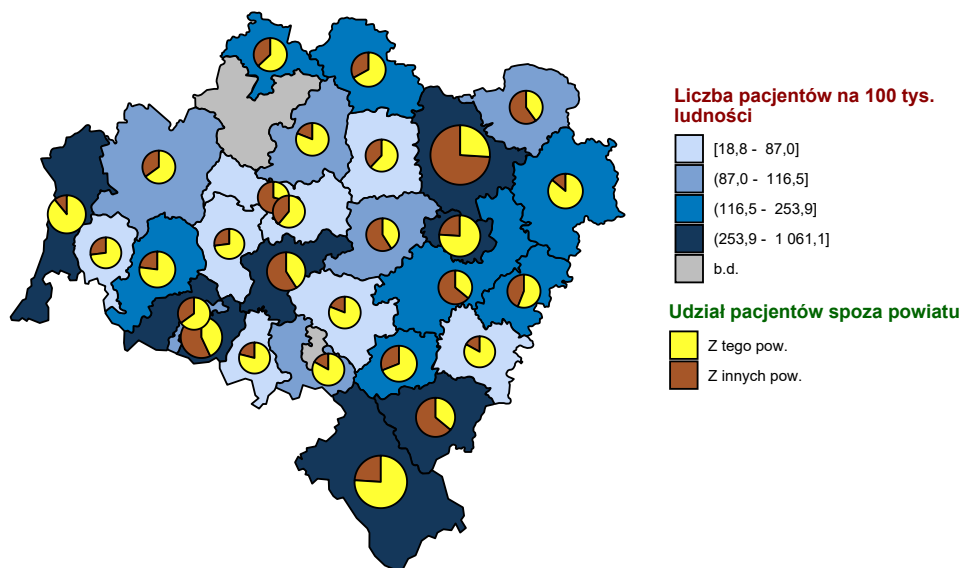
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.5: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (dzieci)



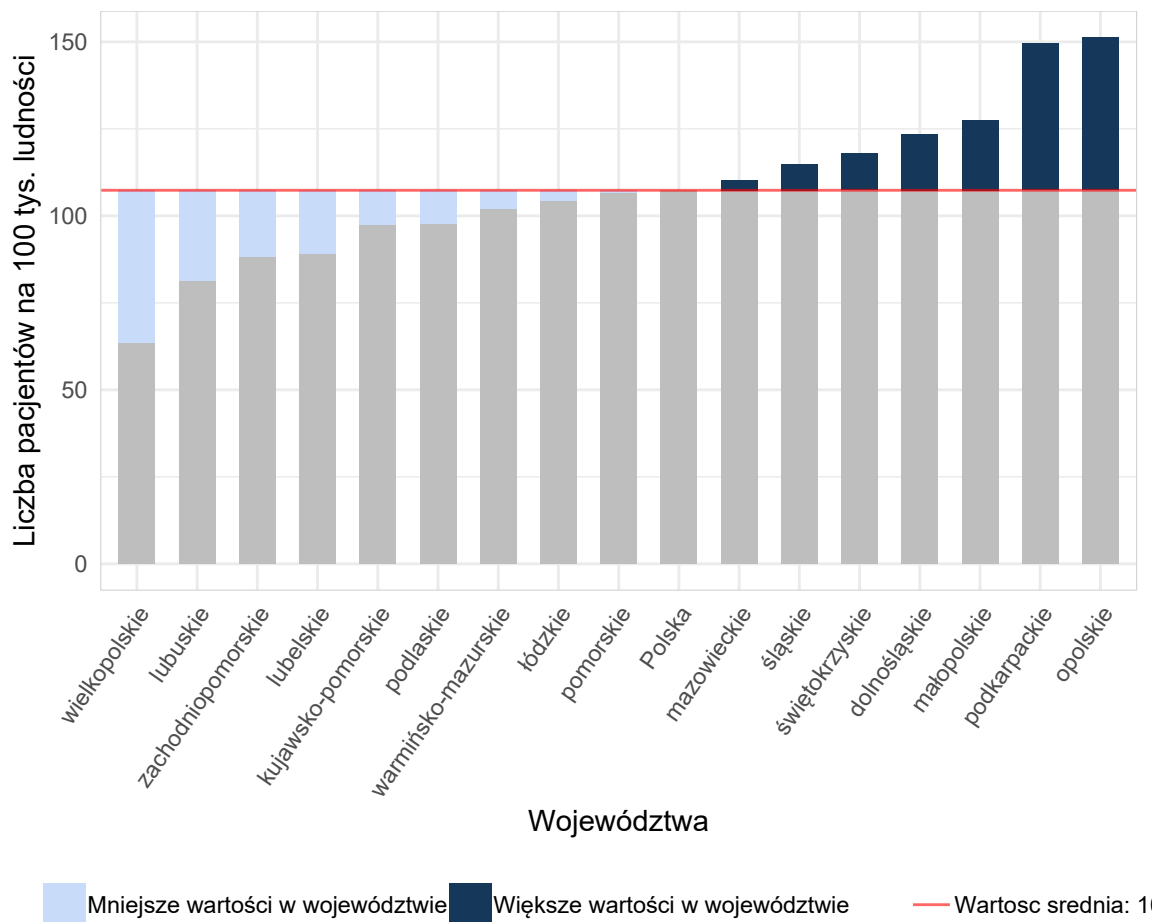
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.6: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie (dorośli)



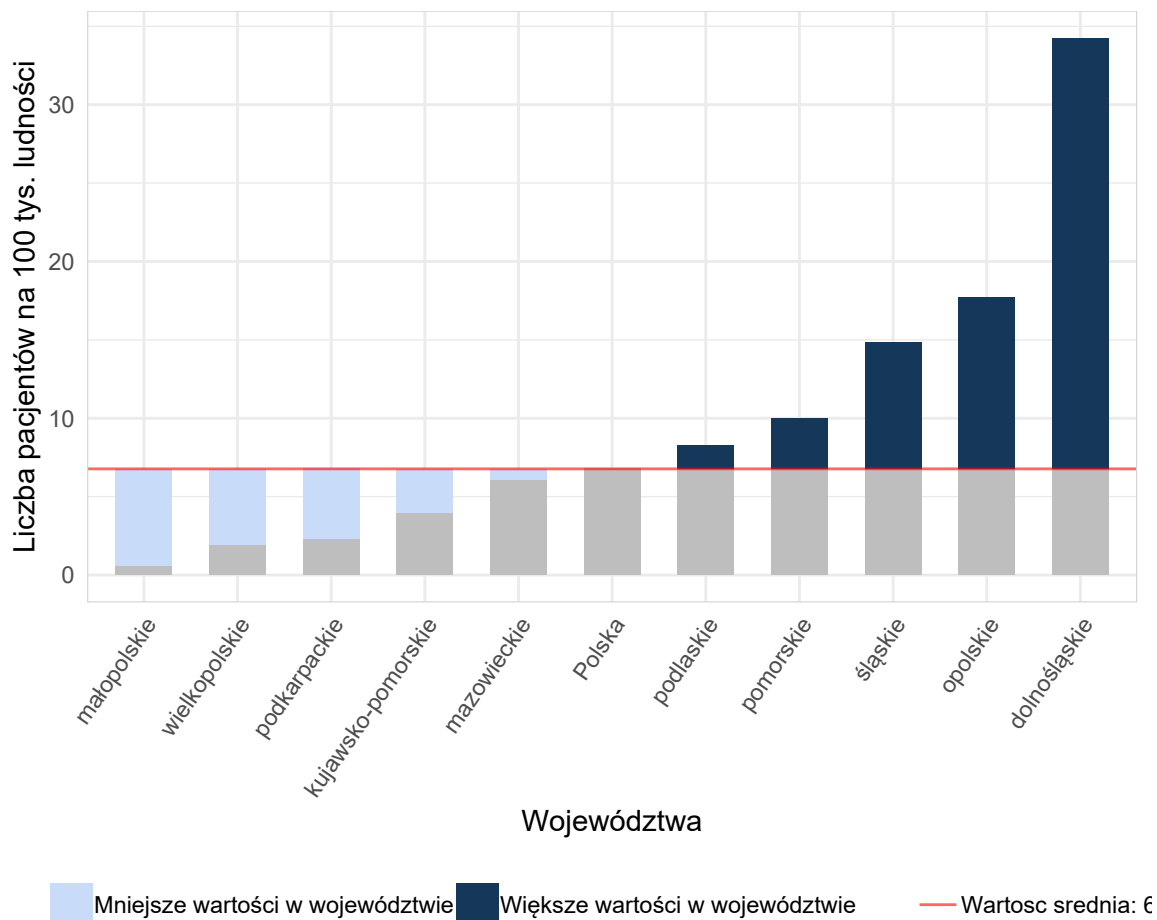
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.3: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



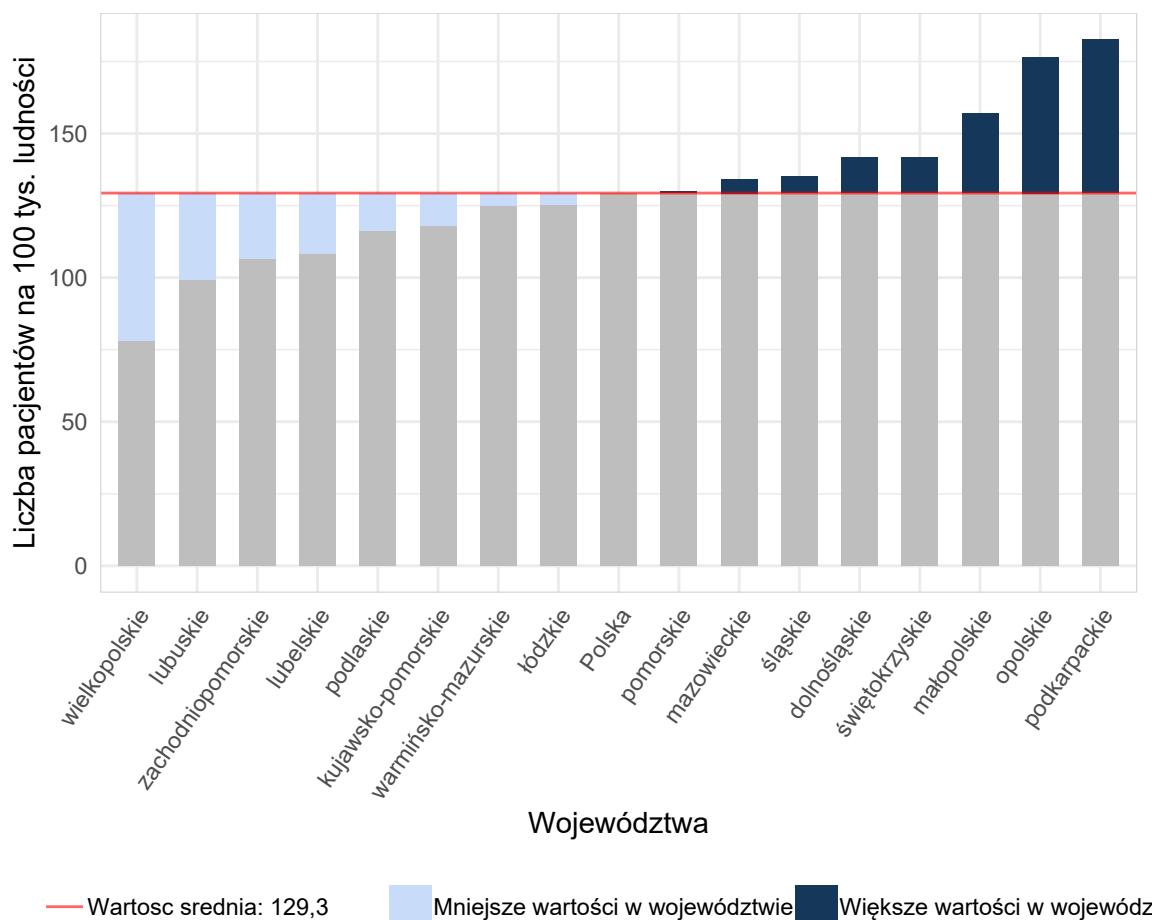
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.4: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.5: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dorosłych)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.7: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni [tys.]	Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni na pacjenta ogółem	Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego	Liczba pobytów [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	3,6	0,1	3 634,9	0,1	1 013,1	1 309,5	4,6	0,2	123,6
kujawsko-pomorskie	2,0	0,0	3 285,4	0,0	1 619,2	92,0	2,2	0,2	97,4
lubelskie	1,9	0,1	1 817,9	0,0	955,3	313,5	2,1	0,1	89,2
lubuskie	0,8	0,1	651,4	0,0	786,8	45,0	0,9	0,1	81,4
łódzkie	2,6	0,2	1 296,4	0,1	500,6	174,5	2,8	0,1	104,2
małopolskie	4,3	0,1	4 723,6	0,1	1 095,5	887,4	4,5	0,3	127,5
mazowieckie	5,9	0,2	29 289,5	0,2	4 951,7	8 054,9	6,3	0,6	110,2
opolskie	1,5	0,3	1 982,5	0,1	1 319,9	234,4	1,6	0,1	151,3
podkarpackie	3,2	0,1	3 079,8	0,1	968,2	501,5	3,3	0,2	149,5
podlaskie	1,2	0,3	1 311,7	0,0	1 131,7	91,7	1,4	0,1	97,7
pomorskie	2,5	-	1 313,3	-	531,9	-	2,7	0,3	106,6
śląskie	5,2	0,1	3 520,8	0,0	672,5	307,0	5,5	0,3	114,8
świętokrzyskie	1,5	0,1	3 914,1	0,2	2 648,2	9 624,0	1,6	0,1	118,0
warmińsko-mazurskie	1,5	-	1 947,0	-	1 327,2	-	2,0	0,1	102,1

Tabela 2.3.7: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni [tys.]	Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni na pacjenta ogółem	Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego	Liczba pobytów [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
wielkopolskie	2,2	0,0	3 000,9	0,0	1 359,1	345,0	2,3	0,2	63,4
zachodniopomorskie	1,5	-	2 002,8	-	1 328,1	-	1,6	0,1	88,3
Polska	41,3	0,1	66 772,1	0,1	1 618,4	2 182,1	45,6	3,0	107,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.8: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach w podziale na grupy wiekowe

Województwo	<18	18-44	45-64	64-85	85+
dolnośląskie	34,25	4,47	43,13	380,40	2 467,89
kujawsko-pomorskie	3,98	10,92	44,23	320,95	2 079,39
lubelskie	-	2,37	39,99	315,08	1 529,49
lubuskie	-	3,87	35,03	297,15	1 842,54
łódzkie	-	1,89	35,29	320,54	2 020,46
małopolskie	0,63	8,04	59,01	443,95	2 649,29
mazowieckie	6,07	7,07	60,44	346,69	1 928,97
opolskie	17,71	6,79	60,10	520,21	2 790,38
podkarpackie	2,30	4,35	55,53	557,25	3 256,50
podlaskie	8,25	4,68	31,33	317,99	1 820,07
pomorskie	10,00	6,78	55,32	389,60	2 189,82
śląskie	14,86	6,30	41,17	375,60	2 376,26
świętokrzyskie	-	3,02	39,28	358,12	2 325,17
warmińsko-mazurskie	-	7,44	56,47	375,70	2 198,80
wielkopolskie	1,95	3,05	31,78	230,63	1 458,04
zachodniopomorskie	-	3,43	44,68	290,17	1 951,95
Polska	6,77	5,42	46,38	360,11	2 158,19

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 0,05 tys. Tabela 2.3.9 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (Kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.3.9: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
01.0114	Centrum pod Wezwaniem Świętej Jadwigi Śląskiej Prowadzące Zakład Opiekuńczo - Lecznicy dla Dorosłych	trzebnicki
01.0138	Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy	złotoryjski
01.0010	Wielospecjalistyczny Szpital - SP ZOZ w Zgorzelcu	zgorzelecki
01.0062	Stacja Opieki Caritas Diecezji Legnickiej sp. z o.o.	m. Jelenia Góra
01.0128	Zakład Opiekuńczo - Lecznicy dla Dorosłych Prowadzony Przez Zgromadzenie Sióstr Albertynek	m. Wrocław
01.0115	NZOZ Zgromadzenia Sióstr Świętej Elżbiety	jeleniogórski
01.0016	Regionalne Centrum Zdrowia sp. z o.o.	lubiński
01.0119	Zgromadzenia Sióstr Pasterek od Opatrzności Bożej Dom Generalny	wrocławski
01.0117	Polskie Centrum Zdrowia Instytut Medyczny sp. z o.o.	ząbkowicki

Tabela 2.3.9: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
01.0109	Zakład Opiekuńczo - Leczniczy O Profilu Rehabilitacyjnym Zgromadzenia Sióstr św. Elżbiety	m. Wrocław
01.0035	NZOZ Powiatowe Centrum Zdrowia w Kowarach	jeleniogórski
01.0060	Sanatoria Dolnośląskie sp. z o.o.	dzierżoniowski
01.0124	NZOZ Zespół Praktyki Pielęgniarskiej Medszkol sp. z o.o.	dzierżoniowski
01.0043	Izerskie Centrum Pulmonologii i Chemioterapii Izer - Med sp. z o.o.	jeleniogórski
01.1819	Szpital Powiatowy im. A. Wolańczyka sp. z o.o.	złotoryjski
01.0122	Dolnośląskie Stowarzyszenie na Rzecz Chorych Długotrwale Unieruchomionych Niebieski Parasol w Legnicy	legnicki
01.0072	Ośrodek Medycyny Paliatywnej i Hospicyjnej Będkowo sp. z o.o. Sp. Komandytowa	trzebnicki
01.0101	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowogrodźcu	bolesławiecki
01.0047	Bystrzyckie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	kłodzki
01.0019	ZOZ w Kłodzku	kłodzki
01.0140	NZOZ Stacja Opieki, Centrum Pielęgniarstwa Rodzinnego, Rehabilitacji, Opieki Paliatywnej Caritas Archidiecezji Wrocławskiej	wrocławski
01.0133	Zakład Opiekuńczo - Leczniczy dla Dzieci Prowadzony Przez Zgromadzenie Sióstr św. Józefa	wrocławski
01.0032	NZOZ Powiatowe Centrum Zdrowia sp. z o.o.	lwówecki
01.0026	NZOZ Łużyckie Centrum Medyczne w Lubaniu sp. z o.o.	lubański
01.0021	Głogowski Szpital Powiatowy sp. z o.o.	głogowski
01.0126	Zgromadzenie Sióstr Maryi Niepokalanej Prowincja Polska	wrocławski
01.0121	Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej	jaworski
01.0129	Ośrodek Świętego Jerzego we Wrocławiu Prowadzący Zakład Opiekuńczo - Leczniczy	m. Wrocław
01.0023	NZOZ Szpital Powiatowy w Dzierżoniowie sp. z o.o.	dzierżoniowski
01.0132	Zakład Opiekuńczo Leczniczy dla Dorosłych Prowadzony Przez Zgromadzenie Sióstr Albertynek Posługujących Ubogim	średzki
01.0024	Powiatowy Zespół Szpitali	oleśnicki
01.0092	Stacja Opieki Caritas Diecezji Legnickiej sp. z o.o.	m. Legnica
01.0037	NZOZ Strzeleńskie Centrum Medyczne	strzeleński
01.0111	Sanatoria Dolnośląskie sp. z o.o.	wałbrzyski
01.0036	Jaworskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	jaworski
01.0137	Zgromadzenie Sióstr Maryi Niepokalanej Prowincja Polska	kłodzki
01.0013	ZOZ w Oławie	oławski
01.0034	Mikulicz sp. z o.o.	świdnicki
01.0041	Dolnośląskie Centrum Rehabilitacji sp. z o.o.	kamiennogórski
01.0136	NZOZ Feniks Zakład Opiekuńczo - Leczniczy	milicki
01.0042	NZOZ Powiatowe Centrum Medyczne w Wołowie	wołowski
01.0131	Niepubliczny Zakład Opiekuńczo - Leczniczy Salutaris sp. z o.o.	ząbkowicki
01.0052	Dolnośląskie Centrum Chorób Płuc we Wrocławiu	trzebnicki
01.1780	PHM sp. z o.o.	górowski
01.0028	Milickie Centrum Medyczne sp. z o.o.	milicki
01.0134	Zakład Opiekuńczo - Leczniczy Zgromadzenia Sióstr św. Elżbiety	dzierżoniowski
01.0135	NZOZ Vitomed sp. z o.o.	trzebnicki
01.0141	Specjalistyczne Centrum Pielęgnacyjno - Rehabilitacyjne Ewa - Med	trzebnicki
01.0089	Wojewódzkie Centrum Psychiatrii Długoterminowej w Stroniu Śląskim	kłodzki
01.1816	PHM sp. z o.o.	ząbkowicki
01.0075	Szpital Rehabilitacyjny i Opieki Długoterminowej w Żmigrodzie	trzebnicki

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 2.3.10. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdań świadczenia dla 0.218 tys. pacjentów.

Tabela 2.3.10: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

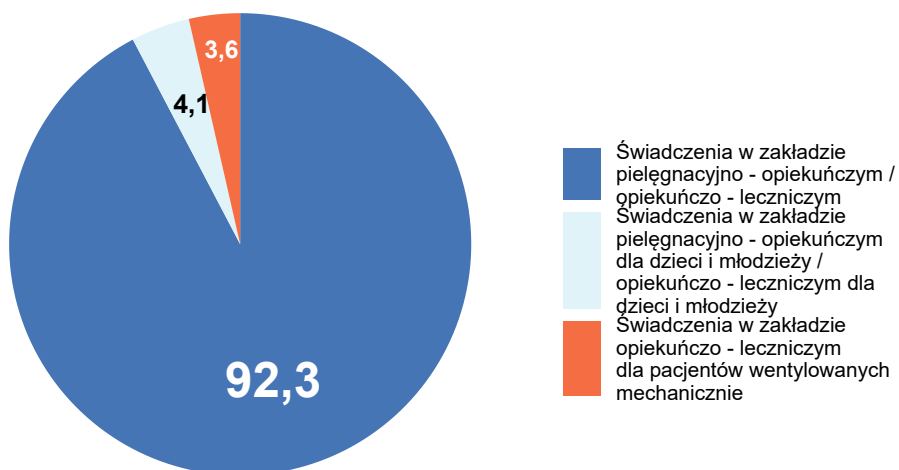
ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba pobyków (tys.)	Odsetek pobyków w województwie w procentach	Skumulowany procent pobyków w województwie
01.0019	0,22	0,23	5,00	5,00
01.0072	0,15	0,16	3,50	8,50
01.0109	0,15	0,15	3,30	11,80
01.0111	0,13	0,14	2,90	14,70
01.0043	0,12	0,16	3,40	18,10
01.0010	0,12	0,12	2,60	20,70
01.0114	0,12	0,12	2,60	23,30
01.0119	0,11	0,11	2,50	25,80
01.0062	0,11	0,62	13,40	39,20
01.0121	0,11	0,11	2,40	41,60
01.0115	0,11	0,11	2,40	44,00
01.0117	0,11	0,13	2,80	46,80
01.0032	0,11	0,11	2,30	49,10
01.0129	0,10	0,11	2,30	51,40
01.0124	0,09	0,12	2,60	54,00
01.0047	0,09	0,09	2,00	56,00
01.0021	0,09	0,09	1,90	57,90
01.0101	0,08	0,09	2,00	59,90
01.0122	0,08	0,08	1,80	61,70
01.0128	0,08	0,08	1,70	63,40
01.1816	0,07	0,07	1,60	65,00
01.0024	0,07	0,08	1,80	66,80
01.0126	0,07	0,08	1,60	68,40
01.0035	0,07	0,07	1,50	69,90
01.0028	0,06	0,06	1,30	71,20
01.0042	0,06	0,06	1,30	72,50
01.0132	0,06	0,06	1,30	73,80
01.0133	0,06	0,06	1,30	75,10
01.0131	0,06	0,06	1,20	76,30
01.0037	0,05	0,05	1,20	77,50
01.0137	0,05	0,05	1,20	78,70
01.1819	0,05	0,09	1,90	80,60
01.0138	0,05	0,05	1,10	81,70
01.0092	0,05	0,21	4,60	86,30
01.0016	0,05	0,05	1,20	87,50
01.1780	0,04	0,07	1,40	88,90
01.0134	0,04	0,04	1,00	89,90
01.0135	0,04	0,04	1,00	90,90
01.0052	0,04	0,04	0,90	91,80
01.0026	0,04	0,06	1,20	93,00
01.0136	0,04	0,04	0,90	93,90
01.0013	0,04	0,04	0,90	94,80
01.0034	0,04	0,04	0,80	95,60
01.0023	0,04	0,04	0,90	96,50
01.0060	0,04	0,04	0,80	97,30
01.0041	0,03	0,04	0,80	98,10
01.0036	0,03	0,03	0,60	98,70
01.0140	0,03	0,03	0,60	99,30
01.0141	0,02	0,02	0,50	99,80
01.0089	-	-	0,10	99,90
01.0075	-	-	0,10	100,00
Polska	3,59	4,59	100,00	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej i kontraktowany

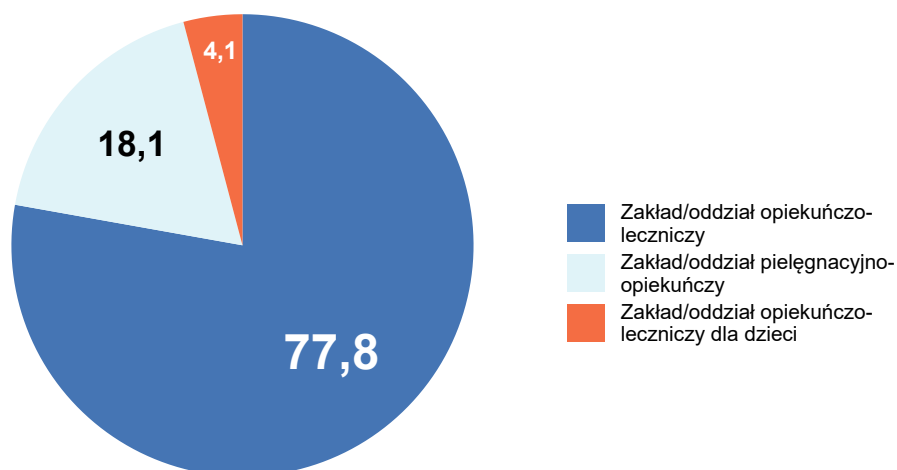
zakres przedstawiają Wykresy 2.3.6 i 2.3.7 oraz Tabela 2.3.11⁴².

Wykres 2.3.6: Rozkład świadczeń(hospitalizacji) wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.3.7: Rozkład świadczeń(hospitalizacji) wg specjalności komórki organizacyjnej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁴²Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego Fs komórką organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia)

Tabela 2.3.11: Liczba pobytów na oddziałach wg zakresów (w tys.)

Oddział - zakres	świadczenia w zakładzie pielęgnacyjno- opiekuńczo/opiekuńczo- lecznym
Zakład/oddział pielęgnacyjno-opiekuńczy	0,8
Zakład/oddział opiekuńczo-leczniczy	3,6
Zakład/oddział opiekuńczo-leczniczy dla dzieci	0,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki długoterminowej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 2.3.12. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 2.3.12: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
01.0019	1,2	-	0,0	0,0	0,2
01.0072	0,0	-	-	0,5	0,2
01.0109	0,8	-	0,0	0,1	0,1
01.0111	1,1	-	0,0	0,0	0,1
01.0043	0,7	-	0,0	0,1	0,1
01.0010	0,9	-	0,0	0,0	0,1
01.0114	1,1	-	0,1	0,1	0,1
01.0119	1,2	-	0,0	-	0,1
01.0062	1,6	-	0,0	-	0,1
01.0121	0,9	-	0,0	0,0	0,1
01.0115	0,8	-	0,0	0,0	0,1
01.0117	0,7	-	-	-	0,1
01.0032	0,9	-	0,0	0,0	0,1
01.0129	0,8	-	0,0	0,1	0,1
01.0124	0,5	-	-	0,0	0,1
01.0047	0,5	-	0,0	0,0	0,1
01.0021	0,6	-	0,0	0,1	0,1
01.0101	0,7	-	-	-	0,1
01.0122	0,8	-	0,0	0,0	0,1
01.0128	0,7	-	0,0	0,0	0,1
01.1816	0,1	-	-	-	0,1
01.0024	0,4	-	-	0,0	0,1
01.0126	-	0,9	-	0,2	0,1
01.0035	0,6	-	0,0	0,0	0,1
01.0028	-	-	-	0,2	0,1
01.0042	0,5	-	0,0	0,0	0,1
01.0132	0,6	-	0,0	-	0,1
01.0133	-	0,6	-	0,1	0,1
01.0131	0,5	-	-	-	0,1
01.0037	0,4	-	0,0	0,0	0,1
01.0137	-	0,5	-	0,1	0,1
01.1819	0,4	-	0,0	-	0,1
01.0138	0,4	-	0,0	0,0	0,0

Tabela 2.3.12: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
01.0092	0,6	-	0,0	-	0,0
01.0016	0,3	-	-	0,0	0,0
01.1780	0,3	-	0,0	-	0,0
01.0134	0,5	-	0,0	-	0,0
01.0135	0,4	-	0,0	0,0	0,0
01.0052	0,4	-	0,0	0,0	0,0
01.0026	0,4	-	-	-	0,0
01.0136	0,4	-	0,0	-	0,0
01.0013	0,2	-	0,0	0,0	0,0
01.0034	0,3	-	-	0,0	0,0
01.0023	0,4	-	-	0,0	0,0
01.0060	0,3	-	0,0	-	0,0
01.0041	0,3	-	0,0	0,0	0,0
01.0036	0,2	-	0,0	0,0	0,0
01.0140	0,2	-	0,0	0,0	0,0
01.0141	0,2	-	0,0	0,1	0,0
01.0089	0,0	-	0,0	-	0,0
01.0075	0,0	-	-	-	0,0
Województwo	26,1	2,0	0,6	2,1	3,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.13: Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobdzień pobytu w ZPO/ZOL pacjenta z liczbą punktów 0-40 w skali Barthel
B	Osobdzień pobytu w ZPO/ZOL dla dzieci i młodzieży z liczbą pkt 0-40 w skali Barthel oraz dzieci do ukończenia 3 roku życia
C	Osobdzień pobytu w ZPO/ZOL pacjenta z liczbą punktów 0-40 w skali Barthel - okresowy pobyt w szpitalu - 15%

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 2.3.14 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.3.14: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	Hospitalizowane kobiety [%]	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
01.0010	81,00	67,77	-	0,93	0,41
01.0013	82,95	80,00	-	0,95	0,48
01.0016	78,11	71,70	-	0,89	0,42
01.0019	76,68	65,65	-	0,83	0,32
01.0021	82,43	79,31	-	0,94	0,51
01.0023	80,37	70,73	-	0,85	0,44
01.0024	83,07	72,62	-	0,89	0,51
01.0026	81,14	67,86	-	0,95	0,38
01.0028	69,87	42,62	-	0,64	0,16
01.0032	78,56	69,16	-	0,92	0,35
01.0034	80,67	84,62	-	0,95	0,38
01.0035	78,38	67,65	-	0,84	0,40

Tabela 2.3.14: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	Hospitalizowane kobiety [%]	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
01.0036	81,72	75,86	-	0,97	0,45
01.0037	80,48	75,93	-	0,93	0,44
01.0041	79,89	80,00	-	0,91	0,43
01.0042	82,84	75,86	-	0,98	0,52
01.0043	79,67	69,87	-	0,92	0,38
01.0047	79,99	57,61	-	0,90	0,40
01.0052	81,21	76,74	-	0,93	0,42
01.0060	80,17	54,29	-	0,94	0,37
01.0062	80,18	73,86	-	0,90	0,46
01.0072	68,51	52,20	-	0,65	0,14
01.0075	85,33	100,00	-	1,00	0,67
01.0089	75,00	75,00	-	1,00	-
01.0092	79,67	77,62	-	0,90	0,42
01.0101	81,11	76,67	-	0,91	0,50
01.0109	81,42	84,31	-	0,92	0,46
01.0111	79,66	68,15	-	0,94	0,38
01.0114	80,15	71,07	-	0,86	0,46
01.0115	83,23	80,91	-	0,96	0,51
01.0117	79,36	71,88	-	0,92	0,38
01.0119	80,22	100,00	-	0,88	0,49
01.0121	78,77	60,55	-	0,87	0,33
01.0122	79,56	73,81	-	0,87	0,43
01.0124	83,52	82,64	-	0,98	0,60
01.0126	6,97	46,67	0,99	-	-
01.0128	84,20	100,00	-	0,95	0,61
01.0129	84,47	70,75	-	0,95	0,59
01.0131	79,30	71,43	-	0,89	0,41
01.0132	77,79	70,69	-	0,83	0,41
01.0133	11,80	45,90	0,87	-	-
01.0134	81,36	86,36	-	0,95	0,43
01.0135	84,66	77,27	-	0,95	0,55
01.0136	83,85	92,68	-	0,95	0,54
01.0137	8,92	50,94	0,94	-	-
01.0138	82,74	78,00	-	0,94	0,50
01.0140	83,21	79,31	-	1,00	0,48
01.0141	70,54	58,33	-	0,67	0,29
01.1780	81,30	74,24	-	0,97	0,41
01.1816	77,11	63,51	-	0,89	0,31
01.1819	79,01	54,65	-	0,86	0,41
Województwo	76,91	71,60	0,04	0,86	0,41

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy mówi również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 2.3.15.

Tabela 2.3.15: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

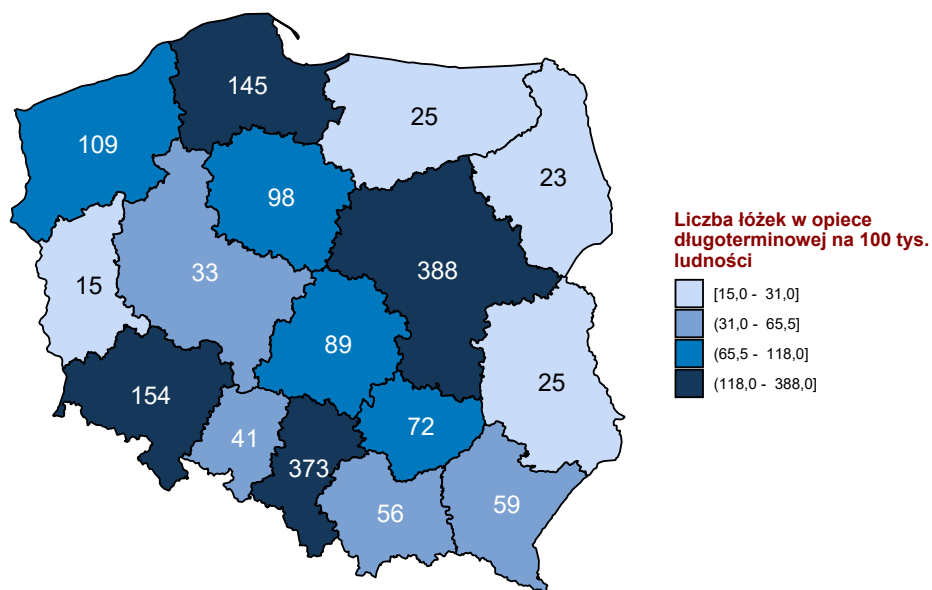
ID	Pacjenci ze swojego powiatu [%]	Pacjenci ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	Pacjenci spoza województwa [%]
01.0010	89,1	10,1	0,8

Tabela 2.3.15: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	Pacjenci ze swojego powiatu [%]	Pacjenci ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	Pacjenci spoza województwa [%]
01.0013	56,4	35,9	7,7
01.0016	80,9	19,1	-
01.0019	71,1	26,6	2,3
01.0021	62,8	29,1	8,1
01.0023	85,7	14,3	-
01.0024	85,7	7,1	7,1
01.0026	73,2	26,8	-
01.0028	24,6	60,7	14,8
01.0032	76,6	22,4	0,9
01.0034	81,1	16,2	2,7
01.0035	66,2	32,4	1,5
01.0036	51,7	41,4	6,9
01.0037	83,0	15,1	1,9
01.0041	78,8	21,2	-
01.0042	62,1	34,5	3,4
01.0043	39,2	56,8	4,0
01.0047	84,8	15,2	-
01.0052	44,2	48,8	7,0
01.0060	68,6	25,7	5,7
01.0062	64,5	33,6	1,8
01.0072	7,8	89,0	3,2
01.0075	100,0	-	-
01.0089	100,0	-	-
01.0092	61,2	36,7	2,0
01.0101	64,7	31,8	3,5
01.0109	61,0	28,1	11,0
01.0111	82,3	15,4	2,3
01.0114	50,4	45,4	4,2
01.0115	32,4	65,7	1,9
01.0117	45,4	51,9	2,8
01.0119	38,9	58,4	2,7
01.0121	38,5	60,6	0,9
01.0122	29,3	68,3	2,4
01.0124	76,3	23,7	-
01.0126	54,3	21,4	24,3
01.0128	84,6	11,5	3,8
01.0129	87,8	10,2	2,0
01.0131	17,9	76,8	5,4
01.0132	41,4	55,2	3,4
01.0133	46,6	25,9	27,6
01.0134	40,9	52,3	6,8
01.0135	6,8	88,6	4,5
01.0136	63,4	36,6	-
01.0137	66,7	17,6	15,7
01.0138	66,0	34,0	-
01.0140	27,6	69,0	3,4
01.0141	16,7	66,7	16,7
01.1780	66,7	28,9	4,4
01.1816	48,6	48,6	2,7
01.1819	80,4	17,6	2,0
Województwo	58,5	37,4	4,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.3.7: Liczba łóżek w stacjonarnej opiece długoterminowej na 100 tys. ludności



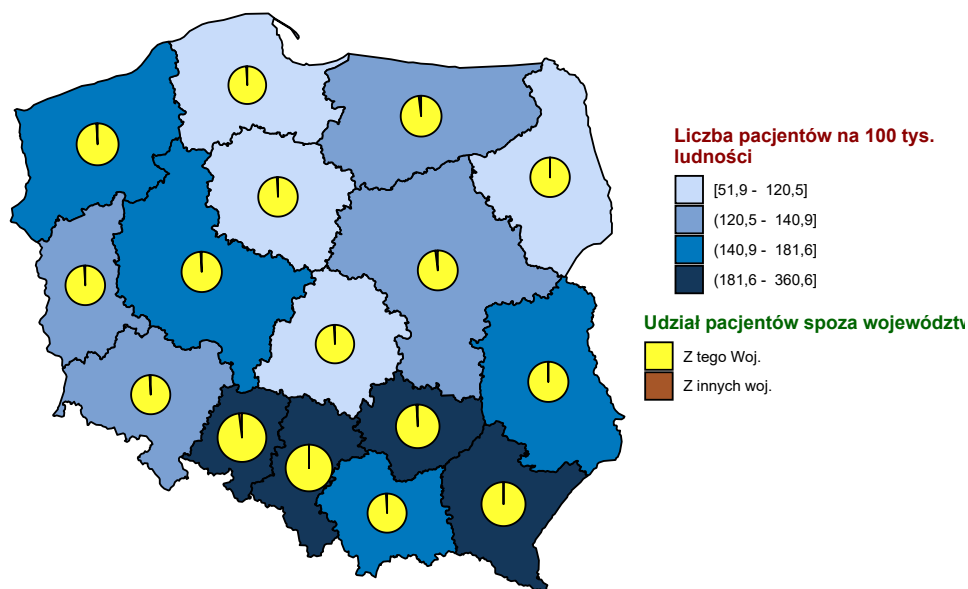
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.3.3 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach domowych

W 2016 w województwie dolnośląskim ze świadczeń w ramach opieki Długoterminowej w warunkach domowych skorzystało 4,08 tys. osób (w tym 0,05 tys. pacjentów spoza Województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosł- 140,51. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 167,58, a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci⁴³ 6,36.

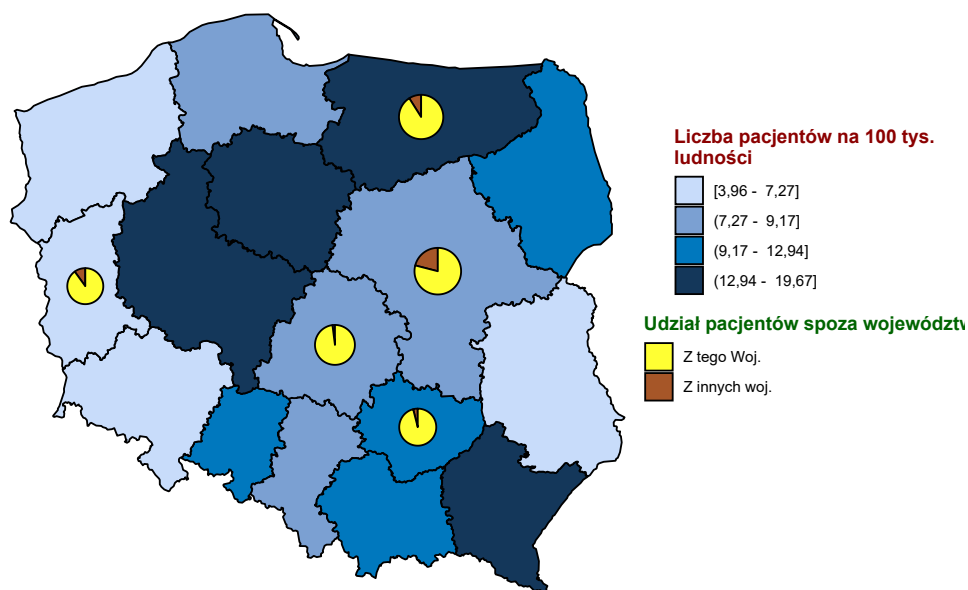
⁴³Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 2.3.8: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



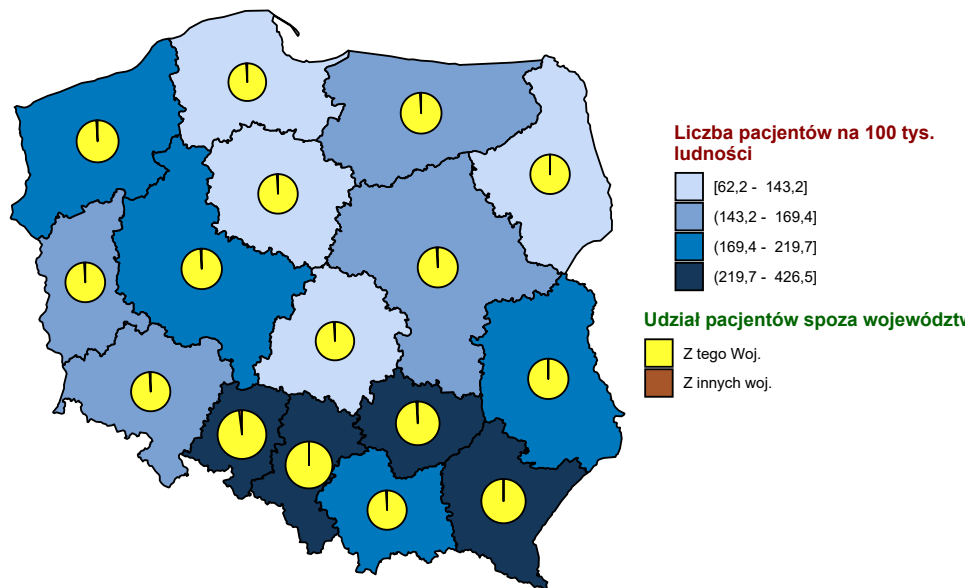
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.9: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



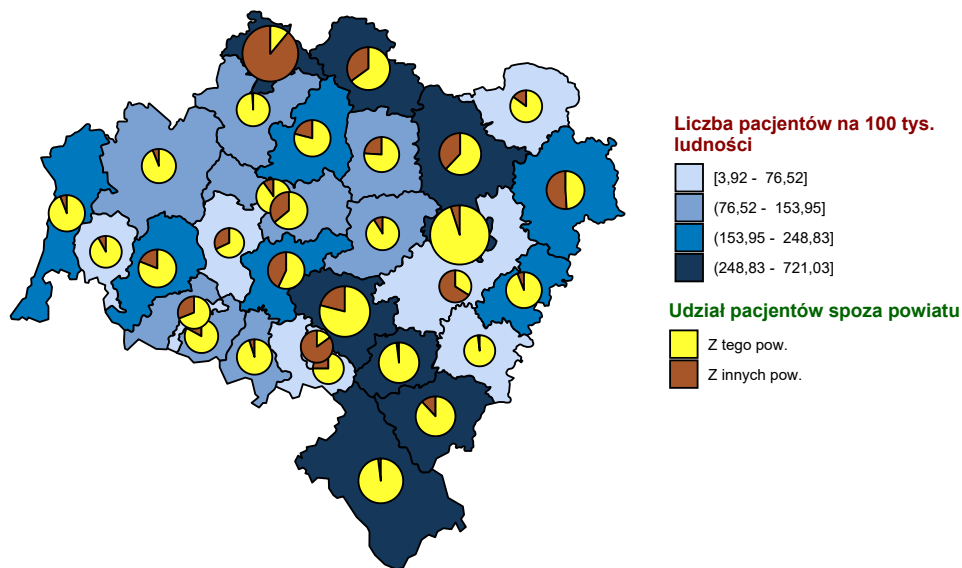
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.10: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dorośli)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

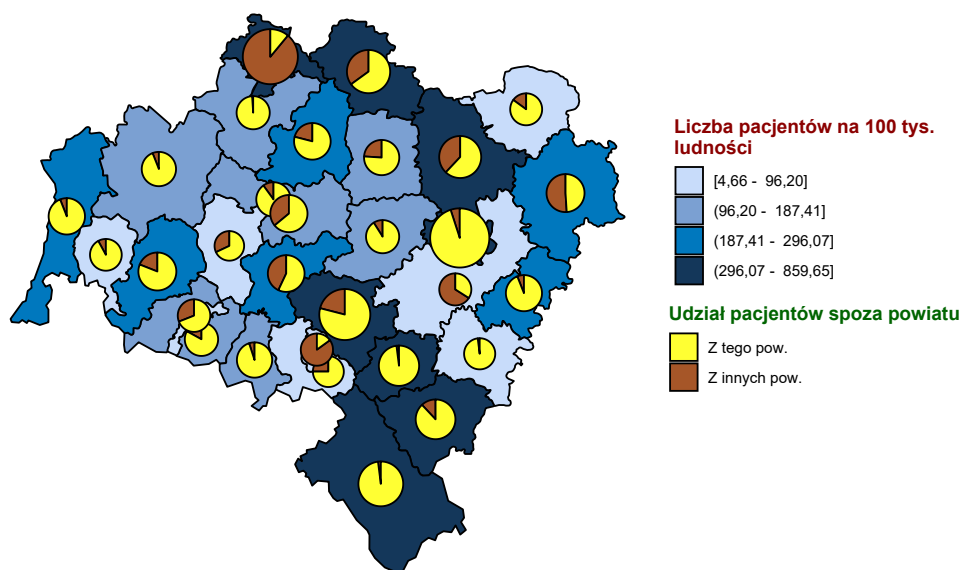
Mapa 2.3.11: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

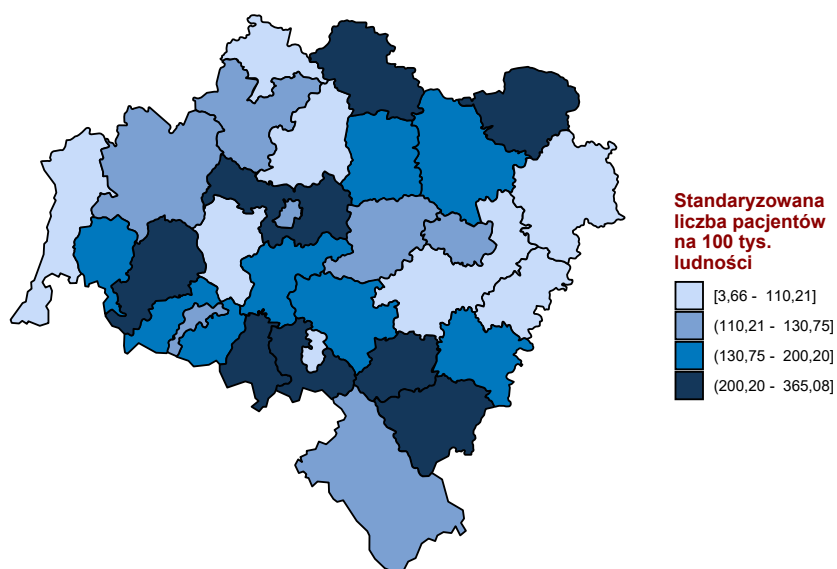
W badanym województwie nie było dzieci leczonych długoterminowo w warunkach domowych.

Mapa 2.3.12: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie (dorośli)



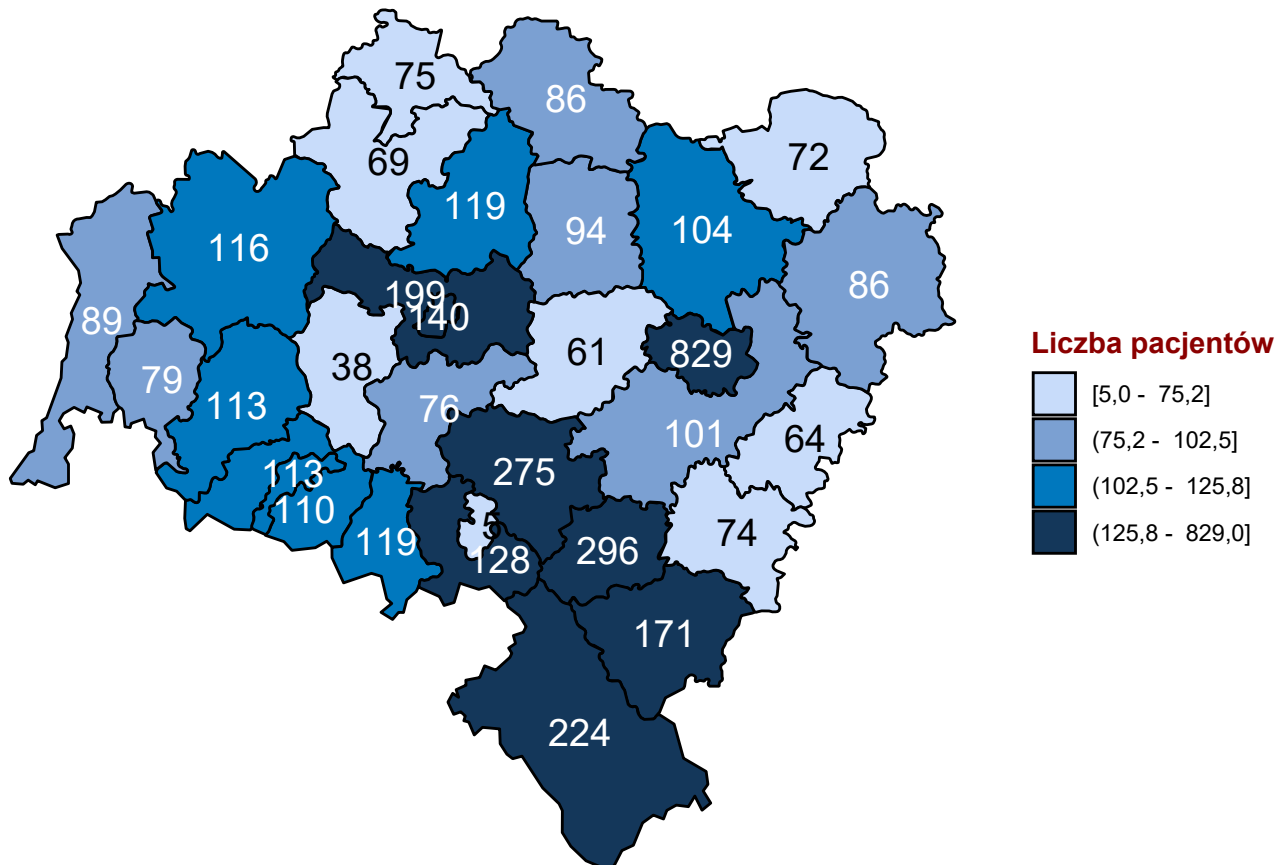
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.13: Standaryzowana liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



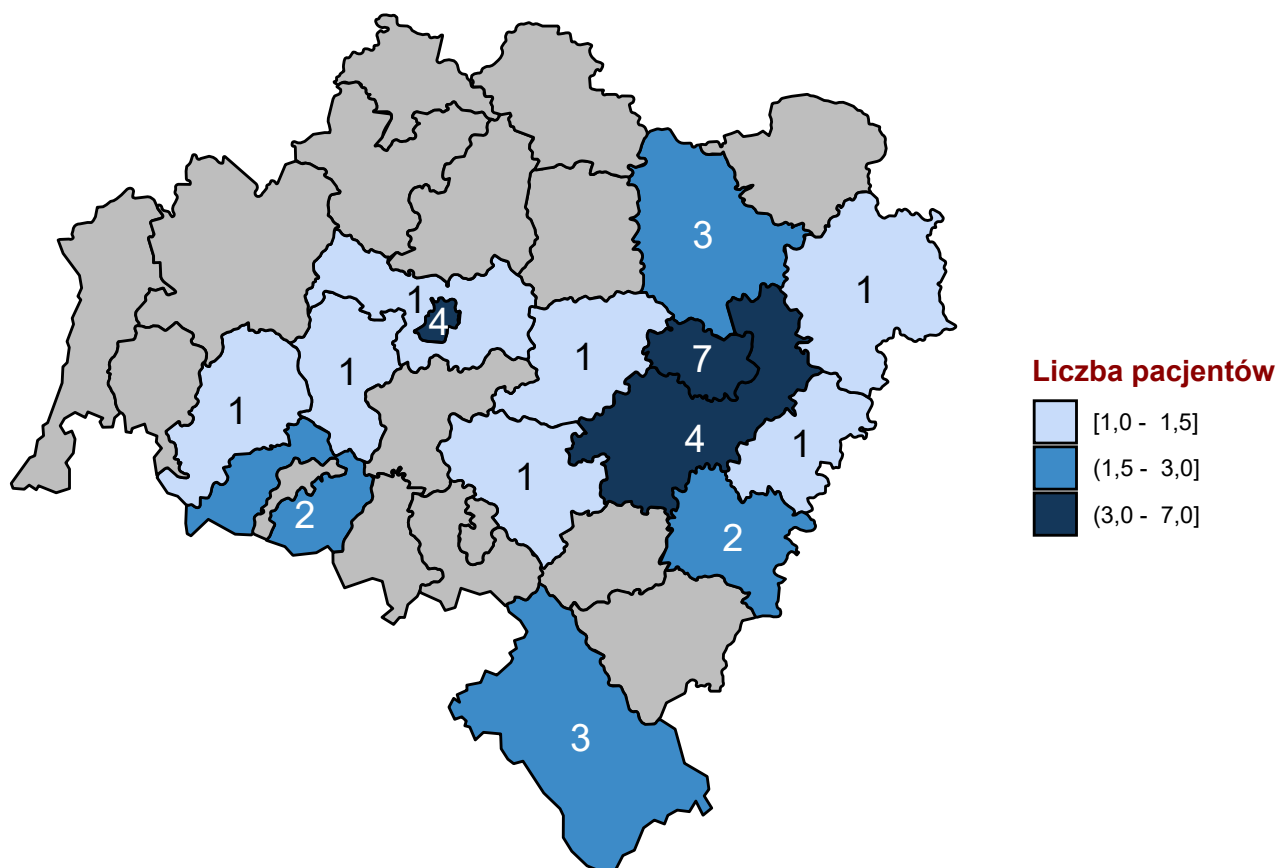
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.14: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



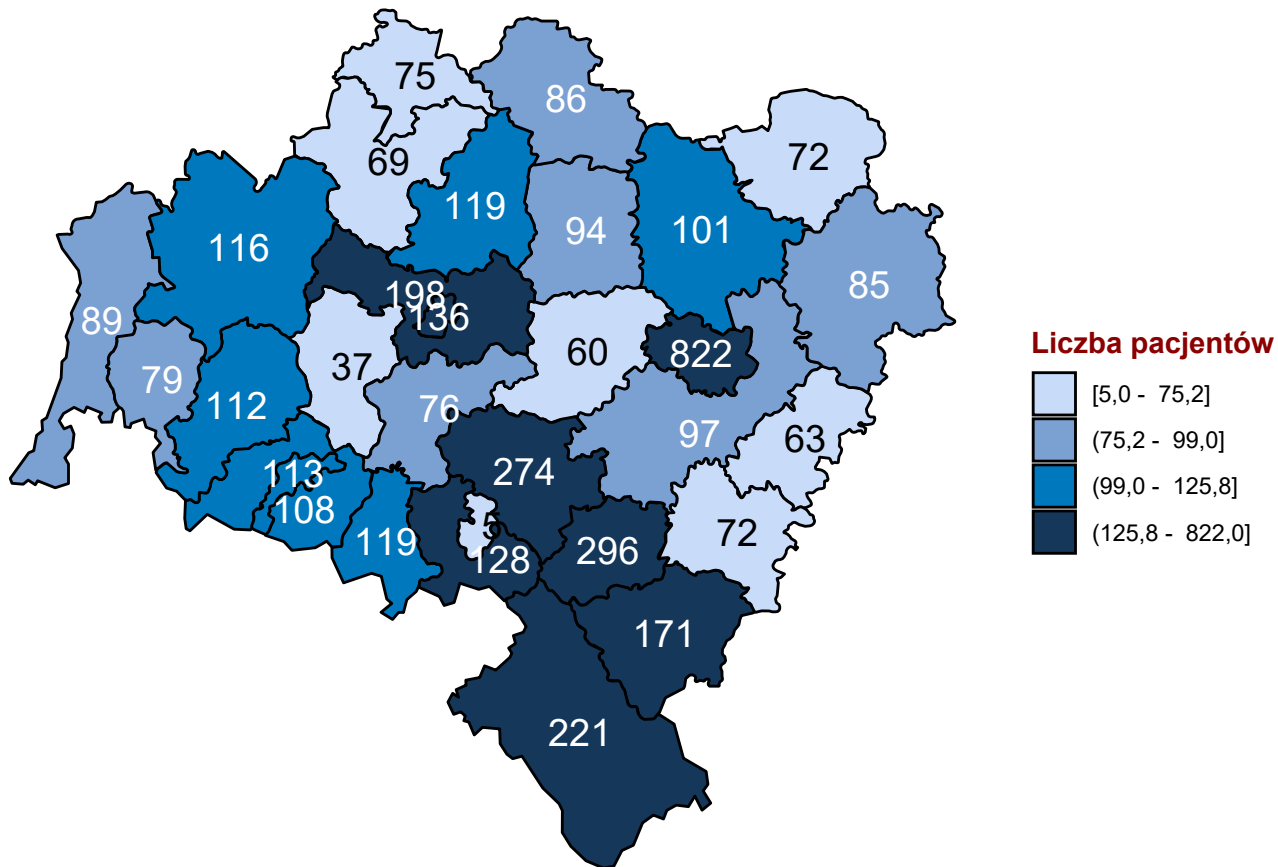
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.15: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (dzieci)



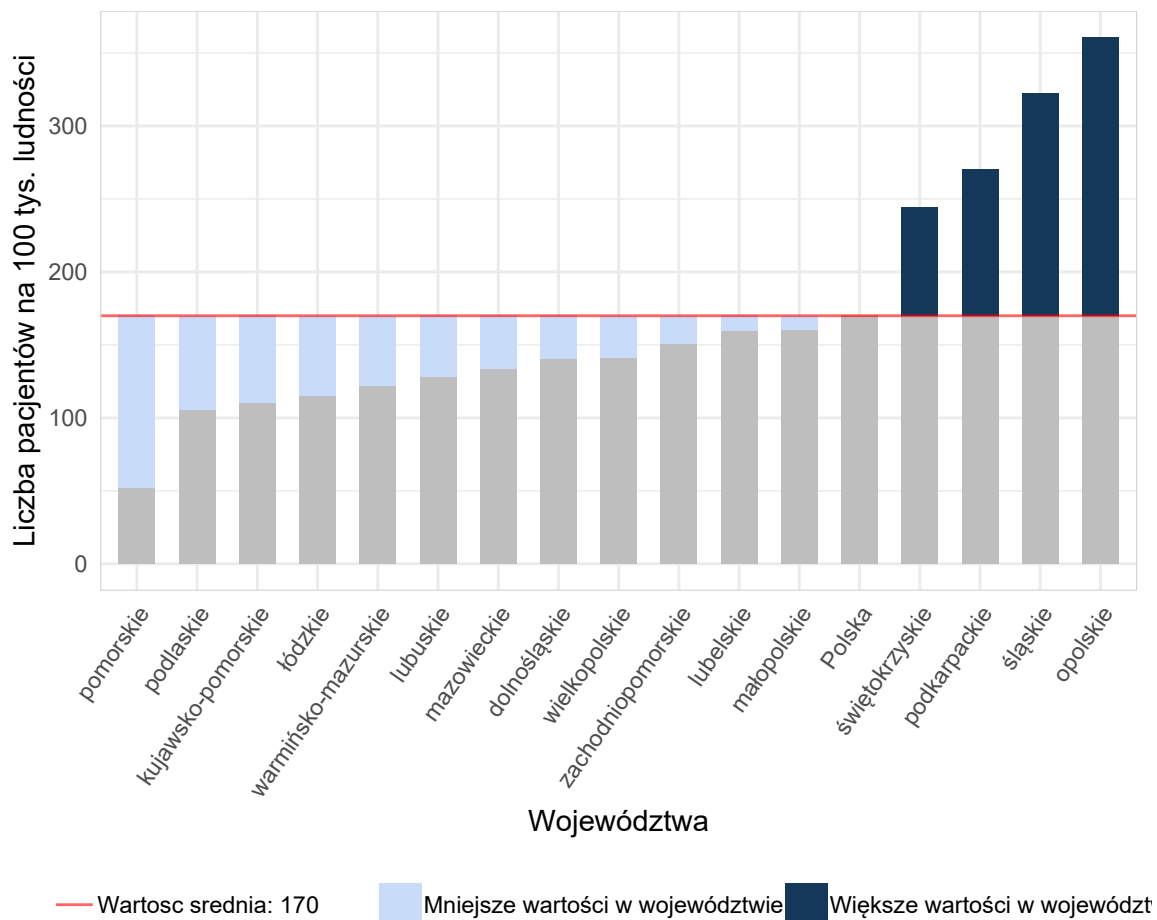
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.16: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (dorośli)



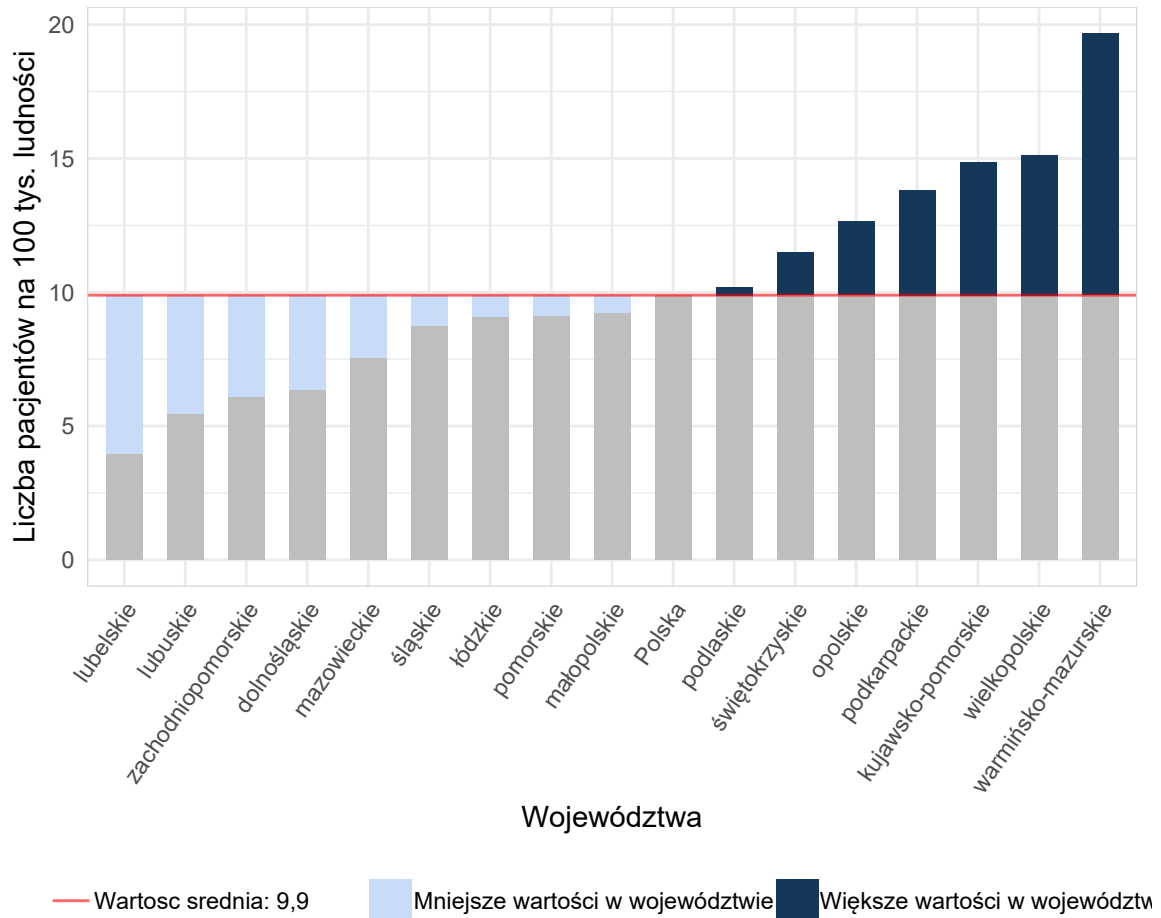
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.8: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

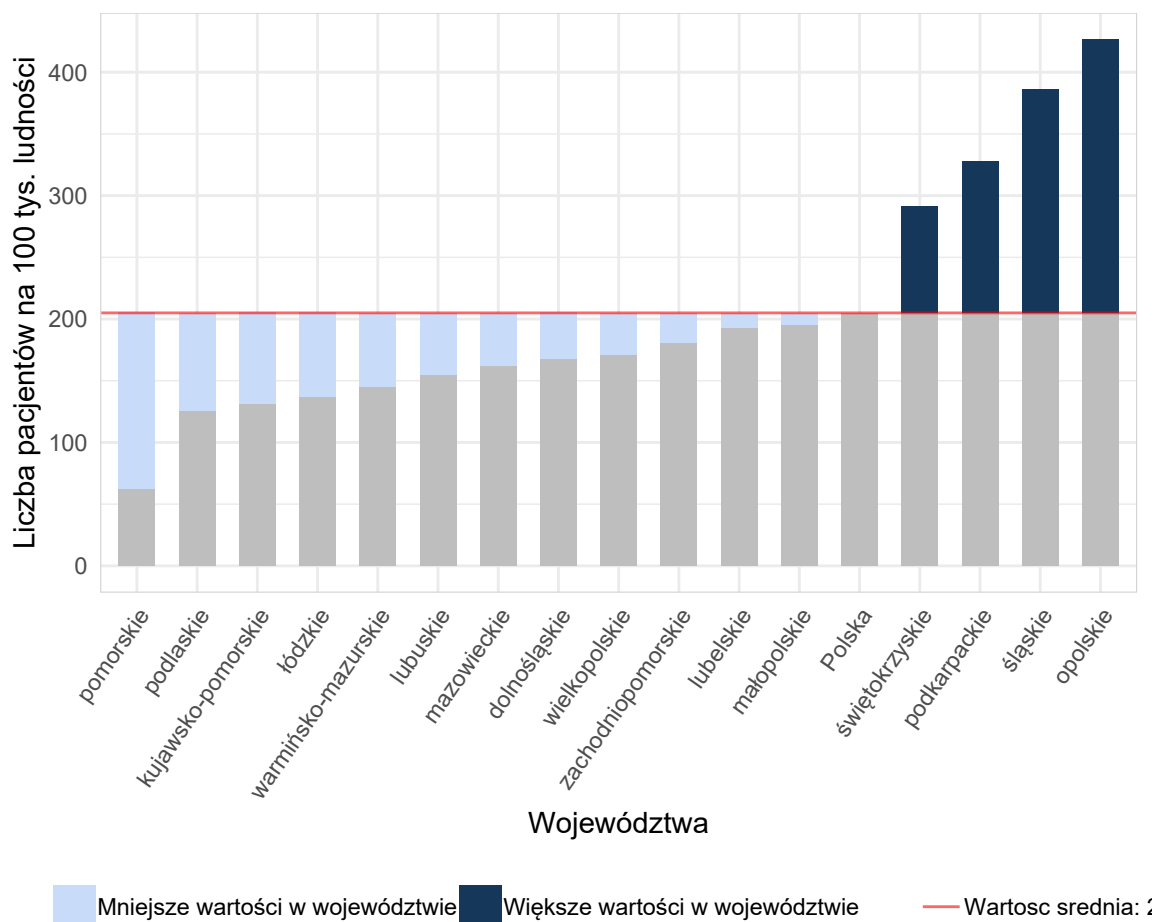


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.9: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.10: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dorosłych)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.16: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów (w tys.) w innych województwach	Liczba pacjentów (w tys.) spoza województwa	Liczba osobodni (w tys.)	Liczba pacj. (w tys.)	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	0,09	0,05	1 088,93	4,08	140,51
kujawsko-pomorskie	0,05	0,03	658,73	2,29	110,08
lubelskie	0,07	0,03	1 023,48	3,40	159,61
lubuskie	0,04	0,02	413,93	1,30	128,07
łódzkie	0,05	0,03	669,16	2,87	115,44
małopolskie	0,06	0,07	2 185,90	5,43	160,60
mazowieckie	0,07	0,14	2 201,38	7,16	133,51
opolskie	0,02	0,09	981,60	3,58	360,61
podkarpackie	0,02	0,05	1 650,31	5,75	270,30
podlaskie	0,04	0,01	306,96	1,25	105,76
pomorskie	0,04	0,01	278,14	1,20	51,91
śląskie	0,13	0,12	4 177,29	14,70	322,34
świętokrzyskie	0,04	0,03	994,51	3,06	244,63
warmińsko-mazurskie	0,02	0,04	406,22	1,75	122,18
wielkopolskie	0,04	0,09	1 625,31	4,92	141,37
zachodniopomorskie	0,02	0,03	1 086,24	2,58	150,98

Tabela 2.3.16: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów (w tys.) w innych województwach	Liczba pacjentów (w tys.) spoza województwa	Liczba osobodni (w tys.)	Liczba pacj. (w tys.)	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
Polska	0,83	0,83	19 748,07	65,33	169,98

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.17: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach w podziale na grupy wiekowe

Województwo	<18	18-44	45-64	64-85	85+
dolnośląskie	6,36	19,50	89,35	422,54	2 368,83
kujawsko-pomorskie	14,87	14,48	59,28	355,33	2 125,36
lubelskie	3,96	16,70	75,12	523,38	2 713,33
lubuskie	5,45	22,44	82,76	432,95	2 328,03
łódzkie	9,10	13,35	45,86	321,31	2 143,75
małopolskie	9,23	24,96	86,62	548,56	2 871,62
mazowieckie	7,57	14,64	54,57	425,67	2 397,02
opolskie	12,65	44,80	151,36	1 156,17	6 882,57
podkarpackie	13,82	37,05	113,73	942,70	5 460,39
podlaskie	10,19	15,84	42,09	285,95	2 038,19
pomorskie	9,11	7,68	26,77	161,57	1 140,96
śląskie	8,73	20,45	117,13	1 073,53	6 739,55
świętokrzyskie	11,48	21,16	95,58	761,72	4 206,45
warmińsko-mazurskie	19,67	14,15	63,19	410,96	2 651,73
wielkopolskie	15,14	30,03	98,88	460,82	2 581,79
zachodniopomorskie	6,10	18,22	66,46	491,80	3 198,01
Polska	9,89	20,24	79,32	557,43	3 213,66

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznania wyniosła 0,16 tys. Tabela 2.3.18 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (Kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.3.18: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

ID	Nazwa	Powiat
01.1648	NZOZ Centrum Pielęgniarstwa i Rehabilitacji sp. z o.o.	bolesławiecki
01.1653	Centrum Medyczne Revita Jakub Rudnicki	bolesławiecki
01.0018	ZOZ w Bolesławcu	bolesławiecki
01.1715	NZOZ Curatum w Bolesławcu	bolesławiecki
01.1719	NZOZ Opieka Długoterminowa Centrum Promocji Zdrowia	bolesławiecki
01.1722	Praktyka Pielęgniarska Alina Larysz	bolesławiecki
01.0090	SP ZOZ Przychodnia Miejska w Pieszycach	dzierżoniowski
01.1665	NZOZ Tutor - Med Anna i Grzegorz Wolniczek	dzierżoniowski
01.0403	NZOZ Stacja Opieki Centrum Pielęgniarstwa Rodzinnego, Rehabilitacji i Opieki Paliatywnej Caritas Diecezji Świdnickiej	dzierżoniowski
01.0771	NZOZ Wer - Med	dzierżoniowski
01.1670	NZOZ Stacja Pielęgniarstwa Rodzinnego Ojca Pio	dzierżoniowski
01.0452	NZOZ Sal - Med s.c.	dzierżoniowski
01.0797	NZOZ Reha - Med	dzierżoniowski
01.0499	NZOZ A - Med	dzierżoniowski
01.0808	Services Care Medical sp. z o.o.	dzierżoniowski

Tabela 2.3.18: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

ID	Nazwa	Powiat
01.1680	Aneta Dominiak Indywidualna Praktyka Pielęgniarska	dzierżoniowski
01.1681	Agnieszka Foryś	dzierżoniowski
01.1687	Krystyna Kaźmierczak Indywidualna Praktyka Pielęgniarska	dzierżoniowski
01.1688	Kris - Med Książek Krystyna	dzierżoniowski
01.1691	Karmedica, Usługi Pielęgniarsko - Opiekuńcze, Magdalena Jasińska	dzierżoniowski
01.1692	Ligia Lilianna Glinkowska	dzierżoniowski
01.0533	Dommed	głogowski
01.0578	Przedsiębiorstwo Lecznicze Geriamed Wiesława Leszczak	głogowski
01.1725	Ośrodek Terapii Oddechowej Ventamed	głogowski
01.1731	Przedsiębiorstwo Lecznicze Salus Jadwiga Kałasz, Elżbieta Koba, Katarzyna Ksieniewicz s.j.	głogowski
01.1631	Pallmed sp. z o.o.	głogowski
01.1639	NZOZ Arka	górowski
01.1693	Dommed	górowski
01.1733	Przedsiębiorstwo Lecznicze Salus Jadwiga Kałasz, Elżbieta Koba, Katarzyna Ksieniewicz s.j.	górowski
01.1669	NZOZ Stacja Pielęgniarska Rodzinnego Ojca Pio	jaworski
01.0521	Gminny Ośrodek Zdrowia w Mściwojowie	jaworski
01.1696	Dommed	jaworski
01.1704	Emma Opieka Pielęgniarska	jaworski
01.1734	Przedsiębiorstwo Lecznicze Salus Jadwiga Kałasz, Elżbieta Koba, Katarzyna Ksieniewicz s.j.	jaworski
01.1698	Podmiot Leczniczy Excolo Et Curo sp. z o.o.	jeleniogórski
01.0605	NZOZ Cito - Med	jeleniogórski
01.1714	Diakonia Wang	jeleniogórski
01.1736	Falck Medycyna sp. z o.o.	jeleniogórski
01.1666	NZOZ Cermed	kamiennogórski
01.1679	Services Care Medical sp. z o.o.	kamiennogórski
01.0610	NZOZ Rodzina	kamiennogórski
01.1726	Centrum Medyczne Betamed	kamiennogórski
01.1737	Falck Medycyna sp. z o.o.	kamiennogórski
01.1634	Ekumeniczna Stacja Opieki - Centrum Pielęgniarska Rodzinnego, Rehabilitacji i Opieki Paliatywnej we Wrocławiu	kłodzki
01.1664	NZOZ Tutor - Med Anna i Grzegorz Wolniczek	kłodzki
01.1012	NZOZ Stacja Opieki Centrum Pielęgniarska Rodzinnego, Rehabilitacji i Opieki Paliatywnej Caritas Diecezji Świdnickiej	kłodzki
01.1672	NZOZ Stacja Pielęgniarska Rodzinnego Ojca Pio	kłodzki
01.1676	Beata Aleksandra Kargol	kłodzki
01.1677	Services Care Medical sp. z o.o.	kłodzki
01.1690	Indywidualna Praktyka Pielęgniarska Agnieszka Smolak	kłodzki
01.0577	NZOZ Life - Med s.c.	kłodzki
01.0522	Gminny Ośrodek Zdrowia w Krotoszycach	legnicki
01.0862	NZOZ Zdrowotnej Zdrowo	legnicki
01.0567	NZOZ Poradnie Specjalistyczne Zdzisława Madej - Kwapisz	legnicki
01.0122	Dolnośląskie Stowarzyszenie na Rzecz Chorych Długotrwale Unieruchomionych Niebieski Parasol w Legnicy	legnicki
01.1699	Podmiot Leczniczy Excolo Et Curo sp. z o.o.	legnicki
01.1708	Indywidualna Praktyka Pielęgniarska	legnicki
01.1710	Vita - Medica	legnicki
01.1711	Prima Grupowa Praktyka Pielęgniarska	legnicki
01.1712	Esculap s.c.	legnicki
01.1735	NZOZ Homed Witold Homa	legnicki
01.1635	Ekumeniczna Stacja Opieki - Centrum Pielęgniarska Rodzinnego, Rehabilitacji i Opieki Paliatywnej we Wrocławiu	lubański
01.1723	Grupowa Praktyka Pielęgniarska s.c. Senior Teresa Marcinkowska, Sylwia Markut, Halina Kołtun, Iwona Kicuła - Czolij	lubański
01.0532	Dommed	lubiński
01.0556	Zespół Przychodni Lubmed	lubiński
01.1701	Medica Emanuela Burnat - Niechwiadowicz Edyta Turbak s.j.	lubiński
01.1705	Emma Opieka Pielęgniarska	lubiński
01.1706	Wyjazdowa Praktyka Pielęgniarska Grześ Barbara	lubiński
01.1709	Indywidualna Praktyka Pielęgniarska Danuta Drózdź	lubiński

Tabela 2.3.18: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

ID	Nazwa	Powiat
01.1717	NZOZ Curatum w Bolesławcu	lwówecki
01.1721	Domowa Opieka Nad Chorymi	lwówecki
01.1724	Grupowa Praktyka Pielęgniarska Panaceum s.c. w Mirsku E. Kotlińska, B. Zielińska, J. Błaszczyszyn, M. Karatysz, E. Kowalska. E.	lwówecki
01.1738	Falck Medycyna sp. z o.o.	lwówecki
01.0136	NZOZ Feniks Zakład Opiekuńczo - Leczniczy	milicki
01.1742	Opiekun Barbara Podgórna, Krzysztof Miedziński s.j.	milicki
01.1633	Ekumeniczna Stacja Opieki - Centrum Pielęgniarstwa Rodzinnego, Rehabilitacji i Opieki Paliatywnej we Wrocławiu	oleśnicki
01.1636	Specjalistyczne Centrum Pielęgnacyjno - Rehabilitacyjne Ewa - Med	oleśnicki
01.0291	Medicus Alicja Nowak - Podemska	oleśnicki
01.1644	NZOZ San - Med	oleśnicki
01.1649	NZOZ Opieka sp. z o.o.	oleśnicki
01.0283	NZOZ Stacja Opieki, Centrum Pielęgniarstwa Rodzinnego, Rehabilitacji, Opieki Paliatywnej Caritas Archidiecezji Wrocławskiej	oławski
01.1645	NZOZ San - Med	oławski
01.0552	NZOZ Centrum Pielęgniarstwa Rodzinnego	polkowicki
01.0569	Polkowickie Centrum Usług Zdrowotnych - ZOZ s.a.	polkowicki
01.1650	NZOZ Opieka sp. z o.o.	strzeliński
01.1678	Services Care Medical sp. z o.o.	strzeliński
01.1660	Waldemar Kawałko Wald - Med	średzki
01.1663	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowo Produkcyjne Marconi sp. z o.o.	średzki
01.1682	Usługi Pielęgniarskie Grażyna Waścińska	średzki
01.0116	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowo Produkcyjne Marconi sp. z o.o.	świdnicki
01.0404	NZOZ Stacja Opieki Centrum Pielęgniarstwa Rodzinnego, Rehabilitacji i Opieki Paliatywnej Caritas Diecezji Świdnickiej	świdnicki
01.1287	NZOZ Wer - Med	świdnicki
01.1671	NZOZ Stacja Pielęgniarstwa Rodzinnego Ojca Pio	świdnicki
01.1674	NZOZ Twoje Zdrowie	świdnicki
01.0455	NZOZ Zdrowie	świdnicki
01.1730	Medycyna Specjalistyczna sp. z o.o. - Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ	świdnicki
01.0141	Specjalistyczne Centrum Pielęgnacyjno - Rehabilitacyjne Ewa - Med	trzebnicki
01.1637	NZOZ Arka	trzebnicki
01.0072	Ośrodek Medycyny Paliatywnej i Hospicyjnej Będkowo sp. z o.o. Sp. Komandytowa	trzebnicki
01.0324	NZOZ - Diamed	trzebnicki
01.0135	NZOZ Vitomed sp. z o.o.	trzebnicki
01.1646	NZOZ Centrum Pielęgniarstwa i Rehabilitacji sp. z o.o.	trzebnicki
01.1656	Praktyka Pielęgniarska Elżbieta Załanowska	trzebnicki
01.1657	Praktyka Pielęgniarska Bożena Górna	trzebnicki
01.1662	Wiesława Stawiarz Usługi Pielęgniarskie	wałbrzyski
01.0777	NZOZ Cermed	wałbrzyski
01.1673	NZOZ Stacja Pielęgniarstwa Rodzinnego Ojca Pio	wałbrzyski
01.0485	NZOZ Unimed sp. z o.o.	wałbrzyski
01.1727	Centrum Medyczne Betamed	wałbrzyski
01.1638	NZOZ Arka	wołowski
01.0313	Manamedica Centrum Medyczne sp. z o.o. Przychodnie Lekarskie	wołowski
01.0042	NZOZ Powiatowe Centrum Medyczne w Wołowie	wołowski
01.0354	Dolnobrzeskie Specjalistyczne Centrum Medyczne	wołowski
01.1647	NZOZ Centrum Pielęgniarstwa i Rehabilitacji sp. z o.o.	wołowski
01.0146	ZOZ w Świętej Katarzynie	wrocławski
01.0174	Zespół Opieki Ambulatoryjnej w Kątach Wrocławskich	wrocławski
01.0140	NZOZ Stacja Opieki, Centrum Pielęgniarstwa Rodzinnego, Rehabilitacji, Opieki Paliatywnej Caritas Archidiecezji Wrocławskiej	wrocławski
01.0971	Certamed Centrum Medyczne	wrocławski

Tabela 2.3.18: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

ID	Nazwa	Powiat
01.0284	NZOZ Stacja Opieki, Centrum Pielęgniarstwa Rodzinnego, Rehabilitacji, Opieki Paliatywnej Caritas Archidiecezji Wrocławskiej	ząbkowicki
01.0407	NZOZ Dobromed	ząbkowicki
01.1667	NZOZ i - Med	ząbkowicki
01.1668	NZOZ Stacja Pielęgniarstwa Rodzinnego Ojca Pio	ząbkowicki
01.0787	NZOZ Zastrzyk s.c.	ząbkowicki
01.0131	Niepubliczny Zakład Opiekuńczo - Leczniczy Salutaris sp. z o.o.	ząbkowicki
01.1683	Gabinet Pielęgniarki Opieki Długoterminowej	ząbkowicki
01.1684	Indywidualna Praktyka Pielęgniarska Edyta Szumna	ząbkowicki
01.1685	Prywatna Praktyka Pielęgniarska	ząbkowicki
01.0045	SP ZOZ w Bogatyni	zgorzelecki
01.0010	Wielospecjalistyczny Szpital - SP ZOZ w Zgorzelcu	zgorzelecki
01.1716	NZOZ Curatum w Bolesławcu	zgorzelecki
01.1720	Vita - Med Usługi Medyczne Opiekuńczo - Pielęgniarskie Drazewska Anna	zgorzelecki
01.1695	Dommed	złotoryjski
01.1702	Przedsiębiorstwo Lecznicze Geriamed Wiesława Leszczak	złotoryjski
01.1707	Indywidualna Praktyka Pielęgniarska - Cudzik Jadwiga	złotoryjski
01.0062	Stacja Opieki Caritas Diecezji Legnickiej sp. z o.o.	m. Jelenia Góra
01.0651	Pharmed sp. z o.o. Centrum Medyczne Multi - Med	m. Jelenia Góra
01.1718	NZOZ Tęcza Agnieszka Garbicz, Ewa Skałka s.c.	m. Jelenia Góra
01.1728	Centrum Medyczne Betamed	m. Jelenia Góra
01.1640	NZOZ Arka	m. Legnica
01.1694	Dommed	m. Legnica
01.0092	Stacja Opieki Caritas Diecezji Legnickiej sp. z o.o.	m. Legnica
01.1700	pod - Med Pielęgniarska Opieka Domowa	m. Legnica
01.1703	Emma Opieka Pielęgniarska	m. Legnica
01.1834	Usługi Pielęgniarsko - Opiekuńcze Tarnawska Monika	m. Legnica
01.1732	Przedsiębiorstwo Lecznicze Salus Jadwiga Kałasz, Elżbieta Koba, Katarzyna Ksieniewicz s.j.	m. Legnica
01.0965	Ekumeniczna Stacja Opieki - Centrum Pielęgniarstwa Rodzinnego, Rehabilitacji i Opieki Paliatywnej we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0685	Specjalistyczny ZOZ Praxis - Duo s.c. Lucyna Piela, Renata Piela	m. Wrocław
01.0192	Dolnośląskie Centrum Medycyny Profilaktycznej i Bezpieczeństwa Pracy Pro - Med sp. z o.o.	m. Wrocław
01.0104	NZOZ Zawidawie sp. z o.o.	m. Wrocław
01.1642	NZOZ Vitomed sp. z o.o.	m. Wrocław
01.1643	NZOZ San - Med	m. Wrocław
01.0360	NZOZ Opieka sp. z o.o.	m. Wrocław
01.1651	NZOZ Han - Med Długoterminowa Opieka Pielęgniarska	m. Wrocław
01.1652	Centrum Medyczne Revita Jakub Rudnicki	m. Wrocław
01.1654	Medip Irena Pordzik	m. Wrocław
01.1655	Beata Dolecka Pielęgniarskie Centrum Usługi Pielęgniarska	m. Wrocław
01.1658	Indywidualna Praktyka Pielęgniarki	m. Wrocław
01.1661	Wiesława Stawiarz Usługi Pielęgniarskie	m. Wrocław
01.1729	Centrum Medyczne Betamed	m. Wrocław
01.1741	Marmed Aneta Sarna	m. Wrocław
01.1743	Opiekun Barbara Podgórna, Krzysztof Miedziński s.j.	m. Wrocław
01.1675	Rehmed	m. Wałbrzych
01.1862	Indywidualna Praktyka Pielęgniarska Beata Hałdaś	m. Wałbrzych
01.1863	Centrum Medyczne Betamed	m. Wałbrzych

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 2.3.19. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0.396 tys. pacjentów.

Tabela 2.3.19: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba osobodni (tys.)	Odszetek osobodni w województwie w procentach
01.1725	0,40	117,13	10,80
01.1743	0,19	53,08	4,90
01.0965	0,32	52,23	4,80
01.1631	0,10	29,95	2,80
01.1639	0,09	25,91	2,40
01.1724	0,08	24,36	2,20
01.0136	0,02	23,22	2,10
01.1671	0,08	22,78	2,10
01.1637	0,07	20,42	1,90
01.1665	0,10	19,16	1,80
01.0313	0,07	18,66	1,70
01.0569	0,05	16,51	1,50
01.0651	0,04	16,42	1,50
01.1634	0,08	14,53	1,30
01.1669	0,06	14,19	1,30
01.1711	0,04	14,05	1,30
01.0452	0,06	13,06	1,20
01.1699	0,04	12,91	1,20
01.1726	0,04	12,74	1,20
01.0116	0,09	12,24	1,10
01.1736	0,02	11,47	1,10
01.1649	0,03	10,71	1,00
01.1710	0,03	10,53	1,00
01.1712	0,03	10,46	1,00
01.0971	0,04	10,17	0,90
01.0787	0,06	10,04	0,90
01.1633	0,04	9,87	0,90
01.1698	0,03	9,62	0,90
01.1738	0,02	8,80	0,80
01.1730	0,03	8,72	0,80
01.1701	0,04	8,62	0,80
01.1737	0,02	8,53	0,80
01.0577	0,04	8,27	0,80
01.1645	0,04	8,09	0,70
01.1660	0,02	8,09	0,70
01.1694	0,05	8,06	0,70
01.0771	0,03	7,69	0,70
01.0499	0,02	7,55	0,70
01.1735	0,02	7,50	0,70
01.1678	0,03	7,50	0,70
01.1732	0,03	7,46	0,70
01.1646	0,03	7,23	0,70
01.1715	0,03	7,20	0,70
01.0552	0,02	7,15	0,70
01.0045	0,04	7,11	0,70
01.1667	0,03	7,08	0,70
01.1653	0,02	7,06	0,60
01.1731	0,03	6,87	0,60
01.1742	0,04	6,70	0,60
01.0610	0,02	6,66	0,60
01.1643	0,02	6,54	0,60
01.1714	0,02	6,54	0,60
01.1723	0,04	6,48	0,60
01.1718	0,03	6,22	0,60
01.1673	0,03	6,20	0,60
01.1657	0,01	6,12	0,60
01.0404	0,02	6,02	0,60

Tabela 2.3.19: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba osobodni (tys.)	Odsetek osobodni w województwie w procentach
01.1663	0,02	5,90	0,50
01.1664	0,03	5,88	0,50
01.1635	0,02	5,50	0,50
01.0777	0,02	5,47	0,50
01.1674	0,02	5,36	0,50
01.0685	0,02	5,20	0,50
01.1708	0,01	5,03	0,50
01.1287	0,03	4,87	0,40
01.1656	0,01	4,86	0,40
01.0072	0,01	4,60	0,40
01.0567	0,01	4,50	0,40
01.1672	0,02	4,50	0,40
01.0010	0,01	4,41	0,40
01.1668	0,02	4,40	0,40
01.1716	0,01	4,35	0,40
01.0042	0,02	4,35	0,40
01.1862	0,01	4,33	0,40
01.0556	0,03	4,32	0,40
01.1666	0,02	4,24	0,40
01.0192	0,02	4,22	0,40
01.1683	0,01	4,17	0,40
01.0062	0,03	4,06	0,40
01.1675	0,01	4,04	0,40
01.1709	0,01	3,97	0,40
01.1652	0,02	3,88	0,40
01.1670	0,02	3,86	0,40
01.0533	0,02	3,68	0,30
01.1650	0,02	3,68	0,30
01.1638	0,01	3,56	0,30
01.1728	0,01	3,56	0,30
01.1651	0,01	3,51	0,30
01.1640	0,02	3,37	0,30
01.1695	0,01	3,14	0,30
01.1733	0,01	3,12	0,30
01.0131	0,01	3,01	0,30
01.1720	0,01	2,99	0,30
01.1719	0,01	2,99	0,30
01.0018	0,02	2,90	0,30
01.0140	0,02	2,90	0,30
01.0291	0,01	2,79	0,30
01.1644	0,01	2,67	0,20
01.1661	0,01	2,62	0,20
01.1721	0,01	2,53	0,20
01.0578	0,01	2,53	0,20
01.1703	0,01	2,47	0,20
01.1700	-	2,42	0,20
01.1693	0,01	2,37	0,20
01.0284	0,01	2,19	0,20
01.0403	0,01	2,19	0,20
01.0146	0,01	2,16	0,20
01.0283	0,02	2,15	0,20
01.1834	0,01	2,13	0,20
01.0135	0,01	2,06	0,20
01.0174	0,01	2,03	0,20
01.1696	0,02	2,03	0,20
01.1706	0,01	2,00	0,20
01.1684	0,01	1,93	0,20

Tabela 2.3.19: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

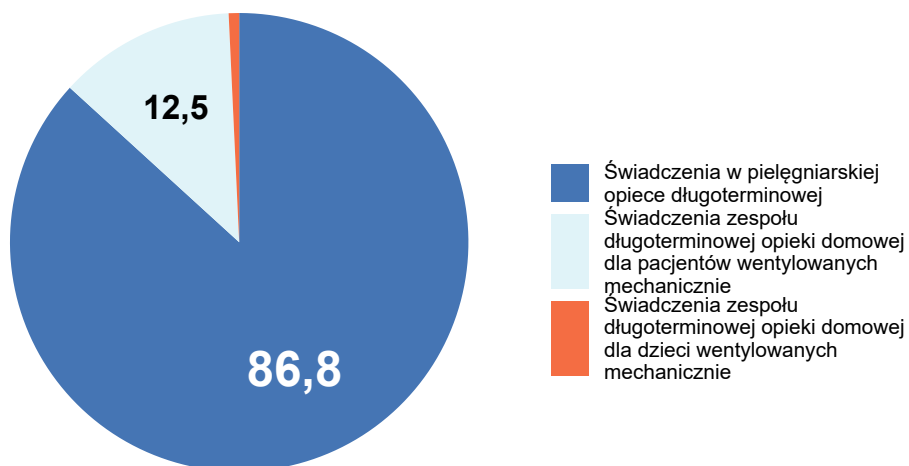
ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba osobodni (tys.)	Odsetek osobodni w województwie w procentach
01.0360	0,01	1,86	0,20
01.0532	0,01	1,82	0,20
01.1707	0,01	1,81	0,20
01.1722	0,01	1,81	0,20
01.1682	0,01	1,80	0,20
01.0605	0,01	1,71	0,20
01.0104	0,01	1,69	0,20
01.1681	0,01	1,68	0,20
01.0092	0,01	1,56	0,10
01.1690	0,01	1,53	0,10
01.1688	-	1,47	0,10
01.1863	0,01	1,46	0,10
01.1685	0,01	1,46	0,10
01.1727	0,01	1,45	0,10
01.1680	-	1,40	0,10
01.0862	-	1,40	0,10
01.1691	-	1,36	0,10
01.1687	0,01	1,35	0,10
01.0324	-	1,32	0,10
01.1734	0,01	1,28	0,10
01.1692	0,01	1,24	0,10
01.1642	0,01	1,21	0,10
01.1702	-	1,20	0,10
01.1658	-	1,17	0,10
01.1729	-	1,12	0,10
01.0485	-	1,12	0,10
01.1662	-	1,09	0,10
01.1717	-	1,08	0,10
01.0090	-	1,06	0,10
01.1654	-	1,06	0,10
01.1655	-	1,04	0,10
01.1704	-	1,03	0,10
01.0455	-	0,95	0,10
01.1636	-	0,88	0,10
01.1676	-	0,79	0,10
01.1647	-	0,77	0,10
01.1741	-	0,77	0,10
01.0521	0,01	0,74	0,10
01.0797	-	0,73	0,10
01.1677	-	0,73	0,10
01.1648	-	0,73	0,10
01.0354	-	0,72	0,10
01.0407	-	0,69	0,10
01.1012	-	0,69	0,10
01.1705	0,01	0,67	0,10
01.0808	-	0,58	0,10
01.0141	-	0,38	-
01.0522	-	0,37	-
01.0122	-	0,36	-
01.1679	-	0,36	-
województwo	4,08	1 088,93	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej i kontraktowany

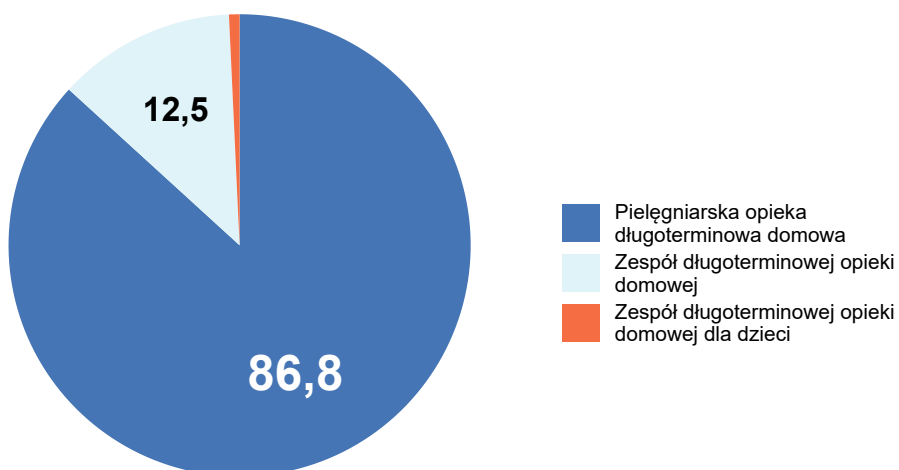
zakres przedstawiają Wykresy 2.3.11 i 2.3.12 oraz Tabela 2.3.20⁴⁴.

Wykres 2.3.11: Rozkład świadczeń wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.3.12: Rozkład świadczeń wg specjalności komórki organizacyjnej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁴⁴Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującą komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia)

Tabela 2.3.20: Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla pacjentów wentylowanych mechanicznie [tys.]	Świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla dzieci wentylowanych mechanicznie [tys.]	Świadczenia w pielęgniarstwie długoterminowej [tys.]
Pielęgniarstwa opieka długoterminowa domowa	-	-	3,5
Zespół długoterminowej opieki domowej	0,5	-	-
Zespół długoterminowej opieki domowej dla dzieci	-	0,0	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki długoterminowej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 2.3.21. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 2.3.21: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
01.1725	-	-	-	4,1	0,4
01.0965	38,2	1,1	0,9	-	0,3
01.1743	30,0	0,0	1,8	-	0,2
01.1665	11,4	0,7	-	-	0,1
01.1631	-	-	-	1,1	0,1
01.0116	7,7	0,5	0,1	-	0,1
01.1639	15,2	0,7	0,2	-	0,1
01.1724	16,4	0,2	0,6	-	0,1
01.1671	15,2	0,5	0,4	-	0,1
01.1634	8,4	0,5	-	-	0,1
01.0313	10,8	0,4	0,3	-	0,1
01.1637	11,8	0,7	-	-	0,1
01.0452	7,6	0,5	-	-	0,1
01.1669	9,3	0,3	0,2	-	0,1
01.0787	10,1	0,3	-	-	0,1
01.0569	6,7	0,3	-	-	0,0
01.1694	4,6	0,3	-	-	0,0
01.1726	6,3	0,4	-	0,1	0,0
01.0971	6,1	0,4	-	-	0,0
01.1699	7,5	0,0	0,4	-	0,0
01.0651	6,3	0,4	-	-	0,0
01.1711	9,6	-	0,5	-	0,0
01.1742	4,0	0,1	0,2	-	0,0
01.0045	5,2	0,3	-	-	0,0
01.1633	5,6	0,1	0,2	-	0,0
01.1701	5,3	0,3	-	-	0,0
01.0577	5,8	0,3	-	-	0,0
01.1645	4,7	0,3	-	-	0,0
01.1723	3,7	0,2	-	-	0,0
01.0771	5,3	0,3	-	-	0,0
01.1715	4,1	0,3	-	-	0,0
01.1731	4,0	0,2	0,0	-	0,0
01.1649	7,2	-	0,4	-	0,0
01.1678	4,3	0,3	-	-	0,0
01.1710	7,7	-	10,5	-	0,0
01.1730	-	-	-	0,3	0,0
01.1667	4,9	0,2	-	-	0,0
01.1712	7,2	-	0,4	-	0,0
01.1698	5,6	0,1	0,2	-	0,0
01.0062	2,7	0,1	-	-	0,0

Tabela 2.3.21: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
01.1287	2,9	0,2	-	-	0,0
01.1646	4,3	0,2	-	-	0,0
01.1673	3,7	0,3	-	-	0,0
01.0556	2,5	0,2	-	-	0,0
01.1664	3,6	0,2	-	-	0,0
01.1718	4,6	0,2	-	-	0,0
01.1732	4,3	0,3	-	-	0,0
01.0042	2,5	0,2	-	-	0,0
01.1643	3,8	0,2	-	-	0,0
01.1653	4,2	0,2	-	-	0,0
01.0404	3,7	0,3	-	-	0,0
01.0685	3,1	0,2	-	-	0,0
01.0777	3,5	0,2	-	-	0,0
01.1663	3,5	0,2	0,0	-	0,0
01.1735	5,7	0,3	-	-	0,0
01.1736	4,8	-	0,3	-	0,0
01.0283	1,2	0,1	-	-	0,0
01.0533	2,1	0,1	-	-	0,0
01.1714	4,3	0,2	-	-	0,0
01.0018	2,2	0,1	-	-	0,0
01.1635	3,1	0,2	-	-	0,0
01.1674	3,7	0,2	-	-	0,0
01.0499	4,3	0,3	-	-	0,0
01.1640	1,9	0,1	-	-	0,0
01.1660	2,7	0,1	-	-	0,0
01.0192	2,4	0,2	-	-	0,0
01.1737	3,3	-	0,2	-	0,0
01.0136	3,2	0,2	-	-	0,0
01.0140	1,7	0,1	-	-	0,0
01.1672	3,3	0,2	-	-	0,0
01.1738	3,3	-	0,2	-	0,0
01.1650	2,2	0,1	-	-	0,0
01.1668	3,2	0,2	-	-	0,0
01.0610	2,4	0,1	-	-	0,0
01.1670	2,7	0,2	-	-	0,0
01.0552	2,6	0,2	-	-	0,0
01.1652	2,2	0,1	-	-	0,0
01.1666	2,7	0,1	-	-	0,0
01.1696	1,2	0,1	-	-	0,0
01.0010	3,3	0,1	-	-	0,0
01.1651	2,2	0,1	-	-	0,0
01.1675	2,5	0,1	-	-	0,0
01.1695	1,8	0,1	-	-	0,0
01.1716	2,5	0,2	-	-	0,0
01.0291	1,2	0,1	-	-	0,0
01.0567	2,6	0,2	-	-	0,0
01.1728	2,0	0,1	-	-	0,0
01.1733	1,8	0,0	0,1	-	0,0
01.0131	1,8	0,1	-	-	0,0
01.1719	3,1	0,1	-	-	0,0
01.1720	1,8	0,1	-	-	0,0
01.0146	1,5	0,1	-	-	0,0
01.1638	2,1	0,1	-	-	0,0
01.1661	1,5	0,1	-	-	0,0
01.1682	1,2	0,1	-	-	0,0
01.1693	1,4	0,1	-	-	0,0
01.1721	1,5	0,1	-	-	0,0
01.1708	2,6	-	0,6	-	0,0
01.0092	1,0	0,1	-	-	0,0
01.0104	1,1	0,1	-	-	0,0
01.0135	1,1	0,1	-	-	0,0
01.0403	1,5	0,1	-	-	0,0
01.0521	0,4	0,0	-	-	0,0

Tabela 2.3.21: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
01.0578	0,9	0,1	-	-	0,0
01.1644	1,6	0,1	-	-	0,0
01.1683	1,7	0,0	0,1	-	0,0
01.1703	1,4	0,1	-	-	0,0
01.1707	1,8	0,1	-	-	0,0
01.1834	1,6	0,1	-	-	0,0
01.1862	1,4	0,1	-	-	0,0
01.1863	0,8	0,1	-	-	0,0
01.0072	-	-	-	0,1	0,0
01.0174	1,4	0,1	-	-	0,0
01.0284	1,2	0,1	-	-	0,0
01.0532	1,0	0,1	-	-	0,0
01.0605	0,6	0,0	-	-	0,0
01.1681	1,1	0,1	-	-	0,0
01.1684	1,1	0,1	-	-	0,0
01.1705	0,4	0,0	-	-	0,0
01.1727	0,8	0,0	-	-	0,0
01.1642	0,7	0,0	-	-	0,0
01.1656	1,1	0,1	-	-	0,0
01.1687	0,9	0,1	-	-	0,0
01.1692	0,8	0,0	-	-	0,0
01.1706	1,2	0,1	-	-	0,0
01.1722	1,3	0,1	-	-	0,0
01.1734	0,7	0,1	-	-	0,0
01.0360	1,1	0,1	0,0	-	0,0
01.1657	1,1	0,1	-	-	0,0
01.1685	1,0	0,1	-	-	0,0
01.1690	1,1	0,1	-	-	0,0
01.1709	2,0	0,1	-	-	0,0
01.0455	0,7	0,0	-	-	0,0
01.0485	0,6	0,0	-	-	0,0
01.0862	0,9	0,1	-	-	0,0
01.1655	0,6	0,0	-	-	0,0
01.1680	0,8	0,1	-	-	0,0
01.1688	1,0	0,1	-	-	0,0
01.1700	0,9	0,1	-	-	0,0
01.0324	0,8	0,0	-	-	0,0
01.1636	0,5	0,0	-	-	0,0
01.1654	0,6	0,0	-	-	0,0
01.1658	0,7	0,0	-	-	0,0
01.1662	0,7	0,0	-	-	0,0
01.1691	0,8	0,1	-	-	0,0
01.1717	0,6	0,0	-	-	0,0
01.1729	0,6	0,0	-	-	0,0
01.0090	0,6	0,0	-	-	0,0
01.0354	0,4	0,0	-	-	0,0
01.0407	0,7	0,1	-	-	0,0
01.0808	0,3	0,0	-	-	0,0
01.1012	0,5	0,0	-	-	0,0
01.1647	0,5	0,0	-	-	0,0
01.1677	0,4	0,0	-	-	0,0
01.1704	0,6	0,0	-	-	0,0
01.0141	0,2	0,0	-	-	0,0
01.0797	0,4	0,0	-	-	0,0
01.1648	0,5	0,0	-	-	0,0
01.1676	0,4	0,0	-	-	0,0
01.1702	0,4	0,0	-	-	0,0
01.1741	0,3	0,0	-	-	0,0
01.0122	0,3	0,0	-	-	0,0
01.0522	0,2	0,0	-	-	0,0
01.1679	0,2	0,0	-	-	0,0
Województwo	542,6	23,1	18,7	5,7	4,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.22: Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Wizyta pielęgniarki
B	Osobodzeń w pielęgniarskiej opiece długoterminowej domowej dla pacjentów przebywających pod różnymi adresami zamieszkania
C	Osobodzeń w pielęgniarskiej opiece długoterminowej domowej dla pacjentów przebywających pod tym samym adresem zamieszkania ze wskaźnikiem 0,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 2.3.23 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.3.23: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	średni wiek pacjenta	Udział pacjentów kobiet [%]	Udział pacjentów <18 [%]	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 85+ [%]
01.0010	77,36	78,57	-	92,86	42,86
01.0018	77,06	72,73	-	90,91	36,36
01.0042	80,40	84,00	-	96,00	52,00
01.0045	75,73	63,16	-	81,58	39,47
01.0062	81,57	70,37	-	92,59	48,15
01.0072	53,38	12,50	-	25,00	-
01.0090	84,67	66,67	-	100,00	66,67
01.0092	76,75	77,78	-	77,78	55,56
01.0104	84,71	66,67	-	100,00	55,56
01.0116	78,04	73,03	-	94,38	50,56
01.0122	56,00	100,00	-	-	-
01.0131	77,20	50,00	-	83,33	33,33
01.0135	83,11	66,67	-	88,89	55,56
01.0136	79,23	72,22	-	88,89	66,67
01.0140	81,36	66,67	-	88,89	55,56
01.0141	85,00	100,00	-	100,00	50,00
01.0146	74,44	63,64	-	81,82	27,27
01.0174	78,29	50,00	-	87,50	37,50
01.0192	82,35	57,89	-	94,74	52,63
01.0283	79,24	65,22	-	95,65	52,17
01.0284	84,43	87,50	-	100,00	75,00
01.0291	75,91	61,54	-	84,62	38,46
01.0313	76,81	69,57	-	91,30	33,33
01.0324	85,33	100,00	-	100,00	75,00
01.0354	85,67	100,00	-	100,00	66,67
01.0360	90,00	100,00	-	100,00	100,00
01.0403	77,86	88,89	-	88,89	11,11
01.0404	78,74	91,67	-	87,50	37,50
01.0407	78,33	100,00	-	100,00	33,33
01.0452	75,55	63,79	-	86,21	39,66
01.0455	81,20	40,00	-	100,00	40,00
01.0485	77,80	60,00	-	80,00	20,00
01.0499	74,39	80,00	-	85,00	20,00
01.0521	75,62	55,56	-	77,78	-
01.0522	67,00	-	-	100,00	-
01.0532	76,43	50,00	-	87,50	12,50
01.0533	72,81	69,57	-	86,96	26,09
01.0552	79,50	80,00	-	100,00	33,33
01.0556	80,00	84,62	-	92,31	53,85
01.0567	83,67	84,62	-	100,00	53,85
01.0569	69,12	63,83	-	70,21	29,79
01.0577	75,77	72,22	-	88,89	19,44
01.0578	84,33	88,89	-	100,00	55,56
01.0605	82,50	75,00	-	100,00	50,00

Tabela 2.3.23: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	średni wiek pacjenta	Udział pacjentów kobiet [%]	Udział pacjentów <18 [%]	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 85+ [%]
01.0610	79,73	81,25	-	87,50	68,75
01.0651	79,35	69,23	-	89,74	30,77
01.0685	73,12	66,67	-	83,33	45,83
01.0771	80,74	69,70	-	96,97	45,45
01.0777	84,58	75,00	-	100,00	41,67
01.0787	71,84	64,29	-	80,36	19,64
01.0797	84,00	100,00	-	100,00	50,00
01.0808	88,33	100,00	-	100,00	100,00
01.0862	82,50	40,00	-	100,00	20,00
01.0965	73,60	78,55	-	90,22	54,26
01.0971	77,68	65,85	-	85,37	46,34
01.1012	71,33	66,67	-	100,00	-
01.1287	80,00	66,67	-	96,30	51,85
01.1631	48,36	45,92	11,22	38,78	2,04
01.1633	74,54	67,57	-	78,38	27,03
01.1634	78,70	67,09	-	92,41	39,24
01.1635	82,20	68,18	-	90,91	59,09
01.1636	84,25	100,00	-	100,00	50,00
01.1637	76,84	74,63	-	89,55	43,28
01.1638	77,56	72,73	-	90,91	27,27
01.1639	71,90	52,27	-	81,82	27,27
01.1640	75,19	70,00	-	75,00	35,00
01.1642	85,67	57,14	-	100,00	85,71
01.1643	83,25	68,00	-	96,00	72,00
01.1644	74,33	66,67	-	66,67	22,22
01.1645	79,52	72,22	-	91,67	50,00
01.1646	80,30	66,67	-	88,89	37,04
01.1647	76,67	66,67	-	66,67	33,33
01.1648	79,50	50,00	-	100,00	-
01.1649	53,08	-	-	18,75	3,12
01.1650	82,69	82,35	-	100,00	52,94
01.1651	80,43	85,71	-	92,86	42,86
01.1652	81,33	73,33	-	93,33	40,00
01.1653	73,80	64,00	-	76,00	44,00
01.1654	90,50	100,00	-	100,00	75,00
01.1655	78,40	60,00	-	100,00	40,00
01.1656	83,00	57,14	-	100,00	42,86
01.1657	82,20	83,33	-	100,00	33,33
01.1658	63,00	25,00	-	50,00	-
01.1660	82,56	85,00	-	80,00	55,00
01.1661	77,44	63,64	-	90,91	27,27
01.1662	85,00	100,00	-	100,00	50,00
01.1663	76,60	79,17	-	87,50	29,17
01.1664	77,24	69,23	-	92,31	19,23
01.1665	78,61	79,21	-	95,05	46,53
01.1666	80,77	80,00	-	73,33	46,67
01.1667	77,06	76,67	-	83,33	50,00
01.1668	77,77	82,35	-	94,12	58,82
01.1669	72,20	63,16	-	77,19	38,60
01.1670	85,25	81,25	-	100,00	68,75
01.1671	67,09	70,37	-	58,02	30,86
01.1672	70,22	83,33	-	72,22	22,22
01.1673	80,32	88,89	-	88,89	37,04
01.1674	78,31	80,95	-	80,95	47,62
01.1675	82,78	78,57	-	100,00	71,43
01.1676	80,00	100,00	-	100,00	50,00
01.1677	78,00	100,00	-	66,67	66,67
01.1678	73,88	65,62	-	87,50	34,38
01.1679	87,00	100,00	-	100,00	100,00
01.1680	84,00	100,00	-	100,00	40,00

Tabela 2.3.23: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	średni wiek pacjenta	Udział pacjentów kobiet [%]	Udział pacjentów <18 [%]	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 85+ [%]
01.1681	74,50	87,50	-	75,00	12,50
01.1682	80,22	90,91	-	90,91	27,27
01.1683	79,12	88,89	-	88,89	33,33
01.1684	79,71	50,00	-	75,00	50,00
01.1685	69,80	83,33	-	83,33	50,00
01.1687	85,20	57,14	-	100,00	85,71
01.1688	79,75	40,00	-	100,00	20,00
01.1690	82,50	66,67	-	100,00	50,00
01.1691	83,25	100,00	-	100,00	50,00
01.1692	77,50	71,43	-	71,43	28,57
01.1693	76,27	63,64	-	81,82	18,18
01.1694	75,87	61,70	-	82,98	38,30
01.1695	73,08	64,29	-	85,71	14,29
01.1696	80,83	73,33	-	93,33	53,33
01.1698	45,08	25,00	3,57	25,00	14,29
01.1699	60,56	97,50	-	40,00	5,00
01.1700	81,75	60,00	-	100,00	40,00
01.1701	78,26	70,27	-	89,19	37,84
01.1702	78,00	100,00	-	100,00	50,00
01.1703	77,57	66,67	-	88,89	44,44
01.1704	67,00	66,67	-	66,67	-
01.1705	85,38	75,00	-	100,00	50,00
01.1706	68,17	42,86	-	71,43	14,29
01.1707	83,75	77,78	-	88,89	55,56
01.1708	71,11	100,00	-	80,00	10,00
01.1709	83,33	83,33	-	100,00	50,00
01.1710	63,32	100,00	-	37,50	3,12
01.1711	59,90	97,44	-	41,03	5,13
01.1712	52,61	79,31	-	31,03	-
01.1714	74,05	73,91	-	69,57	39,13
01.1715	80,21	72,73	-	96,97	48,48
01.1716	71,73	71,43	-	78,57	42,86
01.1717	88,75	75,00	-	100,00	50,00
01.1718	73,05	69,23	-	80,77	38,46
01.1719	81,30	66,67	-	83,33	41,67
01.1720	77,92	66,67	-	91,67	33,33
01.1721	81,00	100,00	-	90,91	36,36
01.1722	73,00	57,14	-	71,43	28,57
01.1723	78,19	57,14	-	85,71	45,71
01.1724	74,37	70,73	-	79,27	32,93
01.1725	47,00	46,72	4,55	47,98	2,27
01.1726	72,31	71,11	-	80,00	46,67
01.1727	83,57	50,00	-	100,00	37,50
01.1728	83,42	61,54	-	100,00	53,85
01.1729	75,50	50,00	-	75,00	25,00
01.1730	56,64	38,71	3,23	45,16	3,23
01.1731	75,10	54,55	-	87,88	30,30
01.1732	76,85	42,31	-	80,77	50,00
01.1733	75,58	69,23	-	76,92	30,77
01.1734	78,86	42,86	-	71,43	42,86
01.1735	79,19	66,67	-	95,83	37,50
01.1736	79,11	91,67	-	87,50	58,33
01.1737	53,27	21,05	-	26,32	5,26
01.1738	59,07	-	-	27,78	-
01.1741	82,00	50,00	-	100,00	-
01.1742	79,04	82,05	-	92,31	51,28
01.1743	66,20	55,67	-	70,10	27,84
01.1834	77,88	77,78	-	88,89	55,56
01.1862	79,89	55,56	-	77,78	55,56
01.1863	82,75	55,56	-	100,00	33,33

Tabela 2.3.23: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	średni wiek pacjenta	Udział pacjentów kobiet [%]	Udział pacjentów <18 [%]	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 85+ [%]
Województwo	52,80	66,74	0,76	77,75	34,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy mówi również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 2.3.24.

Tabela 2.3.24: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	pacjentów ze swojego powiatu [%]	pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	pacjentów spoza województwa [%]
01.0010	100,00	-	-
01.0018	95,45	-	4,55
01.0042	100,00	-	-
01.0045	94,74	5,26	-
01.0062	70,37	29,63	-
01.0072	12,50	87,50	-
01.0090	100,00	-	-
01.0092	100,00	-	-
01.0104	100,00	-	-
01.0116	85,39	12,36	2,25
01.0122	100,00	-	-
01.0131	58,33	41,67	-
01.0135	77,78	22,22	-
01.0136	100,00	-	-
01.0140	44,44	50,00	5,56
01.0141	-	100,00	-
01.0146	81,82	9,09	9,09
01.0174	62,50	37,50	-
01.0192	57,89	42,11	-
01.0283	95,65	-	4,35
01.0284	100,00	-	-
01.0291	92,31	-	7,69
01.0313	60,87	33,33	5,80
01.0324	100,00	-	-
01.0354	100,00	-	-
01.0360	100,00	-	-
01.0403	66,67	33,33	-
01.0404	95,83	4,17	-
01.0407	100,00	-	-
01.0452	98,28	1,72	-
01.0455	100,00	-	-
01.0485	100,00	-	-
01.0499	95,00	5,00	-
01.0521	100,00	-	-
01.0522	100,00	-	-
01.0532	100,00	-	-
01.0533	73,91	21,74	4,35
01.0552	100,00	-	-
01.0556	96,15	3,85	-
01.0567	100,00	-	-
01.0569	97,87	2,13	-
01.0577	97,22	-	2,78
01.0578	100,00	-	-

Tabela 2.3.24: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	pacjentów ze swojego powiatu [%]	pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	pacjentów spoza województwa [%]
01.0605	100,00	-	-
01.0610	100,00	-	-
01.0651	82,05	12,82	5,13
01.0685	79,17	16,67	4,17
01.0771	100,00	-	-
01.0777	75,00	25,00	-
01.0787	98,21	-	1,79
01.0797	100,00	-	-
01.0808	100,00	-	-
01.0862	100,00	-	-
01.0965	95,90	3,15	0,95
01.0971	12,20	85,37	2,44
01.1012	100,00	-	-
01.1287	96,30	3,70	-
01.1631	1,02	97,96	1,02
01.1633	-	97,30	2,70
01.1634	100,00	-	-
01.1635	86,36	13,64	-
01.1636	-	100,00	-
01.1637	43,28	50,75	5,97
01.1638	100,00	-	-
01.1639	67,05	32,95	-
01.1640	85,00	15,00	-
01.1642	100,00	-	-
01.1643	76,00	16,00	8,00
01.1644	100,00	-	-
01.1645	91,67	5,56	2,78
01.1646	100,00	-	-
01.1647	100,00	-	-
01.1648	100,00	-	-
01.1649	81,25	12,50	6,25
01.1650	100,00	-	-
01.1651	100,00	-	-
01.1652	100,00	-	-
01.1653	80,00	20,00	-
01.1654	100,00	-	-
01.1655	100,00	-	-
01.1656	100,00	-	-
01.1657	100,00	-	-
01.1658	100,00	-	-
01.1660	100,00	-	-
01.1661	100,00	-	-
01.1662	100,00	-	-
01.1663	79,17	20,83	-
01.1664	96,15	3,85	-
01.1665	99,01	0,99	-
01.1666	100,00	-	-
01.1667	100,00	-	-
01.1668	64,71	35,29	-
01.1669	33,33	63,16	3,51
01.1670	100,00	-	-
01.1671	75,31	24,69	-
01.1672	100,00	-	-
01.1673	59,26	37,04	3,70
01.1674	100,00	-	-
01.1675	-	100,00	-
01.1676	-	100,00	-
01.1677	100,00	-	-
01.1678	96,88	3,12	-

Tabela 2.3.24: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	pacjentów ze swojego powiatu [%]	pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	pacjentów spoza województwa [%]
01.1679	100,00	-	-
01.1680	100,00	-	-
01.1681	100,00	-	-
01.1682	100,00	-	-
01.1683	22,22	66,67	11,11
01.1684	100,00	-	-
01.1685	100,00	-	-
01.1687	100,00	-	-
01.1688	100,00	-	-
01.1690	100,00	-	-
01.1691	100,00	-	-
01.1692	100,00	-	-
01.1693	100,00	-	-
01.1694	46,81	53,19	-
01.1695	57,14	42,86	-
01.1696	93,33	6,67	-
01.1698	96,43	3,57	-
01.1699	87,50	10,00	2,50
01.1700	100,00	-	-
01.1701	59,46	40,54	-
01.1702	-	100,00	-
01.1703	88,89	11,11	-
01.1704	100,00	-	-
01.1705	87,50	12,50	-
01.1706	100,00	-	-
01.1707	100,00	-	-
01.1708	100,00	-	-
01.1709	66,67	33,33	-
01.1710	100,00	-	-
01.1711	89,74	10,26	-
01.1712	86,21	13,79	-
01.1714	60,87	39,13	-
01.1715	100,00	-	-
01.1716	92,86	7,14	-
01.1717	100,00	-	-
01.1718	65,38	34,62	-
01.1719	91,67	8,33	-
01.1720	83,33	16,67	-
01.1721	100,00	-	-
01.1722	100,00	-	-
01.1723	94,29	2,86	2,86
01.1724	74,39	25,61	-
01.1725	2,53	96,46	1,01
01.1726	93,33	6,67	-
01.1727	100,00	-	-
01.1728	38,46	61,54	-
01.1729	100,00	-	-
01.1730	25,81	74,19	-
01.1731	75,76	24,24	-
01.1732	46,15	53,85	-
01.1733	23,08	69,23	7,69
01.1734	100,00	-	-
01.1735	70,83	29,17	-
01.1736	83,33	16,67	-
01.1737	89,47	10,53	-
01.1738	94,44	5,56	-
01.1741	100,00	-	-
01.1742	76,92	10,26	12,82
01.1743	98,45	1,55	-

Tabela 2.3.24: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	pacjentów ze swojego powiatu [%]	pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	pacjentów spoza województwa [%]
01.1834	77,78	11,11	11,11
01.1862	11,11	88,89	-
01.1863	44,44	55,56	-
Województwo	74,44	25,81	1,18

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.4 Opieka paliatywna i hospicyjna

Przedmiotem analiz w niniejszej części opracowania są świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju Opieka Paliatywna i Hospicyjna. Podobnie jak w innych przypadkach wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń sprawozdanych za rok 2016. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części dziesiętnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

2.4.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej

2.4.1.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce

Tabela 2.4.1: Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%]
<18	1,66	0,16	1,56	94,27
18 - 44	2,07	0,78	1,56	75,29
45 - 64	20,50	8,70	14,47	70,57
65 - 74	22,49	9,21	16,26	72,30
75 - 84	22,04	9,30	15,51	70,39
85+	11,79	5,55	7,44	63,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.2: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%]
<18	0,03	0,00	0,02
18 - 44	0,01	0,01	0,01
45 - 64	0,21	0,09	0,15
65 - 74	0,67	0,27	0,49
75 - 84	1,20	0,51	0,84
85+	1,59	0,75	1,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.3: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,00
45 - 64	0,05	0,02	0,04
65 - 74	0,06	0,02	0,04
75 - 84	0,06	0,02	0,04
85+	0,03	0,01	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.4.1.2 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie dolnośląskim

Tabela 2.4.4: Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%]
<18	0,13	0,00	0,13	100,00
18 - 44	0,19	0,08	0,13	66,84
45 - 64	1,73	0,79	1,15	66,74
65 - 74	1,91	0,82	1,31	68,34
75 - 84	1,82	0,78	1,27	69,78
85+	1,12	0,49	0,74	66,40

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.5: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%]
<18	0,03	0,00	0,03
18 - 44	0,02	0,01	0,01
45 - 64	0,23	0,11	0,16
65 - 74	0,71	0,31	0,48
75 - 84	1,33	0,57	0,93
85+	1,91	0,84	1,27

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.6: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

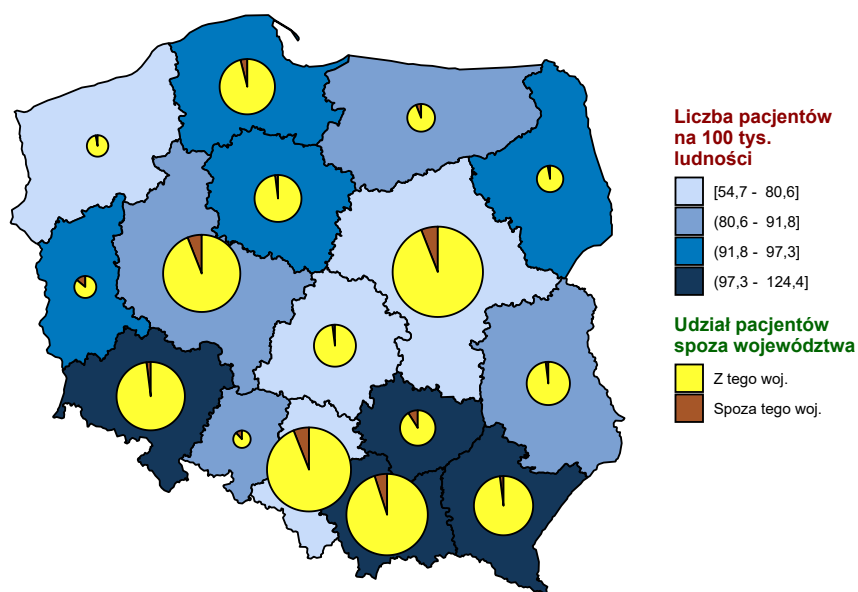
Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,00
45 - 64	0,06	0,03	0,04
65 - 74	0,07	0,03	0,04
75 - 84	0,06	0,03	0,04
85+	0,04	0,02	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.4.2 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych

W 2016 w województwie dolnośląskim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach stacjonarnych skorzystało 2,89 tys. osób (w tym 0,07 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 99,46. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 119,53 oraz - w przeliczeniu na 100 tys. dzieci⁴⁵.

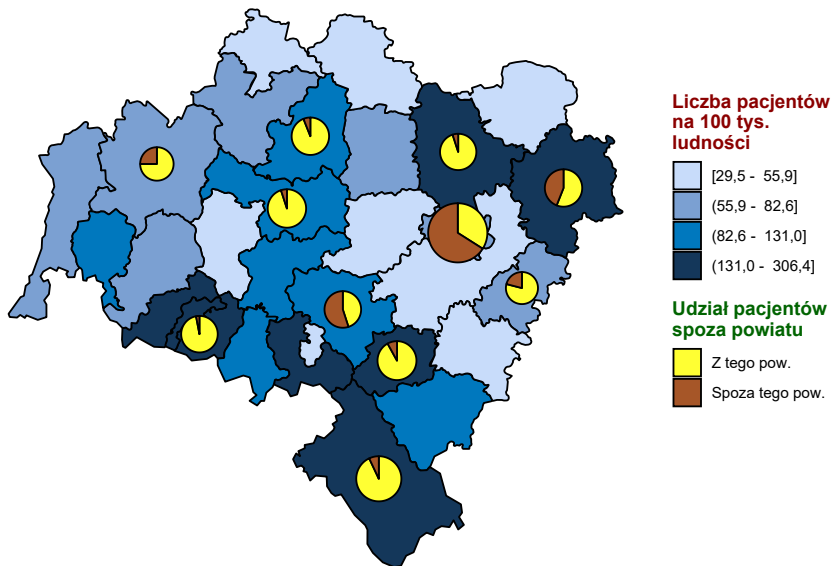
Mapa 2.4.1: Liczba pacjentów na 100tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

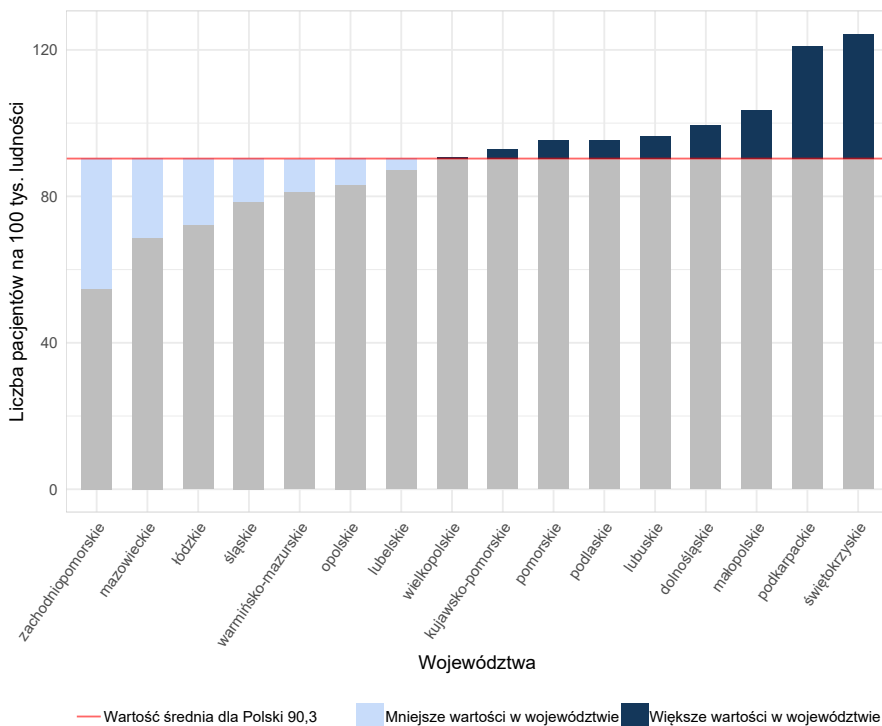
⁴⁵Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 2.4.2: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.4.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.7: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni [tys.]	Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni na pacjenta ogółem	Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego	Liczba pobytów [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	2,9	72,6	150,3	58,5	52,0	41,9	3,3	0,1	99,5
kujawsko-pomorskie	1,9	78,0	110,6	69,7	57,2	51,1	2,2	0,0	92,8
lubelskie	1,9	86,1	56,4	77,0	30,3	27,1	2,3	0,0	87,3
lubuskie	1,0	87,1	26,1	87,2	26,5	26,6	1,1	0,1	96,5
łódzkie	1,8	89,9	39,8	81,5	22,2	20,1	2,1	0,1	72,3
małopolskie	3,5	73,1	154,0	52,2	44,0	31,4	4,0	0,2	103,6
mazowieckie	3,7	78,9	191,6	70,7	52,1	46,7	3,9	0,2	68,6
opolskie	0,8	78,1	32,4	76,4	39,3	38,4	1,0	0,1	83,1
podkarpackie	2,6	72,4	98,9	55,4	38,4	29,3	3,0	0,1	121,1
podlaskie	1,1	66,5	153,6	46,3	135,6	94,3	1,2	0,0	95,5
pomorskie	2,2	86,4	82,0	78,5	37,2	33,8	2,5	0,1	95,3
śląskie	3,6	85,3	106,5	79,6	29,8	27,8	4,0	0,2	78,5
świętokrzyskie	1,6	72,4	117,0	44,0	75,1	45,6	1,7	0,1	124,4
warmińsko-mazurskie	1,2	81,2	77,9	75,7	66,7	62,2	1,3	0,1	81,3
wielkopolskie	3,2	69,4	270,4	56,1	85,6	69,2	3,6	0,2	90,8
zachodniopomorskie	0,9	81,4	28,9	76,8	30,9	29,2	1,0	0,0	54,7
Polska	33,7	78,1	1 696,5	62,7	50,3	40,4	38,3	1,8	87,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 14. Tabela 2.4.8 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.4.8: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
01.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy	m. Legnica
01.0013	ZOZ w Oławie	oławski
01.0014	Specjalistyczne Centrum Medyczne s.a.	kłodzki
01.0016	Regionalne Centrum Zdrowia sp. z o.o.	lubiński
01.0019	ZOZ w Kłodzku	kłodzki
01.0024	Powiatowy Zespół Szpitali	oleśnicki
01.0034	Mikulicz sp. z o.o.	świdnicki
01.0035	NZOZ Powiatowe Centrum Zdrowia w Kowarach	jeleniogórski
01.0048	Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej	jeleniogórski
01.0060	Sanatoria Dolnośląskie sp. z o.o.	dzierżoniowski
01.0072	Ośrodek Medycyny Paliatywnej i Hospicyjnej Będkowo sp. z o.o. Sp. Komandytowa	trzebnicki
01.0101	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowogrodzcu	bolesławiecki
01.1850	Bonifraterskie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	m. Wrocław
01.1856	NZOZ Poradnia Opieki Hospicyjno - Paliatywnej	m. Wałbrzych

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 2.4.9. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów)

sprawozdał świadczenia dla 0,55 tys. pacjentów.

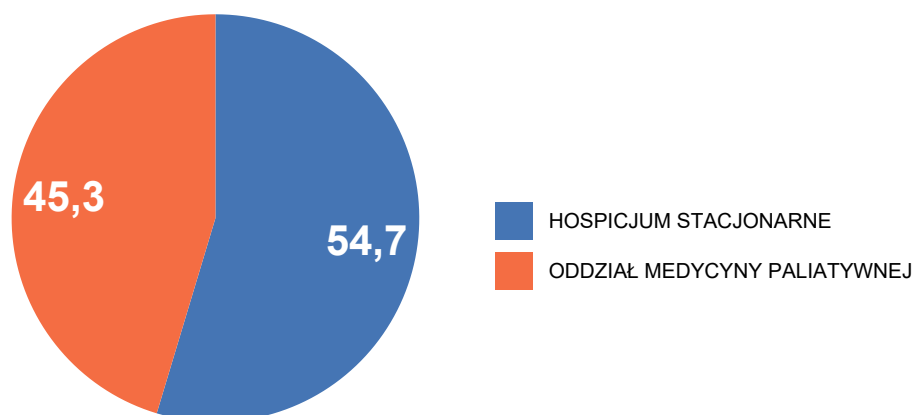
Tabela 2.4.9: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobytych [tys.]	Odsetek pobytych w województwie [%]	Skumulowany procent pobytych w województwie [%]
01.0072	0,6	0,6	18,4	18,4
01.0060	0,3	0,3	9,9	28,3
01.0006	0,3	0,3	9,9	38,2
01.1856	0,2	0,3	7,6	45,7
01.0016	0,2	0,2	7,5	53,3
01.0048	0,2	0,3	8,9	62,1
01.1850	0,2	0,2	6,3	68,4
01.0019	0,2	0,3	8,4	76,8
01.0035	0,2	0,2	5,0	81,8
01.0101	0,1	0,1	4,4	86,3
01.0024	0,1	0,1	4,2	90,5
01.0014	0,1	0,1	4,0	94,5
01.0013	0,1	0,1	3,0	97,6
01.0034	0,1	0,1	2,4	100,0
Woj.	2,9	3,3	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 2.4.2 oraz Tabela 2.4.10⁴⁶.

Wykres 2.4.2: Rozkład świadczeń wg specjalności komórki organizacyjnej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁴⁶Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

Tabela 2.4.10: Liczba pobytów na oddziałach wg zakresów (w tys.)

Oddział - zakres	Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej/hospicjum stacjonarnym [tys.]
Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym	3,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 2.4.11. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 2.4.11: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
01.0072	0,9	0,1	0,0	0,6
01.0060	0,6	-	-	0,3
01.0006	0,4	0,1	-	0,3
01.1856	0,4	-	-	0,2
01.0016	0,4	-	-	0,2
01.0048	0,5	0,0	0,0	0,2
01.1850	0,5	-	-	0,2
01.0019	0,4	-	-	0,2
01.0035	0,3	0,0	-	0,2
01.0101	0,3	-	-	0,1
01.0024	0,2	0,0	0,0	0,1
01.0014	0,2	0,0	0,0	0,1
01.0013	0,2	0,0	0,0	0,1
01.0034	0,2	-	-	0,1
Woj.	5,5	0,3	0,0	2,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.12: Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym
B	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym dla pacjentów żywionych dojelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,2
C	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym dla pacjentów żywionych pozajelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 2.4.13 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.4.13: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% hospitalizowanych kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
01.0006	68,56	0,54	-	0,66	0,13
01.0013	68,96	0,54	-	0,74	0,15
01.0014	69,56	0,46	-	0,67	0,14
01.0016	67,17	0,48	-	0,64	0,08
01.0019	68,80	0,46	-	0,64	0,13
01.0024	71,84	0,50	-	0,78	0,21
01.0034	70,19	0,51	-	0,68	0,19
01.0035	71,52	0,46	-	0,68	0,22
01.0048	67,65	0,47	-	0,64	0,12
01.0060	72,57	0,49	-	0,75	0,22
01.0072	71,24	0,46	-	0,71	0,17
01.0101	71,60	0,52	-	0,77	0,14
01.1850	73,67	0,58	-	0,81	0,21
01.1856	72,12	0,49	-	0,74	0,17
Woj.	70,39	0,49	-	0,71	0,16

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

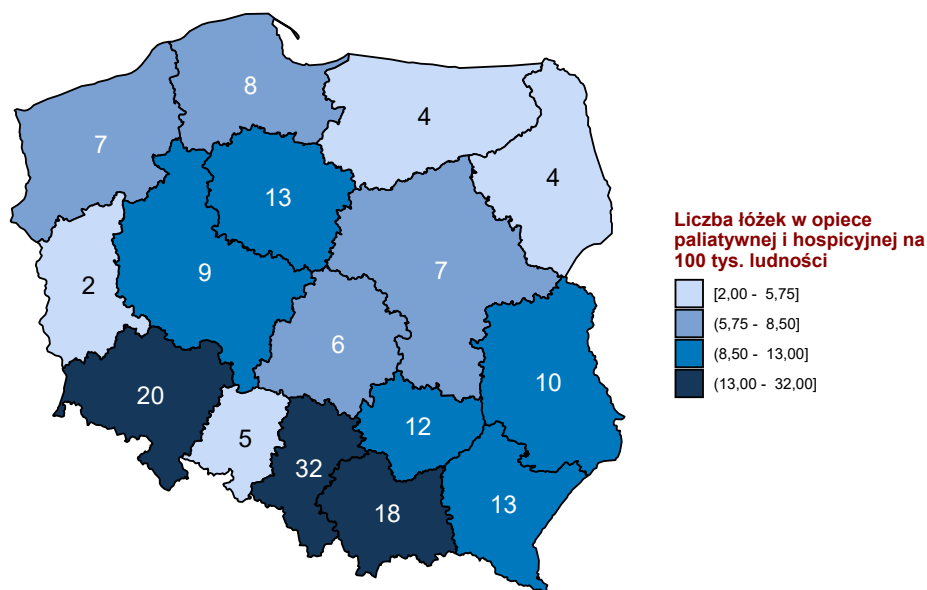
O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 2.4.14.

Tabela 2.4.14: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
01.0006	50,7	48,3	1,0
01.0013	60,8	35,1	4,1
01.0014	90,4	9,6	-
01.0016	59,6	34,9	5,5
01.0019	81,5	18,0	0,5
01.0024	68,4	21,4	10,3
01.0034	81,1	18,9	-
01.0035	40,7	58,0	1,2
01.0048	29,1	70,0	0,9
01.0060	51,3	47,7	1,0
01.0072	20,8	75,0	4,2
01.0101	40,0	59,3	0,7
01.1850	83,2	13,5	3,4
01.1856	21,9	77,6	0,4
Woj.	48,7	49,2	2,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.3: Liczba łóżek w stacjonarnej opiece paliatywnej i hospicyjnej na 100 tys. ludności



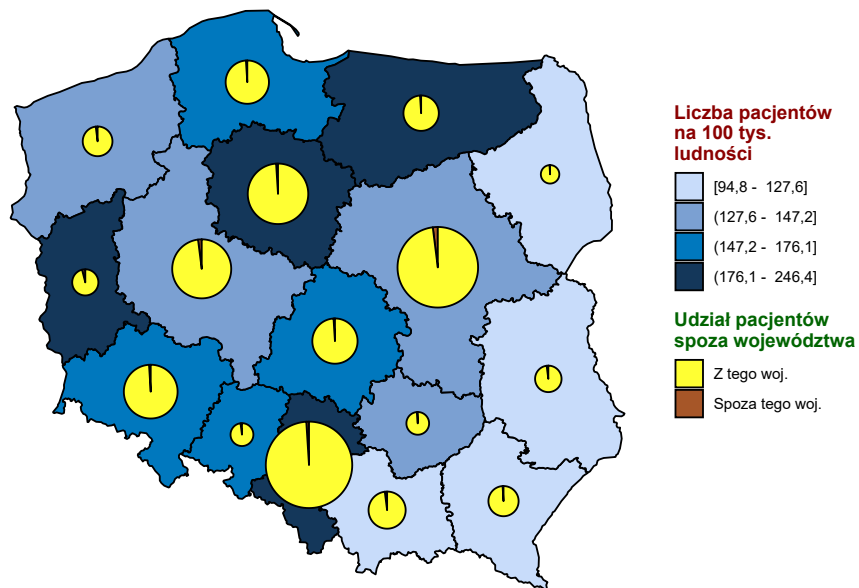
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.4.3 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych

W 2016 w województwie dolnośląskim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach domowych skorzystało 4,73 tys. osób (w tym 0,06 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 163,03. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 190,64, a w przeliczeniu na 100tys. dzieci⁴⁷ 26,25 w przeliczeniu na 100 tys. dzieci.

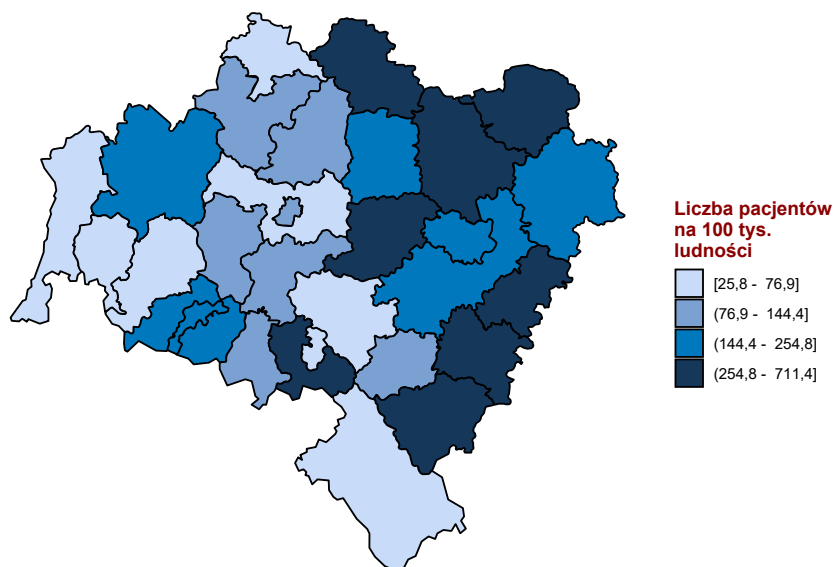
⁴⁷Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 2.4.4: Liczba pacjentów na 100tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



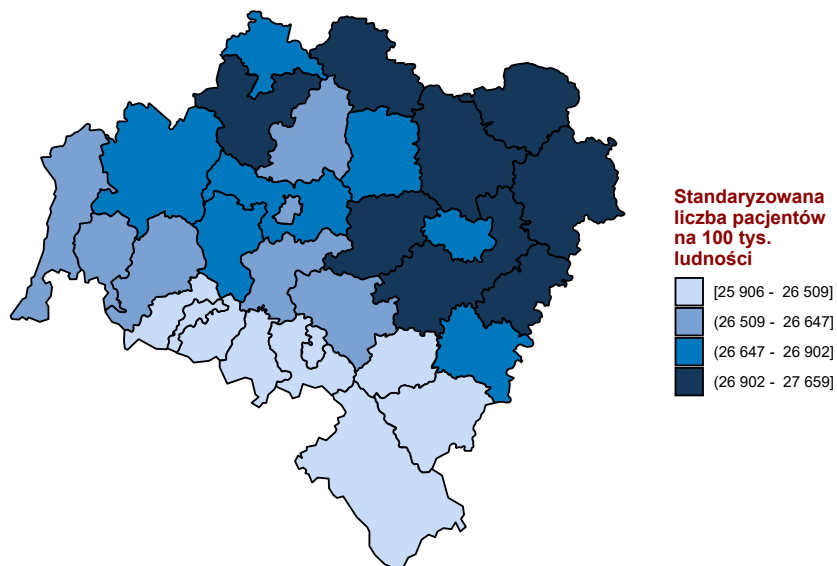
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.5: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



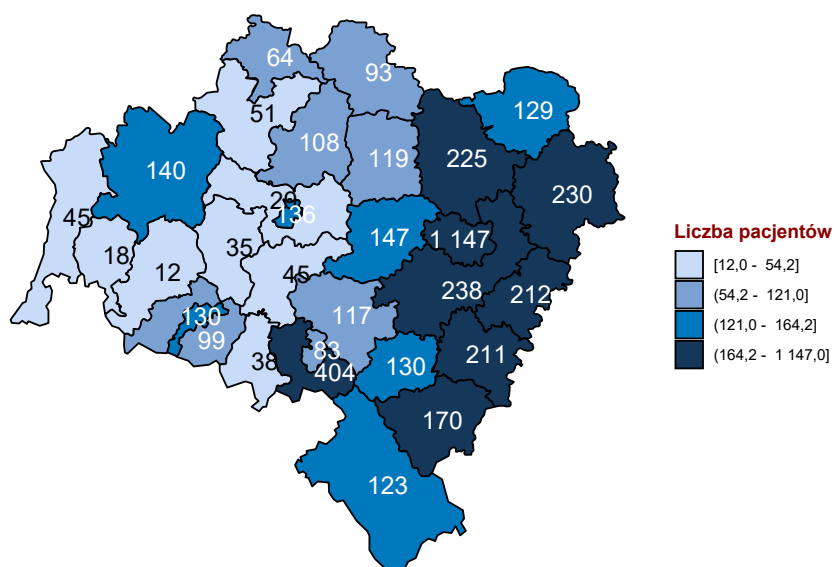
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.6: Standaryzowana liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



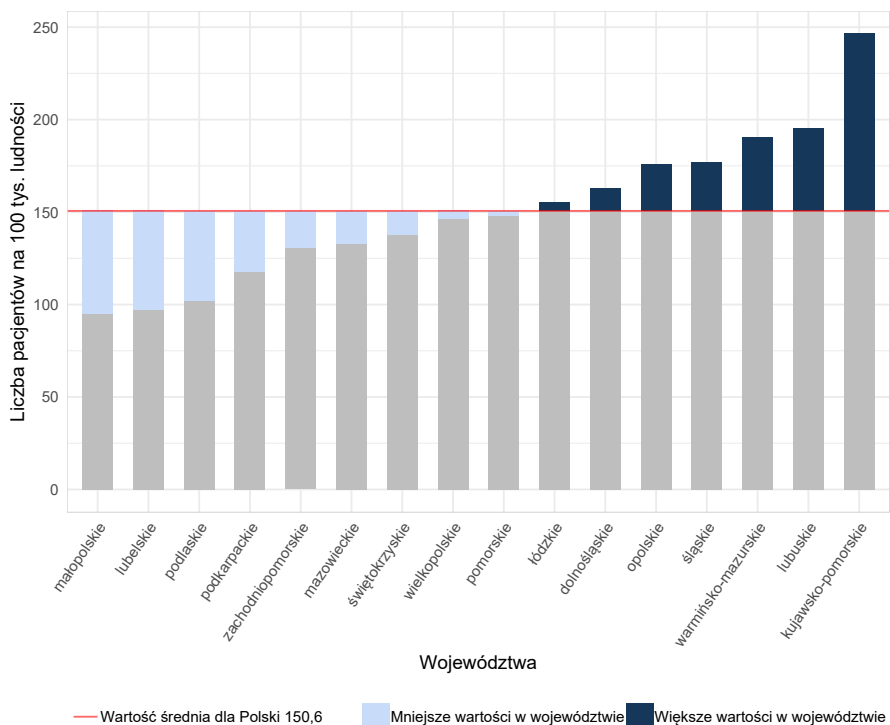
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.7: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.4.3: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.15: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Liczba pobytów [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	4,7	559,6	-	0,1	163,0
kujawsko-pomorskie	5,1	612,5	-	-	246,4
lubelskie	2,1	204,7	-	-	97,0
lubuskie	2,0	198,8	-	-	195,2
łódzkie	3,9	316,1	-	-	155,1
małopolskie	3,2	344,0	-	-	94,8
mazowieckie	7,1	633,8	-	-	132,8
opolskie	1,7	176,2	-	-	175,9
podkarpackie	2,5	323,3	-	-	118,0
podlaskie	1,2	124,9	-	-	102,1
pomorskie	3,4	282,3	-	-	148,2
śląskie	8,1	708,9	-	-	176,6
świętokrzyskie	1,7	184,5	-	-	137,8
warmińsko-mazurskie	2,7	269,3	-	-	190,3
wielkopolskie	5,1	549,0	-	-	146,2
zachodniopomorskie	2,2	263,4	-	-	130,8
Polska	56,8	5 751,4	-	0,1	147,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 31. Tabela 2.4.16 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.4.16: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
01.0005	Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej	m. Jelenia Góra
01.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy	m. Legnica
01.0009	Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0016	Regionalne Centrum Zdrowia sp. z o.o.	lubiński
01.0072	Ośrodek Medycyny Paliatywnej i Hospicyjnej Będkowo sp. z o.o. Sp. Komandytowa	trzebnicki
01.0140	NZOZ Stacja Opieki, Centrum Pielęgniarstwa Rodzinnego, Rehabilitacji, Opieki Paliatywnej Caritas Archidiecezji Wrocławskiej	wrocławski
01.0283	NZOZ Stacja Opieki, Centrum Pielęgniarstwa Rodzinnego, Rehabilitacji, Opieki Paliatywnej Caritas Archidiecezji Wrocławskiej	oławski
01.0313	Manamedica Centrum Medyczne sp. z o.o. Przychodnie Lekarskie	wołowski
01.0452	NZOZ Sal - Med s.c.	dzierżoniowski
01.0533	Dommed	gólgowski
01.0569	Polkowickie Centrum Usług Zdrowotnych - ZOZ s.a.	polkowicki
01.0692	ZOZ Gaja	milicki
01.0807	Elmed s.j. E. Szumna, E. Grygowska - Butryn	ząbkowicki
01.0965	Ekumeniczna Stacja Opieki - Centrum Pielęgniarstwa Rodzinnego, Rehabilitacji i Opieki Paliatywnej we Wrocławiu	m. Wrocław
01.1715	NZOZ Curatum w Bolesławcu	bolesławiecki
01.1716	NZOZ Curatum w Bolesławcu	zgorzelecki
01.1719	NZOZ Opieka Długoterminowa Centrum Promocji Zdrowia	bolesławiecki
01.1744	NZOZ Stacja Opieki, Centrum Pielęgniarstwa Rodzinnego, Rehabilitacji, Opieki Paliatywnej Caritas Archidiecezji Wrocławskiej	średzki
01.1745	Ośrodek Medycyny Paliatywnej i Hospicyjnej Będkowo sp. z o.o. Sp. Komandytowa	wołowski
01.1746	Ośrodek Medycyny Paliatywnej i Hospicyjnej Będkowo sp. z o.o. Sp. Komandytowa	oleśnicki
01.1747	Wrocławskie Hospicjum dla Dzieci	m. Wrocław
01.1748	NZOZ Opieka sp. z o.o.	ząbkowicki
01.1749	Przychodnia Omega - Med	średzki
01.1750	NZOZ Curatum w Bolesławcu	złotoryjski
01.1777	Armedica - Specjalistyczna Opieka Medyczna	gólgowski
01.1791	Primo Homo sp. z o.o.	kłodzki
01.1807	PHM sp. z o.o.	średzki
01.1808	Hospicjum św. Świerada sp. z o.o.	świdnicki
01.1843	Hospicjum dla Dzieci Dolnego Śląska	m. Wrocław
01.1850	Bonifraterskie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	m. Wrocław
01.1856	NZOZ Poradnia Opieki Hospicyjno - Paliatywnej	m. Wałbrzych

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 2.4.17. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0,82 tys. pacjentów.

Tabela 2.4.17: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Odssetek osobodni w województwie [%]
01.0009	0,8	57,6	10,3
01.1856	0,6	25,7	4,6
01.0283	0,5	52,9	9,4
01.0072	0,5	118,7	21,2
01.0692	0,3	32,8	5,9
01.0005	0,2	42,0	7,5
01.1746	0,2	28,6	5,1

Tabela 2.4.17: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

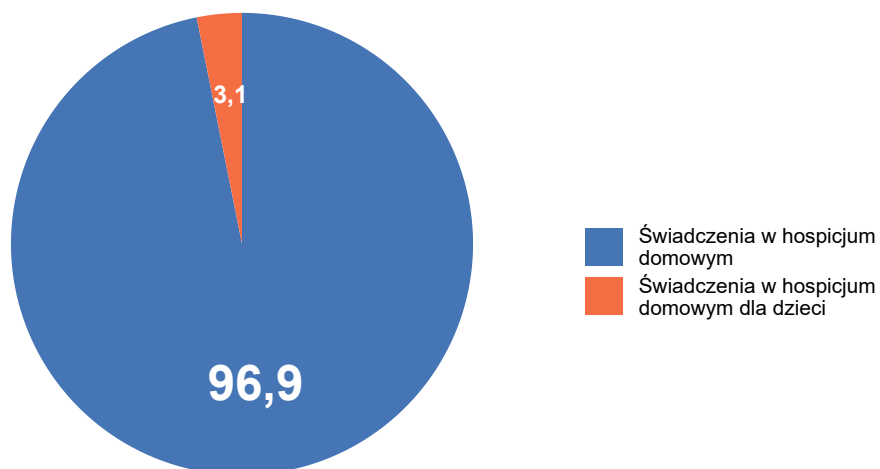
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Odsetek osobodni w województwie [%]
01.1749	0,1	15,0	2,7
01.1715	0,1	16,1	2,9
01.0807	0,1	9,5	1,7
01.1745	0,1	24,2	4,3
01.1747	0,1	13,7	2,4
01.0452	0,1	11,6	2,1
01.0006	0,1	11,8	2,1
01.0016	0,1	6,4	1,1
01.1748	0,1	14,4	2,6
01.1850	0,1	9,4	1,7
01.0140	0,1	7,4	1,3
01.1744	0,1	6,8	1,2
01.0965	0,1	11,0	2,0
01.1843	0,1	13,1	2,3
01.1791	0,1	2,4	0,4
01.0569	0,1	3,8	0,7
01.1716	0,1	6,7	1,2
01.1808	0,0	3,5	0,6
01.1777	0,0	3,7	0,7
01.1807	0,0	4,2	0,8
01.1750	0,0	3,4	0,6
01.1719	0,0	0,8	0,1
01.0313	0,0	1,8	0,3
01.0533	0,0	0,7	0,1
Woj.	4,8	559,6	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 2.4.5 oraz Tabela 2.4.18⁴⁸.

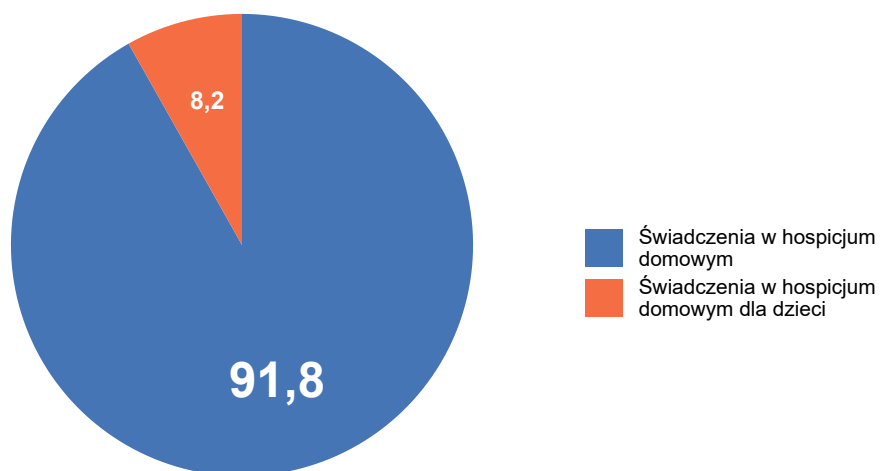
⁴⁸Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

Wykres 2.4.4: Rozkład liczby pacjentów wg zakresów świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.5: Rozkład liczby kontaktów wg zakresów świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.18: Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia w hospicjum domowym [tys.]	Świadczenia w hospicjum domowym dla dzieci [tys.]
HOSPICJUM DOMOWE	4,6	-

Tabela 2.4.18: Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia w hospicjum domowym [tys.]	Świadczenia w hospicjum domowym dla dzieci [tys.]
HOSPICJUM DOMOWE DLA DZIECI	-	0,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie domowym prezentuje Tabela 2.4.19. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 2.4.19: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
01.0009	3,2	-	0,8
01.1856	1,5	-	0,6
01.0283	2,7	-	0,5
01.0072	3,0	-	0,5
01.0692	1,8	-	0,3
01.0005	2,2	-	0,2
01.1746	0,9	-	0,2
01.1749	0,9	-	0,1
01.1715	0,7	0,0	0,1
01.0807	0,5	-	0,1
01.1745	0,8	-	0,1
01.1747	-	0,6	0,1
01.0452	0,6	-	0,1
01.0006	0,6	-	0,1
01.0016	0,4	-	0,1
01.1748	0,7	-	0,1
01.1850	0,5	-	0,1
01.0140	0,4	-	0,1
01.1744	0,3	-	0,1
01.0965	0,6	-	0,1
01.1843	-	0,7	0,1
01.1791	0,1	-	0,1
01.0569	0,2	-	0,1
01.1716	0,4	-	0,1
01.1808	0,2	-	0,0
01.1777	0,2	-	0,0
01.1807	0,2	-	0,0
01.1750	0,2	-	0,0
01.1719	0,0	-	0,0
01.0313	-	0,1	0,0
01.0533	-	0,0	0,0
Woj.	23,6	1,5	4,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.20: Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobdzień w hospicjum domowym
B	Osobdzień w hospicjum domowym dla dzieci

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 2.4.21 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.4.21: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
01.0005	68,59	0,47	-	0,72	0,14
01.0006	68,58	0,54	-	0,62	0,16
01.0009	67,82	0,54	-	0,80	0,22
01.0016	69,00	0,48	-	0,63	0,12
01.0072	64,16	0,46	-	0,73	0,14
01.0140	70,53	0,45	-	0,64	0,15
01.0283	64,51	0,53	-	0,69	0,15
01.0313	16,33	0,20	0,60	-	-
01.0452	71,35	0,59	-	0,74	0,19
01.0533	12,50	0,25	1,00	-	-
01.0569	65,94	0,53	-	0,58	0,08
01.0692	65,75	0,55	-	0,71	0,17
01.0807	70,91	0,50	-	0,76	0,16
01.0965	74,69	0,74	-	0,85	0,24
01.1715	57,47	0,52	0,16	0,55	0,12
01.1716	72,61	0,48	-	0,73	0,13
01.1719	71,60	0,71	-	0,86	0,14
01.1744	69,12	0,47	-	0,69	0,16
01.1745	70,89	0,44	-	0,71	0,10
01.1746	67,85	0,43	-	0,67	0,09
01.1747	12,81	0,48	0,83	-	-
01.1748	74,49	0,59	-	0,78	0,30
01.1749	70,82	0,55	-	0,77	0,19
01.1750	74,72	0,46	-	0,77	0,21
01.1777	70,30	0,47	-	0,57	0,06
01.1791	68,21	0,45	-	0,62	0,13
01.1807	72,62	0,52	-	0,74	0,21
01.1808	68,17	0,52	-	0,67	0,12
01.1843	11,96	0,54	0,79	-	-
01.1850	72,68	0,57	-	0,83	0,27
01.1856	66,86	0,50	-	0,71	0,13
Woj.	52,76	0,51	0,03	0,70	0,16

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 2.4.22.

Tabela 2.4.22: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
01.0005	51,2	46,3	2,4
01.0006	71,9	27,1	1,0
01.0009	94,9	2,9	2,2
01.0016	94,7	1,1	4,3
01.0072	42,2	57,4	0,4
01.0140	85,9	13,0	1,1
01.0283	40,3	58,7	1,0

Tabela 2.4.22: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
01.0313	100,0	-	-
01.0452	95,9	2,0	2,0
01.0533	100,0	-	-
01.0569	81,1	18,9	-
01.0692	48,8	46,9	4,3
01.0807	46,3	53,7	-
01.0965	97,2	1,4	1,4
01.1715	88,7	10,5	0,8
01.1716	69,2	30,8	-
01.1719	71,4	-	28,6
01.1744	48,6	50,0	1,4
01.1745	93,0	7,0	-
01.1746	96,8	3,2	-
01.1747	28,2	71,8	-
01.1748	28,0	71,0	1,1
01.1749	8,0	90,4	1,6
01.1750	53,8	46,2	-
01.1777	93,6	4,3	2,1
01.1791	97,1	2,9	-
01.1807	88,1	7,1	4,8
01.1808	62,5	35,4	2,1
01.1843	29,6	69,0	1,4
01.1850	91,4	7,5	1,1
01.1856	14,0	85,4	0,5
Woj.	60,1	39,4	1,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.5 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

2.5.1 Wybór poradni

W podrozdziale poświęconym leczeniu szpitalnemu uwzględniono pacjentów onkologicznych, którzy w 2016 roku pojawili się w systemie z rozpoznaniem głównym Z51, ale wśród chorób współistniejących mieli rozpoznanie z analizowanej grupy. Z uwagi na fakt, że cykle chemioterapii oraz seanse radioterapii są rozliczane z umowy szpitalnej⁴⁹ w niniejszym podrozdziale⁵⁰ pominięto pacjentów z rozpoznaniem głównym Z51. W tabeli 2.5.1 i 2.5.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

Tabela 2.5.1: Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Porady zachowawcze [%]	Porady W11 w zachowawczych [%]	Porady W21 w zachowawczych [%]	Porady zabiegowe [%]
Nowotwory z dojrzałych komórek B	42,02	142,66	88,83	29,34	-	1,97

⁴⁹rodzaj świadczeń 3⁵⁰obejmującym rodzaj świadczeń 2

Tabela 2.5.1: Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Porady zachowawcze [%]	Porady W11 w zachowawczych [%]	Porady W21 w zachowawczych [%]	Porady zabiegowe [%]
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	29,44	81,91	93,72	30,77	-	1,50
Chłoniak Hodgkina	8,05	25,45	83,89	33,26	-	4,19
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	2,82	8,86	81,68	24,06	-	2,71
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	1,79	6,63	87,05	25,97	-	3,68
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	1,61	7,46	60,68	32,41	-	33,61
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	0,61	1,55	83,81	33,55	-	2,19

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Nowotwory z dojrzałych komórek B	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	29,84	88,97	62,4
	PORADNIA ONKOLOGICZNA	8,35	23,43	16,4
	PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	5,30	6,80	4,8
	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	24,59	70,74	86,4
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	PORADNIA ONKOLOGICZNA	1,76	3,23	3,9
	PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI	0,78	2,44	3,0
	PORADNIA ONKOLOGICZNA	3,35	8,39	33,0
	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	2,73	6,81	26,8
Chłoniak Hodgkina	PORADNIA CHEMIOTERAPII	0,96	2,39	9,4
	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	2,06	6,24	70,5
	PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	0,41	1,24	14,0
	PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	0,10	0,29	3,3
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	0,57	3,93	52,7
	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	0,53	1,36	18,2
	PORADNIA ONKOLOGICZNA	0,38	1,05	14,1
	PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	0,62	2,85	43,0
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	0,55	1,42	21,3
	PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	0,36	0,88	13,3
	PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	0,14	0,40	26,0
	PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	0,14	0,40	26,0

Tabela 2.5.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	0,13	0,33	21,1
	PORADNIA ONKOLOGICZNA DLA DZIECI	0,06	0,17	11,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3⁵¹. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 2.5.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

Tabela 2.5.3: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

C92	C83
C93	C85
C94	C88
C95	C90
D45	C91.1
D46	E85
D47	C84
C96.2	C81
D75.2	D76
C91.0	C96.1
C82	C96.3

Opracowanie DAiS

Tabela 2.5.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA HEMATOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia hematologiczna),
- PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia nowotworów krwi),

⁵¹Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych łącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

- PORADNIA ONKOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia onkologiczna),
- PORADNIA CHEMIOTERAPII (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia onkologiczna).

Tabela 2.5.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA HEMATOLOGICZNA	175,87	64,06	64,06
PORADNIA ONKOLOGICZNA	36,35	13,24	77,30
PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	9,92	3,61	80,92
PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI	8,78	3,20	84,12
PORADNIA CHEMIOTERAPII	6,61	2,41	86,52
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	5,85	2,13	88,65
PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	5,49	2,00	90,66
PORADNIA DERMATOLOGICZNA	4,18	1,52	92,18
PORADNIA RADIOTERAPII	3,98	1,45	93,63
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ	3,42	1,25	94,88
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	2,25	0,82	95,70
PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	1,97	0,72	96,42
PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	1,49	0,54	96,96
PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	1,25	0,45	97,41
PORADNIA LECZENIA BÓLU	1,18	0,43	97,84
PORADNIA ONKOLOGICZNA DLA DZIECI	1,03	0,37	98,22
PRACOWNIA ENDOSKOPII	0,59	0,21	98,43
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA DLA DZIECI	0,44	0,16	98,59
PRACOWNIA LUB ZAKŁAD MEDYCYNY NUKLEARNEJ	0,42	0,15	98,74
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	0,38	0,14	98,88
POZOSTAŁE PORADNIE	3,07	1,12	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.5.5.

Tabela 2.5.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
dolnośląskie	86,4	13,6
kujawsko-pomorskie	81,8	18,2
lubelskie	81,6	18,4
lubuskie	90,3	9,7
łódzkie	84,6	15,4
małopolskie	82,1	17,9
mazowieckie	87,1	12,9
opolskie	91,2	8,8
podkarpackie	89,3	10,7
podlaskie	76,8	23,2
pomorskie	86,2	13,8
śląskie	76,1	23,9
świętokrzyskie	77,8	22,2
warmińsko-mazurskie	73,6	26,4
wielkopolskie	81,8	18,2
zachodniopomorskie	78,8	21,2
Polska	82,9	17,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.5.2 Poradnia hematologiczna

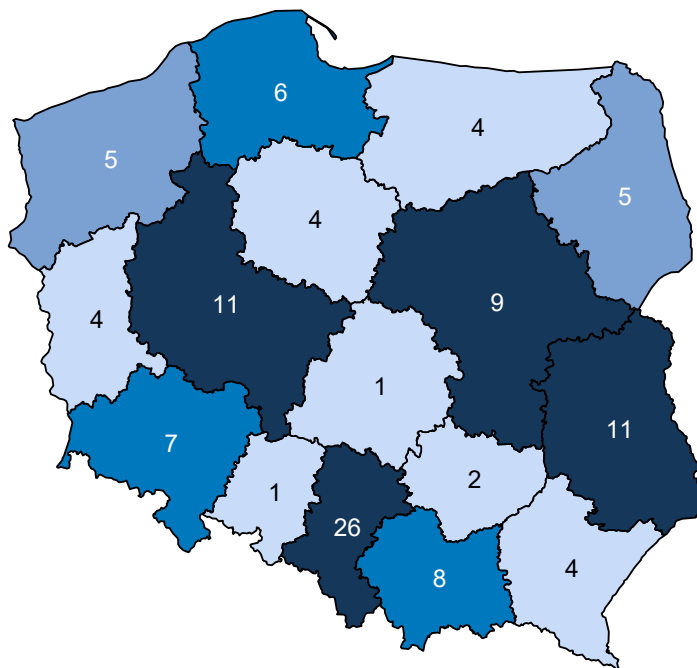
W województwie dolnośląskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 7. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.5.6.

Tabela 2.5.6: PORADNIA HEMATOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	42,85	6 121,43	7
kujawsko-pomorskie	15,88	3 969,00	4
lubelskie	28,35	2 577,27	11
lubuskie	13,28	3 320,25	4
łódzkie	27,43	27 425,00	1
małopolskie	49,39	6 174,00	8
mazowieckie	72,73	8 081,11	9
opolskie	9,18	9 177,00	1
podkarpackie	21,22	5 306,00	4
podlaskie	16,77	3 354,20	5
pomorskie	40,62	6 769,83	6
śląskie	66,95	2 574,96	26
świętokrzyskie	12,28	6 142,00	2
warmińsko-mazurskie	9,29	2 322,50	4
wielkopolskie	50,41	4 582,82	11
zachodniopomorskie	15,21	3 042,20	5
Polska	491,84	4 554,07	108

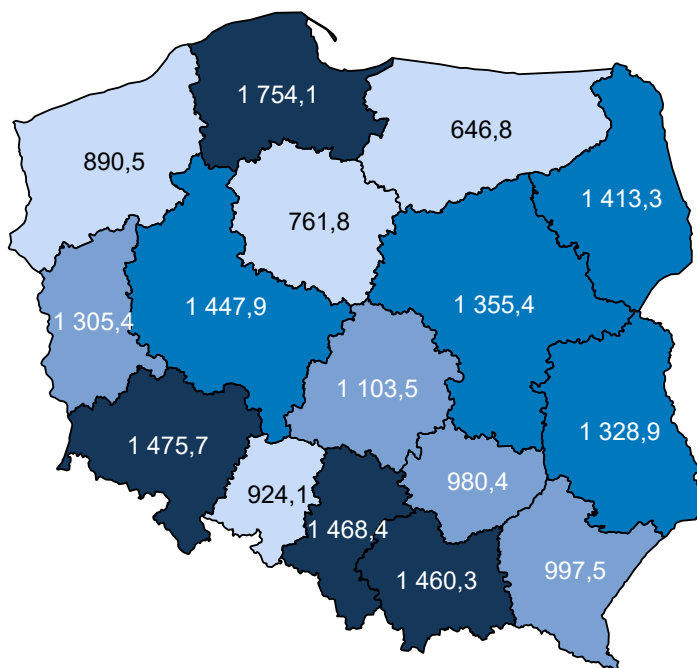
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.5.1: PORADNIA HEMATOLÓGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.2: PORADNIA HEMATOLÓGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA HEMATOLÓGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia hematologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 429,8 tys. porad

(por. Tabela 2.5.7)⁵². W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 136,7 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 293,1 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 68,2% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.5.1⁵³. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.5.7: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia hematologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA	42,82
PORADNIA HEMATOLOGICZNA	40,33
PORADNIA PRELUKSACYJNA	12,31
PORADNIA OSTEOPOROZY	7,94
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	6,58
PORADNIA WAD POSTAWY	6,07
PORADNIA GENETYCZNA	5,57
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	4,91
PORADNIA HEPATOLOGICZNA	4,53
PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	2,80
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA OSTEOPOROZY	1,80
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA	0,91
PORADNIA LECZENIA NIEPŁODNOŚCI	0,07
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA DLA DZIECI	0,04
PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI	0,01
PORADNIA ANDROLOGICZNA	0,01
PORADNIA CHOROBY TARCZYCY	0,00
PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI	0,00
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA DLA DZIECI	0,00
PORADNIA TOKSYKOLOGICZNA	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.8: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

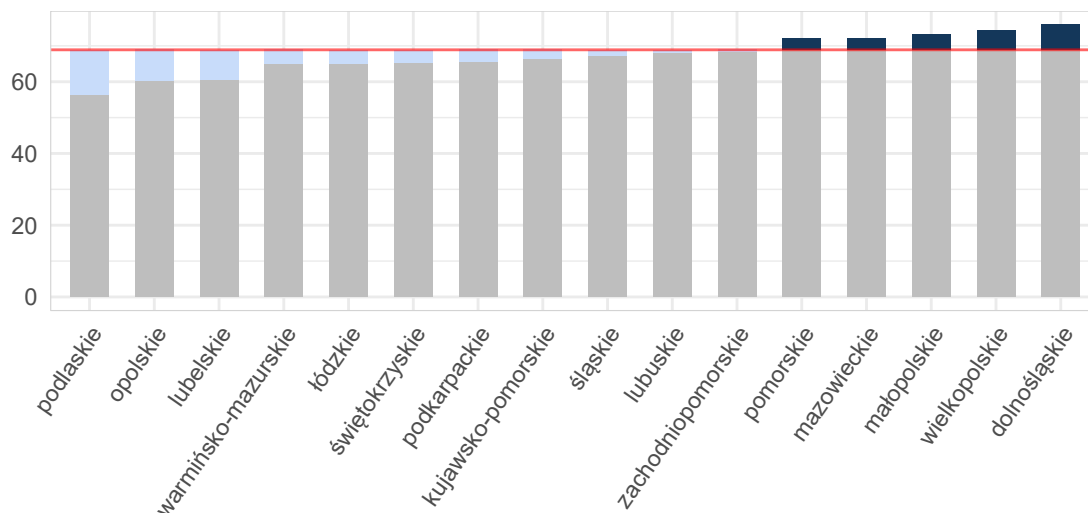
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia andrologiczna	429,81	136,71	68,19	54,86

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁵²Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

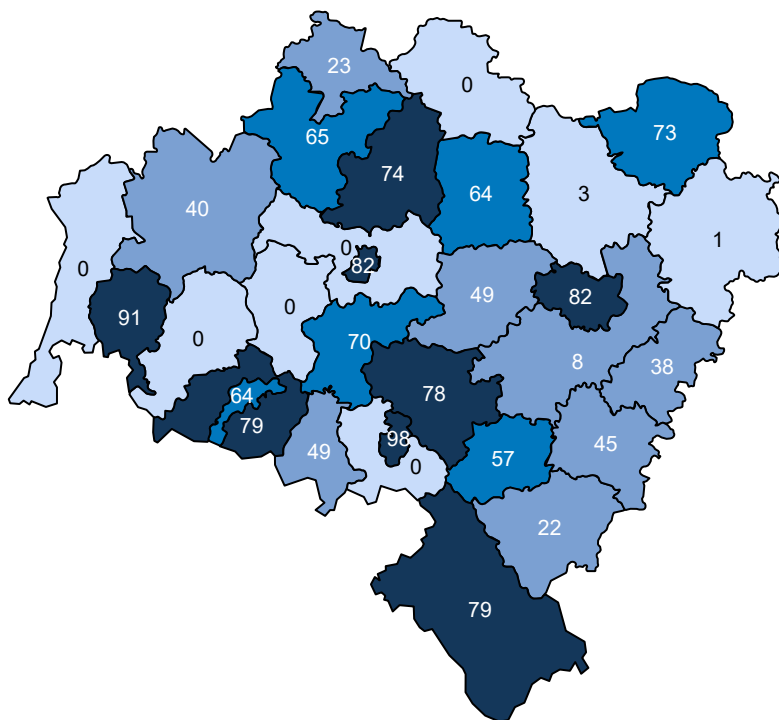
⁵³Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.5.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 45,8% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 3,19.

Tabela 2.5.9: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Chłoniak Hodgkina	0,95	0,34	2,2	2,80
Nowotwory z dojrzałych komórek B	9,76	3,03	22,8	3,22
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,20	0,07	0,5	2,79
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	0,02	0,01	0,1	3,29
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	0,10	0,05	0,2	2,15
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	0,56	0,21	1,3	2,65
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	8,04	2,59	18,8	3,11
Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem	19,63	6,15	45,8	3,19

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.10 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.5.11. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 92%, z czego 35% porad stanowiły porady typu W11⁵⁴. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 95%, 24%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.5.10: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Chłoniak Hodgkina	94,72	45,62	-	0,21	5,17	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek B	95,65	43,44	-	0,04	4,36	-	0,01
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	90,40	48,99	-	-	6,57	-	-
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	91,30	8,70	-	-	8,70	-	-
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	94,06	44,55	-	-	7,92	-	-
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	94,63	43,29	-	-	6,26	-	0,72
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	93,89	44,85	-	-	7,13	-	-
Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem	94,79	44,14	-	0,03	5,63	-	0,03
choroby spoza grupy	89,30	27,93	-	-	15,65	-	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.11: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Chłoniak Hodgkina	96,04	35,36	-	0,38	4,26	0,19	0,70
Nowotwory z dojrzałych komórek B	96,34	28,33	-	0,39	3,95	0,06	0,31
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	94,42	31,01	-	0,07	4,85	-	1,91
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	94,50	27,22	-	-	8,26	0,31	0,31
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	82,61	20,64	-	1,20	2,76	1,98	13,29
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	84,05	26,06	-	1,36	3,49	1,49	11,64

⁵⁴W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.5.11: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	96,21	29,68	-	0,41	4,68	0,60	0,27
Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem	95,71	29,02	-	0,43	4,24	0,35	0,83
choroby spoza grupy	94,29	20,75	-	0,28	11,68	0,33	0,40

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie dolnośląskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 7. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.5.12). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.5.13.

Tabela 2.5.12: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
01.0002	Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego	m. Wałbrzych
01.0003	Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0004	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy	m. Legnica
01.0010	Wielospecjalistyczny Szpital - SP ZOZ w Zgorzelcu	zgorzelecki
01.0049	Dolnośląskie Centrum Transplantacji Komórkowych z Krajowym Bankiem Dawców Szpiku	m. Wrocław
01.0674	Wojewódzkie Centrum Medyczne Dobrzyńska	m. Wrocław

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.13: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 4 największych podgrup					
	Nowotwory z dojrzałych komórek B [tys.]	Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego [tys.]	Chłoniak Hodgkina [tys.]	Ostre nowotwory układu krwiotwórczego [tys.]	Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
01.0002	0,69	0,35	0,06	0,01	1,13	0,91
01.0003	0,52	0,86	0,05	0,02	1,46	2,87
01.0004	4,17	2,73	0,52	0,35	8,00	5,82
01.0006	1,49	0,96	0,10	0,05	2,62	3,13
01.0010	0,03	0,10	0,00	0,01	0,14	1,54
01.0049	1,40	0,89	0,15	0,09	2,55	1,46
01.0674	1,47	2,15	0,06	0,03	3,72	7,49
Woj.	9,76	8,04	0,95	0,56	19,63	23,22

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 13,8 tys. porad dla 4,3 tys. pacjentów (por.

Tabela 2.5.14. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 3,2. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 35,4%. 3 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.5.14: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
01.0002	2,04	0,99	2,07	100,00	72,81	-	-	14,85	-	-
01.0003	4,33	1,58	2,74	84,33	29,44	-	-	15,46	-	-
01.0004	13,82	4,31	3,20	93,34	42,75	-	0,04	6,42	-	-
01.0006	5,75	2,45	2,35	96,24	22,00	-	-	12,36	-	-
01.0010	1,69	0,83	2,03	99,76	13,76	-	-	21,47	-	-
01.0049	4,01	1,44	2,79	98,88	45,99	-	-	4,51	-	0,32
01.0674	11,21	3,64	3,08	85,35	28,00	-	-	14,50	-	-
Woj.	42,85	15,03	2,85	91,82	35,36	-	0,01	11,06	-	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.5.15 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie dolnośląskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.5.16 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁵⁵ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.5.17.

Tabela 2.5.15: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,27	1,69	0,04
kujawsko-pomorskie	97,50	2,50	-
lubelskie	97,82	2,11	0,07
lubuskie	99,29	0,71	-
łódzkie	99,30	0,69	0,01
małopolskie	98,15	1,84	0,01
mazowieckie	98,71	1,29	0,00
opolskie	98,77	1,20	0,03
podkarpackie	98,48	1,52	-
podlaskie	92,03	7,87	0,09
pomorskie	98,84	1,16	-
śląskie	97,21	2,72	0,06
świętokrzyskie	98,69	1,26	0,05
warmińsko-mazurskie	96,08	3,84	0,07
wielkopolskie	98,97	1,02	0,02
zachodniopomorskie	98,48	1,51	0,01
Polska	98,09	1,88	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁵⁵Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.5.16: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
01.0002	0,05	99,95	-	-	39,39	703	17,05	34,00	48,95
01.0003	0,81	98,66	-	0,53	59,06	212	4,07	26,66	69,27
01.0004	0,52	97,89	0,17	1,42	37,92	736	6,28	16,37	77,35
01.0006	0,02	97,55	0,31	2,12	39,96	661	14,29	27,89	57,82
01.0010	0,47	99,29	-	0,24	49,17	402	16,55	43,42	40,04
01.0049	0,82	98,90	-	0,27	75,79	197	11,90	22,19	65,91
01.0674	0,04	99,48	0,16	0,32	52,16	338	4,10	24,63	71,27
Woj.	0,36	98,59	0,14	0,91	48,10	431	8,00	23,57	68,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.5.17: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
01.0002	1	1,00	0,29	0,00	100,00	0,82	-	-	-	-	-
01.0003	1	3,00	0,83	0,00	89,03	0,34	-	-	-	-	0,04
01.0004	1	10,69	2,31	0,00	94,65	0,45	0,06	-	-	-	0,06
01.0006	1	3,33	0,83	0,00	94,62	0,23	-	-	-	-	-
01.0010	1	0,68	0,19	0,00	100,00	0,22	-	-	-	-	-
01.0049	1	2,64	0,52	0,01	98,64	0,45	-	-	-	-	-
01.0674	-	7,99	1,80	0,00	90,51	0,34	-	-	-	-	-
Woj.	-	29,32	6,73	0,00	93,61	0,39	-	0,02	-	-	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.5.3 Poradnia onkologiczna

W województwie dolnośląskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 43. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.5.18.

Tabela 2.5.18: PORADNIA ONKOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

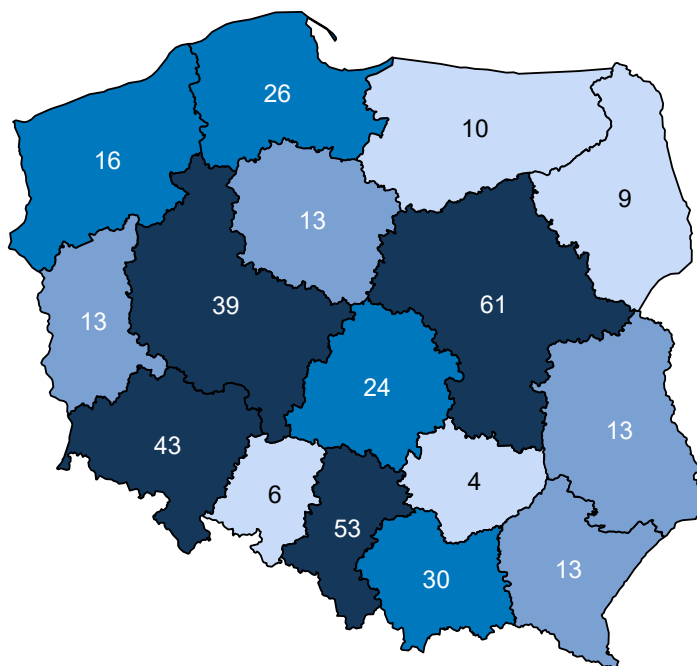
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	130,81	3 042,00	43
kujawsko-pomorskie	85,93	6 610,00	13
lubelskie	87,81	6 754,46	13
lubuskie	52,27	4 021,08	13
łódzkie	95,81	3 992,12	24
małopolskie	143,78	4 792,83	30
mazowieckie	364,23	5 971,00	61
opolskie	18,37	3 061,33	6
podkarpackie	102,72	7 901,85	13
podlaskie	37,93	4 214,67	9
pomorskie	194,17	7 468,19	26
śląskie	316,50	5 971,77	53
świętokrzyskie	11,49	2 872,50	4
warmińsko-mazurskie	36,34	3 633,70	10

Tabela 2.5.18: PORADNIA ONKOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

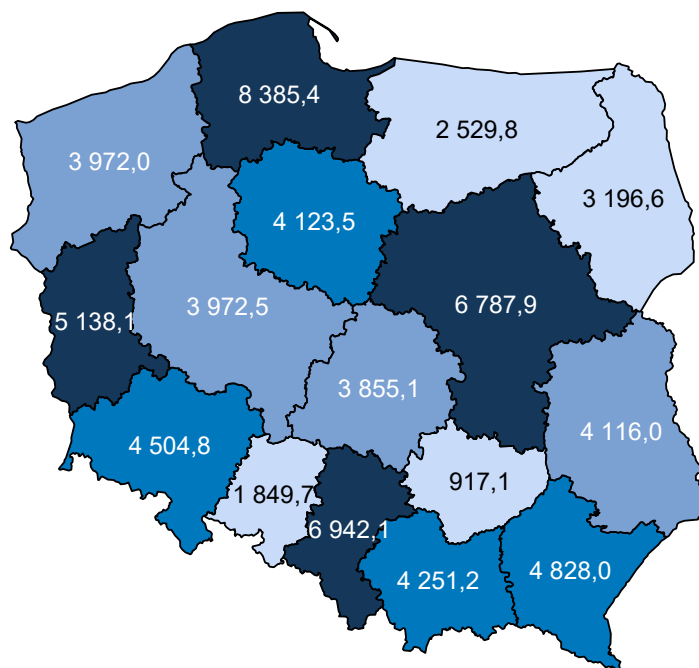
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
wielkopolskie	138,31	3 546,38	39
zachodniopomorskie	67,85	4 240,56	16
Polska	1 884,33	5 051,83	373

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.5.4: PORADNIA ONKOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.5: PORADNIA ONKOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA ONKOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia onkologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 213,7 tys. porad (por. Tabela 2.5.19)⁵⁶. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 185,8 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 28,0 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 13,1% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.5.2⁵⁷. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.5.19: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia onkologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA ONKOLOGICZNA	133,53
PORADNIA CHEMIOTERAPII	29,59
PORADNIA RADIOTERAPII	22,34
PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	0,17
PORADNIA ONKOLOGICZNA DLA DZIECI	0,13

⁵⁶Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.⁵⁷Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.5.19: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia onkologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA MEDYCYNY NUKLEARNEJ	0,00

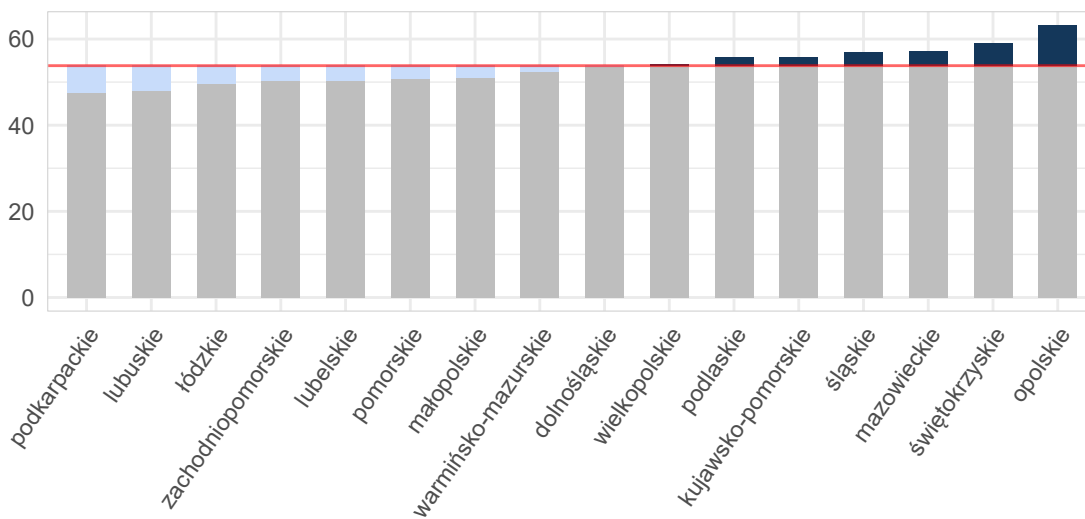
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.20: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia onkologiczna	213,72	185,77	13,08	14,18

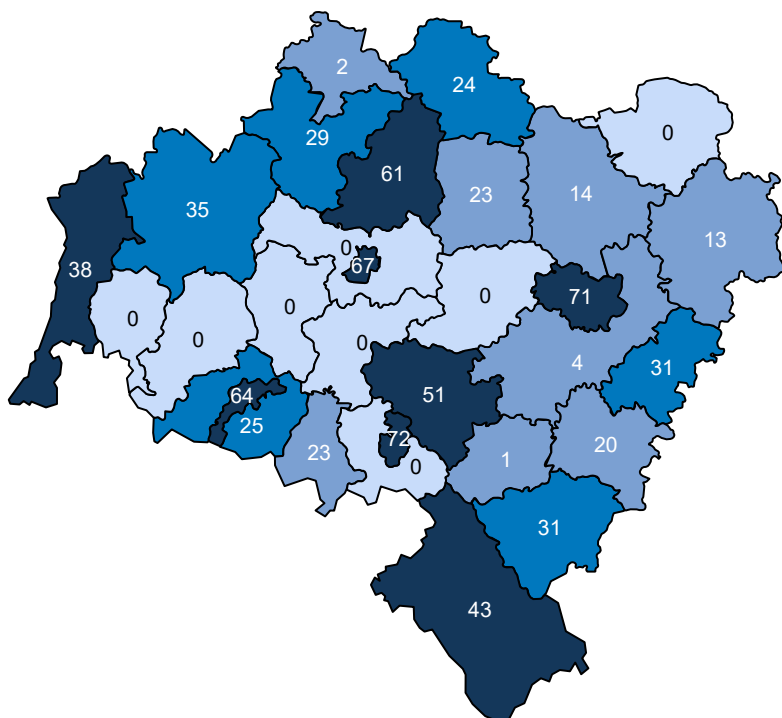
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.5.2: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.6: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 1,0% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,39.

Tabela 2.5.21: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Chłoniak Hodgkina	0,19	0,10	0,1	1,98
Nowotwory z dojrzałych komórek B	0,83	0,31	0,6	2,66
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,02	0,01	0,0	3,57
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	0,00	0,00	0,0	2,50
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	0,00	0,00	0,0	1,00
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	0,19	0,11	0,1	1,73
Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem	1,25	0,52	1,0	2,39

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.22 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.5.23. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 86%, z czego 37% porad stanowiły porady typu W11⁵⁸. W Polsce odsetki te wyniosły odpowiednio 89%, 41%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

⁵⁸W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.5.22: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Chłoniak Hodgkina	94,21	49,47	-	1,05	10,00	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek B	93,76	51,08	-	2,76	8,51	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	100,00	72,00	-	-	16,00	-	-
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	80,00	40,00	-	-	20,00	-	-
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	83,16	39,47	-	7,37	20,00	-	-
Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem	92,29	49,48	-	3,13	10,68	-	-
choroby spoza grupy	86,43	37,22	-	7,22	15,71	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.23: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Chłoniak Hodgkina	92,80	32,66	-	5,10	3,28	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek B	91,38	32,92	-	5,20	4,42	0,00	-
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	91,81	38,00	-	4,76	3,71	-	-
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	92,68	41,46	-	1,22	10,98	-	-
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	96,72	49,18	-	-	1,64	-	-
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	83,81	43,81	-	12,38	11,43	-	-
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	83,63	40,98	-	5,97	20,49	-	-
Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem	91,02	33,80	-	5,23	5,59	0,00	-
choroby spoza grupy	88,47	41,27	-	6,99	8,70	0,01	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie dolnośląskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 43. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.5.24). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznaj prezentuje Tabela 2.5.25.

Tabela 2.5.24: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
01.0001	4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0002	Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego	m. Wałbrzych
01.0003	Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0005	Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej	m. Jelenia Góra
01.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy	m. Legnica
01.0007	SP ZOZ w Świdnicy	świdnicki
01.0008	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0009	Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0010	Wielospecjalistyczny Szpital - SP ZOZ w Zgorzelcu	zgorzelecki
01.0013	ZOZ w Oławie	oławski

Tabela 2.5.24: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
01.0014	Specjalistyczne Centrum Medyczne s.a.	kłodzki
01.0016	Regionalne Centrum Zdrowia sp. z o.o.	łubiński
01.0017	Miedziowe Centrum Zdrowia s.a. w Lubinie	łubiński
01.0018	ZOZ w Bolesławcu	bolesławiecki
01.0019	ZOZ w Kłodzku	kłodzki
01.0020	Dolnośląskie Centrum Chorób Płuc we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0034	Mikulicz sp. z o.o.	świdnicki
01.0037	NZOZ Strzelińskie Centrum Medyczne	strzeliński
01.0040	Euromedicare Szpital Specjalistyczny z Przychodnią	m. Wrocław
01.0043	Izerskie Centrum Pulmonologii i Chemioterapii Izer - Med sp. z o.o.	jeleniogórski
01.0049	Dolnośląskie Centrum Transplantacji Komórkowych z Krajowym Bankiem Dawców Szpiku	m. Wrocław
01.0085	Centrum Specjalistyczne Biomed Borowscy s.j.	bolesławiecki
01.0104	NZOZ Zawidawie sp. z o.o.	m. Wrocław
01.0141	Specjalistyczne Centrum Pielęgnacyjno - Rehabilitacyjne Ewa - Med	trzebnicki
01.0254	Karłowickie Centrum Medyczne Kar - Med sp. z o.o.	m. Wrocław
01.0256	Centrum Medyczne Zdrowa Kobieta sp. z o.o.	m. Wrocław
01.0307	EMC Instytut Medyczny s.a.	m. Wrocław
01.0331	Przychodnia Lekarzy Specjalistów Pharma Medica	górowski
01.0354	Dolnobrzeskie Specjalistyczne Centrum Medyczne	wołowski
01.0402	Strzegomskie Centrum Medyczno - Diagnostyczne sp. z o.o.	świdnicki
01.0441	NZOZ - Przychodnia na Browarnej sp. z o.o.	m. Wałbrzych
01.0468	NZOZ Praktyka Lekarza Rodzinnego lek. Edyta Niebudek	kłodzki
01.0509	Miejsko - Gminny Zespół Zakładów Opieki Podstawowej w Ścinawie	łubiński
01.0546	Miedziowe Centrum Zdrowia s.a. w Lubinie	m. Legnica
01.0569	Polkowickie Centrum Usług Zdrowotnych - ZOZ s.a.	polkowicki
01.0755	Planmed s.c. Donald Drożdż, Gerald Jerzy Drożdż	oleśnicki
01.0787	NZOZ Zastrzyk s.c.	ząbkowicki
01.0798	Przychodnia Rodzina	kamiennogórski
01.0864	Ośrodek Diagnostyki Onkologicznej	m. Legnica
01.0887	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Ośrodek Onkologiczno - Chirurgiczny Januszewski Krzysztof	łubiński
01.0920	NZOZ Onkomed	m. Jelenia Góra
01.0922	NZOZ Ginekomed - Dorota Dobek	m. Jelenia Góra
01.0924	Przychodnia Zabobrze Opieka Specjalistyczna Magdalena Makiela - Wychota, Krzysztof Wychota s.j.	m. Jelenia Góra

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.25: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 4 największych podgrup					choroby spoza grupy [tys.]
	Nowotwory z dojrzałych komórek B [tys.]	Chłoniak Hodgkina [tys.]	Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego [tys.]	Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK [tys.]	Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem [tys.]	
01.0001	0,03	0,01	0,00	-	0,04	3,23
01.0002	0,00	0,00	-	-	0,00	1,84
01.0003	0,03	0,01	0,00	-	0,04	3,89
01.0005	0,21	0,03	0,03	0,01	0,28	6,68

Tabela 2.5.25: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 4 największych podgrup					choroby spoza grupy [tys.]
	Nowotwory z dojrzałych komórek B [tys.]	Chłoniak Hodgkina [tys.]	Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego [tys.]	Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK [tys.]	Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem [tys.]	
01.0006	0,07	0,01	0,01	-	0,09	5,44
01.0007	0,10	0,02	0,01	0,00	0,14	6,93
01.0008	0,10	0,02	0,01	0,00	0,13	14,47
01.0009	0,00	0,00	-	-	0,01	6,02
01.0010	0,03	0,01	0,01	0,00	0,04	3,78
01.0013	0,01	0,00	0,00	-	0,02	1,55
01.0014	0,03	-	0,00	-	0,04	3,04
01.0016	0,00	0,00	0,07	-	0,07	4,16
01.0017	0,09	0,02	0,02	-	0,13	8,21
01.0018	0,00	-	0,01	0,01	0,02	1,95
01.0019	0,01	0,00	-	-	0,01	2,64
01.0020	-	0,00	-	-	0,00	2,38
01.0034	-	-	0,00	-	0,00	0,47
01.0037	-	-	0,00	-	0,00	0,79
01.0040	0,00	0,00	-	-	0,01	2,85
01.0043	0,04	0,02	-	-	0,06	1,56
01.0049	0,01	0,00	0,00	-	0,01	0,86
01.0085	0,01	-	-	-	0,01	1,42
01.0104	0,00	0,00	0,00	-	0,01	2,54
01.0254	0,00	-	-	-	0,00	2,88
01.0331	0,00	-	0,00	-	0,00	0,63
01.0402	-	0,00	0,01	-	0,01	0,79
01.0441	0,01	0,00	-	-	0,01	3,14
01.0468	0,00	-	0,01	-	0,01	1,07
01.0546	0,00	0,00	0,00	-	0,01	0,78
01.0569	0,01	-	0,00	-	0,01	3,12
01.0755	0,00	-	0,00	-	0,00	0,60
01.0787	-	0,00	-	-	0,00	1,74
01.0798	-	-	0,00	-	0,00	0,82
01.0864	0,00	0,01	0,00	-	0,02	10,20
01.0920	0,00	-	0,00	-	0,00	2,78
01.0922	0,00	0,00	0,00	-	0,00	5,90
01.0924	0,01	0,00	-	-	0,01	1,47
Woj.	0,83	0,19	0,19	0,02	1,25	129,56

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 14,6 tys. porad dla 7,2 tys. pacjentów (por. Tabela 2.5.26. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,0. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 37,3%. 18 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.5.26: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
01.0001	3,28	1,32	2,48	98,69	72,15	-	-	12,72	-	-

Tabela 2.5.26: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
01.0002	1,84	0,77	2,39	86,26	47,15	-	13,63	15,59	-	-
01.0003	3,93	1,46	2,68	87,06	66,88	-	0,71	11,59	-	-
01.0005	6,96	2,15	3,25	95,22	40,34	-	3,30	8,48	-	-
01.0006	5,53	2,44	2,27	88,37	58,00	-	4,66	14,84	-	-
01.0007	7,07	3,25	2,18	97,25	36,14	-	1,08	14,01	-	-
01.0008	14,60	7,17	2,04	89,90	36,24	-	4,52	20,57	-	-
01.0009	6,03	3,91	1,54	81,35	66,66	-	-	9,12	-	-
01.0010	3,82	1,83	2,09	63,71	28,47	-	8,19	31,29	-	-
01.0013	1,57	0,85	1,86	93,38	31,51	-	-	27,88	-	-
01.0014	3,07	1,26	2,44	85,81	42,40	-	9,34	18,22	-	-
01.0016	4,23	1,58	2,67	70,77	48,56	-	25,09	2,06	-	-
01.0017	8,34	3,49	2,39	95,90	51,37	-	3,53	0,74	-	-
01.0018	1,97	1,05	1,88	75,78	38,32	-	18,52	35,17	-	-
01.0019	2,65	0,97	2,73	100,00	44,48	-	-	5,14	-	-
01.0020	2,38	1,11	2,14	100,00	68,52	-	-	20,55	-	-
01.0034	0,47	0,25	1,90	98,73	57,84	-	-	34,96	-	-
01.0037	0,79	0,47	1,67	69,07	0,88	-	0,25	30,68	-	-
01.0040	2,86	1,91	1,50	75,54	16,00	-	22,85	40,78	-	-
01.0043	1,62	0,46	3,51	99,51	57,76	-	0,43	12,13	-	-
01.0049	0,87	0,23	3,75	89,23	67,47	-	10,77	10,88	-	-
01.0085	1,43	0,67	2,14	83,96	30,75	-	9,83	27,62	-	-
01.0104	2,55	1,58	1,61	75,93	9,82	-	23,99	33,65	-	-
01.0141	0,66	0,55	1,21	100,00	0,61	-	-	44,18	-	-
01.0254	2,88	1,07	2,70	34,72	1,88	-	41,70	23,58	-	-
01.0256	0,98	0,54	1,82	77,21	29,60	-	21,77	43,54	-	-
01.0307	1,77	0,79	2,23	58,06	19,92	-	41,88	22,30	-	-
01.0331	0,63	0,32	1,98	96,84	47,55	-	3,16	5,37	-	-
01.0354	0,68	0,60	1,14	88,71	0,29	-	11,29	28,45	-	-
01.0402	0,80	0,35	2,31	99,25	62,39	-	-	19,05	-	-
01.0441	3,15	1,43	2,20	94,86	18,74	-	0,06	12,46	-	-
01.0468	1,08	0,34	3,16	67,35	27,74	-	32,65	13,36	-	-
01.0509	0,78	0,37	2,09	85,22	19,67	-	14,01	13,88	-	-
01.0546	0,79	0,40	2,00	94,82	50,70	-	1,14	16,43	-	-
01.0569	3,13	1,17	2,68	73,18	23,66	-	10,97	15,66	-	-
01.0755	0,60	0,37	1,61	99,67	35,62	-	0,33	41,97	-	-
01.0787	1,74	0,59	2,95	100,00	0,40	-	-	16,71	-	-
01.0798	0,82	0,36	2,30	99,76	6,22	-	0,24	19,63	-	-
01.0864	10,22	4,35	2,35	83,24	32,59	-	2,42	15,26	-	-
01.0887	2,06	0,48	4,32	88,40	1,70	-	11,60	9,17	-	-
01.0920	2,78	1,34	2,07	93,35	34,95	-	6,65	14,53	-	-
01.0922	5,91	4,57	1,29	97,41	9,14	-	2,59	-	-	-
01.0924	1,49	0,68	2,17	67,94	34,95	-	11,29	20,56	-	-
Woj.	130,81	57,51	2,27	86,49	37,33	-	7,18	15,67	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.5.27 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie dolnośląskim 98% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.5.28 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁵⁹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.5.29.

⁵⁹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.5.27: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	94,01	5,37	0,62
kujawsko-pomorskie	96,01	3,82	0,17
lubelskie	94,69	4,98	0,33
lubuskie	91,51	7,85	0,64
łódzkie	93,98	5,52	0,50
małopolskie	95,16	4,52	0,31
mazowieckie	92,66	6,64	0,70
opolskie	96,30	3,52	0,18
podkarpackie	94,48	5,03	0,49
podlaskie	96,00	3,70	0,31
pomorskie	95,52	4,16	0,31
śląskie	93,25	6,28	0,47
świętokrzyskie	97,18	2,72	0,10
warmińsko-mazurskie	96,26	3,49	0,25
wielkopolskie	95,14	4,53	0,33
zachodniopomorskie	95,44	4,34	0,22
Polska	94,31	5,24	0,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.5.28: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
01.0001	0,31	0,31	97,99	1,40	1,68	84	14,06	20,56	65,38
01.0002	-	0,27	99,62	0,11	0,38	1	15,64	19,55	64,80
01.0003	0,03	0,08	98,42	1,48	0,15	0	8,66	23,75	67,59
01.0005	0,01	0,01	98,58	1,39	0,14	297	8,17	12,33	79,50
01.0006	0,02	0,29	93,00	6,69	1,59	8	22,51	17,36	60,13
01.0007	-	-	98,87	1,13	0,01	91	17,20	30,46	52,34
01.0008	0,01	0,14	98,71	1,14	0,33	16	23,25	28,27	48,49
01.0009	-	0,73	80,62	18,65	0,60	2	43,15	26,78	30,08
01.0010	0,84	-	73,91	25,25	0,03	-	19,57	32,08	48,35
01.0013	2,74	0,45	95,48	1,34	0,45	22	27,31	29,54	43,16
01.0014	0,29	0,03	88,90	10,77	4,13	16	17,08	20,11	62,81
01.0016	0,02	-	96,57	3,41	0,05	37	13,84	17,17	68,99
01.0017	-	0,02	99,58	0,40	0,07	28	15,31	21,21	63,49
01.0018	1,83	0,05	93,59	4,53	0,10	10	29,31	25,95	44,73
01.0019	-	-	100,00	-	0,04	-	11,22	18,44	70,33
01.0020	-	0,21	99,79	-	0,04	252	18,12	25,14	56,75
01.0034	-	1,91	96,82	1,27	0,85	44	26,91	27,97	45,13
01.0037	-	-	100,00	-	0,13	-	23,23	66,67	10,10
01.0040	0,14	0,21	98,01	1,64	1,15	23	43,33	34,87	21,80
01.0043	0,99	-	99,01	-	0,06	-	8,37	11,82	79,80
01.0049	0,23	-	99,77	-	0,11	91	10,77	6,87	82,36
01.0085	-	-	99,44	0,56	0,56	4	19,53	27,48	53,00
01.0104	-	0,12	99,88	-	0,12	24	40,13	23,95	35,92
01.0141	-	-	100,00	-	0,15	-	67,17	26,93	5,90
01.0254	0,10	-	99,86	0,03	0,03	-	6,25	27,71	66,04
01.0256	-	1,02	98,98	-	0,71	26	33,98	19,33	46,69
01.0307	0,06	0,11	99,77	0,06	0,06	920	15,62	29,77	54,61
01.0331	-	0,16	99,84	-	0,32	19	23,38	33,81	42,81
01.0354	-	0,15	99,85	-	0,15	30	76,69	21,11	2,20
01.0402	-	-	100,00	-	0,12	-	14,07	25,90	60,02
01.0441	-	-	98,45	1,55	0,03	-	12,84	35,84	51,32
01.0468	-	-	100,00	-	0,09	-	9,46	11,50	79,04
01.0509	-	-	100,00	-	0,13	-	18,51	33,68	47,81

Tabela 2.5.28: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
01.0546	-	-	99,87	0,13	0,25	6	27,43	22,25	50,32
01.0569	-	-	99,58	0,42	0,10	26	7,29	28,71	64,00
01.0755	-	0,33	99,67	-	0,33	40	36,96	35,45	27,59
01.0787	-	-	100,00	-	0,06	-	8,58	11,41	80,01
01.0798	-	-	100,00	-	0,12	-	16,46	23,17	60,37
01.0864	-	-	99,96	0,04	0,01	-	9,82	38,07	52,10
01.0887	-	-	100,00	-	0,05	-	6,79	5,63	87,58
01.0920	-	-	100,00	-	0,04	-	23,19	24,24	52,57
01.0922	-	-	100,00	-	0,02	-	59,80	27,47	12,73
01.0924	1,41	4,03	94,09	0,47	2,96	20	13,51	41,67	44,83
Woj.	0,14	0,16	96,90	2,80	0,37	29	20,80	25,50	53,70

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.5.29: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zacho-waw. [%]	Udział porad W11 w zacho-waw. [%]	Udział porad W21 w zacho-waw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odręb-nych [%]	Udział porad W17 w zacho-waw. [%]
01.0001	1	2,14	0,53	0,00	98,97	0,79	-	-	-	-	-
01.0002	1	1,19	0,30	0,00	80,39	0,61	-	19,45	-	-	-
01.0003	1	2,65	0,66	0,00	90,46	0,78	-	1,02	-	-	-
01.0005	1	5,53	1,15	0,00	94,34	0,44	-	4,08	-	-	0,04
01.0006	1	3,33	0,72	0,00	88,39	0,72	-	3,91	-	-	0,07
01.0007	1	3,70	0,96	0,00	96,38	0,42	-	1,87	-	-	-
01.0008	1	7,08	1,72	0,00	84,27	0,49	-	6,98	-	-	0,15
01.0009	1	1,81	0,50	0,00	56,76	0,81	-	-	-	-	-
01.0010	1	1,85	0,47	0,00	72,40	0,52	-	14,99	-	-	-
01.0013	1	0,68	0,18	0,00	91,45	0,40	-	-	-	-	0,32
01.0014	1	1,93	0,43	0,00	82,44	0,61	-	13,42	-	-	-
01.0016	1	2,92	0,63	0,00	64,28	0,67	-	31,13	-	-	-
01.0017	1	5,29	1,33	0,00	94,58	0,55	-	5,06	-	-	0,52
01.0018	1	0,88	0,22	0,00	58,25	0,62	-	33,79	-	-	0,59
01.0019	1	1,86	0,43	0,00	100,00	0,45	-	-	-	-	-
01.0020	1	1,35	0,38	0,00	100,00	0,80	-	-	-	-	-
01.0034	1	0,21	0,06	0,00	98,59	0,77	-	-	-	-	-
01.0037	1	0,08	0,03	0,00	70,00	-	-	1,25	-	-	-
01.0040	-	0,62	0,17	0,00	77,72	0,44	-	16,35	-	-	-
01.0043	1	1,30	0,23	0,01	99,77	0,63	-	0,23	-	-	-
01.0049	1	0,72	0,11	0,01	87,34	0,86	-	12,66	-	-	-
01.0085	-	0,76	0,19	0,00	82,76	0,46	-	13,68	-	-	0,16
01.0104	-	0,92	0,25	0,00	65,14	0,29	-	34,86	-	-	-
01.0141	-	0,04	0,01	0,00	100,00	0,03	-	-	-	-	-
01.0254	-	1,90	0,49	0,00	29,34	0,07	-	49,89	-	-	-
01.0256	-	0,46	0,11	0,00	56,43	0,65	-	43,14	-	-	-
01.0307	-	0,96	0,25	0,00	49,84	0,44	-	50,05	-	-	-
01.0331	-	0,27	0,06	0,00	92,62	0,62	-	7,38	-	-	-
01.0354	-	0,02	0,00	0,00	80,00	0,08	-	20,00	-	-	-
01.0402	-	0,48	0,13	0,00	99,79	0,73	-	-	-	-	-
01.0441	-	1,62	0,46	0,00	95,36	0,17	-	0,12	-	-	-
01.0468	-	0,85	0,18	0,00	59,51	0,41	-	40,49	-	-	-
01.0509	-	0,37	0,10	0,00	80,38	0,25	-	18,28	-	-	-
01.0546	-	0,40	0,09	0,00	96,73	0,62	-	1,51	-	-	-
01.0569	-	2,00	0,49	0,00	70,13	0,33	-	16,38	-	-	-
01.0755	-	0,16	0,04	0,00	99,39	0,64	-	0,61	-	-	-

Tabela 2.5.29: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyspitalnia	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
01.0787	-	1,39	0,34	0,00	100,00	0,01	-	-	-	-	-	-
01.0798	-	0,50	0,13	0,00	99,80	0,07	-	0,20	-	-	-	-
01.0864	-	5,33	1,40	0,00	88,02	0,39	-	4,04	-	-	-	-
01.0887	-	1,80	0,28	0,01	88,48	0,02	-	11,52	-	-	-	-
01.0920	-	1,46	0,36	0,00	89,47	0,41	-	10,53	-	-	-	-
01.0922	-	0,75	0,22	0,00	90,03	0,23	-	9,97	-	-	-	-
01.0924	-	0,67	0,17	0,00	66,72	0,51	-	18,14	-	-	-	-
Woj.	-	70,24	16,70	0,00	84,33	0,49	-	9,94	-	-	-	0,08

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.5.4 Poradnia chemioterapii

W województwie dolnośląskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 3. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.5.30.

Tabela 2.5.30: PORADNIA CHEMIOTERAPII - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	31,45	10 484,00	3
kujawsko-pomorskie	14,46	4 821,67	3
lubelskie	6,53	6 531,00	1
łódzkie	3,52	3 523,00	1
małopolskie	19,57	9 784,50	2
opolskie	12,92	12 924,00	1
podkarpackie	18,23	18 226,00	1
podlaskie	11,43	11 431,00	1
pomorskie	3,12	3 119,00	1
śląskie	1,31	1 308,00	1
świętokrzyskie	23,08	23 076,00	1
warmińsko-mazurskie	17,53	8 764,00	2
wielkopolskie	14,61	7 306,50	2
zachodniopomorskie	16,90	16 903,00	1
Polska	194,67	9 269,90	21

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.31)⁶⁰. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 185,8 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 28,0 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 13,1% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.5.3⁶¹. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.5.31: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia onkologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA ONKOLOGICZNA	133,53
PORADNIA CHEMIOTERAPII	29,59
PORADNIA RADIOTERAPII	22,34
PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	0,17
PORADNIA ONKOLOGICZNA DLA DZIECI	0,13
PORADNIA MEDYCYNY NUKLEARNEJ	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.32: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia onkologiczna	213,72	185,77	13,08	14,18

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁶⁰Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

⁶¹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.5.33: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Chłoniak Hodgkina	0,23	0,10	0,7	2,23
Nowotwory z dojrzałych komórek B	0,77	0,30	2,4	2,52
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,01	0,01	0,0	2,17
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	0,00	0,00	0,0	2,00
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	0,00	0,00	0,0	1,67
Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem	1,02	0,42	3,3	2,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.34 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.5.35. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 99%, z czego 59% porad stanowiły porady typu W11⁶². W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 96%, 51%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.5.34: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Chłoniak Hodgkina	97,86	38,46	-	-	1,28	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek B	96,88	38,75	-	-	1,56	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	92,31	46,15	-	-	-	-	-
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	100,00	60,00	-	-	-	-	-
Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem	97,07	39,00	-	-	1,47	-	-
choroby spoza grupy	99,31	59,63	-	0,03	0,52	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.35: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Chłoniak Hodgkina	96,19	47,30	-	3,56	0,59	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek B	97,37	45,82	-	1,86	0,99	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	99,14	45,69	-	-	-	-	-
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	100,00	-	-	-	-	-	-
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	-	-	-	100,00	-	-	-
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	95,83	41,67	-	4,17	-	-	-
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	99,31	46,90	-	0,69	2,07	-	-
Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem	96,91	46,30	-	2,53	0,85	-	-

⁶²W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.5.35: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
choroby spoza grupy	95,50	50,72	-	3,89	1,35	0,05	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie dolnośląskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 3. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.5.36). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.5.37.

Tabela 2.5.36: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
01.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy	m. Legnica
01.0009	Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0017	Miejskie Centrum Zdrowia s.a. w Lubinie	lubiński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.37: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 3 największych podgrup				
	Nowotwory z dojrzałych komórek B [tys.]	Chłoniak Hodgkina [tys.]	Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK [tys.]	Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
01.0006	0,01	-	-	0,01	7,98
01.0009	0,73	0,22	0,01	0,97	18,52
01.0017	0,03	0,01	-	0,04	3,93
Woj.	0,77	0,23	0,01	1,02	30,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 19,5 tys. porad dla 8,3 tys. pacjentów (por. Tabela 2.5.38). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,3. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 59,0%.

Tabela 2.5.38: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
01.0006	7,99	1,42	5,63	99,50	58,28	-	0,03	0,93	-	-
01.0009	19,49	8,31	2,35	99,32	58,60	-	-	0,33	-	-

Tabela 2.5.38: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
01.0017	3,97	0,97	4,11	98,34	62,14	-	0,20	0,86	-	-
Woj.	31,45	10,53	2,99	99,24	58,96	-	0,03	0,55	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.5.39 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie dolnośląskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.5.40 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁶³ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.5.41.

Tabela 2.5.39: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,27	1,71	0,02
kujawsko-pomorskie	99,17	0,83	-
lubelskie	99,77	0,23	-
lubuskie	99,48	0,52	-
łódzkie	99,76	0,24	-
małopolskie	99,45	0,55	-
mazowieckie	99,64	0,36	-
opolskie	99,68	0,32	-
podkarpackie	99,82	0,18	-
podlaskie	99,97	0,03	-
pomorskie	99,64	0,36	-
śląskie	100,00	-	-
świętokrzyskie	99,92	0,08	-
warmińsko-mazurskie	98,26	1,74	-
wielkopolskie	99,84	0,16	-
zachodniopomorskie	99,86	0,14	-
Polska	99,38	0,62	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.5.40: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
01.0006	-	0,08	99,44	0,49	0,18	188	3,23	5,63	91,14
01.0009	-	0,01	99,31	0,68	0,02	0	16,89	22,81	60,30
01.0017	-	-	98,87	1,13	0,10	83	9,17	9,47	81,36
Woj.	-	0,03	99,28	0,69	0,06	173	12,44	16,76	70,80

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁶³Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.5.41: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
01.0006	1	7,29	0,94	0,01	99,51	0,60	-	0,03	-	-	-	1,02
01.0009	1	11,75	2,79	0,00	99,26	0,59	-	-	-	-	-	0,08
01.0017	1	3,23	0,41	0,01	99,29	0,63	-	0,12	-	-	-	0,16
Woj.	-	22,27	4,13	0,01	99,34	0,60	-	0,03	-	-	-	0,40

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.6 Podstawowa Opieka Zdrowotna

2.6.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdawać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodziny (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ⁶⁴. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeniach nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)⁶⁵, natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

Tabela 2.6.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

C92	C83
C93	C85
C94	C88
C95	C90

⁶⁴World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.⁶⁵Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

Tabela 2.6.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznanych chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

D45	C91.1
D46	E85
D47	C84
C96.2	C81
D75.2	D76
C91.0	C96.1
C82	C96.3

Opracowanie DAiS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 2.6.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej⁶⁶.

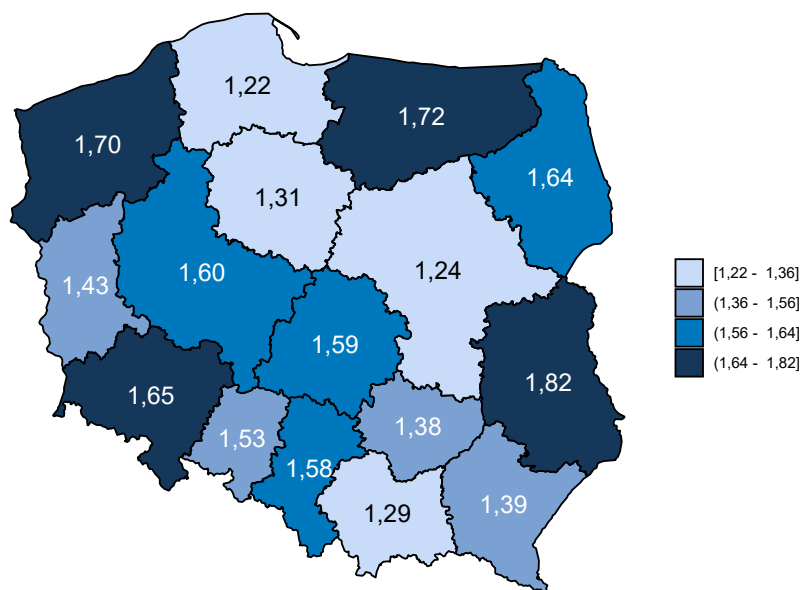
Tabela 2.6.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	475	-	-	14	16,36	-	-	0,48
kujawsko-pomorskie	272	-	-	8	13,05	-	-	0,38
lubelskie	385	-	-	11	18,05	-	-	0,52
lubuskie	141	-	-	6	13,86	-	-	0,59
łódzkie	386	-	-	16	15,53	-	-	0,64
małopolskie	435	3	-	12	12,86	0,09	-	0,35
mazowieckie	664	-	-	10	12,37	-	-	0,19
opolskie	150	-	1	5	15,11	-	0,10	0,50
podkarpackie	289	-	-	9	13,58	-	-	0,42
podlaskie	194	-	-	3	16,35	-	-	0,25
pomorskie	278	2	-	20	12,01	0,09	-	0,86
śląskie	716	-	-	24	15,70	-	-	0,53
świętokrzyskie	172	1	-	2	13,73	0,08	-	0,16
warmińsko-mazurskie	245	1	-	1	17,06	0,07	-	0,07
wielkopolskie	548	-	-	13	15,74	-	-	0,37
zachodniopomorskie	282	-	-	18	16,51	-	-	1,05
Polska	5 632	-	-	172	14,65	-	-	0,45

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁶⁶Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

Mapa 2.6.2: Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

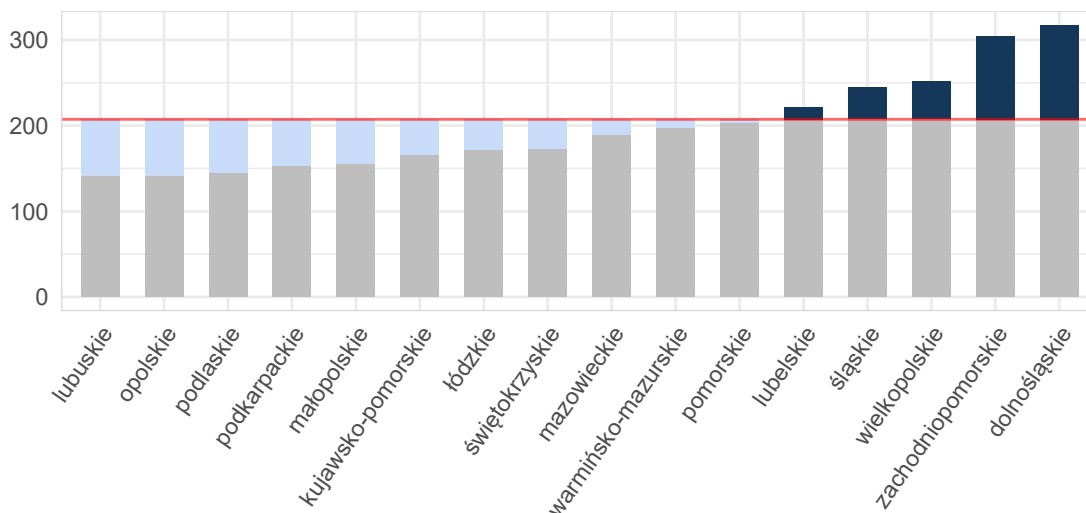
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 2.6.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 2.6.2.

Tabela 2.6.3: Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

Województwo	Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.]	Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	9,18	-	-	0,04	316,22	-	-	1,48
kujawsko-pomorskie	3,43	-	-	0,01	164,74	-	-	0,67
lubelskie	4,71	-	-	0,02	220,69	-	-	1,12
lubuskie	1,42	-	-	0,02	139,97	-	-	1,57
łódzkie	4,21	-	-	0,05	169,35	-	-	1,89
małopolskie	5,22	0,01	-	0,03	154,36	0,27	-	0,80
mazowieckie	10,14	-	-	0,02	189,03	-	-	0,39
opolskie	1,40	-	0,00	0,01	140,88	-	0,20	0,70
podkarpackie	3,24	-	-	0,02	152,33	-	-	0,94
podlaskie	1,71	-	-	0,00	144,27	-	-	0,42
pomorskie	4,63	0,01	-	0,06	199,86	0,26	-	2,63
śląskie	11,09	-	-	0,05	243,14	-	-	1,16
świętokrzyskie	2,16	0,00	-	0,00	172,32	0,08	-	0,32
warmińsko-mazurskie	2,83	0,00	-	0,00	197,30	0,07	-	0,35
wielkopolskie	8,71	-	-	0,04	250,20	-	-	1,15
zachodniopomorskie	5,16	-	-	0,05	302,08	-	-	2,81
Polska	79,25	-	-	0,44	206,20	-	-	1,13

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

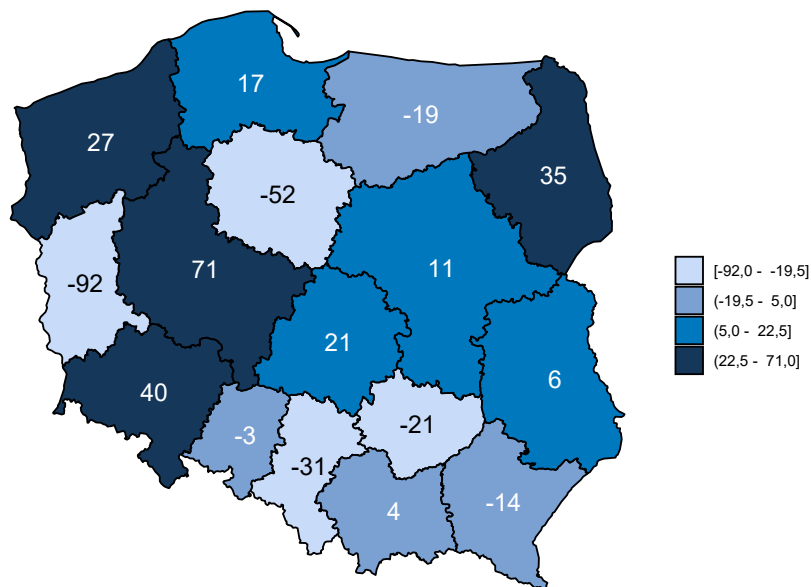
Wykres 2.6.2: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.6.3, 2.6.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.⁶⁷

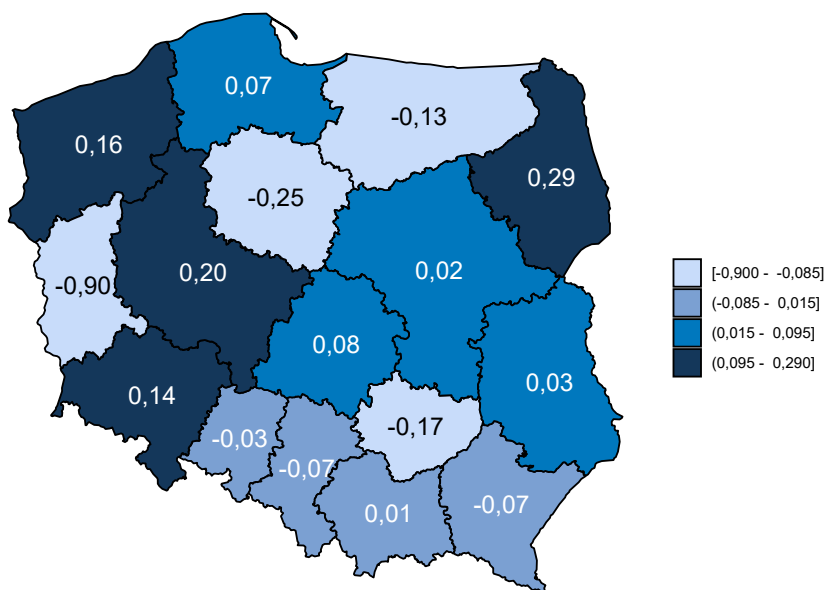
Mapa 2.6.3: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁶⁷W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.6.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.6.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli są wyrażone w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.6.4: Liczba sprawozdanych świadczeń dla pacjentów z analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
dolnośląskie	0,0	0,0	0,1	0,1	0,2	1,0	3,2	4,7
kujawsko-pomorskie	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,3	1,2	1,8
lubelskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,5	1,5	2,6
lubuskie	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,5	0,7
łódzkie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,5	1,4	2,2
małopolskie	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,6	1,6	2,8
mazowieckie	0,0	0,0	0,1	0,1	0,2	0,9	3,1	5,8
opolskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,4	0,8
podkarpackie	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,3	1,0	1,8
podlaskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,5	0,9
pomorskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,5	1,6	2,5
śląskie	0,0	0,1	0,1	0,1	0,2	1,1	3,8	5,8
świętokrzyskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,8	1,0
warmińsko-mazurskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	1,0	1,6
wielkopolskie	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	1,1	2,7	4,6
zachodniopomorskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,4	1,7	3,0
Polska	-	0,3	0,6	0,7	1,4	8,2	26,1	42,5

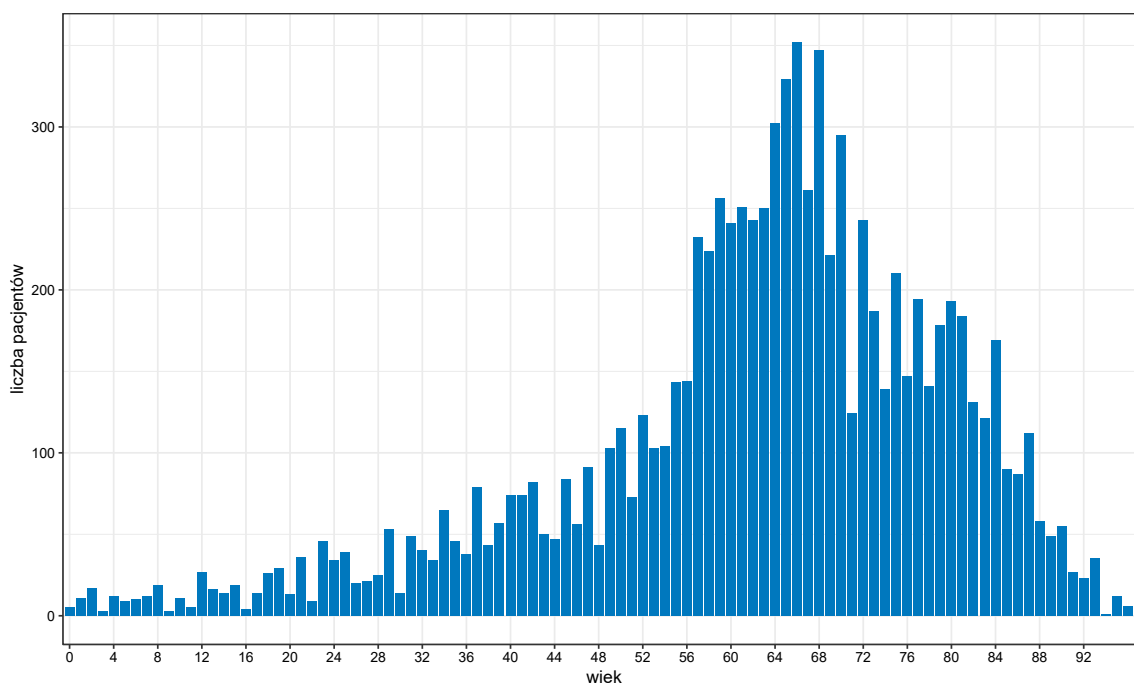
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.6.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie dolnośląskim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarstwa Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie dolnośląskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 478 podmiotów, a skorzystało z nich 3,3 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarstwa POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie 2.6.3 przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie dolnośląskim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 1 w analizowanej grupie.

Wykres 2.6.3: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.6.5 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie dolnośląskim w podziale na poszczególne grupy chorób.

Tabela 2.6.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odsetek świadczeń świadczonego przez lekarza POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonego przez pielęgniarkę POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonego przez nocną POZ [%]
Nowotwory z dojrzałych komórek B	1,38	4,18	3,0	46,0	99,3	-	0,7
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	1,29	2,96	2,3	32,6	99,8	-	0,2
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	0,36	1,06	3,0	11,7	99,5	-	0,5

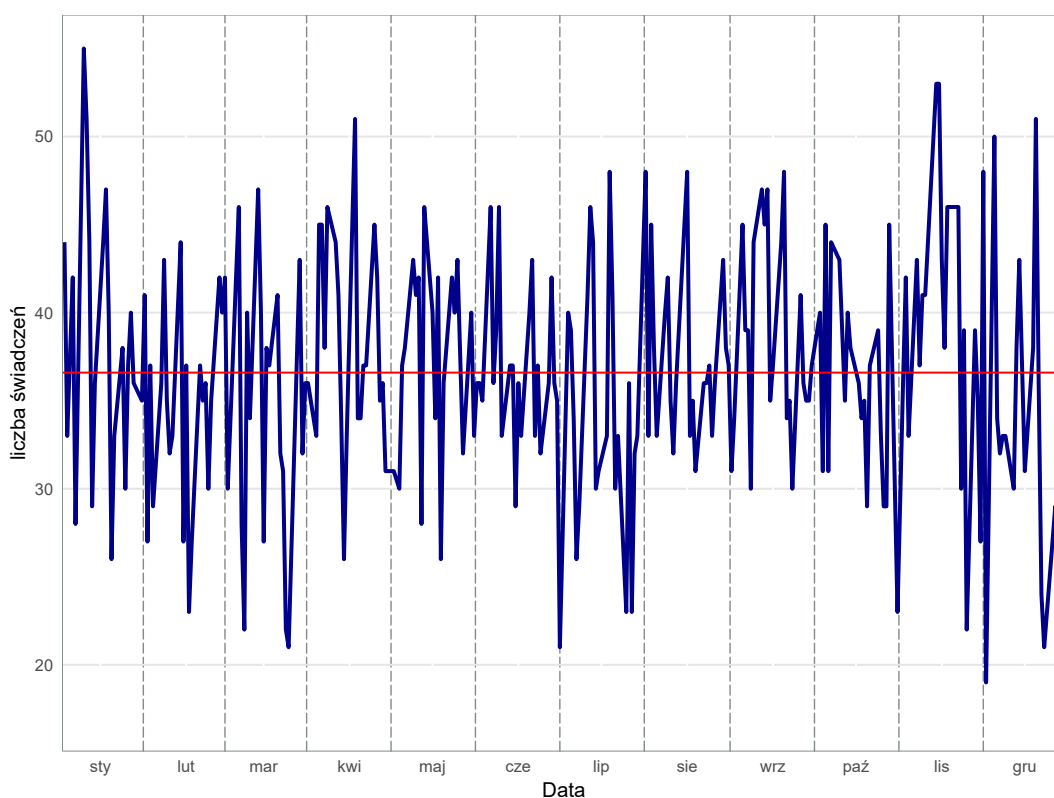
Tabela 2.6.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odssetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odssetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odssetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odssetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Chłoniak Hodgkina	0,23	0,63	2,7	7,0	99,8	-	0,2
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,06	0,16	2,6	1,7	99,4	-	0,6
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	0,10	0,15	1,6	1,7	100,0	-	-
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	0,05	0,08	1,8	0,9	98,8	-	1,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.6.4 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie dolnośląskim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

Wykres 2.6.4: Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie dolnośląskim

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego

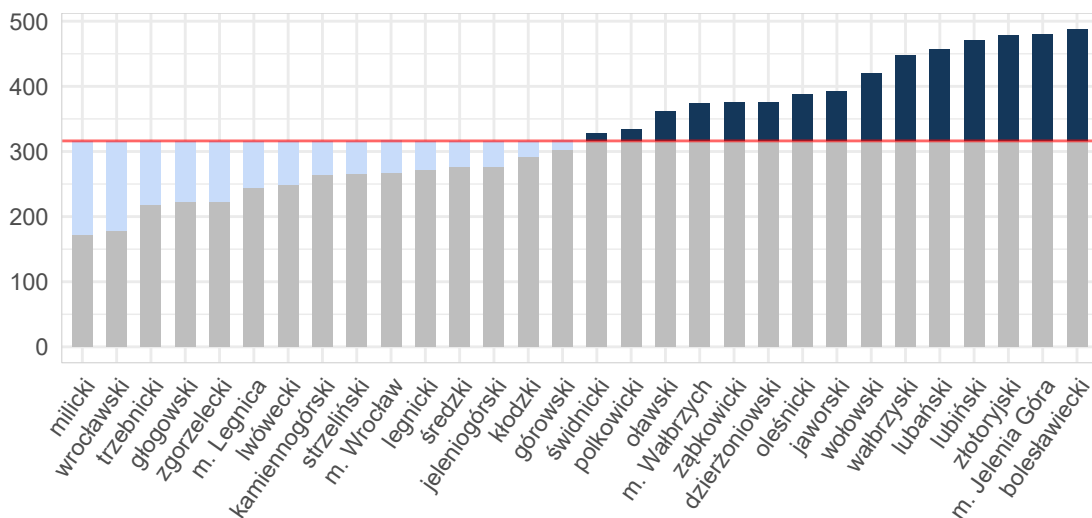
typu świadczeń dla województwa dolnośląskiego.

Tabela 2.6.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
bolesławiecki	15	0,12	0,44	5,00	16,63	129,74	487,91
dzierżoniowski	20	0,14	0,39	3,63	19,48	135,41	376,04
głogowski	15	0,08	0,20	6,47	16,67	90,01	223,36
górowski	6	0,04	0,11	0,93	16,80	112,00	302,39
jaworski	9	0,05	0,20	9,45	17,59	103,56	392,76
jeleniogórski	11	0,05	0,18	4,49	17,08	83,86	276,42
kamienogórski	6	0,04	0,12	5,98	13,56	85,85	264,34
klodzki	31	0,16	0,47	3,40	19,20	99,10	291,73
legnicki	9	0,06	0,15	6,00	16,31	99,67	271,83
lubański	12	0,08	0,25	3,97	21,72	143,02	456,21
lubiński	6	0,13	0,50	10,80	5,64	125,99	470,12
lwówecki	7	0,03	0,12	8,62	15,05	73,08	249,32
milicki	8	0,04	0,06	-	21,54	96,91	172,28
oleśnicki	11	0,16	0,41	3,62	10,30	150,76	387,66
oławski	14	0,08	0,28	8,33	18,34	108,74	361,59
polkowicki	6	0,06	0,21	9,95	9,51	101,46	334,49
strzeliński	12	0,05	0,12	7,69	27,24	106,69	265,60
średzki	9	0,05	0,15	0,68	16,92	99,66	276,41
świdnicki	26	0,18	0,52	3,26	16,36	115,14	328,43
trzebnicki	13	0,09	0,18	1,63	15,46	105,87	218,88
wałbrzyski	16	0,08	0,25	4,72	28,17	146,16	447,28
wołowski	6	0,05	0,20	13,13	12,73	114,56	420,05
wrocławski	17	0,10	0,25	14,63	12,37	75,68	179,01
ząbkowicki	12	0,09	0,25	2,00	18,04	136,79	375,79
zgorzelecki	12	0,10	0,20	1,96	13,15	104,10	223,54
złotoryjski	9	0,06	0,21	1,89	20,28	130,69	477,68
m. Jelenia Góra	12	0,12	0,39	10,88	14,90	146,54	479,36
m. Legnica	18	0,09	0,25	4,45	17,87	91,34	245,24
m. Wrocław	115	0,76	1,70	8,11	18,03	119,18	266,90
m. Wałbrzych	12	0,19	0,43	79,91	10,47	166,71	373,58

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.6.5: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo dolnośląskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.6.7 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa dolnośląskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.6.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
bolesławiecki	0,00	-	0,00	0,00	0,02	0,10	0,17	0,15
dzierżoniowski	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,03	0,09	0,24
gólgowski	0,00	-	-	-	0,00	0,04	0,08	0,08
górowski	-	-	-	0,00	0,01	0,03	0,03	0,05
jaworski	-	-	-	0,00	0,00	0,04	0,06	0,09
jeleniogórski	-	-	0,00	-	0,00	0,01	0,07	0,10
kamienogórski	-	-	-	-	0,00	0,01	0,04	0,07
kłódzki	-	0,00	-	0,02	0,01	0,04	0,20	0,21
legnicki	0,00	0,00	0,00	-	0,00	0,02	0,06	0,06
lubański	-	-	0,01	0,00	0,02	0,00	0,09	0,14
lubiąński	0,00	0,00	-	0,01	0,00	0,04	0,21	0,23
lwówecki	-	-	-	0,00	-	0,01	0,04	0,06
milicki	-	-	-	0,00	-	0,01	0,02	0,03
oleśnicki	-	-	0,00	0,00	0,01	0,03	0,12	0,26
oławski	-	0,00	0,01	0,00	0,00	0,03	0,08	0,15
polkowicki	-	0,00	0,01	-	0,00	0,01	0,09	0,10
strzeliński	-	-	-	0,00	0,00	0,01	0,04	0,05
średzki	-	-	0,00	0,00	-	0,04	0,05	0,06
świdnicki	0,01	0,00	0,00	0,02	0,00	0,05	0,15	0,30
trzebnicki	-	0,00	0,00	-	0,00	0,01	0,04	0,13
wałbrzyski	-	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,13	0,10
wołowski	0,00	0,00	-	-	0,00	0,02	0,10	0,07
wrocławski	0,00	-	-	0,00	0,00	0,01	0,11	0,12
ząbkowicki	0,00	0,00	0,00	-	0,02	0,01	0,06	0,16
zgorzelecki	0,00	-	0,00	0,00	0,01	0,02	0,07	0,10
złotoryjski	-	-	-	-	0,01	0,04	0,10	0,07
m. Jelenia Góra	0,00	-	-	0,01	0,01	0,05	0,08	0,24
m. Legnica	-	-	0,00	-	0,00	0,02	0,09	0,13
m. Wrocław	0,01	0,00	0,00	0,01	0,04	0,16	0,54	0,94
m. Wałbrzych	-	-	0,00	0,00	0,00	0,04	0,16	0,22
Województwo	-	-	-	-	-	0,95	3,16	4,70

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie dolnośląskim

W badanej grupie chorób w województwie dolnośląskim, zostało odnotowanych 0 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie dolnośląskim

W badanej grupie chorób w województwie dolnośląskim, zostało odnotowanych 0 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

2.7 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

2.8 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

Rozdział 3

Prognoza

Spis treści

3.1	Prognoza demograficzna	276
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	276

3.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

3.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określoną w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach¹. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

¹Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

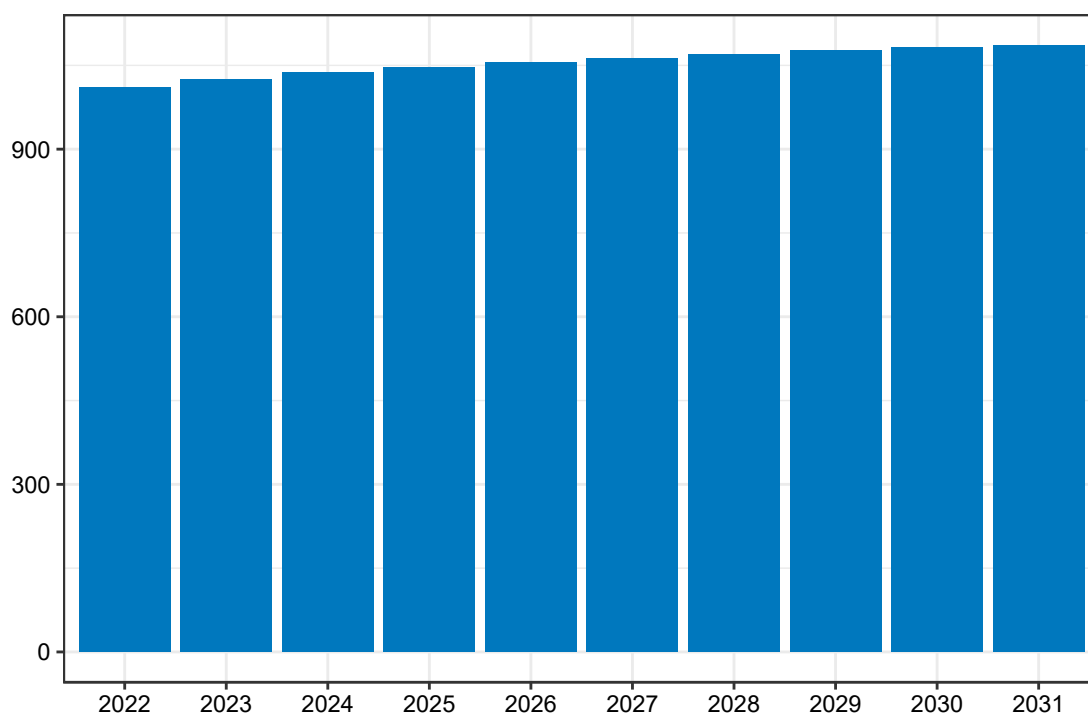
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Ostre nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 1,1 tys. (wzrost o 10 %). Wykres 3.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

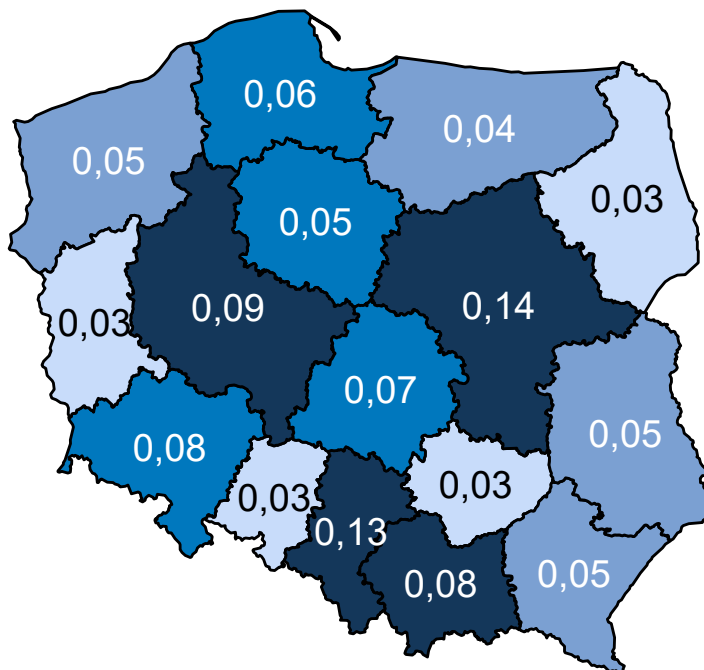
Wykres 3.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

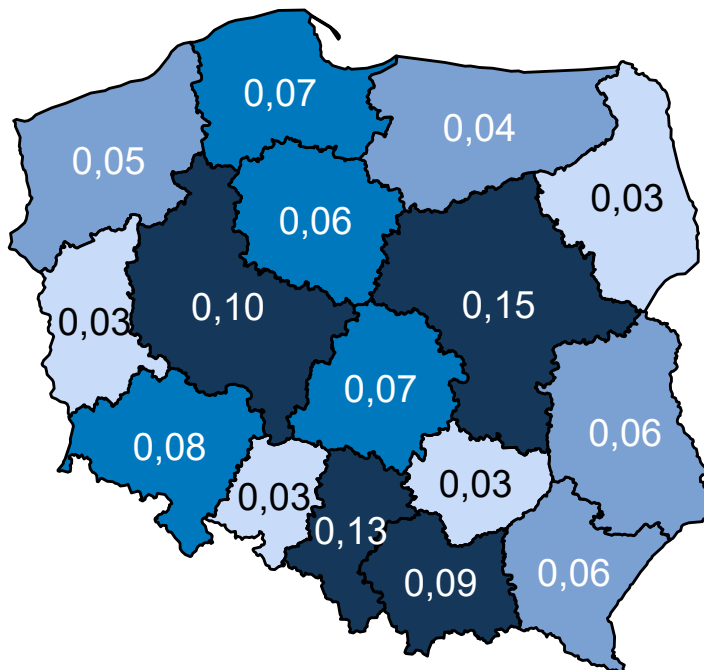
Mapa 3.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.2.

Mapa 3.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

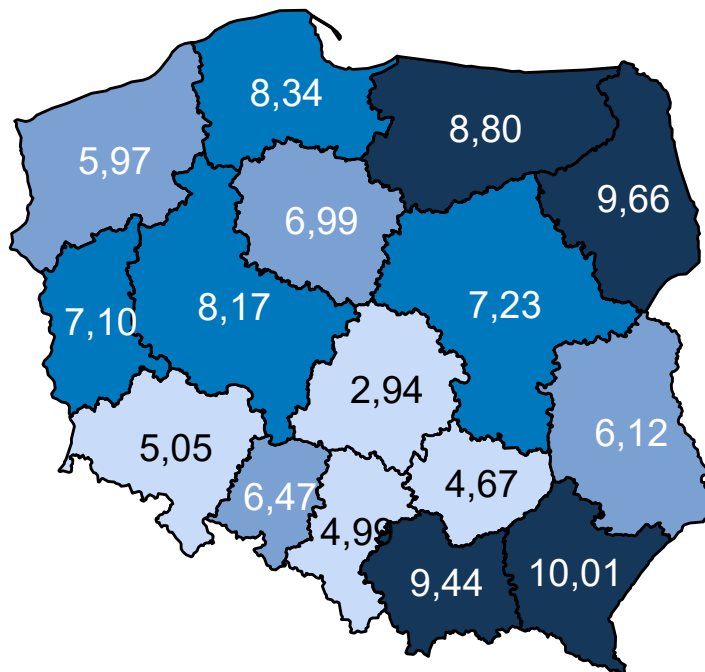


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,05%.

Mapa 3.2.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

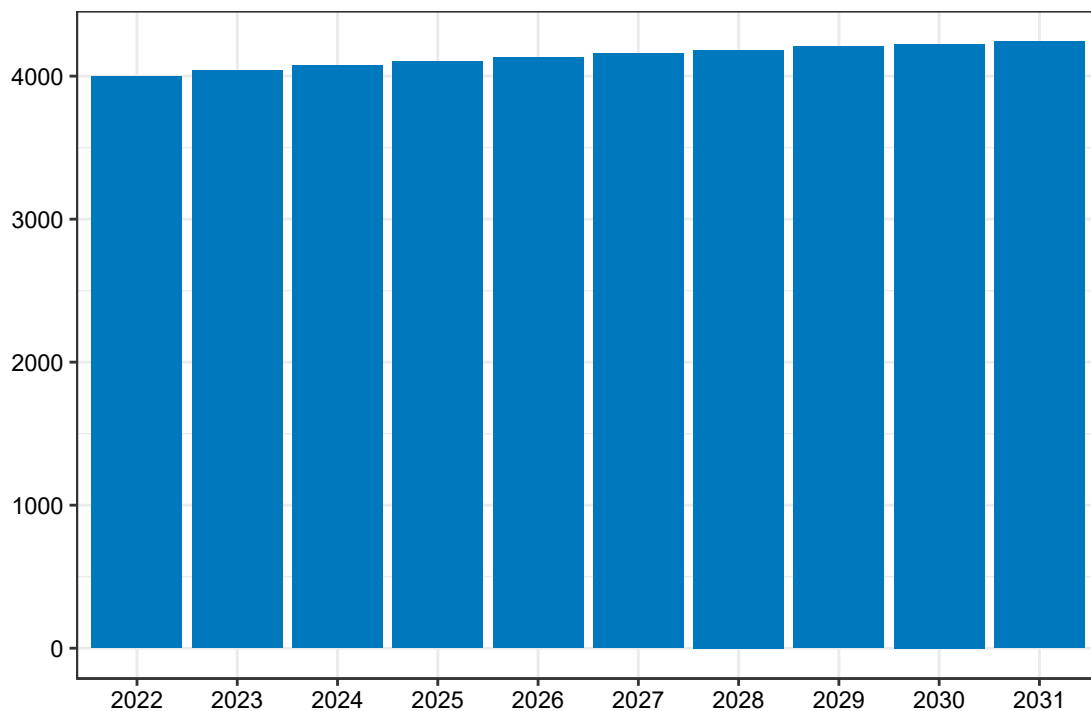


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Ostre nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 4,2 tys. (wzrost o 5 %). Wykres 3.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

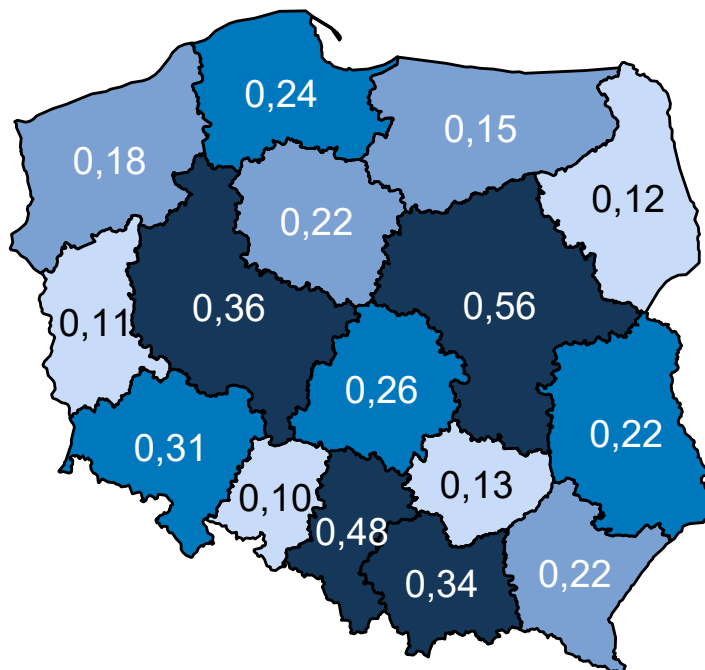
Wykres 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

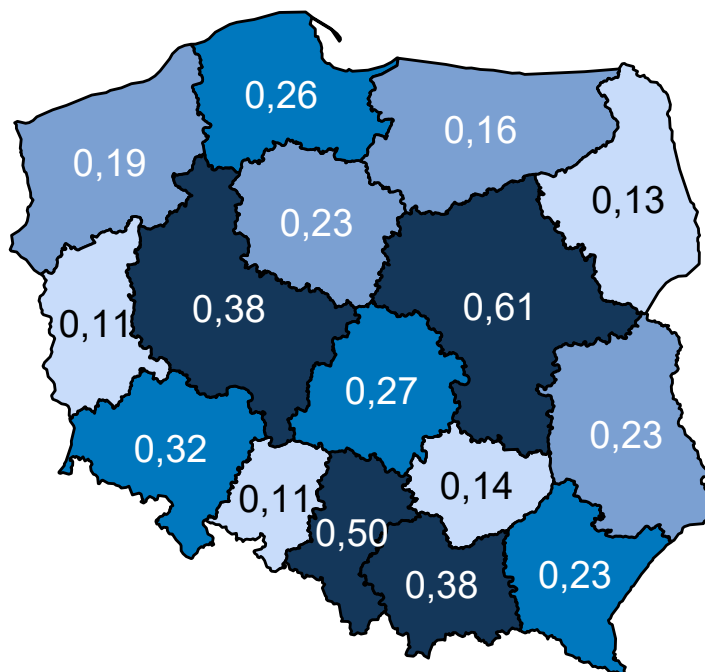
Mapa 3.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,31 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.5.

Mapa 3.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

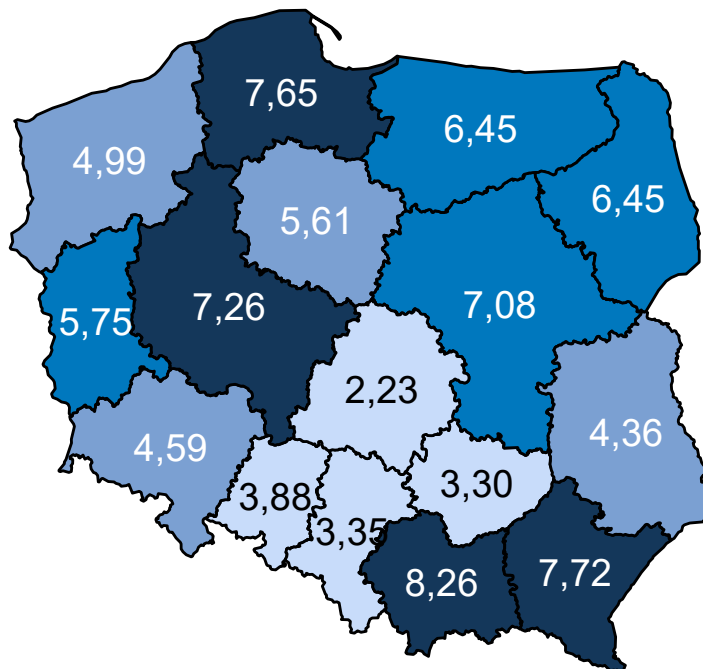


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,59%.

Mapa 3.2.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

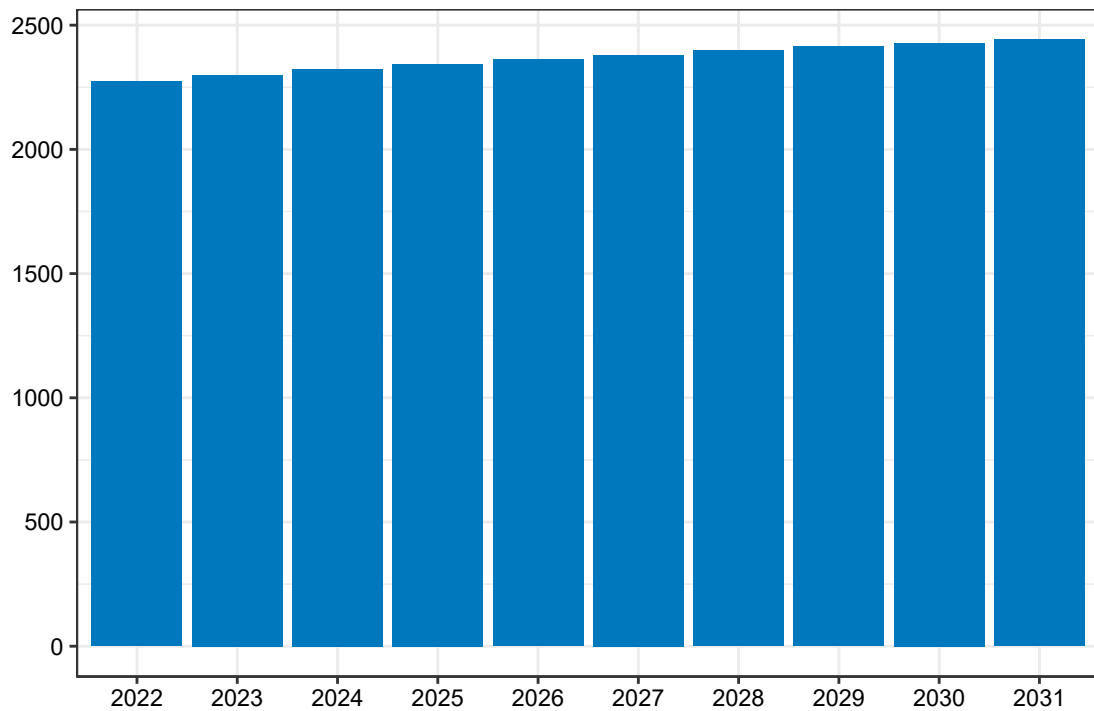


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Ostre nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 2,4 tys. (wzrost o 4,3 %). Wykres 3.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

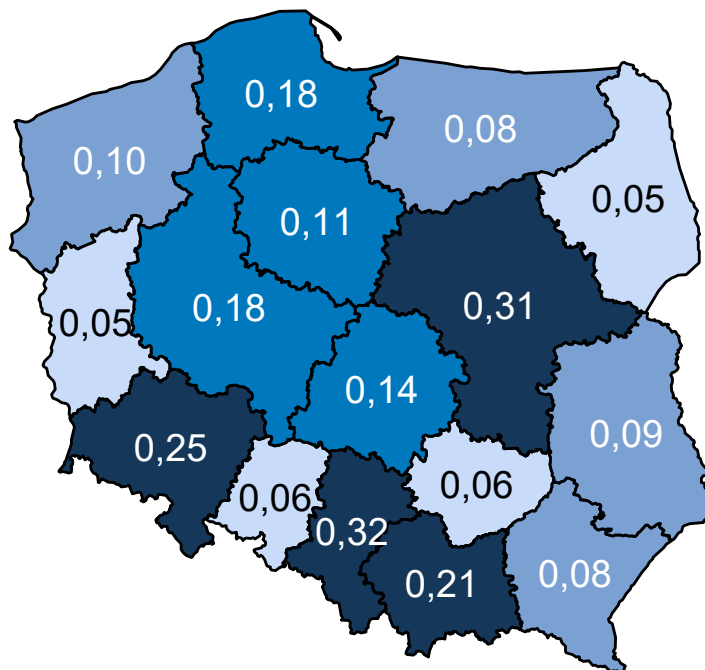
Wykres 3.2.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

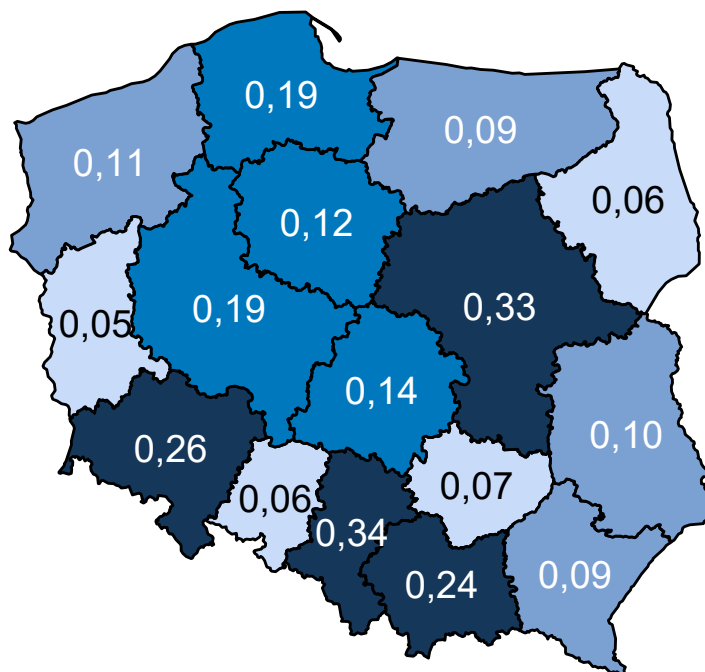
Mapa 3.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,25 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.8.

Mapa 3.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

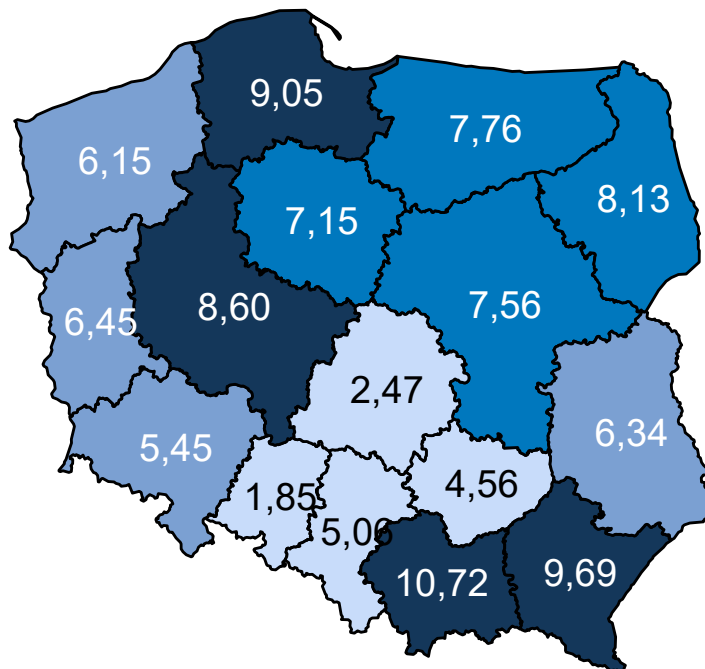


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,45%.

Mapa 3.2.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

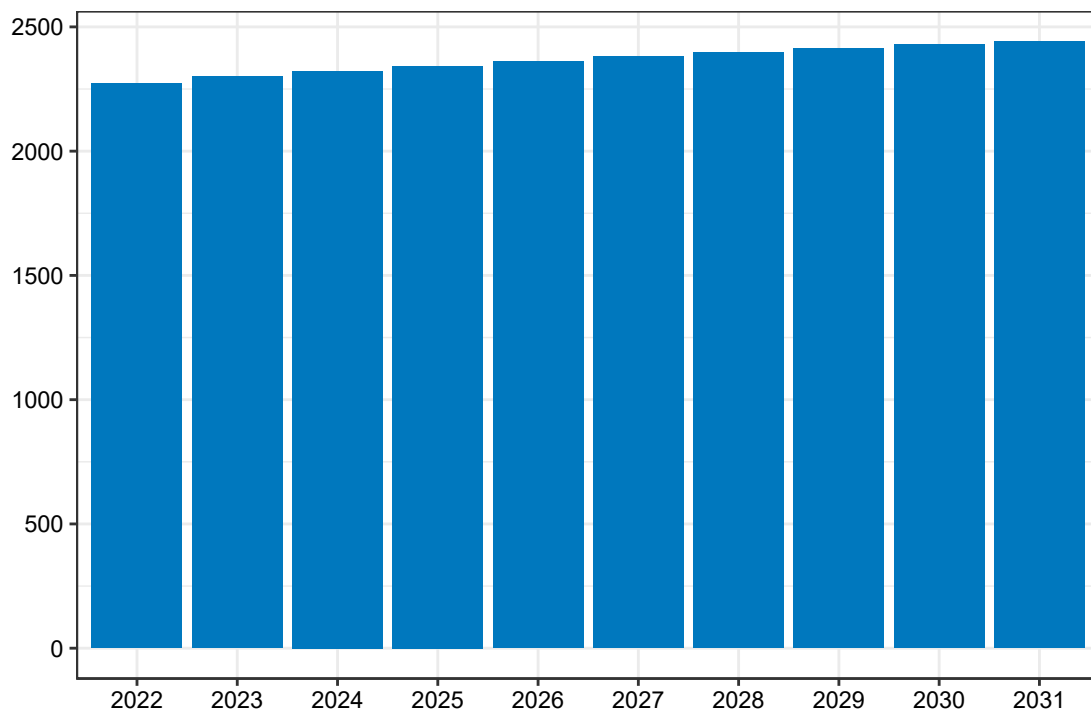


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Ostre nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 2,4 tys. (wzrost o 4,3 %). Wykres 3.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

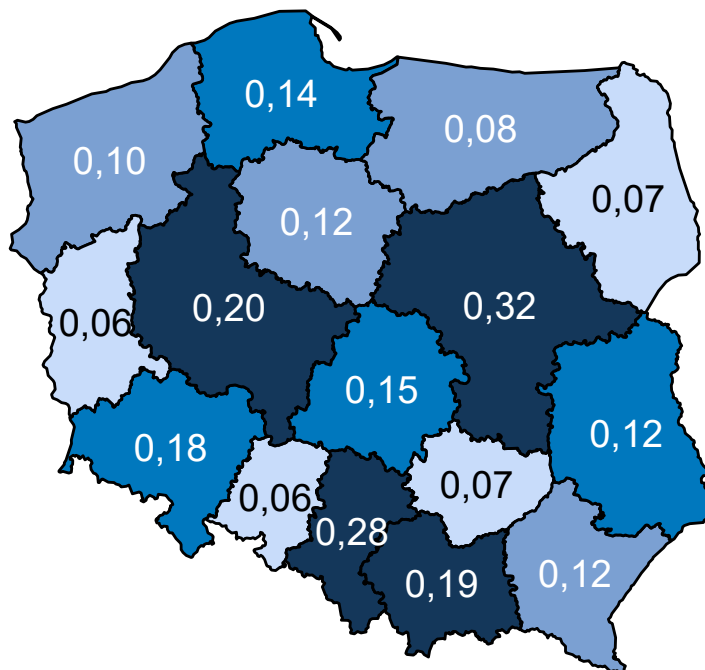
Wykres 3.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

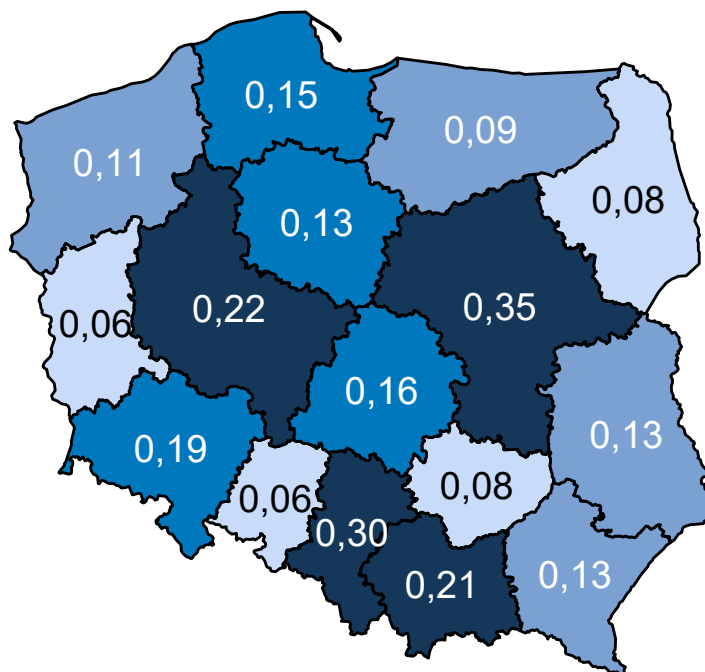
Mapa 3.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,18 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.11.

Mapa 3.2.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

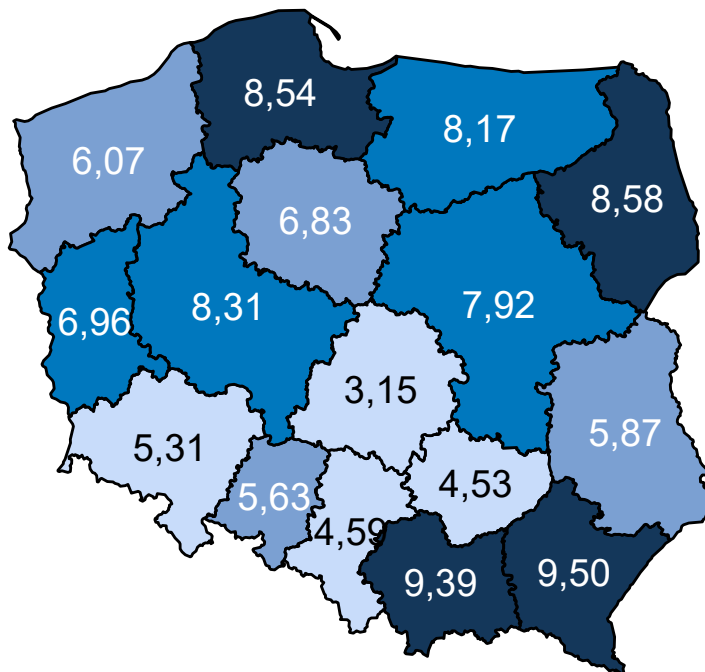


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,31%.

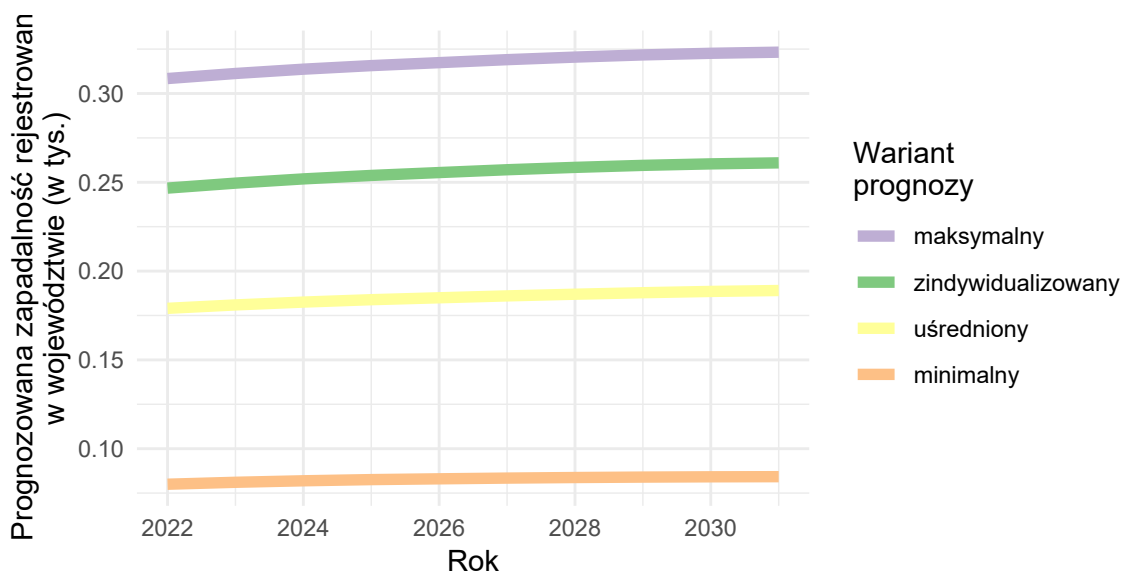
Mapa 3.2.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.5.

Wykres 3.2.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



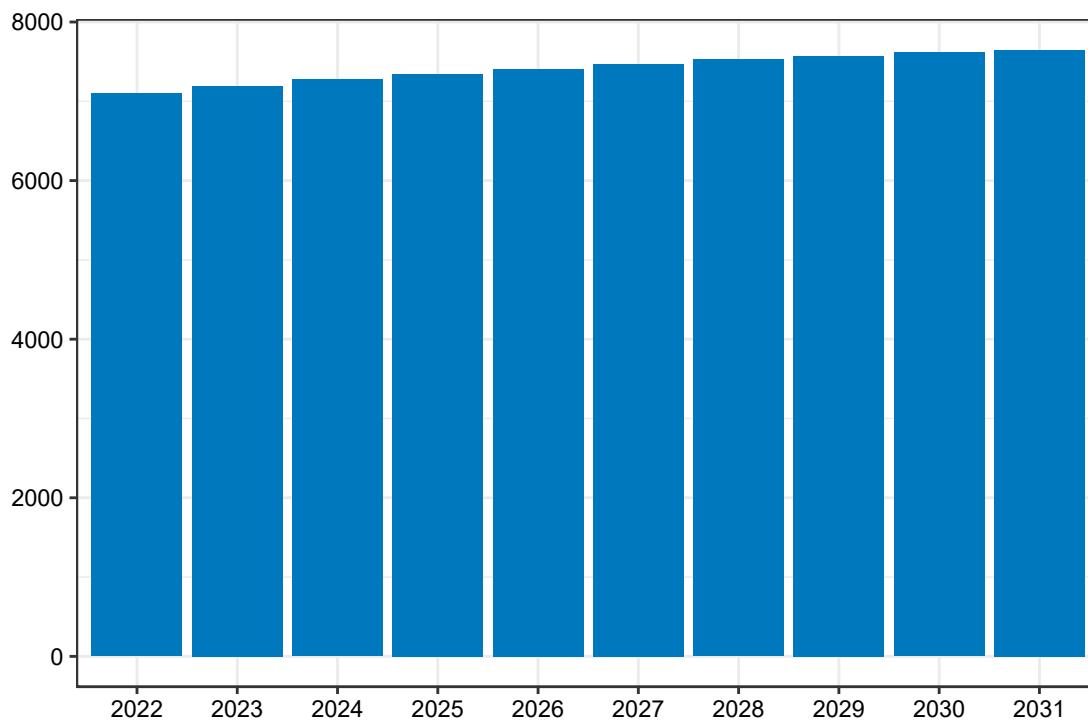
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 7,7 tys. (wzrost o 8.5 %). Wykres 3.2.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

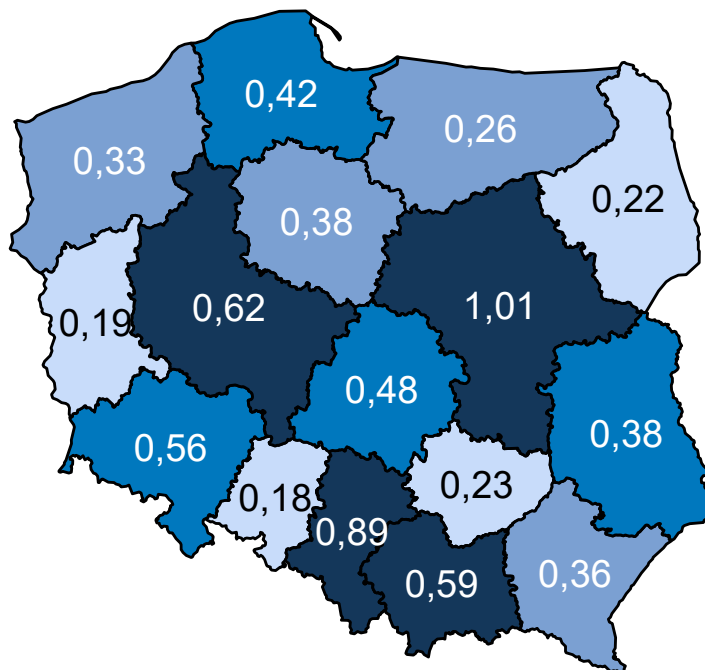
Wykres 3.2.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

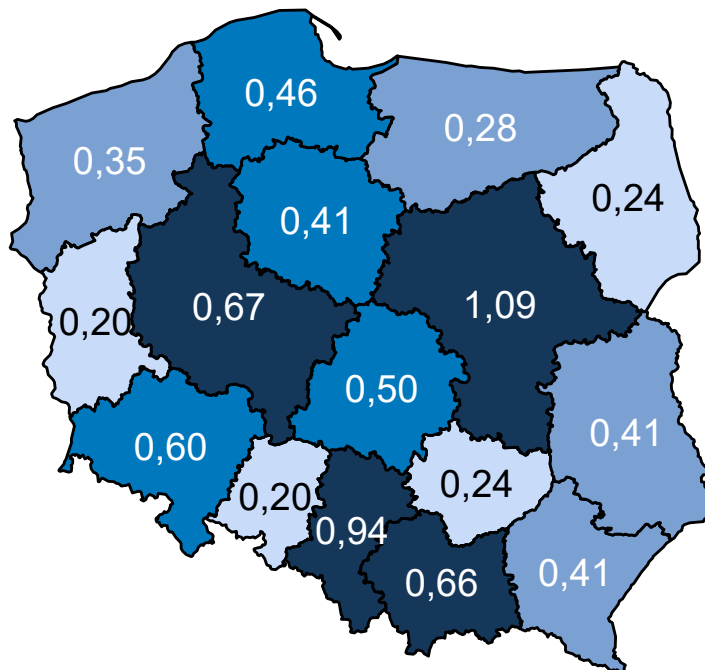
Mapa 3.2.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,56 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.14.

Mapa 3.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

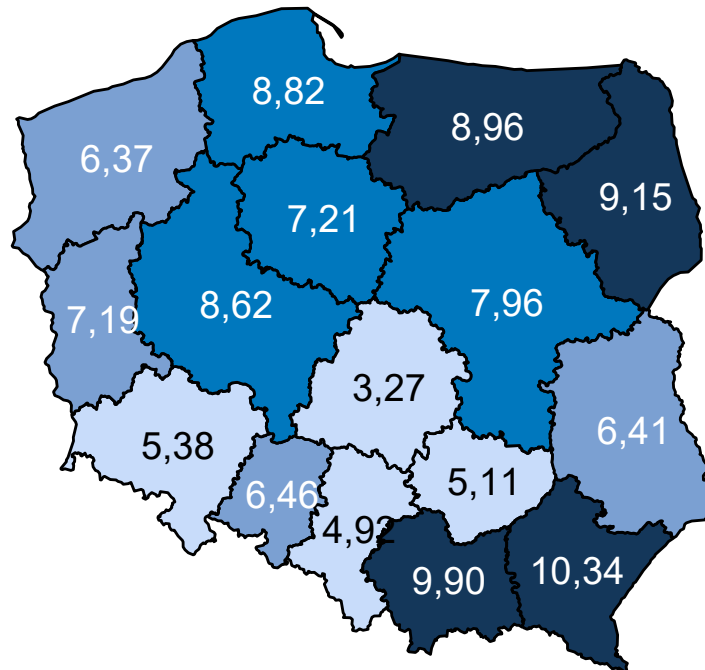


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,38%.

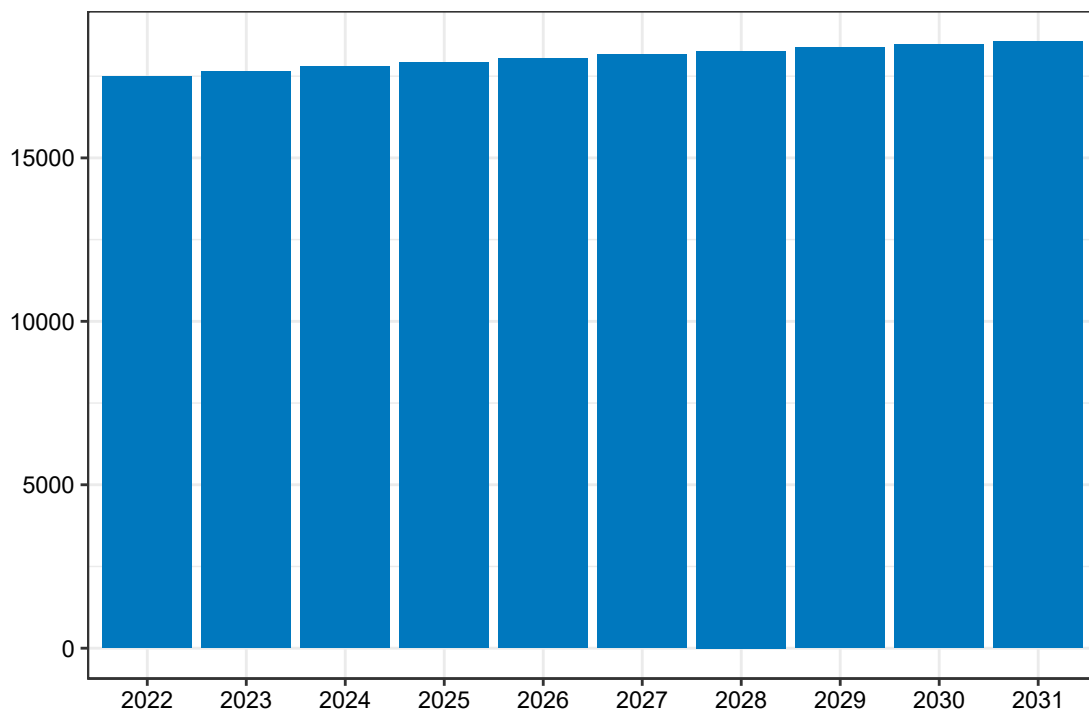
Mapa 3.2.15: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

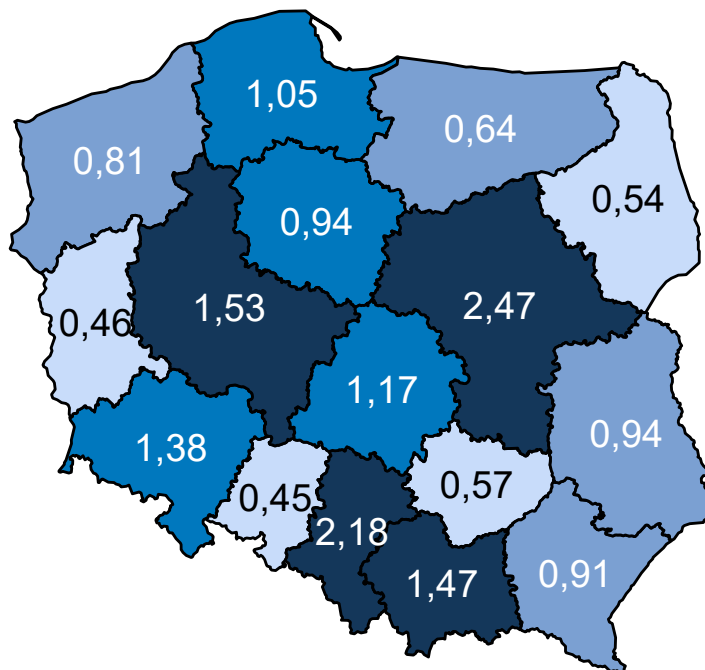
W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 17,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 18,6 tys. (wzrost o 6,3 %). Wykres 3.2.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

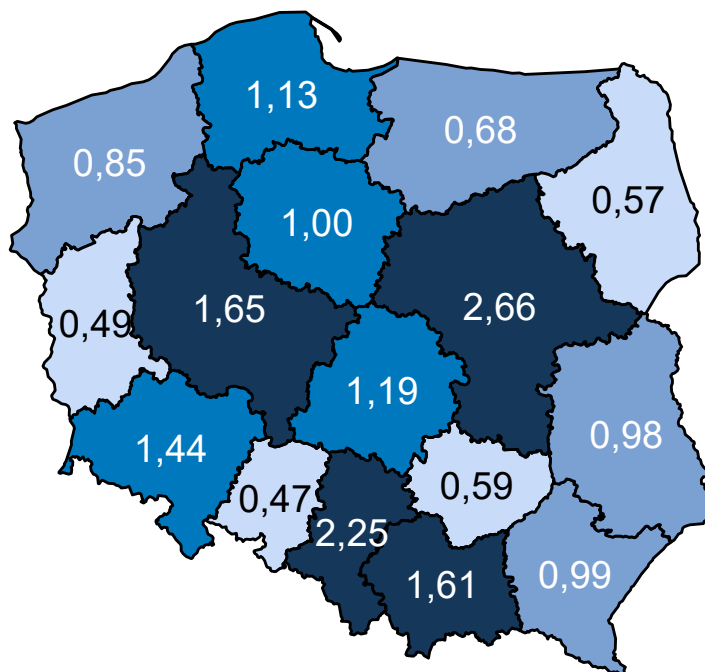
Mapa 3.2.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,38 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.17.

Mapa 3.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

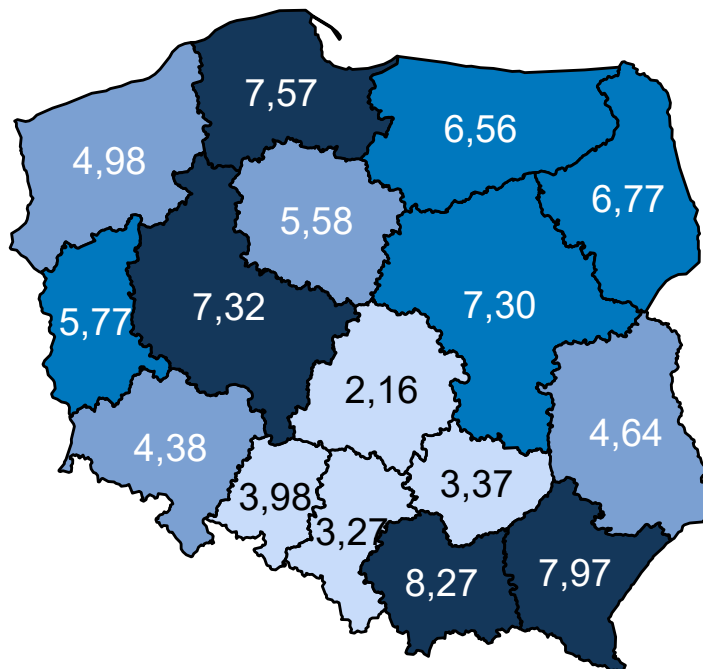


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,38%.

Mapa 3.2.18: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

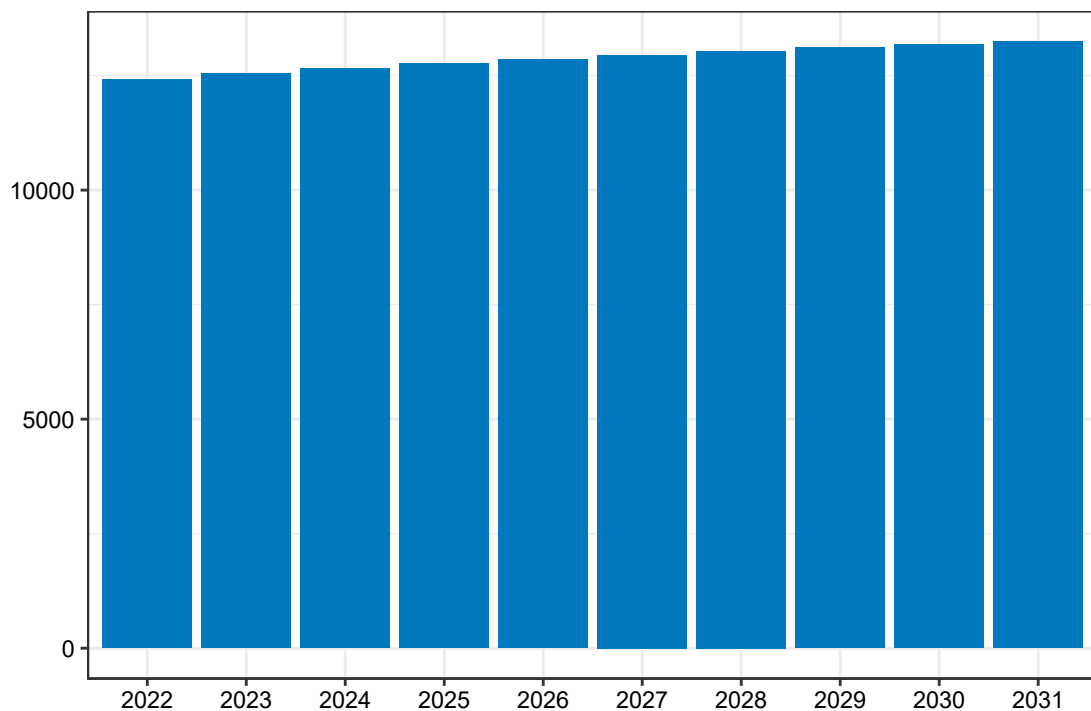


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 13,2 tys. (wzrost o 6,5 %). Wykres 3.2.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

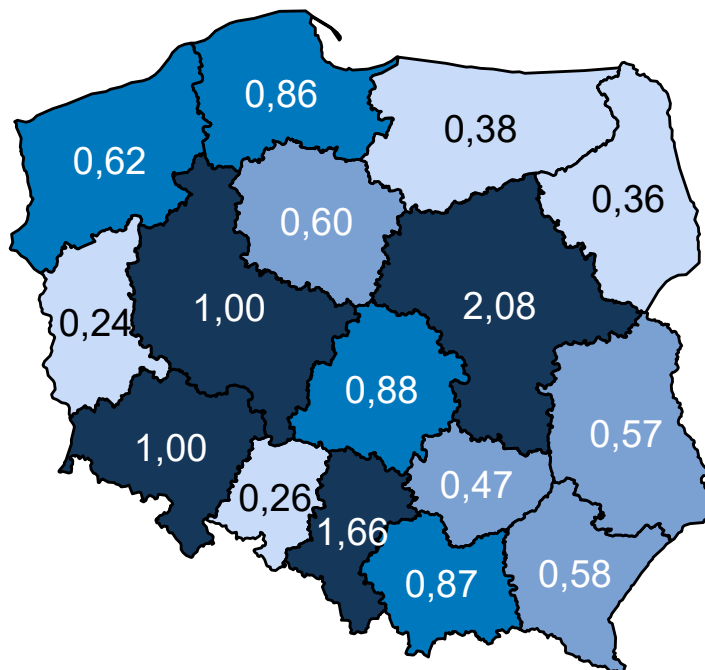
Wykres 3.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

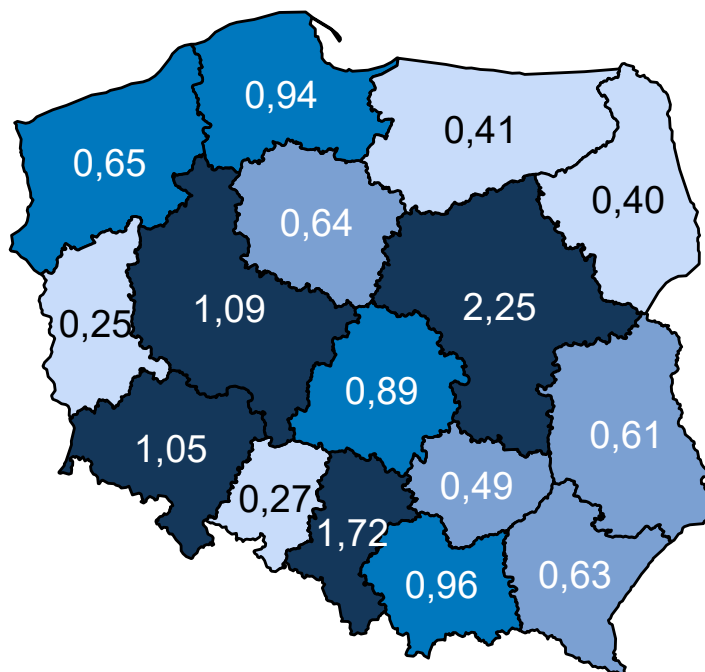
Mapa 3.2.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,00 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.20.

Mapa 3.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.20: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

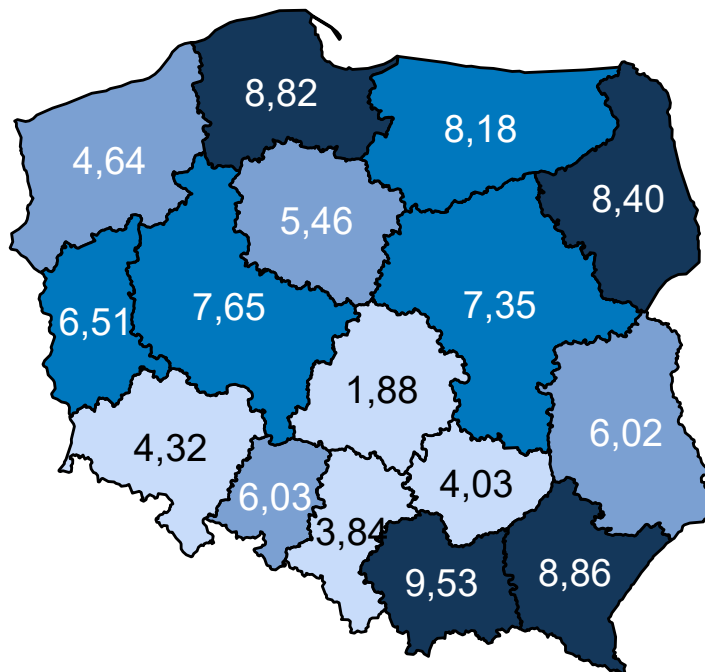


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,32%.

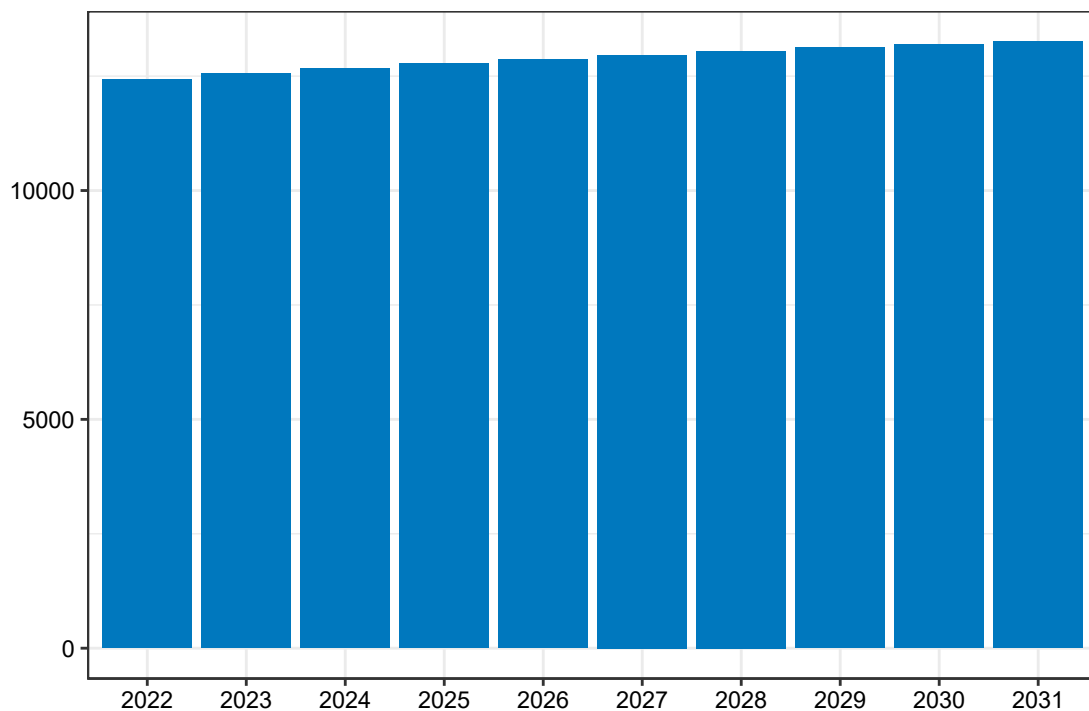
Mapa 3.2.21: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

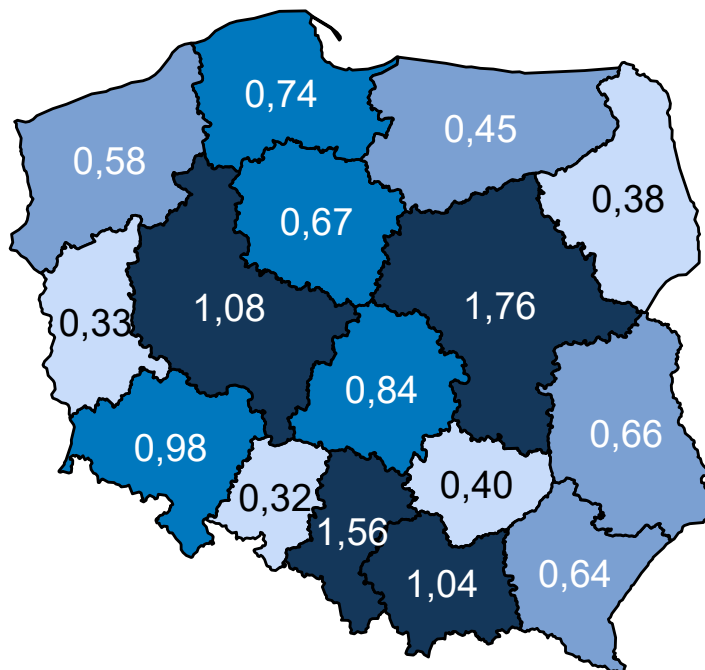
W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 13,3 tys. (wzrost o 7.3 %). Wykres 3.2.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.9: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

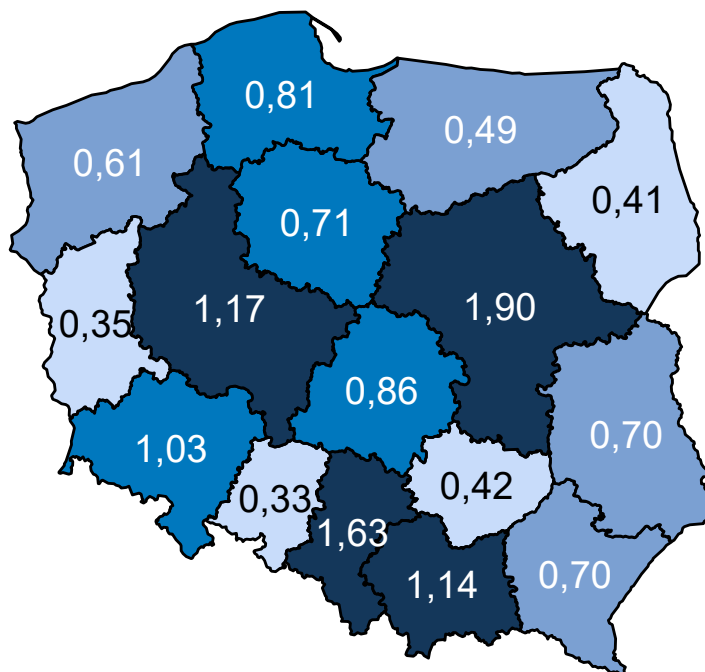
Mapa 3.2.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,98 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.23.

Mapa 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

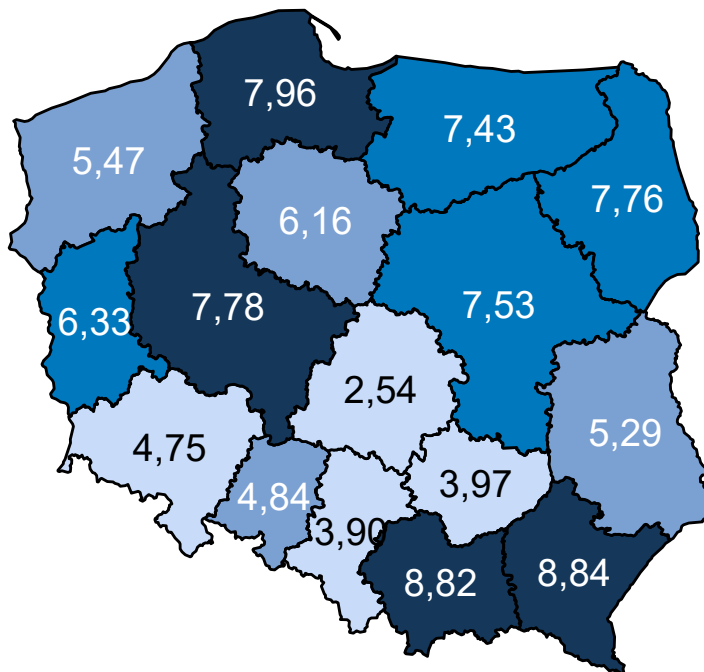


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,75%.

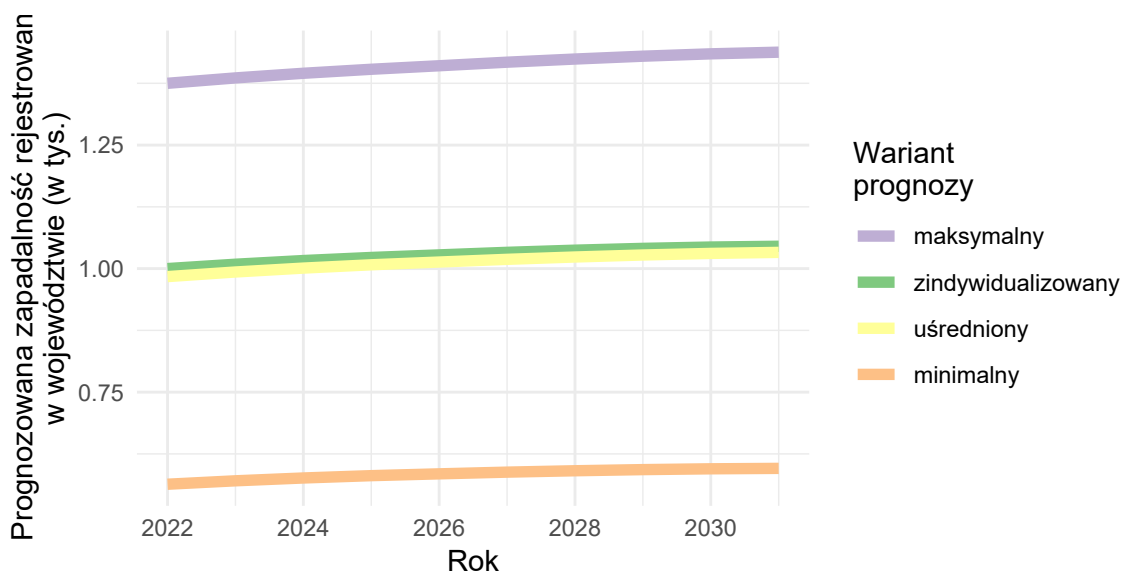
Mapa 3.2.24: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.10.

Wykres 3.2.10: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



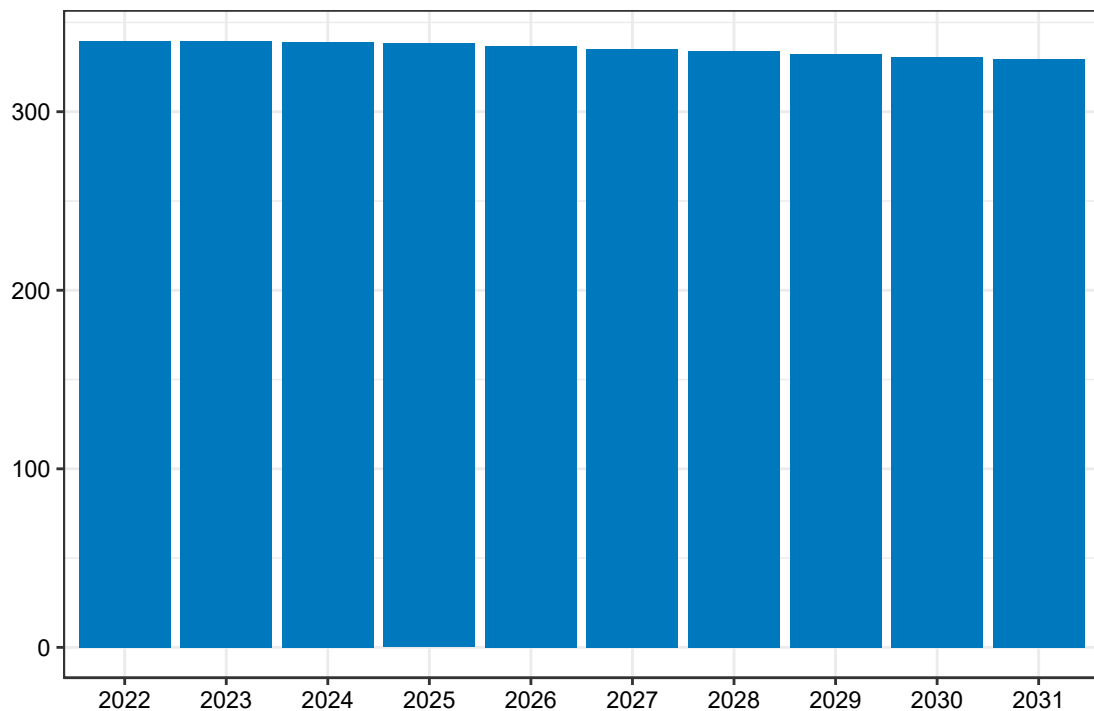
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z prekursorowych komórek B i T prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

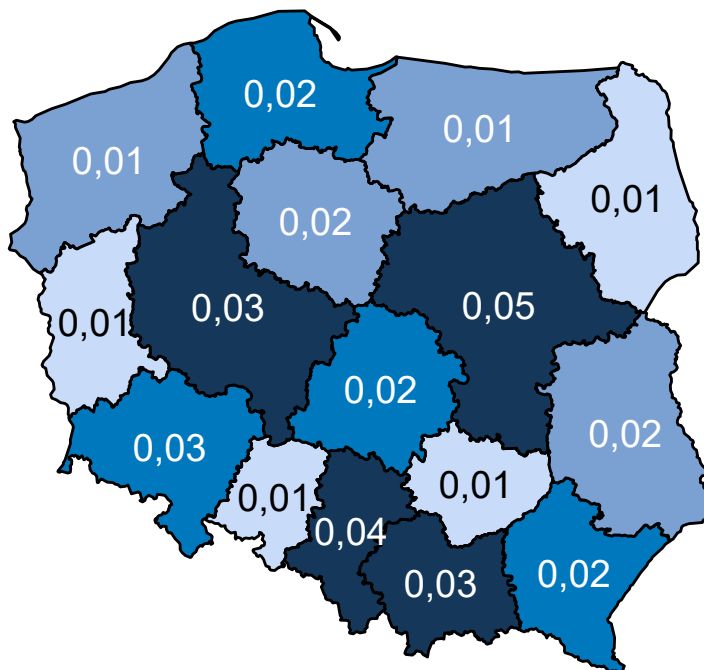
Wykres 3.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

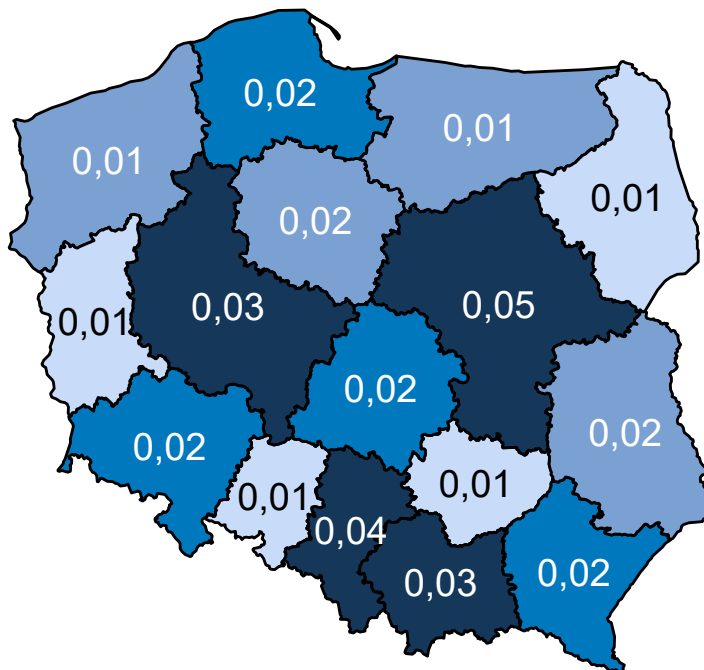
Mapa 3.2.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.26.

Mapa 3.2.25: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

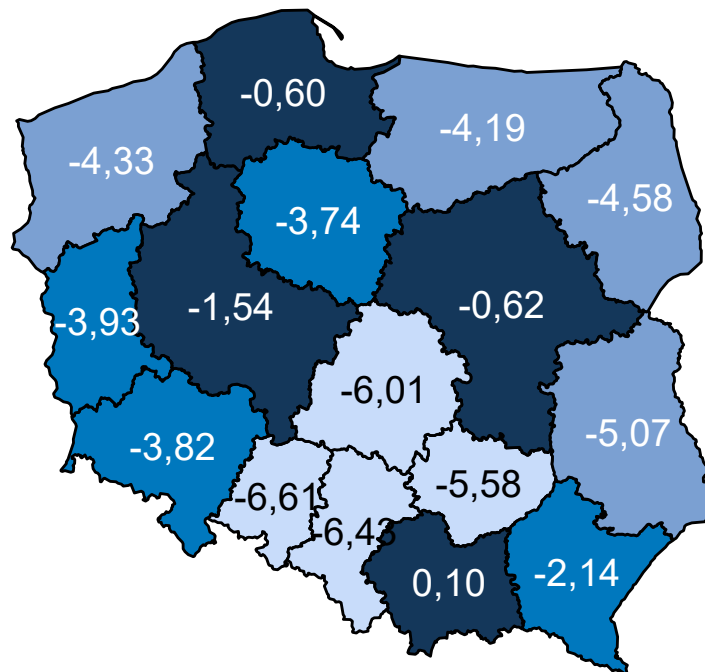


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,82%.

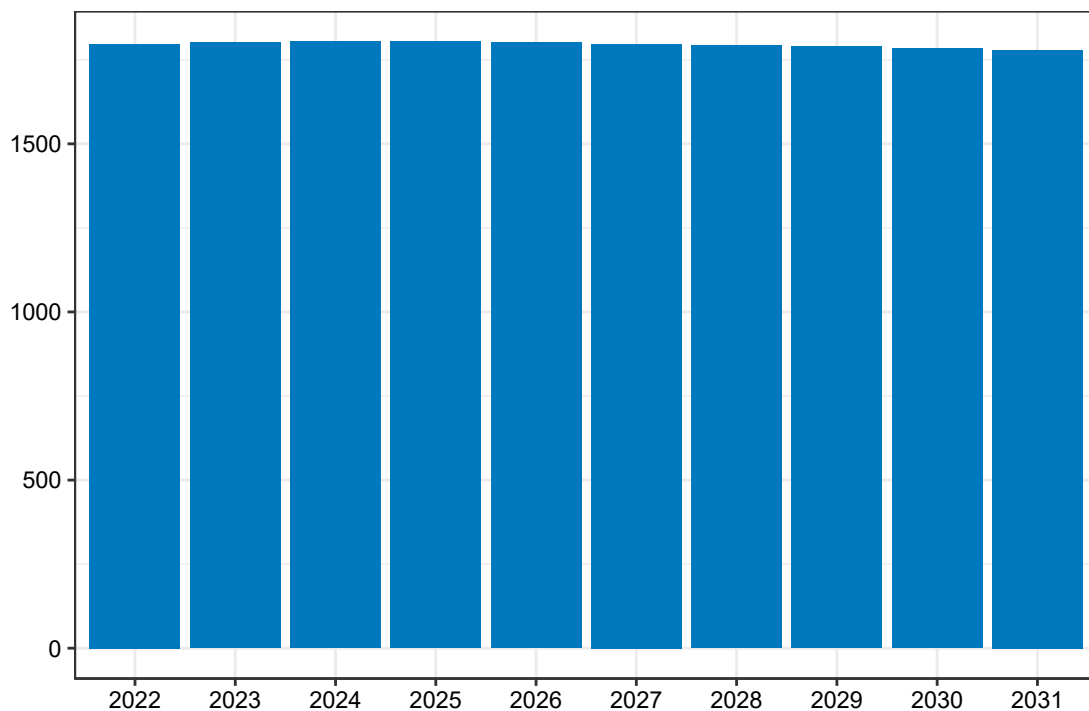
Mapa 3.2.27: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

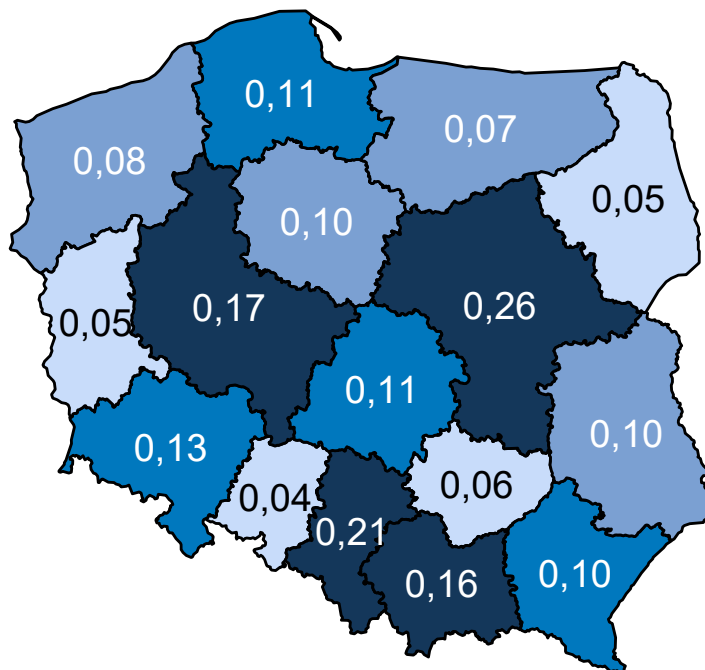
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z prekursorowych komórek B i T prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,8 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.12: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

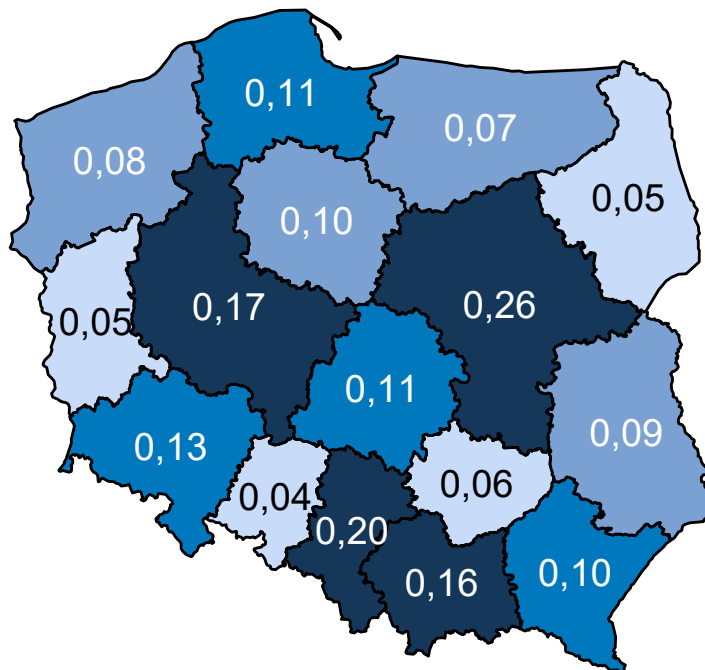
Mapa 3.2.28 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,13 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.29.

Mapa 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

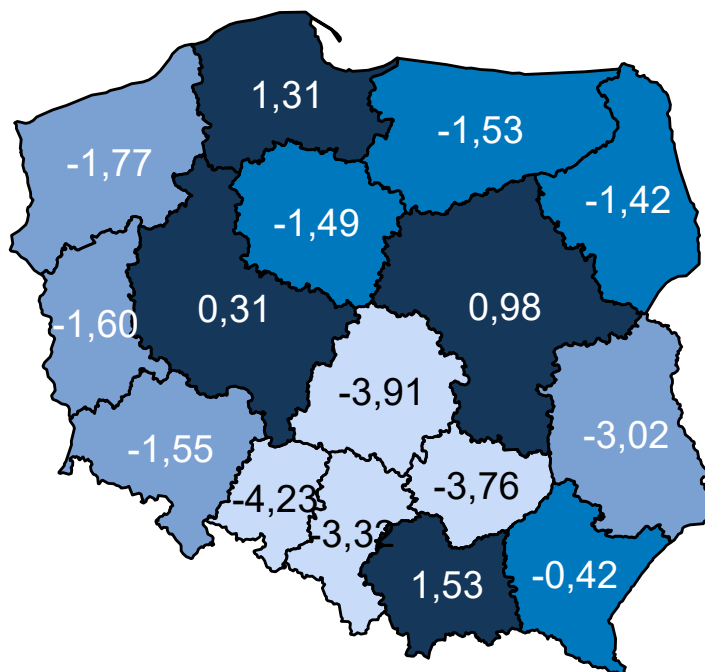


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,55%.

Mapa 3.2.30: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

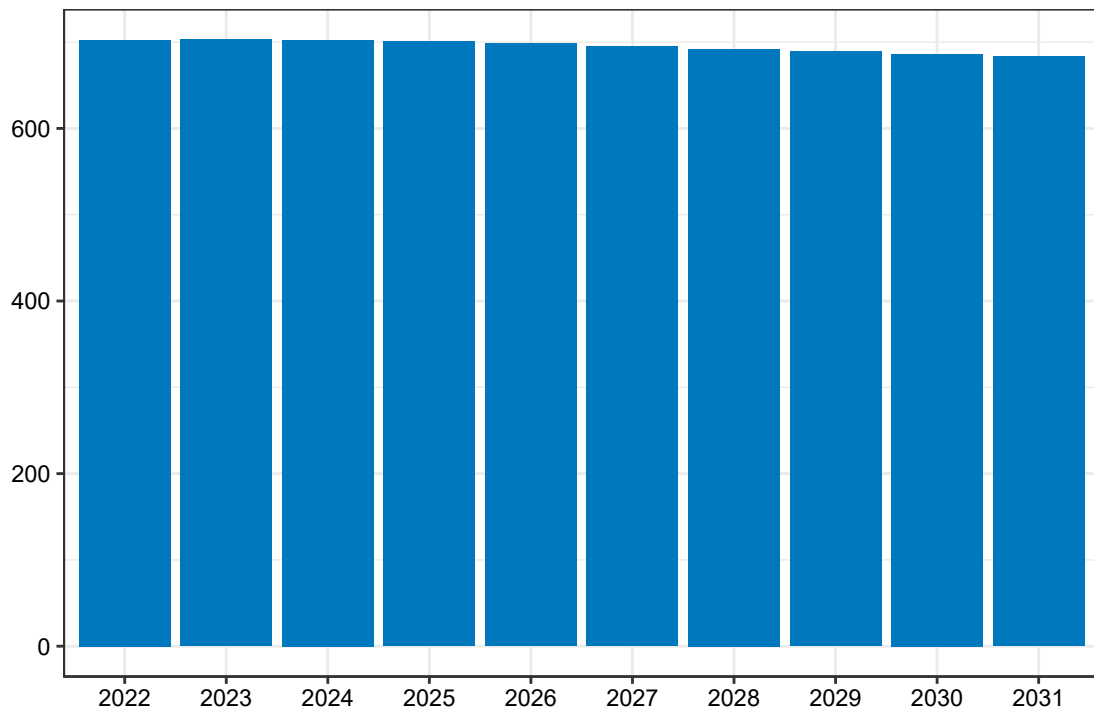


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z prekursorowych komórek B i T prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,7 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

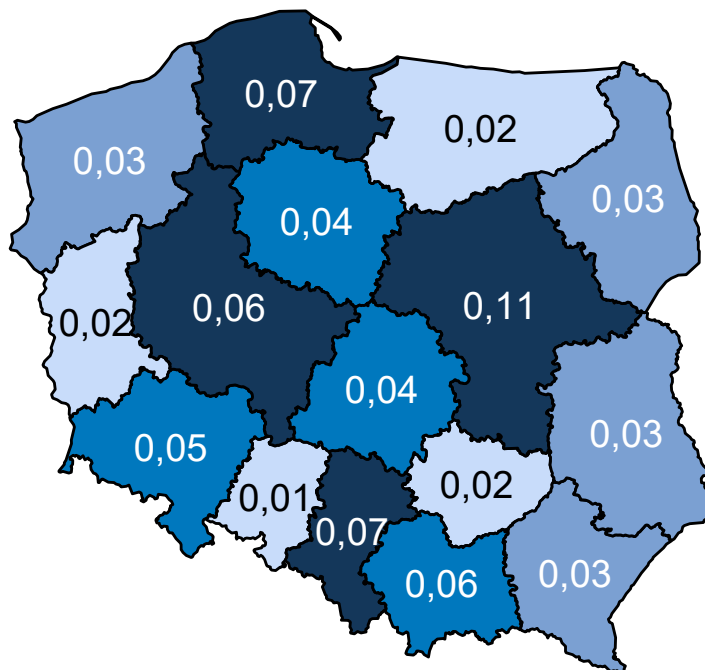
Wykres 3.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

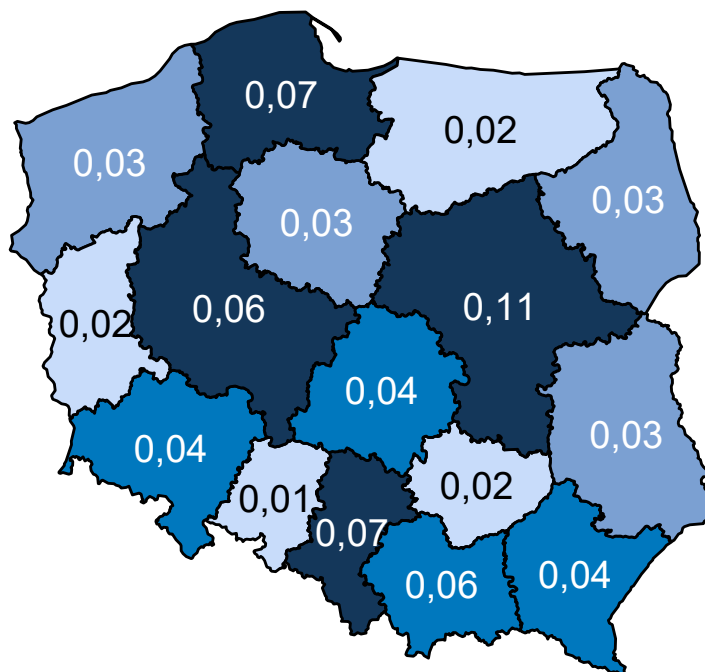
Mapa **3.2.31** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,05 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.32**.

Mapa 3.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

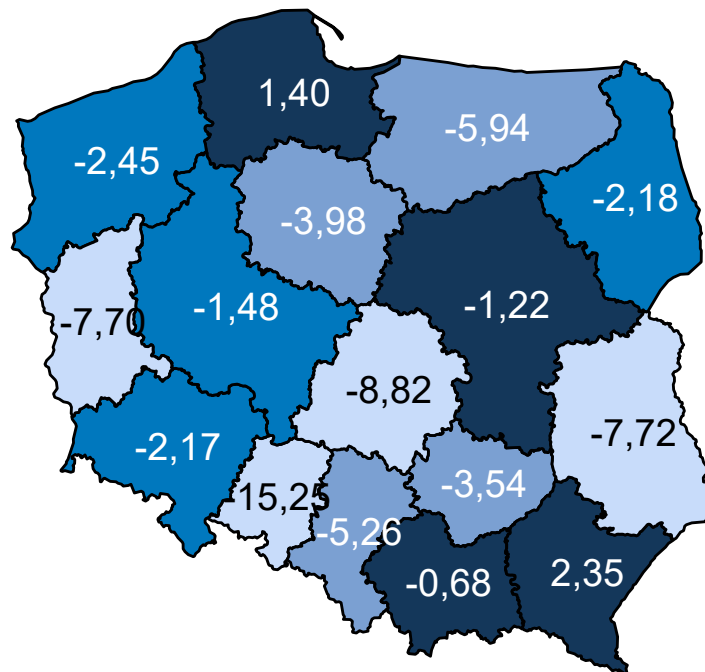


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,17%.

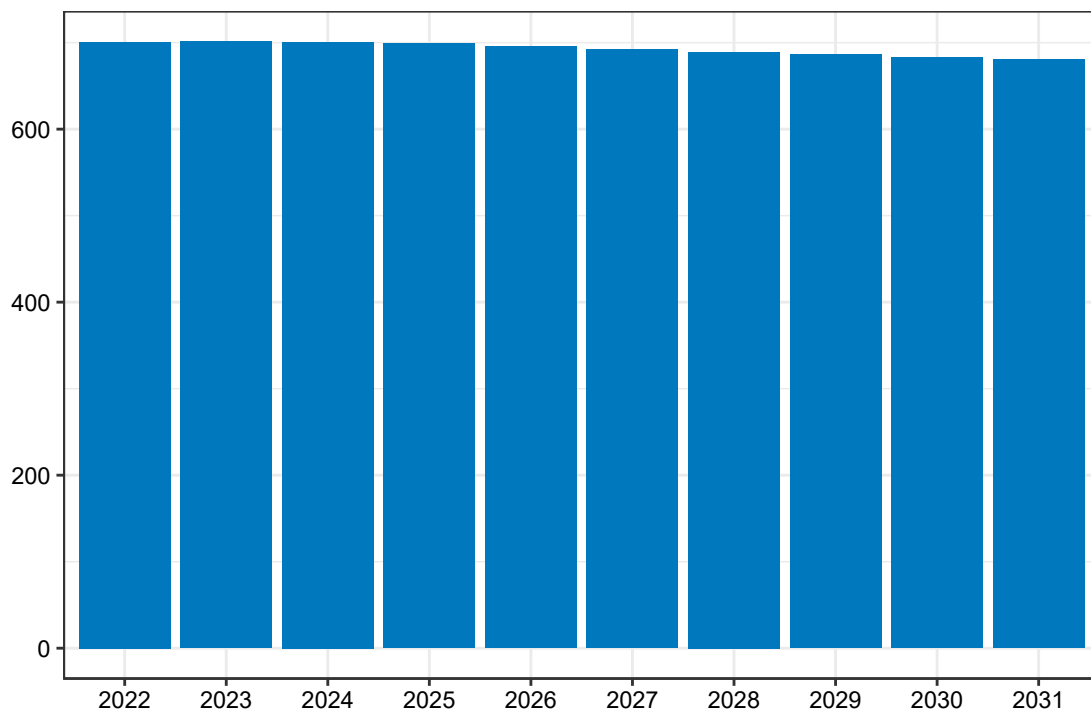
Mapa 3.2.33: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

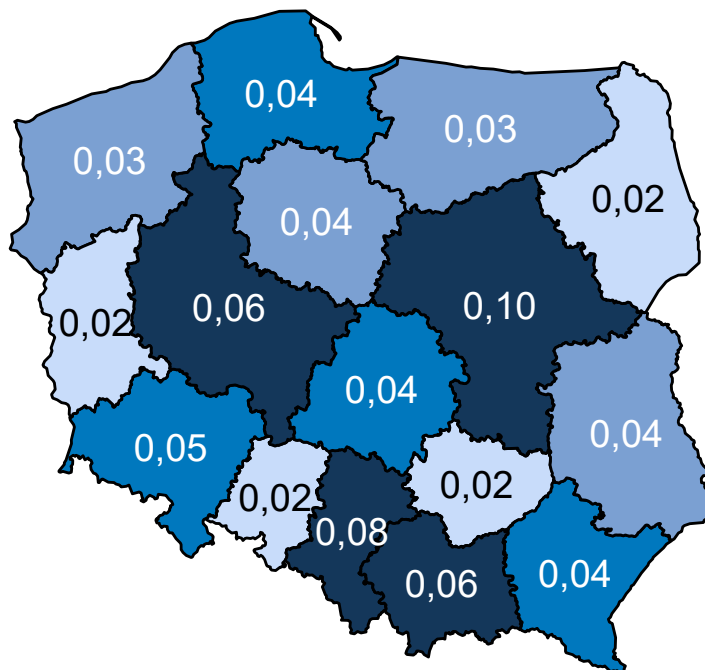
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z prekursorowych komórek B i T prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,7 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

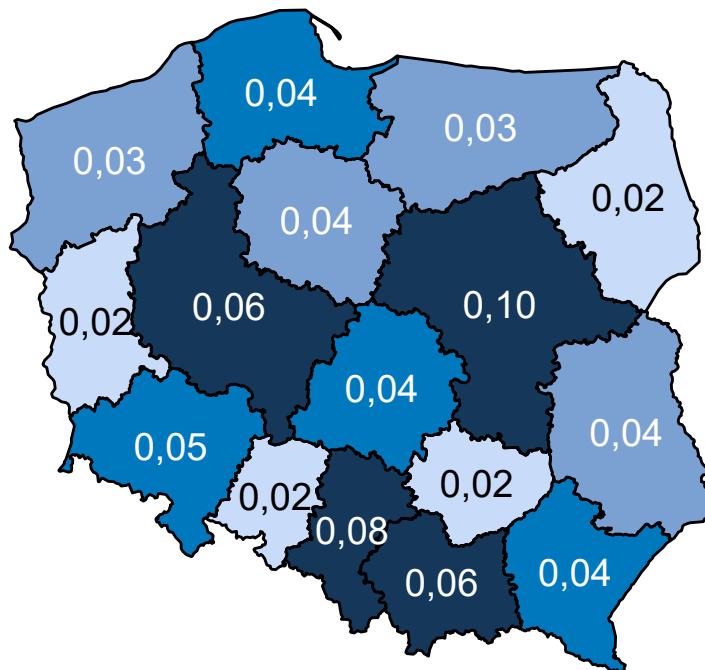
Mapa 3.2.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,05 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.35.

Mapa 3.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.35: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

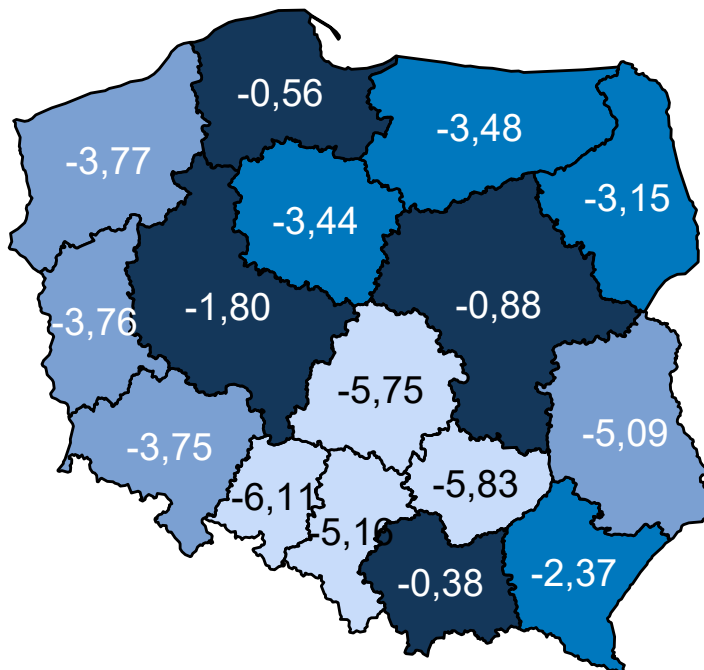


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,75%.

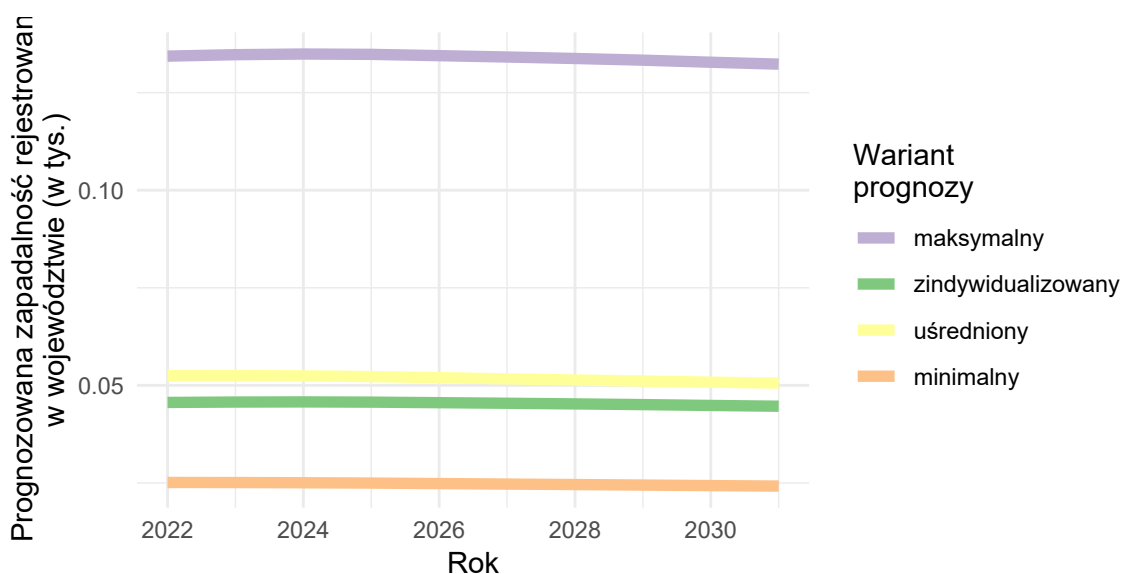
Mapa 3.2.36: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.15.

Wykres 3.2.15: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



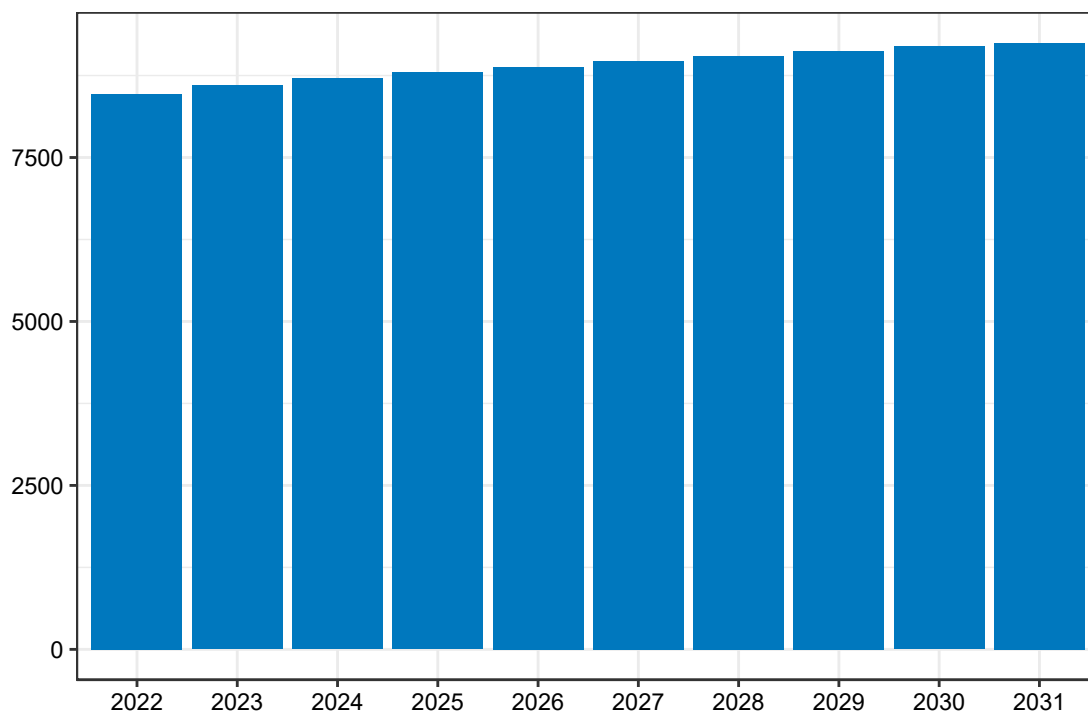
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Nowotwory z dojrzałych komórek B

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek B prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 8,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 9,3 tys. (wzrost o 9.4 %). Wykres 3.2.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

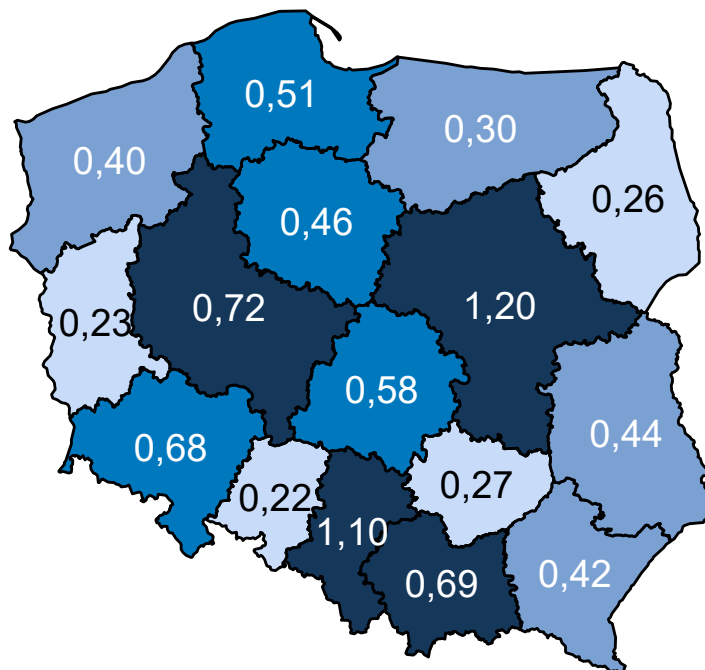
Wykres 3.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

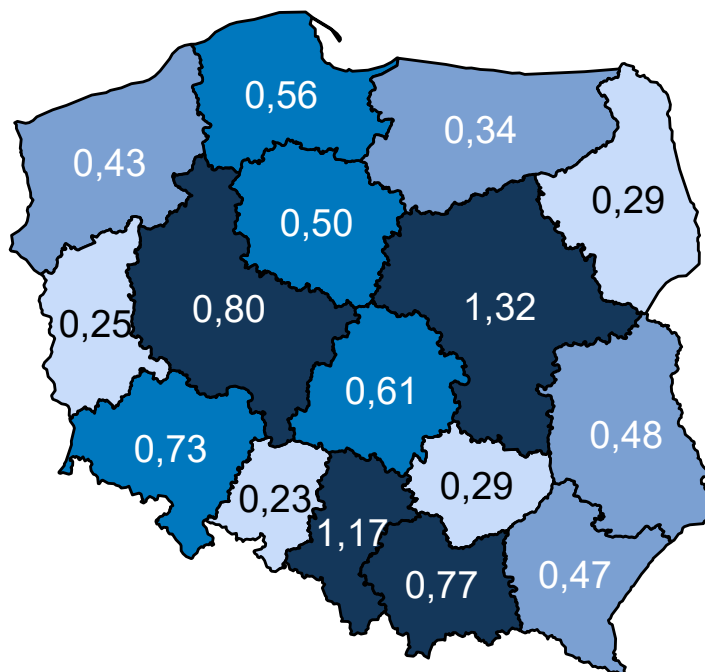
Mapa 3.2.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,68 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.38.

Mapa 3.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

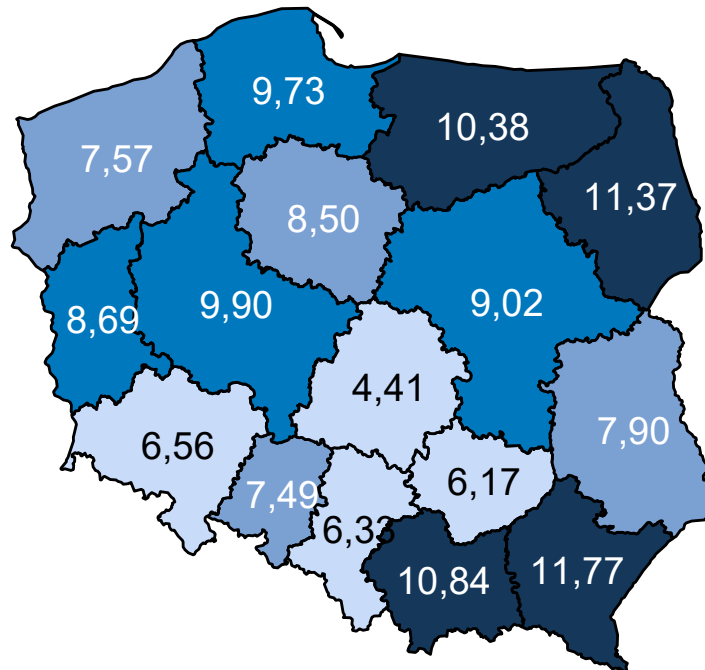


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,56%.

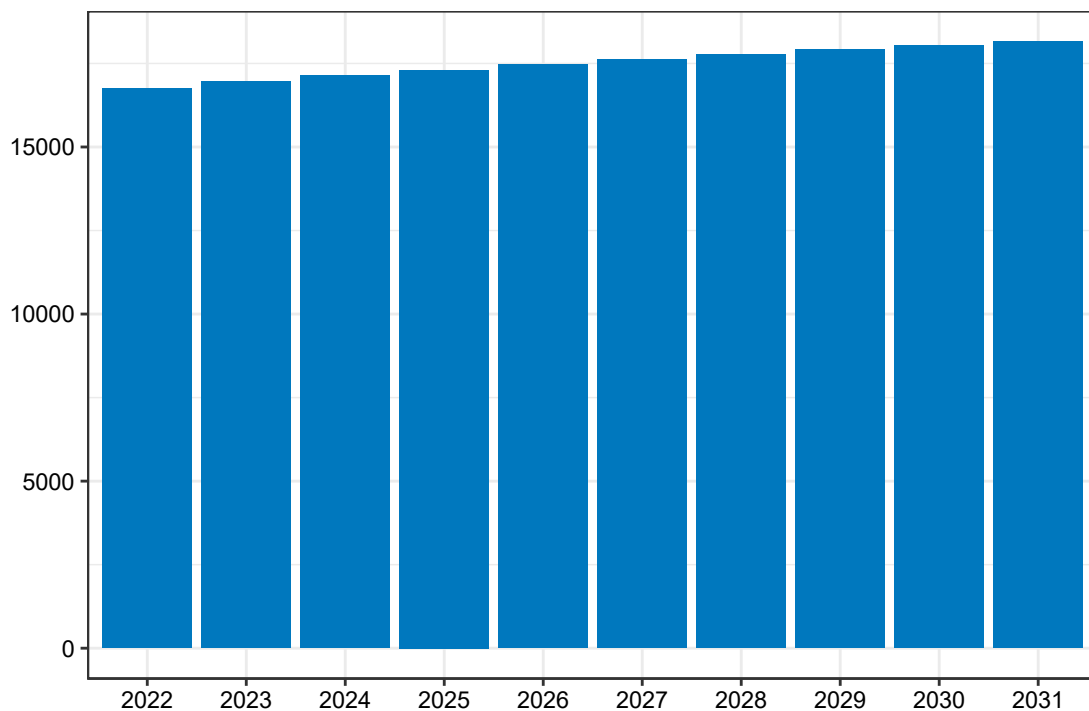
Mapa 3.2.39: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

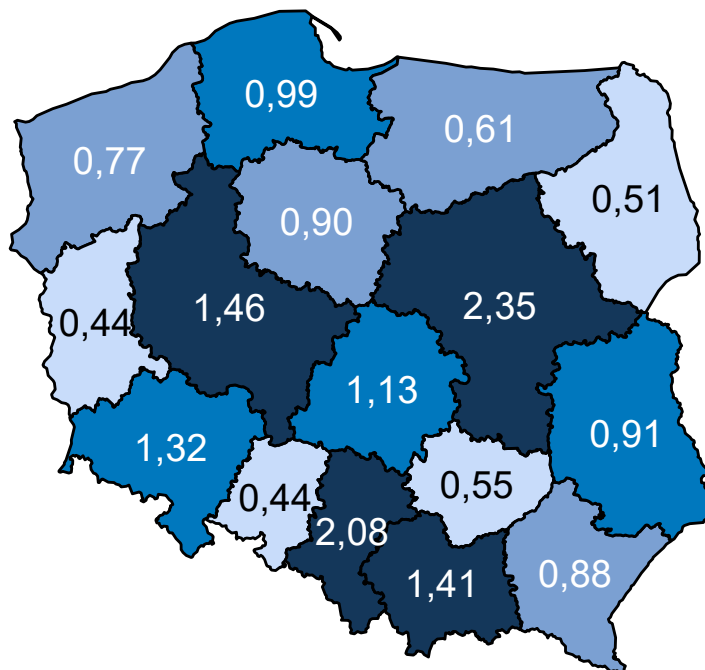
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek B prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 16,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 18,2 tys. (wzrost o 8,3 %). Wykres 3.2.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

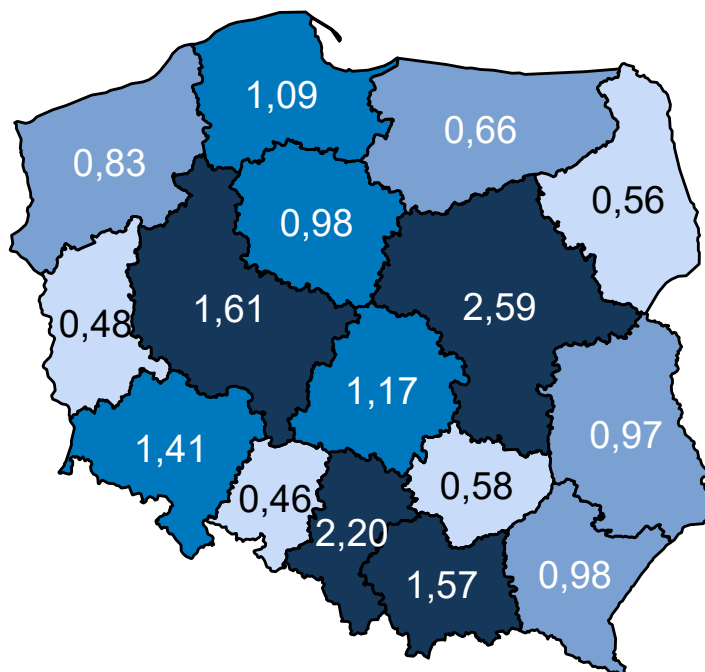
Mapa 3.2.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,32 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.41.

Mapa 3.2.40: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

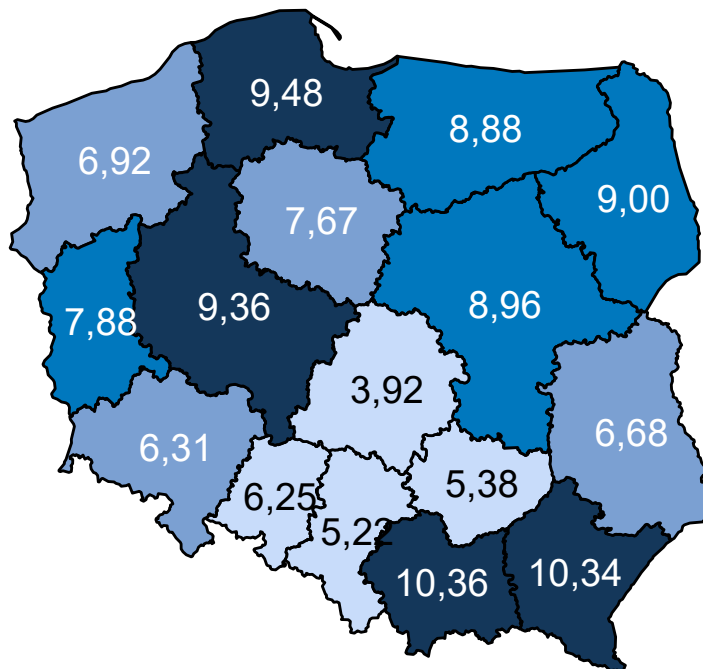


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,31%.

Mapa 3.2.42: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

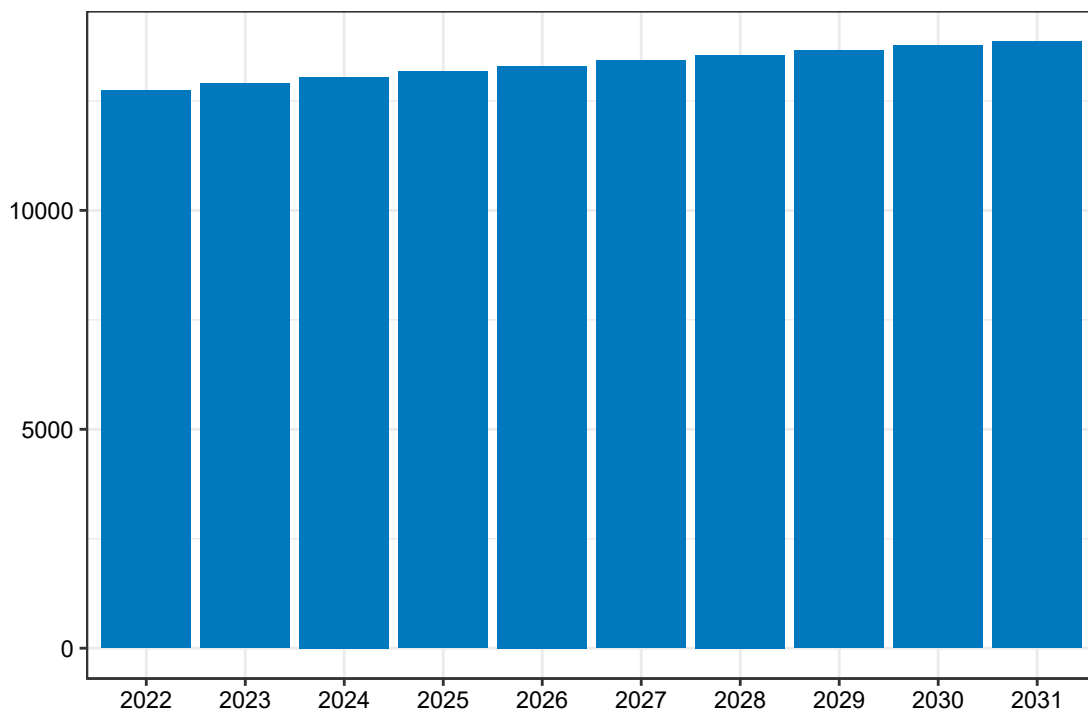


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek B prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,7 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 13,9 tys. (wzrost o 9,4 %). Wykres 3.2.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

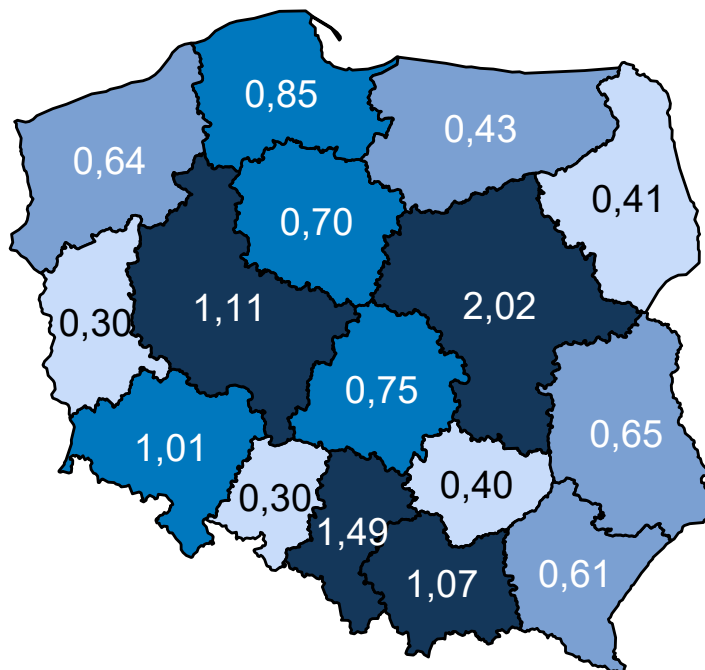
Wykres 3.2.18: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

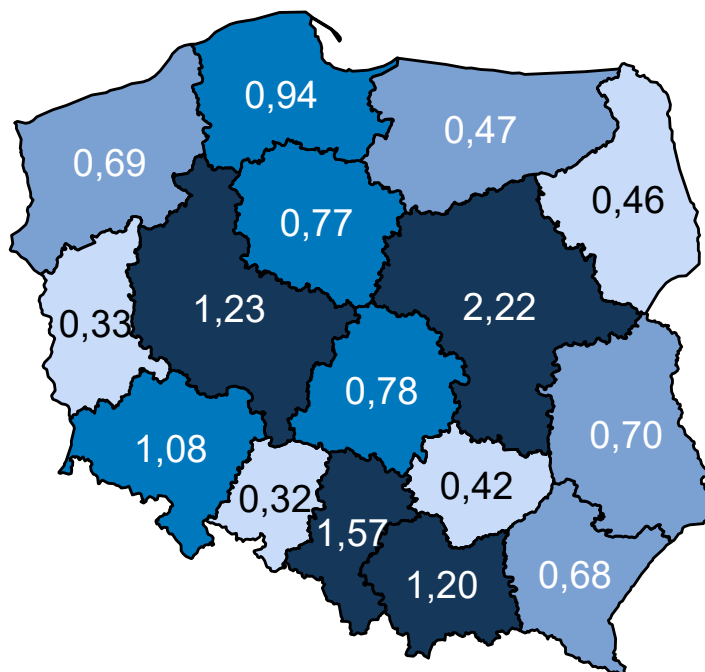
Mapa 3.2.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,01 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.44.

Mapa 3.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

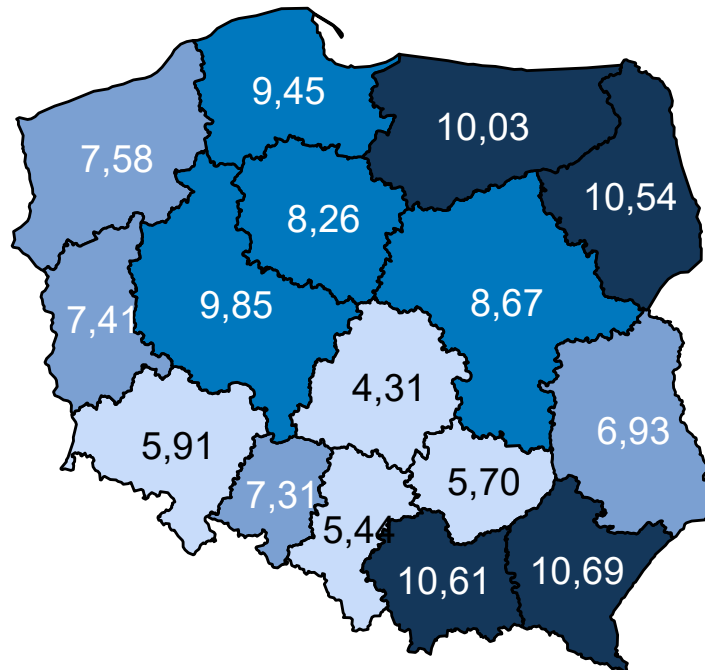


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,91%.

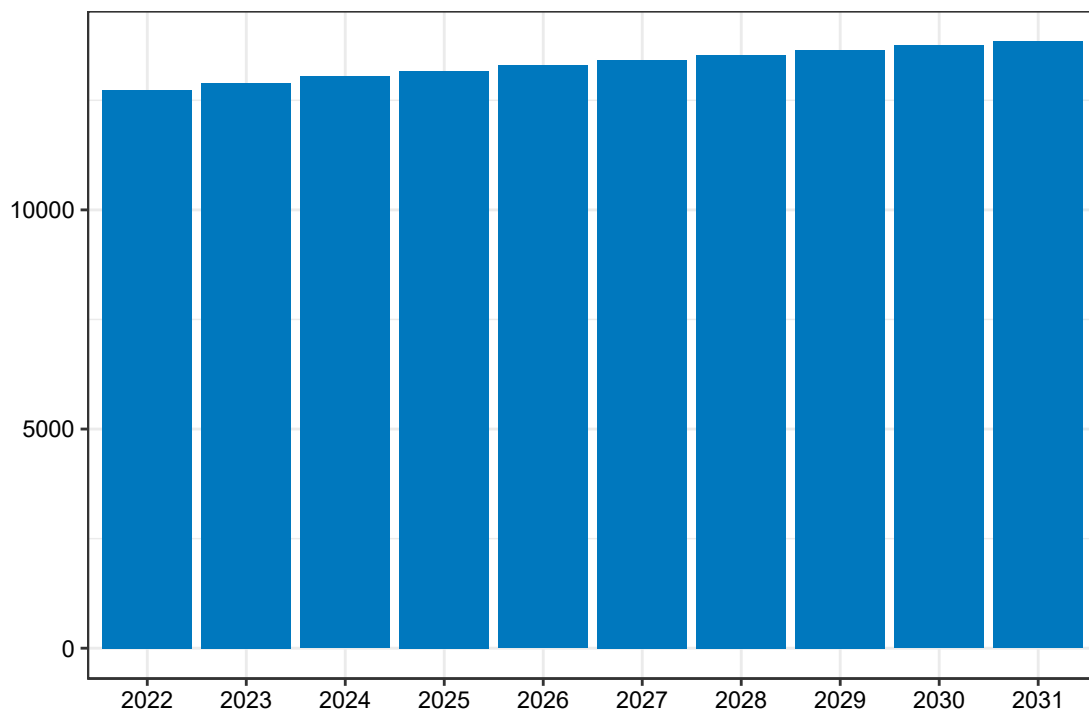
Mapa 3.2.45: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

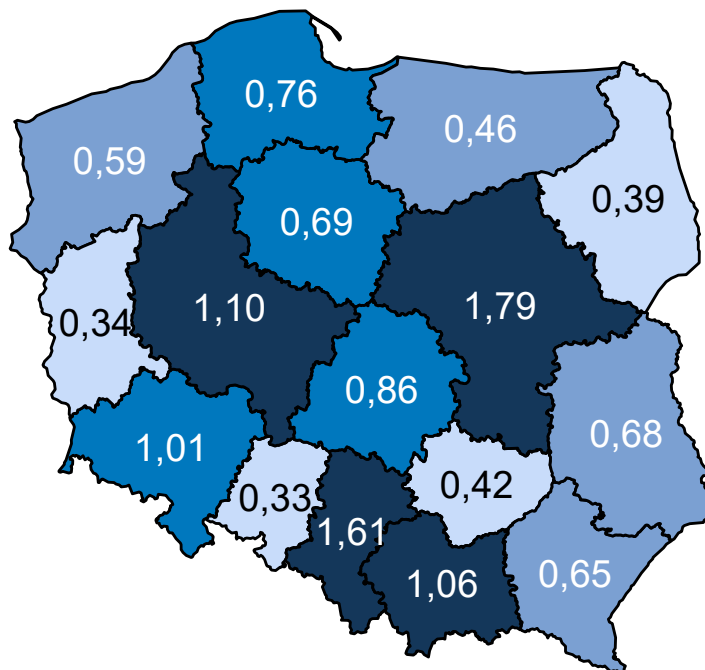
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek B prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,7 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 13,8 tys. (wzrost o 8,7 %). Wykres 3.2.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

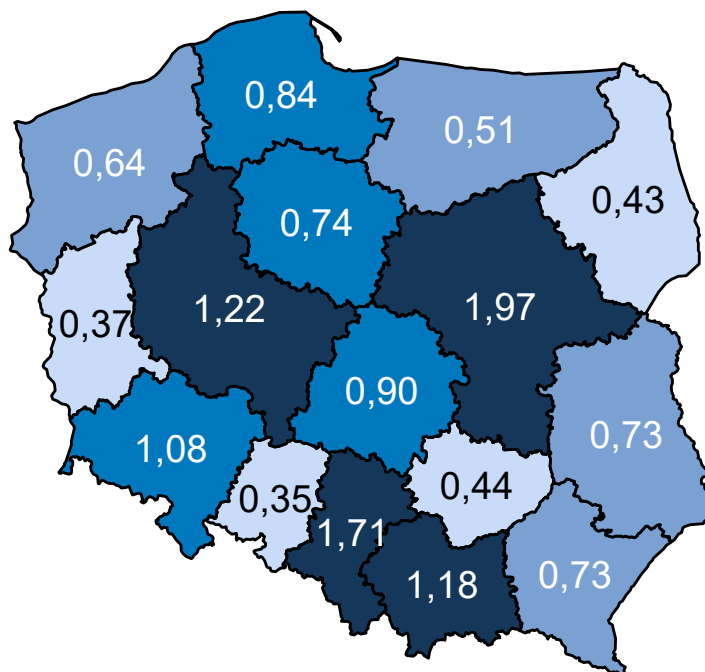
Mapa 3.2.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,01 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.47.

Mapa 3.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

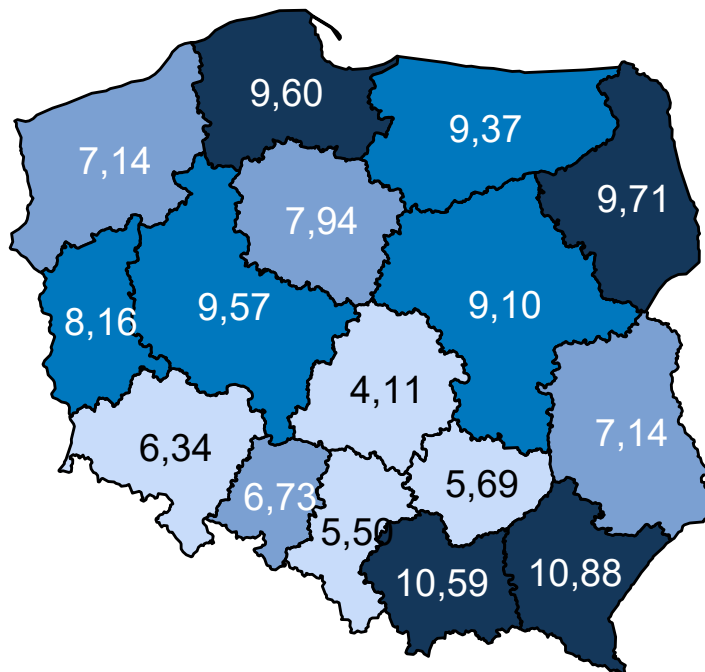


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,34%.

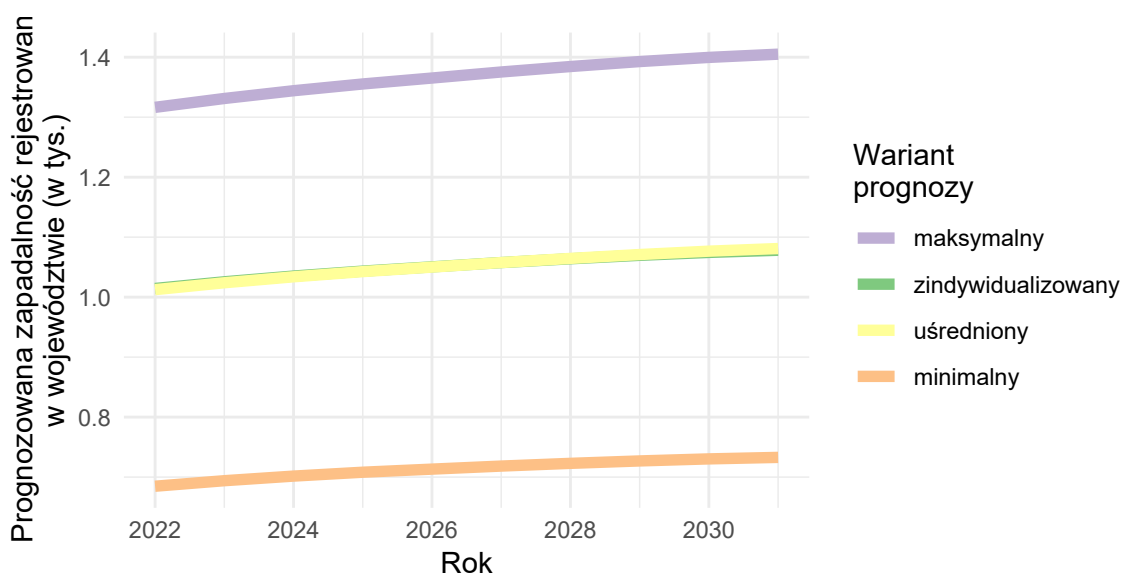
Mapa 3.2.48: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.20.

Wykres 3.2.20: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



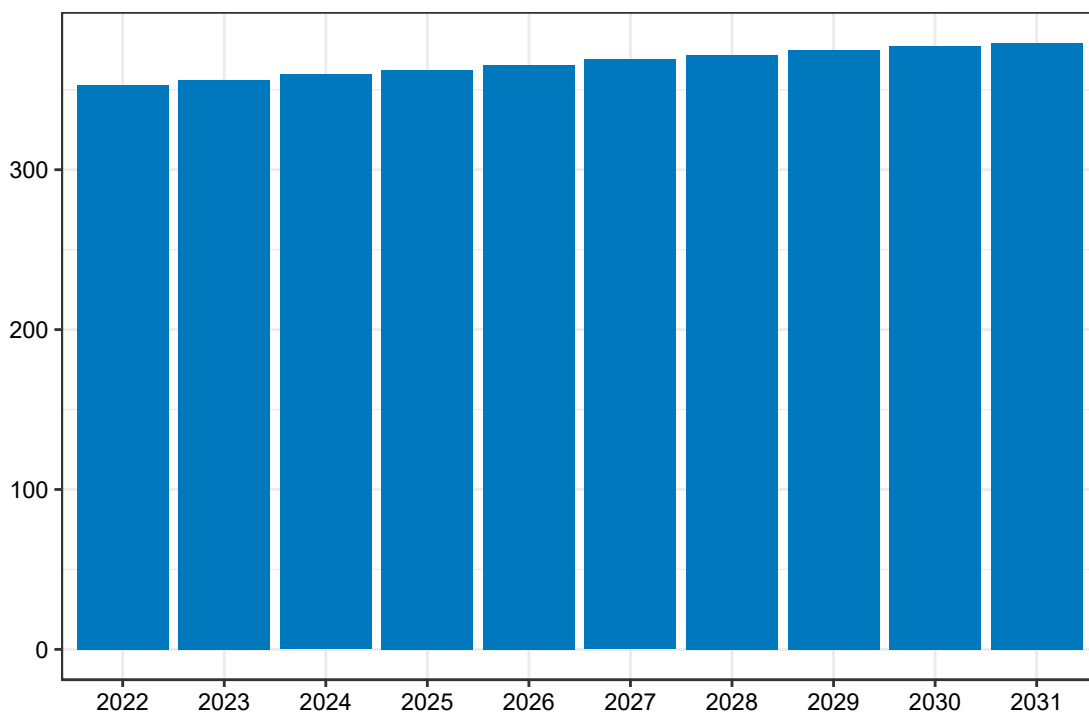
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,4 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

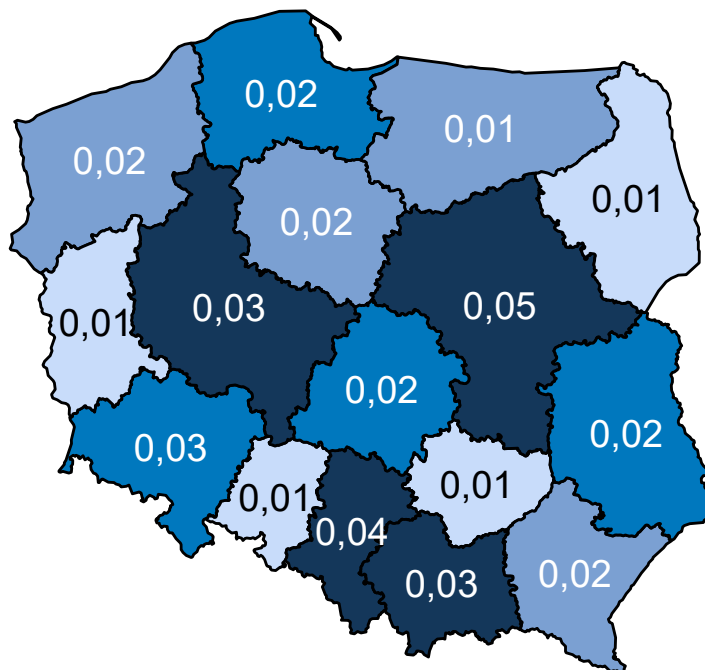
Wykres 3.2.21: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

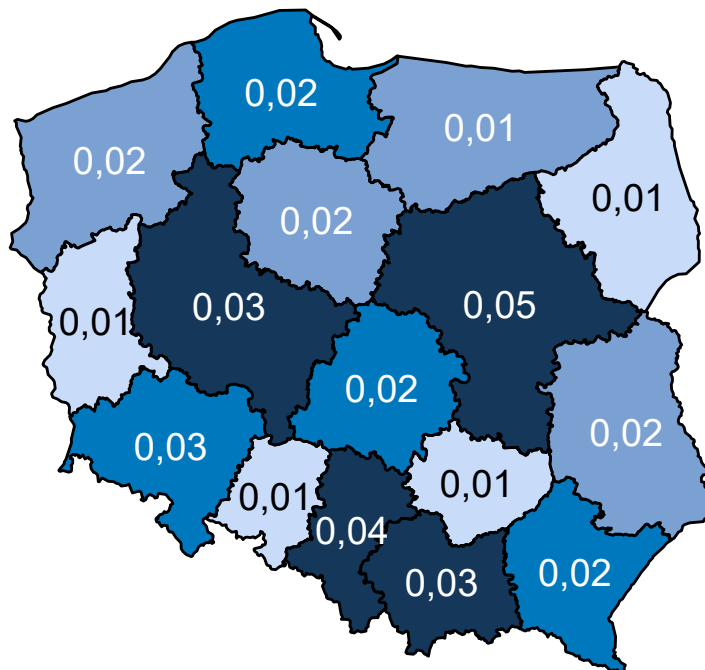
Mapa 3.2.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.50.

Mapa 3.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.50: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

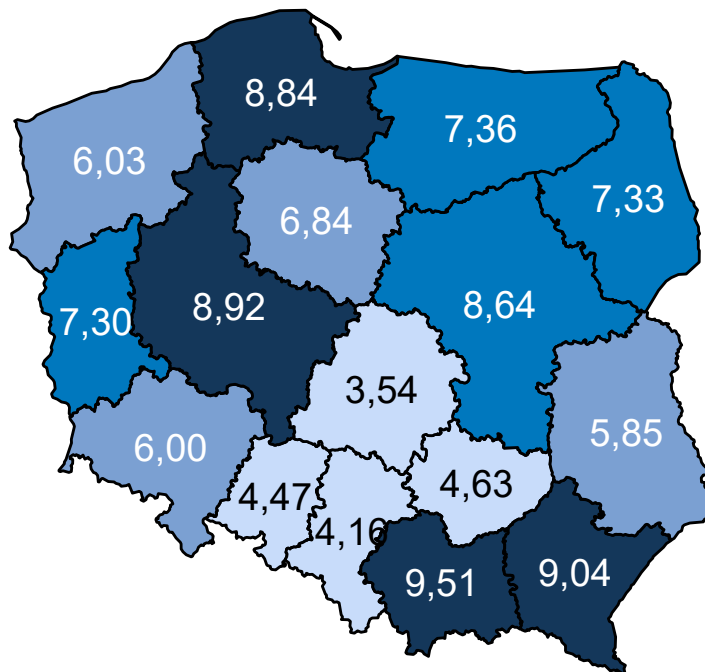


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,00%.

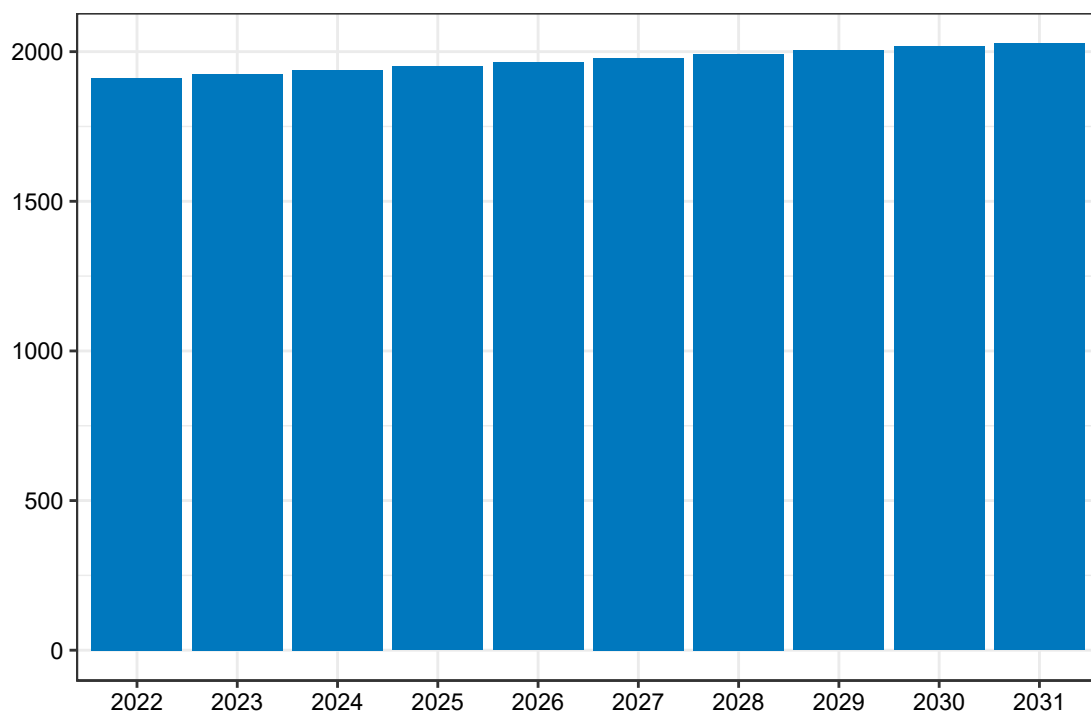
Mapa 3.2.51: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

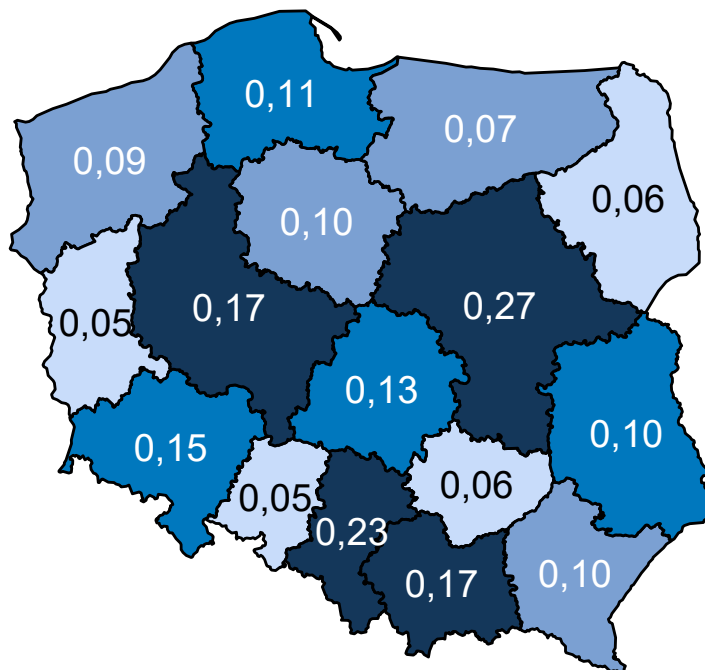
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 2,0 tys. (wzrost o 5,3 %). Wykres 3.2.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

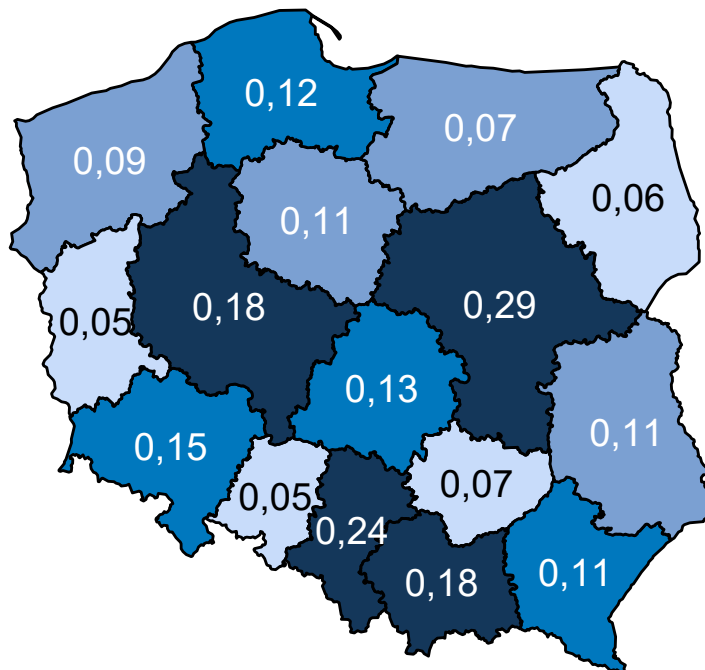
Mapa 3.2.52 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,15 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.53.

Mapa 3.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

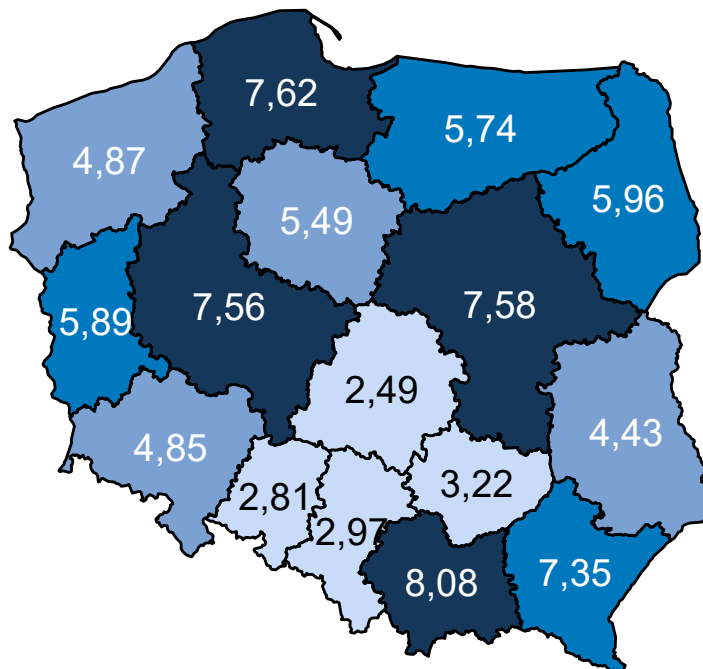


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,85%.

Mapa 3.2.54: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

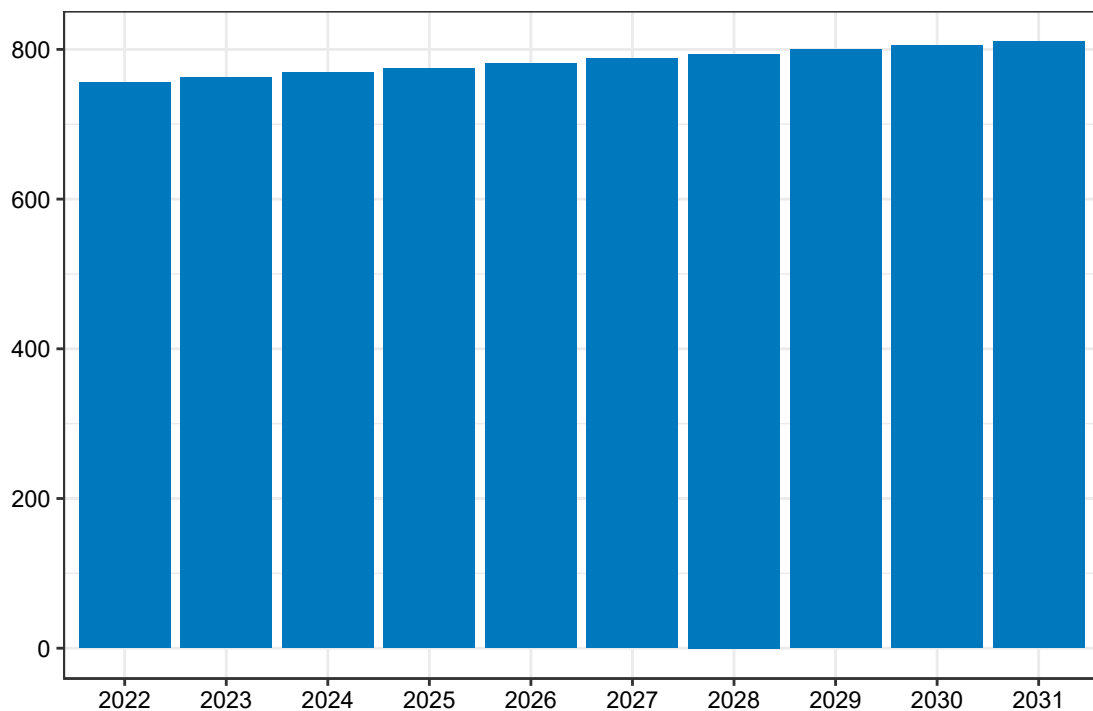


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,8 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

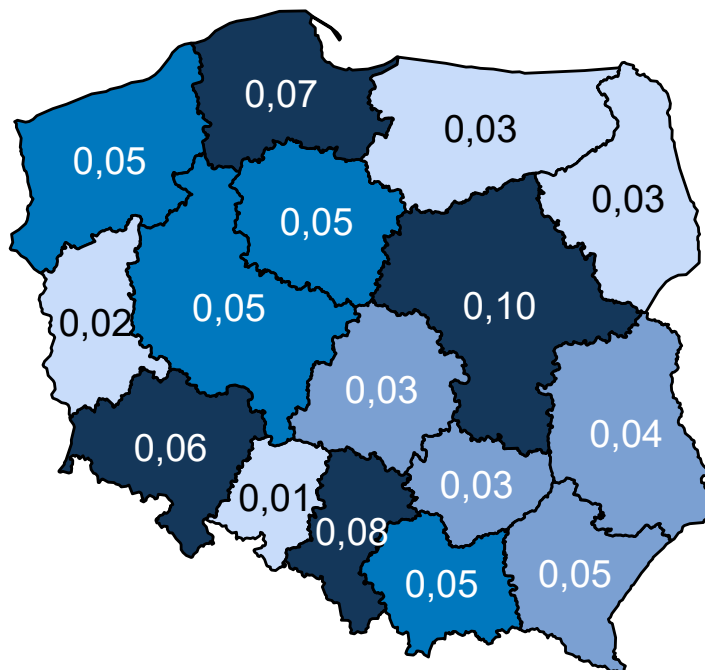
Wykres 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

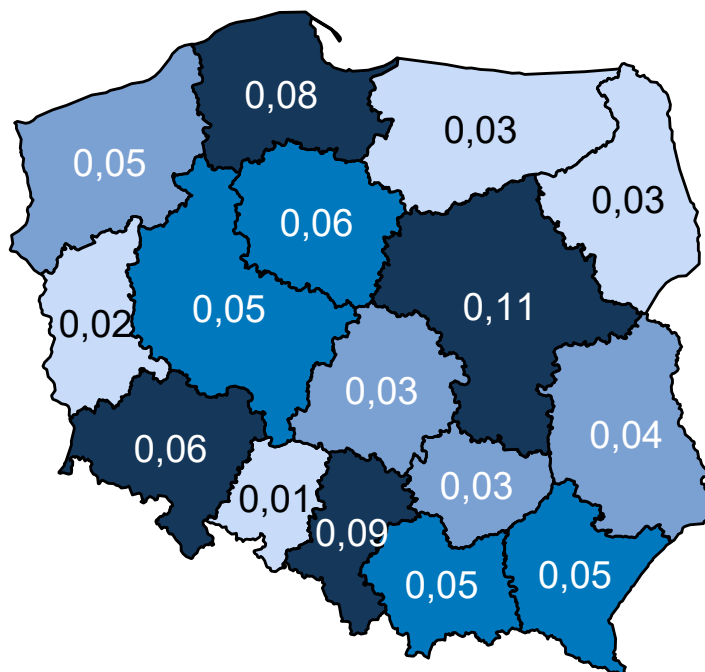
Mapa 3.2.55 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,06 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.56.

Mapa 3.2.55: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.56: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

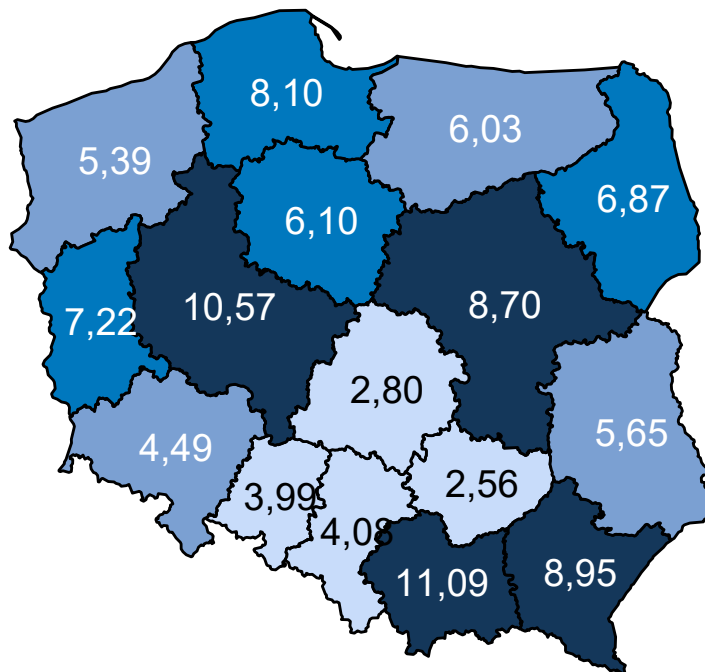


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,49%.

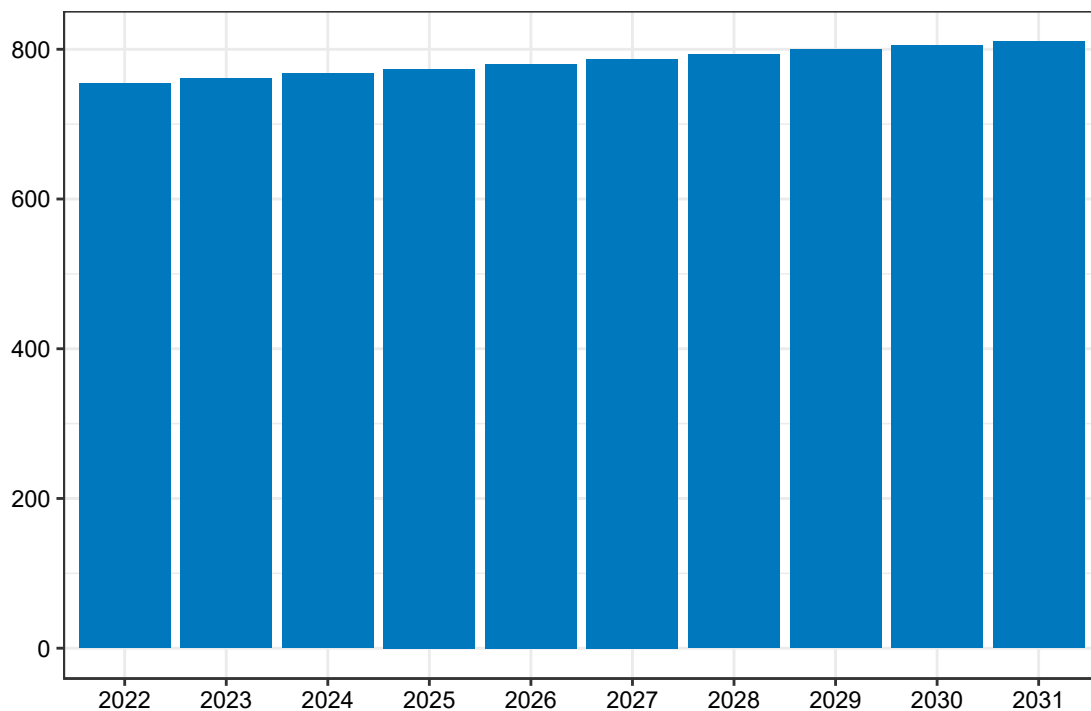
Mapa 3.2.57: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

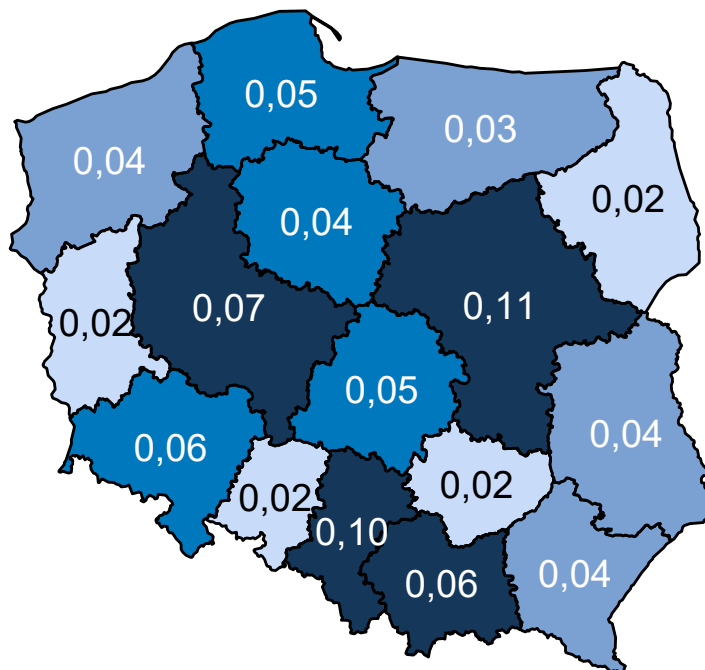
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,8 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.24: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

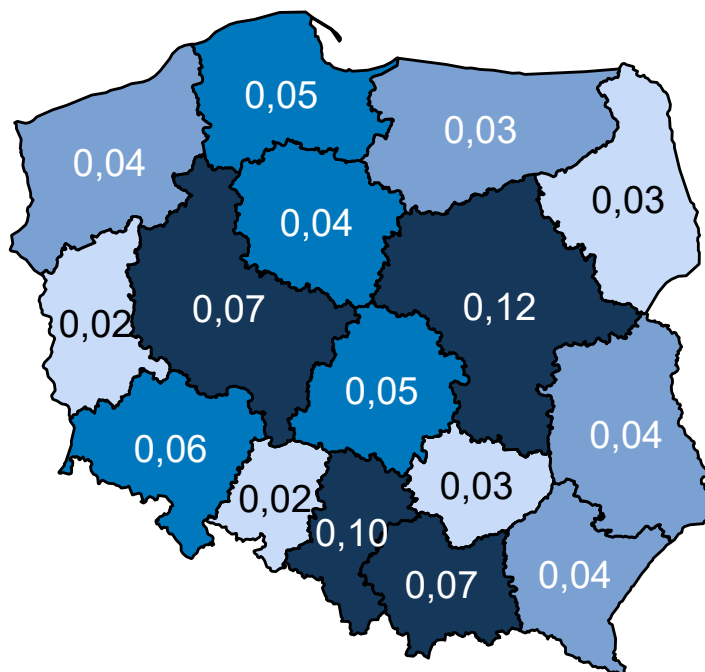
Mapa 3.2.58 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,06 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.59.

Mapa 3.2.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

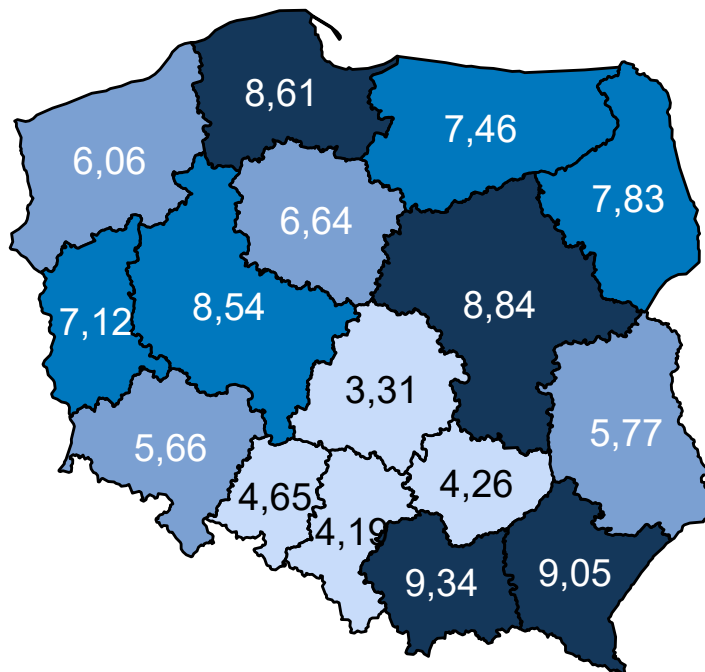


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,66%.

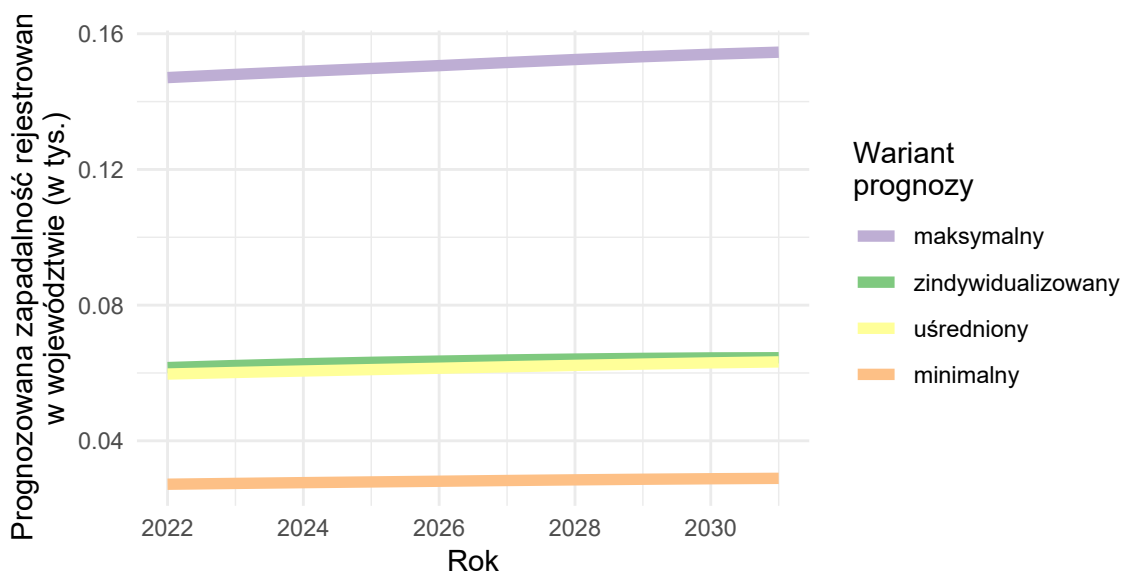
Mapa 3.2.60: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.25.

Wykres 3.2.25: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



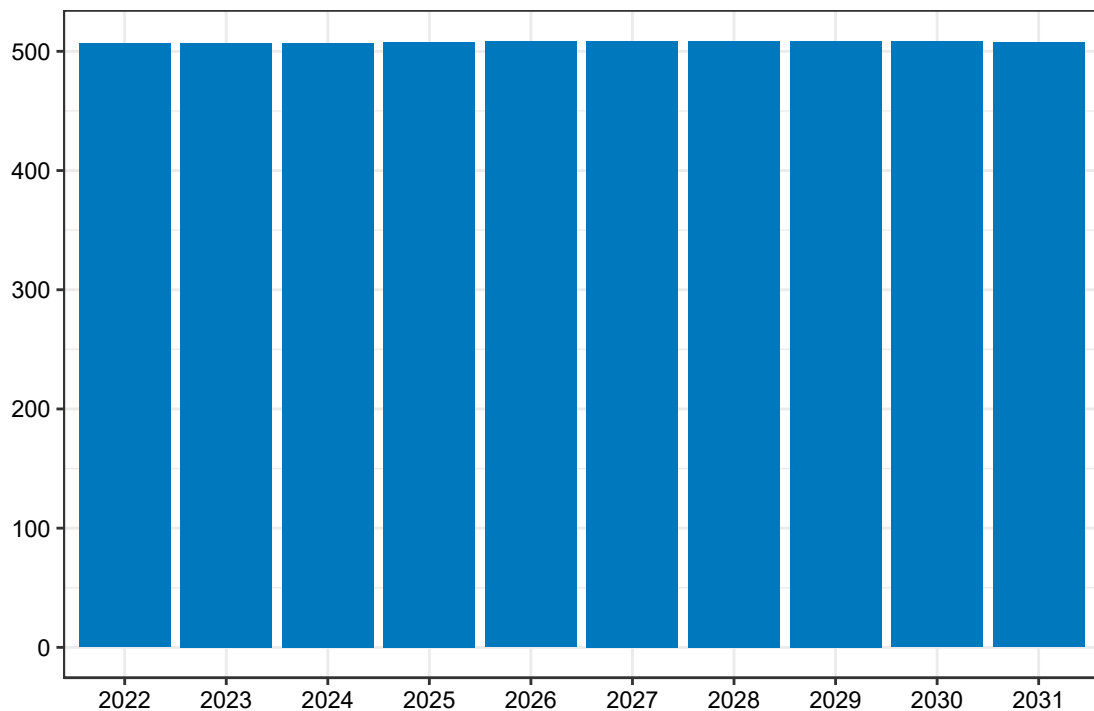
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Chłoniak Hodgkina

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Chłoniak Hodgkina prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,5 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

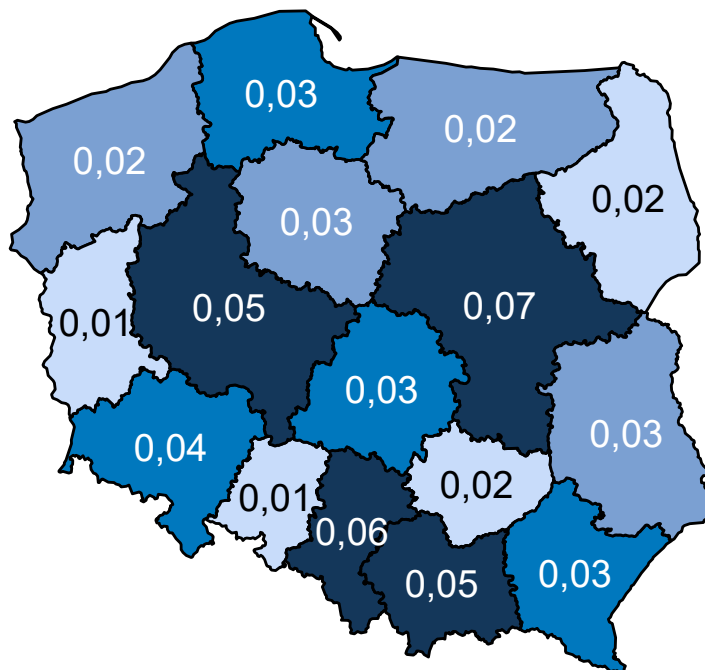
Wykres 3.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

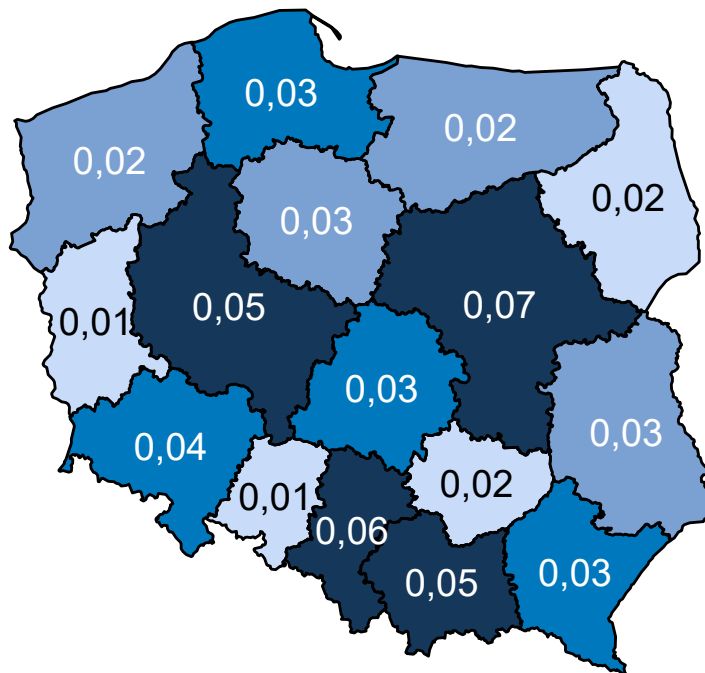
Mapa 3.2.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,04 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.62.

Mapa 3.2.61: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.62: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

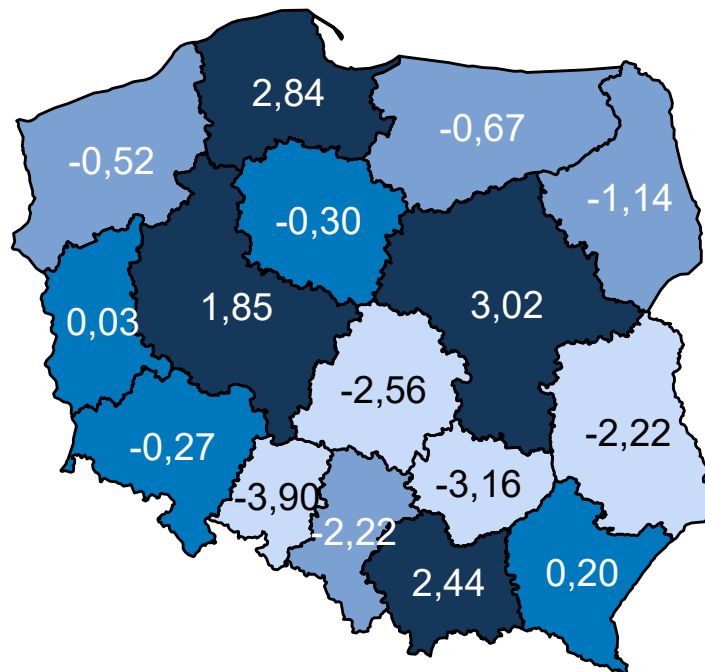


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,27%.

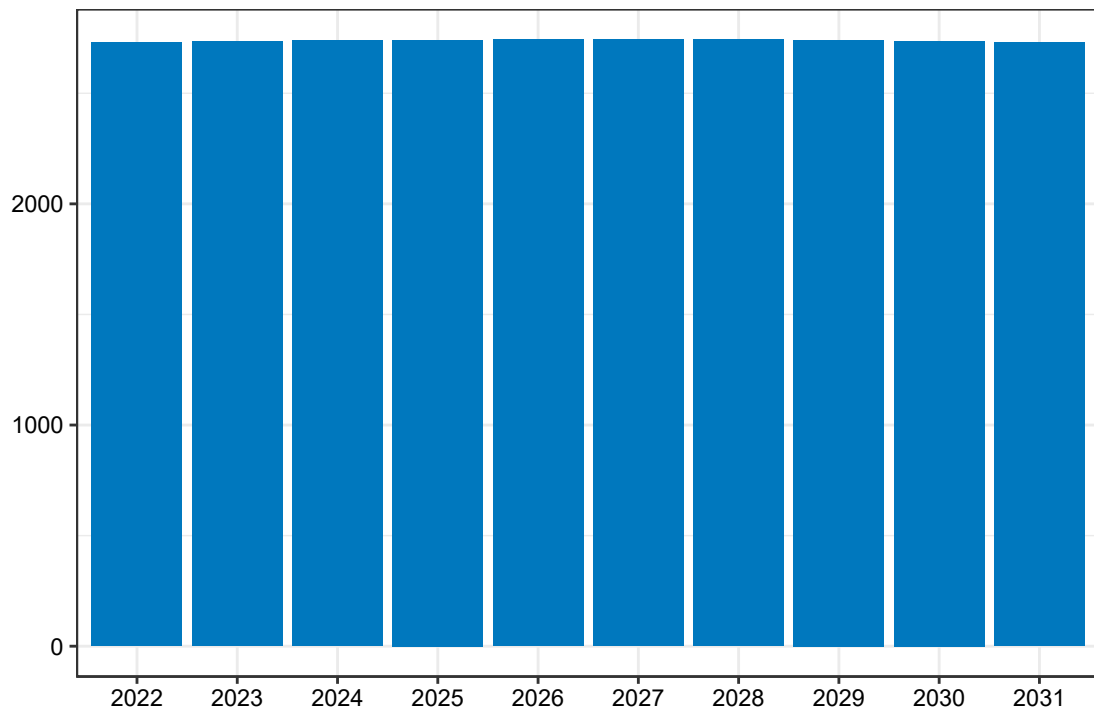
Mapa 3.2.63: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

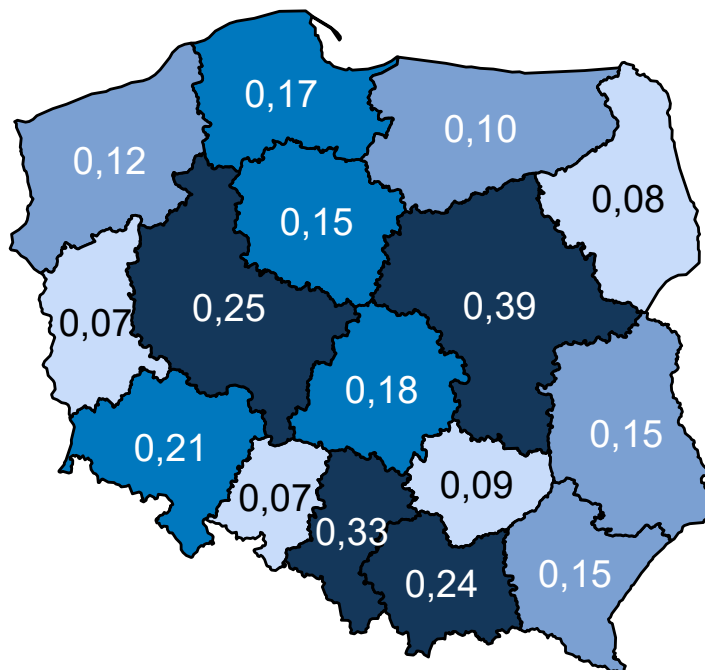
W latach 2022–2031 dla grupy Chłoniak Hodgkina prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,7 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.27: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

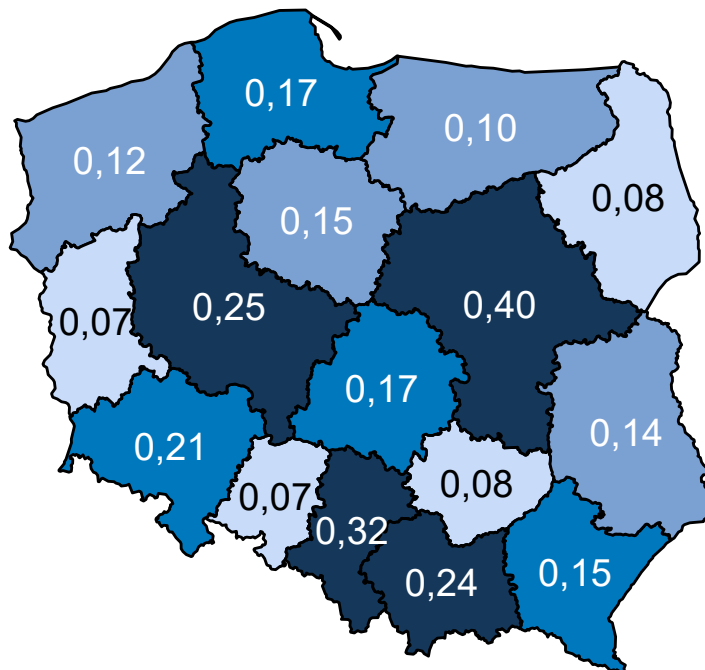
Mapa 3.2.64 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,21 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.65.

Mapa 3.2.64: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.65: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

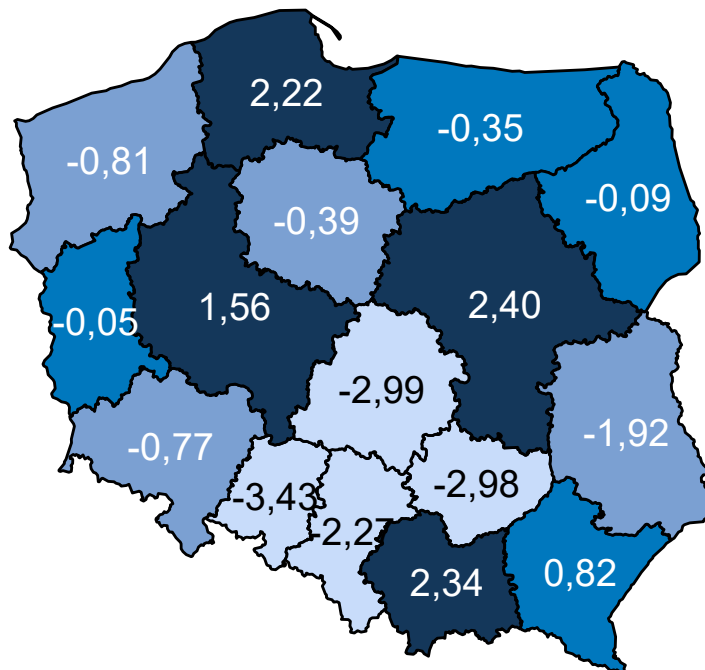


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,77%.

Mapa 3.2.66: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

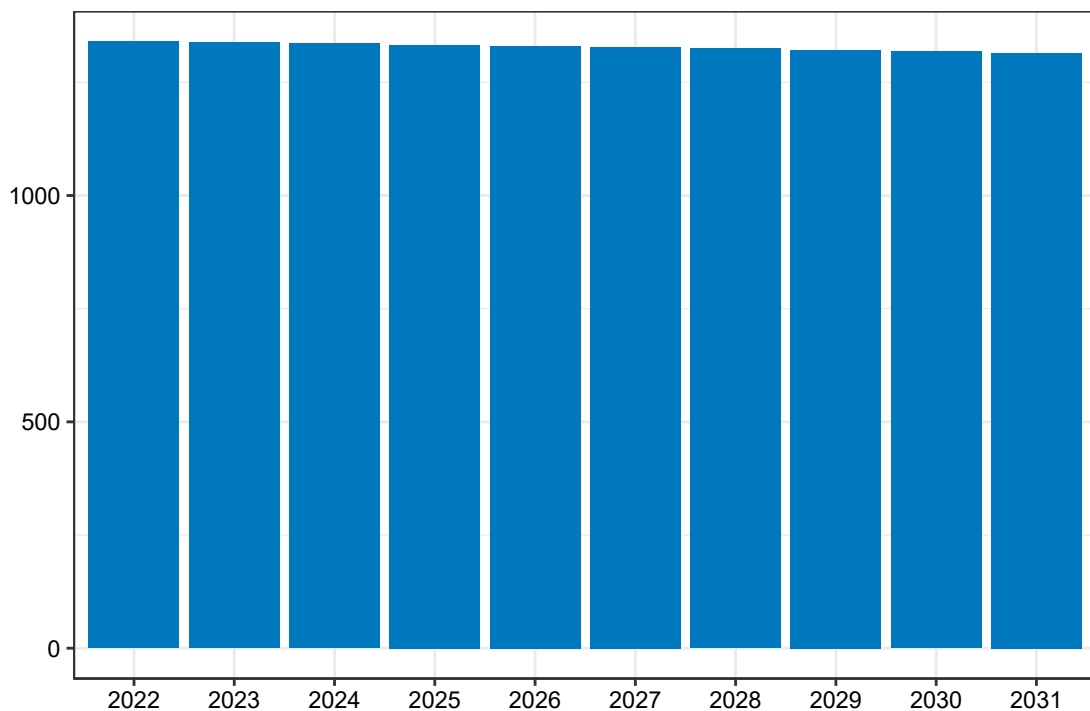


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Chłoniak Hodgkina prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

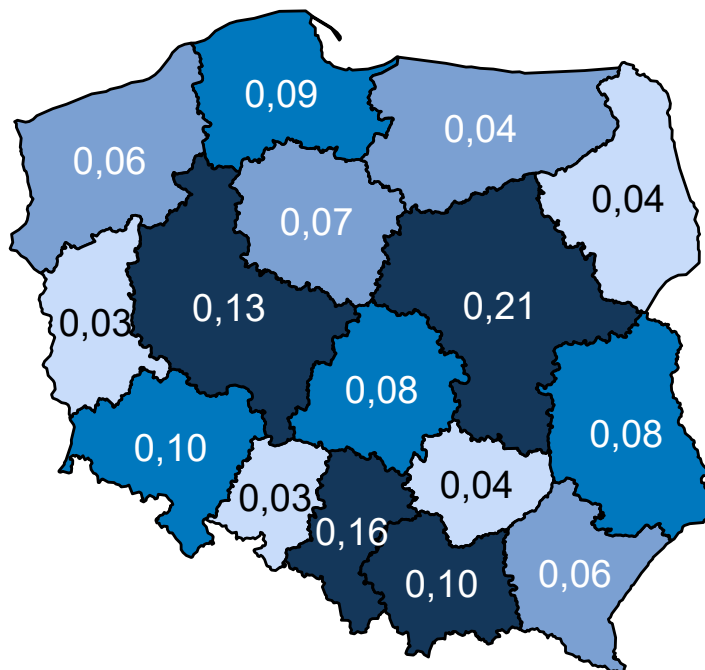
Wykres 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

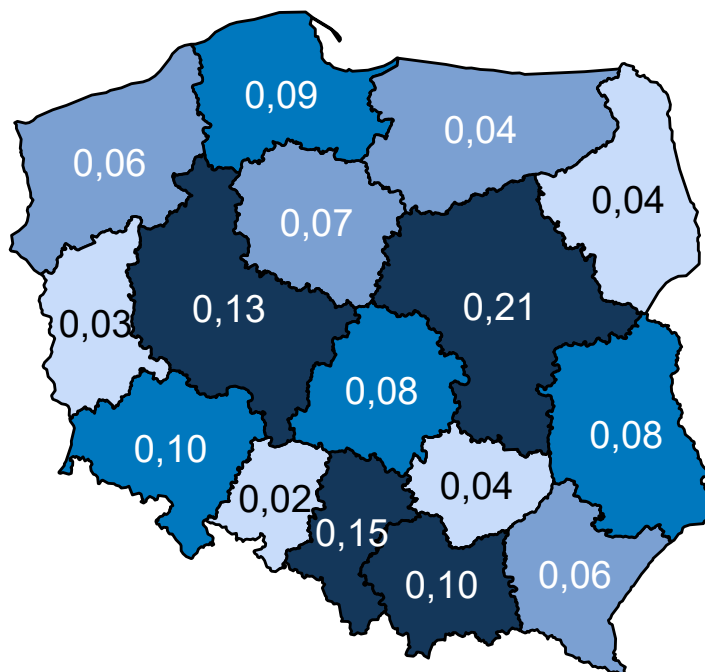
Mapa **3.2.67** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,10 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.68**.

Mapa 3.2.67: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.68: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

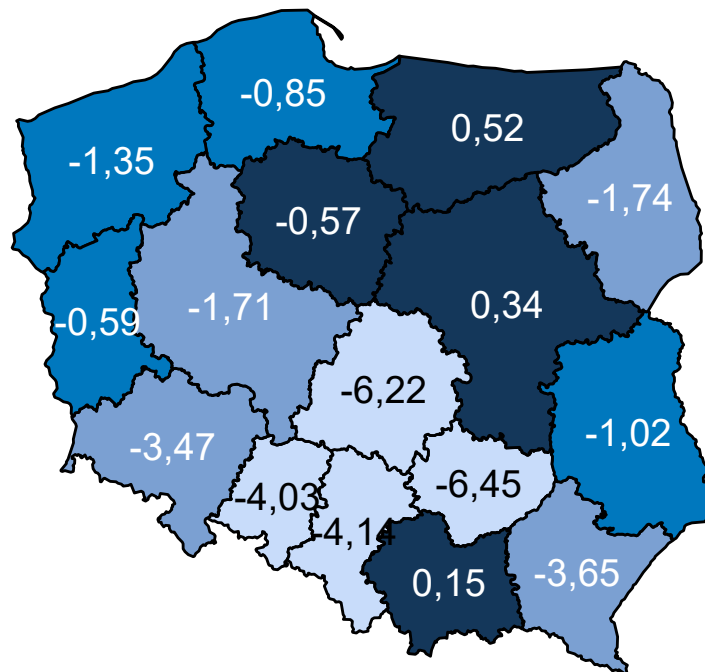


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,47%.

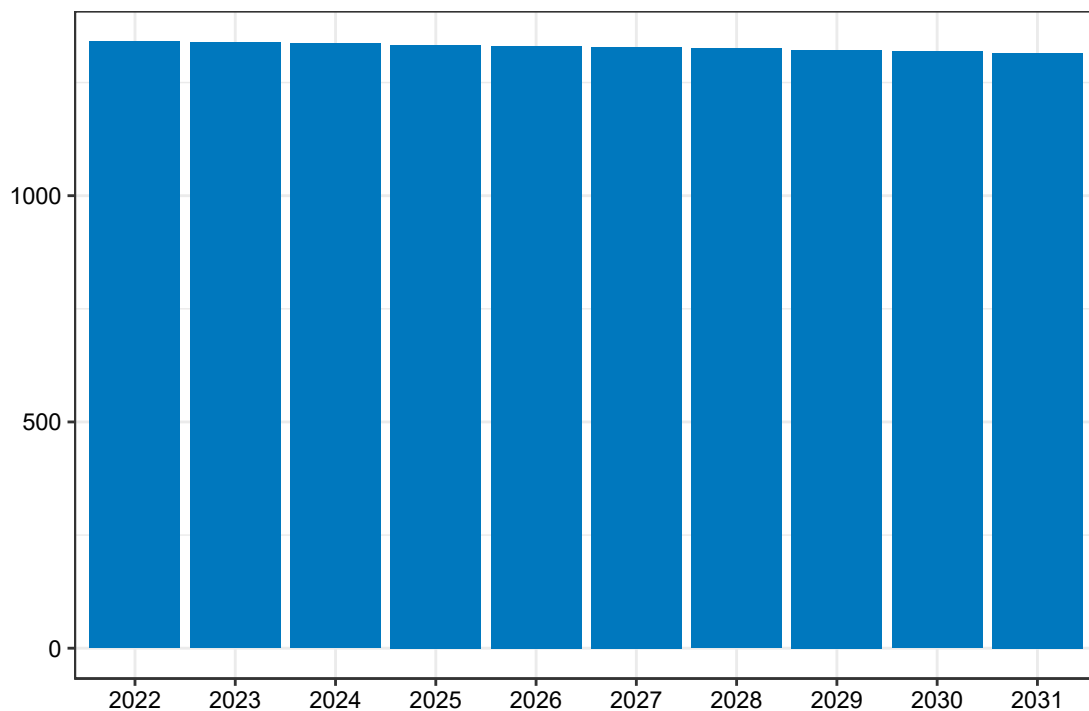
Mapa 3.2.69: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

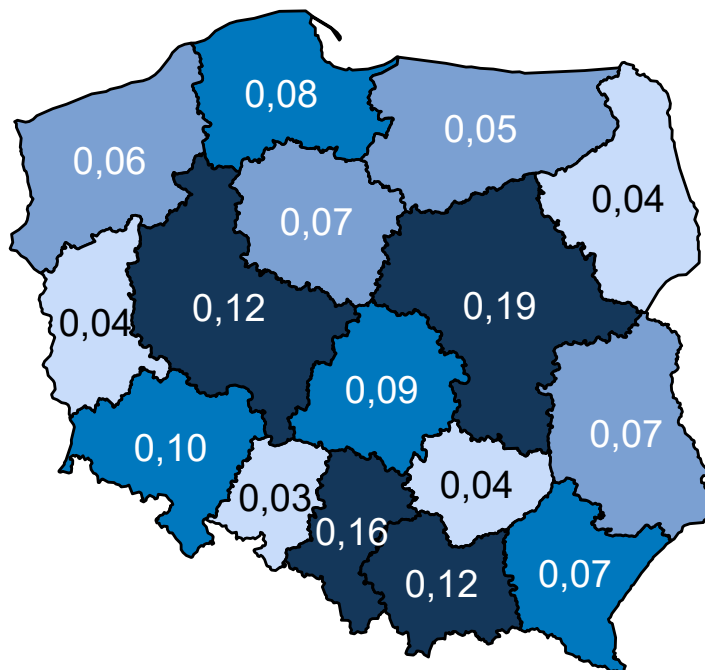
W latach 2022–2031 dla grupy Chłoniak Hodgkina prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

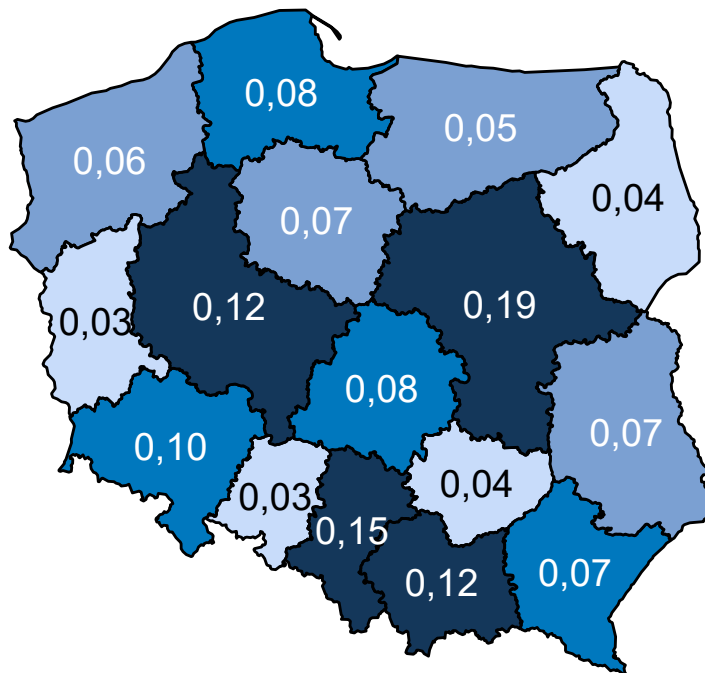
Mapa 3.2.70 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,10 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.71.

Mapa 3.2.70: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.71: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

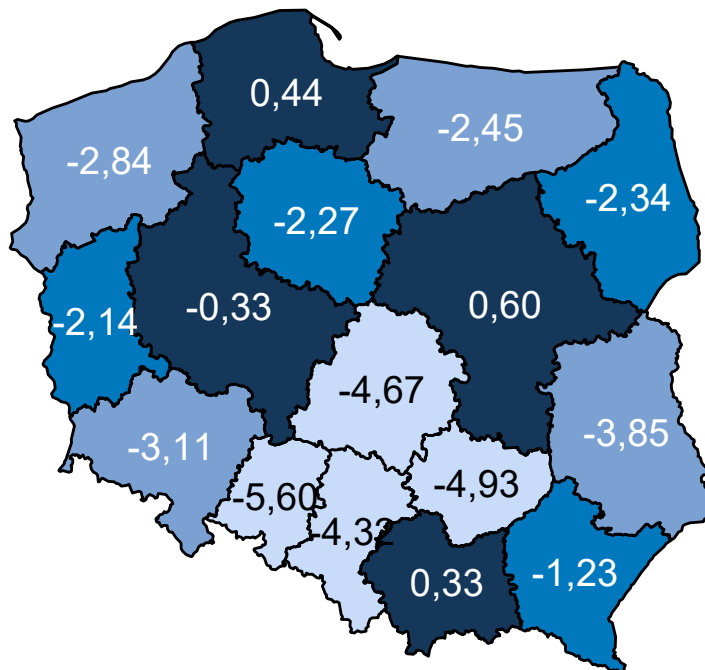


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,11%.

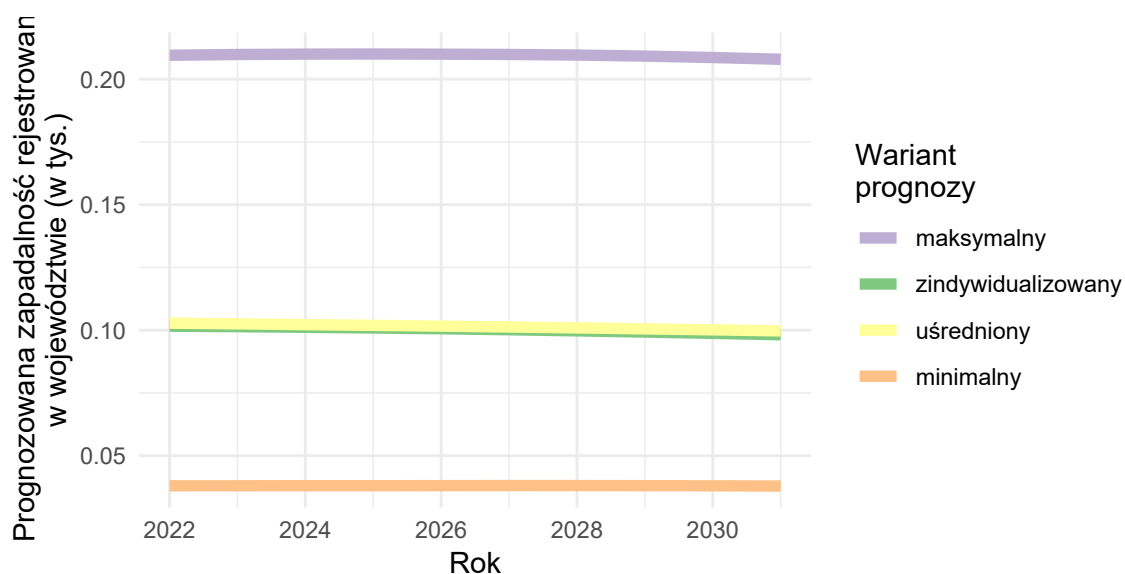
Mapa 3.2.72: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.30.

Wykres 3.2.30: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



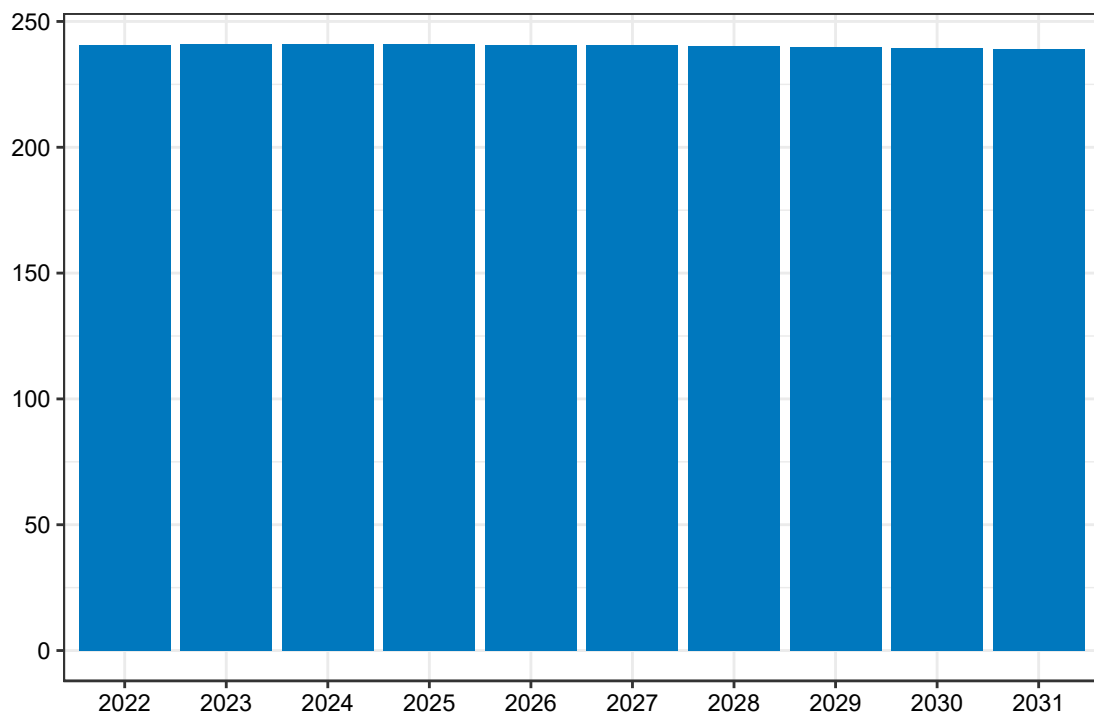
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,2 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.31 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

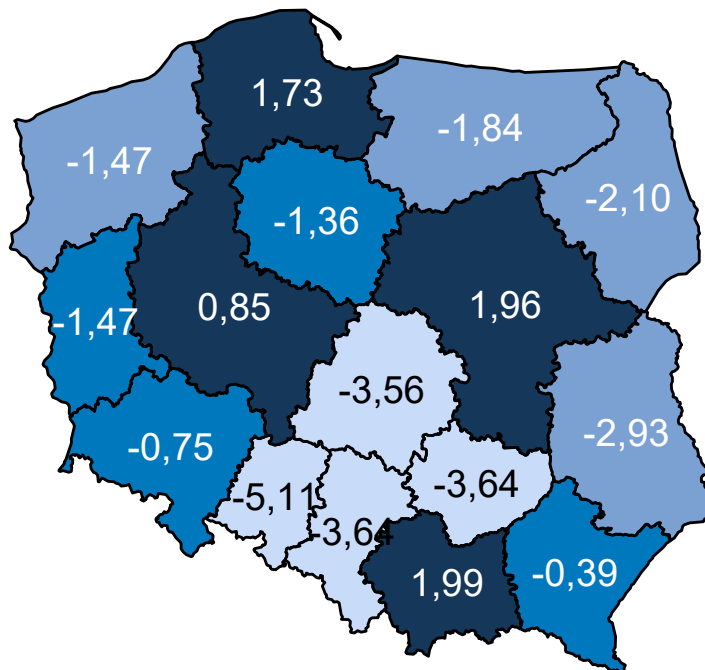


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.73 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,02 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.74.

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,75%.

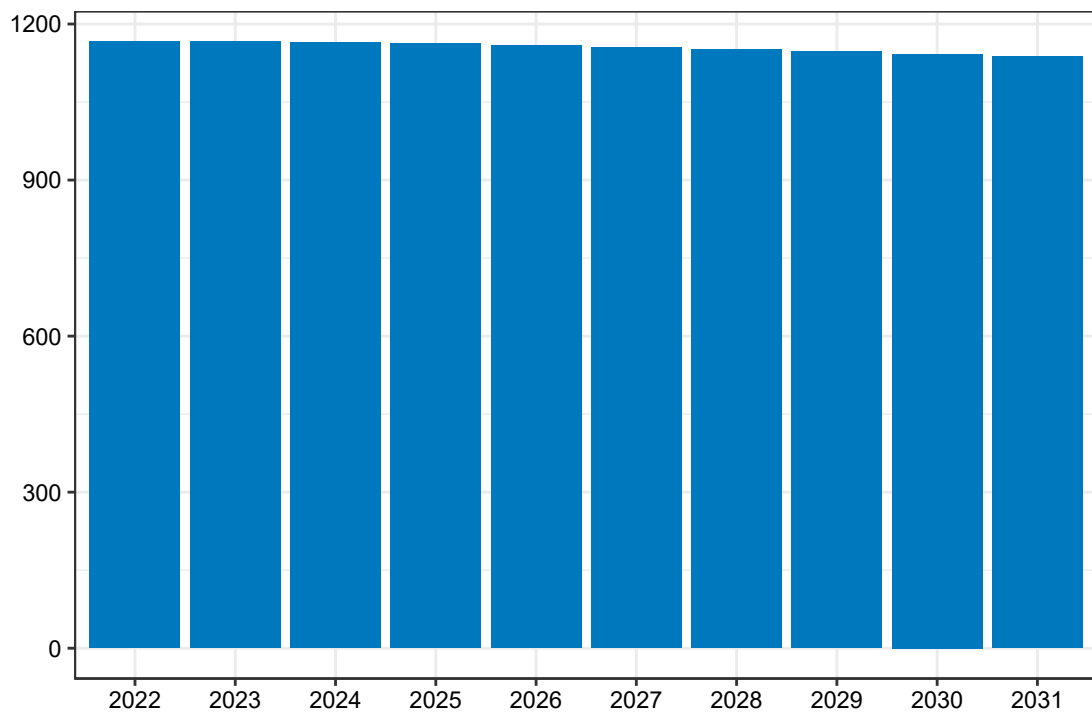
Mapa 3.2.75: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

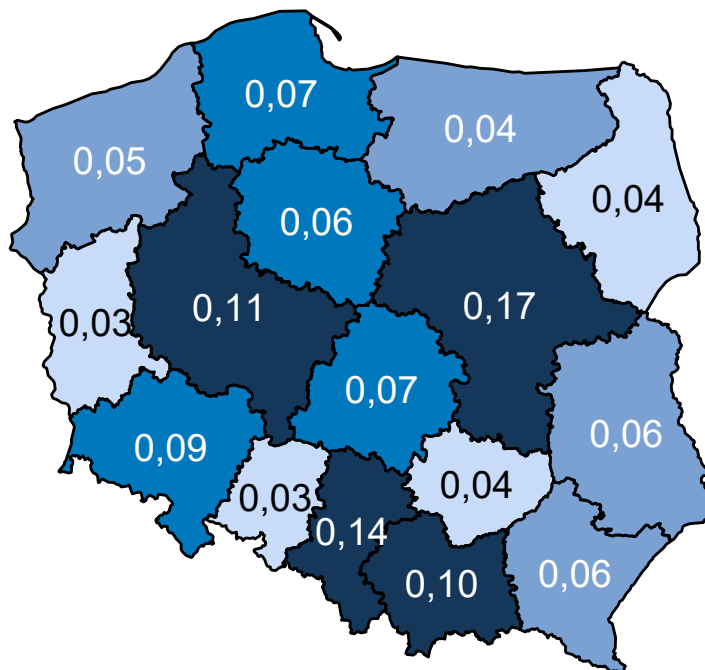
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,1 tys. (spadek o -8,3 %). Wykres 3.2.32 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

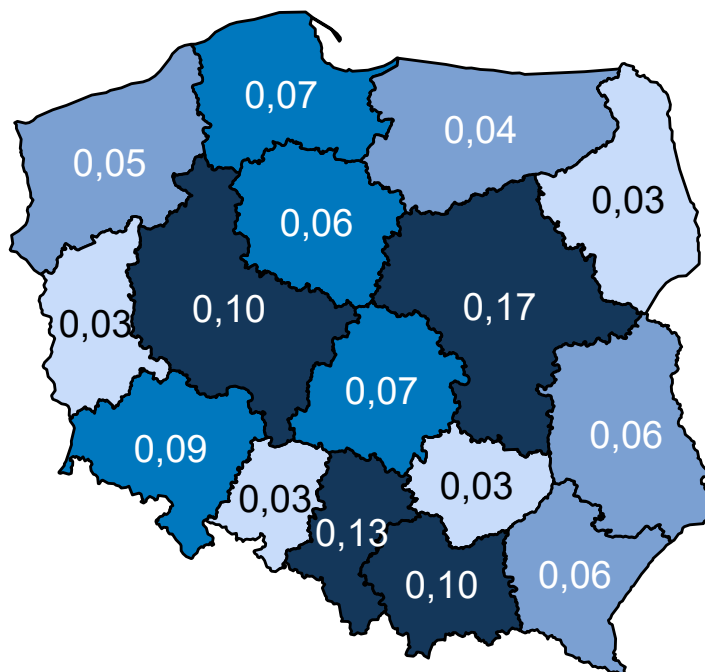
Mapa 3.2.76 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,09 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.77.

Mapa 3.2.76: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.77: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

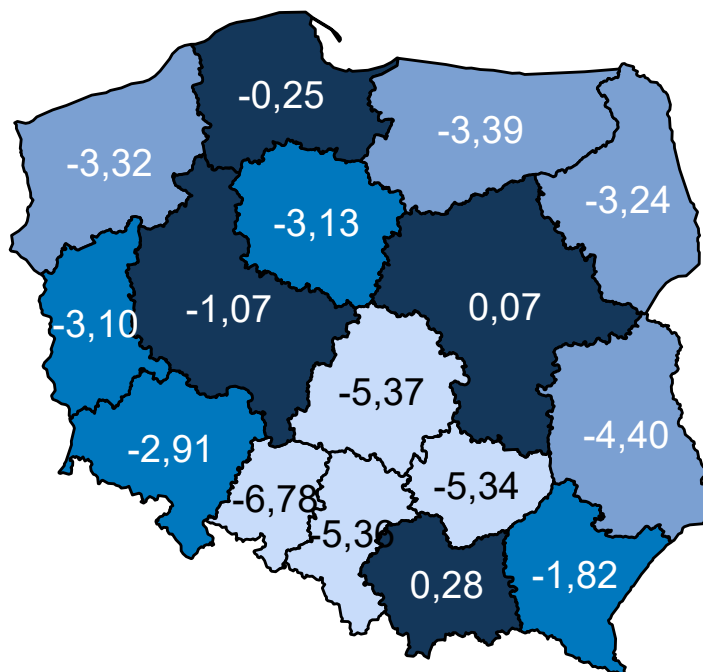


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.78 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,91%.

Mapa 3.2.78: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

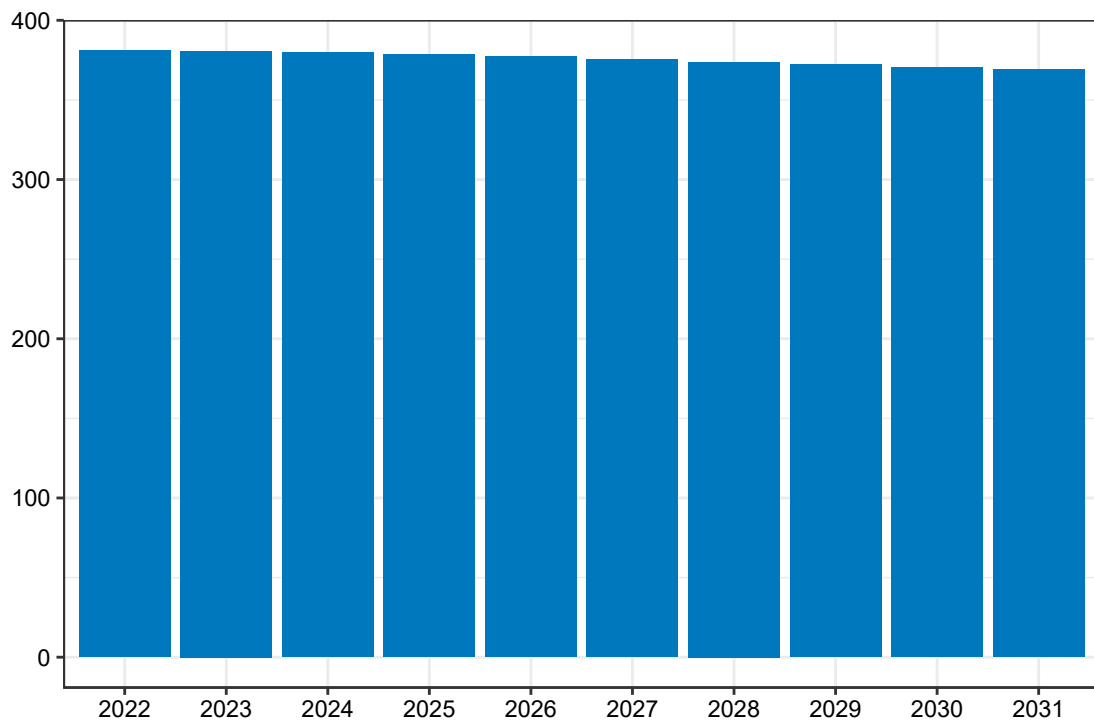


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,4 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.33 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

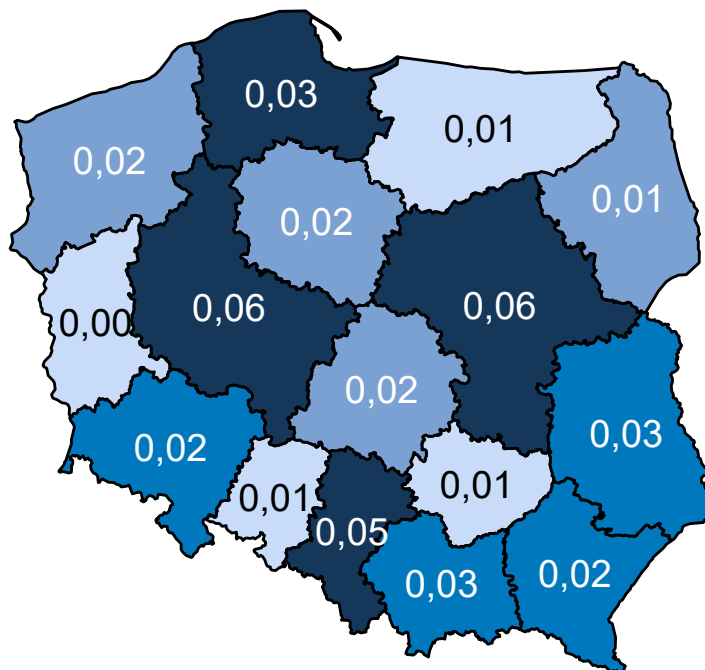
Wykres 3.2.33: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

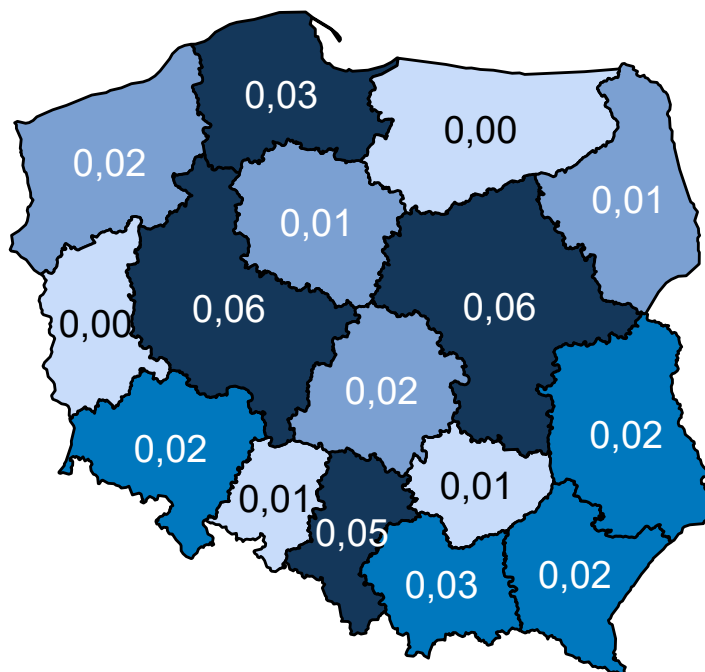
Mapa **3.2.79** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,02 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.80**.

Mapa 3.2.79: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



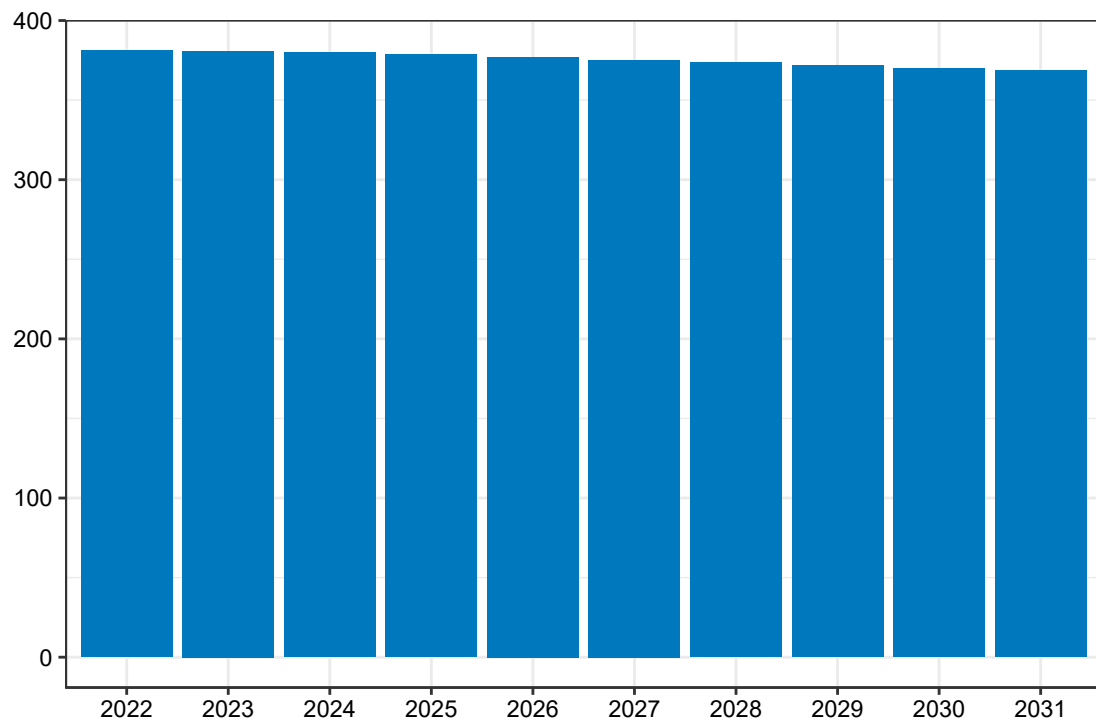
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.80: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

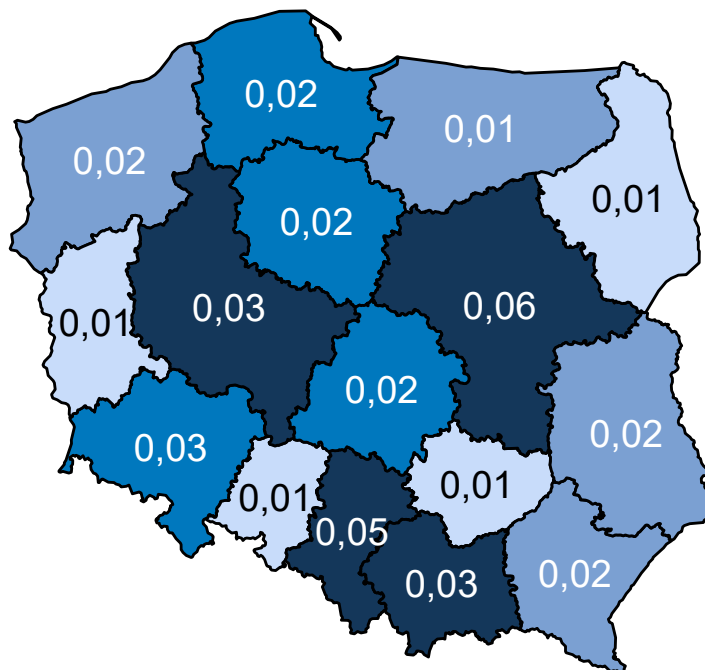
Mapa 3.2.81 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

Wykres 3.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

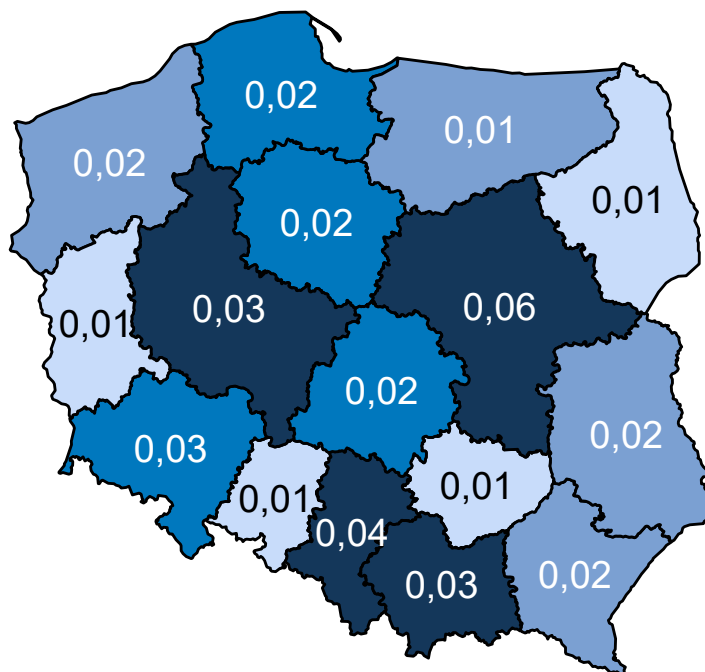
Mapa **3.2.82** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.83**.

Mapa 3.2.82: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.83: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

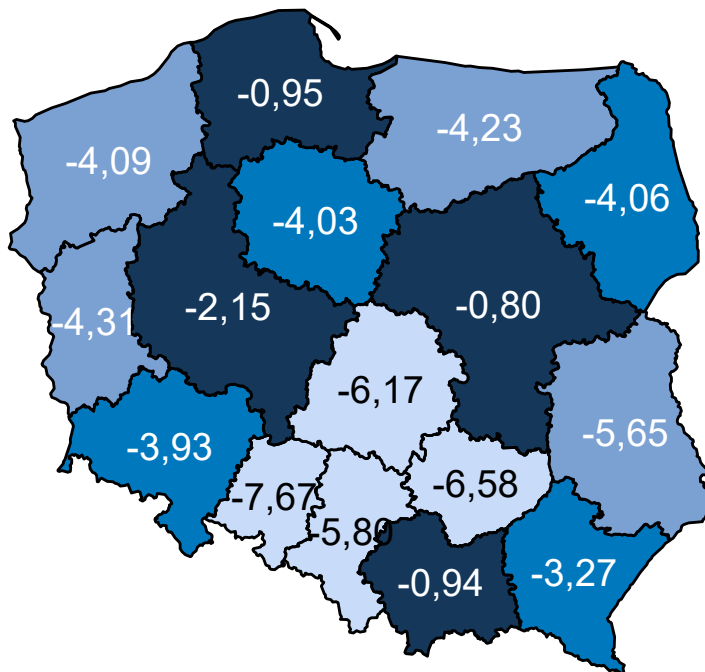


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.84 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,93%.

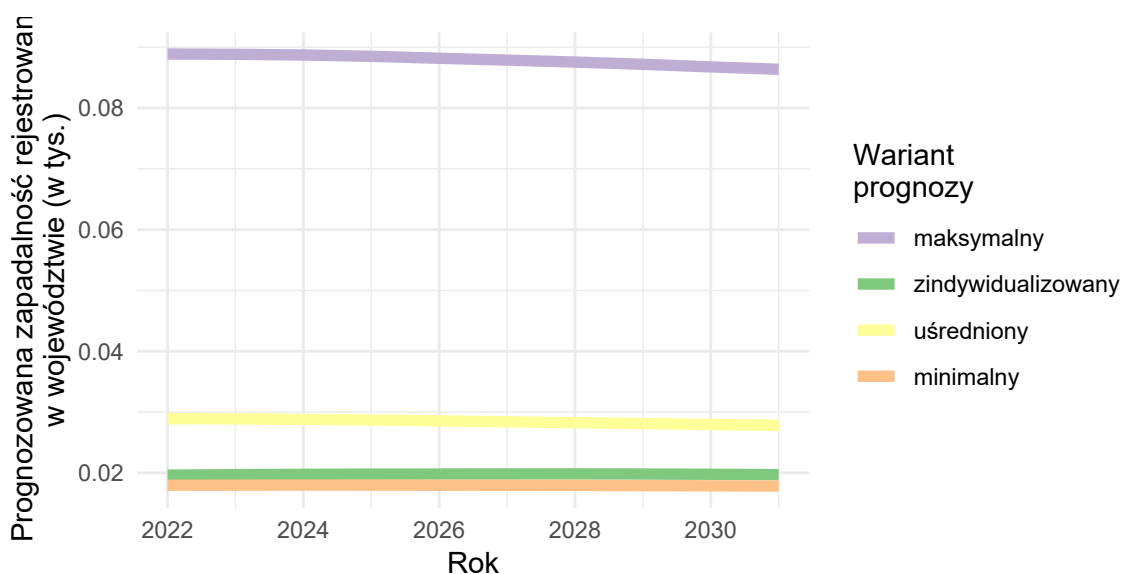
Mapa 3.2.84: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.35.

Wykres 3.2.35: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ