



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



# Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie chorób zakaźnych (z wyłączeniem HIV i WZW) dla woj. opolskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



**Fundusze Europejskie**  
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz Społeczny



[www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl](http://www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl)



# Spis treści

<b>1</b>	<b>Aspekty demograficzne i epidemiologiczne</b>	<b>5</b>
1.1	Demografia województwa i jego powiatów . . . . .	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych . . . . .	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej . . . . .	48
1.4	Umieralność . . . . .	51
<b>2</b>	<b>Analiza stanu i wykorzystania zasobów</b>	<b>59</b>
2.1	Lecznictwo szpitalne . . . . .	60
2.2	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna . . . . .	204
2.3	Podstawowa Opieka Zdrowotna . . . . .	257
2.4	Kadry medyczne . . . . .	268
2.5	Zasoby sprzętowe . . . . .	269
<b>3</b>	<b>Opieka paliatywna i hospicyjna</b>	<b>271</b>
3.1	Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej . . . . .	272
3.2	Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych . . . . .	273
3.3	Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych . . . . .	279
<b>4</b>	<b>Prognoza</b>	<b>287</b>
4.1	Prognoza demograficzna . . . . .	288
4.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe . . . . .	288
4.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre . . . . .	397



# Rozdział 1

## Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

### Spis treści

---

1.1	Demografia województwa i jego powiatów . . . . .	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych . . . . .	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej . . . . .	48
1.4	Umieralność . . . . .	51

---

## 1.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

## 1.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. Tabela 1.2.1 prezentuje podział podgrup wg klasyfikacji na przewlekłe oraz ostre. Analiza epidemiologiczna dla rozpoznania ostrego obejmuje współczynniki chorobowości szpitalnej i ambulatoryjnej i jest zaprezentowana w kolejnym rozdziale.

**Tabela 1.2.1:** Podział podgrup na choroby ostre i przewlekłe

Podgrupa	Typ podgrupy
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	Przewlekła
Uogólnione choroby zakaźne	Przewlekła
Gruźlica	Przewlekła
Choroby zakaźne skóry	Przewlekła
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	Przewlekła
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	Przewlekła
Borelioza	Przewlekła
Choroby zakaźne ukł. krążenia	Przewlekła
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	Ostra

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

## Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczona dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany

za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 1.2.2 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

**Tabela 1.2.2:** Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby zakaźne ukł. krążenia	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Uogólnione choroby zakaźne	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Borelioza	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby zakaźne skóry	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Gruźlica	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie

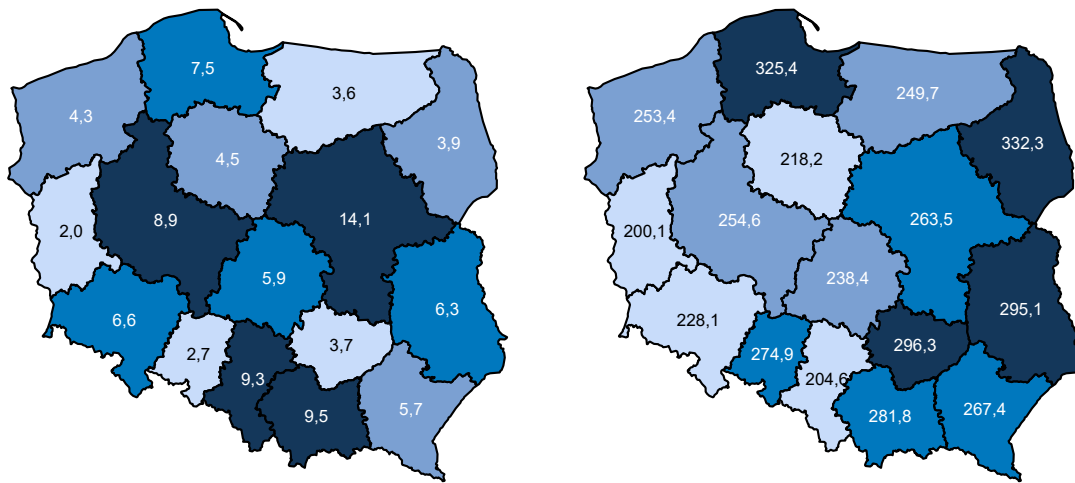
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Zapadalność rejestrowana - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Choroby zakaźne przewodu pokarmowego' w roku 2016 wyniosła 98,8 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 257,1.

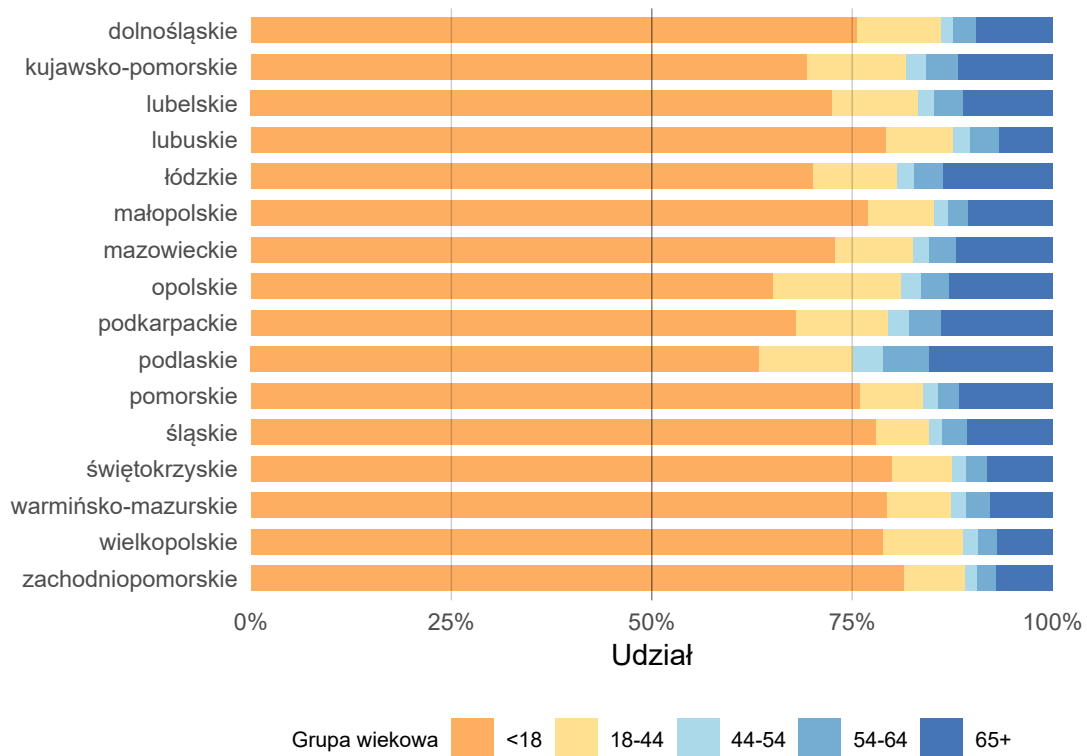
Mapa 1.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie opolskim zapadalność wyniosła 2,7 tys. Na wykresie 1.2.1 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.1:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.1:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

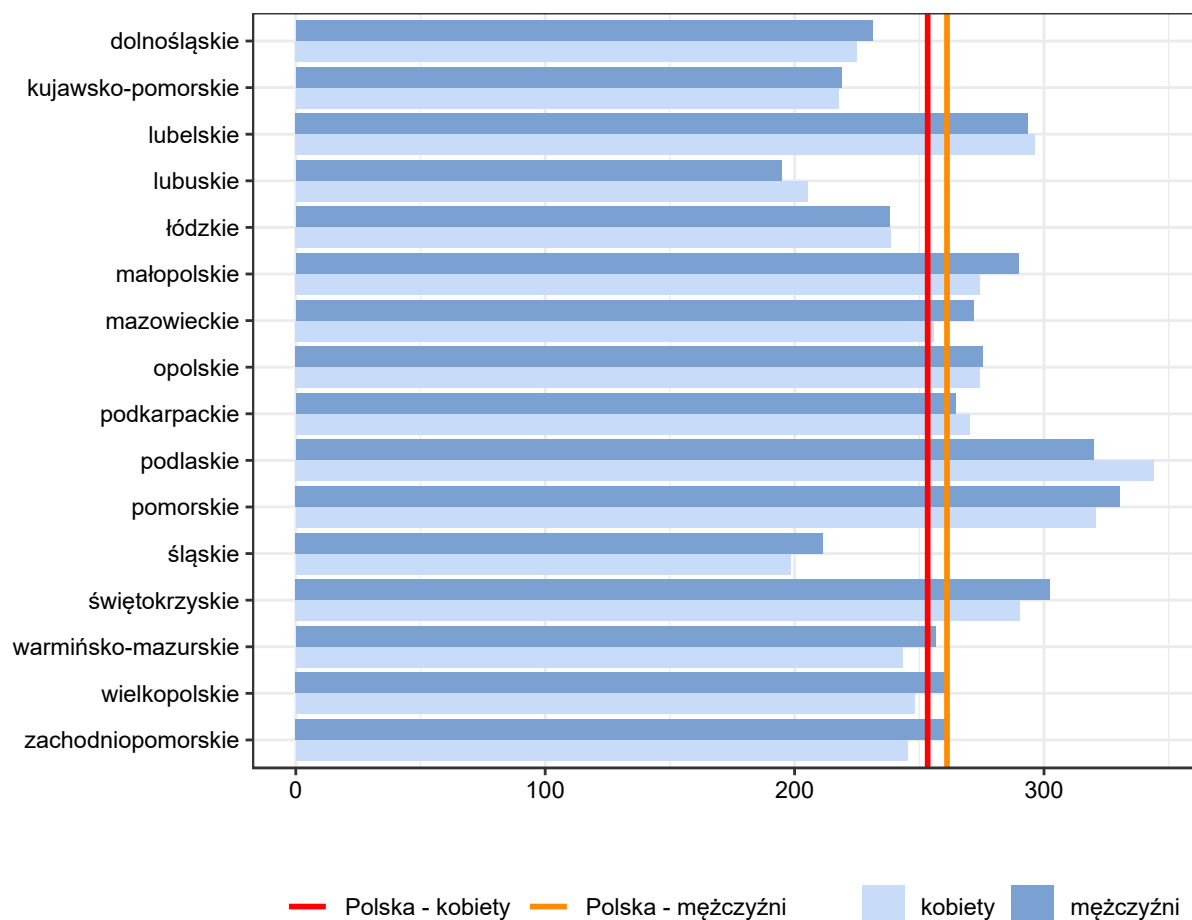


**Tabela 1.2.3:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej – Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	51,24	69,80	75,64	10,45	1,54	2,84	9,53
kujawsko-pomorskie	51,43	61,94	69,31	12,47	2,48	4,00	11,74
lubelskie	51,79	48,09	72,49	10,72	2,03	3,64	11,12
lubuskie	52,65	66,90	79,22	8,40	2,11	3,59	6,68
łódzkie	52,43	67,00	70,12	10,52	2,08	3,63	13,66
małopolskie	50,10	51,95	77,06	8,11	1,84	2,40	10,60
mazowieckie	50,66	64,66	72,90	9,70	1,97	3,34	12,10
opolskie	51,50	55,42	65,13	15,97	2,49	3,52	12,89
podkarpackie	51,56	44,61	67,97	11,53	2,64	3,90	13,96
podlaskie	53,08	63,78	63,38	11,69	3,73	5,83	15,37
pomorskie	50,53	64,64	75,96	7,95	1,81	2,67	11,61
śląskie	50,19	74,76	78,00	6,60	1,66	3,12	10,62
świętokrzyskie	50,22	44,77	79,98	7,57	1,64	2,69	8,11
warmińsko-mazurskie	49,74	57,49	79,40	8,00	1,84	2,96	7,81
wielkopolskie	50,02	57,55	78,90	10,00	1,82	2,36	6,93
zachodniopomorskie	49,73	69,16	81,54	7,62	1,43	2,38	7,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.2 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby zakaźne przewodu pokarmowego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.4 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.5 oraz Tabela 1.2.6 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.3 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.2:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.4:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 027,3	63,1	29,6	43,0	117,4
kujawsko-pomorskie	837,2	72,0	43,4	60,7	148,2
lubelskie	1 205,5	84,1	48,1	77,0	180,0
lubuskie	878,4	44,1	35,1	48,3	78,9
łódzkie	994,8	69,3	39,9	58,2	164,6
małopolskie	1 149,0	59,2	41,4	51,9	176,3
mazowieckie	1 026,0	67,8	43,3	64,8	176,5
opolskie	1 124,3	118,4	50,0	65,1	192,2
podkarpackie	989,5	79,2	55,3	78,2	224,7
podlaskie	1 212,6	102,8	94,7	137,5	288,8
pomorskie	1 271,2	67,6	48,5	63,8	227,7
śląskie	948,4	36,9	26,5	42,6	115,8
świętokrzyskie	1 420,0	60,7	39,5	53,9	125,0
warmińsko-mazurskie	1 077,3	52,1	36,6	50,3	121,8
wielkopolskie	1 048,0	66,0	37,8	44,3	106,9
zachodniopomorskie	1 196,0	51,4	29,9	39,5	100,5
<b>Polska</b>	<b>1 067,7</b>	<b>65,0</b>	<b>41,3</b>	<b>57,7</b>	<b>156,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.5:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 002,3	75,7	37,9	50,5	128,8
kujawsko-pomorskie	825,8	84,0	40,4	66,7	158,1
lubelskie	1 183,7	107,7	56,6	87,3	185,4
lubuskie	903,9	55,4	46,0	56,0	82,1
łódzkie	991,1	82,7	49,4	66,1	172,1
małopolskie	1 103,2	73,9	46,9	61,0	182,7
mazowieckie	1 001,7	75,1	50,4	67,5	182,9
opolskie	1 071,6	141,3	57,7	76,8	207,9
podkarpackie	960,6	93,1	61,8	92,3	241,8
podlaskie	1 180,7	125,4	134,8	168,4	304,0
pomorskie	1 226,9	86,4	56,5	67,8	243,1
śląskie	932,7	39,9	31,2	41,8	121,5
świętokrzyskie	1 389,5	72,3	48,4	58,0	134,7
warmińsko-mazurskie	1 038,5	56,8	48,0	56,1	140,3
wielkopolskie	1 019,1	79,5	45,5	53,1	111,0
zachodniopomorskie	1 149,0	63,6	32,0	45,8	113,8
<b>Polska</b>	<b>1 041,1</b>	<b>77,2</b>	<b>49,0</b>	<b>64,5</b>	<b>165,1</b>

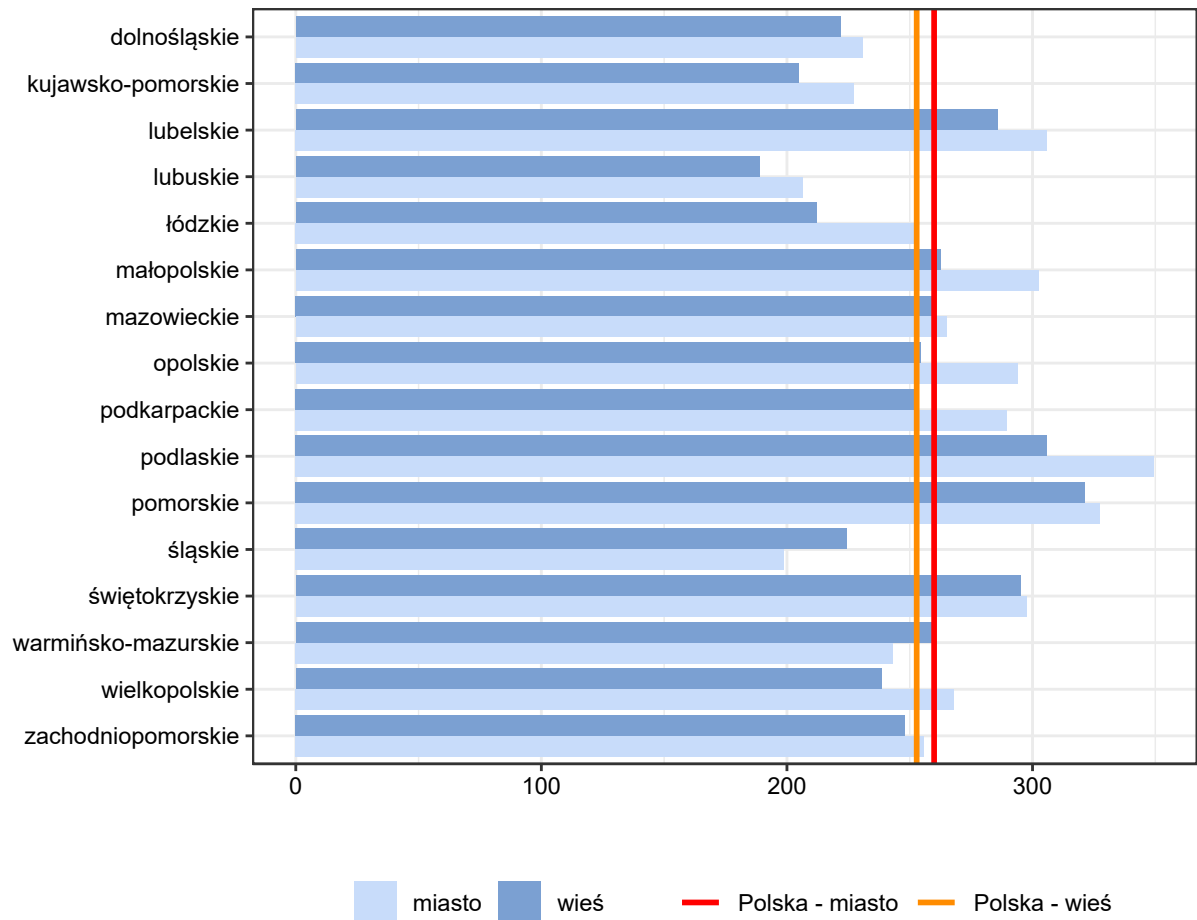
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.6:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 050,9	50,8	21,5	34,7	99,7
kujawsko-pomorskie	848,1	60,5	46,5	54,3	133,2
lubelskie	1 226,3	62,0	39,6	65,8	171,3
lubuskie	854,0	33,3	24,3	39,9	74,2
łódzkie	998,3	56,3	30,3	49,3	152,4
małopolskie	1 192,5	44,8	35,9	42,3	166,8
mazowieckie	1 049,2	60,6	36,1	61,9	166,4
opolskie	1 173,9	95,8	42,5	52,8	168,5
podkarpackie	1 016,9	65,9	49,0	63,4	199,4
podlaskie	1 242,8	81,5	55,1	105,2	265,2
pomorskie	1 313,2	49,2	40,5	59,5	205,4
śląskie	963,4	34,0	21,7	43,5	107,5
świętokrzyskie	1 449,0	49,8	30,8	49,6	110,4
warmińsko-mazurskie	1 114,0	47,6	25,3	44,1	93,6
wielkopolskie	1 075,2	53,0	30,1	34,6	100,8
zachodniopomorskie	1 240,7	39,7	27,8	32,7	80,9
<b>Polska</b>	<b>1 092,9</b>	<b>53,1</b>	<b>33,7</b>	<b>50,4</b>	<b>142,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.3:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego



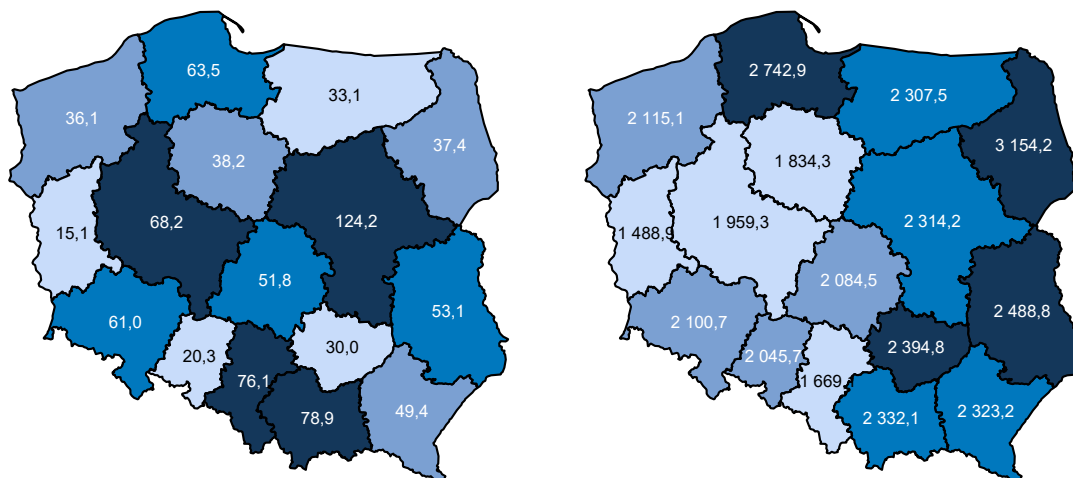
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 836,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 2,2 tys.). Mapa 1.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.2:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne przewodu pokarmowego



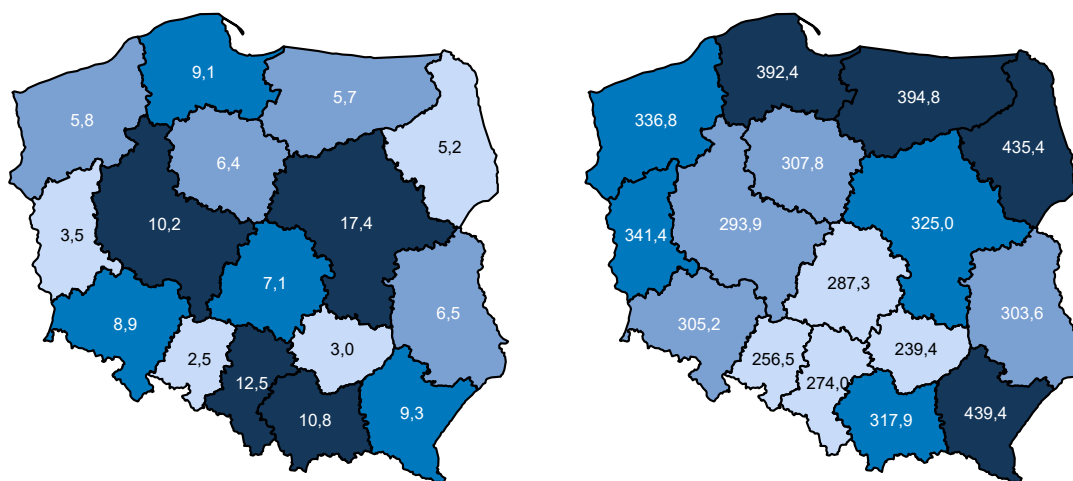
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Uogólnione choroby zakaźne

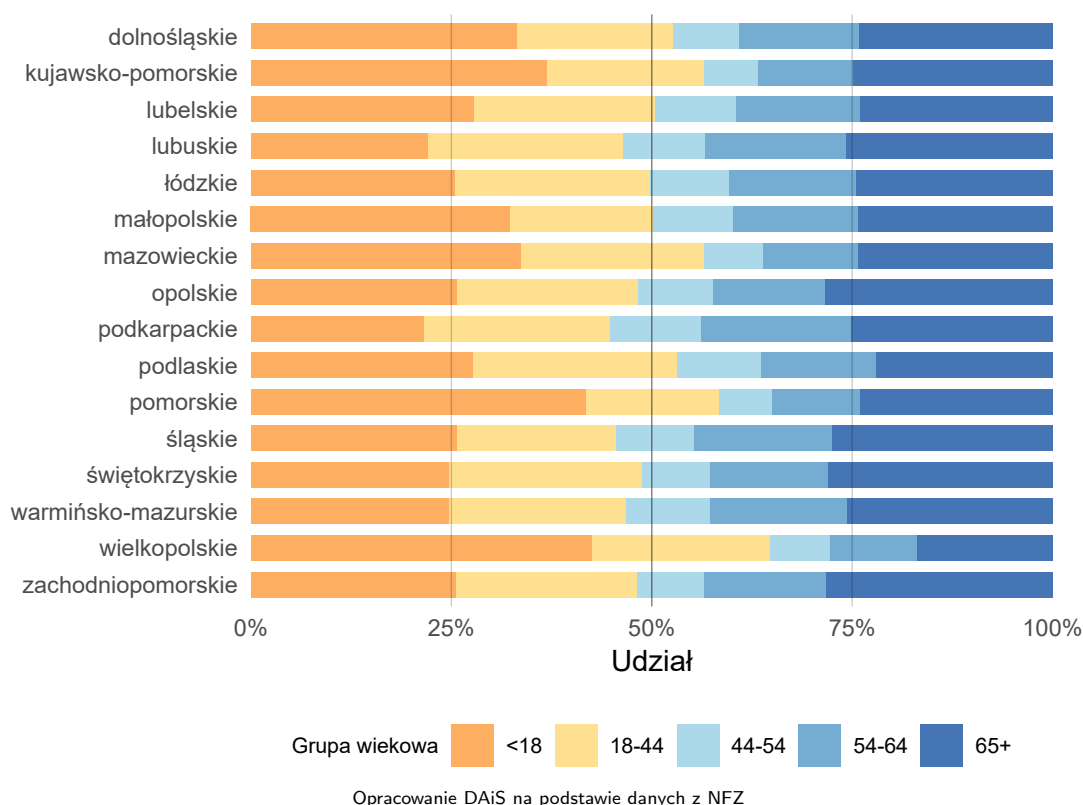
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Uogólnione choroby zakaźne' w roku 2016 wyniosła 123,9 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 322,3.

Mapa 1.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie opolskim zapadalność wyniosła 2,5 tys. Na wykresie 1.2.4 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.3:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Uogólnione choroby zakaźne



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.4:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Uogólnione choroby zakaźne**Tabela 1.2.7:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Uogólnione choroby zakaźne

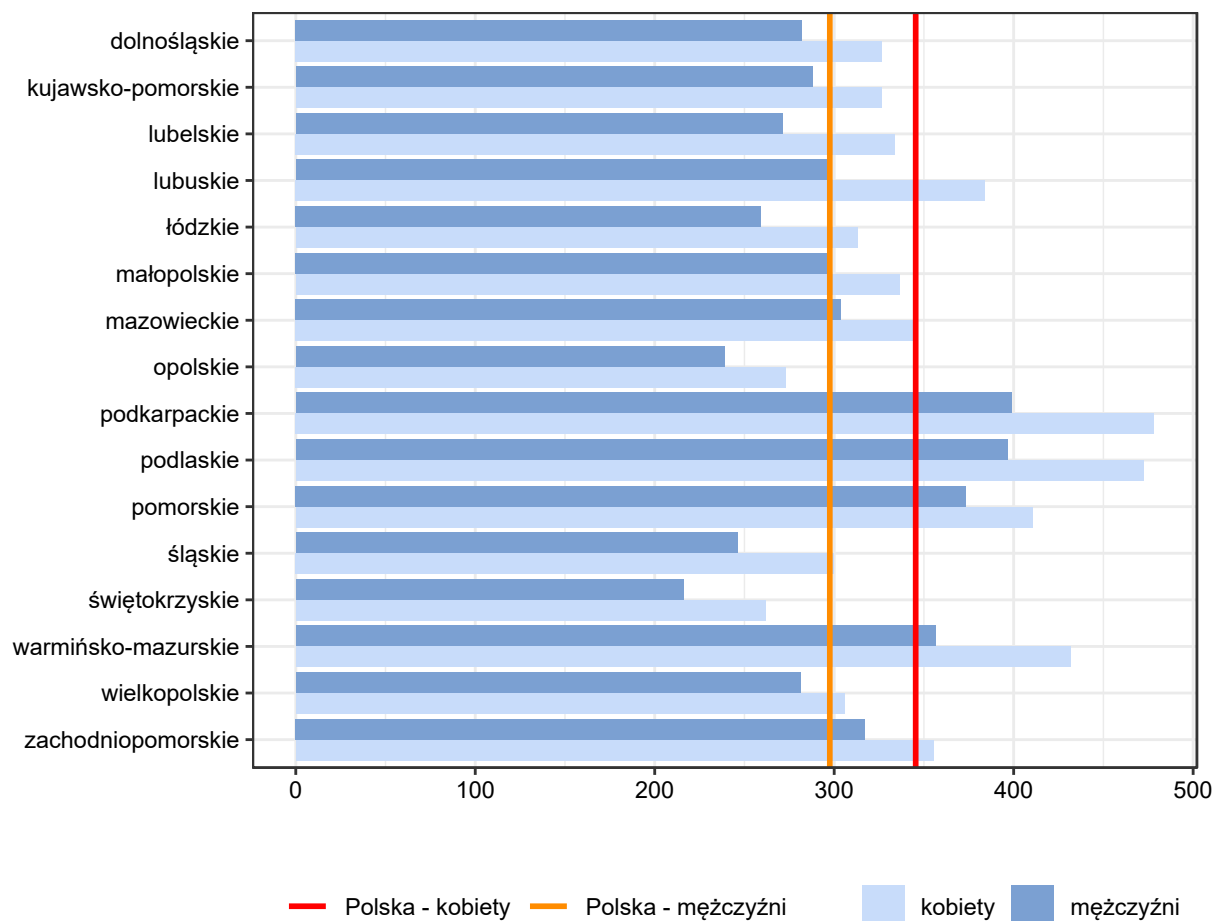
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	55,57	71,70	33,21	19,50	8,22	14,89	24,18
kujawsko-pomorskie	54,68	66,84	36,90	19,66	6,75	11,77	24,93
lubelskie	56,69	47,76	27,92	22,47	10,16	15,41	24,04
lubuskie	57,76	69,48	22,11	24,36	10,22	17,54	25,77
łódzkie	57,01	72,73	25,42	24,41	9,77	15,95	24,45
małopolskie	54,49	49,74	32,32	17,85	10,05	15,52	24,26
mazowieckie	55,28	68,15	33,75	22,85	7,39	11,73	24,28
opolskie	54,97	56,65	25,76	22,61	9,27	13,94	28,43
podkarpackie	55,54	44,99	21,64	23,25	11,28	18,65	25,19
podlaskie	55,59	61,87	27,66	25,53	10,49	14,31	22,01
pomorskie	53,65	68,90	41,87	16,54	6,60	10,92	24,07
śląskie	56,66	77,32	25,76	19,89	9,62	17,19	27,54
świętokrzyskie	56,00	48,23	24,77	24,10	8,43	14,63	28,07
warmińsko-mazurskie	55,81	58,19	24,78	22,06	10,44	17,07	25,66
wielkopolskie	53,45	62,81	42,49	22,31	7,48	10,86	16,86
zachodniopomorskie	54,20	74,27	25,64	22,56	8,33	15,21	28,26

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Uogólnione choroby zakaźne) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.8 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.9 oraz Tabela 1.2.10 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.6 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.5:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Uogólnione choroby zakaźne



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.8:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Uogólnione choroby zakaźne

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	603,6	157,5	211,6	301,8	398,6
kujawsko-pomorskie	628,7	160,2	166,4	252,0	443,7
lubelskie	477,7	181,4	247,2	335,5	400,3
lubuskie	418,2	218,2	289,6	402,6	519,5
łódzkie	434,7	193,8	226,7	308,6	355,2
małopolskie	543,6	146,9	255,4	378,5	455,4
mazowieckie	586,0	197,0	200,8	280,9	436,9
opolskie	414,8	156,4	173,7	240,6	395,3
podkarpackie	517,6	262,3	388,9	614,0	666,4
podlaskie	693,4	294,2	349,3	441,9	541,8
pomorskie	845,2	169,7	213,9	314,8	569,0
śląskie	419,4	149,0	205,3	314,3	402,1
świętokrzyskie	355,4	156,1	163,7	236,8	349,7
warmińsko-mazurskie	531,5	227,0	328,1	459,4	633,2
wielkopolskie	651,5	170,1	179,7	235,3	300,4
zachodniopomorskie	499,8	202,2	230,7	335,6	537,5
<b>Polska</b>	<b>553,4</b>	<b>183,1</b>	<b>230,2</b>	<b>328,5</b>	<b>443,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.9:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Uogólnione choroby zakaźne

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	566,6	192,4	235,9	347,1	407,7
kujawsko-pomorskie	618,5	202,6	198,3	264,1	423,2
lubelskie	459,1	222,5	287,7	396,9	403,1
lubuskie	387,2	270,5	349,7	484,1	533,9
łódzkie	410,2	242,1	266,7	343,4	354,7
małopolskie	506,1	164,7	299,6	440,3	460,6
mazowieckie	553,9	243,5	228,0	319,2	424,2
opolskie	389,8	188,9	211,4	259,6	378,5
podkarpackie	494,2	307,4	450,6	697,8	658,0
podlaskie	638,2	389,2	399,2	480,7	521,8
pomorskie	829,2	215,5	234,7	334,1	546,7
śląskie	399,2	183,3	251,3	364,8	396,9
świętokrzyskie	315,2	208,9	190,8	277,5	332,9
warmińsko-mazurskie	491,6	292,1	402,7	486,8	620,4
wielkopolskie	600,5	214,2	211,8	264,5	292,6
zachodniopomorskie	474,8	244,4	250,9	353,5	515,0
<b>Polska</b>	<b>523,1</b>	<b>225,8</b>	<b>268,1</b>	<b>369,7</b>	<b>435,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

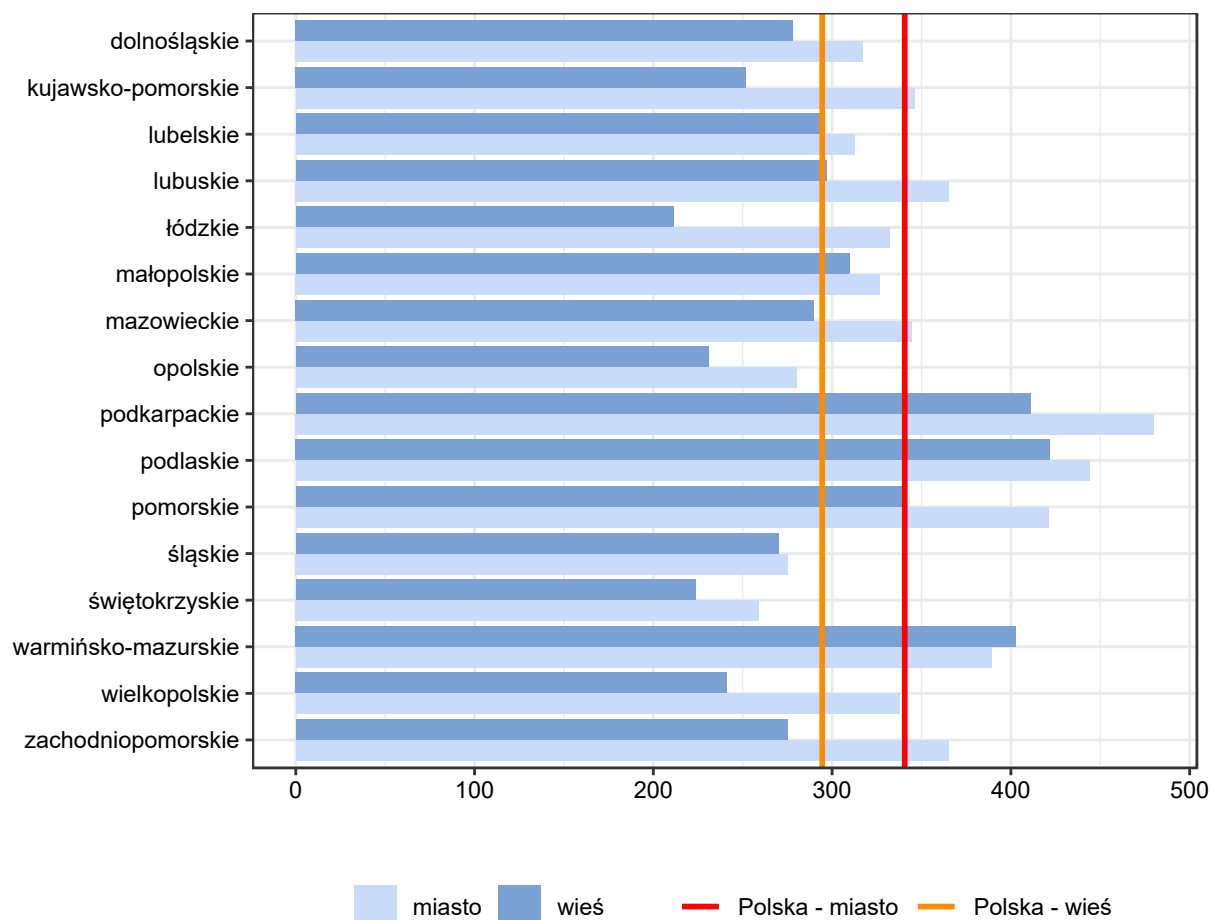
**Tabela 1.2.10:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Uogólnione choroby zakaźne

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	638,6	123,3	187,4	251,6	384,4
kujawsko-pomorskie	638,4	119,2	134,1	238,8	474,8
lubelskie	495,4	142,6	207,1	269,0	395,8
lubuskie	447,7	168,2	230,3	314,8	497,8
łódzkie	457,7	147,4	185,6	269,0	356,1
małopolskie	579,2	129,5	211,4	312,3	447,8
mazowieckie	616,5	150,6	173,2	237,9	456,8
opolskie	438,4	124,4	136,3	220,8	420,5
podkarpackie	539,9	219,1	328,2	526,3	678,9
podlaskie	745,7	204,7	299,9	401,2	573,0
pomorskie	860,3	124,8	193,3	294,0	601,1
śląskie	438,6	115,7	158,6	258,3	409,8
świętokrzyskie	393,5	106,7	137,1	194,1	375,1
warmińsko-mazurskie	569,1	165,5	254,5	430,2	652,7
wielkopolskie	699,4	127,3	147,4	203,3	311,9
zachodniopomorskie	523,5	161,5	210,7	316,2	570,6
<b>Polska</b>	<b>582,2</b>	<b>141,7</b>	<b>192,4</b>	<b>283,6</b>	<b>455,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS



**Wykres 1.2.6:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Uogólnione choroby zakaźne



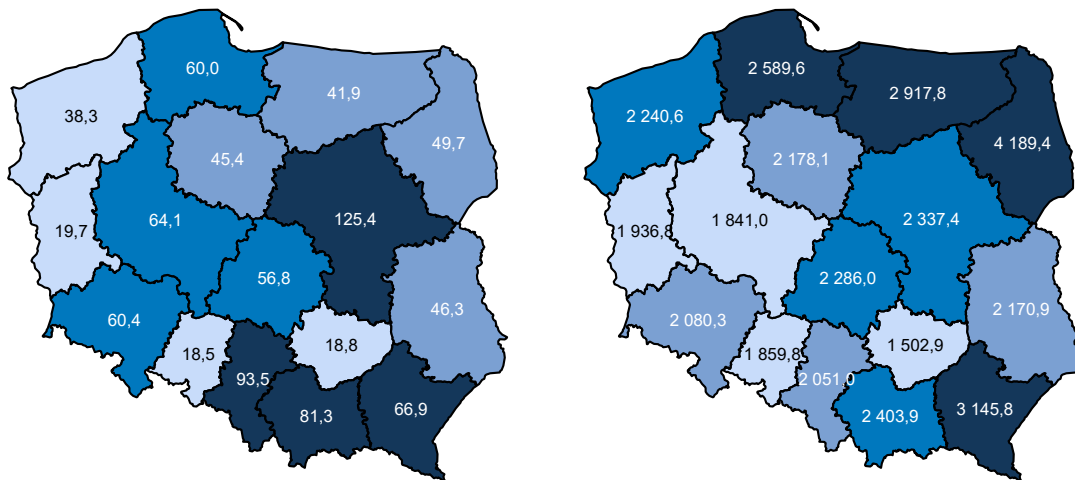
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Uogólnione choroby zakaźne

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 887,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 2,3 tys.). Mapa **1.2.4** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.4:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Uogólnione choroby zakaźne



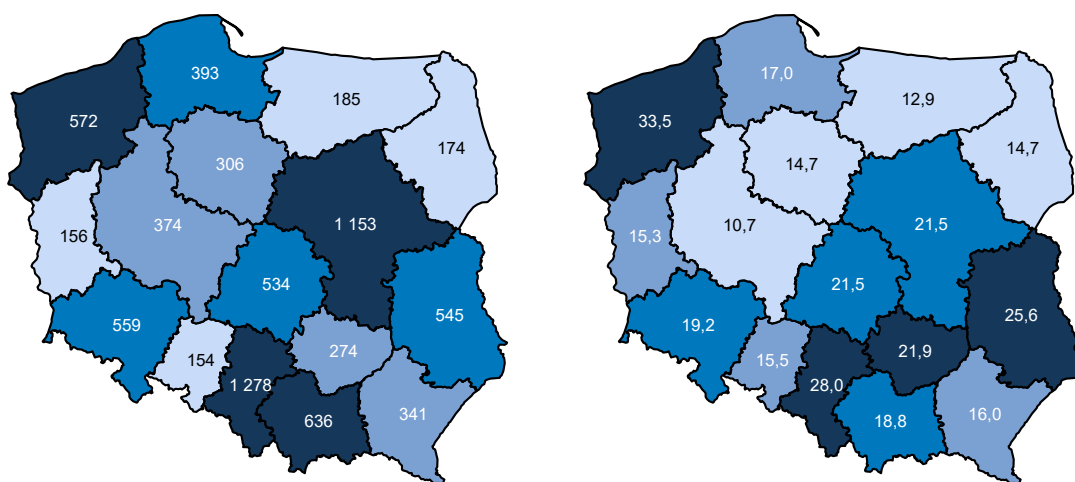
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Gruźlica

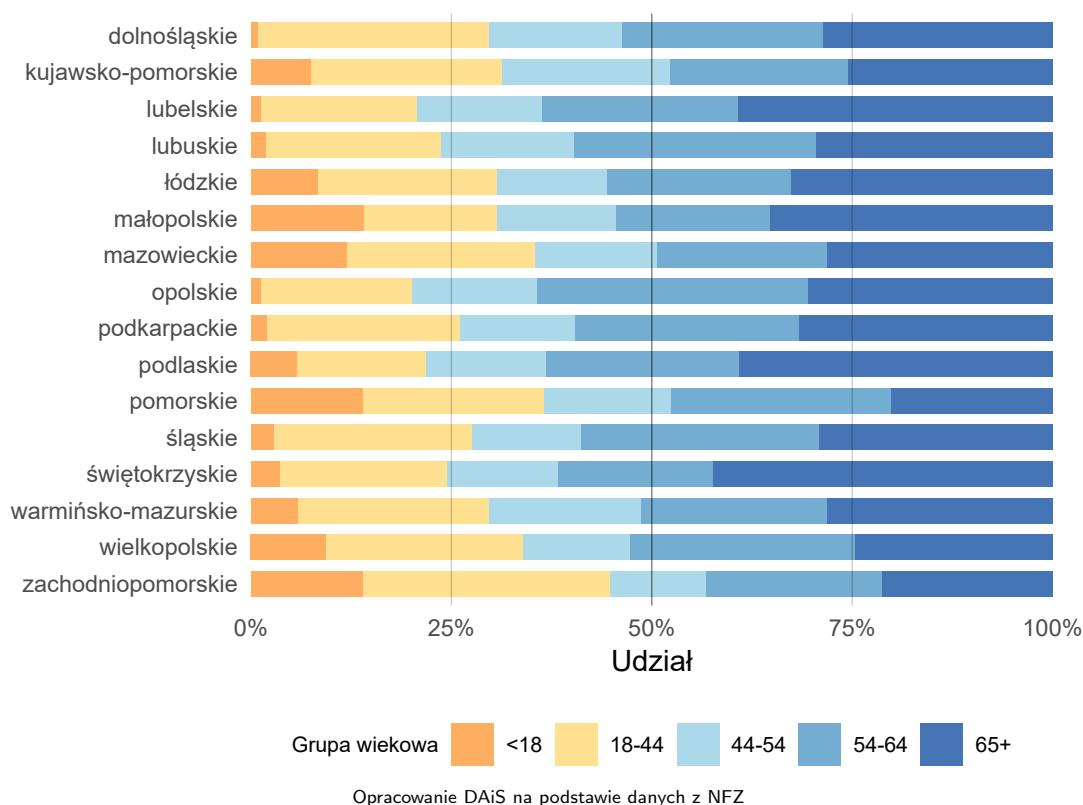
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Gruźlica' w roku 2016 wyniosła 7,6 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 19,9.

Mapa 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie opolskim zapadalność wyniosła 0,2 tys. Na wykresie 1.2.7 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.5:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Gruźlica



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

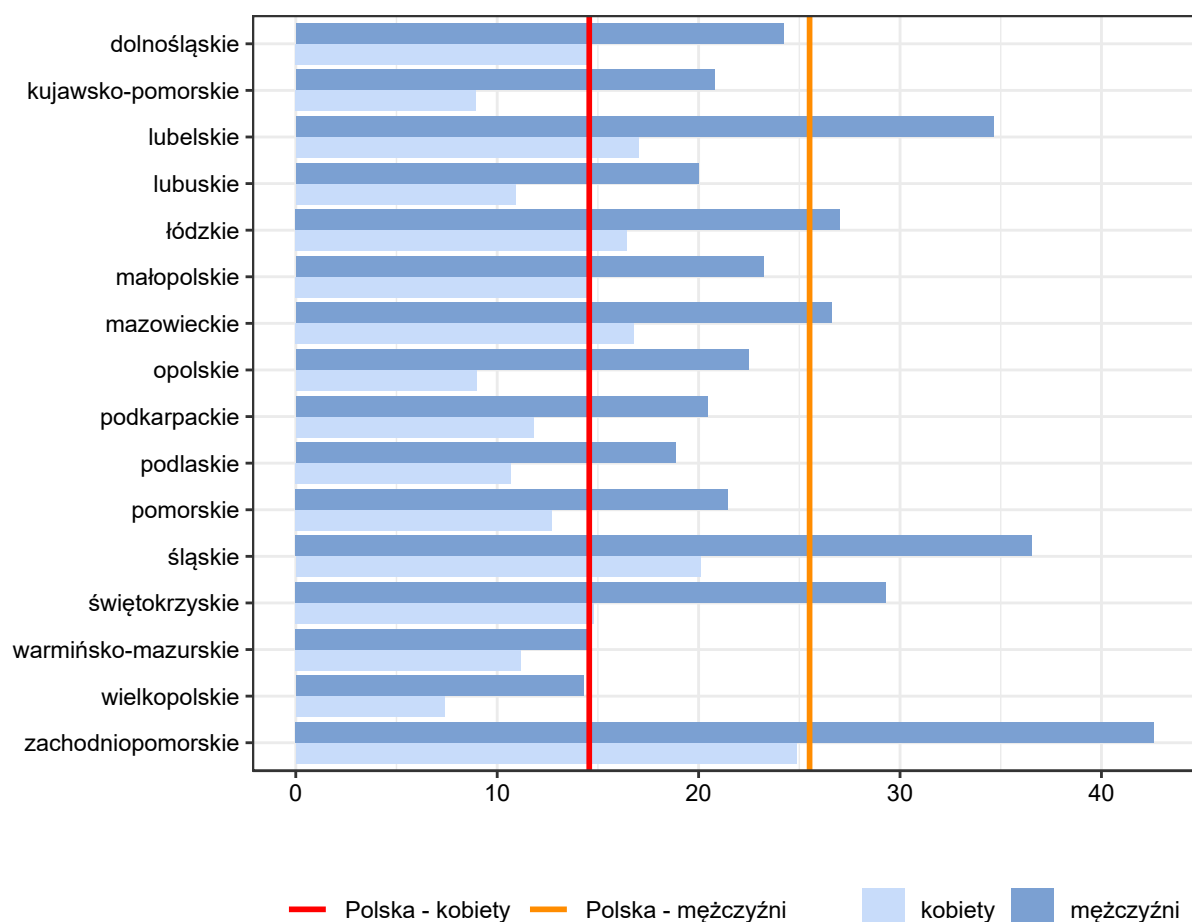
**Wykres 1.2.7:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Gruźlica**Tabela 1.2.11:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Gruźlica

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	39,53	72,27	0,89	28,80	16,64	25,04	28,62
kujawsko-pomorskie	31,37	59,80	7,52	23,86	20,92	22,22	25,49
lubelskie	34,31	36,15	1,28	19,45	15,60	24,40	39,27
lubuskie	36,54	67,95	1,92	21,79	16,67	30,13	29,49
łódzkie	40,07	62,17	8,43	22,28	13,67	23,03	32,58
małopolskie	40,09	57,86	14,15	16,51	14,94	19,18	35,22
mazowieckie	40,76	66,09	11,97	23,50	15,18	21,25	28,10
opolskie	29,87	54,55	1,30	18,83	15,58	33,77	30,52
podkarpackie	37,54	36,07	2,05	24,05	14,37	27,86	31,67
podlaskie	37,36	52,87	5,75	16,09	14,94	24,14	39,08
pomorskie	38,42	64,89	13,99	22,65	15,78	27,48	20,10
śląskie	37,09	84,51	2,90	24,65	13,69	29,66	29,11
świętokrzyskie	34,67	48,18	3,65	20,80	13,87	19,34	42,34
warmińsko-mazurskie	44,32	60,54	5,95	23,78	18,92	23,24	28,11
wielkopolskie	35,29	54,81	9,36	24,60	13,37	28,07	24,60
zachodniopomorskie	38,11	71,33	13,99	30,77	12,06	21,85	21,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.8 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Gruźlica) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.12 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.13 oraz Tabela 1.2.14 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.9 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100

tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.8:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Gruźlica

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.12:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Gruźlica

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,0	14,7	27,0	32,0	29,8
kujawsko-pomorskie	6,1	9,3	24,6	22,7	21,6
lubelskie	1,8	13,2	31,9	44,7	55,0
lubuskie	1,6	8,8	21,2	31,1	26,7
łódzkie	10,8	13,2	23,7	33,3	35,4
małopolskie	14,1	8,0	22,4	27,7	39,1
mazowieckie	13,7	13,4	27,3	33,6	33,4
opolskie	1,3	7,9	17,7	35,2	25,7
podkarpackie	1,8	9,9	18,1	33,5	30,6
podlaskie	4,8	6,2	16,8	25,1	32,4
pomorskie	12,2	10,1	22,1	34,3	20,6
śląskie	4,8	18,9	29,9	55,5	43,5
świętokrzyskie	4,8	12,3	24,6	28,6	48,2
warmińsko-mazurskie	4,2	8,0	19,4	20,4	22,6
wielkopolskie	5,2	6,8	11,8	22,2	16,0
zachodniopomorskie	27,1	27,4	33,2	47,9	40,3
<b>Polska</b>	<b>8,1</b>	<b>12,3</b>	<b>23,9</b>	<b>34,5</b>	<b>33,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.13:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Gruźlica

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,3	11,6	21,0	19,6	22,6
kujawsko-pomorskie	5,5	6,2	12,2	8,3	15,2
lubelskie	3,8	10,0	12,8	19,4	39,4
lubuskie	2,2	8,4	13,1	17,8	16,4
łódzkie	8,9	10,4	11,5	24,4	27,6
małopolskie	12,2	7,3	10,4	10,5	36,1
mazowieckie	12,7	10,8	14,2	20,5	29,5
opolskie	1,3	4,4	8,9	15,9	17,2
podkarpackie	1,1	8,4	7,5	20,7	24,6
podlaskie	5,0	6,9	7,8	12,9	21,9
pomorskie	13,2	7,5	13,6	21,4	15,4
śląskie	4,0	15,3	20,4	34,8	29,0
świętokrzyskie	6,9	5,8	14,4	8,4	38,7
warmińsko-mazurskie	7,0	9,0	13,4	11,0	18,0
wielkopolskie	4,6	6,4	6,6	11,8	9,3
zachodniopomorskie	29,2	18,1	23,2	25,8	33,3
<b>Polska</b>	<b>7,9</b>	<b>9,8</b>	<b>13,6</b>	<b>19,3</b>	<b>25,6</b>

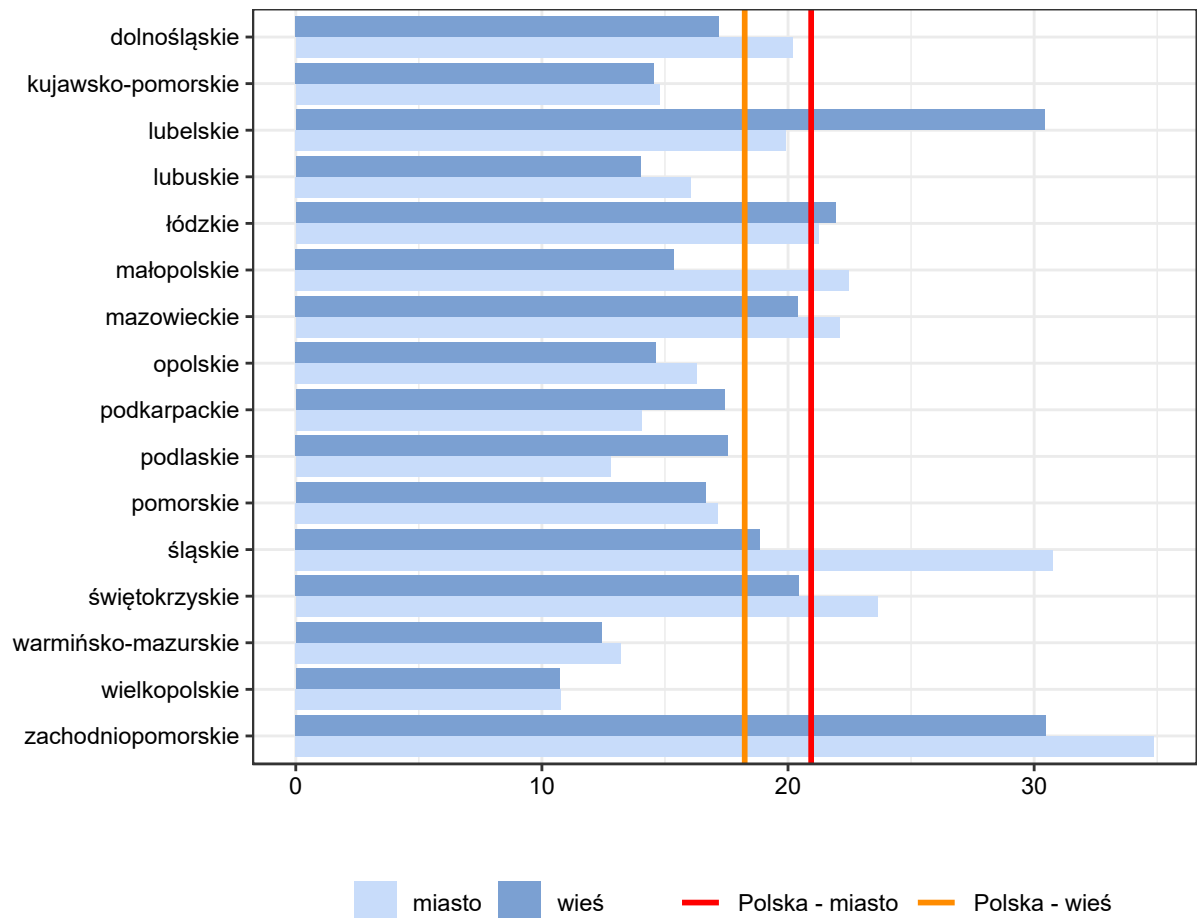
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.14:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Gruźlica

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,8	17,6	33,1	45,8	40,8
kujawsko-pomorskie	6,7	12,2	37,2	38,3	31,4
lubelskie	-	16,2	50,8	72,2	79,7
lubuskie	1,1	9,1	29,2	45,4	42,2
łódzkie	12,6	15,9	36,2	43,5	48,1
małopolskie	15,8	8,8	34,4	46,0	43,6
mazowieckie	14,8	16,0	40,5	48,5	39,6
opolskie	1,2	11,3	26,4	55,5	38,4
podkarpackie	2,5	11,3	28,5	46,9	39,3
podlaskie	4,7	5,6	25,6	37,9	48,7
pomorskie	11,2	12,5	30,6	48,2	27,9
śląskie	5,6	22,3	39,6	78,4	64,9
świętokrzyskie	2,8	18,4	34,6	49,6	62,5
warmińsko-mazurskie	1,5	7,1	25,3	30,4	29,7
wielkopolskie	5,8	7,3	17,0	33,7	25,9
zachodniopomorskie	25,1	36,3	43,1	71,9	50,7
<b>Polska</b>	<b>8,8</b>	<b>14,7</b>	<b>34,2</b>	<b>51,0</b>	<b>45,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.9:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Gruźlica



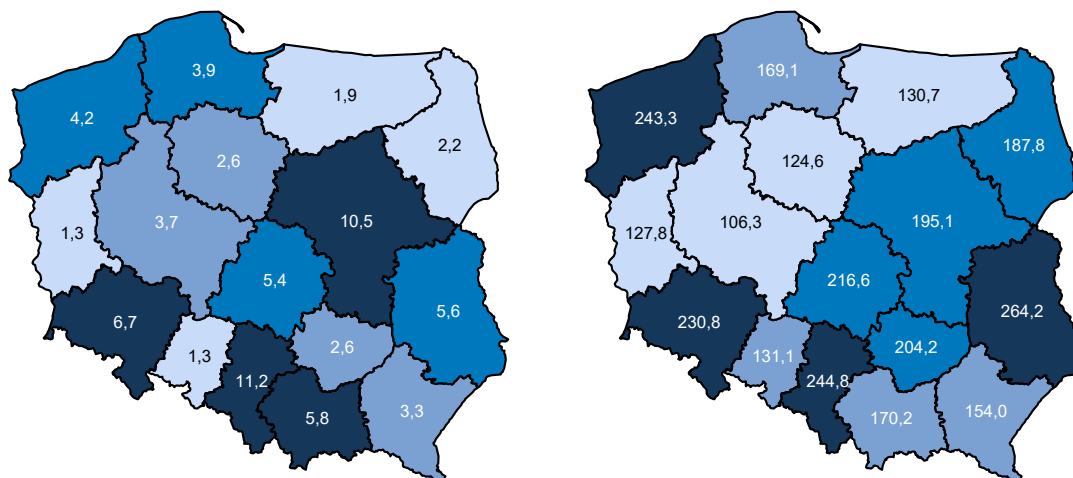
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Gruźlica

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 72,0 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,2 tys.). Mapa 1.2.6 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.6:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Gruźlica



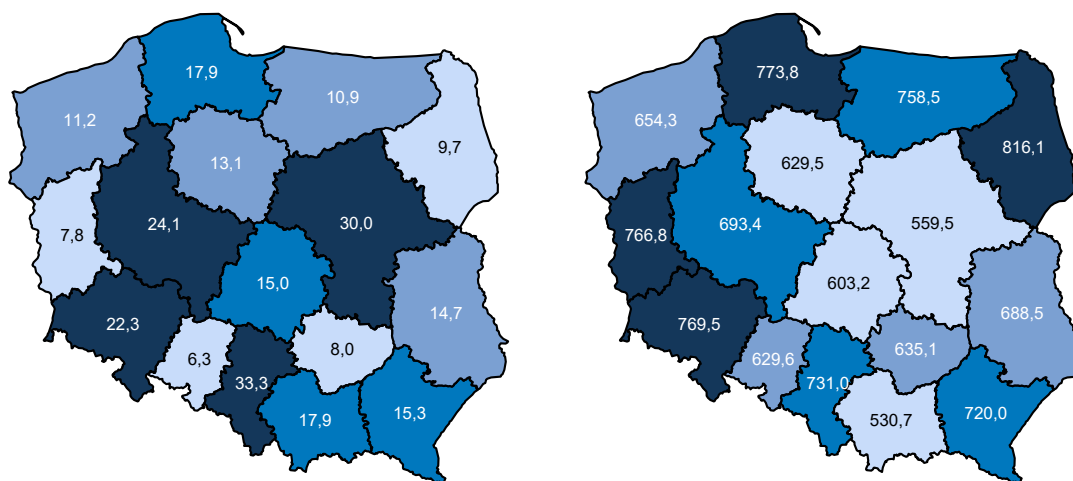
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Choroby zakaźne skóry

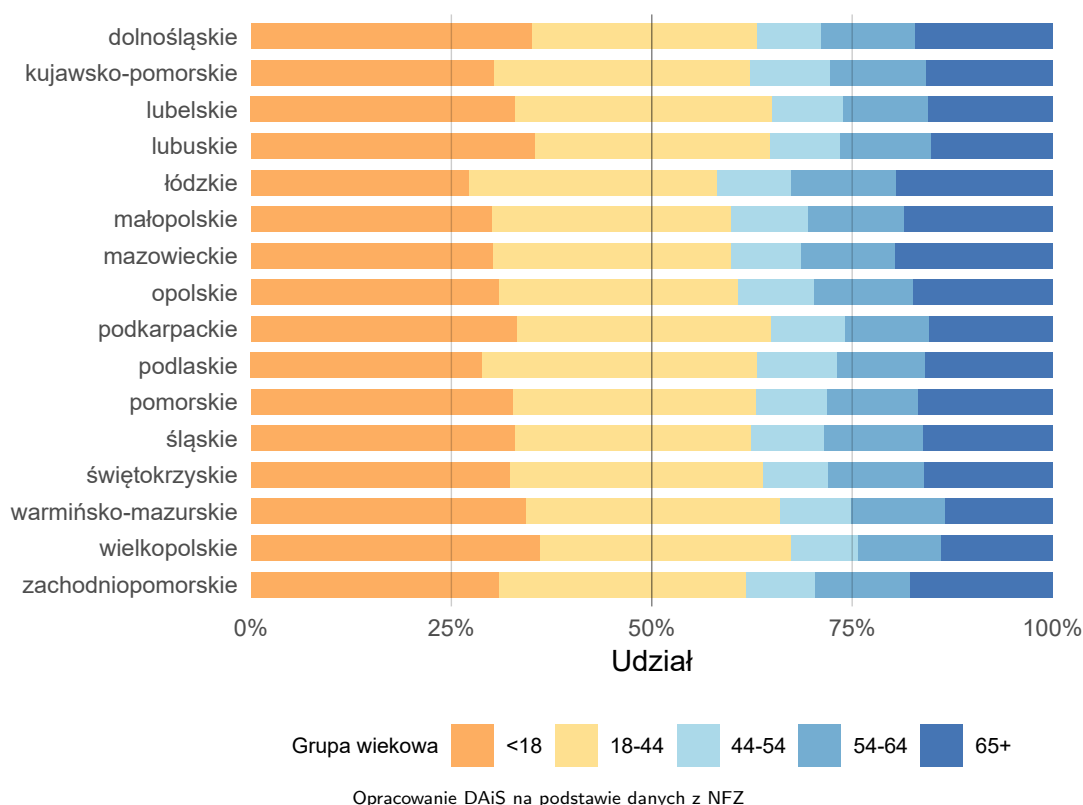
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby zakaźne skóry' w roku 2016 wyniosła 257,6 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 670,2.

Mapa 1.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie opolskim zapadalność wyniosła 6,3 tys. Na wykresie 1.2.10 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.7:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne skóry



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.10:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby zakaźne skóry**Tabela 1.2.15:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby zakaźne skóry

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	52,57	73,07	35,10	28,03	8,00	11,69	17,18
kujawsko-pomorskie	52,52	66,73	30,33	31,91	10,03	11,89	15,83
lubelskie	54,35	57,29	32,94	32,05	8,88	10,64	15,49
lubuskie	52,40	70,84	35,42	29,34	8,79	11,29	15,15
łódzkie	52,78	73,32	27,23	30,91	9,31	13,03	19,52
małopolskie	53,05	57,08	30,14	29,75	9,68	11,90	18,53
mazowieckie	52,87	69,50	30,24	29,71	8,63	11,72	19,70
opolskie	52,54	57,66	31,05	29,81	9,37	12,33	17,43
podkarpackie	52,87	48,67	33,24	31,67	9,23	10,48	15,38
podlaskie	53,29	68,08	28,82	34,26	10,07	10,91	15,93
pomorskie	52,78	70,08	32,79	30,22	8,82	11,35	16,82
śląskie	52,95	80,60	33,00	29,39	9,05	12,34	16,21
świętokrzyskie	54,76	52,53	32,34	31,63	8,04	11,91	16,07
warmińsko-mazurskie	53,29	64,91	34,41	31,60	8,95	11,60	13,44
wielkopolskie	52,04	61,41	36,14	31,21	8,46	10,31	13,88
zachodniopomorskie	52,29	72,60	30,95	30,79	8,68	11,84	17,75

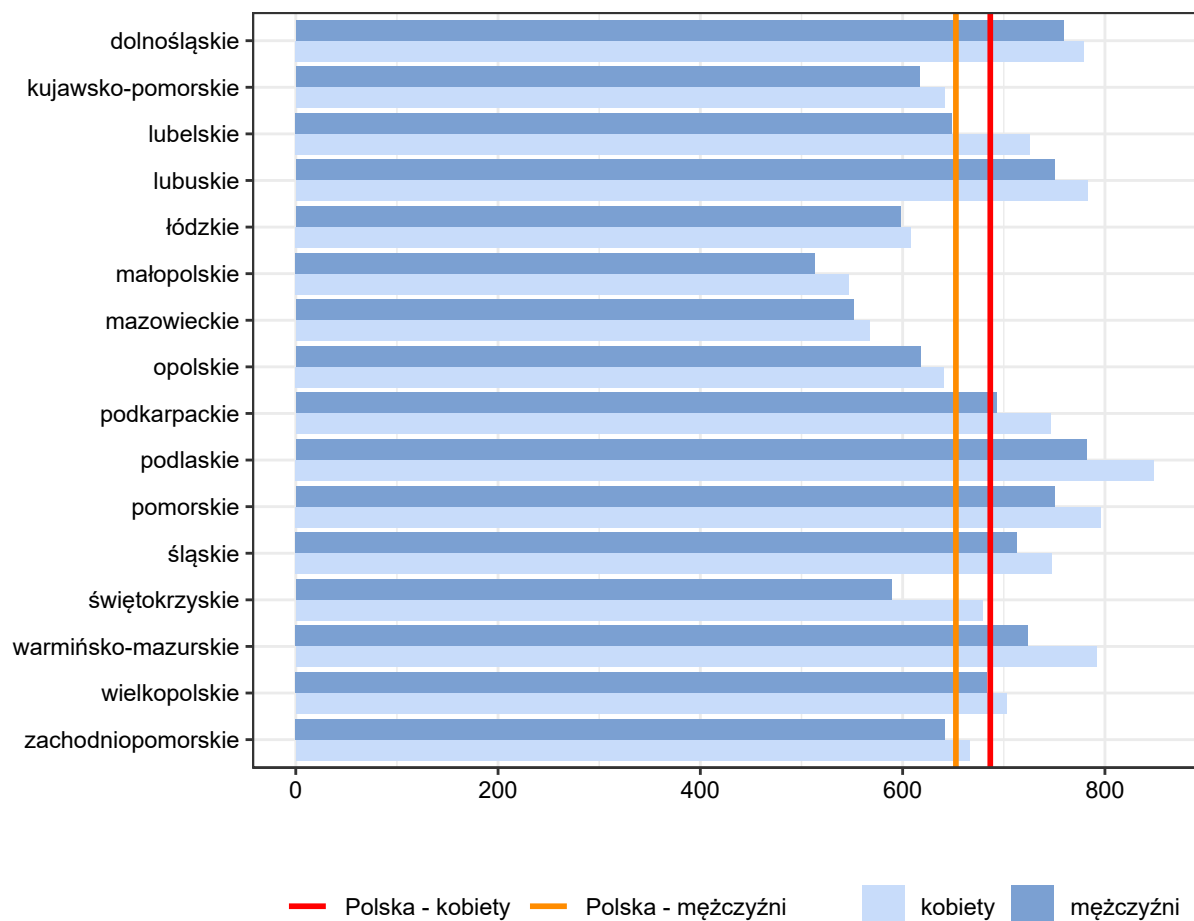
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby zakaźne skóry) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.16 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.17 oraz Tabela 1.2.18 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci,



natomiast Wykres 1.2.12 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.11:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby zakaźne skóry



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.16:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby zakaźne skóry

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 608,5	570,8	519,4	597,6	714,0
kujawsko-pomorskie	1 056,9	531,7	505,8	520,6	576,4
lubelskie	1 278,2	586,7	490,2	525,5	584,9
lubuskie	1 504,6	590,5	559,7	582,5	686,1
łódzkie	977,6	515,2	453,4	529,4	595,3
małopolskie	846,3	408,9	410,4	484,4	580,8
mazowieckie	903,9	440,9	403,7	483,1	610,3
opolskie	1 227,3	506,1	431,3	522,6	595,1
podkarpackie	1 302,9	585,6	521,7	565,4	666,7
podlaskie	1 354,3	740,2	628,3	632,0	735,3
pomorskie	1 305,0	611,5	563,7	645,2	783,9
śląskie	1 433,4	587,4	515,2	602,2	631,5
świętokrzyskie	1 230,6	543,6	414,1	511,2	531,2
warmińsko-mazurskie	1 418,1	624,8	540,4	599,9	637,1
wielkopolskie	1 307,2	561,4	479,7	527,3	583,5
zachodniopomorskie	1 172,0	535,9	467,1	507,4	655,8
<b>Polska</b>	<b>1 206,5</b>	<b>541,5</b>	<b>483,3</b>	<b>547,4</b>	<b>630,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.17:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby zakaźne skóry

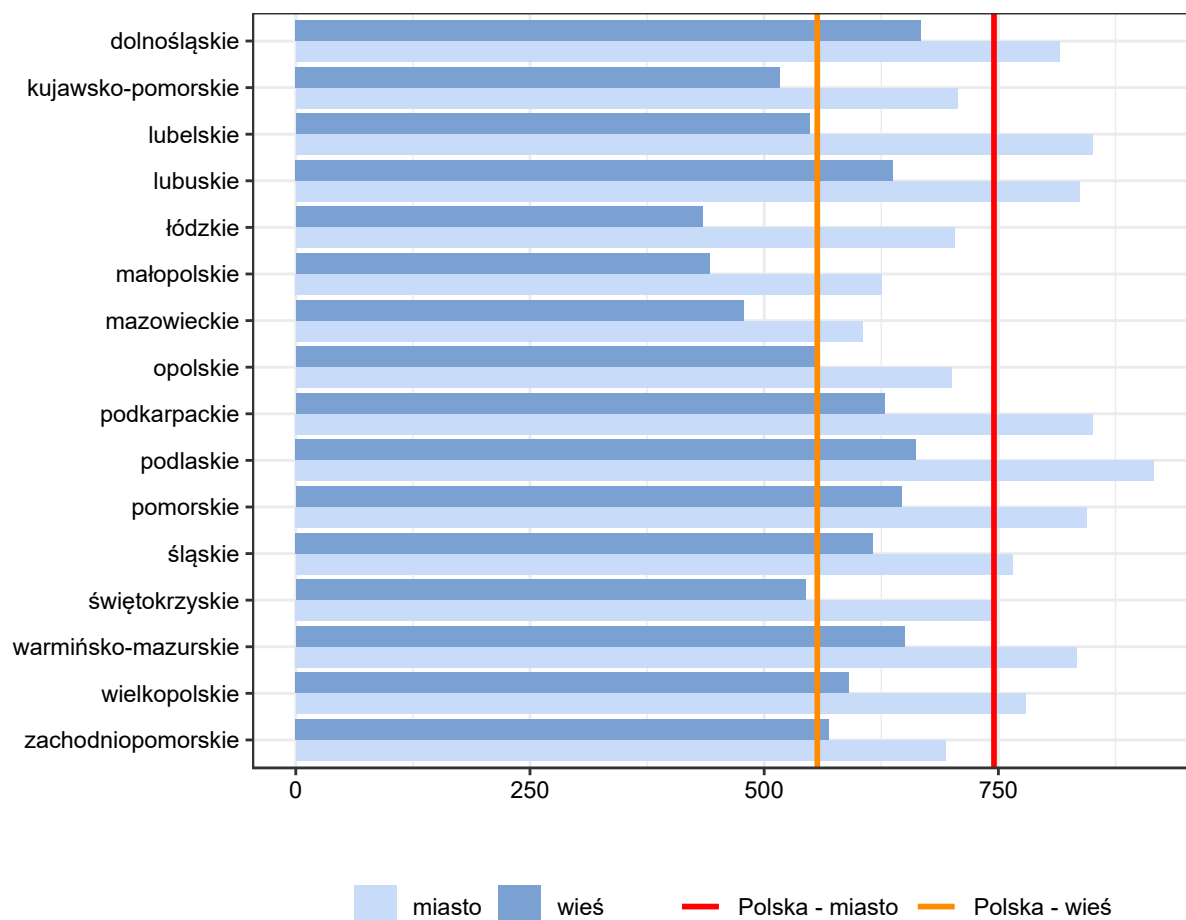
Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 646,9	590,1	566,2	618,0	687,0
kujawsko-pomorskie	1 116,5	533,1	544,5	545,5	560,1
lubelskie	1 353,5	623,7	566,3	585,0	586,4
lubuskie	1 557,9	625,8	596,0	591,1	654,5
łódzkie	1 013,8	513,0	466,7	547,9	587,2
małopolskie	885,0	424,2	442,0	500,8	567,2
mazowieckie	925,9	434,1	423,8	518,2	607,6
opolskie	1 235,9	518,1	468,7	566,9	586,4
podkarpackie	1 369,2	617,3	584,0	582,1	646,1
podlaskie	1 428,0	780,6	674,0	693,5	718,4
pomorskie	1 354,3	635,0	608,3	678,0	770,4
śląskie	1 483,6	594,8	564,3	653,3	625,8
świętokrzyskie	1 288,3	609,7	494,0	550,8	538,0
warmińsko-mazurskie	1 483,3	669,5	602,4	638,6	630,5
wielkopolskie	1 337,6	575,4	537,6	539,9	568,5
zachodniopomorskie	1 214,4	550,2	490,1	528,3	635,4
<b>Polska</b>	<b>1 251,0</b>	<b>557,2</b>	<b>526,1</b>	<b>578,2</b>	<b>618,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.18:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby zakaźne skóry

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 572,0	551,9	472,8	575,1	755,9
kujawsko-pomorskie	1 000,3	530,4	466,5	493,5	601,0
lubelskie	1 206,2	552,0	414,9	461,0	582,4
lubuskie	1 453,8	556,6	523,9	573,2	733,6
łódzkie	943,4	517,4	439,6	508,4	608,4
małopolskie	809,6	393,9	378,9	466,8	601,1
mazowieckie	883,0	447,8	383,4	443,6	614,5
opolskie	1 219,3	494,3	394,3	476,2	608,2
podkarpackie	1 240,0	555,3	460,5	547,9	697,2
podlaskie	1 284,4	702,0	583,1	567,6	761,6
pomorskie	1 258,3	588,4	519,5	609,8	803,4
śląskie	1 385,5	580,2	465,5	545,6	640,1
świętokrzyskie	1 175,8	481,6	335,7	469,9	520,9
warmińsko-mazurskie	1 356,6	582,5	479,2	558,6	647,2
wielkopolskie	1 278,6	547,7	421,6	513,5	605,6
zachodniopomorskie	1 131,6	522,1	444,4	484,7	685,9
<b>Polska</b>	<b>1 164,2</b>	<b>526,4</b>	<b>440,5</b>	<b>513,7</b>	<b>647,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.12:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby zakaźne skóry

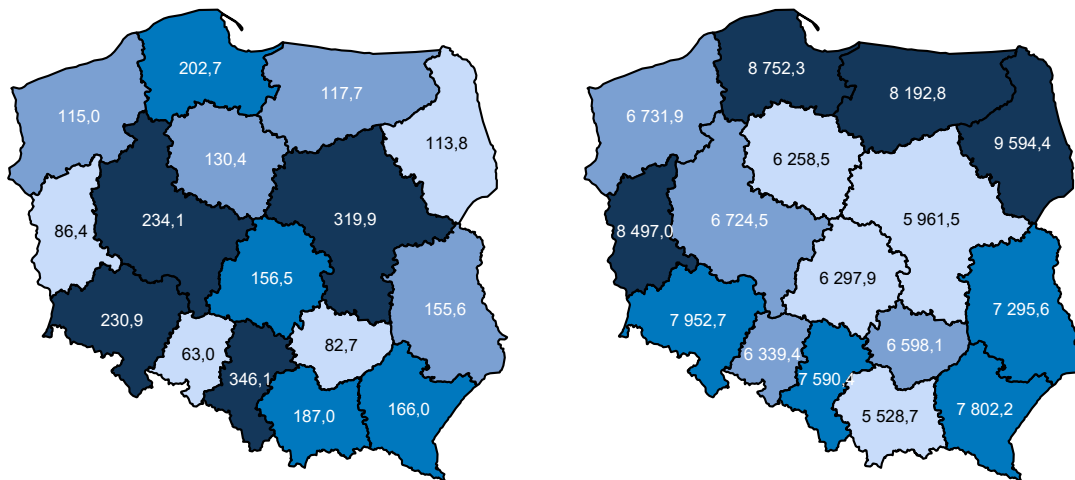
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Choroby zakaźne skóry

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 2 707,8 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 7,0 tys.). Mapa **1.2.8** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.8:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne skóry



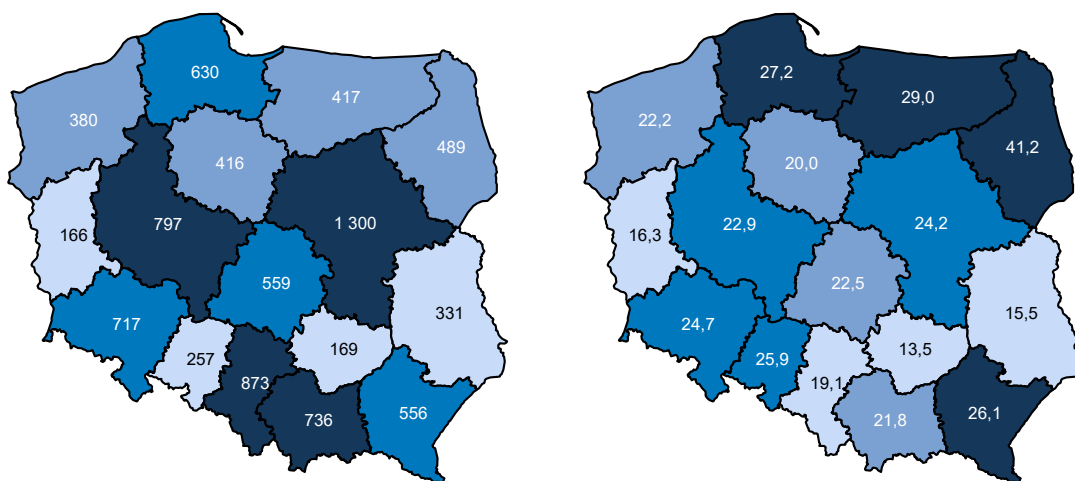
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Choroby zakaźne ukł. nerwowego

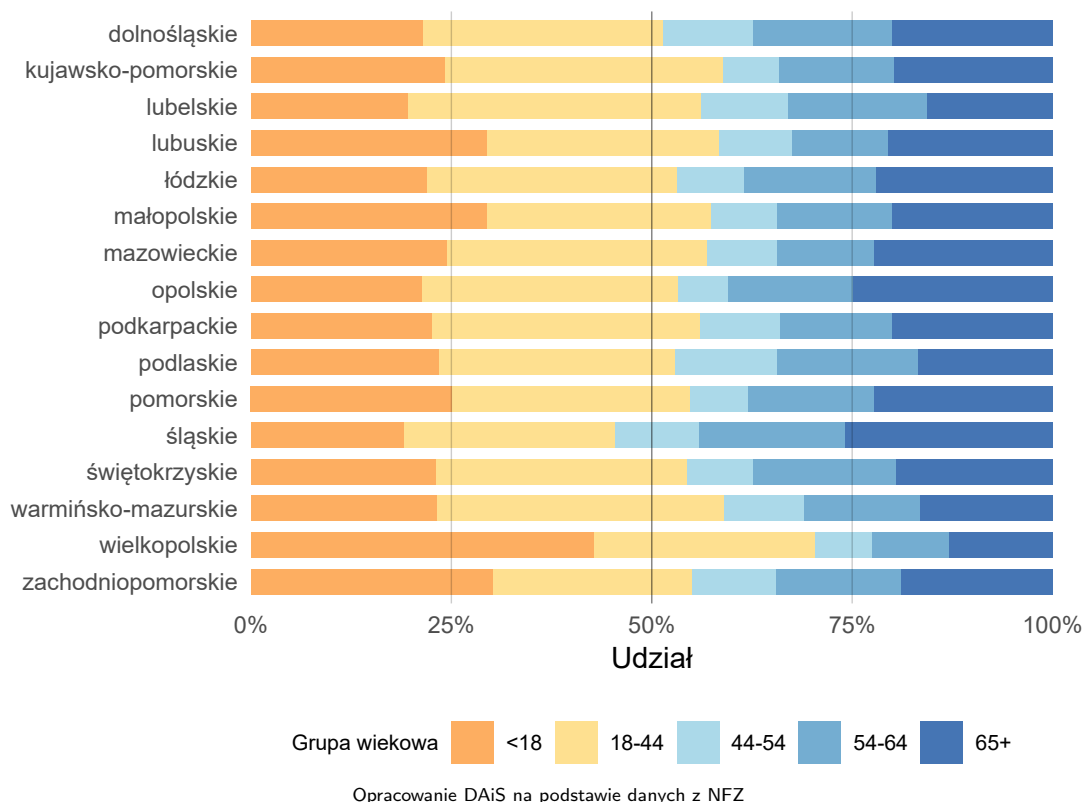
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby zakaźne ukł. nerwowego' w roku 2016 wyniosła 8,8 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 22,9.

Mapa 1.2.9 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie opolskim zapadalność wyniosła 0,3 tys. Na wykresie 1.2.13 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.9:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne ukł. nerwowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.13:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby zakaźne ukł. nerwowego**Tabela 1.2.19:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby zakaźne ukł. nerwowego

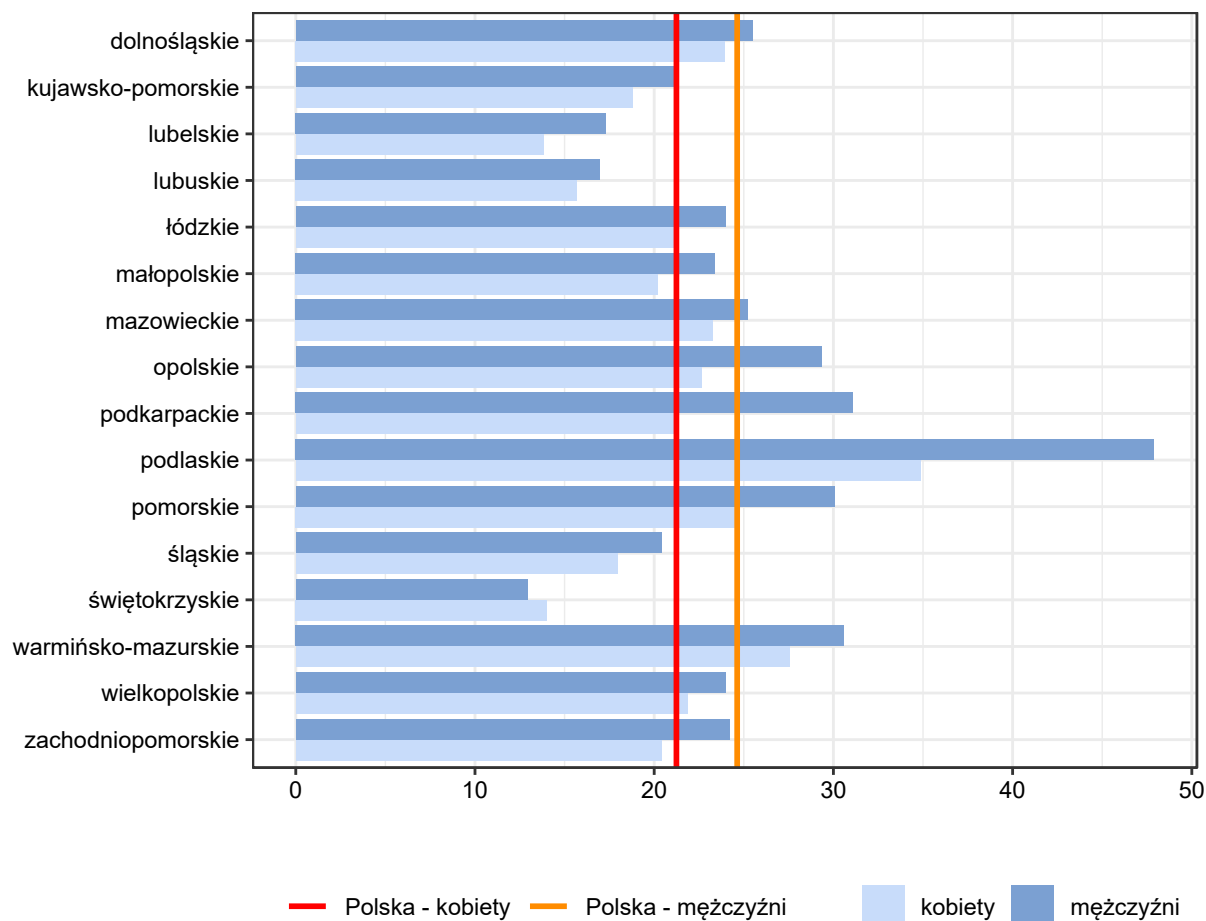
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	50,35	72,38	21,48	29,99	11,16	17,29	20,08
kujawsko-pomorskie	48,56	65,14	24,28	34,62	6,97	14,42	19,71
lubelskie	45,92	49,85	19,64	36,56	10,88	17,22	15,71
lubuskie	49,40	63,86	29,52	28,92	9,04	12,05	20,48
łódzkie	49,19	64,76	22,00	31,13	8,41	16,46	22,00
małopolskie	47,83	51,77	29,48	27,99	8,15	14,40	19,97
mazowieckie	50,15	67,62	24,46	32,46	8,77	12,00	22,31
opolskie	45,14	50,58	21,40	31,91	6,23	15,56	24,90
podkarpackie	41,73	45,86	22,66	33,45	9,89	14,03	19,96
podlaskie	43,35	55,42	23,52	29,45	12,68	17,59	16,77
pomorskie	46,19	70,48	25,08	29,68	7,30	15,71	22,22
śląskie	48,57	83,39	19,13	26,35	10,42	18,21	25,89
świętokrzyskie	53,25	49,11	23,08	31,36	8,28	17,75	19,53
warmińsko-mazurskie	48,44	56,12	23,26	35,73	10,07	14,39	16,55
wielkopolskie	49,06	62,99	42,79	27,60	7,15	9,54	12,92
zachodniopomorskie	47,11	74,47	30,26	24,74	10,53	15,53	18,95

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.14 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby zakaźne ukł. nerwowego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.20 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.21 oraz Tabela 1.2.22 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.15 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.14:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby zakaźne ukł. nerwowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.20:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby zakaźne ukł. nerwowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	31,6	19,6	23,2	28,4	26,8
kujawsko-pomorskie	26,8	18,3	11,2	20,0	22,8
lubelskie	17,2	15,1	13,5	19,2	13,4
lubuskie	26,7	12,4	12,2	13,2	19,7
łódzkie	29,5	19,4	15,3	24,9	25,0
małopolskie	34,0	15,8	14,2	24,0	25,7
mazowieckie	31,7	20,9	17,8	21,4	29,9
opolskie	34,8	22,3	11,8	27,1	34,9
podkarpackie	32,2	22,4	20,3	27,5	31,4
podlaskie	55,8	32,1	40,0	51,4	39,1
pomorskie	35,1	21,1	16,4	31,4	36,4
śląskie	21,8	13,8	15,5	23,3	26,4
świętokrzyskie	18,6	11,4	9,1	16,2	13,7
warmińsko-mazurskie	36,7	27,0	23,3	28,5	30,0
wielkopolskie	51,1	16,4	13,4	16,1	17,9
zachodniopomorskie	39,0	14,6	19,3	22,6	23,8
<b>Polska</b>	<b>32,5</b>	<b>18,4</b>	<b>16,9</b>	<b>23,9</b>	<b>26,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.21:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby zakaźne ukł. nerwowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	29,1	18,1	26,2	27,4	26,3
kujawsko-pomorskie	24,0	18,6	9,2	19,2	20,3
lubelskie	18,4	13,9	13,6	15,5	9,2
lubuskie	22,3	11,6	6,6	15,3	23,2
łódzkie	27,1	18,1	17,9	22,9	22,0
małopolskie	31,2	14,8	13,7	20,2	24,5
mazowieckie	26,8	22,4	17,9	19,5	27,3
opolskie	30,0	21,4	11,8	26,5	23,6
podkarpackie	27,8	21,0	18,6	19,3	19,4
podlaskie	46,9	26,2	35,0	45,6	32,9
pomorskie	29,7	21,7	13,6	24,4	31,8
śląskie	18,2	11,8	14,9	23,1	25,9
świętokrzyskie	15,7	13,8	7,8	13,7	16,6
warmińsko-mazurskie	36,6	26,1	24,5	26,7	24,5
wielkopolskie	52,8	16,2	11,7	16,6	13,7
zachodniopomorskie	31,3	17,2	16,5	18,4	21,1
<b>Polska</b>	<b>29,3</b>	<b>18,0</b>	<b>16,2</b>	<b>21,6</b>	<b>22,9</b>

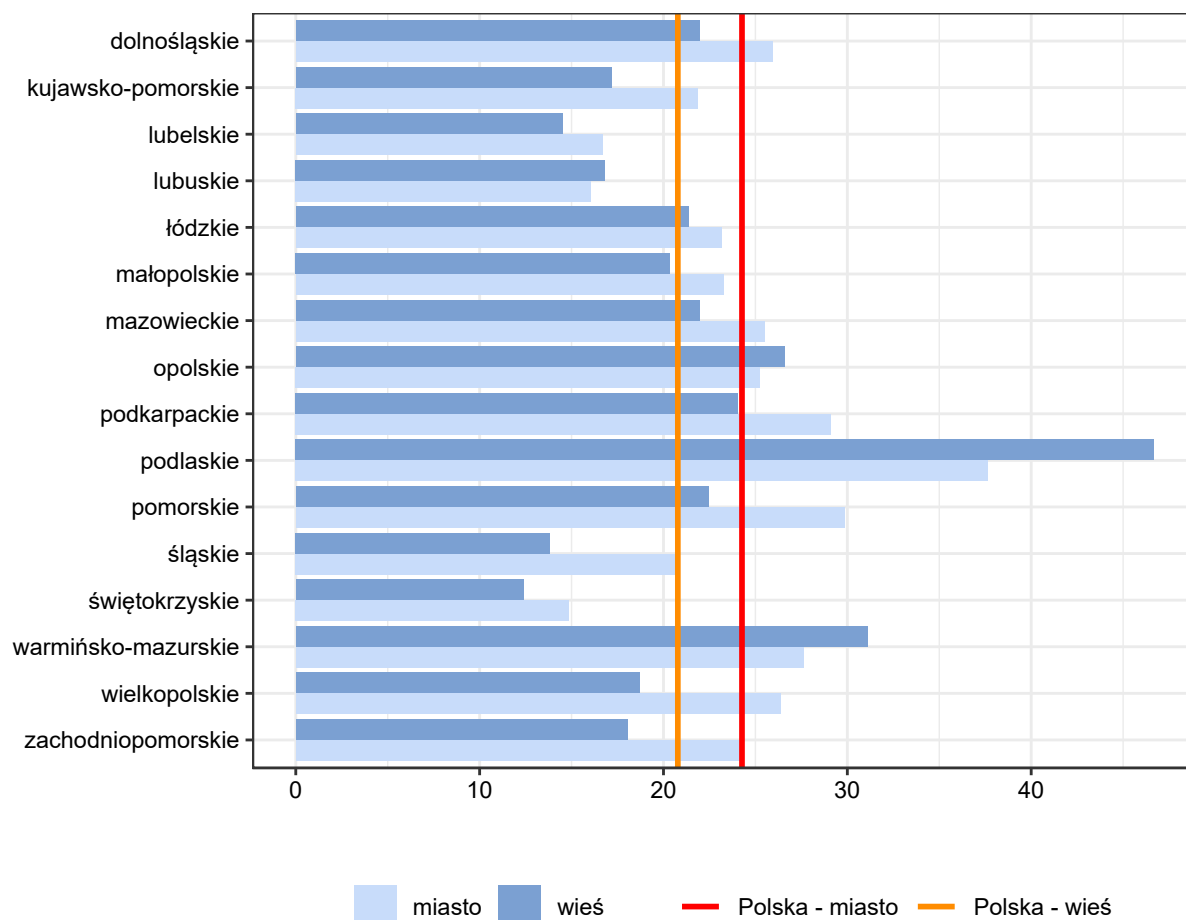
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.22:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby zakaźne ukł. nerwowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	34,0	21,1	20,3	29,4	27,5
kujawsko-pomorskie	29,5	18,0	13,2	20,9	26,5
lubelskie	16,0	16,2	13,5	23,1	19,9
lubuskie	30,8	13,1	17,8	11,0	14,6
łódzkie	31,7	20,5	12,5	27,2	29,9
małopolskie	36,6	16,7	14,6	28,2	27,4
mazowieckie	36,3	19,3	17,6	23,6	34,0
opolskie	39,3	23,1	11,7	27,8	52,0
podkarpackie	36,4	23,8	21,9	36,0	49,1
podlaskie	64,3	37,7	44,9	57,5	48,7
pomorskie	40,2	20,6	19,2	39,0	43,1
śląskie	25,2	15,7	16,2	23,4	27,2
świętokrzyskie	21,4	9,2	10,2	18,8	9,4
warmińsko-mazurskie	36,8	27,9	22,0	30,4	38,5
wielkopolskie	49,5	16,6	15,1	15,5	24,2
zachodniopomorskie	46,3	12,2	22,0	27,1	27,8
<b>Polska</b>	<b>35,5</b>	<b>18,9</b>	<b>17,5</b>	<b>26,4</b>	<b>30,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.15:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby zakaźne ukł. nerwowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

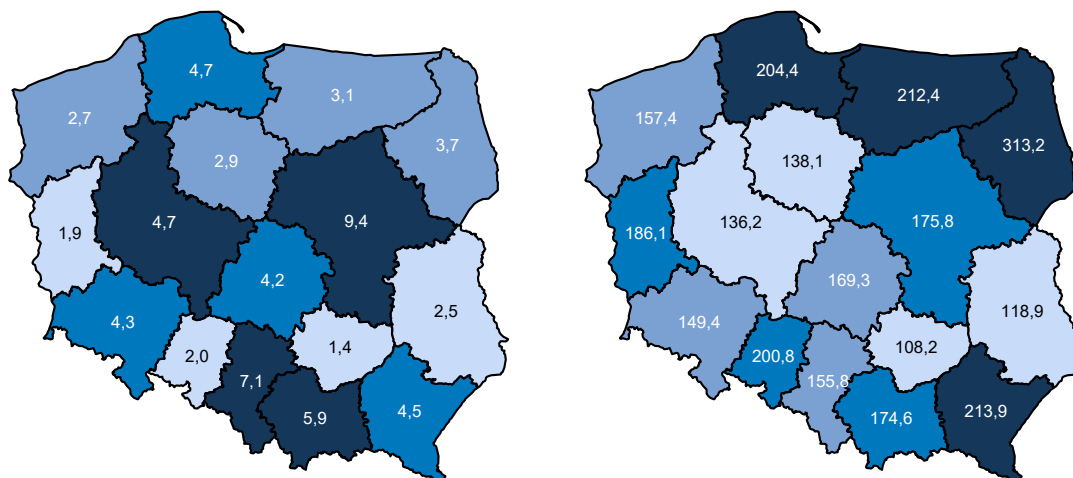
## Chorobowość rejestrowana - Choroby zakaźne ukł. nerwowego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 65,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,2 tys.). Mapa **1.2.10** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.



**Mapa 1.2.10:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne ukł. nerwowego



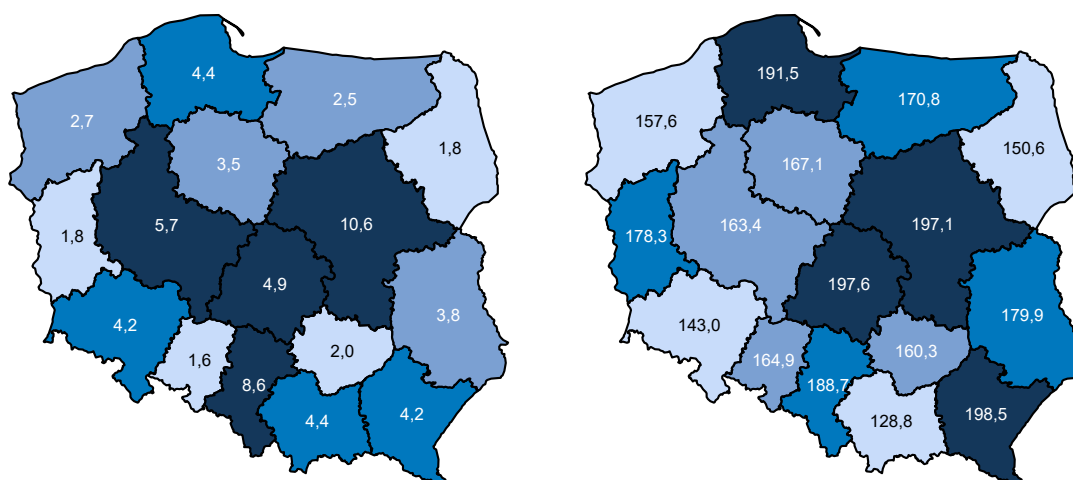
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego

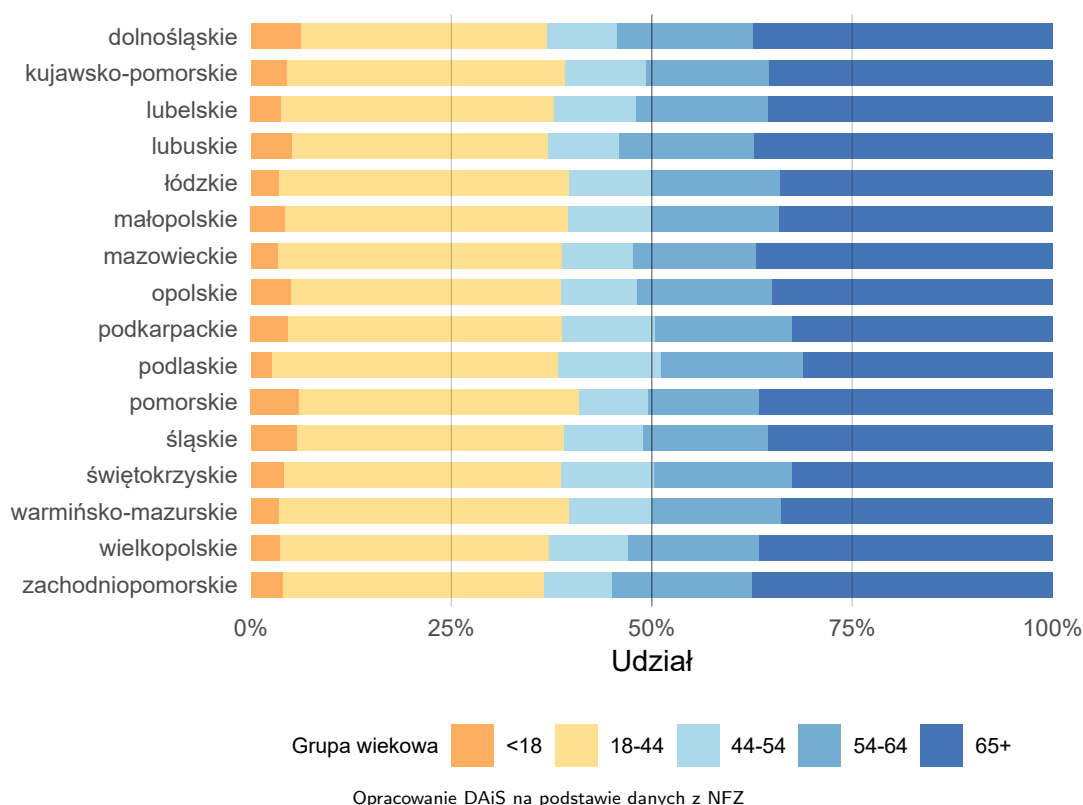
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego' w roku 2016 wyniosła 66,7 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 173,5.

Mapa 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie opolskim zapadalność wyniosła 1,6 tys. Na wykresie 1.2.16 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.11:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.16:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego**Tabela 1.2.23:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego

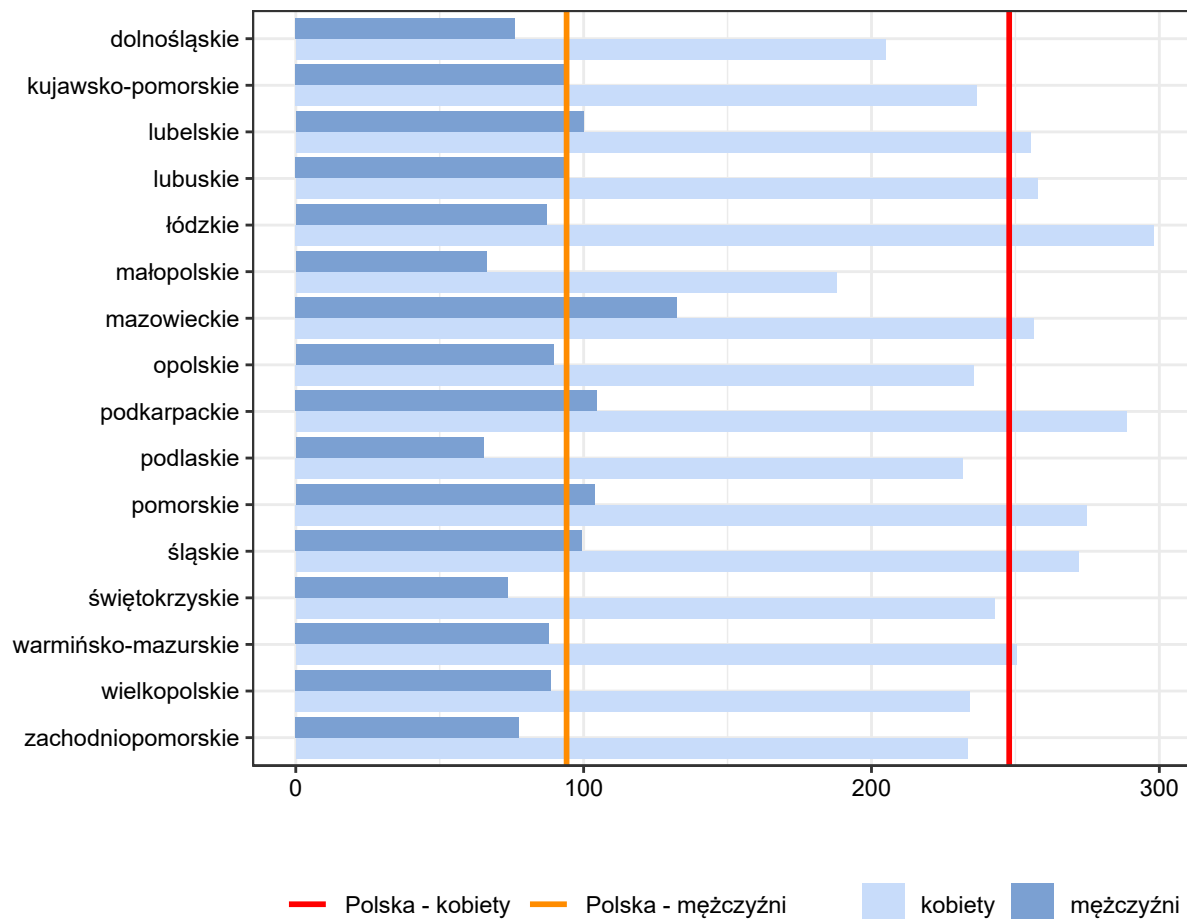
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	74,38	75,39	6,36	30,58	8,79	16,93	37,35
kujawsko-pomorskie	73,01	67,59	4,48	34,80	9,99	15,42	35,31
lubelskie	73,09	55,82	3,75	34,10	10,16	16,54	35,45
lubuskie	74,20	70,84	5,13	31,97	8,88	16,76	37,27
łódzkie	79,00	74,15	3,58	36,09	10,20	16,17	33,95
małopolskie	75,05	55,52	4,25	35,25	10,47	15,93	34,11
mazowieckie	67,87	74,21	3,46	35,33	8,85	15,42	36,94
opolskie	73,75	60,81	5,01	33,70	9,52	16,79	34,98
podkarpackie	74,17	48,06	4,62	34,16	11,67	17,05	32,50
podlaskie	78,90	65,19	2,69	35,59	12,93	17,63	31,17
pomorskie	73,60	71,75	6,00	34,97	8,55	13,89	36,60
śląskie	74,58	83,11	5,79	33,27	9,89	15,61	35,44
świętokrzyskie	77,59	47,11	4,13	34,56	11,60	17,18	32,52
warmińsko-mazurskie	74,82	62,96	3,46	36,27	10,35	16,01	33,90
wielkopolskie	73,58	62,35	3,60	33,63	9,88	16,29	36,60
zachodniopomorskie	76,08	74,15	3,97	32,54	8,58	17,46	37,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.17 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.24 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.25 oraz Tabela 1.2.26 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w

ramach płci, natomiast Wykres 1.2.18 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.17:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.24:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	54,1	115,7	106,1	160,8	288,5
kujawsko-pomorskie	41,4	153,9	133,8	179,2	341,3
lubelskie	38,0	163,2	146,5	213,5	349,9
lubuskie	50,6	149,6	131,4	201,0	392,4
łódzkie	42,1	197,1	162,7	215,1	339,1
małopolskie	28,9	117,6	107,7	157,4	259,4
mazowieckie	36,4	184,7	145,8	224,0	403,1
opolskie	51,9	149,9	114,8	186,4	312,8
podkarpackie	49,9	174,2	181,9	253,6	388,5
podlaskie	23,3	141,9	148,9	188,3	265,4
pomorskie	59,1	175,2	135,1	195,5	422,3
śląskie	64,9	171,7	145,3	196,6	356,4
świętokrzyskie	39,7	149,9	150,8	186,1	271,2
warmińsko-mazurskie	32,1	161,5	140,8	186,5	362,1
wielkopolskie	30,7	142,5	132,0	196,3	362,5
zachodniopomorskie	36,2	136,4	111,2	180,3	333,2
<b>Polska</b>	<b>42,8</b>	<b>157,5</b>	<b>137,5</b>	<b>196,4</b>	<b>346,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.25:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	84,2	177,3	152,6	235,6	344,1
kujawsko-pomorskie	58,9	227,7	198,3	249,4	417,2
lubelskie	52,5	245,9	220,5	307,7	412,8
lubuskie	75,9	236,2	183,9	299,4	466,3
łódzkie	61,1	312,1	266,1	323,0	436,1
małopolskie	39,9	181,2	166,6	231,1	318,7
mazowieckie	52,5	236,6	193,7	294,5	469,1
opolskie	79,5	238,8	187,8	264,9	348,6
podkarpackie	69,8	272,9	289,0	381,6	451,8
podlaskie	28,9	222,8	247,6	314,6	341,6
pomorskie	88,1	273,9	200,4	282,8	497,2
śląskie	78,8	267,2	224,2	286,5	438,5
świętokrzyskie	49,1	245,5	244,4	288,1	343,9
warmińsko-mazurskie	42,9	249,2	226,4	288,0	430,4
wielkopolskie	45,7	215,0	188,9	283,5	441,5
zachodniopomorskie	48,0	220,3	177,3	264,9	412,9
<b>Polska</b>	<b>59,9</b>	<b>237,3</b>	<b>207,4</b>	<b>284,8</b>	<b>417,3</b>

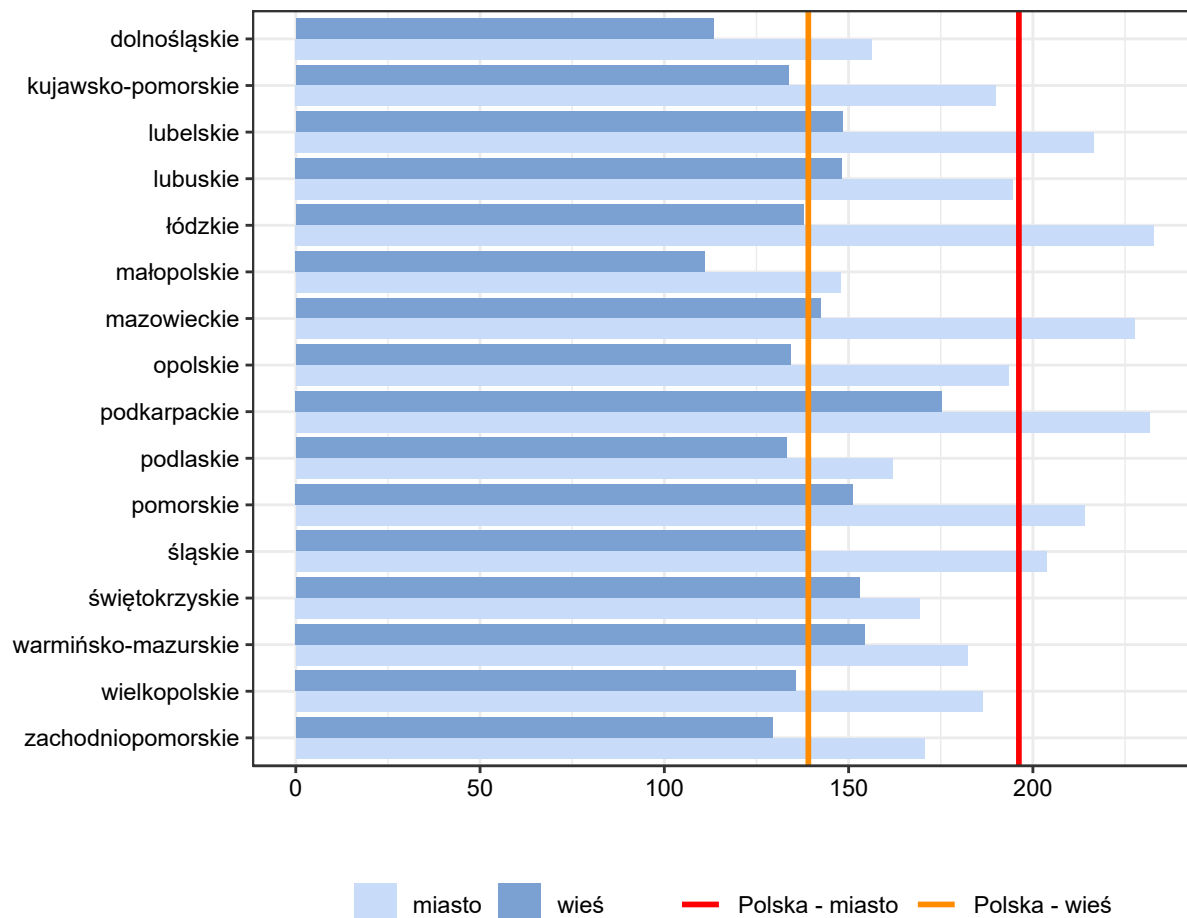
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.26:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	25,6	55,6	59,8	78,1	202,1
kujawsko-pomorskie	24,9	82,7	68,2	103,0	226,6
lubelskie	24,3	85,2	73,3	111,4	250,4
lubuskie	26,6	66,7	79,5	94,8	280,9
łódzkie	24,2	86,2	56,6	92,2	181,2
małopolskie	18,6	55,1	49,1	78,4	170,8
mazowieckie	21,2	132,9	97,3	144,8	300,4
opolskie	25,8	62,5	42,5	104,1	258,9
podkarpackie	30,9	79,8	76,8	119,7	294,9
podlaskie	18,0	65,5	51,3	56,3	147,2
pomorskie	31,6	78,3	70,3	101,1	314,5
śląskie	51,7	79,0	65,4	96,9	235,2
świętokrzyskie	30,8	60,2	59,0	79,4	161,5
warmińsko-mazurskie	22,1	78,7	56,2	78,4	257,6
wielkopolskie	16,6	72,3	74,9	100,7	245,2
zachodniopomorskie	25,1	55,9	46,0	88,6	215,8
<b>Polska</b>	<b>26,6</b>	<b>80,1</b>	<b>67,5</b>	<b>99,9</b>	<b>238,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.18:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego



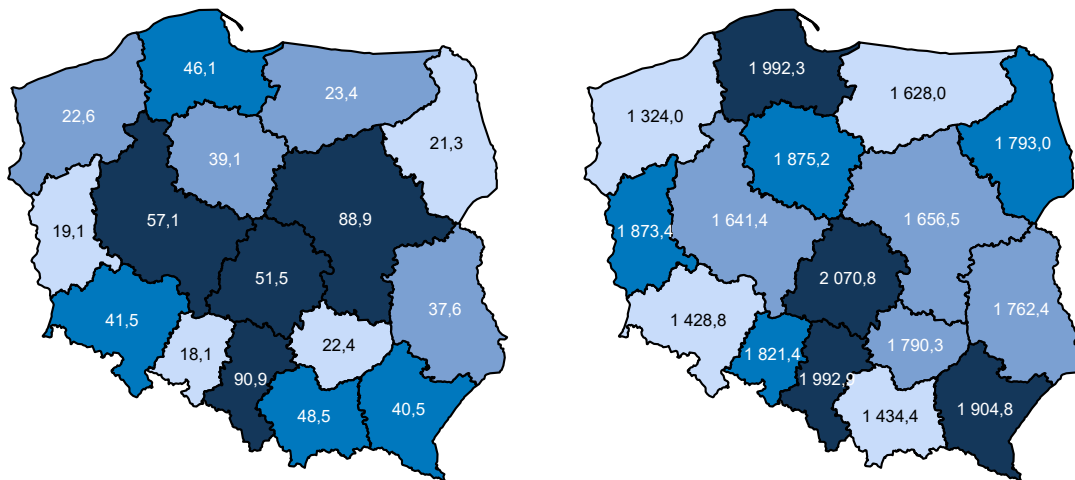
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 668,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 1,7 tys.). Mapa 1.2.12 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.12:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego



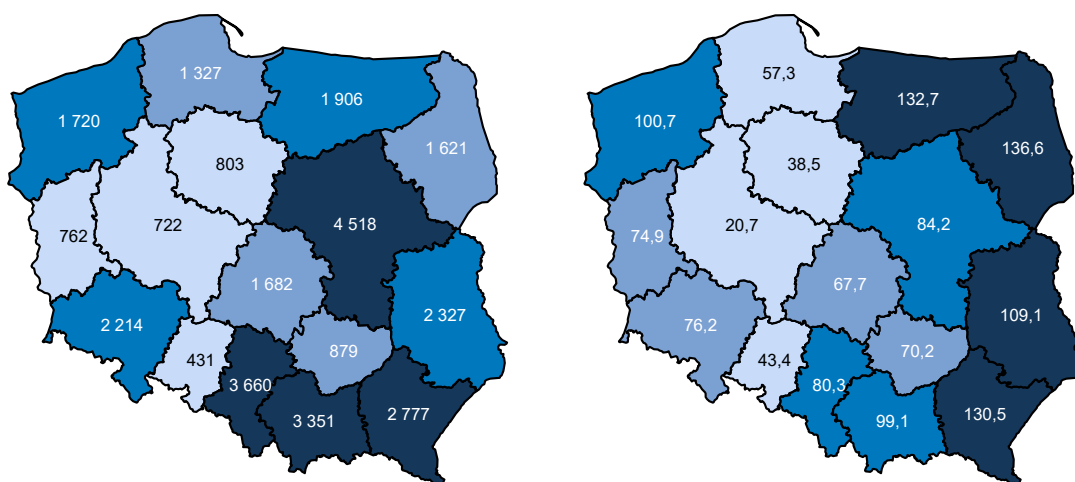
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Borelioza

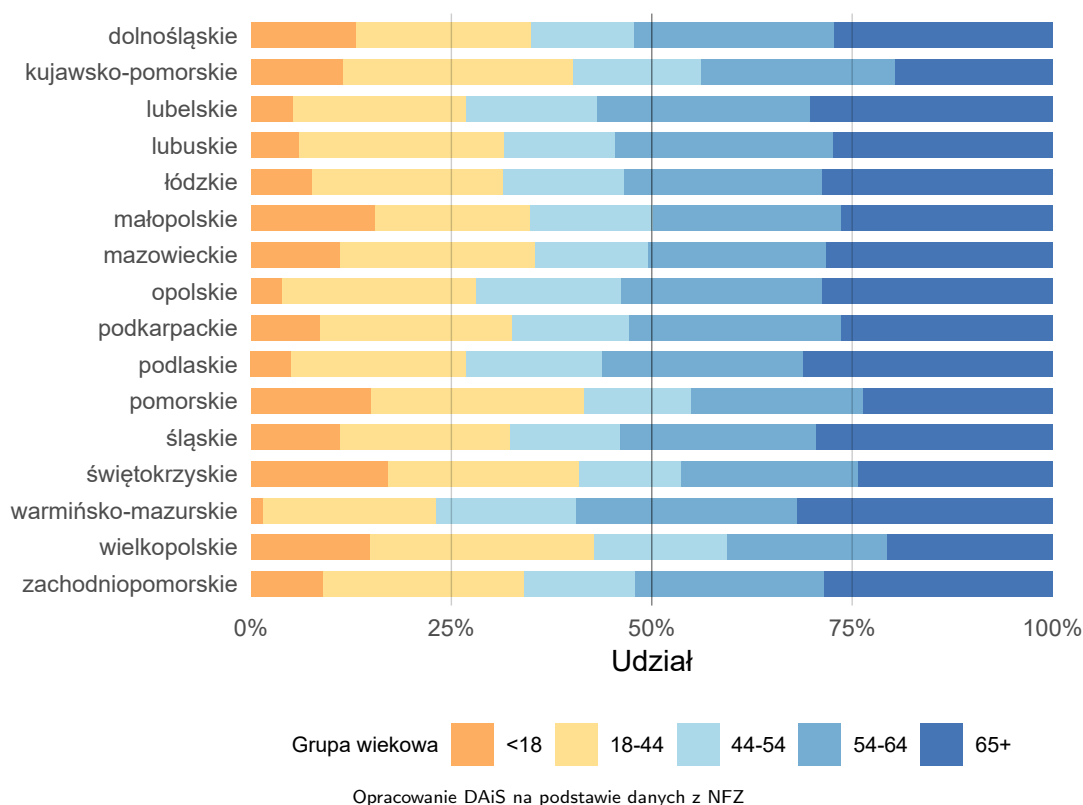
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Borelioza' w roku 2016 wyniosła 30,7 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 79,9.

Mapa 1.2.13 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie opolskim zapadalność wyniosła 0,4 tys. Na wykresie 1.2.19 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.13:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Borelioza



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

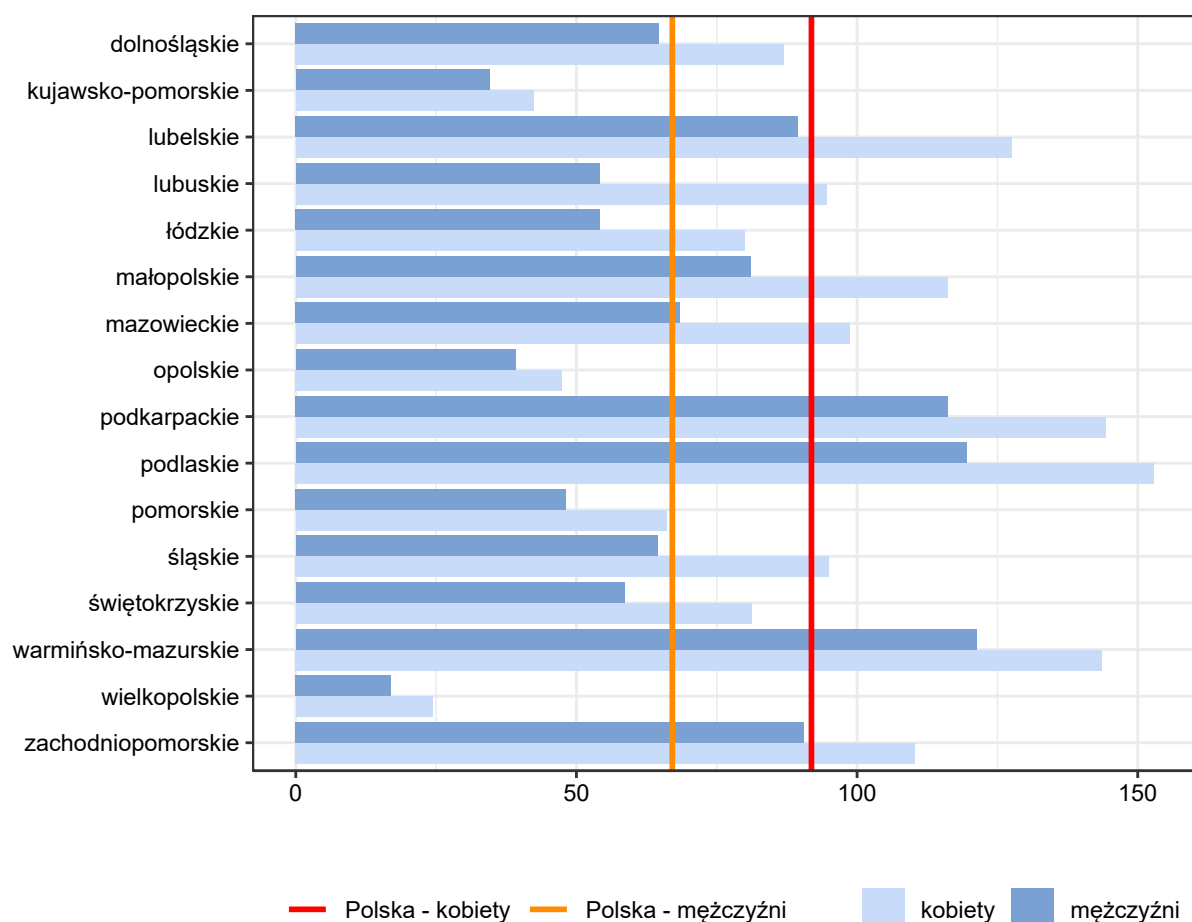
**Wykres 1.2.19:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Borelioza**Tabela 1.2.27:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Borelioza

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	59,21	69,42	13,19	21,86	12,74	24,98	27,24
kujawsko-pomorskie	56,66	60,77	11,46	28,77	15,94	24,16	19,68
lubelskie	60,25	44,31	5,33	21,53	16,37	26,51	30,25
lubuskie	64,83	65,75	6,04	25,59	13,78	27,17	27,43
łódzkie	61,83	65,16	7,67	23,84	15,10	24,61	28,78
małopolskie	60,34	41,27	15,46	19,43	15,25	23,43	26,44
mazowieckie	61,11	65,34	11,13	24,37	14,01	22,18	28,31
opolskie	56,38	54,52	3,94	24,13	18,10	25,06	28,77
podkarpackie	56,39	42,24	8,57	24,05	14,66	26,32	26,40
podlaskie	57,37	55,34	5,00	21,78	17,09	25,05	31,09
pomorskie	59,08	71,14	15,07	26,45	13,34	21,55	23,59
śląskie	61,26	72,68	11,15	21,23	13,63	24,54	29,45
świętokrzyskie	59,27	47,67	17,06	23,89	12,74	22,07	24,23
warmińsko-mazurskie	55,25	55,72	1,57	21,51	17,47	27,60	31,85
wielkopolskie	60,25	61,63	14,96	27,84	16,62	19,94	20,64
zachodniopomorskie	56,28	71,05	9,01	25,06	13,84	23,55	28,55

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.20 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Borelioza) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.28 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.29 oraz Tabela 1.2.30 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.21 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu

na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.20:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Borelioza

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.28:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Borelioza

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	59,9	44,1	82,0	126,5	112,2
kujawsko-pomorskie	24,4	29,3	49,2	64,7	43,9
lubelskie	32,8	62,5	143,1	207,4	181,0
lubuskie	25,1	50,3	85,7	136,9	121,3
łódzkie	30,9	44,6	82,5	112,2	98,5
małopolskie	81,0	49,9	120,7	178,0	154,7
mazowieckie	50,1	54,4	98,6	137,6	132,0
opolskie	10,8	28,2	57,4	73,2	67,7
podkarpackie	60,9	80,6	150,2	257,5	207,4
podlaskie	39,3	78,8	178,5	242,8	240,2
pomorskie	44,4	39,6	63,1	90,8	81,4
śląskie	53,2	46,6	85,2	131,4	126,0
świętokrzyskie	71,7	45,4	72,5	104,6	88,5
warmińsko-mazurskie	11,3	74,4	184,6	249,6	264,1
wielkopolskie	16,2	15,0	28,2	30,5	25,9
zachodniopomorskie	52,5	67,1	114,6	155,3	162,3
<b>Polska</b>	<b>44,8</b>	<b>48,8</b>	<b>95,2</b>	<b>137,1</b>	<b>125,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS



**Tabela 1.2.29:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Borelioza

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	60,6	46,7	93,2	149,4	125,7
kujawsko-pomorskie	28,9	33,9	54,9	62,8	46,6
lubelskie	35,1	67,1	181,2	248,2	189,6
lubuskie	31,2	63,8	106,7	178,3	135,2
łódzkie	34,0	51,0	96,8	136,3	107,4
małopolskie	77,8	55,5	145,8	232,0	170,1
mazowieckie	56,0	59,4	119,1	173,1	141,4
opolskie	9,1	26,3	72,5	75,5	74,4
podkarpackie	63,5	82,2	159,4	301,0	218,5
podlaskie	38,9	82,7	204,8	269,0	253,1
pomorskie	49,8	47,2	80,2	111,2	76,8
śląskie	54,7	54,5	110,2	160,4	134,8
świętokrzyskie	73,7	47,8	91,5	141,4	93,2
warmińsko-mazurskie	10,9	72,5	227,6	265,0	254,1
wielkopolskie	18,5	17,9	30,9	39,7	27,1
zachodniopomorskie	57,7	68,3	125,9	175,6	167,6
<b>Polska</b>	<b>47,3</b>	<b>53,2</b>	<b>113,7</b>	<b>164,2</b>	<b>132,6</b>

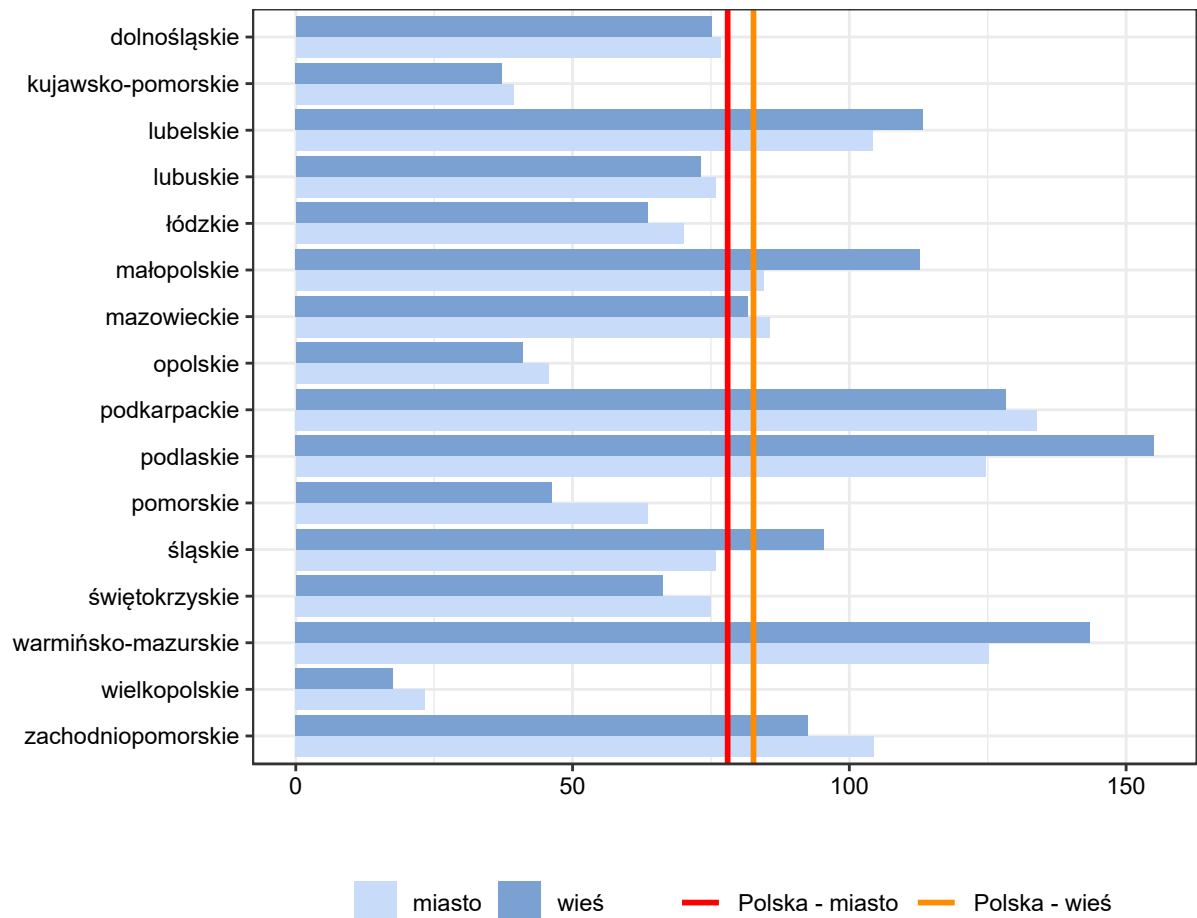
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.30:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Borelioza

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	59,2	41,6	70,8	101,2	91,1
kujawsko-pomorskie	20,2	25,0	43,4	66,8	39,7
lubelskie	30,5	58,1	105,4	163,2	167,4
lubuskie	19,1	37,4	64,9	92,1	100,4
łódzkie	27,9	38,4	67,8	84,6	83,9
małopolskie	84,1	44,3	95,8	120,2	131,6
mazowieckie	44,5	49,4	77,8	97,8	117,4
opolskie	12,3	30,1	42,5	70,8	57,5
podkarpackie	58,4	79,1	141,1	211,9	191,0
podlaskie	39,7	75,0	152,5	215,3	220,2
pomorskie	39,4	32,2	46,2	68,7	88,1
śląskie	51,7	38,9	59,9	99,4	113,0
świętokrzyskie	69,9	43,1	53,8	66,2	81,3
warmińsko-mazurskie	11,8	76,2	142,1	233,2	279,6
wielkopolskie	14,0	12,2	25,4	20,4	24,2
zachodniopomorskie	47,6	66,0	103,4	133,4	154,5
<b>Polska</b>	<b>42,5</b>	<b>44,4</b>	<b>76,7</b>	<b>107,5</b>	<b>113,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.21:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Borelioza



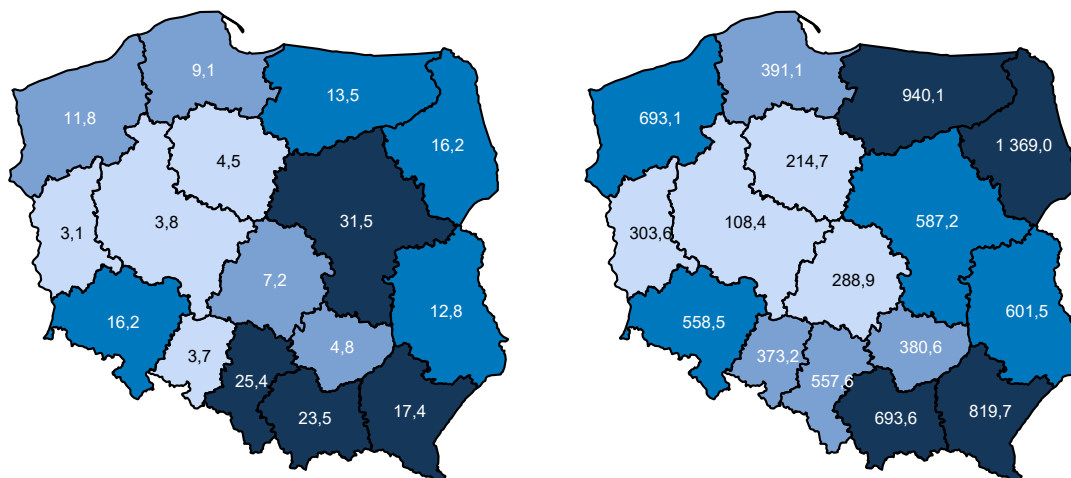
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Borelioza

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 204,5 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,5 tys.). Mapa **1.2.14** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.14:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Borelioza



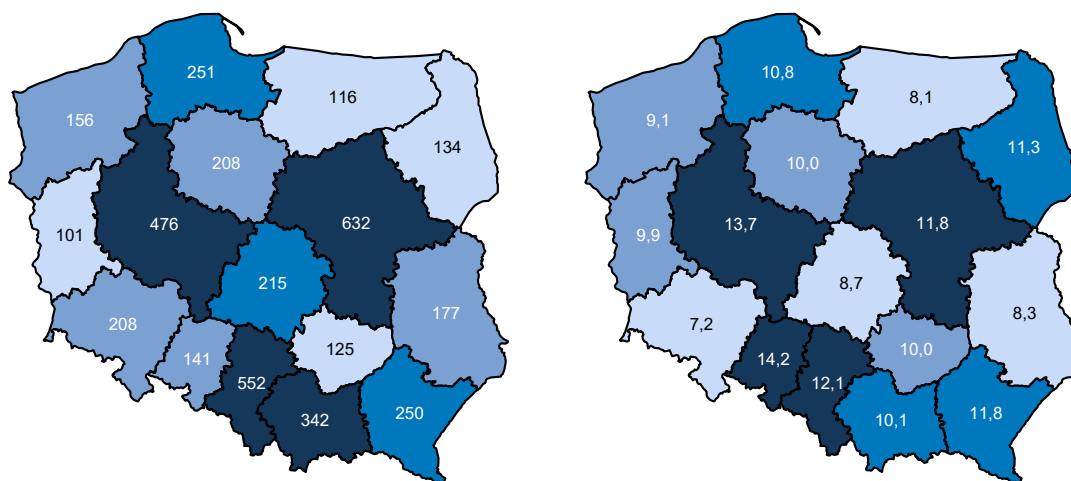
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Choroby zakaźne ukł. krążenia

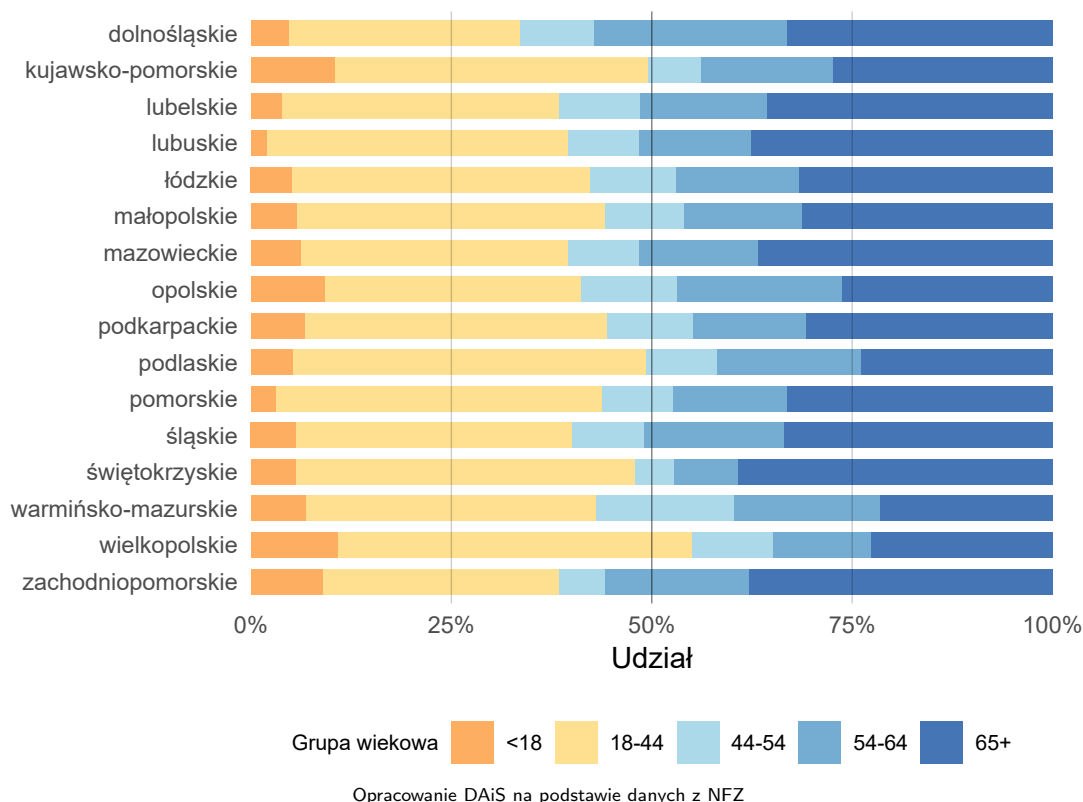
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Choroby zakaźne ukł. krążenia' w roku 2016 wyniosła 4,1 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 10,6.

Mapa 1.2.15 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie opolskim zapadalność wyniosła 0,1 tys. Na wykresie 1.2.22 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.15:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne ukł. krążenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.22:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby zakaźne ukł. krążenia**Tabela 1.2.31:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby zakaźne ukł. krążenia

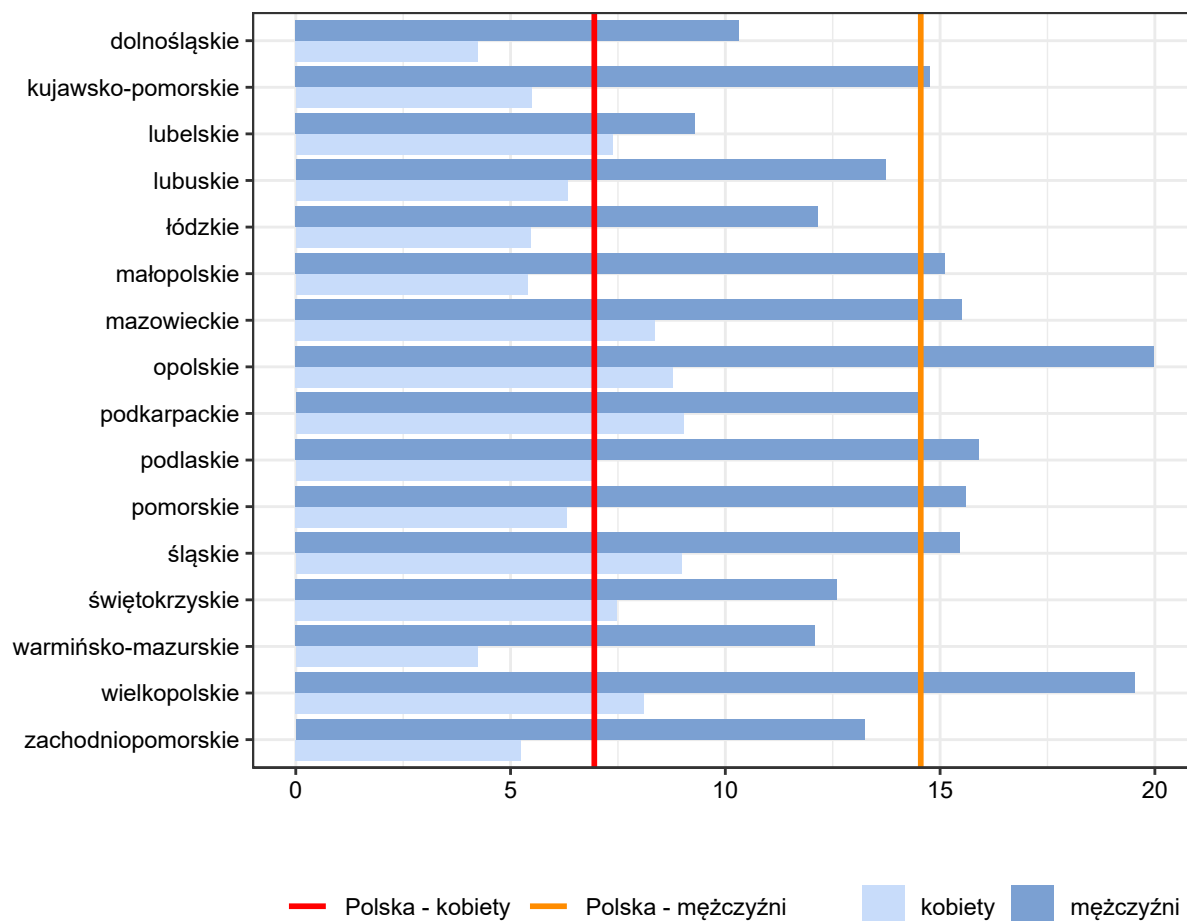
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	30,77	78,37	4,81	28,85	9,13	24,04	33,17
kujawsko-pomorskie	28,37	63,94	10,58	38,94	6,73	16,35	27,40
lubelskie	45,76	51,98	3,95	34,46	10,17	15,82	35,59
lubuskie	32,67	74,26	1,98	37,62	8,91	13,86	37,62
łódzkie	33,02	66,98	5,12	37,21	10,70	15,35	31,63
małopolskie	27,49	52,92	5,85	38,30	9,94	14,62	31,29
mazowieckie	37,03	69,62	6,33	33,23	8,86	14,87	36,71
opolskie	31,91	49,65	9,22	31,91	12,06	20,57	26,24
podkarpackie	39,20	44,80	6,80	37,60	10,80	14,00	30,80
podlaskie	31,34	62,69	5,22	44,03	8,96	17,91	23,88
pomorskie	29,88	70,12	3,19	40,64	8,76	14,34	33,07
śląskie	38,41	79,35	5,62	34,42	9,06	17,39	33,51
świętokrzyskie	38,40	47,20	5,60	42,40	4,80	8,00	39,20
warmińsko-mazurskie	26,72	68,10	6,90	36,21	17,24	18,10	21,55
wielkopolskie	30,46	59,03	10,92	44,12	10,08	12,18	22,69
zachodniopomorskie	29,49	75,00	8,97	29,49	5,77	17,95	37,82

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.23 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby zakaźne ukł. krążenia) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.32 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.33 oraz Tabela 1.2.34 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.24 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.23:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby zakaźne ukł. krążenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.32:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby zakaźne ukł. krążenia

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,0	5,5	5,5	11,4	12,8
kujawsko-pomorskie	5,8	10,3	5,4	11,3	15,8
lubelskie	1,8	7,6	6,8	9,4	16,2
lubuskie	1,1	9,8	7,3	9,3	22,1
łódzkie	2,6	8,9	7,5	8,9	13,8
małopolskie	3,1	10,0	8,0	11,3	18,7
mazowieckie	4,0	10,4	8,7	12,9	23,9
opolskie	8,2	12,2	12,5	19,7	20,2
podkarpackie	4,3	11,3	10,0	12,3	21,8
podlaskie	3,4	13,2	7,7	14,3	15,2
pomorskie	1,8	11,5	7,8	11,4	21,6
śląskie	4,0	11,4	8,5	14,1	21,6
świętokrzyskie	3,4	11,4	3,9	5,4	20,4
warmińsko-mazurskie	3,0	7,6	11,1	10,0	10,9
wielkopolskie	7,8	15,7	11,3	12,3	18,8
zachodniopomorskie	4,7	7,2	4,3	10,7	19,5
<b>Polska</b>	<b>3,9</b>	<b>10,4</b>	<b>8,1</b>	<b>11,7</b>	<b>18,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.33:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby zakaźne ukł. krążenia

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,3	2,8	1,8	6,5	8,6
kujawsko-pomorskie	4,9	3,9	1,5	4,5	12,0
lubelskie	1,1	4,6	7,5	9,1	15,5
lubuskie	-	6,3	1,6	6,4	14,5
łódzkie	2,5	3,2	5,8	6,1	10,2
małopolskie	1,6	3,7	3,8	7,9	11,4
mazowieckie	3,1	5,8	4,6	6,8	20,2
opolskie	9,1	3,8	4,4	14,6	15,4
podkarpackie	3,7	5,4	8,9	11,7	19,0
podlaskie	3,0	5,5	6,5	12,9	8,6
pomorskie	-	5,0	4,3	8,6	14,6
śląskie	2,4	6,8	4,4	12,0	17,8
świętokrzyskie	3,9	5,4	3,9	4,2	17,3
warmińsko-mazurskie	3,9	1,1	7,8	4,6	7,9
wielkopolskie	5,9	6,1	6,1	10,5	13,7
zachodniopomorskie	3,5	4,1	2,9	3,0	11,7
<b>Polska</b>	<b>3,2</b>	<b>4,8</b>	<b>4,7</b>	<b>8,2</b>	<b>14,4</b>

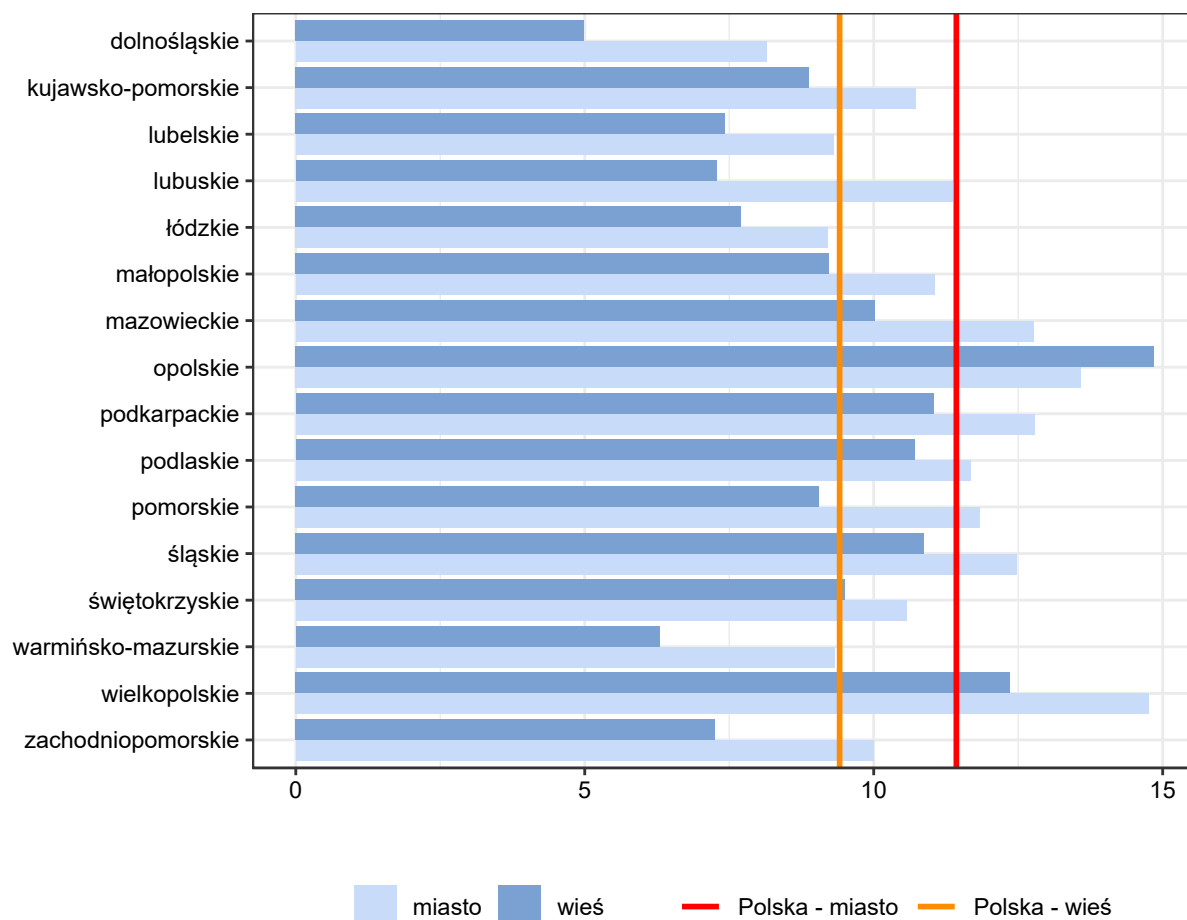
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.34:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby zakaźne ukł. krążenia

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,8	8,1	9,3	16,9	19,5
kujawsko-pomorskie	6,7	16,5	9,3	18,8	21,6
lubelskie	2,6	10,4	6,0	9,8	17,3
lubuskie	2,1	13,1	13,0	12,4	33,5
łódzkie	2,8	14,4	9,2	12,2	19,8
małopolskie	4,6	16,2	12,3	15,0	29,6
mazowieckie	4,8	14,9	12,9	19,9	29,8
opolskie	7,4	20,5	20,5	25,0	27,4
podkarpackie	5,0	17,0	11,0	13,0	26,0
podlaskie	3,8	20,4	9,0	15,9	25,6
pomorskie	3,5	17,9	11,4	14,5	31,7
śląskie	5,6	15,8	12,7	16,4	27,2
świętokrzyskie	2,8	17,1	3,8	6,6	25,0
warmińsko-mazurskie	2,2	13,8	14,3	15,7	15,4
wielkopolskie	9,6	24,9	16,5	14,2	26,4
zachodniopomorskie	6,0	10,1	5,8	19,2	31,1
<b>Polska</b>	<b>4,8</b>	<b>15,7</b>	<b>11,4</b>	<b>15,7</b>	<b>25,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.24:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby zakaźne ukł. krążenia



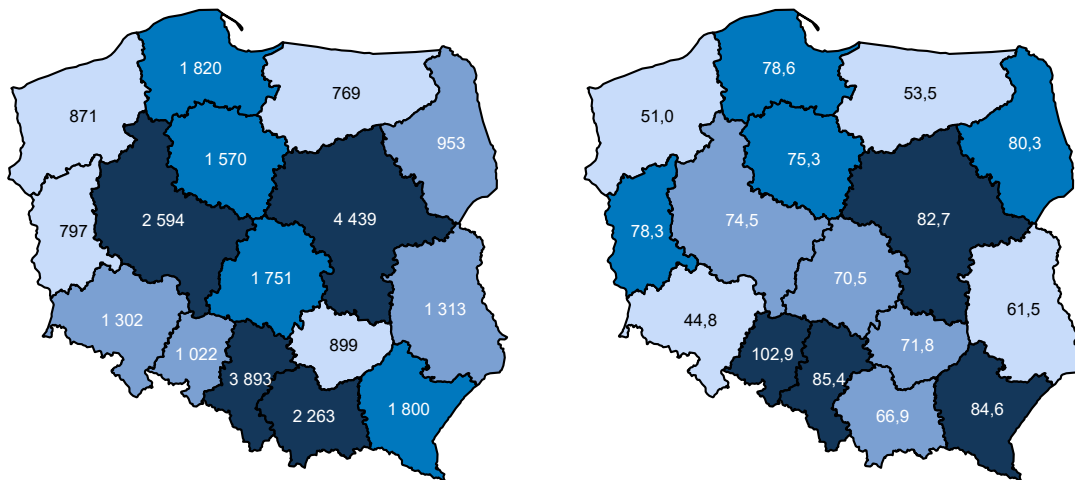
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Choroby zakaźne ukł. krążenia

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 28,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa **1.2.16** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.16:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroby zakaźne ukł. krążenia



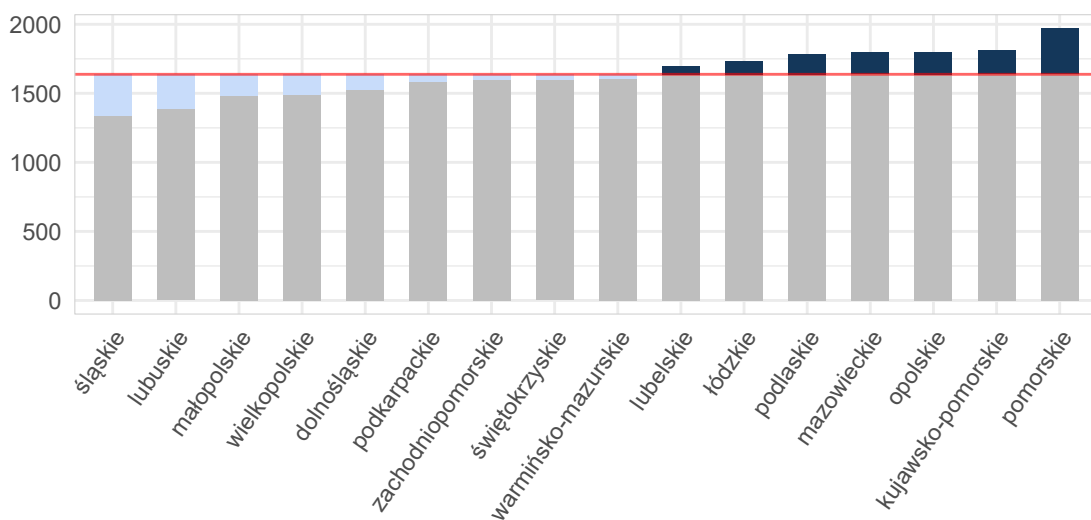
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

### 1.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

#### Chorobowość szpitalna

Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

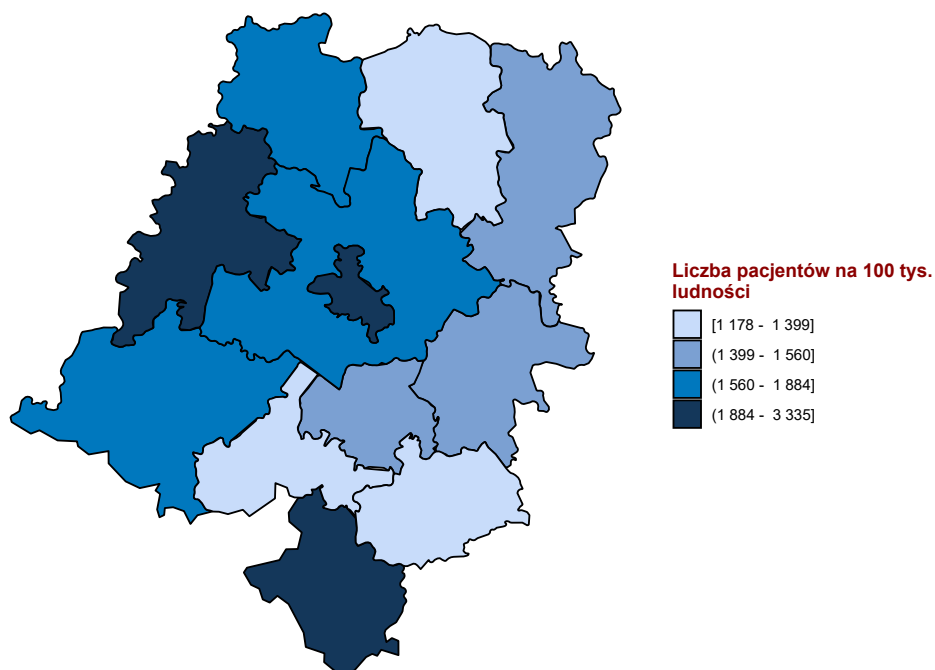
**Wykres 1.3.1:** Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS



**Mapa 1.3.1:** Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

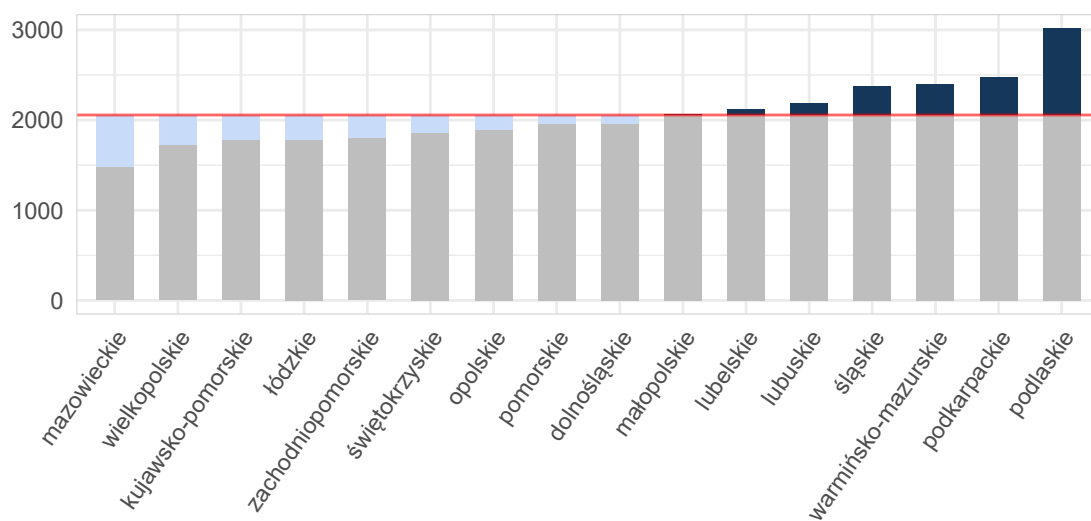


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

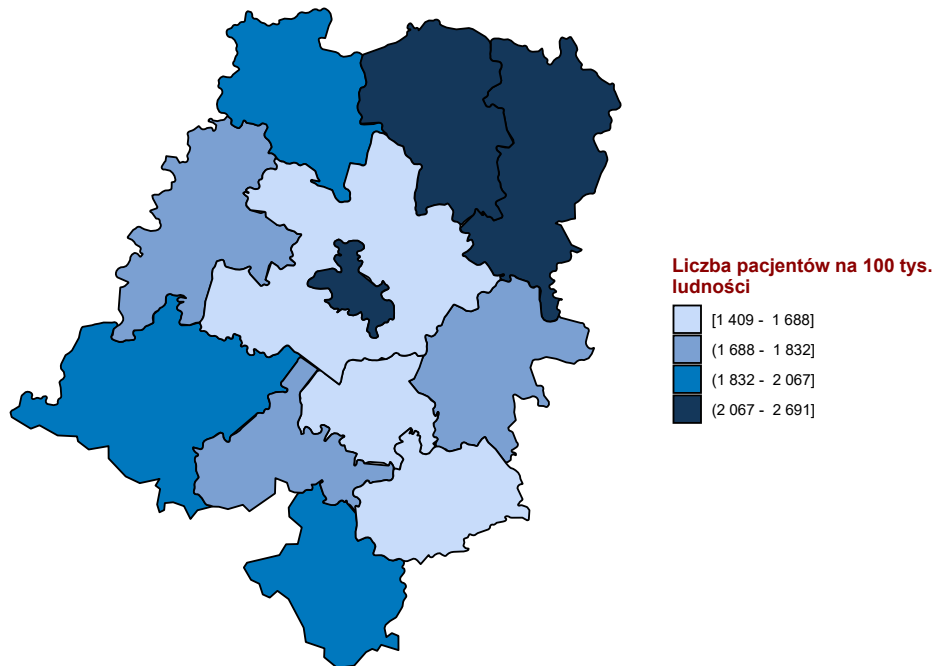
## Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznaw w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

**Wykres 1.3.2:** Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta



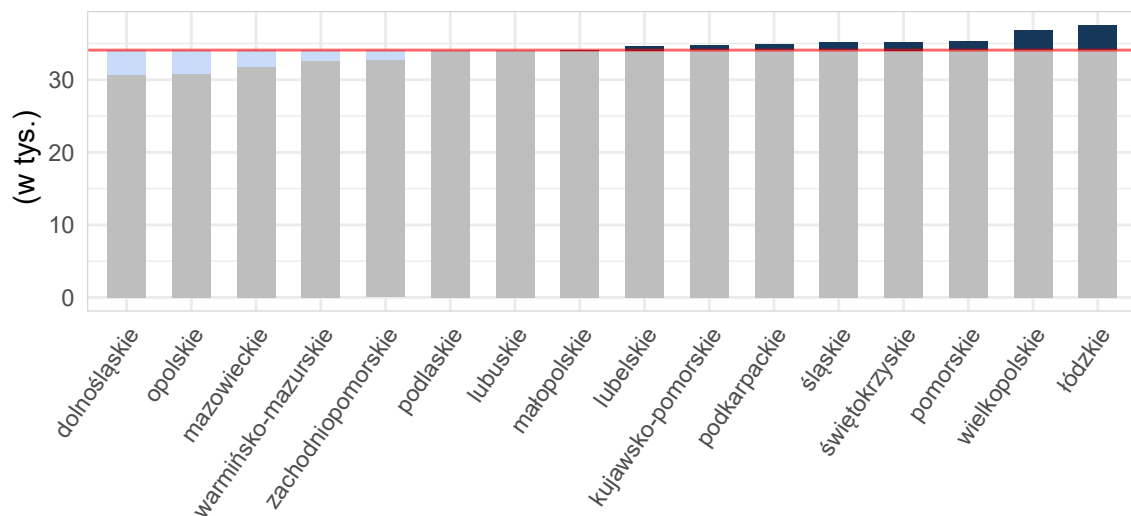
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 1.3.2:** Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

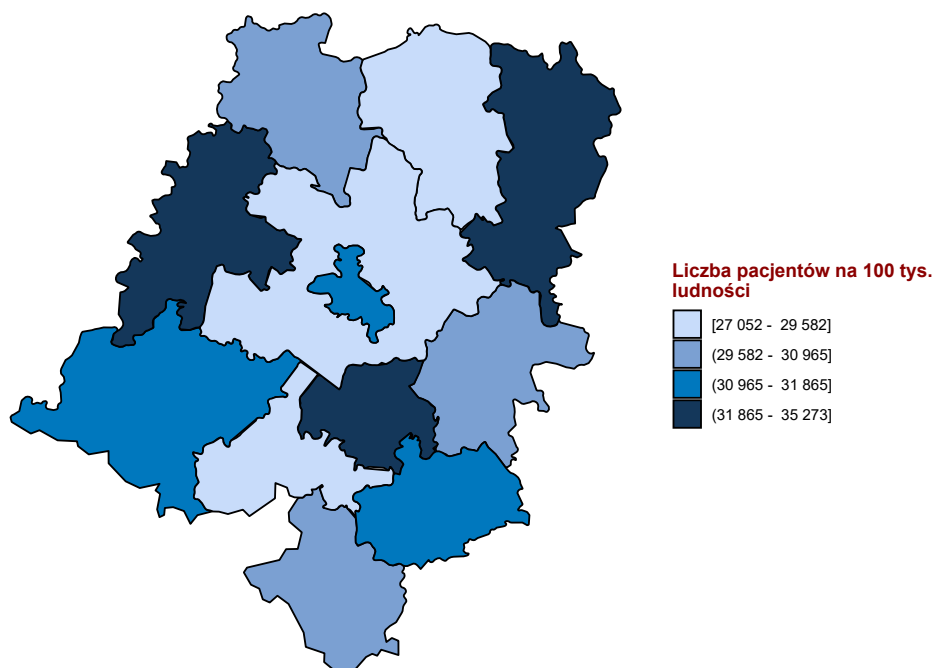
## Zgłaszalność w podstawowej opiece zdrowotnej

Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

**Wykres 1.3.3:** Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 1.3.3:** Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

## 1.4 Umieralność

W okresie 2013–2015 w województwie opolskim stwierdzono 719 zgonów z powodu chorób zakaźnych (innych), z których 74,3% dotyczyło osób w wieku 65 lat i starszych, 54,4% zmarłych stanowili mężczyźni (Tabela 1.4.1). Współczynnik rzeczywisty umieralności z powodu tych chorób w województwie opolskim wynosił 23,9/100 tys. ludności i był niższy od ogólnopolskiego o 41%. Ta wartość współczynnika plasuje województwo na 13. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości. Poziom umieralności mężczyzn jest niższy niż w kraju o 39,4%, a poziom umieralności kobiet jest niższy niż w kraju o 42,8%. Współczynnik rzeczywisty umieralności mężczyzn plasował województwo na 15. miejscu, kobiet na 13., licząc od wartości najwyższych (Tabela 1.4.2). Po wyeliminowaniu różnic w strukturze wieku mieszkańców województwa i Polski (wskaźnik SMR) zagrożenie życia mieszkańców województwa chorobami z tej grupy jest niższe od ogólnopolskiego o 41,9%. Wartość SMR w województwie opolskim plasuje je na 14. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości (Wykres 1.4.1). Wśród mężczyzn wskaźnik SMR jest niższy o 40,6% od ogólnopolskiego, wśród kobiet jest niższy o 43,3%. Dla obu płci standaryzowany wskaźnik umieralności plasował województwo na 14. miejscu, licząc od wartości najwyższych (Wykres 1.4.2).

Liczbę zgonów i współczynniki rzeczywiste umieralności w poszczególnych powiatach województwa przedstawiono na Wykresie 1.4.3, a w podziale na wiek i płeć w Tabelach 1.4.3 i 1.4.4. We wszystkich powiatach zaobserwowano zgony z powodu chorób zakaźnych (innych). Standaryzowany wskaźnik umieralności w poszczególnych powiatach ogółem i w podziale na płeć przedstawiono na Wykresach 1.4.4 i 1.4.5. SMR w powiatach województwa wahał się pomiędzy 0,309 a 1,381. W powiecie głubczyckim województwa opolskiego umieralność z powodu chorób zakaźnych (innych) jest wyższa od ogólnopolskiej (Wykres 1.4.4). Wskaźnik SMR w żadnym z powiatów nie należy do 10% najwyższych w kraju.

**Tabela 1.4.1: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:  
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	3 526	32	717	2 777	1 904	17	556	1 331	1 622	15	161	1 446
kujawsko-pomorskie	2 037	23	429	1 585	1 106	9	313	784	931	14	116	801
lubelskie	2 368	36	376	1 956	1 294	23	286	985	1 074	13	90	971
lubuskie	708	20	211	477	403	15	144	244	305	5	67	233
łódzkie	4 483	39	823	3 621	2 211	25	591	1 595	2 272	14	232	2 026
małopolskie	2 723	42	539	2 142	1 449	27	389	1 033	1 274	15	150	1 109
mazowieckie	10 227	124	1 696	8 407	5 275	74	1 230	3 971	4 952	50	466	4 436
<b>opolskie</b>	<b>719</b>	<b>14</b>	<b>171</b>	<b>534</b>	<b>391</b>	<b>7</b>	<b>124</b>	<b>260</b>	<b>328</b>	<b>7</b>	<b>47</b>	<b>274</b>
podkarpackie	1 253	19	239	995	697	15	170	512	556	4	69	483
podlaskie	1 555	30	250	1 275	884	20	194	670	671	10	56	605
pomorskie	3 684	68	655	2 961	1 851	34	455	1 362	1 833	34	200	1 599
śląskie	5 033	110	1 398	3 525	2 818	60	1 010	1 748	2 215	50	388	1 777
świętokrzyskie	863	4	198	661	529	1	157	371	334	3	41	290
warmińsko-mazurskie	1 613	31	386	1 196	859	16	294	549	754	15	92	647
wielkopolskie	3 980	82	698	3 200	2 061	40	506	1 515	1 919	42	192	1 685
zachodniopomorskie	1 983	36	423	1 524	1 057	19	310	728	926	17	113	796
Polska	46 755	710	9 209	36 836	24 789	402	6 729	17 658	21 966	308	2 480	19 178

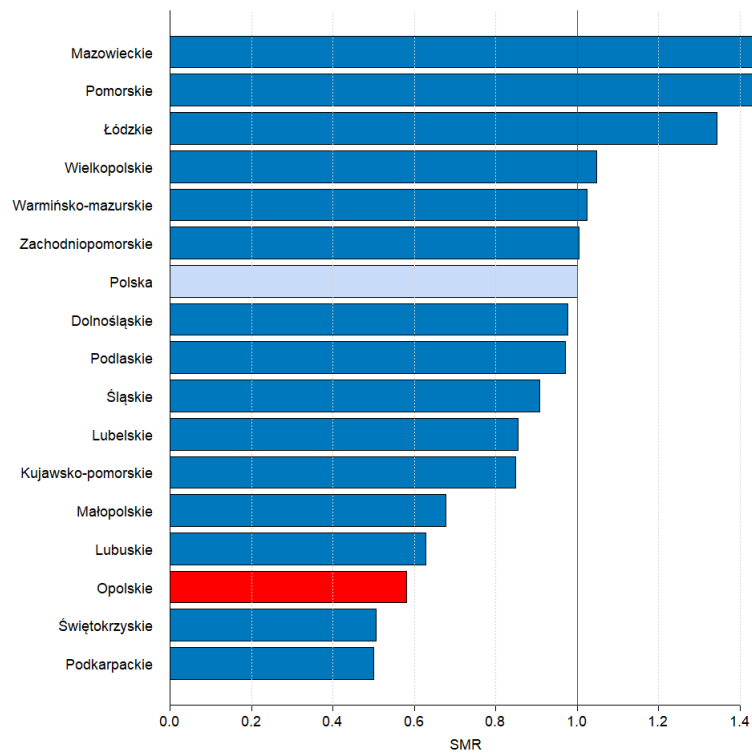
Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.2: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:  
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	40,41	1,45	13,79	209,67	45,38	1,51	21,62	266,63	35,81	1,39	6,13	175,21
kujawsko-pomorskie	32,47	1,32	11,81	175,70	36,38	1,01	17,37	224,54	28,80	1,65	6,34	144,86
lubelskie	36,68	2,01	10,30	193,80	41,36	2,51	15,62	258,94	32,29	1,48	4,94	154,40
lubuskie	23,12	2,39	11,68	113,60	27,03	3,51	15,95	151,44	19,41	1,22	7,41	90,04
łódzkie	59,58	2,04	18,93	286,32	61,65	2,55	27,65	341,32	57,69	1,50	10,50	254,08
małopolskie	26,98	1,46	9,41	144,57	29,59	1,83	13,69	178,43	24,52	1,06	5,20	122,86
mazowieckie	64,03	2,89	18,45	337,16	69,03	3,37	27,36	417,37	59,44	2,39	9,92	287,67
<b>opolskie</b>	<b>23,90</b>	<b>1,85</b>	<b>9,58</b>	<b>113,92</b>	<b>26,87</b>	<b>1,81</b>	<b>13,98</b>	<b>143,38</b>	<b>21,12</b>	<b>1,90</b>	<b>5,24</b>	<b>95,34</b>
podkarpackie	19,63	1,03	6,59	109,45	22,29	1,58	9,32	144,07	17,07	0,44	3,83	87,24
podlaskie	43,43	3,04	12,26	229,45	50,63	3,95	18,90	313,73	36,58	2,09	5,53	176,84
pomorskie	53,42	3,45	16,48	311,31	55,06	3,37	23,08	358,46	51,86	3,54	9,99	279,95
śląskie	36,53	3,17	17,19	162,22	42,38	3,38	25,15	203,92	31,07	2,95	9,43	135,05
świętokrzyskie	22,74	0,40	9,11	106,57	28,55	0,19	14,28	154,44	17,19	0,61	3,82	76,31
warmińsko-mazurskie	37,20	2,50	15,27	209,82	40,46	2,52	23,14	252,92	34,08	2,49	7,32	183,32
wielkopolskie	38,24	2,77	11,61	223,07	40,71	2,63	16,98	269,93	35,91	2,92	6,34	192,95
zachodniopomorskie	38,49	2,64	13,86	207,31	42,14	2,72	20,35	254,11	35,03	2,56	7,39	177,42
Polska	40,50	2,27	13,77	212,76	44,37	2,51	20,28	264,34	36,87	2,02	7,36	180,36

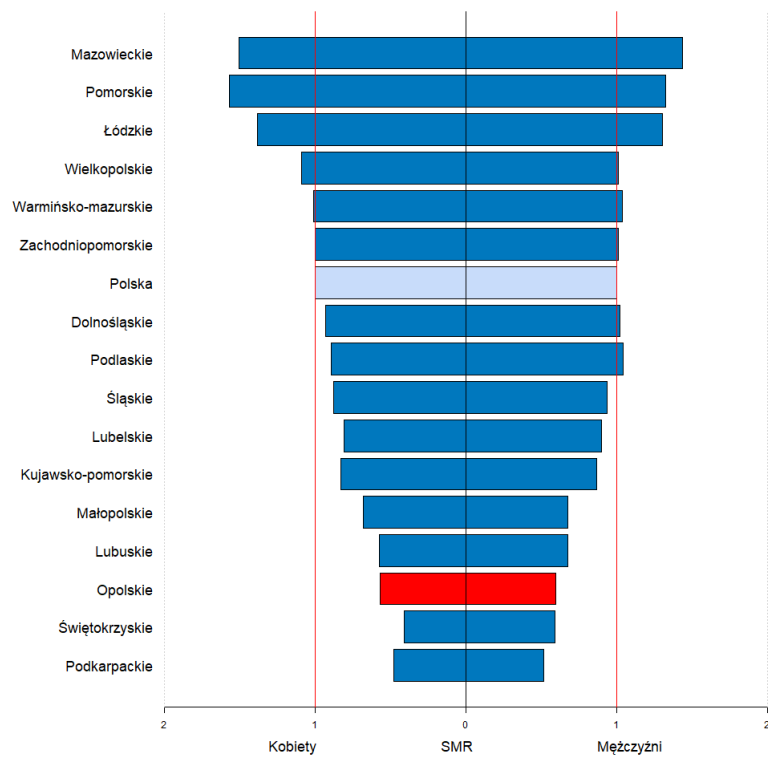
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.1



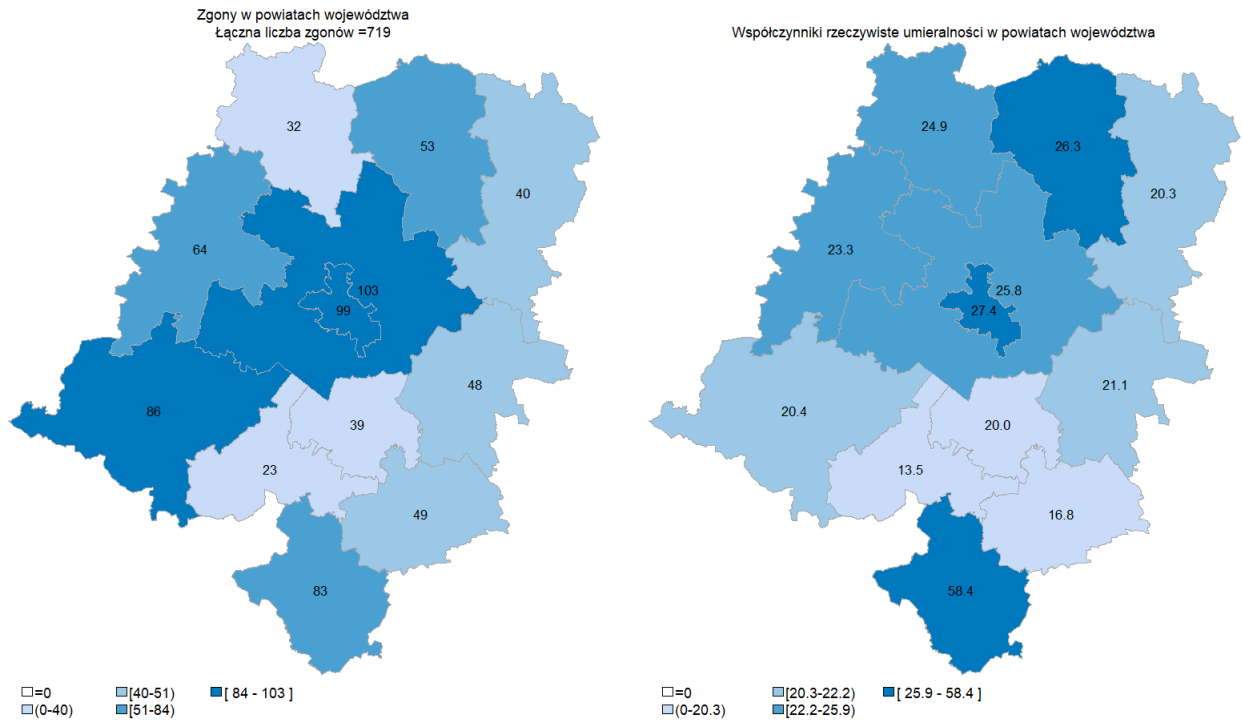
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.2



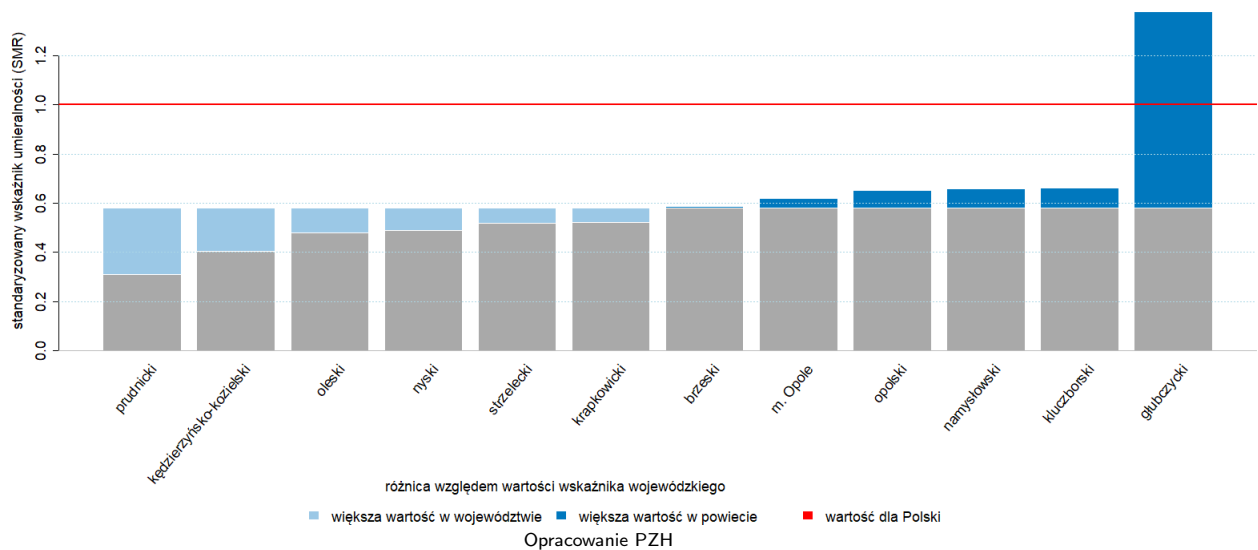
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.3



Opracowanie PZH

Wykres 1.4.4



Wykres 1.4.5





**Tabela 1.4.3: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:  
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
brzeski	64	-	16	48	39	-	14	25	25	-	2	23
głubczycki	83	1	25	57	49	1	15	33	34	-	10	24
kędzierzyński	49	2	16	31	26	-	12	14	23	2	4	17
kozielski	53	-	13	40	33	-	10	23	20	-	3	17
kluczborski	39	-	9	30	27	-	8	19	12	-	1	11
krapkowicki	32	-	5	27	17	-	3	14	15	-	2	13
namysłowski	86	2	25	59	47	1	21	25	39	1	4	34
nycki	40	2	4	34	18	1	2	15	22	1	2	19
oleski	103	3	22	78	56	2	16	38	47	1	6	40
opolski	23	-	6	17	14	-	4	10	9	-	2	7
prudnicki	48	2	11	35	23	1	7	15	25	1	4	20
strzelecki	99	2	19	78	42	1	12	29	57	1	7	49
m. Opole	719	14	171	534	391	7	124	260	328	7	47	274
<b>Woj.</b>												

Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.4: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:  
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
brzeski	23,26	-	9,97	119,04	29,13	-	17,34	165,17	17,70	-	2,51	91,32
głubczycki	58,41	2,73	30,30	248,66	70,71	5,35	35,61	389,38	46,71	-	24,77	166,11
kędzierzyński	16,85	2,84	9,34	62,90	18,53	-	14,16	72,29	15,28	5,86	4,63	56,82
kozielski	26,33	-	10,97	130,25	33,61	-	16,84	195,23	19,40	-	5,08	89,81
kluczborski	20,01	-	7,68	102,99	28,57	-	13,82	163,58	11,95	-	1,69	62,81
krapkowicki	24,92	-	6,66	148,42	27,04	-	7,90	200,69	22,88	-	5,38	115,91
namysłowski	20,44	1,86	10,09	90,13	22,98	1,82	16,85	100,20	18,04	1,91	-	83,93
nycki	20,35	3,98	3,46	111,11	18,77	3,91	3,44	122,98	21,85	4,04	3,48	103,24
olecki	25,76	3,03	9,05	135,45	28,88	3,94	13,28	167,38	22,83	2,07	4,90	114,67
opolski	13,53	-	6,12	61,37	17,12	-	8,23	96,31	10,20	-	4,05	40,43
prudnicki	21,07	3,50	8,09	100,80	20,76	3,45	10,30	108,41	21,36	3,55	5,89	95,76
strzelecki	27,44	2,49	8,70	125,58	24,84	2,45	11,50	121,25	29,74	2,54	6,14	128,29
m. Opole	<b>23,90</b>	<b>1,85</b>	<b>9,58</b>	<b>113,92</b>	<b>26,87</b>	<b>1,81</b>	<b>13,98</b>	<b>143,38</b>	<b>21,12</b>	<b>1,90</b>	<b>5,24</b>	<b>95,34</b>

Opracowanie PZH

## Rozdział 2

# Analiza stanu i wykorzystania zasobów

### Spis treści

---

<b>2.1 Lecznictwo szpitalne</b>	<b>60</b>
2.1.1 Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	72
2.1.2 Choroby zakaźne ukł. oddechowego	87
2.1.3 Choroby zakaźne skóry	104
2.1.4 Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	120
2.1.5 Choroby zakaźne ukł. krążenia	135
2.1.6 Choroby zakaźne ukł. nerwowego	150
2.1.7 Uogólnione choroby zakaźne	165
2.1.8 Gruźlica	181
2.1.9 Borelioza	193
<b>2.2 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna</b>	<b>204</b>
2.2.1 Wybór poradni	204
2.2.2 Poradnia chorób zakaźnych	209
2.2.3 Poradnia gruźlicy i chorób płuc	216
2.2.4 Poradnia dermatologiczna	224
2.2.5 Poradnia urologiczna	234
2.2.6 Poradnia alergologiczna	242
2.2.7 Poradnia alergologiczna dla dzieci	250
<b>2.3 Podstawowa Opieka Zdrowotna</b>	<b>257</b>
2.3.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce	257
2.3.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej	263
<b>2.4 Kadry medyczne</b>	<b>268</b>
<b>2.5 Zasoby sprzętowe</b>	<b>269</b>

---

## 2.1 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych<sup>1</sup> zakończone 2016 r. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, które zostały zakończone w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 roku (na potrzeby wybranych analiz uwzględniono również te części hospitalizacji, które wykraczały poza rok 2016). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza, opieka paliatywna i hospicyjna oraz opieka długoterminowa zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczące tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku. Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość nie większą niż 5.

Tabela 2.1.1 prezentuje zbiór rozpoznań wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10, które zostały uwzględnione w dalszej analizie omawianej grupy chorób<sup>2</sup>.

**Tabela 2.1.1:** Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

A00	A24	A44	A68	A91	B26	B54	B76	G00	J10
A01	A25	A46	A69	A92	B27	B55	B77	G01	J11
A02	A26	A48	A70	A93	B33	B56	B78	G02	J12
A03	A27	A49	A71	A94	B34	B57	B79	G03	J13
A04	A28	A51	A74	A95	B37	B58	B80	G04	J14
A05	A30	A52	A75	A96	B38	B59	B81	G05	J15
A06	A31	A53	A77	A98	B39	B60	B82	G06	J16
A07	A32	A54	A78	A99	B40	B64	B83	G07	J17
A08	A33	A55	A79	B00	B41	B65	B85	G61	J18
A09	A34	A56	A80	B01	B44	B66	B86	I33	J20
A15	A35	A57	A82	B02	B45	B67	B87	I39	J21
A16	A36	A58	A83	B03	B46	B68	B88	I40	J22
A17	A37	A59	A84	B04	B47	B69	B89	J00	L02
A18	A38	A60	A85	B05	B48	B70	B92	J01	L04
A19	A39	A63	A86	B06	B49	B71	B94	J02	M01
A20	A40	A64	A87	B07	B50	B72	B95	J03	M02
A21	A41	A65	A88	B08	B51	B73	B96	J04	M03
A22	A42	A66	A89	B09	B52	B74	B97	J05	N30
A23	A43	A67	A90	B25	B53	B75	B99	J06	N34

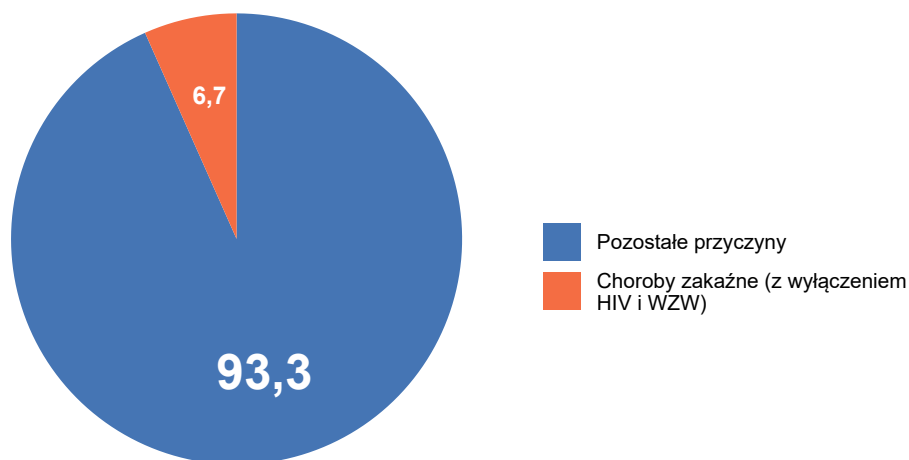
Opracowanie DAiS

W roku 2016 w Polsce odnotowano 414,14 tys. hospitalizacji z powodu analizowanych rozpoznań (dalej: Grupa), zaś w województwie opolskim 12,01 tys. hospitalizacji (w tym 5,22% hospitalizacji spoza województwa), z czego 0,65 tys. w trybie jednodniowym. Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności wyniosła 1,21 tys. Z kolei liczba hospitalizacji w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 0,53 tys., a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci 4,78 tys.

<sup>1</sup>Tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatnikowi.

<sup>2</sup>Jako rozpoznania główne hospitalizacji przyjęto rozpoznania sprawozdane przy rozliczonym produkcie (JGP) z katalogu 1a lub 1b.

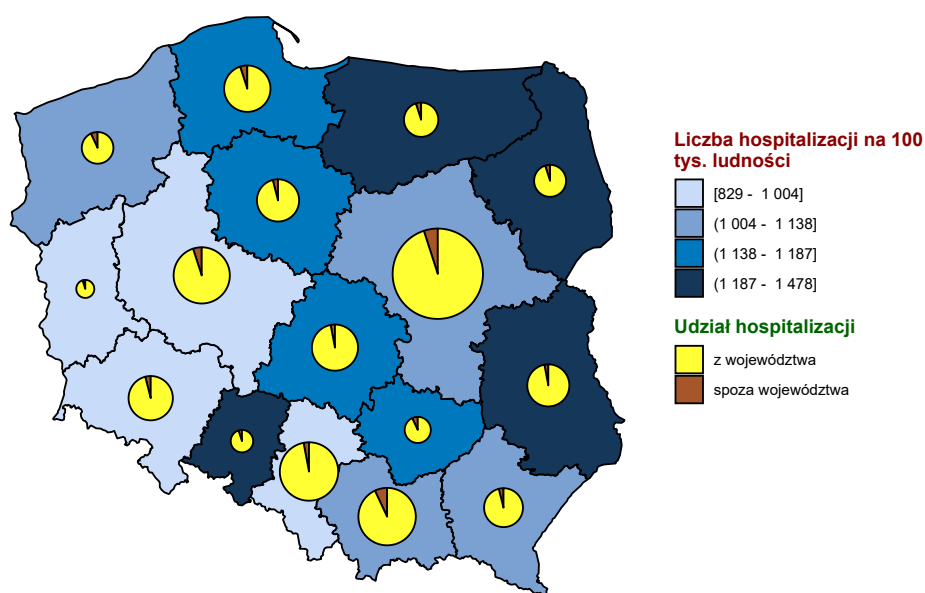
**Wykres 2.1.1:** Struktura hospitalizacji wg głównej przyczyny hospitalizacji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

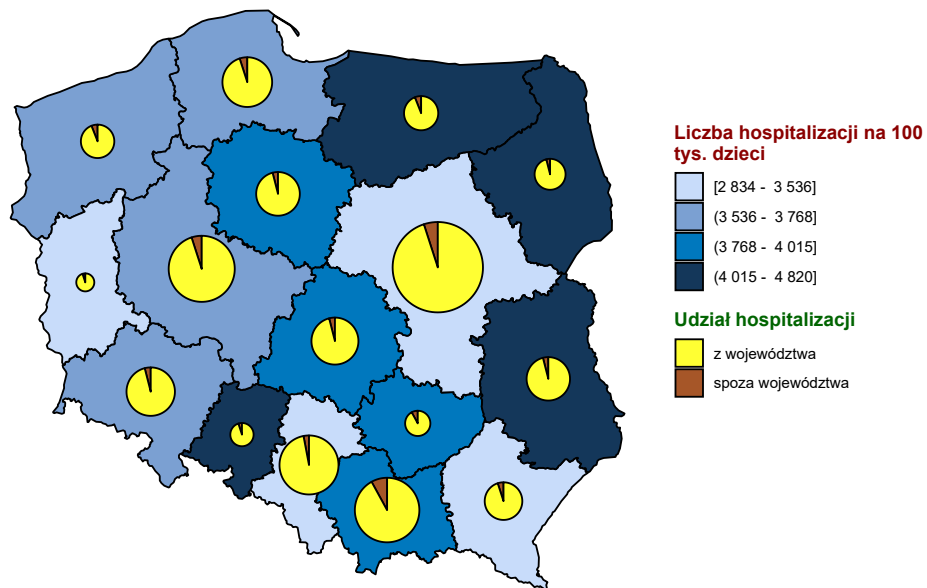
Mapy 2.1.30 - 2.1.32 przedstawiają wizualizację danych w formie mapy dla poszczególnych województw. Wielkość wykresu kołowego odpowiada liczbie hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem w województwie. Struktura wykresu kołowego odpowiada strukturze miejsca zamieszkania pacjentów (jasnym kolorem wyróżniono udział pacjentów z województwa, a ciemnym udział pacjentów spoza województwa). Z kolei odcień koloru wypełniającego obrys województwa wizualizuje liczbę hospitalizacji na 100 tys. ludności w województwach, liczoną względem miejsca udzielania świadczeń.

**Mapa 2.1.1:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



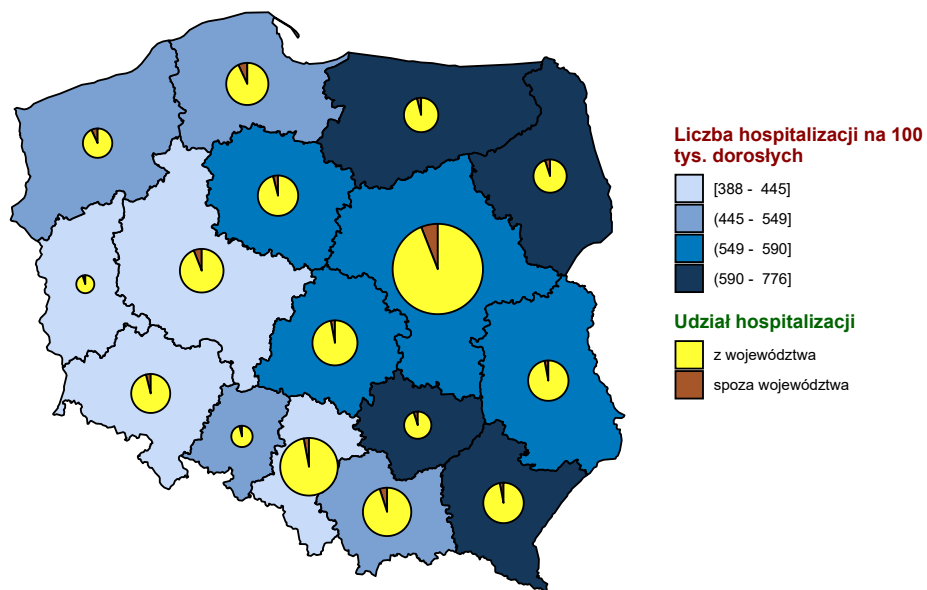
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.1.2:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



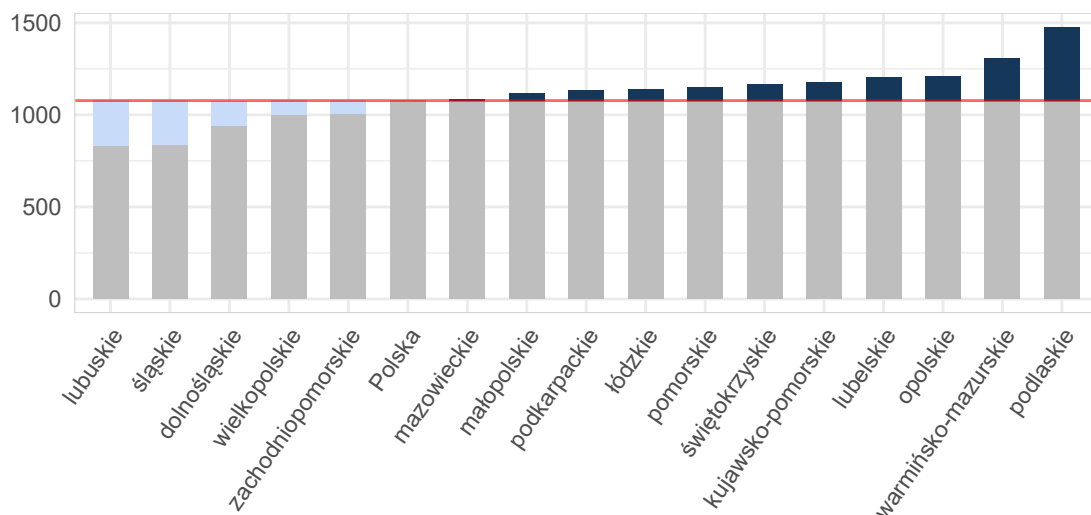
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.1.3:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



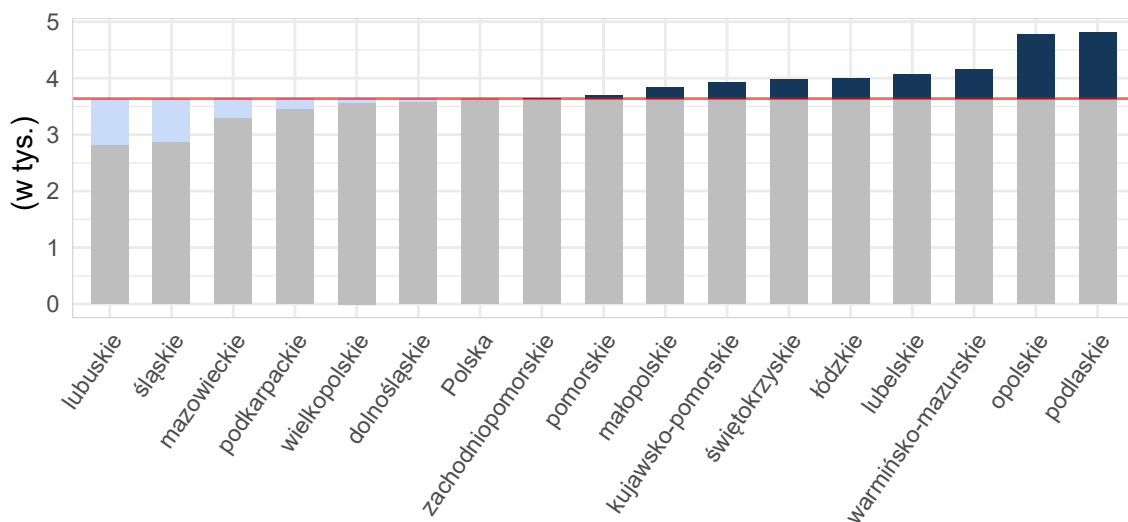
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.2:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



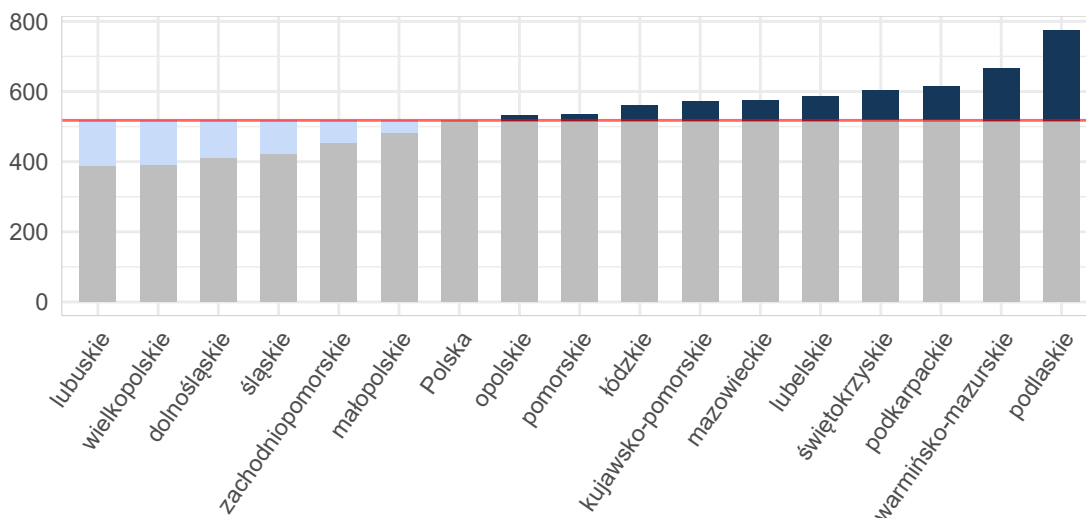
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.3:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

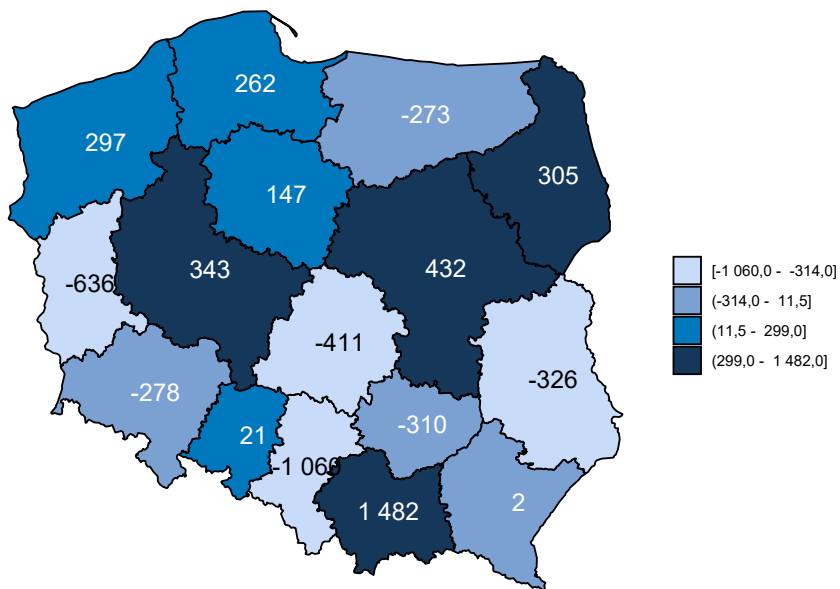
Wykres 2.1.4: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.3.3, 2.3.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.<sup>3</sup>

Mapa 2.1.4: Saldo migracji wartość bezwzględna

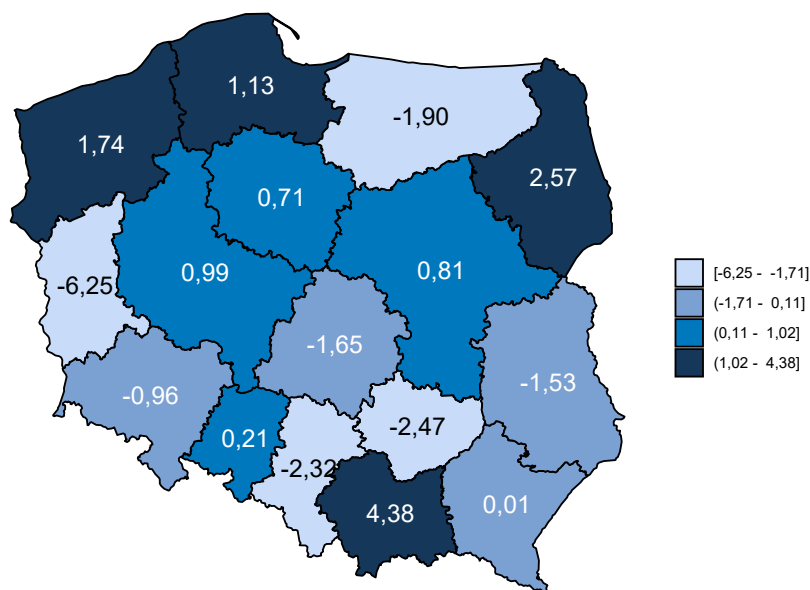


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

<sup>3</sup>W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.



Mapa 2.1.5: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.2: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	27,37	0,03	0,86	4,58	942,52	1 532
kujawsko-pomorskie	24,60	0,01	0,25	4,59	1 180,32	983
lubelskie	25,72	0,00	0,50	3,73	1 205,57	1 284
lubuskie	8,44	0,02	0,08	5,66	829,39	1 114
łódzkie	28,30	0,33	0,71	3,79	1 138,68	1 484
małopolskie	37,74	0,01	0,74	7,36	1 115,88	1 294
mazowieckie	58,24	0,03	2,96	5,75	1 085,43	2 917
opolskie	12,01	0,65	0,15	5,22	1 209,62	606
podkarpackie	24,20	0,00	0,40	4,66	1 137,17	1 125
podlaskie	17,54	-	0,15	4,95	1 478,31	564
pomorskie	26,63	0,02	0,76	5,90	1 149,98	1 309
śląskie	38,03	0,10	0,41	3,29	834,19	2 311
świętokrzyskie	14,61	0,04	0,19	7,08	1 166,41	1 344
warmińsko-mazurskie	18,79	0,02	0,22	5,56	1 308,44	1 317
wielkopolskie	34,73	0,00	0,64	5,93	997,61	1 718
zachodniopomorskie	17,18	0,00	0,38	6,93	1 005,64	894
<b>Polska</b>	<b>414,14</b>	<b>1,28</b>	<b>9,40</b>	<b>5,26</b>	<b>1 077,55</b>	<b>21 796</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie opolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta

z analizowaną grupą rozpoznai<sup>4</sup> wyniosła 28. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie opolskim zostało wykazane przez 11 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 0,49 tys. hospitalizacji. Tabela 2.1.3 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

**Tabela 2.1.3:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
08.0001	Publiczny Samodzielny ZOZ Wojewódzkie Centrum Medyczne w Opolu	m. Opole
08.0002	SP ZOZ w Kędzierzynie - Koźlu	kędzierzyńsko-kozielski
08.0003	Brzeskie Centrum Medyczne	brzeski
08.0004	Szpital Powiatowy im. Prałata J. Glowatzkiego w Strzelcach Opolskich	strzelecki
08.0005	ZOZ w Nysie	nyski
08.0006	Szpital Wojewódzki w Opolu sp. z o.o.	m. Opole
08.0007	SP ZOZ - Opolskie Centrum Onkologii im. prof. T. Koszarowskiego	m. Opole
08.0008	Centrum Ginekologii, Położnictwa i Neonatologii w Opolu	m. Opole
08.0009	Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Neuropsychiatryczny im. św. Jadwigi	m. Opole
08.0010	ZOZ w Oleśnie	oleski
08.0011	Krapkowskie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	krapkowski
08.0012	Powiatowe Centrum Zdrowia S. A Szpital Powiatowy	kluczborski
08.0013	Namysłowskie Centrum Zdrowia s.a.	namysłowski
08.0014	Szpital Powiatowy w Głubczycach	głubczycki
08.0015	Prudnickie Centrum Medyczne s.a. - NZOZ w Prudniku	prudnicki
08.0016	Stobrawskie Centrum Medyczne sp. z o.o. z siedzibą w Kup	opolski
08.0017	SP ZOZ ZOZ w Głuchołazach	nyski
08.0018	Samodzielny Publiczny ZOZ Szpital Specjalistyczny MSWiA w Głuchołazach	nyski
08.0019	SP ZOZ MSWiA w Opolu	m. Opole
08.0022	EMC Instytut Medyczny s.a. Szpital Świętego Rocha w Ozimku	opolski
08.0023	American Heart of Poland s.a.	nyski
08.0024	Szpital w Białej	prudnicki
08.0025	116 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ	m. Opole
08.0027	Polska Grupa Medyczna sp. z o.o. NZOZ Polskiej Grupy Medycznej im. Polonii Świata	kluczborski
08.0031	NZOZ Promed	brzeski
08.0033	American Heart of Poland s.a.	kędzierzyńsko-kozielski
08.0034	NZOZ Ortopedia	nyski
08.0035	Klinika Nova sp. z o.o.	kędzierzyńsko-kozielski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 1,78 tys. hospitalizacji dla 1,6 tys. pacjentów. Tym samym 14,86% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.4 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.4:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
08.0001	1,60	1,79	-	0,02	14,9	14,9
08.0005	1,59	1,70	-	0,02	14,2	29,1
08.0006	1,22	1,33	-	0,01	11,1	40,1
08.0003	0,85	0,95	-	0,02	7,9	48,0
08.0010	0,70	0,76	-	0,01	6,3	54,3
08.0004	0,61	0,66	-	0,00	5,5	59,8
08.0002	0,61	0,64	-	0,01	5,3	65,1

<sup>4</sup>Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

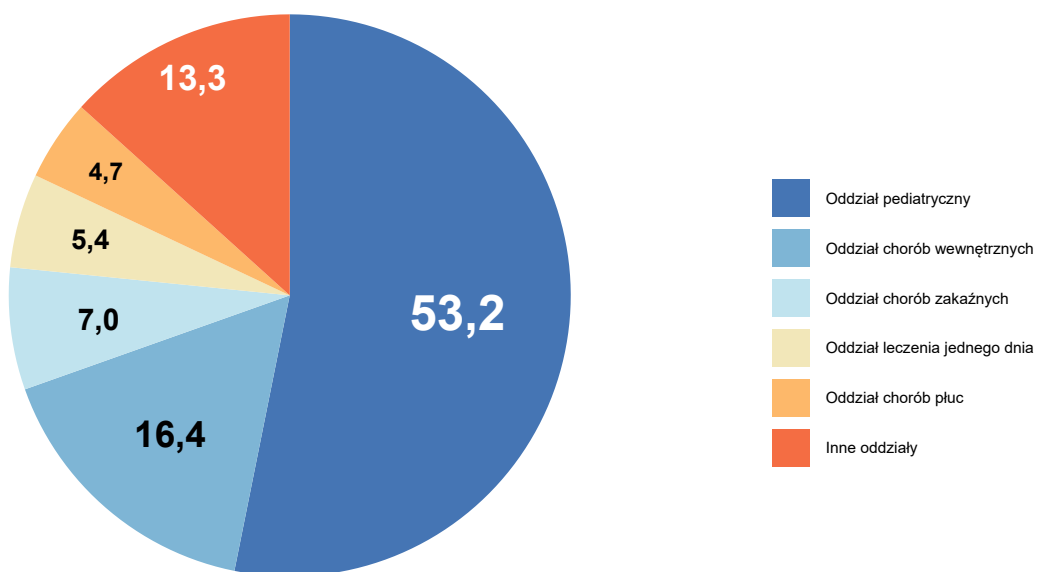
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
08.0031	0,48	0,60	0,60	-	5,0	70,1
08.0016	0,57	0,58	-	0,00	4,8	74,9
08.0011	0,52	0,56	0,01	0,00	4,7	79,6
08.0012	0,47	0,49	-	0,01	4,1	83,7
08.0014	0,45	0,48	-	0,00	4,0	87,7
08.0015	0,37	0,39	-	0,00	3,2	90,9
08.0013	0,34	0,36	-	0,02	3,0	93,9
08.0022	0,16	0,17	-	0,00	1,4	95,3
08.0017	0,14	0,15	-	0,00	1,3	96,6
08.0018	0,12	0,13	-	-	1,1	97,7
08.0009	0,08	0,09	-	0,00	0,7	98,5
08.0008	0,04	0,04	-	-	0,4	98,8
08.0035	0,04	0,04	0,04	-	0,4	99,2
08.0024	0,03	0,03	-	-	0,3	99,5
08.0019	0,03	0,03	-	0,00	0,2	99,7
08.0033	0,01	0,01	-	0,00	0,1	99,8
08.0025	0,01	0,01	-	-	0,1	99,9
08.0007	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9
08.0023	0,00	0,00	-	0,00	0,0	100,0
08.0027	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
08.0034	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
<b>Woj.</b>	<b>10,73</b>	<b>12,01</b>	<b>0,65</b>	<b>0,15</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach<sup>5</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Pediatria oraz Chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 69,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 69,4% hospitalizacji w analizowanej grupie.

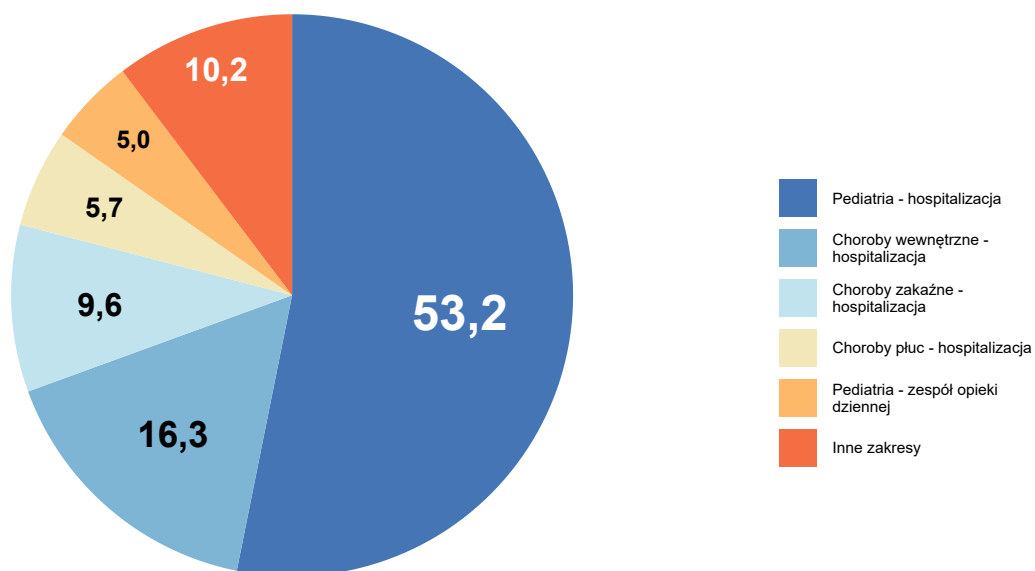
<sup>5</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.5: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.6: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.1.5:** Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

Oddział	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - zespół opieki dziennej [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Łącznie [tys.]
Oddział chorób wewnętrznych	-	2,0	-	-	-	0,0	2,0
Oddział chorób płuc	-	-	-	-	0,6	-	0,6
Oddział chorób zakaźnych	0,8	-	-	-	-	-	0,8
Oddział pediatryczny	-	-	-	6,4	-	-	6,4
Oddział leczenia jednego dnia	-	-	0,6	-	-	0,1	0,7
Inne oddziały	0,3	-	-	-	0,1	-	1,6
<b>Woj.</b>	<b>1,2</b>	<b>2,0</b>	<b>0,6</b>	<b>6,4</b>	<b>0,7</b>	<b>1,2</b>	<b>12,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznań wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 2.1.6 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznań wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 2.1.7 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznań w analizowanej grupie<sup>6</sup>.

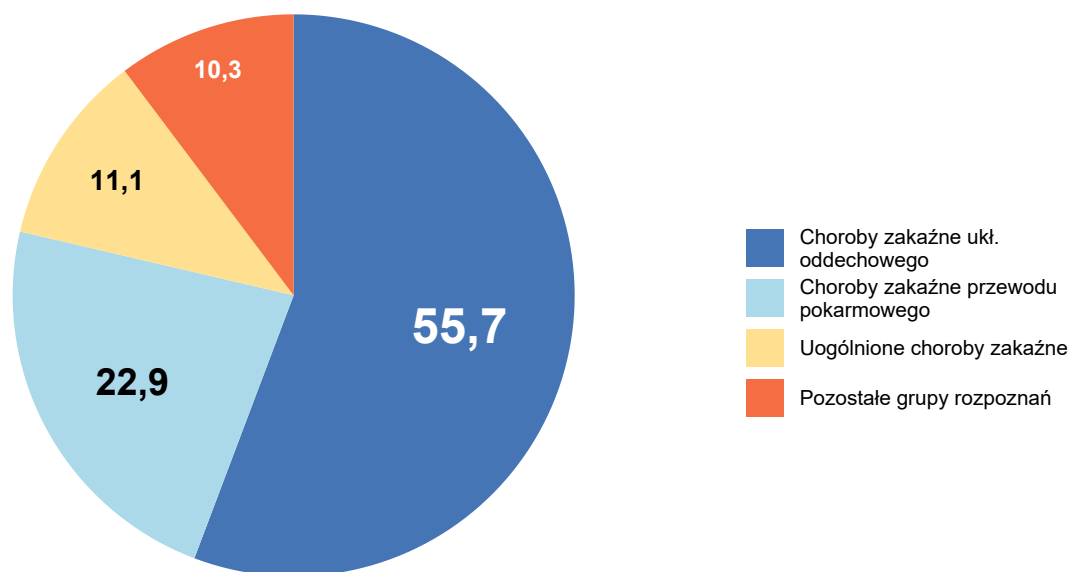
**Tabela 2.1.6:** Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

Podgrupa	ICD10
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	A00, A02, A03, A04, A05, A06, A07, A08, A09, B41, B66, B67, B68, B70, B71, B72, B75, B76, B77, B78, B79, B80, B81, B82, B83
Uogólnione choroby zakaźne	A01, A20, A21, A22, A23, A24, A25, A27, A28, A36, A38, A40, A41, A48, A49, A52, A53, A65, A69, A71, A74, A75, A77, A78, A79, A90, A91, A92, A93, A94, A95, A96, A98, A99, B01, B03, B04, B05, B25, B26, B27, B33, B34, B39, B46, B48, B49, B50, B51, B52, B53, B54, B55, B56, B57, B58, B60, B64, B69, B73, B74, B88, B89, B92, B94, B95, B96, B97, B99, L04, M01, M02, M03
Gruźlica	A15, A16, A17, A18, A19, A31
Choroby zakaźne skóry	A26, A30, A33, A34, A35, A42, A44, A46, A66, A67, A68, B00, B02, B06, B07, B08, B09, B40, B47, B85, B86, B87, L02
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	A32, A37, A43, B37, B38, B44, B59, J00, J01, J02, J03, J04, J05, J06, J10, J11, J12, J13, J14, J15, J16, J17, J18, J20, J21, J22
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	A39, A80, A82, A83, A84, A85, A86, A87, A88, A89, B45, G00, G01, G02, G03, G04, G05, G06, G07, G61
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	A51, A54, A55, A56, A57, A58, A59, A60, A63, A64, A70, B65, N30, N34
Borelioza	A69.2
Choroby zakaźne ukł. krążenia	I33, I39, I40

Opracowanie DAiS

<sup>6</sup>Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Wykres 2.1.7: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 9 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznań ICD-10, któremu nadano nazwę Choroby zakaźne ukł. oddechowego. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 56% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 2.1.7 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 2.1.7: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednodniowym) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	6,04	6,70	0,66	0,60	55,75	55,75
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	2,61	2,75	0,02	-	22,90	78,65
Uogólnione choroby zakaźne	1,28	1,33	0,02	-	11,08	89,73
Choroby zakaźne skóry	0,33	0,35	0,00	-	2,93	92,66
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	0,24	0,25	0,09	0,05	2,08	94,74
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	0,19	0,22	0,00	-	1,85	96,59
Gruźlica	0,15	0,17	-	-	1,40	97,99
Borelioza	0,12	0,12	0,00	-	1,01	98,99
Choroby zakaźne ukł. krążenia	0,11	0,12	0,00	-	1,01	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.8 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy

oraz oddziały<sup>7</sup>, zaś Tabela 2.1.9 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń<sup>8</sup>.

**Tabela 2.1.8:** Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

Podgrupa	pediatryczny [tys.]	chorób wewnętrznych [tys.]	chorób zakaźnych [tys.]	leczenia jednego dnia [tys.]	chorób płuc [tys.]	pozostałe [tys.]
Borelioza	-	0,00	0,11	-	-	0,01
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	2,03	0,14	0,34	-	-	0,24
Choroby zakaźne skóry	0,05	0,02	0,11	-	-	0,18
Choroby zakaźne ukł. krążenia	0,02	0,04	-	-	-	0,06
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	0,02	0,04	-	0,05	-	0,14
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	0,01	0,00	0,07	-	-	0,13
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	3,85	1,23	0,02	0,60	0,44	0,55
Gruźlica	-	0,00	-	-	0,12	0,05
Uogólnione choroby zakaźne	0,41	0,49	0,18	-	0,00	0,24
Ogółem	6,38	1,97	0,84	0,65	0,56	1,60

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.1.9:** Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Pediatra - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Pediatra - zespół opieki dziennej [tys.]	pozostałe [tys.]
Borelioza	-	0,00	0,12	-	-	0,00
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	2,03	0,14	0,56	-	-	0,02
Choroby zakaźne skóry	0,05	0,02	0,15	-	-	0,13
Choroby zakaźne ukł. krążenia	0,02	0,04	-	-	-	0,06
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	0,02	0,04	-	-	-	0,19
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	0,01	0,00	0,08	-	-	0,12
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	3,85	1,23	0,03	0,51	0,60	0,48
Gruźlica	-	0,00	-	0,16	-	0,00
Uogólnione choroby zakaźne	0,41	0,48	0,22	0,00	-	0,22
Ogółem	6,38	1,96	1,15	0,68	0,60	1,24

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.10 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizowanych grup chorobowych.

<sup>7</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

<sup>8</sup>Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

Tabela 2.1.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Choroby zakaźne ukt. oddechowego [%]	Choroby zakaźne przewodu pokarmowego [%]	Uogólnione choroby zakaźne [%]	Choroby zakaźne skóry [%]	Choroby zakaźne ukt. moczowo - pęciowego [%]	pozostale
08.0001	71,4	8,9	12,8	0,9	1,3	0,05
08.0002	46,9	9,4	27,0	9,9	4,7	0,02
08.0003	42,3	45,0	9,8	1,8	0,6	0,00
08.0004	52,9	39,9	4,9	1,5	0,3	0,00
08.0005	38,5	37,4	15,4	3,1	3,8	0,02
08.0006	24,5	26,8	22,0	11,1	1,0	0,15
08.0007	-	-	20,0	60,0	20,0	-
08.0008	90,9	-	6,8	-	-	0,02
08.0009	-	-	-	-	-	1,00
08.0010	50,2	40,1	8,6	0,4	0,7	0,00
08.0011	69,1	17,0	8,0	1,8	3,2	0,01
08.0012	55,3	35,8	7,3	0,2	0,8	0,01
08.0013	70,9	16,8	2,7	0,3	8,5	0,01
08.0014	73,2	20,8	2,7	1,7	-	0,02
08.0015	76,6	15,7	3,3	2,8	0,3	0,01
08.0016	71,3	2,4	7,2	0,3	-	0,19
08.0017	89,5	-	2,0	0,7	2,0	0,06
08.0018	63,2	-	-	-	-	0,37
08.0019	60,0	3,3	23,3	3,3	3,3	0,07
08.0022	71,4	21,4	3,6	1,8	1,2	0,01
08.0023	-	-	-	-	-	1,00
08.0024	85,3	2,9	2,9	5,9	2,9	-
08.0025	40,0	10,0	40,0	-	-	0,10
08.0027	-	-	-	-	-	1,00
08.0031	100,0	-	-	-	-	-
08.0033	-	-	-	-	-	1,00
08.0034	-	-	100,0	-	-	-
08.0035	-	-	-	-	100,0	-
Woj.	55,7	22,9	11,1	2,9	2,1	0,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

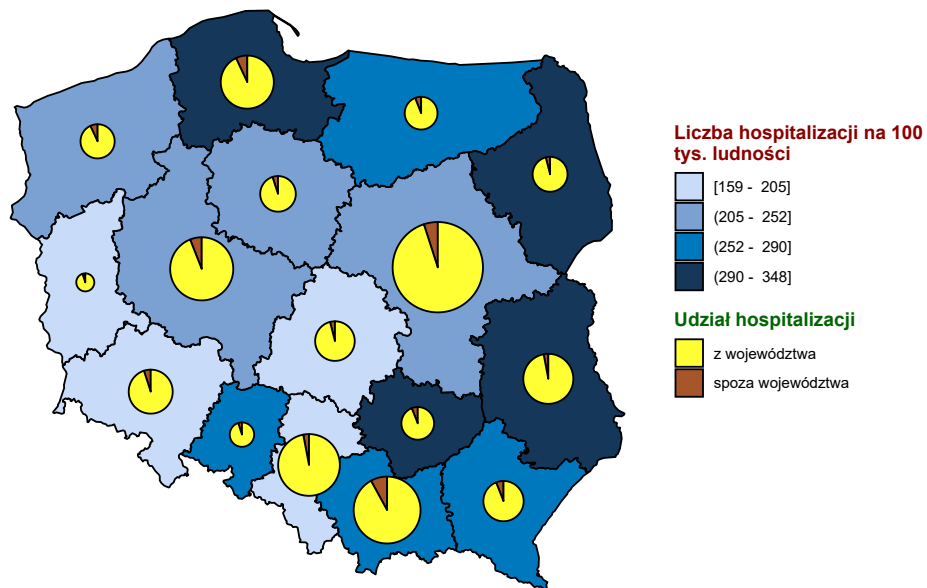
## 2.1.1 Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

W 2016 roku w województwie opolskim odnotowano 2,75 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby zakaźne przewodu pokarmowego (dalej: podgrupa)<sup>9</sup>, co stanowiło 22,90% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

<sup>9</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A00, A02, A03, A04, A05, A06, A07, A08, A09, B41, B66, B67, B68, B70, B71, B72, B75, B76, B77, B78, B79, B80, B81, B82, B83.

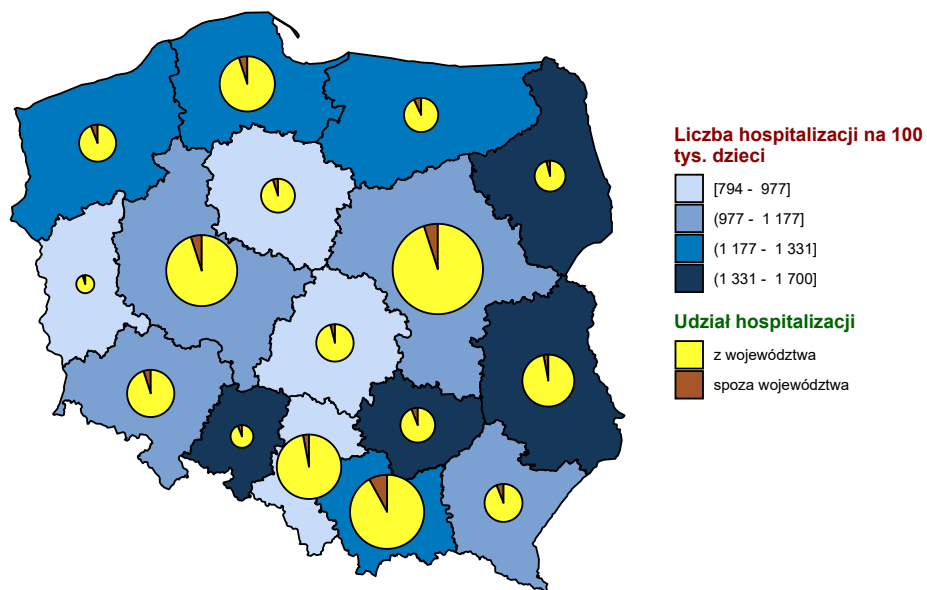


**Mapa 2.1.6:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



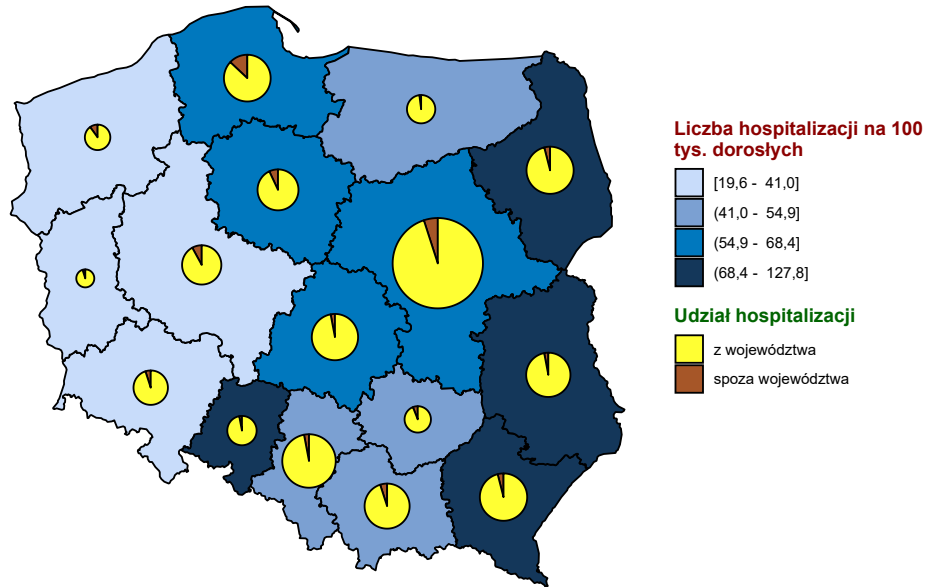
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.1.7:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



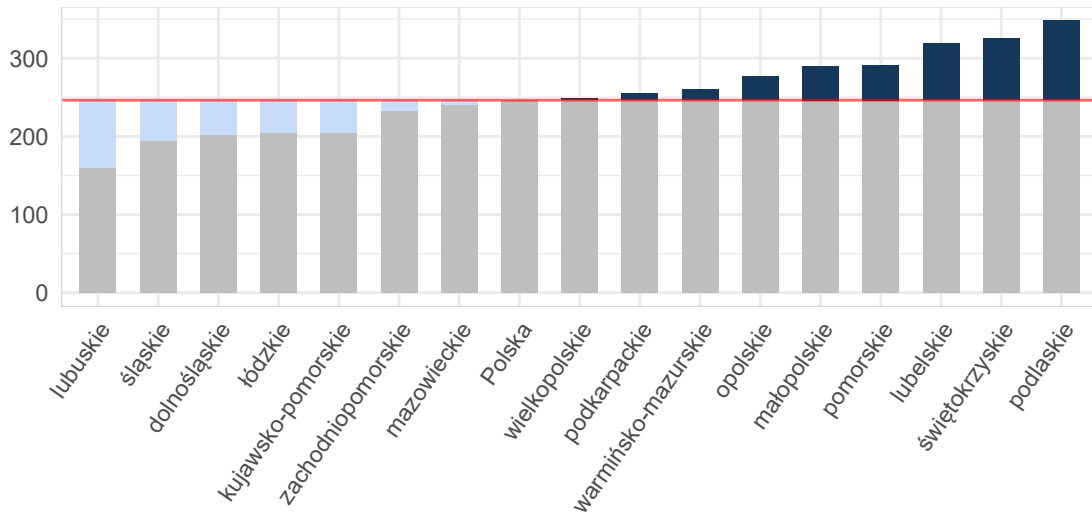
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.1.8:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



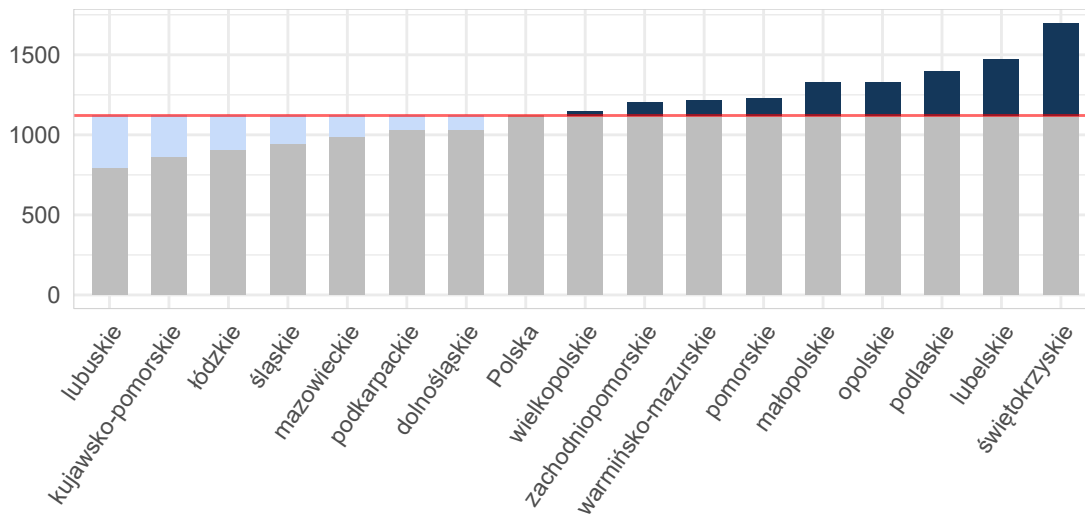
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.8:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



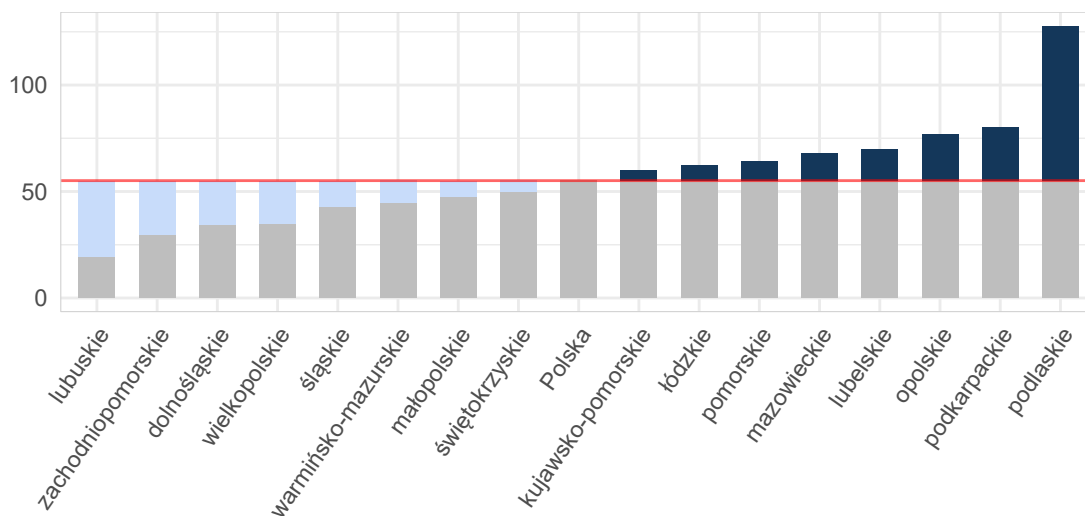
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.11: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	5,86	-	0,08	5,27	201,78	400
kujawsko-pomorskie	4,26	-	0,02	5,91	204,57	218
lubelskie	6,80	-	0,09	3,70	318,84	334
lubuskie	1,62	-	0,01	5,86	159,43	273

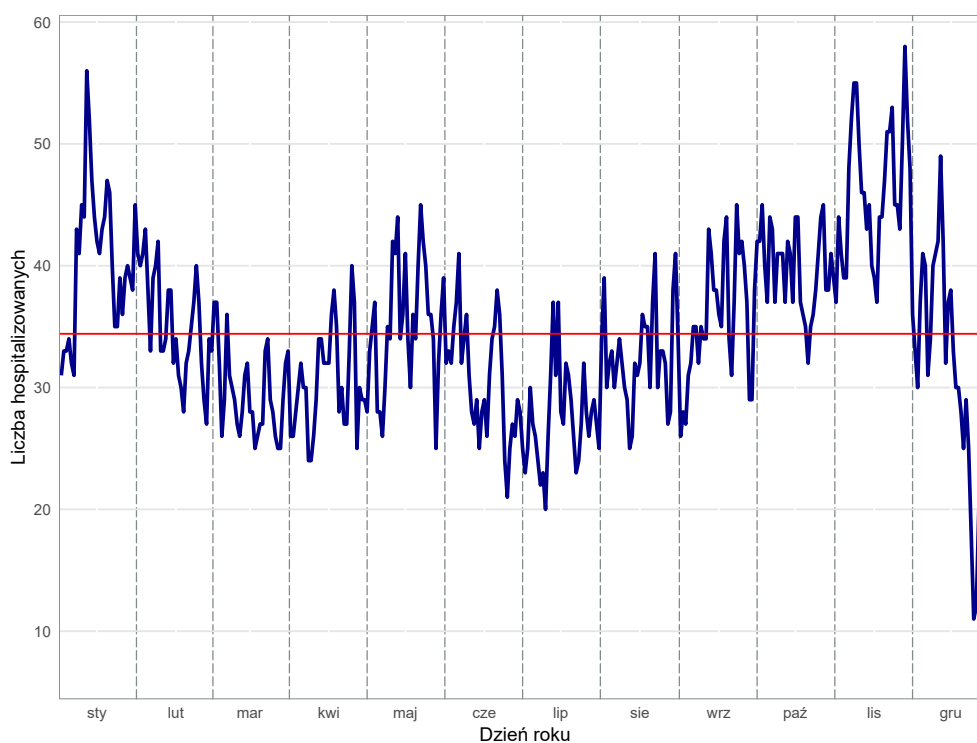
**Tabela 2.1.11:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	5,08	-	0,06	4,06	204,36	327
małopolskie	9,81	-	0,07	8,28	290,10	307
mazowieckie	12,89	-	0,16	5,15	240,28	781
opolskie	2,75	-	0,02	5,93	277,03	145
podkarpackie	5,42	-	0,04	6,14	254,74	260
podlaskie	4,13	-	0,02	4,26	348,05	130
pomorskie	6,74	-	0,08	7,22	291,15	325
śląskie	8,86	-	0,08	3,07	194,38	589
świętokrzyskie	4,08	-	0,04	6,77	325,25	363
warmińsko-mazurskie	3,73	-	0,02	6,53	259,96	319
wielkopolskie	8,65	-	0,06	6,17	248,42	355
zachodniopomorskie	3,98	-	0,04	7,14	233,00	233
<b>Polska</b>	<b>94,67</b>	-	<b>0,88</b>	<b>5,66</b>	<b>246,33</b>	<b>5 359</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

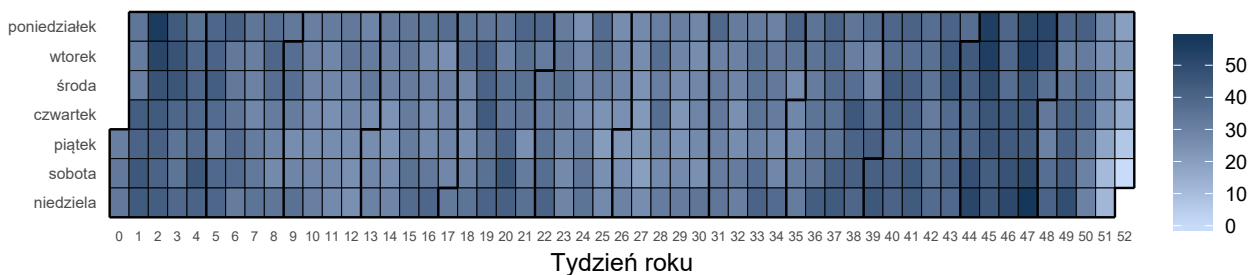
W województwie opolskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 34 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznai z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 58, a minimalna 7. Na Wykresie 2.1.11 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.12 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

**Wykres 2.1.11:** Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.12: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie opolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 17. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie opolskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 7 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.12: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
08.0001	Publiczny Samodzielny ZOZ Wojewódzkie Centrum Medyczne w Opolu	m. Opole
08.0002	SP ZOZ w Kędzierzynie - Koźlu	kędzierzyńsko-kozielski
08.0003	Brzeskie Centrum Medyczne	brzeski
08.0004	Szpital Powiatowy im. Prałata J. Głowackiego w Strzelcach Opolskich	strzelecki
08.0005	ZOZ w Nysie	nyski
08.0006	Szpital Wojewódzki w Opolu sp. z o.o.	m. Opole
08.0010	ZOZ w Oleśnie	oleski
08.0011	Krapkowskie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	krapkowski
08.0012	Powiatowe Centrum Zdrowia S. A Szpital Powiatowy	kluczborski
08.0013	Namysłowskie Centrum Zdrowia s.a.	namysłowski
08.0014	Szpital Powiatowy w Głubczycach	głubczycki
08.0015	Prudnickie Centrum Medyczne s.a. - NZOZ w Prudniku	prudnicki
08.0016	Stobrawskie Centrum Medyczne sp. z o.o. z siedzibą w Kup	opolski
08.0019	SP ZOZ MSWiA w Opolu	m. Opole
08.0022	EMC Instytut Medyczny s.a. Szpital Świętego Rocha w Ozimku	opolski
08.0024	Szpital w Białej	prudnicki
08.0025	116 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ	m. Opole

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,64 tys. hospitalizacji dla 0,62 tys. pacjentów. Tym samym 23,16% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.13 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.13: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
08.0005	0,62	0,64	0,01	-	23,2	23,2
08.0003	0,40	0,43	0,01	-	15,5	38,6
08.0006	0,32	0,36	0,00	-	12,9	51,6
08.0010	0,29	0,30	0,00	-	11,1	62,6
08.0004	0,26	0,26	-	-	9,5	72,2
08.0012	0,17	0,18	0,00	-	6,4	78,6
08.0001	0,15	0,16	-	-	5,8	84,4

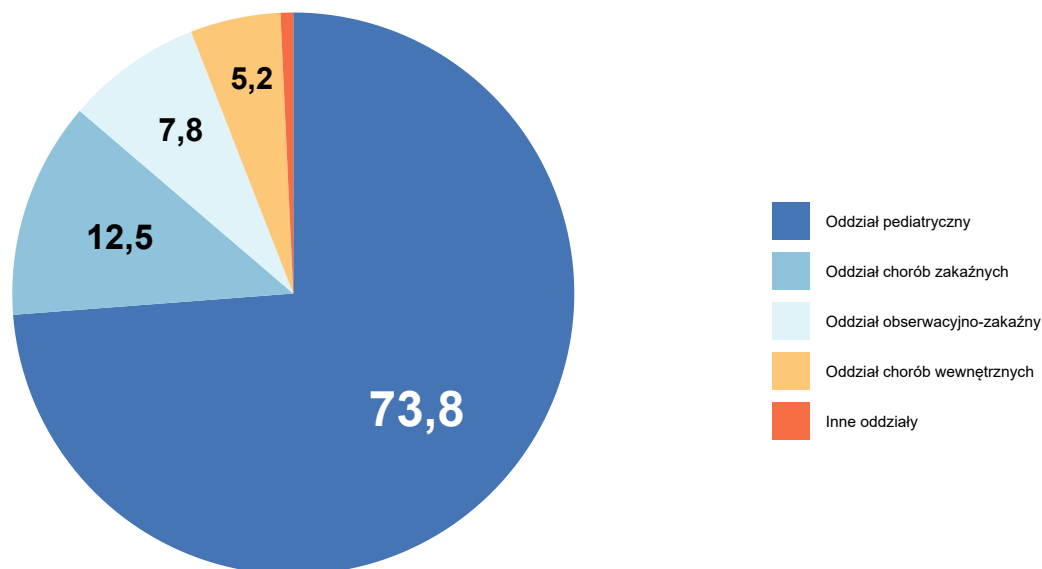
**Tabela 2.1.13:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
08.0014	0,10	0,10	-	-	3,6	88,0
08.0011	0,10	0,10	-	-	3,5	91,5
08.0013	0,06	0,06	-	-	2,2	93,7
08.0015	0,06	0,06	0,00	-	2,2	95,9
08.0002	0,06	0,06	-	-	2,2	98,1
08.0022	0,04	0,04	-	-	1,3	99,4
08.0016	0,01	0,01	-	-	0,5	99,9
08.0019	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9
08.0024	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
08.0025	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
<b>Woj.</b>	<b>2,61</b>	<b>2,75</b>	<b>0,02</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>10</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatriczny oraz Oddział chorób zakaźnych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 86,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Choroby zakaźne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 94,1%.

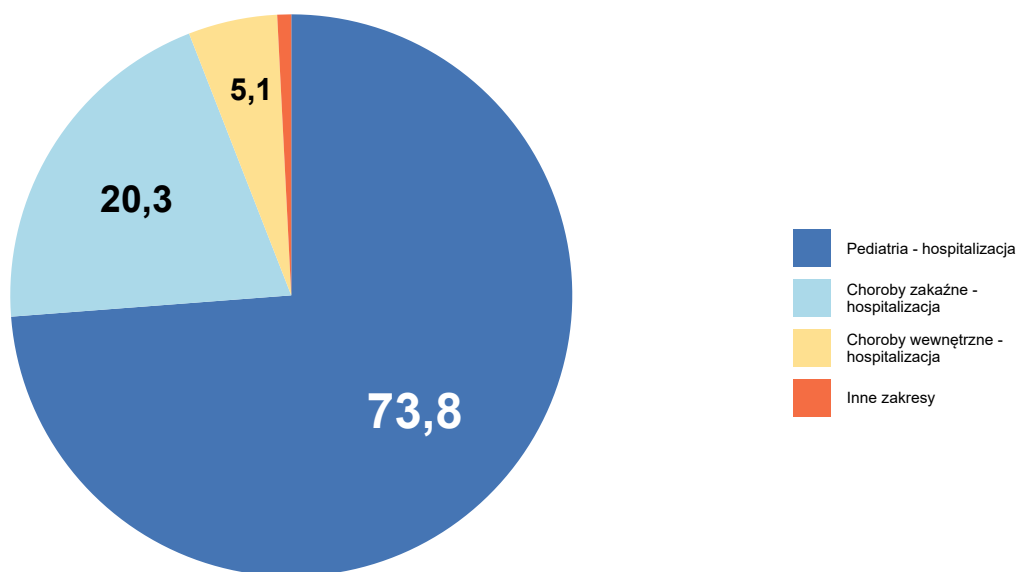
**Wykres 2.1.13:** Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>10</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.14: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.14 oraz Tabela 2.1.15. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.14: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział geriatryczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
08.0005	0,42	-	0,22	0,00	-	-	0,64
08.0003	0,37	-	-	0,06	-	-	0,43
08.0006	-	0,34	-	0,01	-	-	0,36
08.0010	0,30	-	-	0,00	-	-	0,30
08.0004	0,26	-	-	0,00	-	-	0,26
08.0012	0,17	-	-	0,01	-	-	0,18
08.0001	0,14	-	-	0,01	-	0,00	0,16
08.0014	0,08	-	-	0,02	-	-	0,10
08.0011	0,09	-	-	0,01	-	-	0,10
08.0013	0,06	-	-	0,00	-	-	0,06
08.0015	0,06	-	-	-	-	-	0,06
08.0002	0,04	-	-	0,00	0,01	-	0,06
08.0022	0,03	-	-	0,00	-	-	0,04
08.0016	-	-	-	0,01	0,00	-	0,01
08.0019	-	-	-	0,00	-	-	0,00
08.0024	-	-	-	0,00	-	-	0,00
08.0025	-	-	-	0,00	-	-	0,00

**Tabela 2.1.14:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział pediatriczny [tys.]	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział geriatryczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
Woj.	2,03	0,34	0,22	0,14	0,02	0,00	2,75

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.15:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Geriatrya - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
08.0005	0,42	0,22	0,00	-	-	-	0,64
08.0003	0,37	-	0,06	-	-	-	0,43
08.0006	-	0,34	0,01	-	-	0,00	0,36
08.0010	0,30	-	0,00	-	-	-	0,30
08.0004	0,26	-	0,00	-	-	-	0,26
08.0012	0,17	-	0,01	-	-	-	0,18
08.0001	0,14	-	0,01	-	0,00	0,00	0,16
08.0014	0,08	-	0,02	-	-	-	0,10
08.0011	0,09	-	0,01	-	-	-	0,10
08.0013	0,06	-	0,00	-	-	-	0,06
08.0015	0,06	-	-	-	-	-	0,06
08.0002	0,04	-	0,00	0,01	-	-	0,06
08.0022	0,03	-	0,00	-	-	-	0,04
08.0016	-	-	0,01	0,00	-	-	0,01
08.0019	-	-	0,00	-	-	-	0,00
08.0024	-	-	0,00	-	-	-	0,00
08.0025	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	2,03	0,56	0,14	0,02	0,00	0,00	2,75

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.16 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.16:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku						
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]	
08.0001	9,2	45,9	91,8	1,3	-	-	0,6	0,6	5,7
08.0002	23,6	43,3	73,3	-	-	-	-	-	26,7
08.0003	14,5	48,1	86,9	-	-	-	0,5	0,5	12,2
08.0004	5,8	46,6	97,3	0,8	-	-	-	-	1,9
08.0005	16,9	52,4	74,1	6,0	4,7	-	2,7	2,7	9,9
08.0006	53,1	61,2	7,6	14,0	12,1	-	9,0	6,5	50,8
08.0010	5,7	49,3	99,0	0,3	-	-	-	-	0,7



**Tabela 2.1.16:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
08.0011	7,0	40,0	93,7	1,1	-	-	-	5,3
08.0012	9,9	45,8	95,5	-	-	-	0,6	4,0
08.0013	5,8	65,6	98,4	-	-	-	-	1,6
08.0014	14,0	51,0	84,0	2,0	-	-	3,0	11,0
08.0015	5,3	49,2	98,4	1,6	-	-	-	-
08.0016	74,8	50,0	-	-	-	-	7,1	92,9
08.0019	31,0	100,0	-	-	100,0	-	-	-
08.0022	16,8	52,8	83,3	2,8	-	-	-	13,9
08.0024	82,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
08.0025	84,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>17,6</b>	<b>50,8</b>	<b>76,6</b>	<b>3,6</b>	<b>2,7</b>	<b>1,9</b>	<b>1,7</b>	<b>13,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>11</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.17 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie opolskim.

**Tabela 2.1.17:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
08.0001	0,16	0,63	90,57	1,89	6,92
08.0002	0,06	-	73,33	-	26,67
08.0003	0,43	-	85,45	1,41	13,15
08.0004	0,26	-	96,95	1,15	1,91
08.0005	0,64	0,16	78,18	9,26	12,40
08.0006	0,36	-	17,70	23,88	58,43
08.0010	0,30	-	94,08	4,93	0,99
08.0011	0,10	-	92,63	2,11	5,26
08.0012	0,18	-	94,92	0,56	4,52
08.0013	0,06	-	96,72	1,64	1,64
08.0014	0,10	1,00	84,00	3,00	12,00
08.0015	0,06	-	100,00	-	-
08.0016	0,01	-	-	7,14	92,86
08.0019	0,00	-	-	100,00	-
08.0022	0,04	-	86,11	-	13,89
08.0024	0,00	-	-	-	100,00
08.0025	0,00	-	-	-	100,00

<sup>11</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

**Tabela 2.1.17:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
<b>Woj.</b>	<b>2,75</b>	<b>0,11</b>	<b>77,94</b>	<b>6,54</b>	<b>15,41</b>

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.18. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.18:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
08.0001	3,8	11,3	84,9	13,7	8,2	37,7
08.0002	6,7	6,7	86,7	7,8	0,0	20,0
08.0003	4,5	3,3	92,3	13,1	2,6	42,5
08.0004	7,3	6,9	85,9	7,7	7,9	46,2
08.0005	5,5	8,6	85,9	14,4	8,4	44,0
08.0006	4,2	28,1	67,7	20,3	11,1	37,6
08.0010	14,5	6,2	79,3	13,5	16,7	68,4
08.0011	2,1	10,5	87,4	8,8	6,6	45,3
08.0012	2,3	6,2	91,5	8,2	0,0	42,4
08.0013	13,1	3,3	83,6	8,2	0,0	45,9
08.0014	4,0	5,0	91,0	11,7	0,0	54,0
08.0015	4,9	29,5	65,6	12,7	10,3	36,1
08.0016	-	21,4	78,6	14,7	8,6	92,9
08.0019	-	-	100,0	-	0,0	-
08.0022	-	11,1	88,9	3,1	0,0	50,0
08.0024	-	100,0	-	75,8	75,8	-
08.0025	-	-	100,0	-	0,0	-
<b>Woj.</b>	<b>5,9</b>	<b>10,3</b>	<b>83,8</b>	<b>13,0</b>	<b>8,4</b>	<b>45,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie opolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>12</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 82.5%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 87.17%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 91.6%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 10 (58.82%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.19. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

<sup>12</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

**Tabela 2.1.19:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
08.0014	97,0	3,0	-	100,0	-	8	-
08.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0011	92,6	7,4	-	100,0	100,0	0	100,0
08.0002	88,3	11,7	-	100,0	42,9	2	42,9
08.0006	77,5	21,9	0,6	100,0	87,2	0	87,2
08.0001	97,5	1,9	0,6	100,0	33,3	12	33,3
08.0013	60,7	39,3	-	100,0	87,5	0	87,5
08.0022	91,7	8,3	-	100,0	100,0	0	100,0
08.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0015	88,5	11,5	-	100,0	57,1	0	57,1
08.0016	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0019	-	100,0	-	100,0	-	83	-
08.0004	88,9	11,1	-	100,0	86,2	0	86,2
08.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0024	-	-	100,0	-	-	-	-
08.0025	-	100,0	-	100,0	-	1	-
<b>Woj.</b>	<b>93,9</b>	<b>5,9</b>	<b>0,1</b>	<b>100,0</b>	<b>81,0</b>	<b>0</b>	<b>81,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.20 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>13</sup>. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

**Tabela 2.1.20:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
08.0001	0,16	-	0,63	99,37	16,67	-
08.0002	0,06	-	-	100,00	-	-
08.0003	0,43	-	-	100,00	-	-
08.0004	0,26	-	-	100,00	28,57	-
08.0005	0,64	-	-	100,00	5,45	-
08.0006	0,36	0,28	-	100,00	0,30	3,70
08.0010	0,30	-	-	100,00	33,33	-
08.0011	0,10	-	-	100,00	-	-
08.0012	0,18	-	-	100,00	-	-
08.0013	0,06	-	-	100,00	-	-
08.0014	0,10	-	-	100,00	6,25	-
08.0015	0,06	-	-	100,00	100,00	-
08.0016	0,01	-	-	100,00	-	-
08.0019	0,00	-	-	100,00	-	-
08.0022	0,04	-	-	100,00	16,67	-
08.0024	0,00	-	-	100,00	-	-
08.0025	0,00	-	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>2,75</b>	<b>0,04</b>	<b>0,04</b>	<b>99,96</b>	<b>2,80</b>	<b>0,05</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

<sup>13</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.21:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
08.0001	0,63	-	100,00	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,04</b>	-	<b>100,00</b>	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.22 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.23.

**Tabela 2.1.22:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	P22 [%]	F47 [%]	F58 [%]	F58E [%]	F58F [%]	Pozostałe produkty [%]
08.0001	0,2	90,6	1,9	3,1	0,6	0,6	3,1
08.0002	0,1	73,3	6,7	11,7	8,3	-	-
08.0003	0,4	86,9	0,5	6,6	5,2	0,7	0,2
08.0004	0,3	98,1	0,4	0,8	0,8	-	-
08.0005	0,6	75,5	19,3	2,8	1,7	0,5	0,2
08.0006	0,4	7,6	54,2	17,4	12,6	7,3	0,8
08.0010	0,3	99,3	-	0,3	0,3	-	-
08.0011	0,1	93,7	-	2,1	2,1	2,1	-
08.0012	0,2	95,5	-	2,3	2,3	-	-
08.0013	0,1	98,4	1,6	-	-	-	-
08.0014	0,1	85,0	7,0	2,0	4,0	2,0	-
08.0015	0,1	100,0	-	-	-	-	-
08.0016	0,0	-	-	28,6	50,0	21,4	-
08.0019	0,0	-	100,0	-	-	-	-
08.0022	0,0	86,1	-	8,3	5,6	-	-
08.0024	0,0	-	-	-	100,0	-	-
08.0025	0,0	-	-	-	100,0	-	-
<b>Woj.</b>	<b>2,8</b>	<b>77,1</b>	<b>12,2</b>	<b>5,0</b>	<b>3,9</b>	<b>1,5</b>	<b>0,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.23:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
P22 infekcyjne i nieinfekcyjne zapalenie żołądka i jelit
F47 choroby infekcyjne jelit
F58 choroby zapalne jelit
F58E choroby zapalne jelit >65 r.ż.
F58F choroby zapalne jelit <66 r.ż.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.24 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.24:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
08.0001	5,03	1,89	91,19	1,9
08.0002	71,67	-	26,67	1,7
08.0003	84,51	0,23	10,33	4,9

**Tabela 2.1.24:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
08.0004	47,33	0,38	52,29	-
08.0005	62,32	-	37,05	0,6
08.0006	9,27	0,56	87,08	3,1
08.0010	96,05	1,64	2,30	-
08.0011	7,37	-	92,63	-
08.0012	92,09	-	7,91	-
08.0013	52,46	-	47,54	-
08.0014	84,00	-	14,00	2,0
08.0015	34,43	1,64	63,93	-
08.0016	-	-	85,71	14,3
08.0019	-	-	100,00	-
08.0022	33,33	-	63,89	2,8
08.0024	-	-	100,00	-
08.0025	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>57,29</b>	<b>0,47</b>	<b>40,60</b>	<b>1,6</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

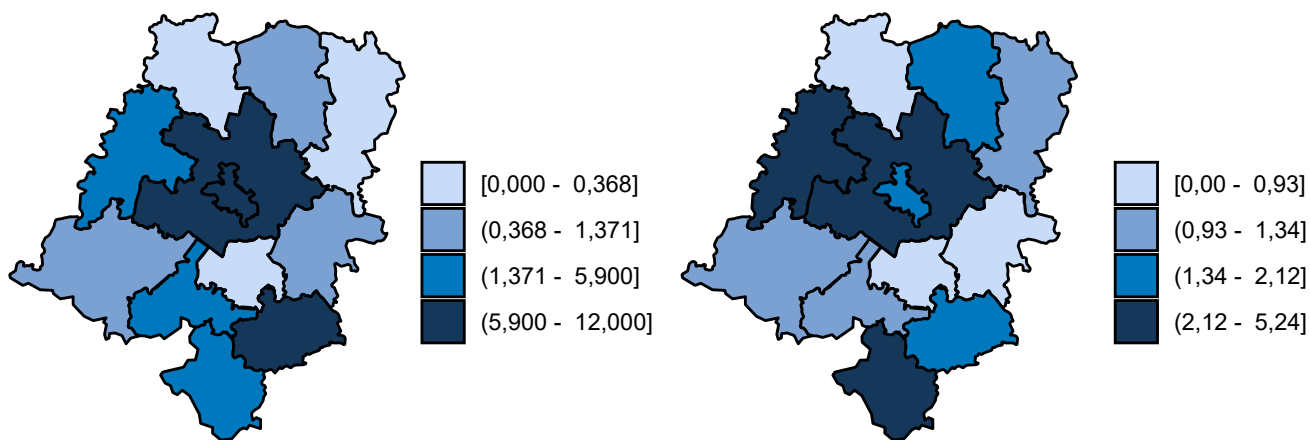
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, pcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.25**.

**Tabela 2.1.25:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	5,9	2,5	3,0	3,3	3,0	3,6	4,1
kujawsko-pomorskie	4,3	1,6	2,2	2,7	1,6	2,2	2,6
lubelskie	6,8	1,8	2,3	2,8	1,9	2,4	2,9
lubuskie	1,6	0,8	1,0	1,4	1,3	1,7	2,3
łódzkie	5,1	3,6	4,6	5,2	2,3	3,0	3,4
małopolskie	9,8	2,6	3,4	3,9	3,1	4,0	4,5
mazowieckie	12,9	3,2	4,1	4,5	2,5	3,1	3,5
opolskie	2,8	3,0	3,6	4,0	2,8	3,4	3,7
podkarpackie	5,4	2,8	3,6	4,1	1,9	2,5	2,8
podlaskie	4,1	2,3	3,1	3,4	1,7	2,2	2,4
pomorskie	6,7	3,4	4,4	4,8	2,9	4,0	4,3
śląskie	8,9	3,2	4,2	4,7	3,0	3,9	4,3
świętokrzyskie	4,1	1,0	1,4	1,5	1,5	2,0	2,3
warmińsko-mazurskie	3,7	1,3	1,6	1,8	2,2	2,8	3,0
wielkopolskie	8,6	1,3	1,7	1,9	2,5	3,3	3,7
zachodniopomorskie	4,0	1,4	1,7	1,8	2,2	2,6	2,8

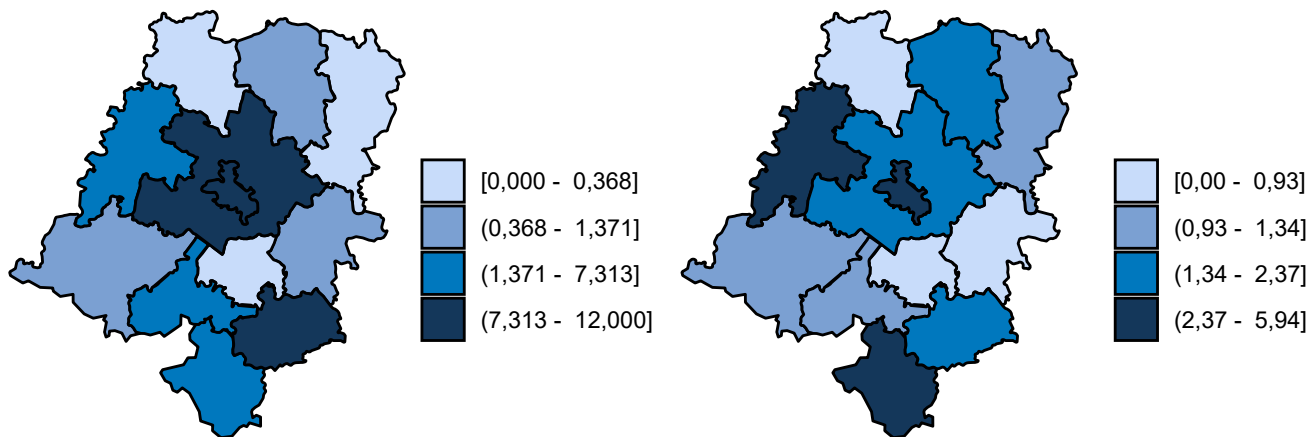
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.1.15:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



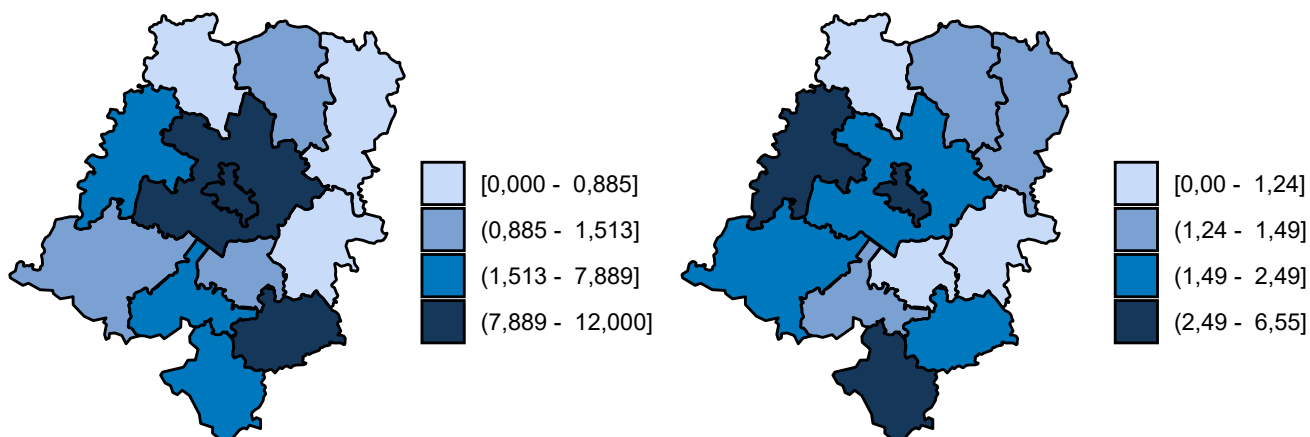
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.16:** Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.17:** Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



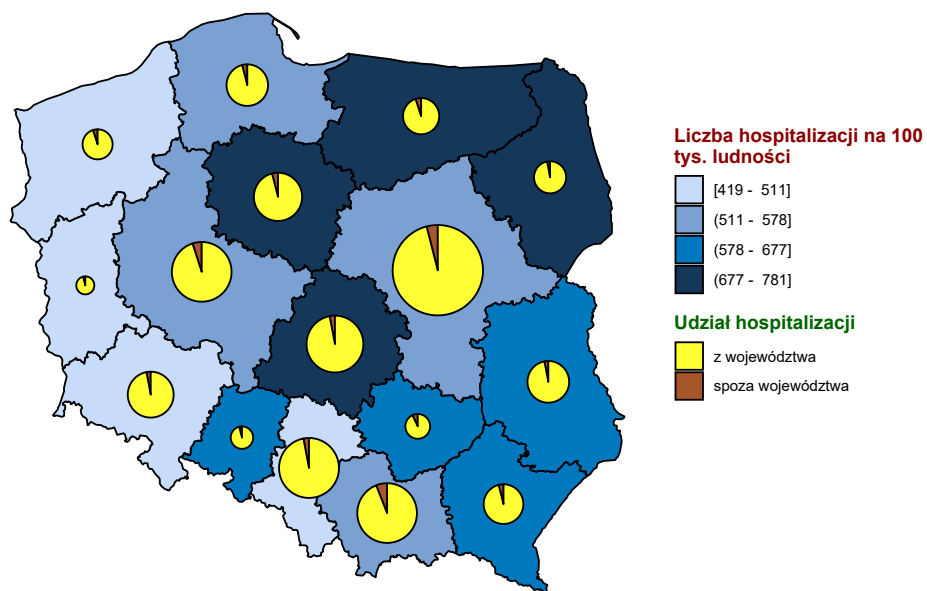
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.1.2 Choroby zakaźne ukł. oddechowego

W 2016 roku w województwie opolskim odnotowano 6,70 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby zakaźne ukł. oddechowego (dalej: podgrupa)<sup>14</sup>, co stanowiło 55,75% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

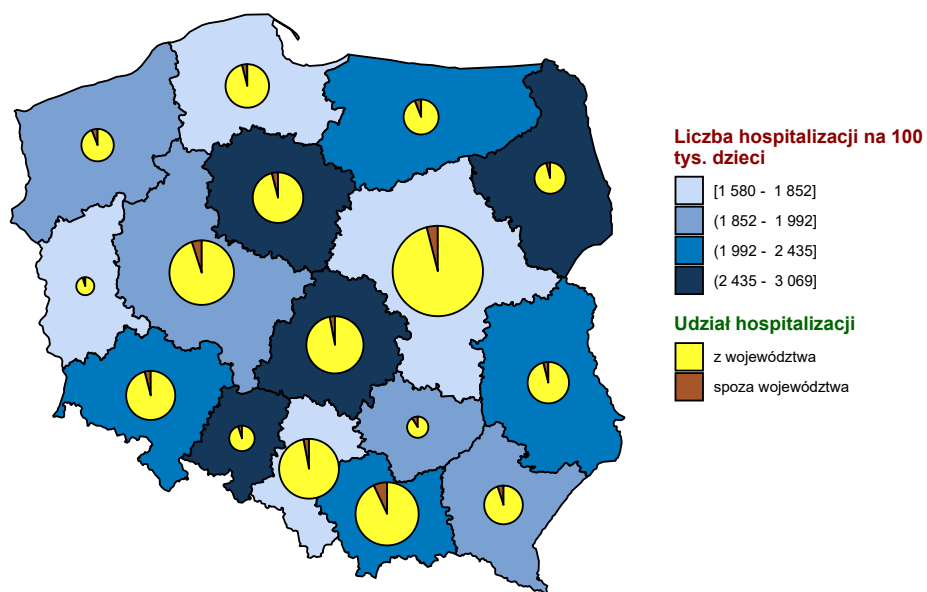
<sup>14</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A32, A37, A43, B37, B38, B44, B59, J00, J01, J02, J03, J04, J05, J06, J10, J11, J12, J13, J14, J15, J16, J17, J18, J20, J21, J22.

**Mapa 2.1.9:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

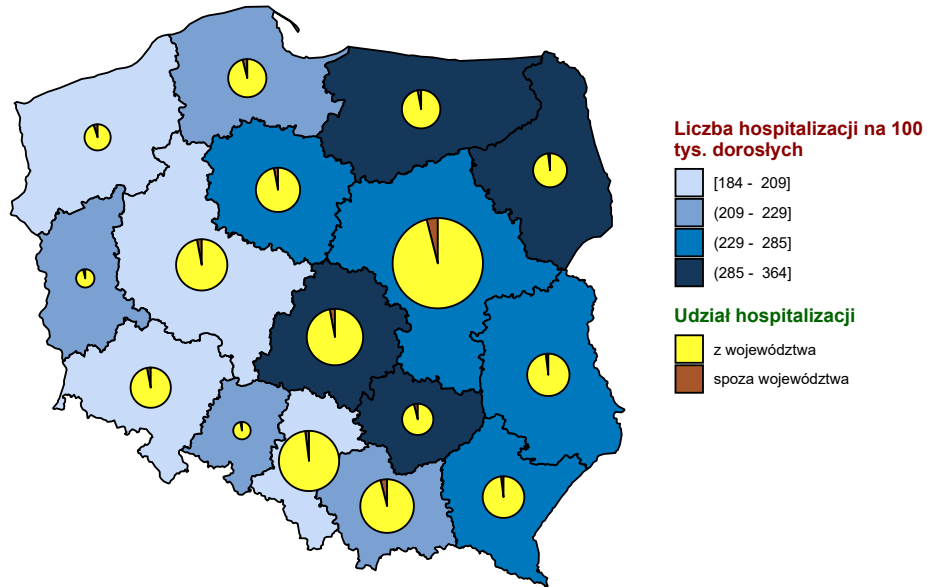
**Mapa 2.1.10:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

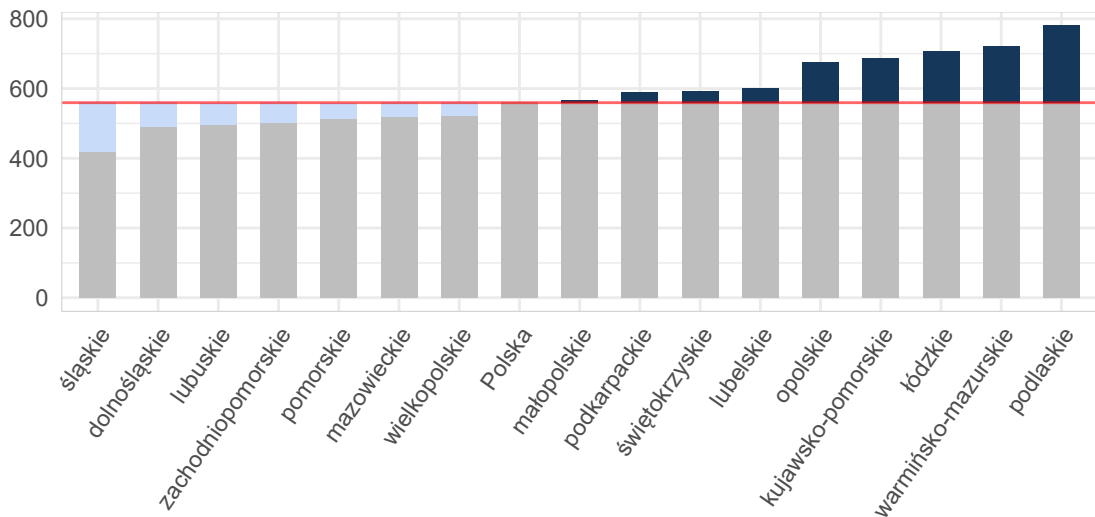


**Mapa 2.1.11:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



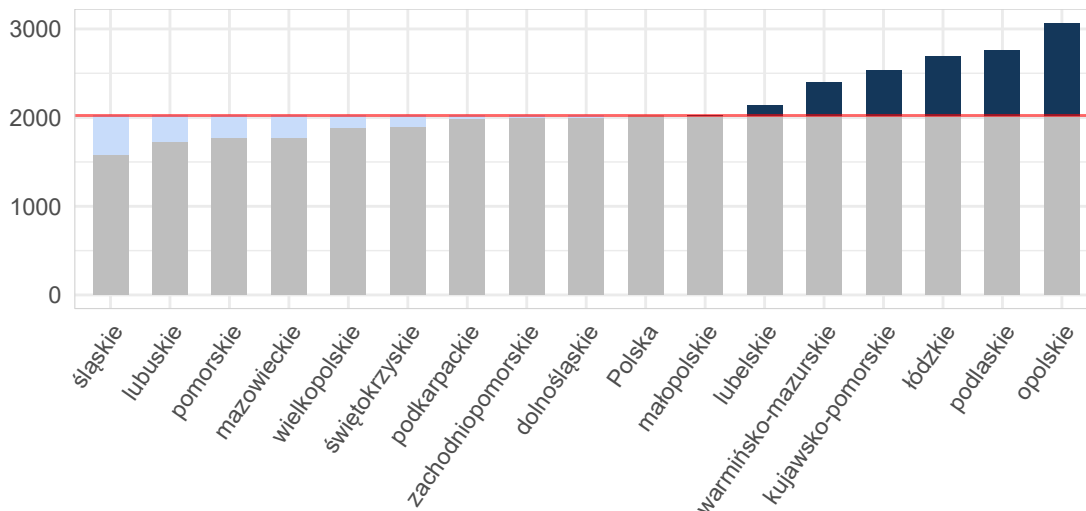
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.18:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



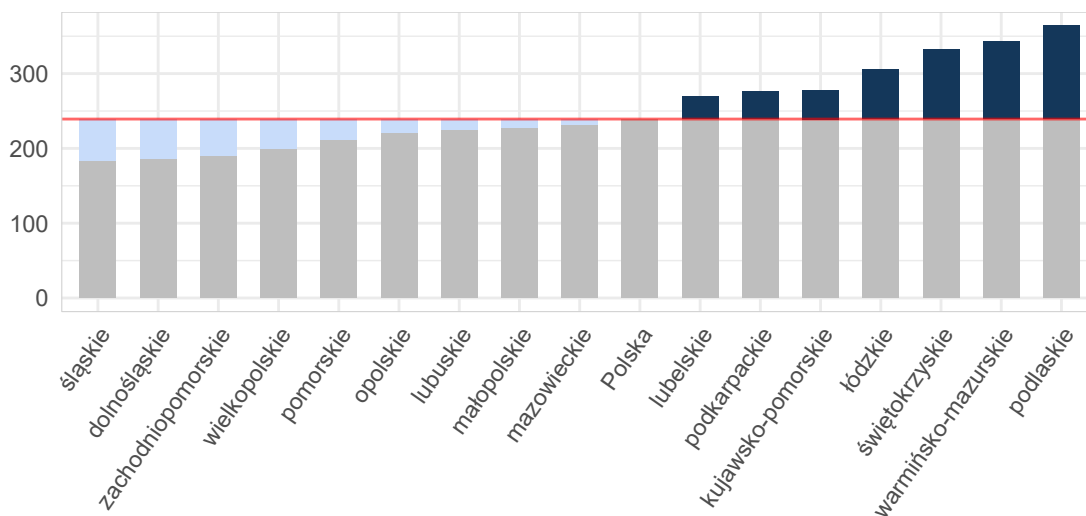
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.19: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.20: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.26: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	14,22	-	0,26	3,78	489,72	775
kujawsko-pomorskie	14,30	0,00	0,12	4,11	686,01	455
lubelskie	12,83	-	0,18	3,55	601,26	554
lubuskie	5,05	-	0,03	4,85	496,47	492

**Tabela 2.1.26:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	17,57	0,32	0,23	3,57	706,99	734
małopolskie	19,20	-	0,36	6,65	567,61	503
mazowieckie	27,84	-	0,49	4,80	518,87	1 417
opolskie	6,70	0,60	0,07	4,85	674,40	262
podkarpackie	12,53	-	0,14	4,17	588,86	494
podlaskie	9,26	-	0,06	3,72	780,53	254
pomorskie	11,90	-	0,21	4,53	513,86	581
śląskie	19,09	-	0,17	3,06	418,74	1 044
świętokrzyskie	7,44	-	0,08	7,18	593,50	614
warmińsko-mazurskie	10,37	-	0,10	5,14	721,82	473
wielkopolskie	18,18	-	0,23	5,12	522,20	843
zachodniopomorskie	8,56	-	0,14	5,84	501,24	386
<b>Polska</b>	<b>215,03</b>	<b>0,92</b>	<b>2,87</b>	<b>4,60</b>	<b>559,49</b>	<b>9 881</b>

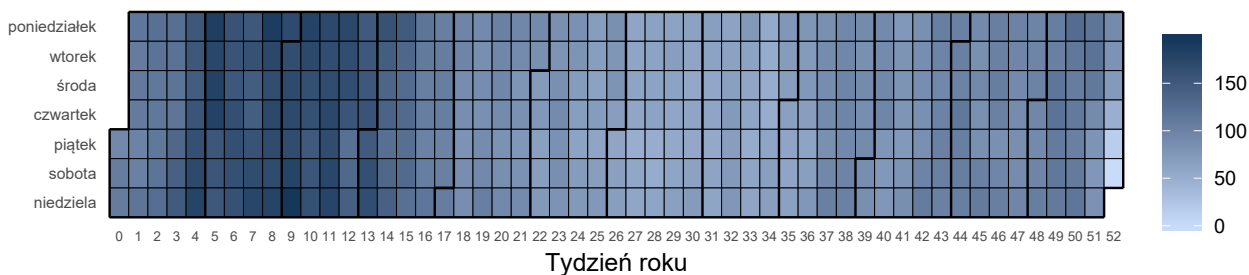
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie opolskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 103 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznai z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 196, a minimalna 16. Na Wykresie 2.1.21 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.22 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

**Wykres 2.1.21:** Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.22:** Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie opolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 21. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie opolskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 11 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.27:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
08.0001	Publiczny Samodzielny ZOZ Wojewódzkie Centrum Medyczne w Opolu	m. Opole
08.0002	SP ZOZ w Kędzierzynie - Koźlu	kędzierzyńsko-kozielski
08.0003	Brzeskie Centrum Medyczne	brzeski
08.0004	Szpital Powiatowy im. Prałata J. Głowackiego w Strzelcach Opolskich	strzelecki
08.0005	ZOZ w Nysie	nyski
08.0006	Szpital Wojewódzki w Opolu sp. z o.o.	m. Opole
08.0008	Centrum Ginekologii, Położnictwa i Neonatologii w Opolu	m. Opole
08.0010	ZOZ w Oleśnie	oleski
08.0011	Krapkowskie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	krapkowski
08.0012	Powiatowe Centrum Zdrowia S. A Szpital Powiatowy	kluczborski
08.0013	Namysłowskie Centrum Zdrowia s.a.	namysłowski
08.0014	Szpital Powiatowy w Głubczycach	głubczycki
08.0015	Prudnickie Centrum Medyczne s.a. - NZOZ w Prudniku	prudnicki
08.0016	Stobrawskie Centrum Medyczne sp. z o.o. z siedzibą w Kup	opolski
08.0017	SP ZOZ ZOZ w Głuchołazach	nyski
08.0018	Samodzielny Publiczny ZOZ Szpital Specjalistyczny MSWiA w Głuchołazach	nyski
08.0019	SP ZOZ MSWiA w Opolu	m. Opole
08.0022	EMC Instytut Medyczny s.a. Szpital Świętego Rocha w Ozimku	opolski
08.0024	Szpital w Białej	prudnicki
08.0025	116 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ	m. Opole
08.0031	NZOZ Promed	brzeski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 1,27 tys. hospitalizacji dla 1,14 tys. pacjentów. Tym samym 19,02% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.28 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.28:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
08.0001	1,14	1,27	0,02	-	19,0	19,0
08.0005	0,62	0,66	0,01	-	9,8	28,8
08.0031	0,48	0,60	-	0,60	8,9	37,8

Tabela 2.1.28: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

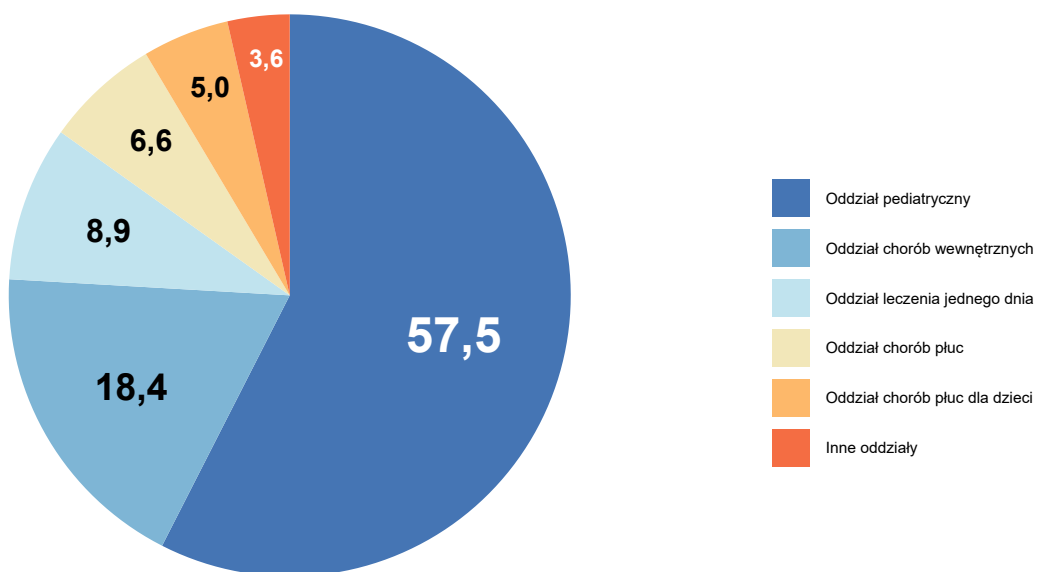
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
08.0016	0,40	0,42	0,00	-	6,2	44,0
08.0003	0,36	0,40	0,01	-	6,0	50,0
08.0011	0,36	0,39	0,00	-	5,8	55,7
08.0010	0,36	0,38	0,01	-	5,7	61,4
08.0014	0,34	0,35	0,00	-	5,3	66,7
08.0004	0,32	0,35	0,00	-	5,2	71,9
08.0006	0,31	0,33	0,00	-	4,9	76,7
08.0002	0,29	0,30	0,00	-	4,4	81,2
08.0015	0,29	0,30	0,00	-	4,4	85,6
08.0012	0,26	0,27	0,00	-	4,1	89,7
08.0013	0,24	0,26	0,00	-	3,9	93,6
08.0017	0,13	0,14	0,00	-	2,0	95,6
08.0022	0,12	0,12	0,00	-	1,8	97,4
08.0018	0,08	0,08	-	-	1,3	98,6
08.0008	0,04	0,04	-	-	0,6	99,2
08.0024	0,03	0,03	-	-	0,4	99,7
08.0019	0,02	0,02	-	-	0,3	99,9
08.0025	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
<b>Woj.</b>	<b>6,04</b>	<b>6,70</b>	<b>0,07</b>	<b>0,60</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>15</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatriczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 75,9% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 75,9%.

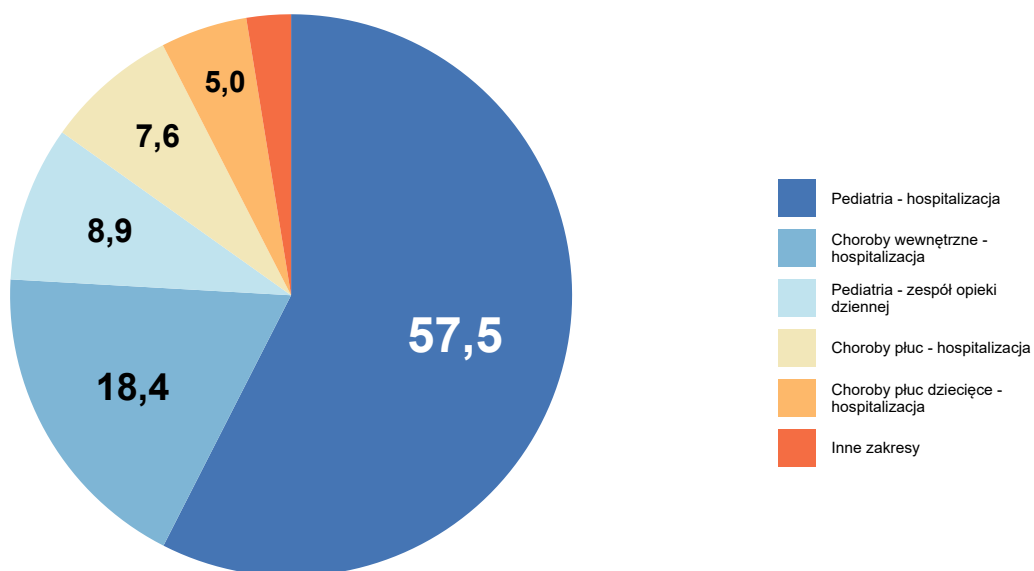
<sup>15</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.23: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.24: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.29 oraz Tabela 2.1.30. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.29:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział leczenia jednego dnia [tys.]	Oddział chorób płuc [tys.]	Oddział chorób płuc dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
08.0001	1,11	0,15	-	-	-	0,01	1,27
08.0005	0,46	0,17	-	-	-	0,03	0,66
08.0031	-	-	0,60	-	-	-	0,60
08.0016	-	0,00	-	0,07	0,33	0,01	0,42
08.0003	0,34	0,06	-	-	-	0,00	0,40
08.0011	0,29	0,10	-	-	-	-	0,39
08.0010	0,20	0,18	-	-	-	0,01	0,38
08.0014	0,22	0,13	-	-	-	-	0,35
08.0004	0,33	0,02	-	-	-	-	0,35
08.0006	-	0,10	-	0,20	-	0,02	0,33
08.0002	0,18	0,02	-	0,06	-	0,04	0,30
08.0015	0,23	0,07	-	-	-	-	0,30
08.0012	0,23	0,03	-	-	-	0,01	0,27
08.0013	0,20	0,06	-	-	-	-	0,26
08.0017	-	0,04	-	0,10	-	-	0,14
08.0022	0,06	0,06	-	-	-	-	0,12
08.0018	-	-	-	0,02	-	0,07	0,08
08.0008	-	-	-	-	-	0,04	0,04
08.0024	-	0,03	-	-	-	-	0,03
08.0019	-	0,02	-	-	-	0,00	0,02
08.0025	-	0,00	-	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>3,85</b>	<b>1,23</b>	<b>0,60</b>	<b>0,44</b>	<b>0,33</b>	<b>0,24</b>	<b>6,70</b>

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.30:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Pediatryczna - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Pediatryczna - zespół opieki dziennej [tys.]	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Choroby płuc dziecięce - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
08.0001	1,11	0,15	-	-	-	0,01	1,27
08.0005	0,46	0,17	-	-	-	0,03	0,66
08.0031	-	-	0,60	-	-	-	0,60
08.0016	-	0,00	-	0,07	0,33	0,01	0,42
08.0003	0,34	0,06	-	-	-	0,00	0,40
08.0011	0,29	0,10	-	-	-	-	0,39
08.0010	0,20	0,18	-	-	-	0,01	0,38
08.0014	0,22	0,13	-	-	-	-	0,35
08.0004	0,33	0,02	-	-	-	-	0,35
08.0006	-	0,10	-	0,20	-	0,02	0,33
08.0002	0,18	0,02	-	0,06	-	0,04	0,30
08.0015	0,23	0,07	-	-	-	-	0,30
08.0012	0,23	0,03	-	-	-	0,01	0,27
08.0013	0,20	0,06	-	-	-	-	0,26
08.0017	-	0,04	-	0,10	-	-	0,14
08.0022	0,06	0,06	-	-	-	-	0,12
08.0018	-	-	-	0,08	-	-	0,08
08.0008	-	-	-	-	-	0,04	0,04

**Tabela 2.1.30:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - zespół opieki dziennej [tys.]	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Choroby płuc dziecięce - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
08.0024	-	0,03	-	-	-	-	0,03
08.0019	-	0,02	-	-	-	0,00	0,02
08.0025	-	0,00	-	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>3,85</b>	<b>1,23</b>	<b>0,60</b>	<b>0,51</b>	<b>0,33</b>	<b>0,17</b>	<b>6,70</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.31 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.31:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					Suma
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	
08.0001	11,6	42,9	87,4	0,1	0,6	0,6	0,9	10,4
08.0002	23,6	44,3	64,4	2,3	3,4	3,0	4,4	22,5
08.0003	13,0	42,6	84,0	0,5	1,5	1,5	2,5	10,0
08.0004	5,5	40,3	95,1	0,3	0,6	1,4	0,9	1,7
08.0005	21,5	43,8	72,1	0,5	1,5	3,0	2,4	20,4
08.0006	68,0	46,6	0,3	1,8	5,8	10,4	11,0	70,6
08.0008	0,6	45,0	97,5	2,5	-	-	-	-
08.0010	36,1	39,1	51,4	0,3	0,8	3,9	5,0	38,6
08.0011	21,0	40,3	74,4	-	0,5	1,0	1,0	23,0
08.0012	12,3	41,0	86,4	0,4	-	1,8	2,6	8,8
08.0013	19,6	43,8	77,5	-	0,4	0,8	1,2	20,2
08.0014	27,7	44,9	63,4	0,9	1,7	1,4	4,8	27,8
08.0015	17,4	45,6	77,2	1,0	1,3	2,3	2,7	15,4
08.0016	17,8	44,3	80,0	0,7	-	2,7	1,7	14,9
08.0017	68,6	48,5	0,7	1,5	-	8,8	11,8	77,2
08.0018	65,2	45,2	-	-	4,8	10,7	19,0	65,5
08.0019	76,4	61,1	-	-	-	-	11,1	88,9
08.0022	33,3	40,0	53,3	1,7	3,3	1,7	6,7	33,3
08.0024	70,9	55,2	-	-	-	3,4	10,3	86,2
08.0025	46,8	-	-	-	25,0	50,0	-	25,0
08.0031	6,2	45,7	99,8	0,2	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>21,5</b>	<b>43,4</b>	<b>72,5</b>	<b>0,6</b>	<b>1,2</b>	<b>2,3</b>	<b>3,0</b>	<b>20,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>16</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,

<sup>16</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.



- $\bar{S}$  - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- $W$  - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- $BW$  - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wie-  
lochorobowość. Tabela 2.1.32 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochoro-  
bowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie  
polskim.

**Tabela 2.1.32:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
08.0001	1,27	5,57	81,55	1,88	10,99
08.0002	0,30	1,34	65,77	11,74	21,14
08.0003	0,40	8,98	75,56	5,49	9,98
08.0004	0,35	9,22	86,46	2,31	2,02
08.0005	0,66	1,52	71,08	7,31	20,09
08.0006	0,33	-	2,45	23,01	74,54
08.0008	0,04	-	100,00	-	-
08.0010	0,38	5,77	45,41	8,92	39,90
08.0011	0,39	6,46	67,44	3,10	23,00
08.0012	0,27	0,37	86,45	2,93	10,26
08.0013	0,26	9,30	67,83	2,33	20,54
08.0014	0,35	2,27	61,36	6,53	29,83
08.0015	0,30	11,07	67,45	6,04	15,44
08.0016	0,42	-	80,48	4,82	14,70
08.0017	0,14	-	1,47	25,00	73,53
08.0018	0,08	-	-	40,48	59,52
08.0019	0,02	-	-	11,11	88,89
08.0022	0,12	3,33	52,50	8,33	35,83
08.0024	0,03	-	-	13,79	86,21
08.0025	0,00	-	-	75,00	25,00
08.0031	0,60	12,52	87,48	-	-
<b>Woj.</b>	<b>6,70</b>	<b>5,15</b>	<b>67,76</b>	<b>6,27</b>	<b>20,82</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.33. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.33:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
08.0001	4,6	13,2	82,2	17,5	0,0	36,0
08.0002	2,7	13,1	84,2	6,6	0,0	27,5
08.0003	5,0	3,7	91,3	16,7	2,6	37,7
08.0004	5,5	10,1	84,4	8,7	0,0	42,7
08.0005	4,1	10,8	85,1	12,9	8,4	46,4
08.0006	0,9	13,2	85,9	10,4	0,0	32,8
08.0008	-	7,5	92,5	3,9	0,0	7,5
08.0010	10,8	7,1	82,2	14,2	15,0	63,8
08.0011	1,3	12,1	86,6	9,3	7,2	40,6
08.0012	4,4	9,5	86,1	12,3	0,0	45,8

**Tabela 2.1.33:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
08.0013	12,4	4,7	82,9	13,4	0,0	50,8
08.0014	2,3	8,5	89,2	9,9	0,0	57,7
08.0015	3,4	18,1	78,5	13,6	0,0	37,2
08.0016	5,8	54,7	39,5	30,0	28,8	58,8
08.0017	1,5	22,1	76,5	9,1	0,0	43,4
08.0018	13,1	28,6	58,3	34,3	14,2	38,1
08.0019	5,6	5,6	88,9	25,6	0,0	22,2
08.0022	1,7	15,0	83,3	5,8	0,0	55,0
08.0024	-	34,5	65,5	8,5	9,2	62,1
08.0025	-	-	100,0	-	0,0	-
08.0031	6,8	11,4	81,8	6,7	0,0	58,4
<b>Woj.</b>	<b>4,9</b>	<b>14,2</b>	<b>81,0</b>	<b>13,6</b>	<b>0,0</b>	<b>44,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie opolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>17</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 73.31%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 80.95%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 78.26%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 12 (57.14%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.34. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.34:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
08.0006	92,6	6,1	1,2	100,0	35,0	8	35,0
08.0014	98,9	1,1	-	100,0	75,0	0	75,0
08.0010	99,5	0,3	0,3	100,0	100,0	0	100,0
08.0024	72,4	17,2	10,3	100,0	20,0	10	20,0
08.0022	95,0	5,0	-	100,0	100,0	0	100,0
08.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0001	98,1	1,5	0,4	100,0	31,6	6	31,6
08.0013	64,0	36,0	-	100,0	92,5	0	92,5
08.0016	92,5	7,5	-	100,0	3,2	27	3,2
08.0011	84,8	14,7	0,5	100,0	98,2	0	98,2
08.0017	45,6	54,4	-	100,0	31,1	3	31,1
08.0019	50,0	50,0	-	100,0	44,4	1	44,4
08.0002	90,6	8,4	1,0	100,0	56,0	0	56,0
08.0015	88,6	11,4	-	100,0	88,2	0	88,2
08.0018	63,1	36,9	-	100,0	22,6	29	22,6
08.0008	22,5	75,0	2,5	100,0	90,0	0	90,0
08.0031	-	100,0	-	100,0	82,5	0	82,5
08.0005	99,4	0,6	-	100,0	-	157	-
08.0004	86,7	13,3	-	100,0	78,3	0	78,3
08.0012	97,8	2,2	-	100,0	-	2	-
08.0025	75,0	25,0	-	100,0	-	140	-

<sup>17</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

**Tabela 2.1.34:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
<b>Woj.</b>	<b>83,4</b>	<b>16,4</b>	<b>0,3</b>	<b>100,0</b>	<b>73,2</b>	<b>0</b>	<b>73,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.35 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>18</sup>. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

<sup>18</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.35: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
08.0001	1,27	0,24	0,24	50,00	99,76	-	-
08.0002	0,30	-	1,34	-	98,66	0,98	6,25
08.0003	0,40	0,25	-	-	100,00	1,56	-
08.0004	0,35	0,58	-	-	100,00	-	-
08.0005	0,66	0,91	-	-	100,00	-	2,54
08.0006	0,33	1,23	-	-	100,00	4,66	-
08.0008	0,04	-	-	-	100,00	-	100,00
08.0010	0,38	1,84	-	-	100,00	-	-
08.0011	0,39	-	-	-	100,00	-	-
08.0012	0,27	-	-	-	100,00	2,70	2,54
08.0013	0,26	-	-	-	100,00	-	-
08.0014	0,35	1,14	-	-	100,00	0,78	-
08.0015	0,30	-	-	-	100,00	1,47	-
08.0016	0,42	1,20	0,24	100,00	99,76	1,22	-
08.0017	0,14	-	0,74	-	99,26	-	-
08.0018	0,08	-	-	-	100,00	-	-
08.0019	0,02	5,56	-	-	100,00	-	-
08.0022	0,12	-	-	-	100,00	-	-
08.0024	0,03	-	-	-	100,00	-	-
08.0025	0,00	-	-	-	100,00	-	-
08.0031	0,60	-	-	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>6,70</b>	<b>0,49</b>	<b>0,14</b>	<b>66,67</b>	<b>99,86</b>	<b>1,15</b>	<b>1,43</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

**Tabela 2.1.36:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
08.0001	0,24	-	33,33	-	33,33	33,33
08.0002	1,34	-	-	-	100,00	-
08.0016	0,24	-	-	-	-	100,00
08.0017	0,74	-	-	-	-	100,00
<b>Woj.</b>	<b>0,14</b>	-	<b>11,11</b>	-	<b>55,56</b>	<b>33,33</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.37:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
08.0001	0,62	-	100,00	-	-	-
08.0002	3,77	-	-	-	100,00	-
08.0017	0,74	-	-	-	-	100,00
<b>Woj.</b>	<b>0,33</b>	-	<b>16,67</b>	-	<b>66,67</b>	<b>16,67</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.38:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
08.0001	0,18	-	-	-	50,00	50,00
08.0016	0,30	-	-	-	-	100,00
<b>Woj.</b>	<b>0,06</b>	-	-	-	<b>33,33</b>	<b>66,67</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.39 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.40.

**Tabela 2.1.39:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	P04 [%]	P03 [%]	D46 [%]	D48 [%]	D18 [%]	Pozostałe produkty [%]
08.0001	1,3	41,6	19,3	10,0	6,7	12,6	9,8
08.0002	0,3	40,6	3,7	14,1	4,4	18,1	19,1
08.0003	0,4	16,7	33,7	34,7	7,2	4,7	3,0
08.0004	0,3	42,4	25,4	12,4	3,5	13,8	2,6
08.0005	0,7	53,4	5,9	13,4	4,7	13,9	8,7
08.0006	0,3	-	-	4,3	39,9	30,1	25,8
08.0008	0,0	-	-	-	-	-	100,0
08.0010	0,4	15,0	16,3	19,2	7,3	30,7	11,5
08.0011	0,4	47,0	26,6	4,9	11,1	-	10,3
08.0012	0,3	64,8	11,4	8,1	4,8	5,5	5,5
08.0013	0,3	36,8	33,3	14,0	9,3	1,9	4,7
08.0014	0,4	-	7,1	15,1	62,5	2,6	12,8
08.0015	0,3	28,2	34,9	11,4	15,4	4,7	5,4

**Tabela 2.1.39:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	P04 [%]	P03 [%]	D46 [%]	D48 [%]	D18 [%]	Pozostałe produkty [%]
08.0016	0,4	49,4	0,7	32,3	8,4	3,1	6,0
08.0017	0,1	-	-	18,4	20,6	41,2	19,9
08.0018	0,1	-	-	7,1	10,7	82,1	-
08.0019	0,0	-	-	27,8	5,6	55,6	11,1
08.0022	0,1	10,0	15,0	31,7	19,2	1,7	22,5
08.0024	0,0	-	-	48,3	48,3	-	3,4
08.0025	0,0	-	-	75,0	-	-	25,0
08.0031	0,6	-	-	-	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>6,7</b>	<b>30,3</b>	<b>14,2</b>	<b>13,7</b>	<b>11,7</b>	<b>11,7</b>	<b>18,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.40:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
P04 choroby dolnych dróg oddechowych
P03 choroby górnego odcinka dróg oddechowych
D46 POChP i inne obturacyjne choroby płuc
D48 zapalenie płuc bez pw
D18 zapalenie płuc nietypowe, wirusowe

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.41 przenieślono tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.41:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
08.0001	8,79	1,88	87,13	2,2
08.0002	58,05	0,67	39,60	1,7
08.0003	83,54	0,25	15,71	0,5
08.0004	28,53	1,44	70,03	-
08.0005	45,05	1,67	52,36	0,9
08.0006	57,36	1,23	30,06	11,3
08.0008	82,50	2,50	15,00	-
08.0010	49,08	2,89	43,57	4,5
08.0011	5,43	1,55	91,47	1,6
08.0012	74,36	2,56	23,08	-
08.0013	43,02	0,39	53,49	3,1
08.0014	52,56	1,70	42,05	3,7
08.0015	33,56	0,67	64,43	1,3
08.0016	2,41	1,45	94,70	1,4
08.0017	88,97	2,21	-	8,8
08.0018	54,76	-	44,05	1,2
08.0019	-	11,11	83,33	5,6
08.0022	15,00	3,33	77,50	4,2
08.0024	27,59	17,24	51,72	3,4
08.0025	25,00	-	75,00	-
08.0031	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>33,54</b>	<b>1,51</b>	<b>62,68</b>	<b>2,3</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przed-

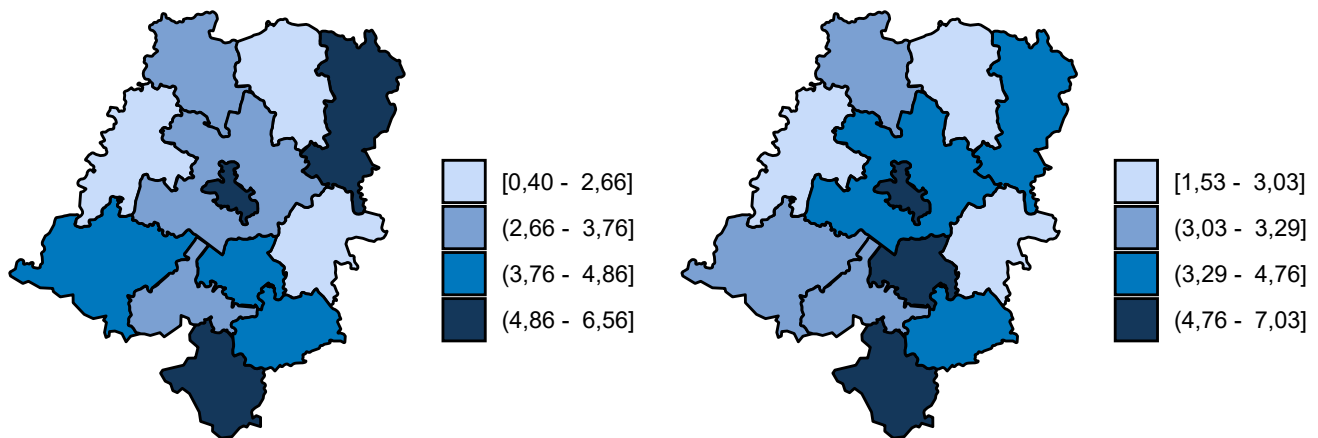
stawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.42.

**Tabela 2.1.42:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	14,2	4,7	5,7	6,3	5,2	6,3	7,0
kujawsko-pomorskie	14,3	6,2	7,3	8,0	6,2	7,4	8,1
lubelskie	12,8	4,8	5,9	6,5	4,5	5,6	6,2
lubuskie	5,1	4,5	5,6	6,2	4,6	5,8	6,5
łódzkie	17,6	6,2	7,3	8,1	6,3	7,5	8,2
małopolskie	19,2	5,8	7,1	8,0	5,9	7,2	8,1
mazowieckie	27,8	6,9	8,0	8,8	6,4	7,5	8,2
opolskie	6,7	4,0	4,9	5,5	4,8	5,8	6,6
podkarpackie	12,5	4,9	6,1	6,7	4,6	5,7	6,3
podlaskie	9,3	6,2	7,5	8,1	5,2	6,3	6,8
pomorskie	11,9	7,1	8,3	9,2	7,2	8,4	9,3
śląskie	19,1	5,8	7,1	7,9	5,9	7,2	7,9
świętokrzyskie	7,4	6,1	7,4	8,3	5,0	6,1	6,8
warmińsko-mazurskie	10,4	6,7	8,2	9,1	6,0	7,3	8,1
wielkopolskie	18,2	4,6	5,6	6,4	5,4	6,6	7,5
zachodniopomorskie	8,6	4,6	5,5	6,0	5,7	6,7	7,4

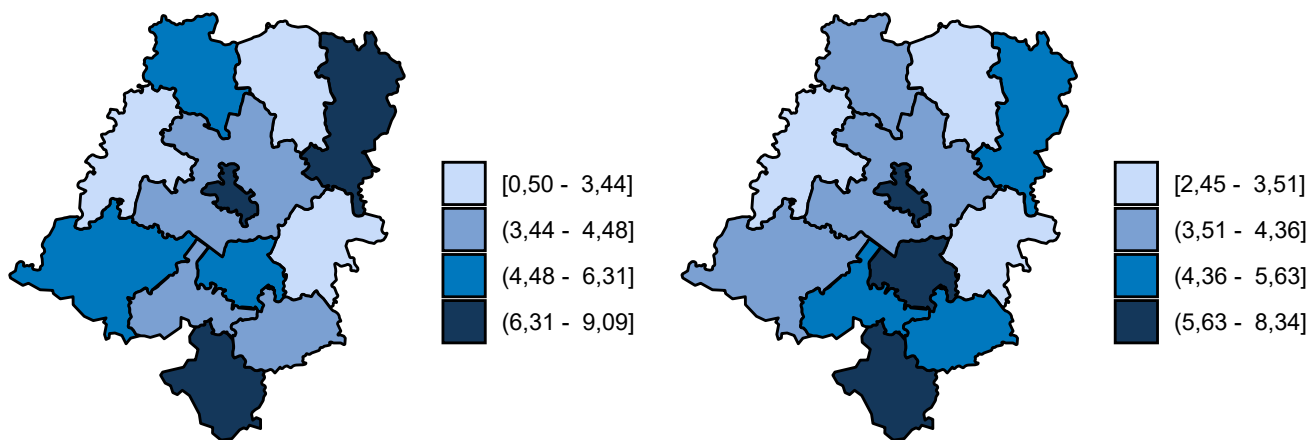
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.1.25:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



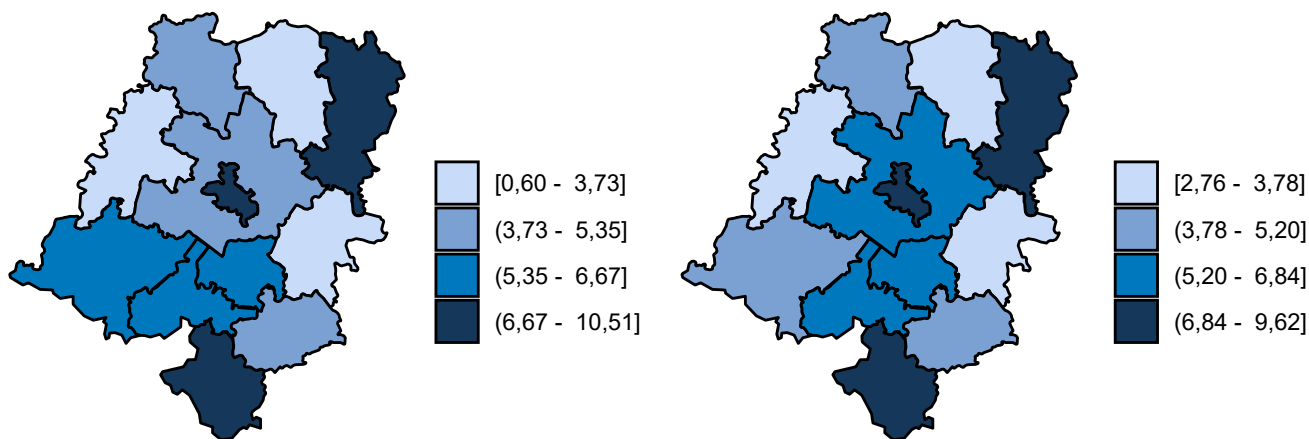
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.26: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.27: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

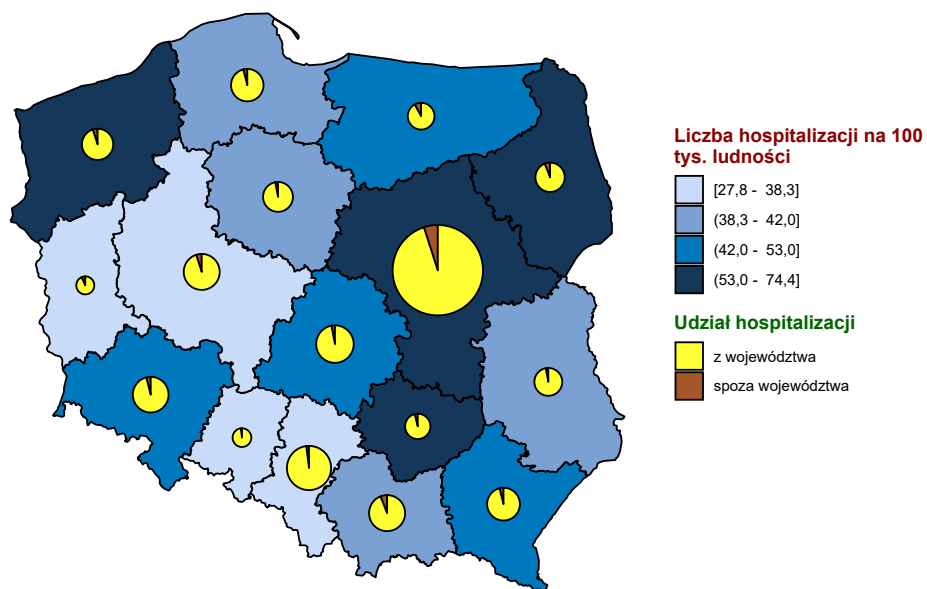
### 2.1.3 Choroby zakaźne skóry

W 2016 roku w województwie opolskim odnotowano 0,35 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby zakaźne skóry (dalej: podgrupa)<sup>19</sup>, co stanowiło 2,93% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

<sup>19</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A26, A30, A33, A34, A35, A42, A44, A46, A66, A67, A68, B00, B02, B06, B07, B08, B09, B40, B47, B85, B86, B87, L02.

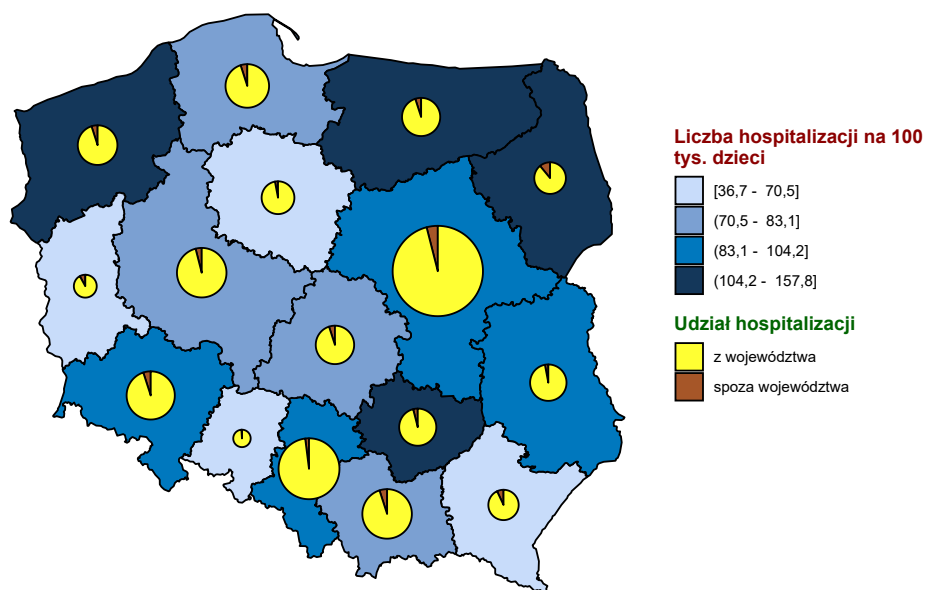


**Mapa 2.1.12:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



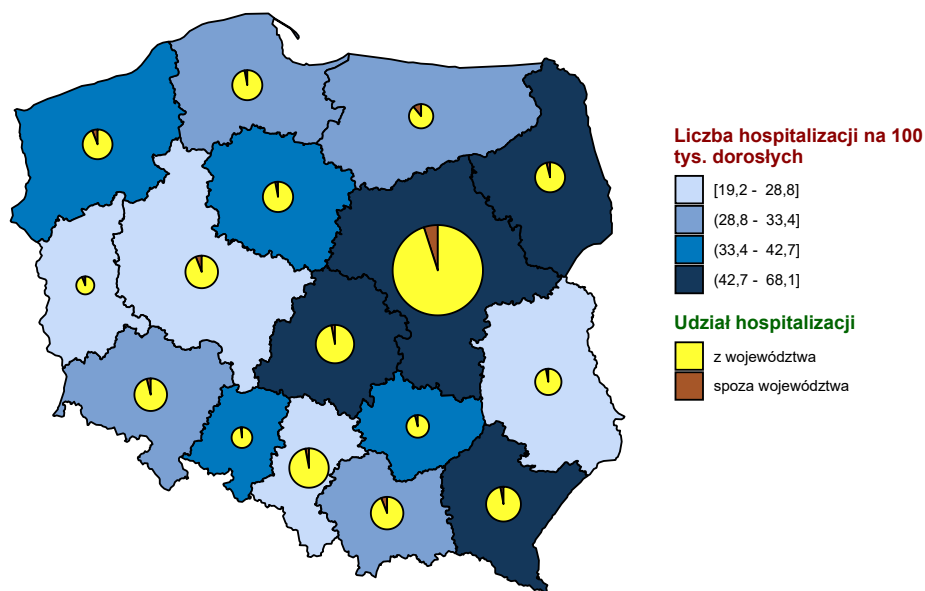
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.1.13:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



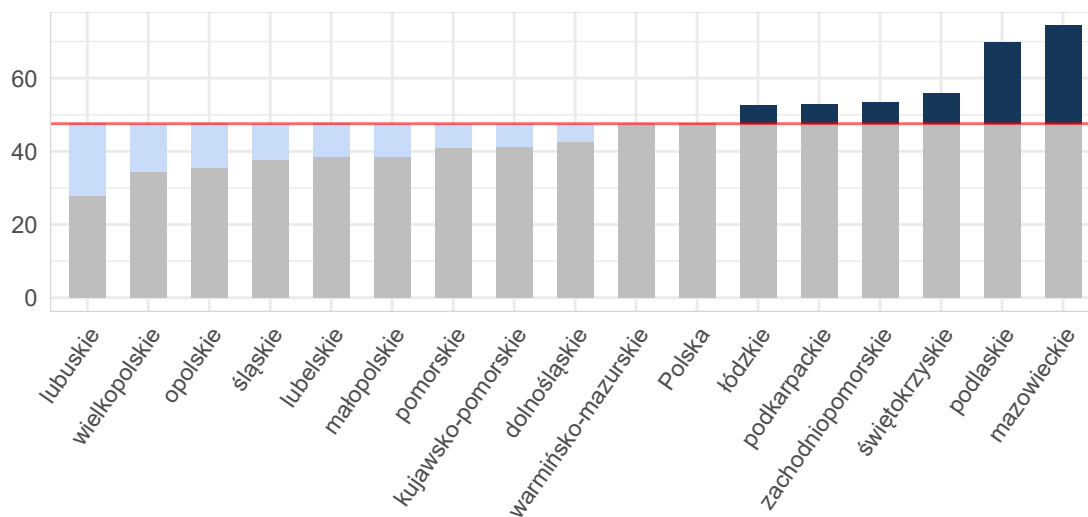
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.1.14:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



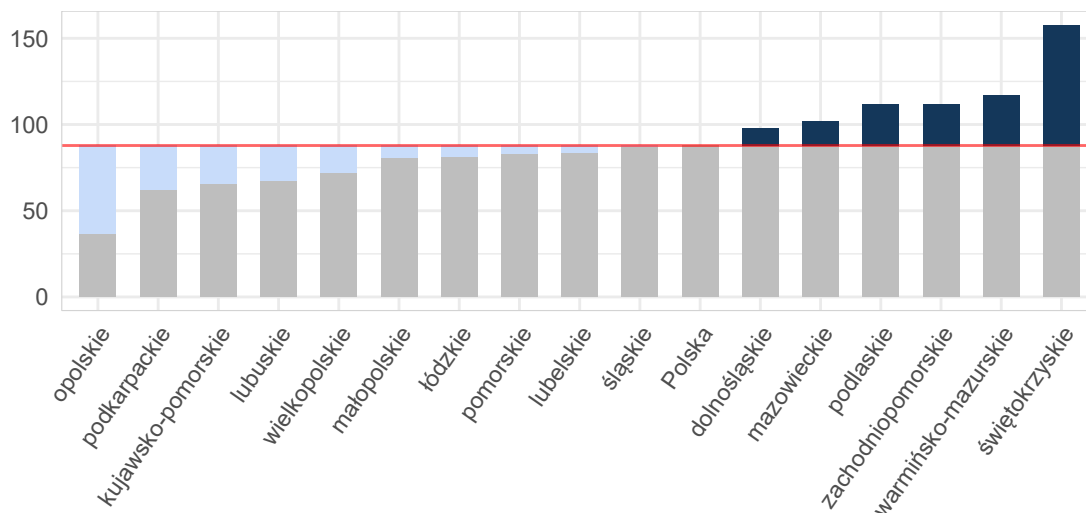
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.28:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



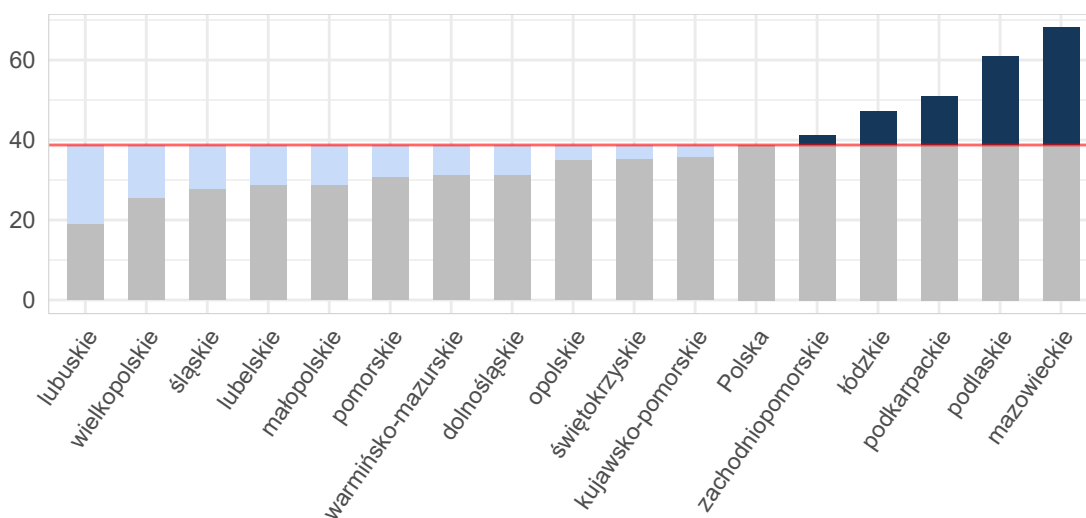
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.29: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.30: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.43: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	1,24	-	0,18	4,52	42,67	54
kujawsko-pomorskie	0,86	-	0,02	3,60	41,32	33
lubelskie	0,82	0,00	0,05	3,54	38,44	63
lubuskie	0,28	0,01	0,00	7,42	27,82	55

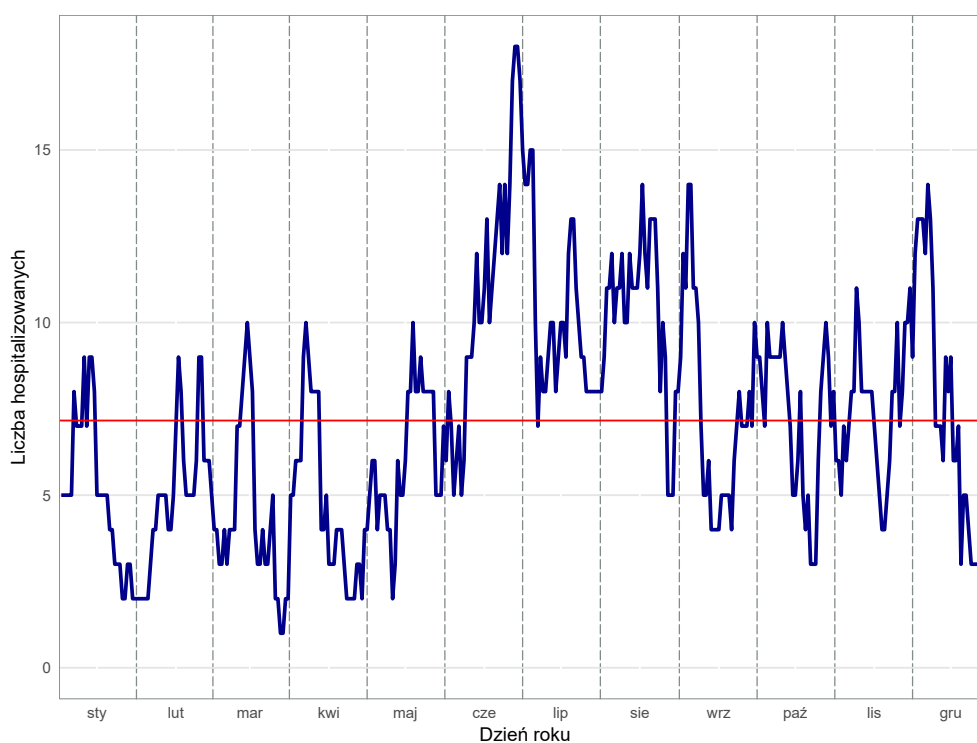
**Tabela 2.1.43:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	1,31	-	0,05	3,89	52,75	58
małopolskie	1,30	0,00	0,02	6,13	38,58	59
mazowieckie	3,99	0,01	1,34	5,44	74,36	103
opolskie	0,35	-	0,00	2,56	35,45	35
podkarpackie	1,12	-	0,02	4,00	52,88	51
podlaskie	0,83	-	0,05	6,65	69,69	23
pomorskie	0,95	0,02	0,07	4,52	41,07	68
śląskie	1,72	0,10	0,03	2,96	37,81	70
świętokrzyskie	0,70	0,02	0,01	4,29	55,79	47
warmińsko-mazurskie	0,68	-	0,01	8,70	47,20	78
wielkopolskie	1,20	-	0,03	5,83	34,50	59
zachodniopomorskie	0,91	-	0,02	5,91	53,45	45
<b>Polska</b>	<b>18,28</b>	<b>0,17</b>	<b>1,89</b>	<b>4,93</b>	<b>47,56</b>	<b>901</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

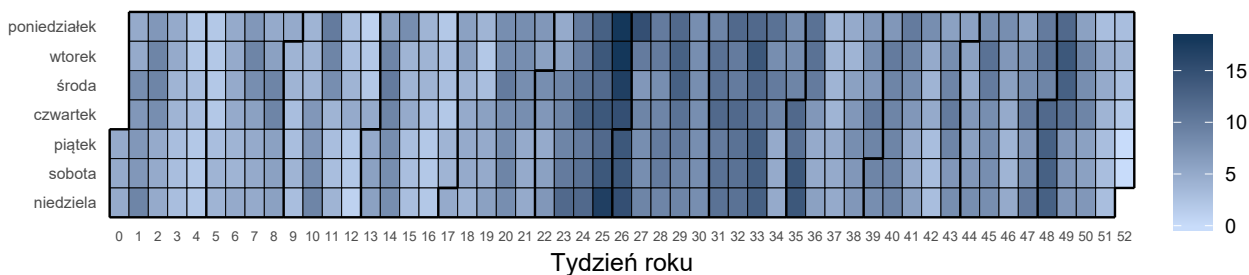
W województwie opolskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 7 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznai z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 18, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.31 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.32 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

**Wykres 2.1.31:** Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.32: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie opolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 18. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie opolskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 5 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.44: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
08.0001	Publiczny Samodzielny ZOZ Wojewódzkie Centrum Medyczne w Opolu	m. Opole
08.0002	SP ZOZ w Kędzierzynie - Koźlu	kędzierzyńsko-kozielski
08.0003	Brzeskie Centrum Medyczne	brzeski
08.0004	Szpital Powiatowy im. Prałata J. Głowackiego w Strzelcach Opolskich	strzelecki
08.0005	ZOZ w Nysie	nyski
08.0006	Szpital Wojewódzki w Opolu sp. z o.o.	m. Opole
08.0007	SP ZOZ - Opolskie Centrum Onkologii im. prof. T. Koszarowskiego	m. Opole
08.0010	ZOZ w Oleśnie	oleski
08.0011	Krapkowickie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	krapkowicki
08.0012	Powiatowe Centrum Zdrowia S. A Szpital Powiatowy	kluczborski
08.0013	Namysłowskie Centrum Zdrowia s.a.	namysłowski
08.0014	Szpital Powiatowy w Głubczycach	głubczycki
08.0015	Prudnickie Centrum Medyczne s.a. - NZOZ w Prudniku	prudnicki
08.0016	Stobrawskie Centrum Medyczne sp. z o.o. z siedzibą w Kup	opolski
08.0017	SP ZOZ ZOZ w Głuchołazach	nyski
08.0019	SP ZOZ MSWiA w Opolu	m. Opole
08.0022	EMC Instytut Medyczny s.a. Szpital Świętego Rocha w Ozimku	opolski
08.0024	Szpital w Białej	prudnicki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,15 tys. hospitalizacji dla 0,13 tys. pacjentów. Tym samym 41,76% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.45 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.45: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
08.0006	0,13	0,15	0,00	-	41,8	41,8
08.0002	0,06	0,06	-	-	17,9	59,7
08.0005	0,05	0,05	-	-	15,1	74,7
08.0003	0,02	0,02	-	-	4,8	79,5
08.0001	0,02	0,02	-	-	4,5	84,1
08.0015	0,01	0,01	-	-	3,1	87,2

Tabela 2.1.45: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

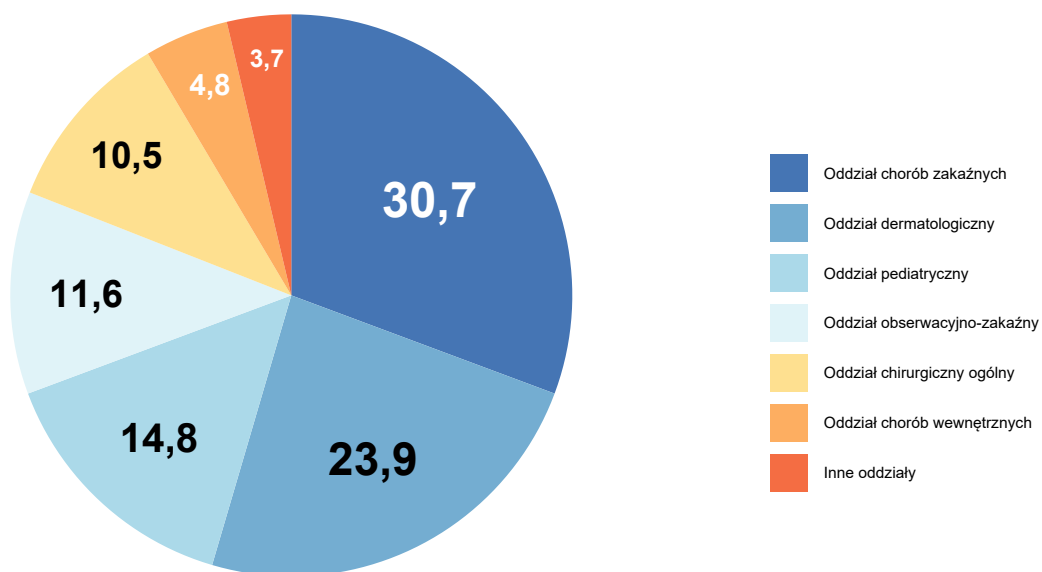
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
08.0004	0,01	0,01	-	-	2,8	90,1
08.0011	0,01	0,01	-	-	2,8	92,9
08.0014	0,01	0,01	-	-	2,3	95,2
08.0007	0,00	0,00	-	-	0,9	96,0
08.0010	0,00	0,00	-	-	0,9	96,9
08.0022	0,00	0,00	-	-	0,9	97,7
08.0016	0,00	0,00	-	-	0,6	98,3
08.0024	0,00	0,00	-	-	0,6	98,9
08.0012	0,00	0,00	0,00	-	0,3	99,1
08.0013	0,00	0,00	-	-	0,3	99,4
08.0017	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7
08.0019	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,33</b>	<b>0,35</b>	<b>0,00</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>20</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób zakaźnych oraz Oddział dermatologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 54,5% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby zakaźne - hospitalizacja oraz Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 66,2%.

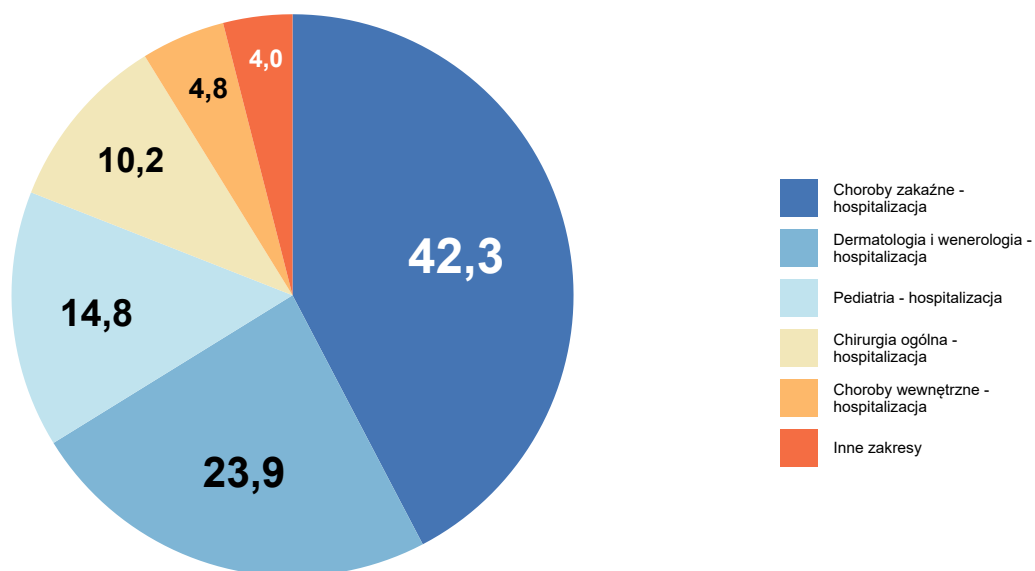
<sup>20</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.33: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.34: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.46 oraz Tabela 2.1.47. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.46:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
08.0006	0,11	0,04	-	-	-	0,00	0,15
08.0002	-	0,05	0,00	-	0,01	0,00	0,06
08.0005	-	-	0,01	0,04	0,00	0,00	0,05
08.0003	-	-	0,01	-	0,00	-	0,02
08.0001	-	-	0,01	-	0,00	0,00	0,02
08.0015	-	-	0,01	-	0,00	0,00	0,01
08.0004	-	-	0,00	-	0,00	0,00	0,01
08.0011	-	-	0,00	-	0,01	-	0,01
08.0014	-	-	0,00	-	0,00	0,00	0,01
08.0007	-	-	-	-	-	0,00	0,00
08.0010	-	-	-	-	0,00	-	0,00
08.0022	-	-	0,00	-	0,00	0,00	0,00
08.0016	-	-	-	-	-	0,00	0,00
08.0024	-	-	-	-	-	0,00	0,00
08.0012	-	-	-	-	-	0,00	0,00
08.0013	-	-	-	-	-	0,00	0,00
08.0017	-	-	-	-	-	0,00	0,00
08.0019	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,11</b>	<b>0,08</b>	<b>0,05</b>	<b>0,04</b>	<b>0,04</b>	<b>0,03</b>	<b>0,35</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.47:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatryczna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
08.0006	0,11	0,04	-	-	0,00	0,00	0,15
08.0002	-	0,05	0,00	0,01	-	0,00	0,06
08.0005	0,04	-	0,01	0,00	0,00	0,00	0,05
08.0003	-	-	0,01	0,00	-	-	0,02
08.0001	-	-	0,01	0,00	-	0,00	0,02
08.0015	-	-	0,01	0,00	0,00	-	0,01
08.0004	-	-	0,00	0,00	0,00	-	0,01
08.0011	-	-	0,00	0,01	-	-	0,01
08.0014	-	-	0,00	0,00	0,00	-	0,01
08.0007	-	-	-	-	-	0,00	0,00
08.0010	-	-	-	0,00	-	-	0,00
08.0022	-	-	0,00	-	0,00	0,00	0,00
08.0016	-	-	-	-	0,00	-	0,00
08.0024	-	-	-	-	0,00	-	0,00
08.0012	-	-	-	-	-	0,00	0,00
08.0013	-	-	-	-	0,00	-	0,00
08.0017	-	-	-	-	0,00	-	0,00



**Tabela 2.1.47:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
08.0019	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,15</b>	<b>0,08</b>	<b>0,05</b>	<b>0,04</b>	<b>0,02</b>	<b>0,01</b>	<b>0,35</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.48 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.48:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
08.0001	21,0	56,2	68,8	-	6,2	-	-	25,0
08.0002	58,9	47,6	4,8	1,6	1,6	15,9	19,0	57,1
08.0003	18,4	35,3	76,5	-	-	-	-	23,5
08.0004	24,2	40,0	50,0	-	20,0	20,0	-	10,0
08.0005	53,8	49,1	17,0	-	1,9	9,4	20,8	50,9
08.0006	62,3	55,8	2,7	1,4	4,1	8,2	23,1	60,5
08.0007	51,7	-	-	-	33,3	-	-	66,7
08.0010	46,0	33,3	-	-	33,3	-	66,7	-
08.0011	36,4	60,0	30,0	10,0	-	30,0	-	30,0
08.0012	21,0	-	-	100,0	-	-	-	-
08.0013	86,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
08.0014	52,8	50,0	12,5	-	12,5	12,5	12,5	50,0
08.0015	16,5	27,3	72,7	-	9,1	-	-	18,2
08.0016	66,0	100,0	-	-	-	-	50,0	50,0
08.0017	65,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
08.0019	54,0	-	-	-	-	-	100,0	-
08.0022	46,0	-	33,3	-	-	-	-	66,7
08.0024	71,5	50,0	-	-	-	-	50,0	50,0
<b>Woj.</b>	<b>52,6</b>	<b>50,0</b>	<b>16,5</b>	<b>1,4</b>	<b>4,3</b>	<b>9,4</b>	<b>17,9</b>	<b>50,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>21</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

<sup>21</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.49 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie opolskim.

**Tabela 2.1.49:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
08.0001	0,02	6,25	62,50	6,25	25,00	-
08.0002	0,06	-	6,35	34,92	58,73	-
08.0003	0,02	-	76,47	5,88	11,76	5,88
08.0004	0,01	-	60,00	20,00	20,00	-
08.0005	0,05	-	18,87	26,42	47,17	7,55
08.0006	0,15	-	6,12	34,69	55,78	3,40
08.0007	0,00	-	-	33,33	66,67	-
08.0010	0,00	-	33,33	33,33	33,33	-
08.0011	0,01	-	50,00	30,00	10,00	10,00
08.0012	0,00	-	100,00	-	-	-
08.0013	0,00	-	-	-	100,00	-
08.0014	0,01	-	12,50	37,50	50,00	-
08.0015	0,01	-	72,73	18,18	9,09	-
08.0016	0,00	-	-	50,00	50,00	-
08.0017	0,00	-	-	100,00	-	-
08.0019	0,00	-	-	100,00	-	-
08.0022	0,00	-	33,33	-	66,67	-
08.0024	0,00	-	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>0,35</b>	<b>0,28</b>	<b>19,60</b>	<b>29,55</b>	<b>47,44</b>	<b>3,12</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.50. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.50:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
08.0001	6,2	25,0	68,8	23,2	16,5	18,8
08.0002	4,8	38,1	57,1	20,6	10,8	42,9
08.0003	-	5,9	94,1	9,0	0,0	29,4
08.0004	-	-	100,0	5,3	4,0	50,0
08.0005	7,5	11,3	81,1	22,2	9,8	39,6
08.0006	0,7	40,8	58,5	19,8	13,8	41,5
08.0007	-	66,7	33,3	31,3	47,0	-
08.0010	-	-	100,0	13,2	19,8	33,3
08.0011	-	30,0	70,0	9,2	3,3	30,0
08.0012	-	-	100,0	-	0,0	-
08.0013	-	-	100,0	-	0,0	-
08.0014	-	37,5	62,5	19,5	13,1	50,0
08.0015	-	-	100,0	7,0	0,0	54,5
08.0016	-	-	100,0	-	0,0	100,0
08.0017	-	-	100,0	-	0,0	-
08.0019	-	-	100,0	-	0,0	-
08.0022	-	33,3	66,7	3,3	0,0	66,7
08.0024	-	-	100,0	5,2	5,2	100,0

**Tabela 2.1.50:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
<b>Woj.</b>	<b>2,6</b>	<b>29,5</b>	<b>67,9</b>	<b>18,3</b>	<b>10,7</b>	<b>40,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie opolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>22</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 58.72%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 68.77%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 59.78%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 7 (38.89%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.51. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.51:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
08.0006	57,8	40,8	1,4	100,0	38,3	5	48,3
08.0002	57,1	42,9	-	100,0	11,1	2	63,0
08.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0011	50,0	50,0	-	100,0	60,0	0	60,0
08.0019	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
08.0004	50,0	50,0	-	100,0	60,0	0	80,0
08.0015	81,8	18,2	-	100,0	100,0	0	100,0
08.0016	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0022	66,7	33,3	-	100,0	100,0	0	100,0
08.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0001	87,5	12,5	-	100,0	50,0	4	50,0
08.0007	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
08.0010	66,7	33,3	-	100,0	-	55	-
08.0013	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
08.0024	50,0	50,0	-	100,0	-	2	100,0
08.0012	-	100,0	-	100,0	-	2	100,0
<b>Woj.</b>	<b>68,2</b>	<b>31,2</b>	<b>0,6</b>	<b>100,0</b>	<b>37,3</b>	<b>2</b>	<b>58,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.52 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>23</sup>. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

<sup>22</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

<sup>23</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.52: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
08.0001	0,02	-	31,25	-	100,00	68,75	50,00	-
08.0002	0,06	-	19,05	-	-	80,95	2,08	-
08.0003	0,02	-	17,65	-	-	82,35	-	-
08.0004	0,01	-	30,00	-	-	70,00	-	-
08.0005	0,05	1,89	1,92	-	-	98,08	-	-
08.0006	0,15	0,68	-	-	-	100,00	2,11	50,00
08.0007	0,00	33,33	100,00	-	-	-	-	-
08.0010	0,00	-	100,00	-	-	-	-	-
08.0011	0,01	-	70,00	-	-	30,00	-	-
08.0012	0,00	-	100,00	100,00	-	-	-	-
08.0013	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
08.0014	0,01	-	12,50	-	-	87,50	-	-
08.0015	0,01	-	9,09	-	-	90,91	-	-
08.0016	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
08.0017	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
08.0019	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
08.0022	0,00	-	33,33	-	-	66,67	-	-
08.0024	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,35</b>	<b>0,85</b>	<b>11,46</b>	<b>2,63</b>	<b>100,00</b>	<b>88,54</b>	<b>1,98</b>	<b>3,57</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

**Tabela 2.1.53:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
08.0001	31,25	20,00	-	80,00	-	-
08.0002	19,05	-	-	33,33	66,67	-
08.0003	17,65	33,33	-	33,33	33,33	-
08.0004	30,00	-	-	66,67	33,33	-
08.0005	1,92	-	-	-	100,00	-
08.0007	100,00	-	-	-	100,00	-
08.0010	100,00	-	-	33,33	66,67	-
08.0011	70,00	-	57,14	-	42,86	-
08.0012	100,00	-	-	100,00	-	-
08.0014	12,50	-	-	-	100,00	-
08.0015	9,09	-	-	-	100,00	-
08.0022	33,33	-	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>11,46</b>	<b>5,00</b>	<b>10,00</b>	<b>35,00</b>	<b>50,00</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.54:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
08.0001	60,00	33,33	-	66,67	-	-
08.0002	20,00	-	-	33,33	66,67	-
08.0003	75,00	33,33	-	33,33	33,33	-
08.0004	60,00	-	-	66,67	33,33	-
08.0005	2,33	-	-	-	100,00	-
08.0007	100,00	-	-	-	100,00	-
08.0010	100,00	-	-	33,33	66,67	-
08.0011	100,00	-	57,14	-	42,86	-
08.0012	100,00	-	-	100,00	-	-
08.0014	14,29	-	-	-	100,00	-
08.0015	33,33	-	-	-	100,00	-
08.0022	50,00	-	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>13,06</b>	<b>5,26</b>	<b>10,53</b>	<b>31,58</b>	<b>52,63</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.55:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
08.0001	18,18	-	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>3,45</b>	-	-	<b>100,00</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.56 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.57.

**Tabela 2.1.56:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S60 [%]	P06 [%]	J46 [%]	H84 [%]	H83 [%]	Pozostałe produkty [%]
08.0001	0,0	6,2	56,2	-	-	12,5	25,0
08.0002	0,1	58,7	4,8	15,9	12,7	4,8	3,2
08.0003	0,0	5,9	76,5	-	5,9	5,9	5,9
08.0004	0,0	10,0	50,0	10,0	10,0	20,0	-
08.0005	0,1	64,2	17,0	15,1	1,9	-	1,9
08.0006	0,1	77,6	-	18,4	-	-	4,1
08.0007	0,0	-	-	-	66,7	-	33,3
08.0010	0,0	-	-	-	66,7	33,3	-
08.0011	0,0	-	30,0	-	30,0	-	40,0
08.0012	0,0	-	-	-	-	-	100,0
08.0013	0,0	-	-	100,0	-	-	-
08.0014	0,0	62,5	12,5	12,5	12,5	-	-
08.0015	0,0	18,2	72,7	-	9,1	-	-
08.0016	0,0	-	-	100,0	-	-	-
08.0017	0,0	100,0	-	-	-	-	-
08.0019	0,0	100,0	-	-	-	-	-
08.0022	0,0	33,3	33,3	-	-	33,3	-
08.0024	0,0	50,0	-	50,0	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,4</b>	<b>56,5</b>	<b>14,8</b>	<b>14,5</b>	<b>5,7</b>	<b>2,8</b>	<b>5,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.57:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S60 choroby zakaźne niewirusowe
P06 mniejsze infekcje (w tym choroby immunologiczne)
J46 duże choroby infekcyjne skóry
H84 mniejsze zabiegi w obrębie układu mięśniowo - szkieletowego lub tkanek miękkich
H83 średnie zabiegi na tkankach miękkich

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.58 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.58:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
08.0001	12,50	6,25	81,25	-
08.0002	7,94	-	92,06	-
08.0003	94,12	-	5,88	-
08.0004	40,00	-	60,00	-
08.0005	37,74	-	62,26	-
08.0006	12,93	2,04	84,35	0,7
08.0007	-	-	100,00	-
08.0010	-	-	100,00	-
08.0011	10,00	-	90,00	-
08.0012	-	-	100,00	-
08.0013	-	-	100,00	-
08.0014	12,50	-	87,50	-
08.0015	18,18	-	81,82	-
08.0016	-	-	100,00	-
08.0017	100,00	-	-	-
08.0019	-	100,00	-	-
08.0022	33,33	-	66,67	-
08.0024	100,00	-	-	-

**Tabela 2.1.58:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
<b>Woj.</b>	<b>21,02</b>	<b>1,42</b>	<b>77,27</b>	<b>0,3</b>

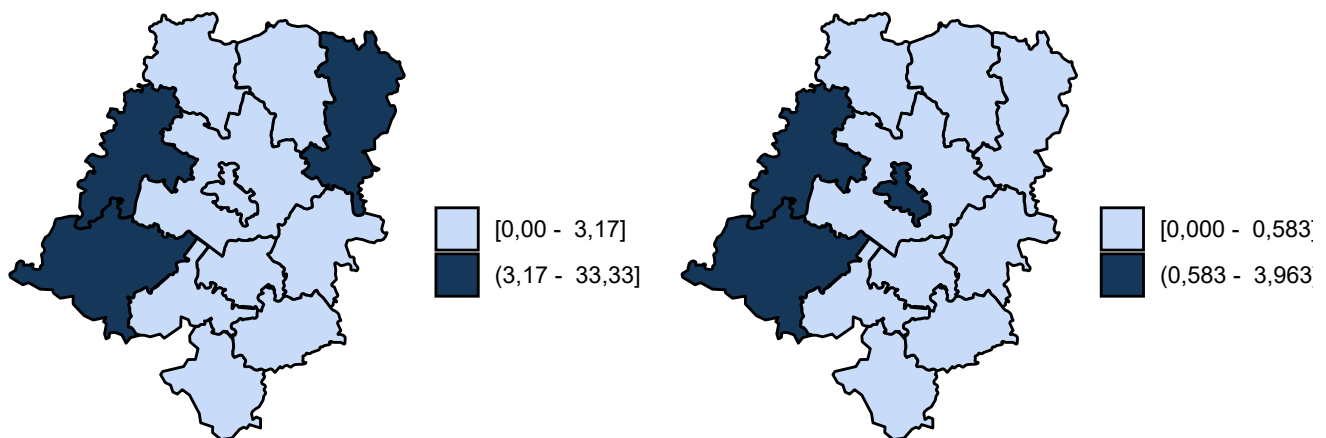
<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.59**.

**Tabela 2.1.59:** Statystyki dotyczące śmiertelności

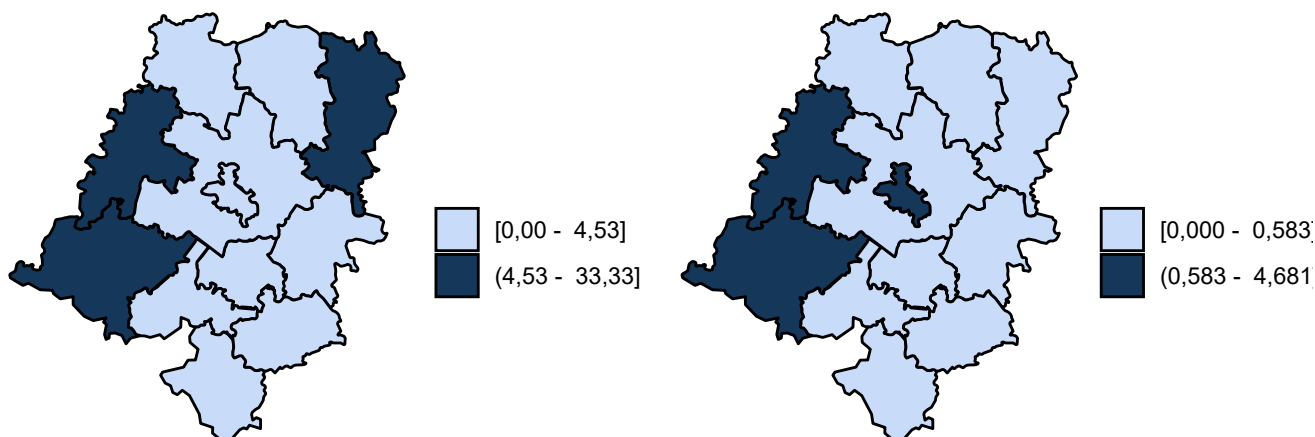
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	1,2	1,0	1,4	2,1	1,0	1,5	2,2
kujawsko-pomorskie	0,9	1,4	1,6	2,1	1,2	1,3	1,5
lubelskie	0,8	1,2	1,7	1,8	1,1	1,6	1,7
lubuskie	0,3	1,4	2,1	2,5	1,4	1,9	2,2
łódzkie	1,3	1,1	2,1	2,5	1,1	1,9	2,3
małopolskie	1,3	0,8	1,6	2,1	1,1	1,7	2,1
mazowieckie	4,0	0,7	1,2	1,5	0,7	1,1	1,4
opolskie	0,4	2,6	3,4	4,5	2,1	2,6	3,4
podkarpackie	1,1	0,8	1,3	1,6	0,5	0,9	1,1
podlaskie	0,8	1,2	1,5	1,7	0,9	1,1	1,4
pomorskie	1,0	1,4	2,1	2,6	0,9	1,9	2,4
śląskie	1,7	1,3	1,7	2,4	1,4	1,9	2,6
świętokrzyskie	0,7	0,7	1,1	1,6	0,6	1,0	1,3
warmińsko-mazurskie	0,7	0,4	1,0	1,3	0,6	1,2	1,5
wielkopolskie	1,2	0,9	1,9	2,6	0,9	1,9	2,9
zachodniopomorskie	0,9	0,8	1,3	1,6	0,7	1,4	1,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.1.35:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

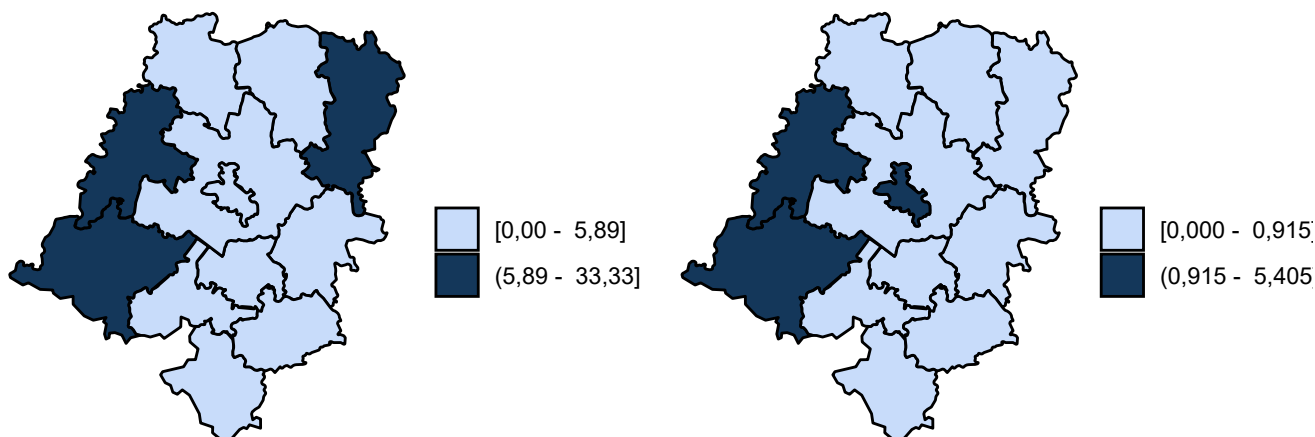
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.36:** Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.37:** Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

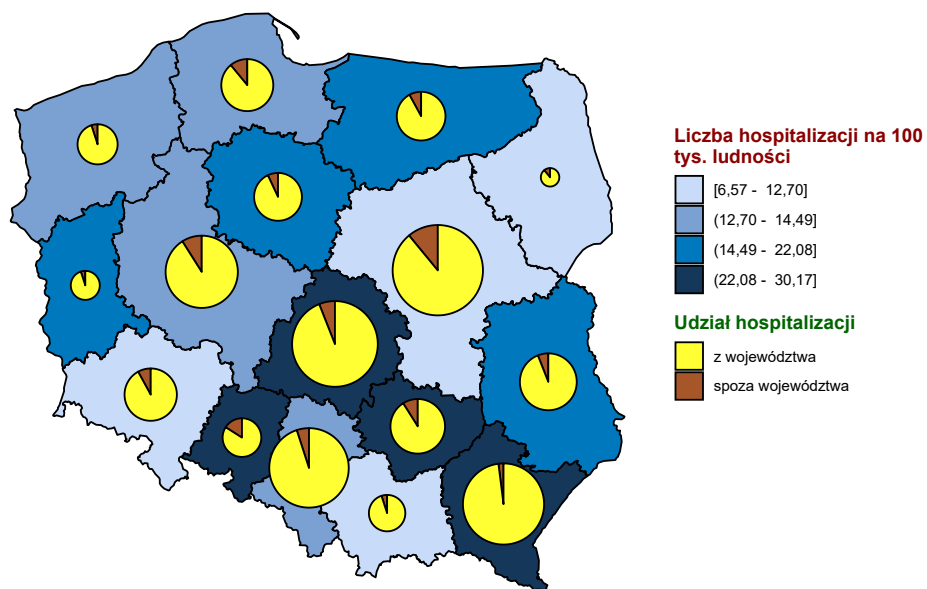
## 2.1.4 Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego

W 2016 roku w województwie opolskim odnotowano 0,25 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego (dalej: podgrupa)<sup>24</sup>, co stanowiło 2,08% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

<sup>24</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A51, A54, A55, A56, A57, A58, A59, A60, A63, A64, A70, B65, N30, N34.

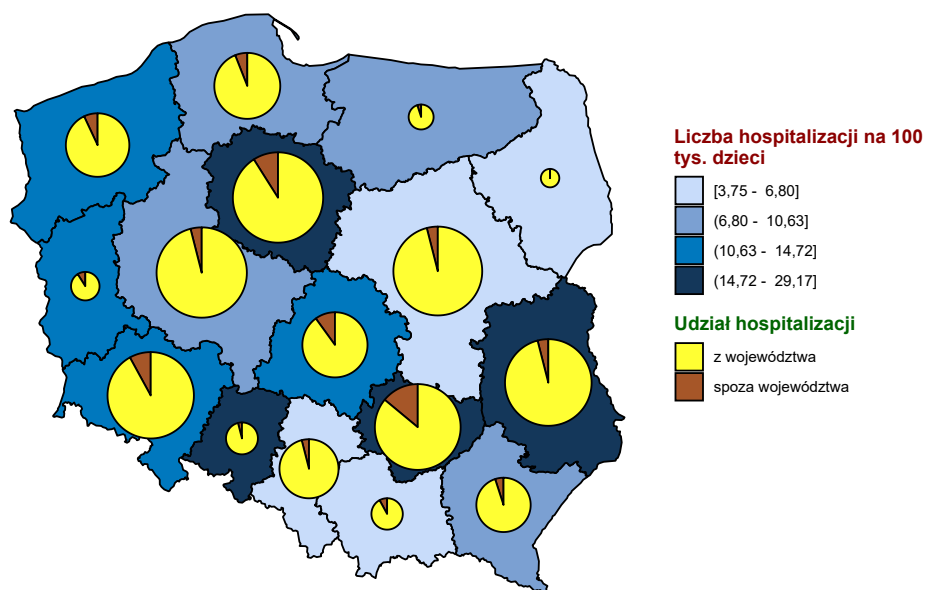


**Mapa 2.1.15:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



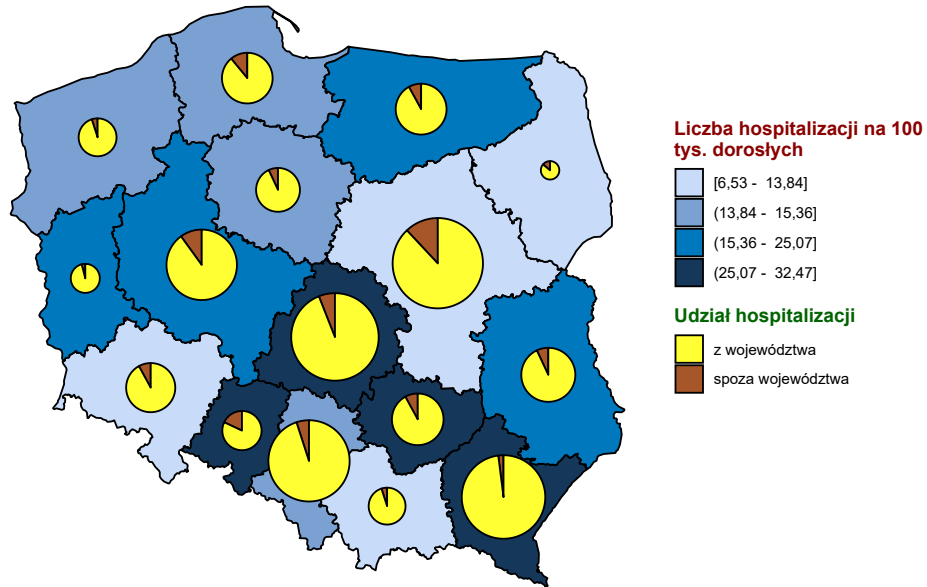
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.1.16:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



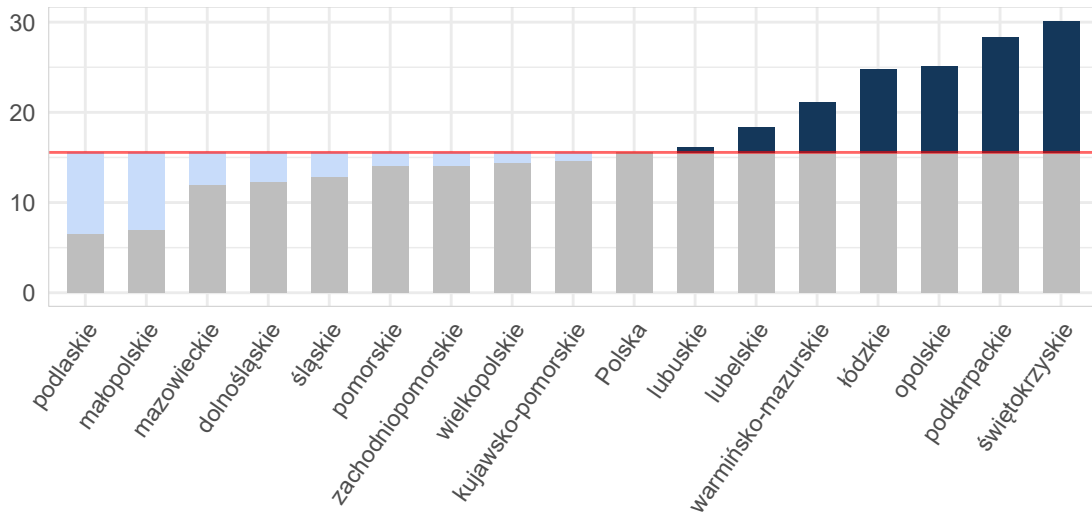
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.1.17:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



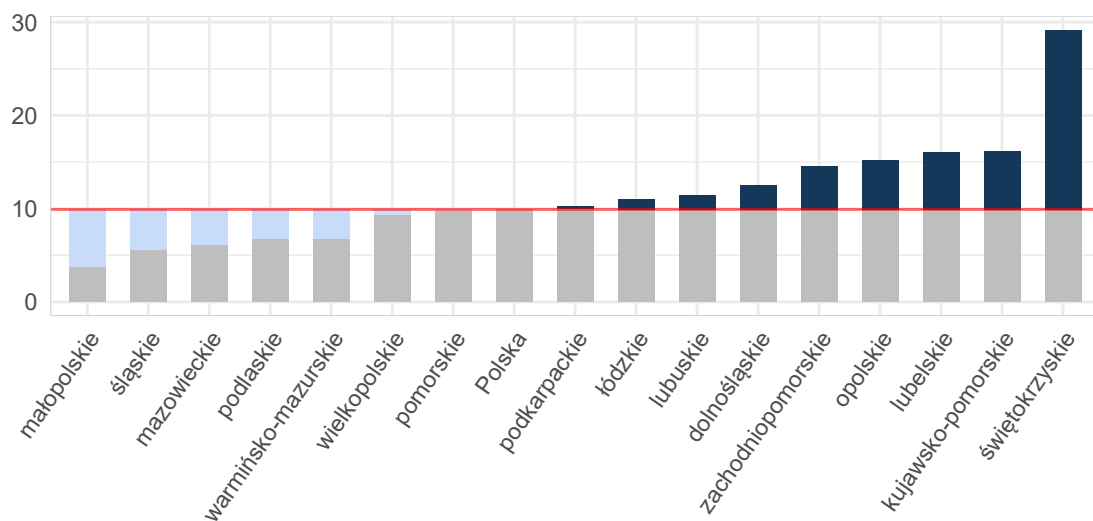
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.38:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



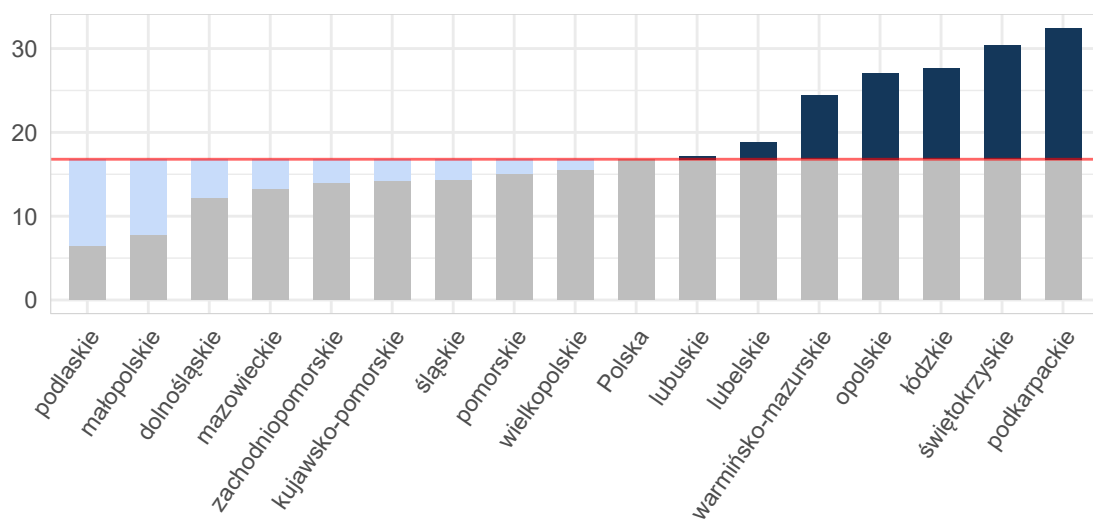
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.39:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.40:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 2.1.60:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,36	0,03	0,05	8,40	12,29	31
kujawsko-pomorskie	0,30	0,01	0,02	7,57	14,59	25
lubelskie	0,39	-	0,05	6,63	18,37	25
lubuskie	0,16	0,01	0,01	5,49	16,12	31

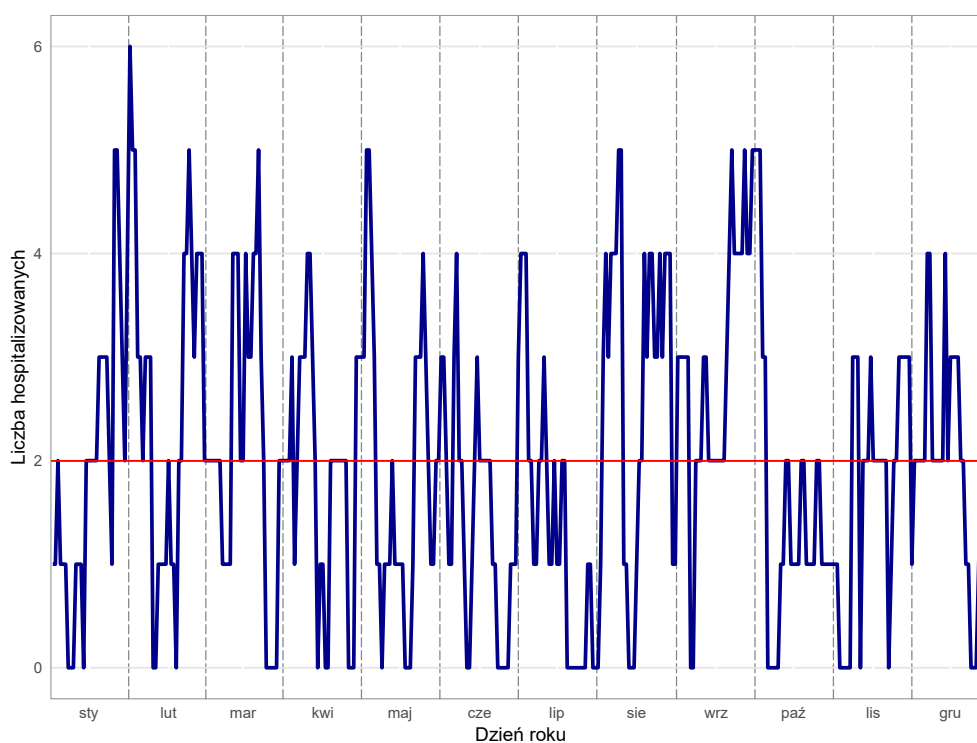
**Tabela 2.1.60:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,62	0,01	0,08	6,48	24,83	39
małopolskie	0,24	0,00	0,03	5,49	7,01	38
mazowieckie	0,64	0,02	0,13	11,68	11,96	57
opolskie	0,25	0,05	0,04	16,80	25,18	12
podkarpackie	0,60	0,00	0,11	2,65	28,39	27
podlaskie	0,08	-	0,01	11,54	6,57	17
pomorskie	0,33	0,00	0,04	11,04	14,08	23
śląskie	0,58	0,01	0,03	5,47	12,83	48
świętokrzyskie	0,38	0,03	0,04	9,26	30,17	26
warmińsko-mazurskie	0,30	0,02	0,05	8,55	21,16	22
wielkopolskie	0,50	0,00	0,13	9,38	14,39	32
zachodniopomorskie	0,24	0,00	0,02	5,81	14,11	20
<b>Polska</b>	<b>5,98</b>	<b>0,19</b>	<b>0,84</b>	<b>7,91</b>	<b>15,56</b>	<b>473</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

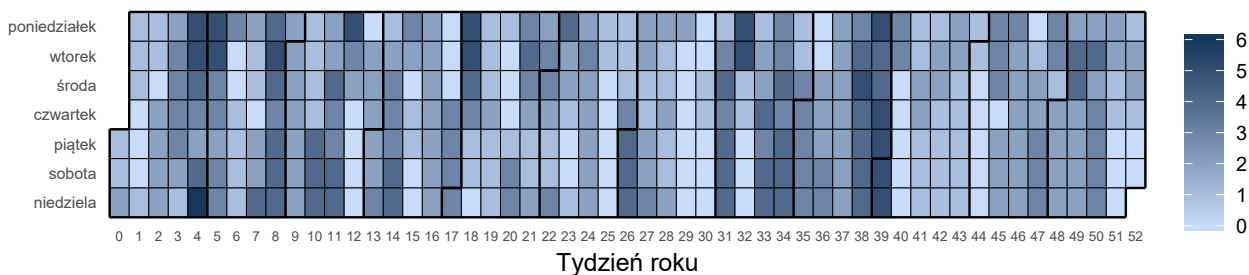
W województwie opolskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 2 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznai z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 6, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.41 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.42 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

**Wykres 2.1.41:** Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.42:** Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie opolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 17. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie opolskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 6 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.61:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
08.0001	Publiczny Samodzielny ZOZ Wojewódzkie Centrum Medyczne w Opolu	m. Opole
08.0002	SP ZOZ w Kędzierzynie - Koźlu	kędzierzyńsko-kozielski
08.0003	Brzeskie Centrum Medyczne	brzeski
08.0004	Szpital Powiatowy im. Prałata J. Głowackiego w Strzelcach Opolskich	strzelecki
08.0005	ZOZ w Nysie	nyski
08.0006	Szpital Wojewódzki w Opolu sp. z o.o.	m. Opole
08.0007	SP ZOZ - Opolskie Centrum Onkologii im. prof. T. Koszarowskiego	m. Opole
08.0010	ZOZ w Oleśnie	oleski
08.0011	Krapkowickie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	krapkowicki
08.0012	Powiatowe Centrum Zdrowia S. A Szpital Powiatowy	kluczborski
08.0013	Namysłowskie Centrum Zdrowia s.a.	namysłowski
08.0015	Prudnickie Centrum Medyczne s.a. - NZOZ w Prudniku	prudnicki
08.0017	SP ZOZ ZOZ w Głuchołazach	nyski
08.0019	SP ZOZ MSWiA w Opolu	m. Opole
08.0022	EMC Instytut Medyczny s.a. Szpital Świętego Rocha w Ozimku	opolski
08.0024	Szpital w Białej	prudnicki
08.0035	Klinika Nova sp. z o.o.	kędzierzyńsko-kozielski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,06 tys. hospitalizacji dla 0,06 tys. pacjentów. Tym samym 26% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.62 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.62:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
08.0005	0,06	0,06	0,00	-	26,0	26,0
08.0035	0,04	0,04	-	0,04	17,2	43,2
08.0013	0,03	0,03	0,02	-	12,4	55,6
08.0002	0,03	0,03	0,01	-	12,0	67,6
08.0001	0,02	0,02	0,00	-	9,6	77,2
08.0011	0,02	0,02	-	0,01	7,2	84,4
08.0006	0,01	0,01	-	-	5,2	89,6

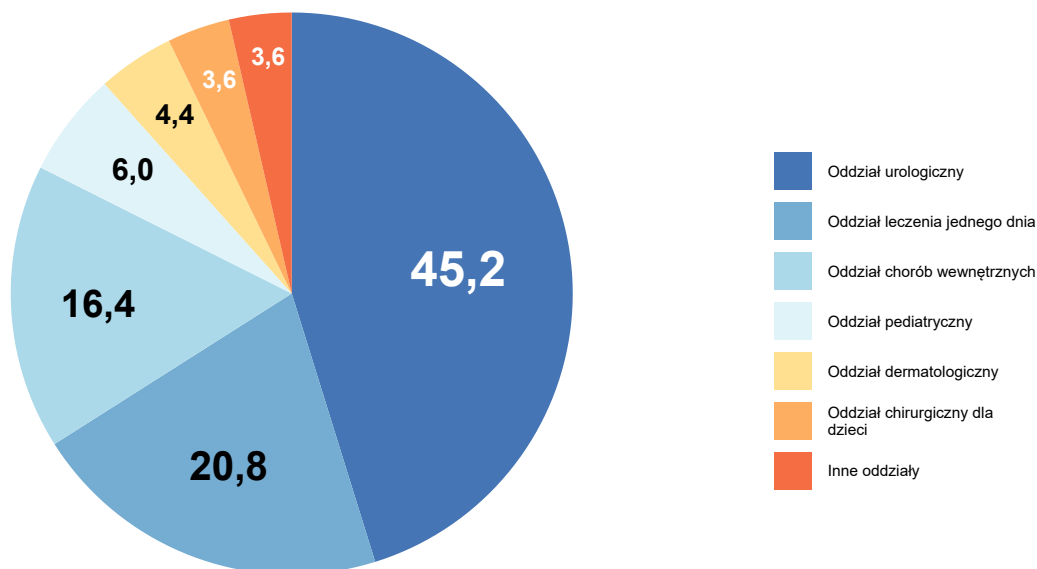
**Tabela 2.1.62:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
08.0003	0,01	0,01	0,00	-	2,4	92,0
08.0010	0,00	0,00	-	-	2,0	94,0
08.0012	0,00	0,00	-	-	1,6	95,6
08.0017	0,00	0,00	-	-	1,2	96,8
08.0004	0,00	0,00	-	-	0,8	97,6
08.0022	0,00	0,00	-	-	0,8	98,4
08.0007	0,00	0,00	-	-	0,4	98,8
08.0015	0,00	0,00	-	-	0,4	99,2
08.0019	0,00	0,00	-	-	0,4	99,6
08.0024	0,00	0,00	-	-	0,4	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,24</b>	<b>0,25</b>	<b>0,04</b>	<b>0,05</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>25</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział urologiczny oraz Oddział leczenia jednego dnia. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 66% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Urologia - hospitalizacja oraz Urologia - zespół chirurgii jednego dnia. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 66%.

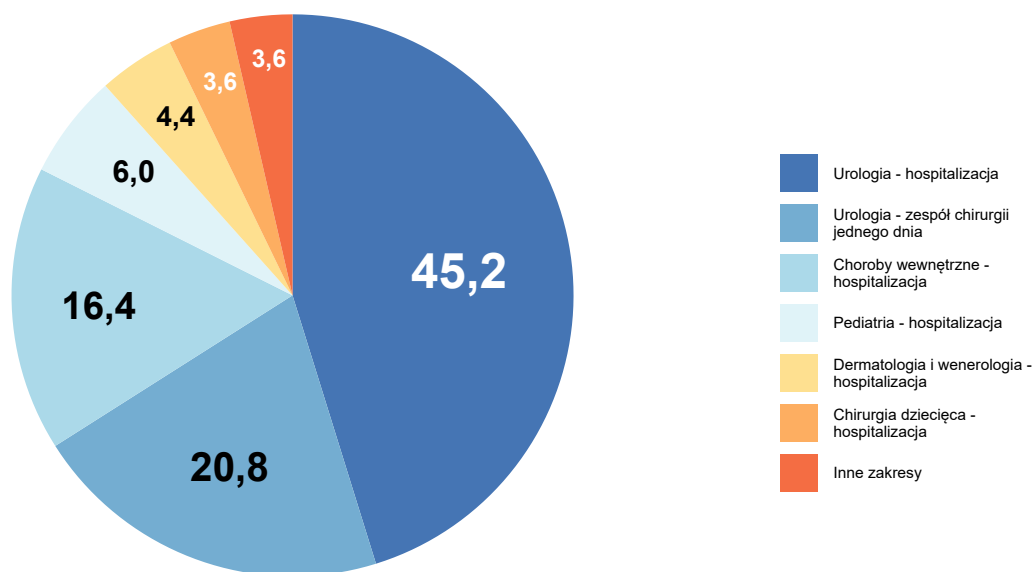
**Wykres 2.1.43:** Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>25</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.44: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.63 oraz Tabela 2.1.64. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.63: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział urologiczny [tys.]	Oddział leczenia jednego dnia [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
08.0005	0,06	-	0,01	-	-	-	0,06
08.0035	-	0,04	-	-	-	-	0,04
08.0013	0,03	-	0,00	0,00	-	-	0,03
08.0002	0,02	-	0,00	0,00	0,00	-	0,03
08.0001	0,00	-	0,01	0,00	-	0,01	0,02
08.0011	-	0,01	0,01	-	-	-	0,02
08.0006	-	-	0,00	-	0,01	-	0,01
08.0003	-	-	0,00	0,00	-	0,00	0,01
08.0010	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
08.0012	-	-	0,00	0,00	-	0,00	0,00
08.0017	-	-	0,00	-	-	-	0,00
08.0004	-	-	-	0,00	-	-	0,00
08.0022	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
08.0007	-	-	-	-	-	0,00	0,00
08.0015	-	-	0,00	-	-	-	0,00
08.0019	-	-	0,00	-	-	-	0,00
08.0024	-	-	0,00	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,11</b>	<b>0,05</b>	<b>0,04</b>	<b>0,02</b>	<b>0,01</b>	<b>0,02</b>	<b>0,25</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.64:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Urologia - hospitalizacja [tys.]	Urologia - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
08.0005	0,06	-	0,01	-	-	-	0,06
08.0035	-	0,04	-	-	-	-	0,04
08.0013	0,03	-	0,00	0,00	-	-	0,03
08.0002	0,02	-	0,00	0,00	0,00	-	0,03
08.0001	0,00	-	0,01	0,00	-	0,01	0,02
08.0011	-	0,01	0,01	-	-	-	0,02
08.0006	-	-	0,00	-	0,01	-	0,01
08.0003	-	-	0,00	0,00	-	0,00	0,01
08.0010	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
08.0012	-	-	0,00	0,00	-	0,00	0,00
08.0017	-	-	0,00	-	-	-	0,00
08.0004	-	-	-	0,00	-	-	0,00
08.0022	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
08.0007	-	-	-	-	-	0,00	0,00
08.0015	-	-	0,00	-	-	-	0,00
08.0019	-	-	0,00	-	-	-	0,00
08.0024	-	-	0,00	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,11</b>	<b>0,05</b>	<b>0,04</b>	<b>0,02</b>	<b>0,01</b>	<b>0,02</b>	<b>0,25</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.65 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.65:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
08.0001	42,8	70,8	45,8	-	4,2	4,2	-	45,8
08.0002	56,1	63,3	10,0	3,3	10,0	3,3	10,0	63,3
08.0003	36,5	83,3	33,3	-	33,3	-	-	33,3
08.0004	10,5	50,0	100,0	-	-	-	-	-
08.0005	65,0	36,9	-	3,1	1,5	7,7	10,8	76,9
08.0006	38,7	23,1	-	23,1	46,2	15,4	-	15,4
08.0007	36,0	-	-	-	-	100,0	-	-
08.0010	20,2	80,0	80,0	-	-	-	-	20,0
08.0011	67,2	66,7	-	-	-	16,7	16,7	66,7
08.0012	47,0	100,0	25,0	-	25,0	-	-	50,0
08.0013	58,2	45,2	3,2	-	6,5	22,6	6,5	61,3
08.0015	37,0	-	-	-	-	100,0	-	-
08.0017	84,3	66,7	-	-	-	-	-	100,0
08.0019	30,0	100,0	-	-	100,0	-	-	-
08.0022	60,0	50,0	-	-	-	50,0	-	50,0
08.0024	74,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
08.0035	55,2	79,1	-	2,3	18,6	18,6	11,6	48,8
<b>Woj.</b>	<b>55,6</b>	<b>56,8</b>	<b>9,6</b>	<b>2,8</b>	<b>10,0</b>	<b>12,0</b>	<b>8,0</b>	<b>57,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>26</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopól-**

<sup>26</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.



**skiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.66 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie opolskim.

**Tabela 2.1.66:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
08.0001	0,02	45,83	8,33	12,50	33,33	-
08.0002	0,03	13,33	13,33	43,33	30,00	-
08.0003	0,01	33,33	33,33	16,67	16,67	-
08.0004	0,00	50,00	50,00	-	-	-
08.0005	0,06	-	12,31	43,08	43,08	1,54
08.0006	0,01	-	69,23	23,08	7,69	-
08.0007	0,00	-	100,00	-	-	-
08.0010	0,00	80,00	-	20,00	-	-
08.0011	0,02	-	5,56	50,00	44,44	-
08.0012	0,00	25,00	25,00	25,00	25,00	-
08.0013	0,03	3,23	22,58	41,94	32,26	-
08.0015	0,00	-	100,00	-	-	-
08.0017	0,00	-	-	-	100,00	-
08.0019	0,00	-	100,00	-	-	-
08.0022	0,00	-	50,00	-	50,00	-
08.0024	0,00	-	-	100,00	-	-
08.0035	0,04	-	41,86	37,21	20,93	-
<b>Woj.</b>	<b>0,25</b>	<b>9,60</b>	<b>22,80</b>	<b>35,60</b>	<b>31,60</b>	<b>0,40</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.67. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.67:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
08.0001	-	25,0	75,0	13,4	12,1	45,8
08.0002	13,3	46,7	40,0	18,3	12,0	33,3
08.0003	-	-	100,0	8,7	11,8	50,0

**Tabela 2.1.67:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
08.0004	-	-	100,0	8,0	8,0	100,0
08.0005	1,5	16,9	81,5	9,2	8,4	43,1
08.0006	30,8	23,1	46,2	61,8	22,7	23,1
08.0007	-	100,0	-	39,3	39,3	100,0
08.0010	20,0	-	80,0	24,0	18,2	40,0
08.0011	16,7	38,9	44,4	40,2	29,6	27,8
08.0012	-	25,0	75,0	4,2	0,0	25,0
08.0013	48,4	29,0	22,6	33,7	33,1	58,1
08.0015	-	-	100,0	-	0,0	-
08.0017	-	-	100,0	-	0,0	66,7
08.0019	-	-	100,0	-	0,0	-
08.0022	-	50,0	50,0	15,1	15,1	50,0
08.0024	-	-	100,0	-	0,0	-
08.0035	32,6	34,9	32,6	25,6	27,2	34,9
<b>Woj.</b>	<b>16,8</b>	<b>27,2</b>	<b>56,0</b>	<b>21,7</b>	<b>12,1</b>	<b>40,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie opolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>27</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 39.06%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 38.53%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 38.16%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 9 (52.94%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.68. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.68:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
08.0003	83,3	16,7	-	100,0	-	5	100,0
08.0035	2,3	97,7	-	100,0	-	15	31,0
08.0002	40,0	60,0	-	100,0	-	22	22,2
08.0015	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0013	35,5	64,5	-	100,0	15,0	16	25,0
08.0005	80,0	20,0	-	100,0	7,7	8	61,5
08.0006	23,1	76,9	-	100,0	-	6	70,0
08.0001	58,3	41,7	-	100,0	-	10	70,0
08.0011	50,0	50,0	-	100,0	-	49	22,2
08.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0007	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
08.0022	50,0	50,0	-	100,0	-	7	100,0
08.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0019	-	100,0	-	100,0	-	51	-
08.0012	75,0	25,0	-	100,0	-	15	-
08.0004	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	100,0
08.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>48,8</b>	<b>51,2</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>	<b>4,7</b>	<b>15</b>	<b>39,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

<sup>27</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

W tabeli 2.1.69 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>28</sup>. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci.

Tabela 2.1.69: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
08.0001	0,02	-	8,33	100,00	91,67
08.0002	0,03	-	40,00	-	60,00
08.0003	0,01	16,67	20,00	-	80,00
08.0004	0,00	-	-	-	100,00
08.0005	0,06	-	1,54	-	98,46
08.0006	0,01	-	-	-	100,00
08.0007	0,00	-	-	-	100,00
08.0010	0,00	-	-	-	100,00
08.0011	0,02	-	50,00	-	50,00
08.0012	0,00	25,00	-	-	100,00
08.0013	0,03	-	70,97	-	29,03
08.0015	0,00	-	-	-	100,00
08.0017	0,00	-	-	-	100,00
08.0019	0,00	-	-	-	100,00
08.0022	0,00	-	50,00	-	50,00
08.0024	0,00	-	-	-	100,00
08.0035	0,04	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,25</b>	<b>0,80</b>	<b>36,69</b>	<b>100,00</b>	<b>63,31</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.70: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				diagnostyczne [%]
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	
08.0001	8,33	-	-	-	-	100,00
08.0002	40,00	-	-	-	16,67	83,33
08.0003	20,00	-	-	-	100,00	-
08.0005	1,54	-	-	-	-	100,00
08.0011	50,00	-	-	-	11,11	88,89
08.0013	70,97	-	-	-	100,00	-
08.0022	50,00	-	-	-	100,00	-
08.0035	100,00	-	-	-	6,98	93,02
<b>Woj.</b>	<b>36,69</b>	-	-	-	<b>32,97</b>	<b>67,03</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.71: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				diagnostyczne [%]
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	
08.0001	7,69	-	-	-	-	100,00
08.0002	44,44	-	-	-	16,67	83,33
08.0003	33,33	-	-	-	100,00	-
08.0005	1,54	-	-	-	-	100,00

<sup>28</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.71:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
08.0011	50,00	-	-	-	11,11	88,89
08.0013	73,33	-	-	-	100,00	-
08.0022	50,00	-	-	-	100,00	-
08.0035	100,00	-	-	-	6,98	93,02
<b>Woj.</b>	<b>40,18</b>	-	-	-	<b>33,33</b>	<b>66,67</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.72:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
08.0001	9,09	-	-	-	-	100,00
<b>Woj.</b>	<b>4,17</b>	-	-	-	-	<b>100,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.73 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.74.

**Tabela 2.1.73:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	L07 [%]	L104 [%]	L30 [%]	S60 [%]	P06 [%]	Pozostałe produkty [%]
08.0001	0,0	75,0	4,2	-	4,2	8,3	8,3
08.0002	0,0	53,3	33,3	3,3	3,3	3,3	3,3
08.0003	0,0	50,0	-	-	-	16,7	33,3
08.0004	0,0	100,0	-	-	-	-	-
08.0005	0,1	98,5	1,5	-	-	-	-
08.0006	0,0	23,1	-	-	76,9	-	-
08.0007	0,0	-	-	-	100,0	-	-
08.0010	0,0	80,0	-	-	-	20,0	-
08.0011	0,0	50,0	44,4	5,6	-	-	-
08.0012	0,0	75,0	-	-	-	-	25,0
08.0013	0,0	29,0	-	67,7	-	-	3,2
08.0015	0,0	100,0	-	-	-	-	-
08.0017	0,0	100,0	-	-	-	-	-
08.0019	0,0	100,0	-	-	-	-	-
08.0022	0,0	50,0	-	-	-	-	50,0
08.0024	0,0	100,0	-	-	-	-	-
08.0035	0,0	-	93,0	2,3	-	-	4,7
<b>Woj.</b>	<b>0,2</b>	<b>55,2</b>	<b>24,0</b>	<b>9,6</b>	<b>5,2</b>	<b>2,0</b>	<b>4,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.74:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
L07 zakażenia nerek lub dróg moczowych
L104 inne procedury w zakresie układu moczowo - płciowego
L30 małe zabiegi pęcherza moczowego
S60 choroby zakaźne niewirusowe

**Tabela 2.1.74:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
P06 mniejsze infekcje (w tym choroby immunologiczne)
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.75 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.75:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
08.0001	-	4,17	95,83
08.0002	10,00	-	90,00
08.0003	33,33	-	66,67
08.0004	50,00	-	50,00
08.0005	100,00	-	-
08.0006	30,77	-	69,23
08.0007	-	-	100,00
08.0010	60,00	-	40,00
08.0011	16,67	5,56	77,78
08.0012	50,00	-	50,00
08.0013	6,45	-	93,55
08.0015	100,00	-	-
08.0017	66,67	33,33	-
08.0019	-	-	100,00
08.0022	-	-	100,00
08.0024	-	-	100,00
08.0035	-	-	100,00
<b>Woj.</b>	<b>35,20</b>	<b>1,20</b>	<b>63,60</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

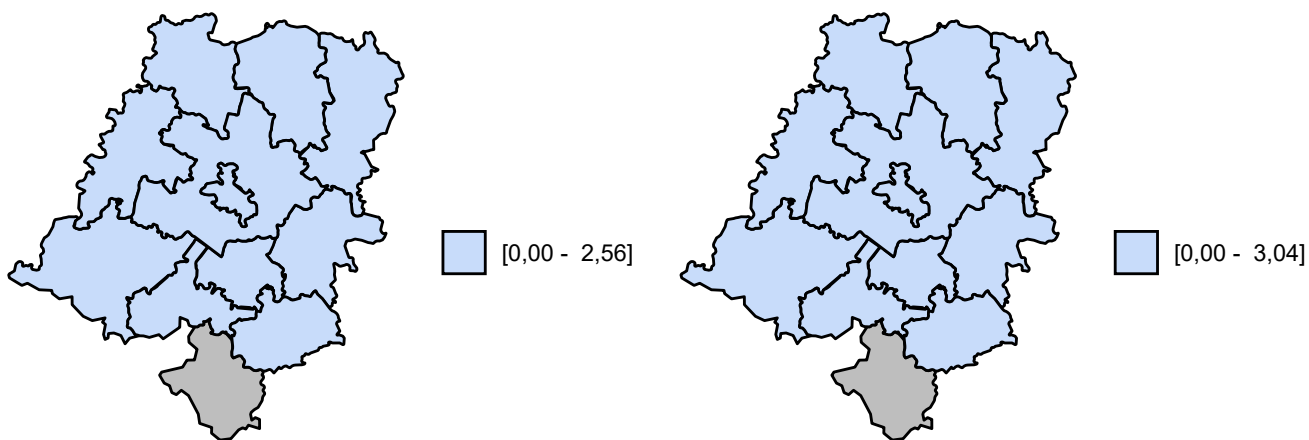
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.76.

**Tabela 2.1.76:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,4	3,1	4,2	4,5	2,7	4,0	4,4
kujawsko-pomorskie	0,3	3,0	3,9	5,6	2,7	3,5	4,7
lubelskie	0,4	5,1	7,1	9,2	4,1	5,9	7,6
lubuskie	0,2	2,4	3,7	4,9	1,7	2,5	3,7
łódzkie	0,6	1,0	2,8	3,7	0,8	2,7	3,6
małopolskie	0,2	2,1	3,0	4,6	1,2	1,6	2,8
mazowieckie	0,6	3,0	4,8	6,1	2,6	4,0	5,3
opolskie	0,2	0,8	2,0	2,0	0,8	2,0	2,0
podkarpackie	0,6	0,5	1,0	1,2	0,3	0,6	1,0
podlaskie	0,1	1,3	2,6	3,8	0,8	0,8	1,9
pomorskie	0,3	2,8	3,1	3,7	2,9	3,3	3,8
śląskie	0,6	3,9	6,0	6,8	3,5	5,3	5,9
świętokrzyskie	0,4	1,3	1,9	2,1	1,4	1,9	2,1
warmińsko-mazurskie	0,3	3,3	4,6	4,9	2,7	3,7	3,9
wielkopolskie	0,5	1,8	2,6	4,4	1,6	2,2	4,5
zachodniopomorskie	0,2	0,4	2,5	2,9	0,1	1,3	2,0

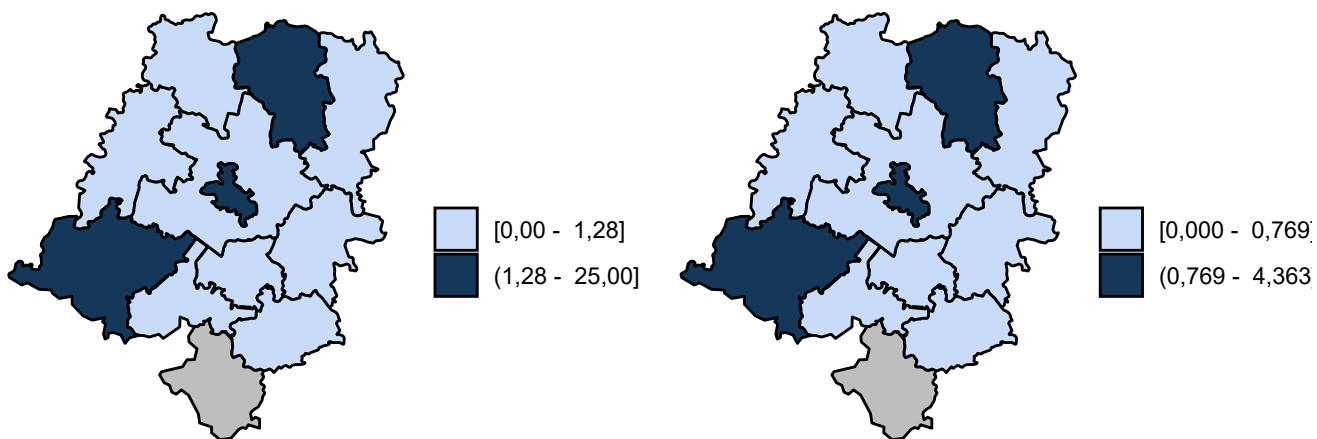
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.1.45:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



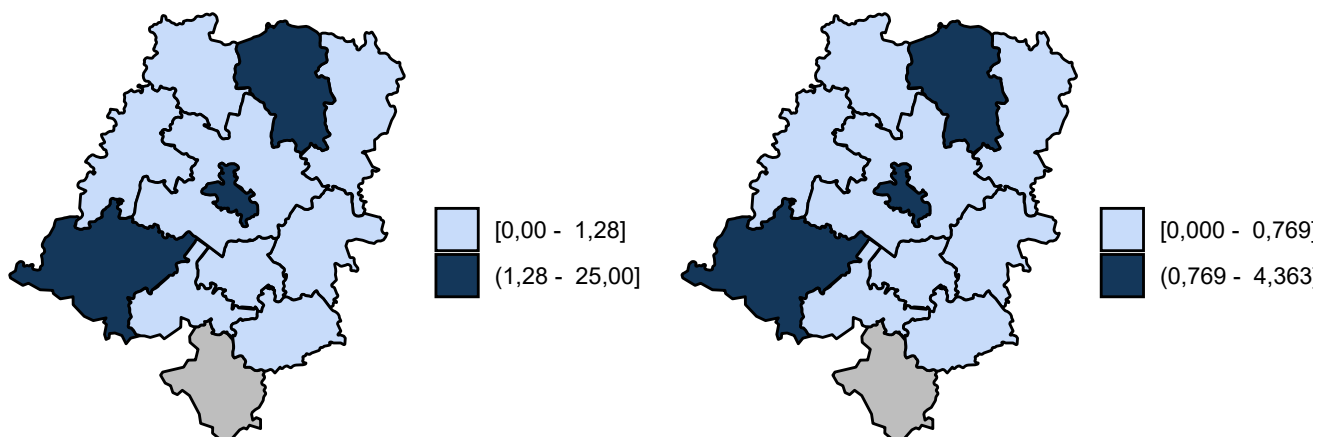
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.46:** Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.47:** Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



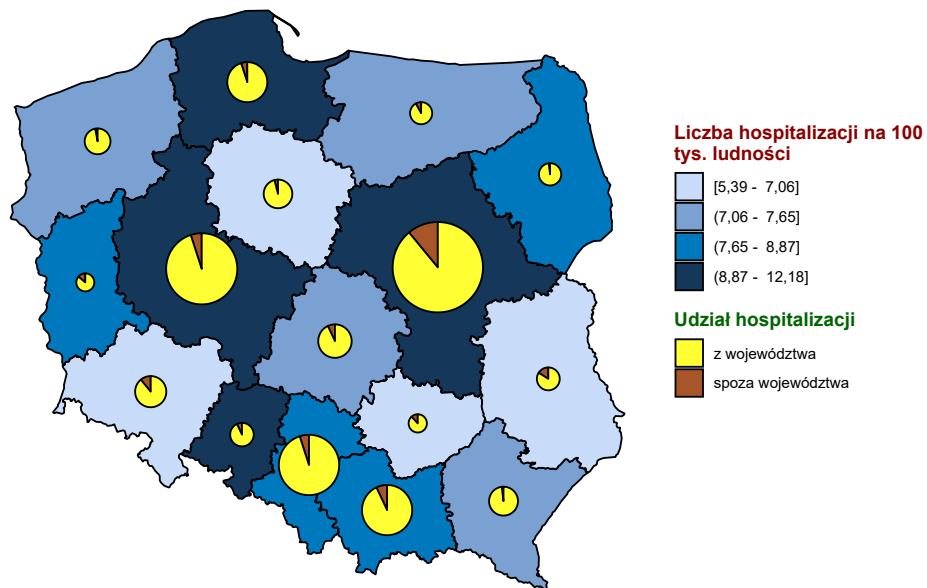
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.1.5 Choroby zakaźne ukł. krążenia

W 2016 roku w województwie opolskim odnotowano 0,12 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznanych, zakwalifikowanych jako Choroby zakaźne ukł. krążenia (dalej: podgrupa)<sup>29</sup>, co stanowiło 1,01% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznanych, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

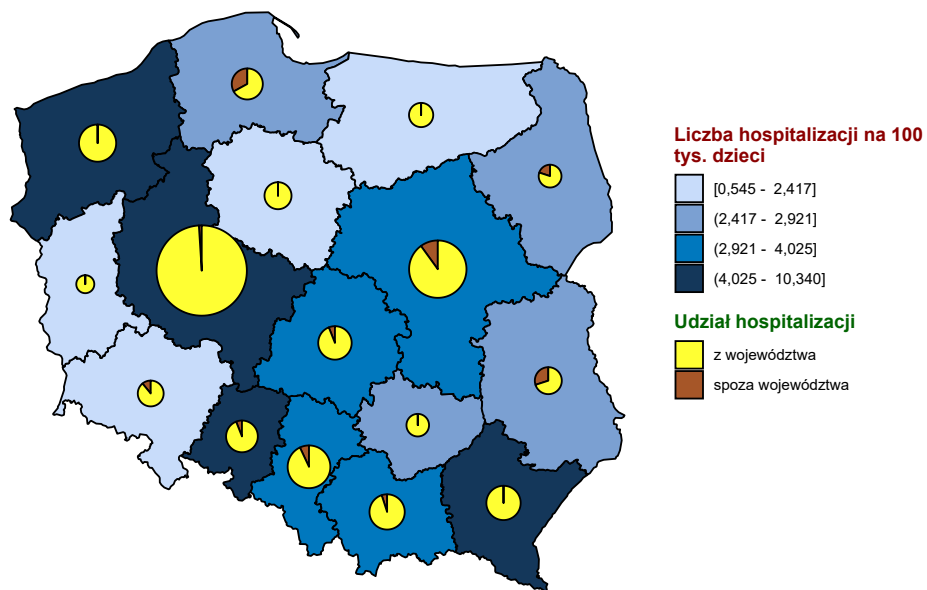
<sup>29</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: I33, I39, I40.

**Mapa 2.1.18:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

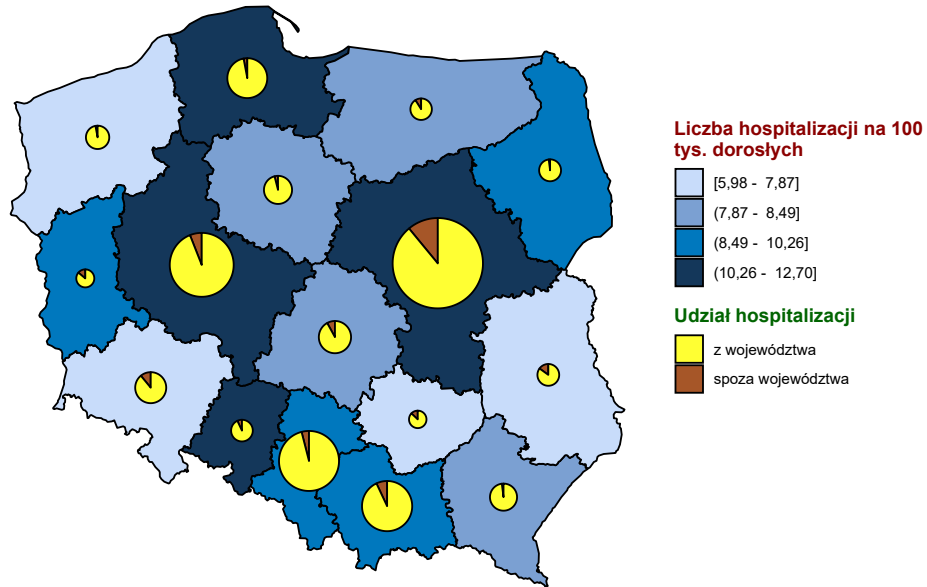
**Mapa 2.1.19:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

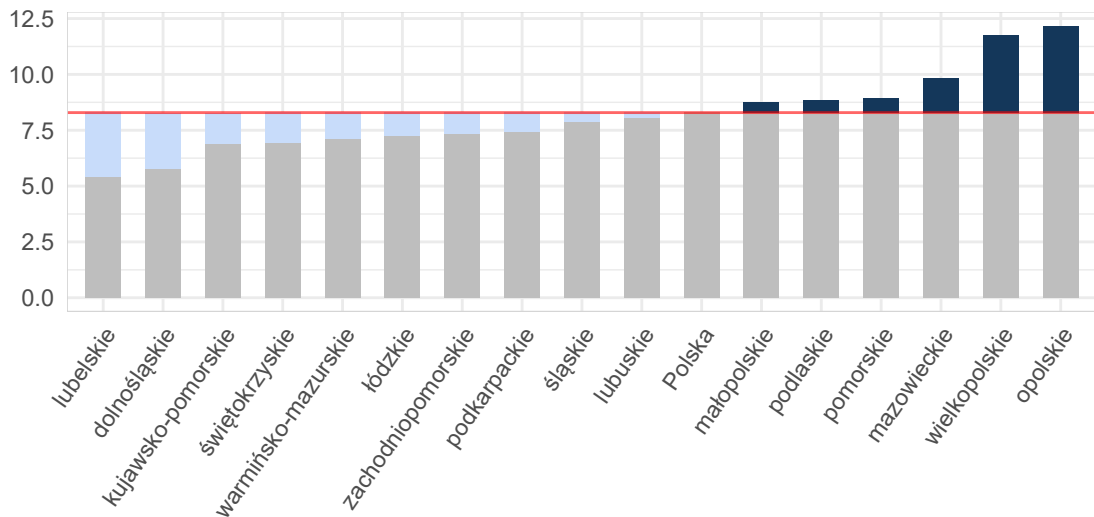


**Mapa 2.1.20:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



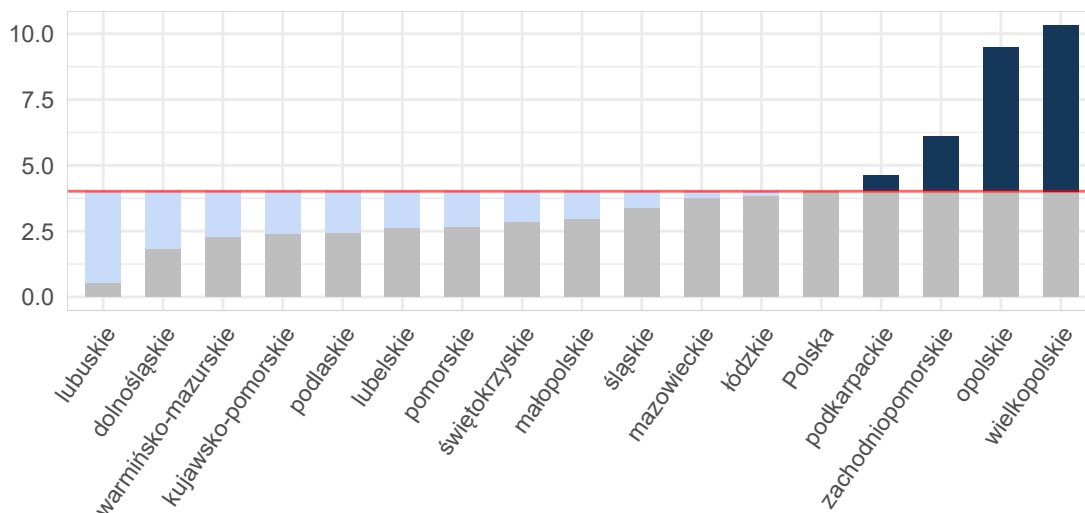
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.48:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



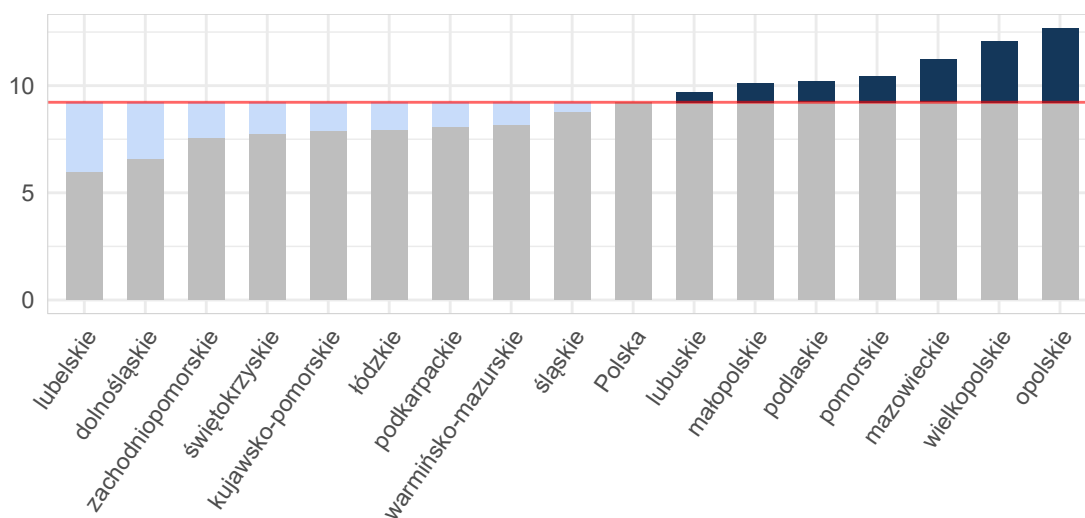
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.49: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.50: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.77: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

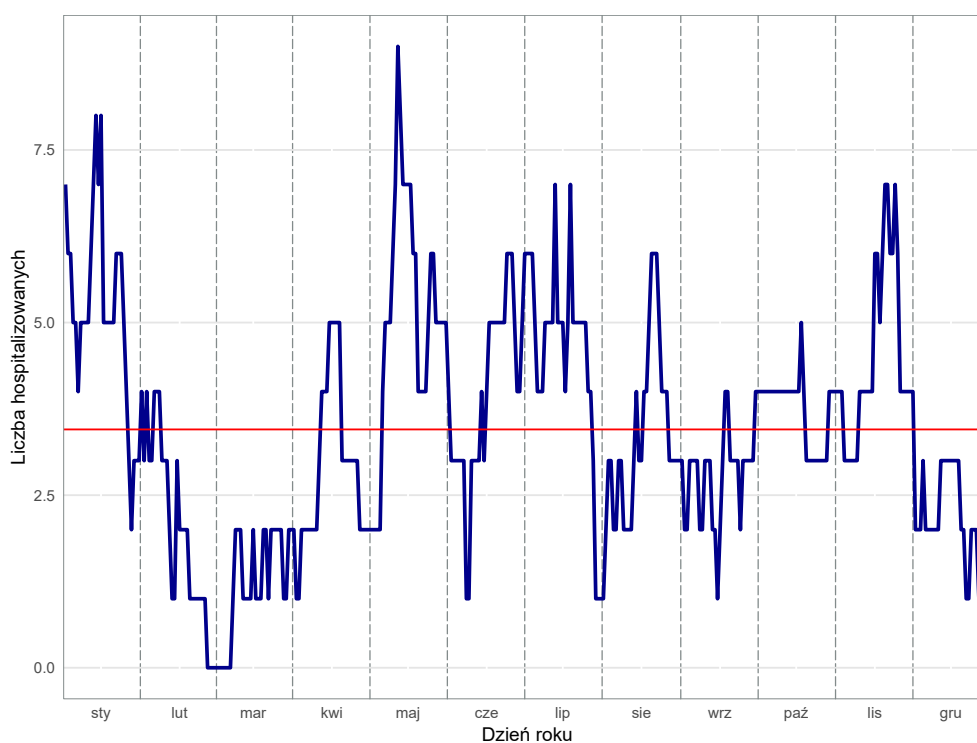
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,17	-	0,00	11,31	5,79	11
kujawsko-pomorskie	0,14	-	0,00	4,17	6,91	17
lubelskie	0,12	-	-	16,52	5,39	26
lubuskie	0,08	-	0,00	14,63	8,06	12

**Tabela 2.1.77:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,18	-	0,00	7,78	7,24	15
małopolskie	0,30	-	0,00	7,07	8,78	19
mazowieckie	0,53	-	0,02	11,76	9,82	25
opolskie	0,12	-	0,00	7,44	12,18	11
podkarpackie	0,16	-	0,01	2,53	7,43	9
podlaskie	0,10	-	0,00	2,86	8,85	10
pomorskie	0,21	-	0,00	5,31	8,94	9
śląskie	0,36	-	0,01	5,01	7,87	22
świętokrzyskie	0,09	-	0,00	12,64	6,94	14
warmińsko-mazurskie	0,10	-	0,00	8,82	7,10	11
wielkopolskie	0,41	-	0,01	5,38	11,75	25
zachodniopomorskie	0,12	-	0,01	3,20	7,32	8
<b>Polska</b>	<b>3,19</b>	-	<b>0,07</b>	<b>7,66</b>	<b>8,29</b>	<b>244</b>

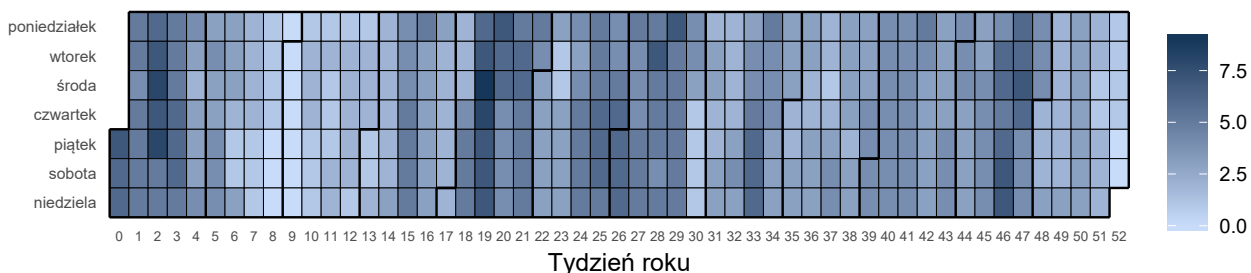
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie opolskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 3 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznai z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 9, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.51 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.52 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

**Wykres 2.1.51:** Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.52:** Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie opolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 19. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie opolskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 7 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.78:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
08.0001	Publiczny Samodzielny ZOZ Wojewódzkie Centrum Medyczne w Opolu	m. Opole
08.0002	SP ZOZ w Kędzierzynie - Koźlu	kędzierzyńsko-kozielski
08.0003	Brzeskie Centrum Medyczne	brzeski
08.0004	Szpital Powiatowy im. Prałata J. Głowackiego w Strzelcach Opolskich	strzelecki
08.0005	ZOZ w Nysie	nyski
08.0006	Szpital Wojewódzki w Opolu sp. z o.o.	m. Opole
08.0010	ZOZ w Oleśnie	oleski
08.0011	Krapkowskie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	krapkowski
08.0012	Powiatowe Centrum Zdrowia S. A Szpital Powiatowy	kluczborski
08.0013	Namysłowskie Centrum Zdrowia s.a.	namysłowski
08.0014	Szpital Powiatowy w Głubczycach	głubczycki
08.0015	Prudnickie Centrum Medyczne s.a. - NZOZ w Prudniku	prudnicki
08.0017	SP ZOZ ZOZ w Głuchołazach	nyski
08.0019	SP ZOZ MSWiA w Opolu	m. Opole
08.0022	EMC Instytut Medyczny s.a. Szpital Świętego Rocha w Ozimku	opolski
08.0023	American Heart of Poland s.a.	nyski
08.0025	116 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ	m. Opole
08.0027	Polska Grupa Medyczna sp. z o.o. NZOZ Polskiej Grupy Medycznej im. Polonii Świata	kluczborski
08.0033	American Heart of Poland s.a.	kędzierzyńsko-kozielski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,06 tys. hospitalizacji dla 0,06 tys. pacjentów. Tym samym 49,59% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.79 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.79:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
08.0001	0,06	0,06	-	-	49,6	49,6
08.0033	0,01	0,01	0,00	-	9,1	58,7
08.0005	0,01	0,01	-	-	5,8	64,5
08.0002	0,01	0,01	-	-	5,0	69,4

Tabela 2.1.79: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

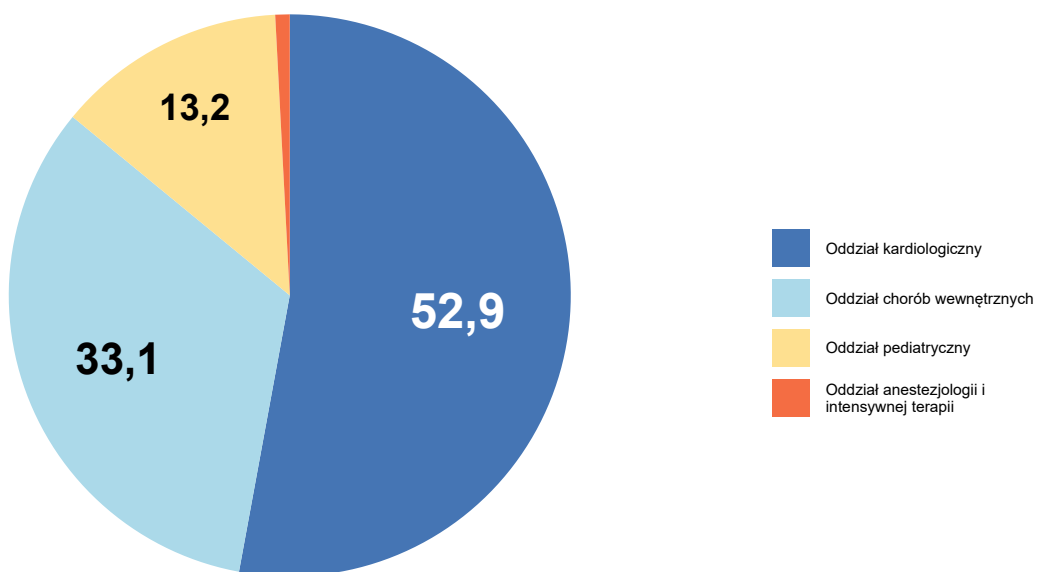
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
08.0011	0,00	0,00	-	-	4,1	73,6
08.0023	0,00	0,00	0,00	-	4,1	77,7
08.0006	0,00	0,00	-	-	3,3	81,0
08.0015	0,00	0,00	-	-	3,3	84,3
08.0003	0,00	0,00	-	-	2,5	86,8
08.0012	0,00	0,00	-	-	2,5	89,3
08.0013	0,00	0,00	-	-	2,5	91,7
08.0004	0,00	0,00	-	-	1,7	93,4
08.0019	0,00	0,00	-	-	1,7	95,0
08.0010	0,00	0,00	-	-	0,8	95,9
08.0014	0,00	0,00	0,00	-	0,8	96,7
08.0017	0,00	0,00	-	-	0,8	97,5
08.0022	0,00	0,00	-	-	0,8	98,3
08.0025	0,00	0,00	-	-	0,8	99,2
08.0027	0,00	0,00	-	-	0,8	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,11</b>	<b>0,12</b>	<b>0,00</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>30</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział kardiologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 86% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast największej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Kardiologia - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 86%.

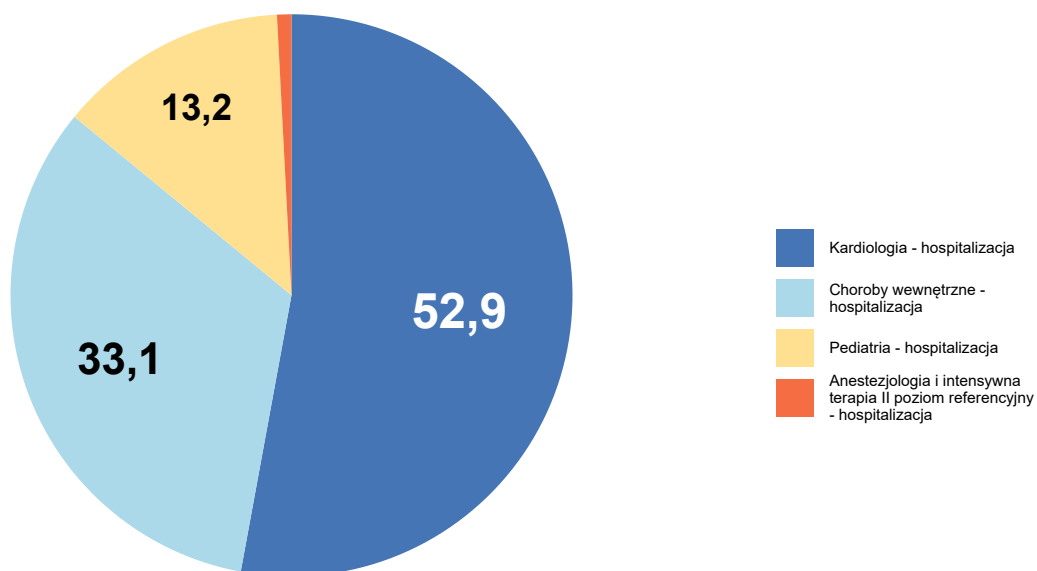
<sup>30</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.53: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.54: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.80 oraz Tabela 2.1.81. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.80:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział anesteziologii i intensywnej terapii [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział kardiologiczny [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Suma [tys.]
08.0001	0,00	-	0,05	0,01	0,06
08.0033	-	-	0,01	-	0,01
08.0005	-	0,01	-	0,00	0,01
08.0002	-	0,01	-	-	0,01
08.0011	-	0,00	-	-	0,00
08.0023	-	-	0,00	-	0,00
08.0006	-	0,00	-	-	0,00
08.0015	-	0,00	-	-	0,00
08.0003	-	0,00	-	0,00	0,00
08.0012	-	0,00	-	-	0,00
08.0013	-	0,00	-	-	0,00
08.0004	-	0,00	-	-	0,00
08.0019	-	0,00	-	-	0,00
08.0010	-	0,00	-	-	0,00
08.0014	-	-	-	0,00	0,00
08.0017	-	0,00	-	-	0,00
08.0022	-	0,00	-	-	0,00
08.0025	-	0,00	-	-	0,00
08.0027	-	-	0,00	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>0,04</b>	<b>0,06</b>	<b>0,02</b>	<b>0,12</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.81:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Anestezjologia i intensywna terapia II poziom referencyjny - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Kardiologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
08.0001	0,00	-	0,05	0,01	0,06
08.0033	-	-	0,01	-	0,01
08.0005	-	0,01	-	0,00	0,01
08.0002	-	0,01	-	-	0,01
08.0011	-	0,00	-	-	0,00
08.0023	-	-	0,00	-	0,00
08.0006	-	0,00	-	-	0,00
08.0015	-	0,00	-	-	0,00
08.0003	-	0,00	-	0,00	0,00
08.0012	-	0,00	-	-	0,00
08.0013	-	0,00	-	-	0,00
08.0004	-	0,00	-	-	0,00
08.0019	-	0,00	-	-	0,00
08.0010	-	0,00	-	-	0,00
08.0014	-	-	-	0,00	0,00
08.0017	-	0,00	-	-	0,00
08.0022	-	0,00	-	-	0,00
08.0025	-	0,00	-	-	0,00
08.0027	-	-	0,00	-	0,00

**Tabela 2.1.81:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Anestezjologia i intensywna terapia II poziom referencyjny - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Kardiologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>0,04</b>	<b>0,06</b>	<b>0,02</b>	<b>0,12</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.82 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.82:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
08.0001	43,0	33,3	18,3	10,0	6,7	23,3	11,7	30,0
08.0002	50,3	16,7	-	-	16,7	33,3	-	50,0
08.0003	21,3	33,3	66,7	-	-	33,3	-	-
08.0004	72,0	-	-	-	-	-	-	100,0
08.0005	41,4	28,6	14,3	14,3	14,3	28,6	-	28,6
08.0006	62,0	75,0	-	-	-	25,0	-	75,0
08.0010	23,0	-	-	100,0	-	-	-	-
08.0011	59,8	40,0	-	-	-	40,0	-	60,0
08.0012	44,7	-	-	-	-	66,7	33,3	-
08.0013	58,3	-	-	-	-	-	66,7	33,3
08.0014	15,0	-	100,0	-	-	-	-	-
08.0015	47,8	25,0	-	25,0	-	-	50,0	25,0
08.0017	33,0	-	-	-	100,0	-	-	-
08.0019	44,5	50,0	-	50,0	-	-	-	50,0
08.0022	65,0	-	-	-	-	-	-	100,0
08.0023	50,2	-	-	-	20,0	-	60,0	20,0
08.0025	52,0	-	-	-	-	-	100,0	-
08.0027	56,0	-	-	-	-	-	100,0	-
08.0033	57,6	27,3	-	9,1	-	27,3	9,1	54,5
<b>Woj.</b>	<b>46,7</b>	<b>28,1</b>	<b>12,4</b>	<b>9,1</b>	<b>6,6</b>	<b>22,3</b>	<b>14,9</b>	<b>34,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>31</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BW* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

<sup>31</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.



Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.83 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie opolskim.

**Tabela 2.1.83:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
08.0001	0,06	5,00	30,00	35,00	26,67	3,33
08.0002	0,01	-	16,67	33,33	50,00	-
08.0003	0,00	-	66,67	33,33	-	-
08.0004	0,00	-	-	-	50,00	50,00
08.0005	0,01	-	42,86	28,57	14,29	14,29
08.0006	0,00	-	-	75,00	-	25,00
08.0010	0,00	-	100,00	-	-	-
08.0011	0,00	-	-	40,00	40,00	20,00
08.0012	0,00	-	-	66,67	33,33	-
08.0013	0,00	-	-	-	100,00	-
08.0014	0,00	-	100,00	-	-	-
08.0015	0,00	-	25,00	75,00	-	-
08.0017	0,00	-	-	100,00	-	-
08.0019	0,00	-	50,00	-	50,00	-
08.0022	0,00	-	-	-	100,00	-
08.0023	0,00	-	20,00	60,00	20,00	-
08.0025	0,00	-	-	100,00	-	-
08.0027	0,00	-	-	-	100,00	-
08.0033	0,01	-	9,09	36,36	27,27	27,27
<b>Woj.</b>	<b>0,12</b>	<b>2,48</b>	<b>24,79</b>	<b>37,19</b>	<b>28,10</b>	<b>7,44</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.84. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.84:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
08.0001	8,3	40,0	51,7	30,6	24,3	46,7
08.0002	-	16,7	83,3	6,3	0,0	33,3
08.0003	-	33,3	66,7	7,3	0,0	33,3
08.0004	-	-	100,0	7,1	7,1	-
08.0005	-	14,3	85,7	6,8	0,0	28,6
08.0006	-	25,0	75,0	12,8	4,1	25,0
08.0010	-	-	100,0	-	0,0	100,0
08.0011	-	-	100,0	7,7	7,2	20,0
08.0012	33,3	-	66,7	11,9	13,6	66,7
08.0013	-	-	100,0	9,0	11,7	66,7
08.0014	-	-	100,0	14,8	14,8	100,0
08.0015	25,0	-	75,0	45,0	16,7	75,0
08.0017	-	-	100,0	-	0,0	-
08.0019	-	50,0	50,0	24,0	24,0	50,0
08.0022	-	-	100,0	-	0,0	-
08.0023	20,0	20,0	60,0	38,7	9,8	80,0
08.0025	-	-	100,0	-	0,0	-
08.0027	100,0	-	-	22,2	22,2	100,0

**Tabela 2.1.84:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
08.0033	-	63,6	36,4	16,7	18,9	18,2
<b>Woj.</b>	<b>7,4</b>	<b>30,6</b>	<b>62,0</b>	<b>22,7</b>	<b>13,6</b>	<b>43,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie opolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>32</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 57.14%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznani wyniósł 72%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 74.47%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 10 (58.82%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.85. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.85:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
08.0023	80,0	-	20,0	-	-	-	-
08.0001	88,3	8,3	3,3	100,0	20,0	11	20,0
08.0013	66,7	33,3	-	100,0	100,0	0	100,0
08.0019	-	100,0	-	100,0	50,0	0	100,0
08.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0025	-	100,0	-	100,0	-	35	-
08.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0015	50,0	50,0	-	100,0	50,0	1	100,0
08.0004	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0002	50,0	33,3	16,7	100,0	100,0	0	100,0
08.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0033	45,5	9,1	45,5	100,0	-	34	-
08.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0027	-	-	100,0	-	-	-	-
08.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>80,2</b>	<b>11,6</b>	<b>8,3</b>	<b>100,0</b>	<b>42,9</b>	<b>2</b>	<b>57,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.86 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>33</sup>. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

<sup>32</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

<sup>33</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.86:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
08.0001	0,06	3,33	5,17	100,00	94,83	2,27
08.0002	0,01	-	-	-	100,00	-
08.0003	0,00	-	-	-	100,00	-
08.0004	0,00	50,00	-	-	100,00	-
08.0005	0,01	-	-	-	100,00	-
08.0006	0,00	-	-	-	100,00	-
08.0010	0,00	-	-	-	100,00	-
08.0011	0,00	20,00	-	-	100,00	-
08.0012	0,00	-	-	-	100,00	-
08.0013	0,00	-	-	-	100,00	-
08.0014	0,00	100,00	-	-	-	-
08.0015	0,00	-	-	-	100,00	-
08.0017	0,00	-	-	-	100,00	-
08.0019	0,00	-	-	-	100,00	-
08.0022	0,00	-	-	-	100,00	-
08.0023	0,00	-	-	-	100,00	-
08.0025	0,00	-	-	-	100,00	-
08.0027	0,00	-	-	-	100,00	-
08.0033	0,01	-	36,36	100,00	63,64	-
<b>Woj.</b>	<b>0,12</b>	<b>4,13</b>	<b>6,03</b>	<b>100,00</b>	<b>93,97</b>	<b>1,05</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

**Tabela 2.1.87:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
08.0001	5,17	100,00	-	-	-	-
08.0033	36,36	75,00	-	25,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>6,03</b>	<b>85,71</b>	<b>-</b>	<b>14,29</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.88** przenieśliśmy najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.89**.

**Tabela 2.1.88:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	E77 [%]	E51 [%]	P21 [%]	E27 [%]	Hospitalizacja przed... [%]	Pozostałe produkty [%]
08.0001	0,1	50,0	21,7	20,0	5,0	-	3,3
08.0002	0,0	33,3	66,7	-	-	-	-
08.0003	0,0	33,3	-	66,7	-	-	-
08.0004	0,0	-	50,0	-	-	50,0	-
08.0005	0,0	71,4	14,3	14,3	-	-	-
08.0006	0,0	-	100,0	-	-	-	-
08.0010	0,0	100,0	-	-	-	-	-
08.0011	0,0	20,0	60,0	-	-	20,0	-
08.0012	0,0	-	100,0	-	-	-	-
08.0013	0,0	66,7	33,3	-	-	-	-
08.0014	0,0	-	-	-	-	100,0	-
08.0015	0,0	25,0	75,0	-	-	-	-

**Tabela 2.1.88:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	E77 [%]	E51 [%]	P21 [%]	E27 [%]	Hospitalizacja przed... [%]	Pozostałe produkty [%]
08.0017	0,0	100,0	-	-	-	-	-
08.0019	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
08.0022	0,0	-	100,0	-	-	-	-
08.0023	0,0	40,0	60,0	-	-	-	-
08.0025	0,0	100,0	-	-	-	-	-
08.0027	0,0	-	100,0	-	-	-	-
08.0033	0,0	27,3	36,4	-	18,2	-	18,2
<b>Woj.</b>	<b>0,1</b>	<b>42,1</b>	<b>35,5</b>	<b>12,4</b>	<b>4,1</b>	<b>2,5</b>	<b>3,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.89:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
E77 inne choroby układu krążenia >17 r.ż.
E51 zapalenie wsierdza
P21 choroby serca
E27 koronarografia i inne zabiegi inwazyjne
Hospitalizacja przed przekazaniem do ośrodka o wyższym poziomie referencyjnym

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.90 przenieślono tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.90:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
08.0001	1,67	8,33	76,67	13,3
08.0002	-	33,33	66,67	-
08.0003	66,67	-	33,33	-
08.0004	-	50,00	50,00	-
08.0005	71,43	14,29	-	14,3
08.0006	-	75,00	-	25,0
08.0010	-	-	100,00	-
08.0011	-	60,00	40,00	-
08.0012	-	66,67	-	33,3
08.0013	-	33,33	66,67	-
08.0014	-	100,00	-	-
08.0015	75,00	25,00	-	-
08.0017	100,00	-	-	-
08.0019	-	100,00	-	-
08.0022	-	100,00	-	-
08.0023	20,00	20,00	60,00	-
08.0025	100,00	-	-	-
08.0027	-	-	-	100,0
08.0033	9,09	45,45	36,36	9,1
<b>Woj.</b>	<b>12,40</b>	<b>23,97</b>	<b>52,89</b>	<b>10,7</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

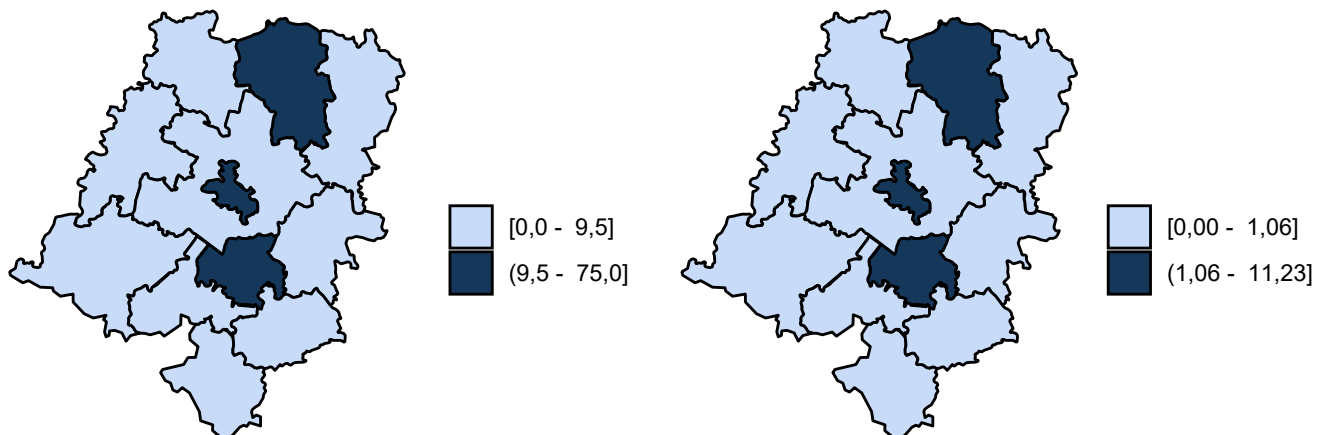
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.91.

**Tabela 2.1.91:** Statystyki dotyczące śmiertelności

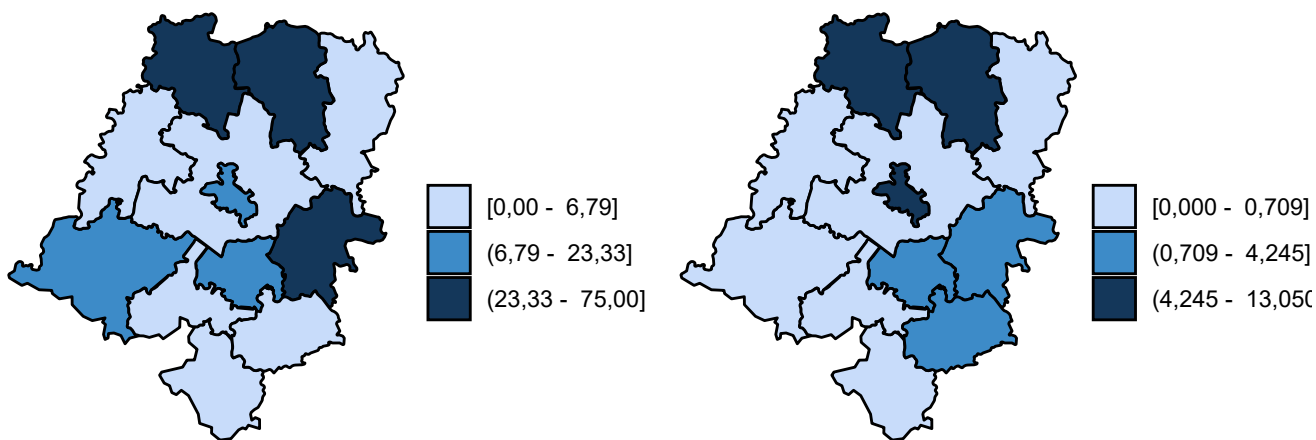
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,2	11,9	12,5	13,7	7,3	7,8	8,7
kujawsko-pomorskie	0,1	10,4	13,9	13,9	10,8	13,3	13,3
lubelskie	0,1	11,3	13,0	13,0	6,5	7,3	7,3
lubuskie	0,1	18,3	20,7	24,4	13,0	15,5	18,2
łódzkie	0,2	13,3	15,6	16,7	11,8	13,4	14,0
małopolskie	0,3	9,1	10,4	10,8	8,3	9,4	9,6
mazowieckie	0,5	8,7	9,9	10,1	8,5	9,6	9,7
opolskie	0,1	13,2	15,7	16,5	10,1	12,3	12,7
podkarpackie	0,2	8,2	8,2	8,9	5,0	5,0	5,6
podlaskie	0,1	6,7	10,5	12,4	6,8	10,3	11,3
pomorskie	0,2	13,5	14,5	15,0	13,3	14,2	14,5
śląskie	0,4	10,0	11,4	13,1	8,7	10,0	11,5
świętokrzyskie	0,1	8,0	9,2	10,3	3,7	3,8	5,0
warmińsko-mazurskie	0,1	15,7	18,6	19,6	11,8	13,7	14,2
wielkopolskie	0,4	7,8	8,1	8,6	10,9	11,2	11,8
zachodniopomorskie	0,1	10,4	10,4	11,2	6,0	6,0	6,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.1.55:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

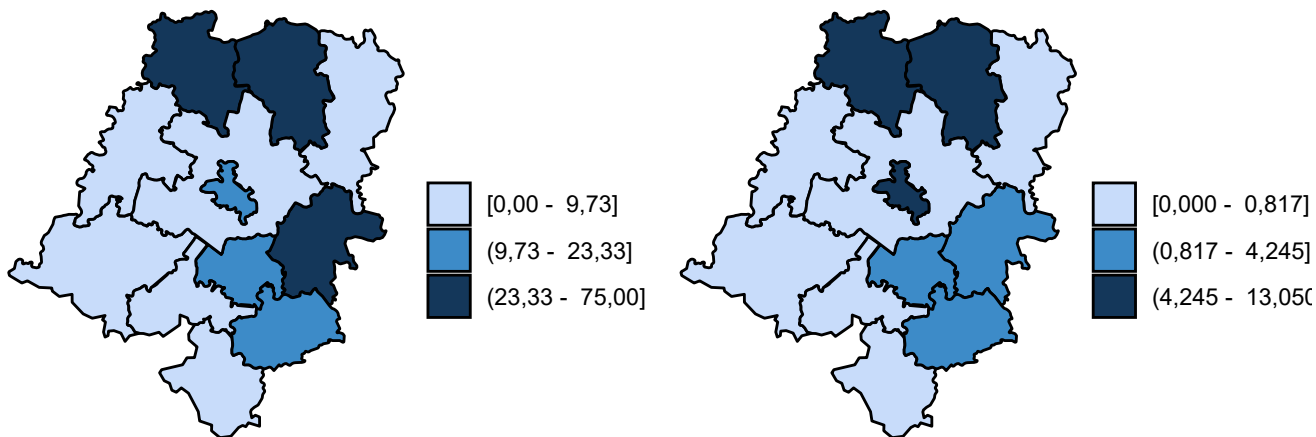
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.56:** Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.57:** Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



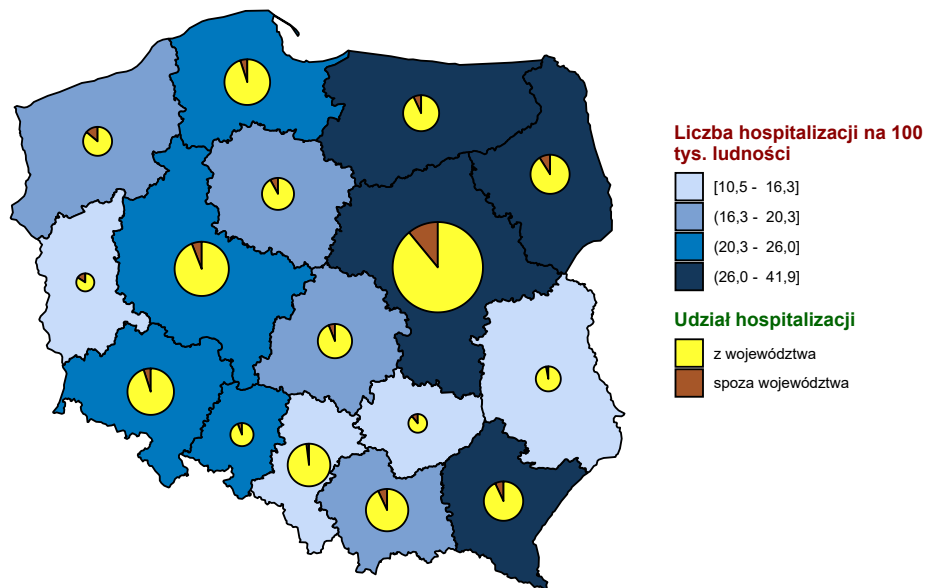
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.1.6 Choroby zakaźne ukł. nerwowego

W 2016 roku w województwie opolskim odnotowano 0,22 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Choroby zakaźne ukł. nerwowego (dalej: podgrupa)<sup>34</sup>, co stanowiło 1,85% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

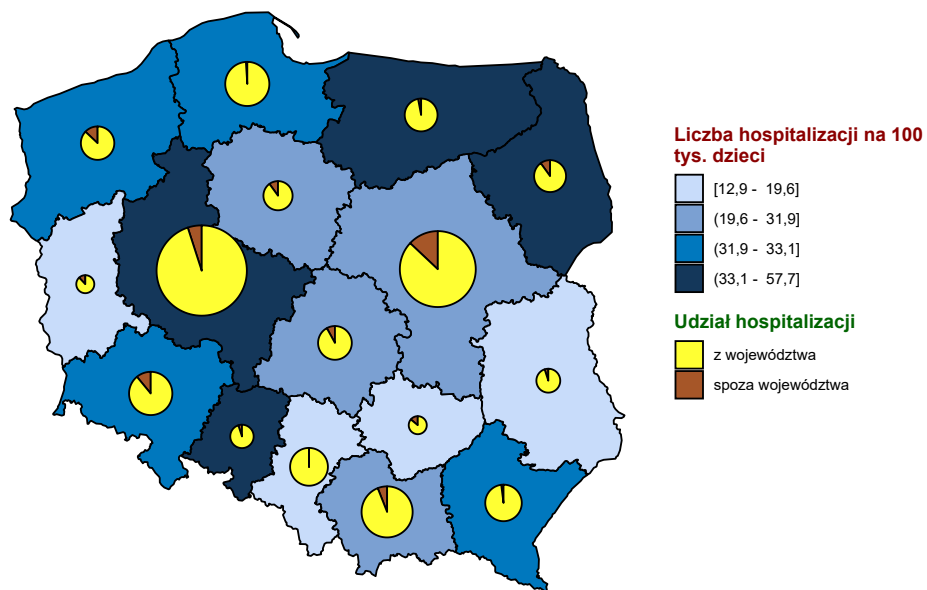
<sup>34</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A39, A80, A82, A83, A84, A85, A86, A87, A88, A89, B45, G00, G01, G02, G03, G04, G05, G06, G07, G61.

**Mapa 2.1.21:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



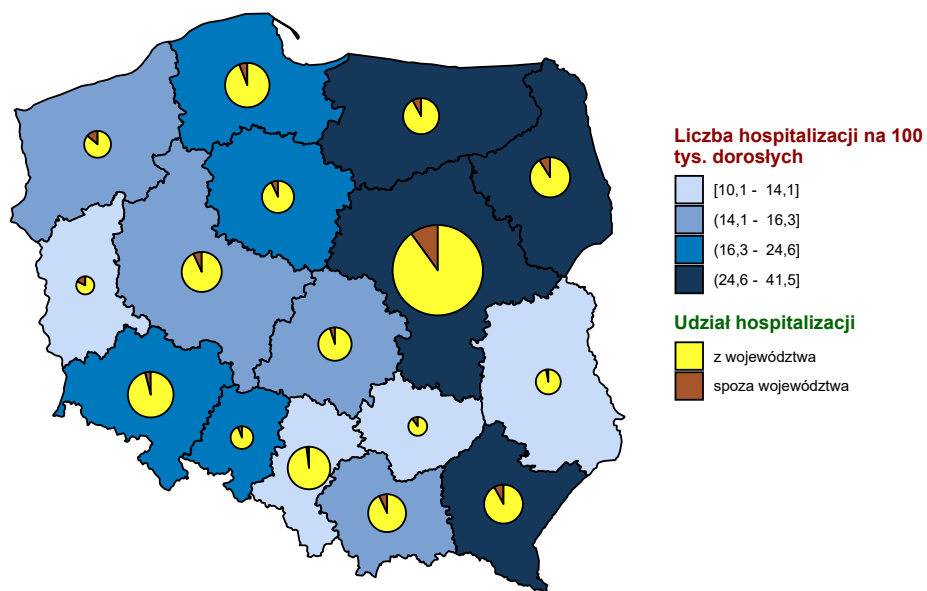
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.1.22:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



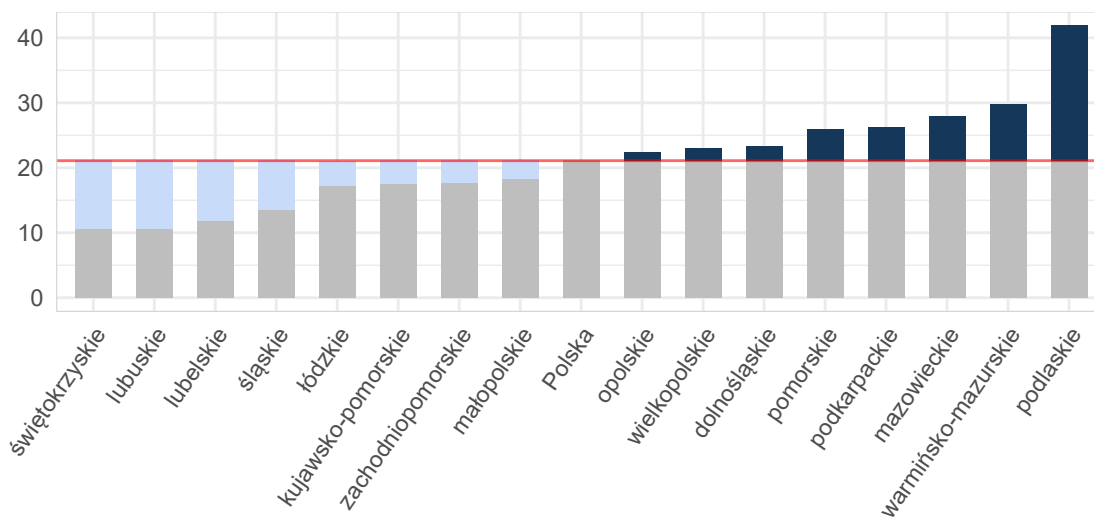
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.1.23:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

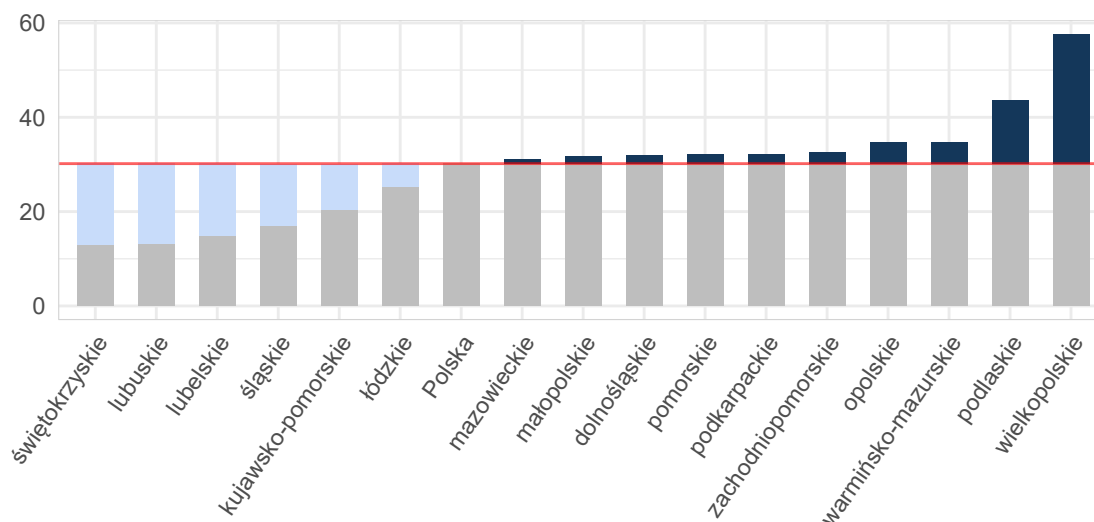
**Wykres 2.1.58:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

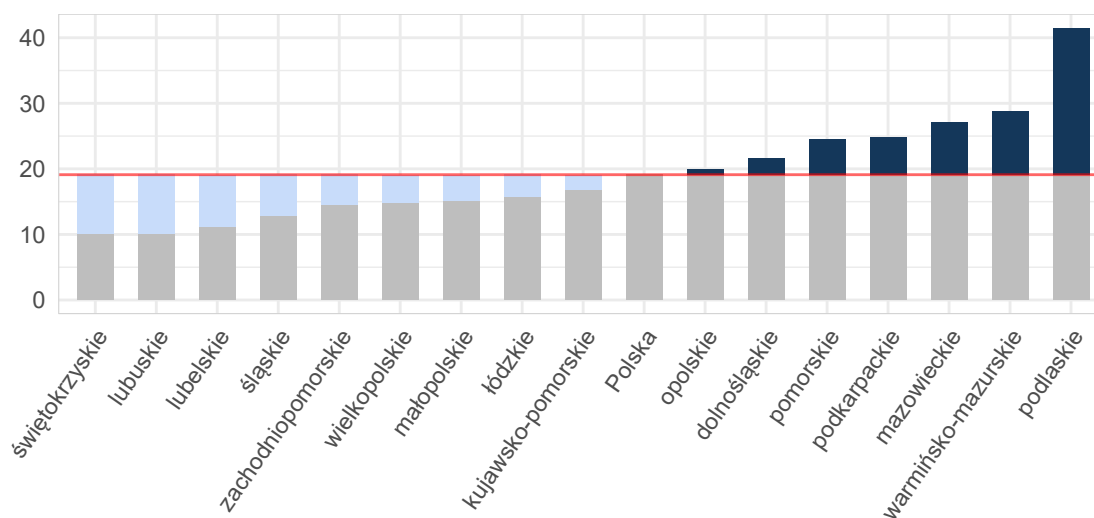


**Wykres 2.1.59:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.60:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 2.1.92:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,68	-	0,02	5,74	23,38	27
kujawsko-pomorskie	0,36	-	0,01	7,95	17,52	21
lubelskie	0,25	-	0,01	3,95	11,86	34
lubuskie	0,11	-	0,00	16,67	10,62	39

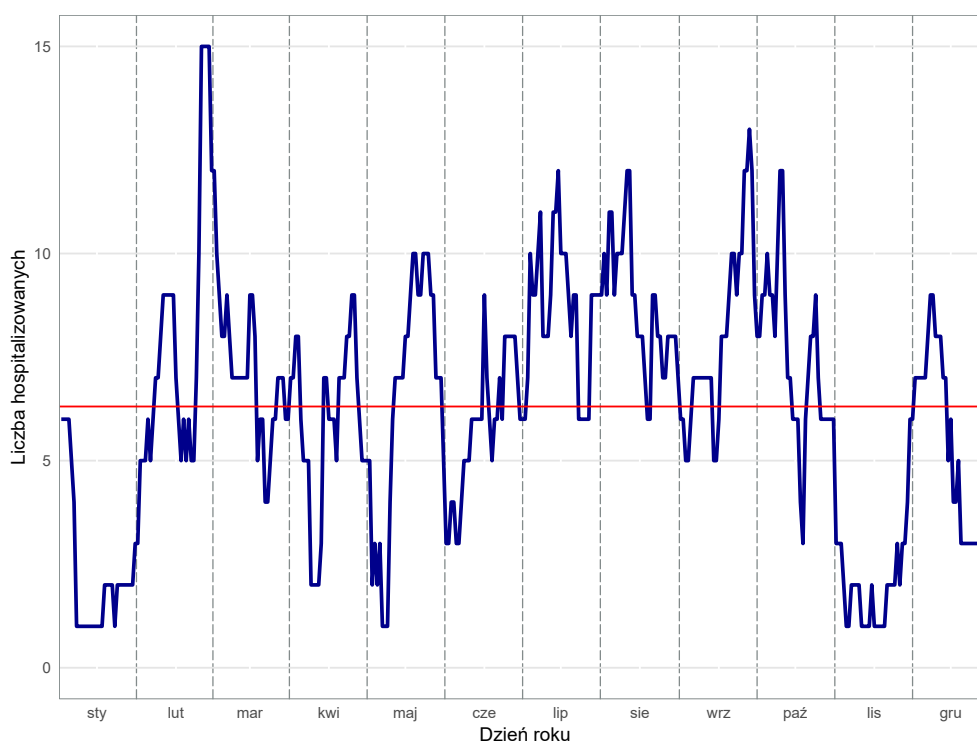
**Tabela 2.1.92:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,43	-	0,01	6,06	17,26	48
małopolskie	0,62	-	0,01	7,27	18,30	46
mazowieckie	1,50	-	0,02	11,30	27,88	40
opolskie	0,22	-	0,00	6,31	22,36	15
podkarpackie	0,56	-	0,01	7,18	26,18	46
podlaskie	0,50	-	-	9,26	41,88	32
pomorskie	0,60	-	0,02	5,48	26,00	35
śląskie	0,62	-	0,01	2,11	13,51	49
świętokrzyskie	0,13	-	0,00	11,36	10,54	34
warmińsko-mazurskie	0,43	-	0,01	7,23	29,87	61
wielkopolskie	0,80	-	0,03	6,48	23,06	64
zachodniopomorskie	0,30	-	0,01	13,95	17,62	31
<b>Polska</b>	<b>8,11</b>	-	<b>0,18</b>	<b>7,67</b>	<b>21,10</b>	<b>622</b>

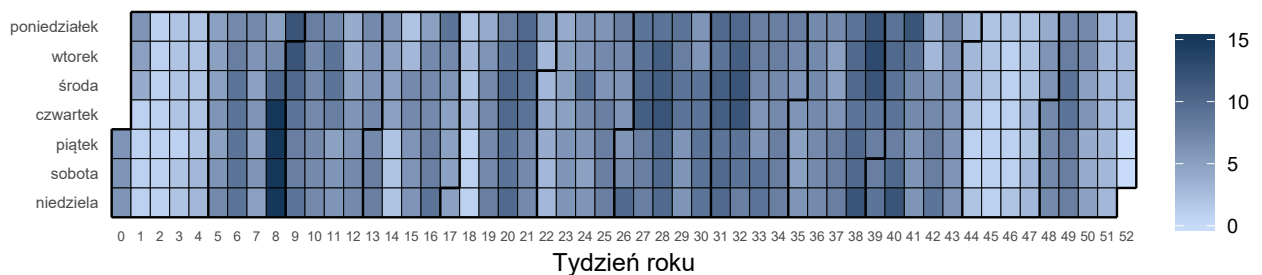
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie opolskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 6 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznai z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 15, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.61 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.62 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

**Wykres 2.1.61:** Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.62:** Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie opolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 11. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie opolskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.93:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
08.0001	Publiczny Samodzielny ZOZ Wojewódzkie Centrum Medyczne w Opolu	m. Opole
08.0002	SP ZOZ w Kędzierzynie - Koźlu	kędzierzyńsko-kozielski
08.0003	Brzeskie Centrum Medyczne	brzeski
08.0004	Szpital Powiatowy im. Prałata J. Głowackiego w Strzelcach Opolskich	strzelecki
08.0005	ZOZ w Nysie	nyski
08.0006	Szpital Wojewódzki w Opolu sp. z o.o.	m. Opole
08.0008	Centrum Ginekologii, Położnictwa i Neonatologii w Opolu	m. Opole
08.0009	Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Neuropsychiatryczny im. św. Jadwigi	m. Opole
08.0014	Szpital Powiatowy w Głubczycach	głubczycki
08.0015	Prudnickie Centrum Medyczne s.a. - NZOZ w Prudniku	prudnicki
08.0017	SP ZOZ ZOZ w Głuchołazach	nyski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,09 tys. hospitalizacji dla 0,08 tys. pacjentów. Tym samym 40,54% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.94 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

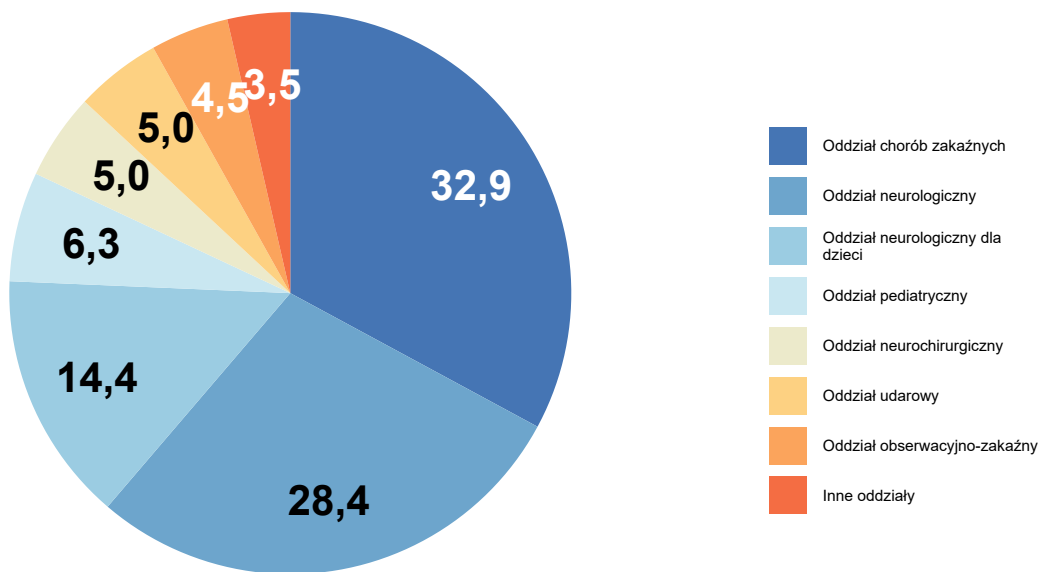
**Tabela 2.1.94:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
08.0009	0,08	0,09	0,00	-	40,5	40,5
08.0006	0,07	0,07	-	-	33,3	73,9
08.0001	0,02	0,02	0,00	-	10,4	84,2
08.0005	0,02	0,02	-	-	8,6	92,8
08.0014	0,01	0,01	-	-	2,7	95,5
08.0002	0,00	0,00	-	-	2,3	97,7
08.0003	0,00	0,00	-	-	0,5	98,2
08.0004	0,00	0,00	-	-	0,5	98,6
08.0008	0,00	0,00	-	-	0,5	99,1
08.0015	0,00	0,00	-	-	0,5	99,5
08.0017	0,00	0,00	-	-	0,5	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,19</b>	<b>0,22</b>	<b>0,00</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>35</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób zakaźnych oraz Oddział neurologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 61,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby zakaźne - hospitalizacja oraz Neurologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 70,7%.

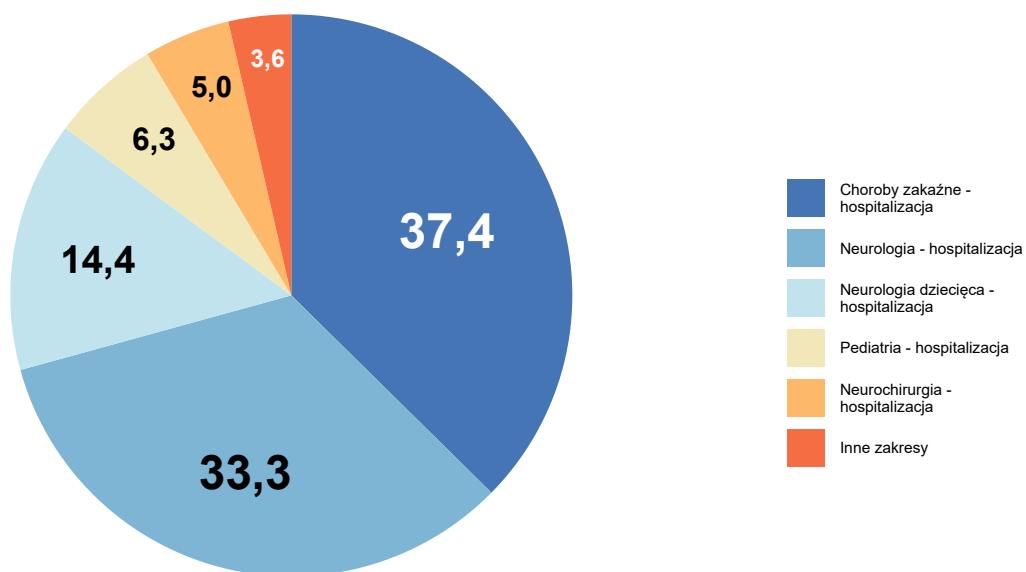
Wykres 2.1.63: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>35</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.64: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.95 oraz Tabela 2.1.96. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.95: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
08.0009	-	0,05	0,03	-	-	0,01	0,09
08.0006	0,07	-	-	-	-	0,00	0,07
08.0001	-	-	-	0,01	0,01	0,00	0,02
08.0005	-	0,01	-	-	-	0,01	0,02
08.0014	-	0,00	-	-	-	0,00	0,01
08.0002	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
08.0003	-	-	-	0,00	-	-	0,00
08.0004	-	-	-	0,00	-	-	0,00
08.0008	-	-	-	-	-	0,00	0,00
08.0015	-	-	-	0,00	-	-	0,00
08.0017	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,07</b>	<b>0,06</b>	<b>0,03</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,03</b>	<b>0,22</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.96:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
08.0009	-	0,06	0,03	-	-	-	0,09
08.0006	0,07	-	-	-	-	0,00	0,07
08.0001	-	-	-	0,01	0,01	0,00	0,02
08.0005	0,01	0,01	-	-	-	0,00	0,02
08.0014	-	0,00	-	-	-	0,00	0,01
08.0002	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
08.0003	-	-	-	0,00	-	-	0,00
08.0004	-	-	-	0,00	-	-	0,00
08.0008	-	-	-	-	-	0,00	0,00
08.0015	-	-	-	0,00	-	-	0,00
08.0017	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,08</b>	<b>0,07</b>	<b>0,03</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,22</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.97 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.97:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
08.0001	29,3	43,5	52,2	-	8,7	8,7	8,7	21,7
08.0002	45,6	40,0	-	-	20,0	40,0	20,0	20,0
08.0003	13,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
08.0004	2,0	-	100,0	-	-	-	-	-
08.0005	51,5	31,6	5,3	5,3	10,5	21,1	26,3	31,6
08.0006	40,1	36,5	10,8	12,2	25,7	18,9	10,8	21,6
08.0008	-	100,0	100,0	-	-	-	-	-
08.0009	40,9	44,4	33,3	4,4	5,6	14,4	11,1	31,1
08.0014	65,5	33,3	-	-	16,7	-	-	83,3
08.0015	15,0	-	100,0	-	-	-	-	-
08.0017	59,0	-	-	-	-	-	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>40,6</b>	<b>40,1</b>	<b>24,8</b>	<b>6,3</b>	<b>13,5</b>	<b>15,8</b>	<b>12,2</b>	<b>27,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>36</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,

<sup>36</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.98 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie polskim.

**Tabela 2.1.98:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
08.0001	0,02	-	52,17	17,39	17,39	13,04
08.0002	0,00	-	-	40,00	60,00	-
08.0003	0,00	-	100,00	-	-	-
08.0004	0,00	-	100,00	-	-	-
08.0005	0,02	-	5,26	36,84	31,58	26,32
08.0006	0,07	-	21,62	41,89	25,68	10,81
08.0008	0,00	-	100,00	-	-	-
08.0009	0,09	1,11	35,56	22,22	26,67	14,44
08.0014	0,01	-	-	16,67	33,33	50,00
08.0015	0,00	-	100,00	-	-	-
08.0017	0,00	-	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>0,22</b>	<b>0,45</b>	<b>29,28</b>	<b>29,28</b>	<b>26,58</b>	<b>14,41</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.99. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.99:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
08.0001	4,3	56,5	39,1	26,8	31,0	43,5
08.0002	-	20,0	80,0	5,9	0,0	40,0
08.0003	-	-	100,0	17,0	17,0	-
08.0004	-	-	100,0	15,9	15,9	-
08.0005	15,8	5,3	78,9	11,6	9,8	47,4
08.0006	5,4	52,7	41,9	34,1	32,6	52,7
08.0008	-	-	100,0	-	0,0	-
08.0009	4,4	60,0	35,6	31,6	33,0	56,7
08.0014	16,7	-	83,3	19,0	0,0	33,3
08.0015	100,0	-	-	424,6	424,6	100,0
08.0017	-	-	100,0	-	0,0	-
<b>Woj.</b>	<b>6,3</b>	<b>48,6</b>	<b>45,0</b>	<b>30,7</b>	<b>24,4</b>	<b>51,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie polskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>37</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 84.62%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym

<sup>37</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 77.18%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 84.09%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 6 (66.67%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.100. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.100:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
08.0002	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0009	97,8	2,2	-	100,0	50,0	16	50,0
08.0005	89,5	10,5	-	100,0	-	21	-
08.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0004	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0001	78,3	17,4	4,3	100,0	75,0	0	100,0
08.0006	75,7	23,0	1,4	100,0	88,2	0	94,1
08.0008	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0017	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
08.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0015	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>87,4</b>	<b>11,7</b>	<b>0,9</b>	<b>100,0</b>	<b>76,9</b>	<b>0</b>	<b>84,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.101 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>38</sup>. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

<sup>38</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne



Tabela 2.1.101: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
08.0001	0,02	-	43,48	77,78	100,00	56,52	-	-
08.0002	0,00	20,00	-	-	-	100,00	-	-
08.0003	0,00	100,00	-	-	-	-	-	-
08.0004	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
08.0005	0,02	10,53	-	-	-	100,00	6,25	100,00
08.0006	0,07	1,35	-	-	-	100,00	-	87,50
08.0008	0,00	-	-	-	-	100,00	-	100,00
08.0009	0,09	-	-	-	-	100,00	-	100,00
08.0014	0,01	-	-	-	-	100,00	16,67	-
08.0015	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
08.0017	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,22</b>	<b>2,25</b>	<b>4,61</b>	<b>77,78</b>	<b>100,00</b>	<b>95,39</b>	<b>1,30</b>	<b>73,58</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

**Tabela 2.1.102:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
08.0001	43,48	-	80,00	20,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>4,61</b>	-	<b>80,00</b>	<b>20,00</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.103:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
08.0001	81,82	-	77,78	22,22	-	-
<b>Woj.</b>	<b>5,52</b>	-	<b>77,78</b>	<b>22,22</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.104:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
08.0001	8,33	-	100,00	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>1,85</b>	-	<b>100,00</b>	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.105** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniami wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.106**.

**Tabela 2.1.105:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A57 [%]	P05 [%]	A12 [%]	Hospitalizacja wyłącznie... [%]	A13 [%]	Pozostałe produkty [%]
08.0001	0,0	8,7	43,5	21,7	-	8,7	17,4
08.0002	0,0	80,0	-	-	20,0	-	-
08.0003	0,0	-	-	-	-	-	100,0
08.0004	0,0	-	100,0	-	-	-	-
08.0005	0,0	84,2	-	-	5,3	-	10,5
08.0006	0,1	97,3	1,4	-	1,4	-	-
08.0008	0,0	-	-	-	-	-	100,0
08.0009	0,1	98,9	-	-	-	-	1,1
08.0014	0,0	66,7	-	-	-	-	33,3
08.0015	0,0	-	100,0	-	-	-	-
08.0017	0,0	100,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,2</b>	<b>84,7</b>	<b>5,9</b>	<b>2,3</b>	<b>1,4</b>	<b>0,9</b>	<b>5,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.106:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A57 choroby zapalne układu nerwowego
P05 główne infekcje (w tym choroby immunologiczne)
A12 duże zabiegi wewnątrzczaszkowe
Hospitalizacja wyłącznie w oddziale anestezjologii i intensywnej terapii
A13 średnie zabiegi wewnątrzczaszkowe

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.107 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.107:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
08.0001	8,70	21,74	69,57	-
08.0002	-	20,00	60,00	20,0
08.0003	-	100,00	-	-
08.0004	-	-	100,00	-
08.0005	42,11	5,26	42,11	10,5
08.0006	4,05	9,46	86,49	-
08.0008	-	-	100,00	-
08.0009	2,22	16,67	80,00	1,1
08.0014	-	66,67	33,33	-
08.0015	-	100,00	-	-
08.0017	100,00	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>7,21</b>	<b>15,77</b>	<b>75,23</b>	<b>1,8</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

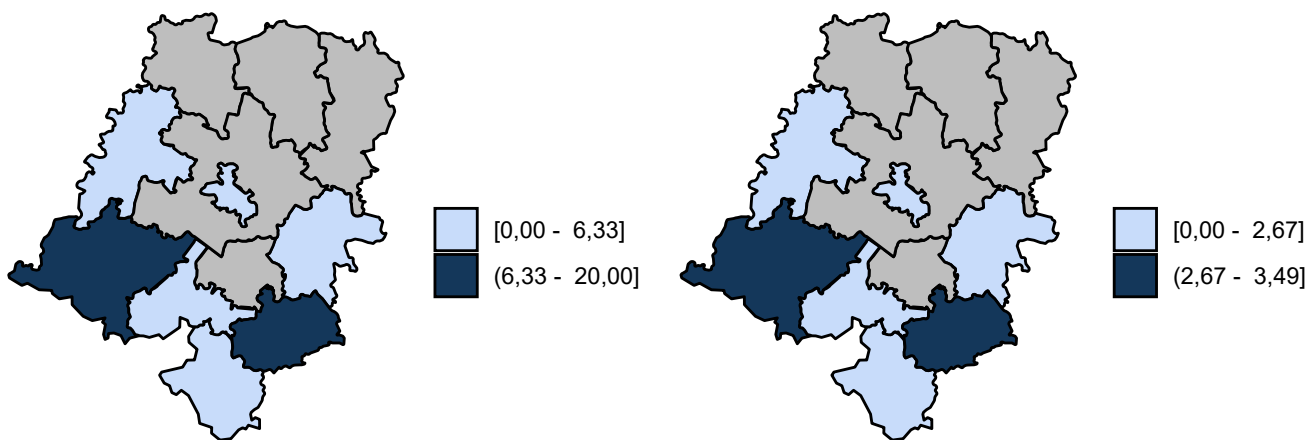
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.108.

**Tabela 2.1.108:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,7	4,9	5,0	5,4	4,2	4,3	4,7
kujawsko-pomorskie	0,4	3,6	3,8	4,1	3,5	3,6	3,9
lubelskie	0,3	4,0	5,1	5,5	3,4	5,3	5,6
lubuskie	0,1	8,3	11,1	12,0	5,1	6,9	7,3
łódzkie	0,4	4,4	5,6	7,0	3,8	5,0	6,2
małopolskie	0,6	5,0	5,5	6,0	5,3	5,8	6,2
mazowieckie	1,5	2,8	3,4	4,1	2,6	3,2	3,9
opolskie	0,2	3,6	5,4	8,1	2,9	4,0	6,0
podkarpackie	0,6	2,9	3,2	3,4	2,6	2,9	3,1
podlaskie	0,5	3,6	5,2	5,4	3,5	5,1	5,7
pomorskie	0,6	4,0	4,7	5,5	3,0	3,5	4,3
śląskie	0,6	10,1	11,0	11,7	8,0	8,7	9,1
świętokrzyskie	0,1	7,6	8,3	8,3	4,5	5,1	5,1
warmińsko-mazurskie	0,4	3,7	4,4	4,9	3,1	3,8	4,1
wielkopolskie	0,8	3,1	3,7	4,2	3,7	4,5	5,2
zachodniopomorskie	0,3	3,0	4,3	5,0	2,2	3,3	3,8

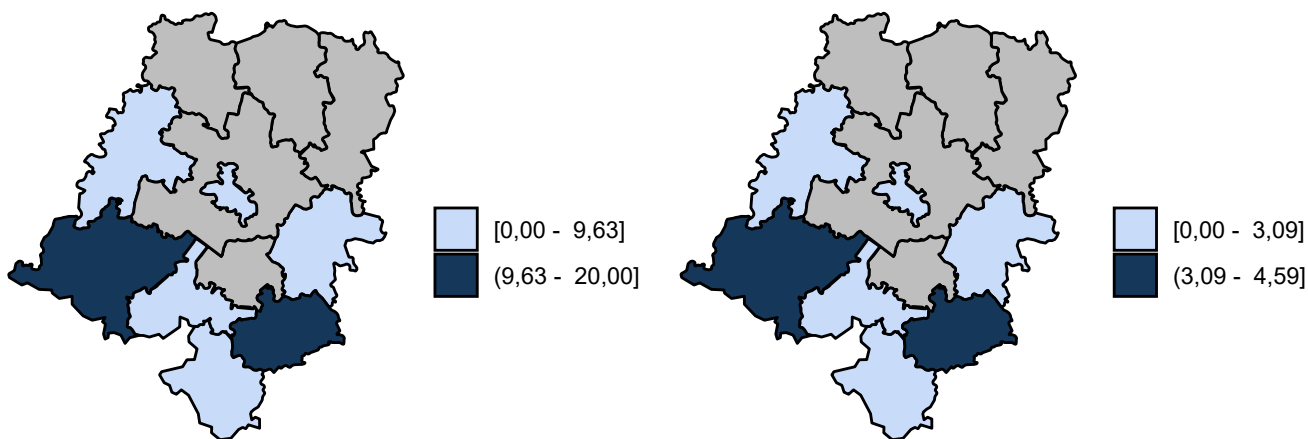
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.1.65:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



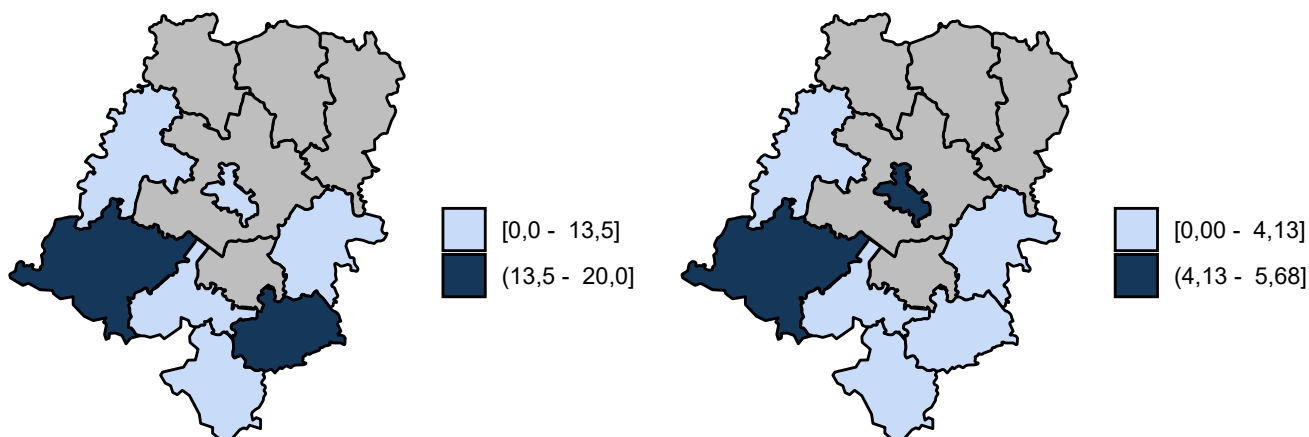
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.66:** Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.67:** Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



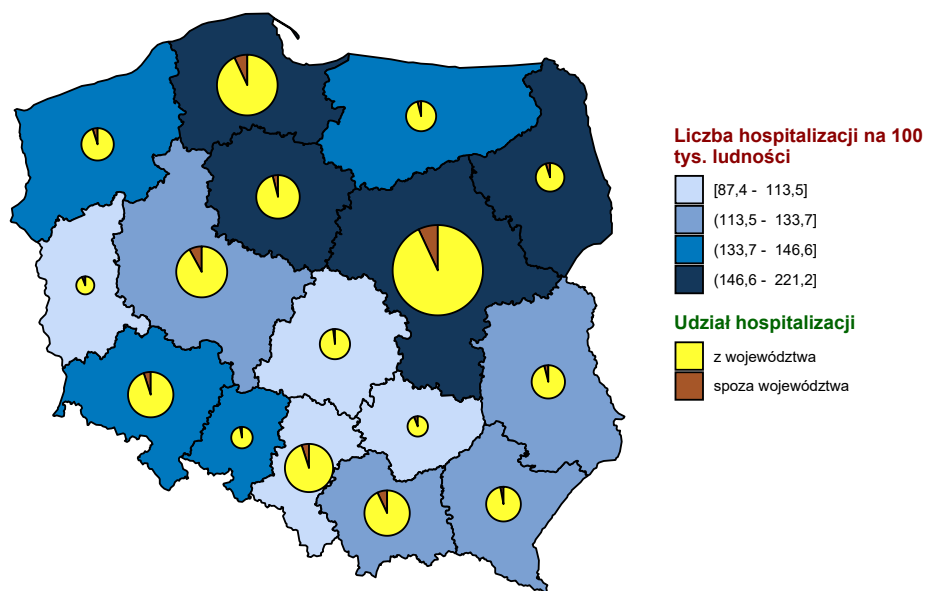
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.1.7 Uogólnione choroby zakaźne

W 2016 roku w województwie opolskim odnotowano 1,33 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznai, zakwalifikowanych jako Uogólnione choroby zakaźne (dalej: podgrupa)<sup>39</sup>, co stanowiło 11,08% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznai, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

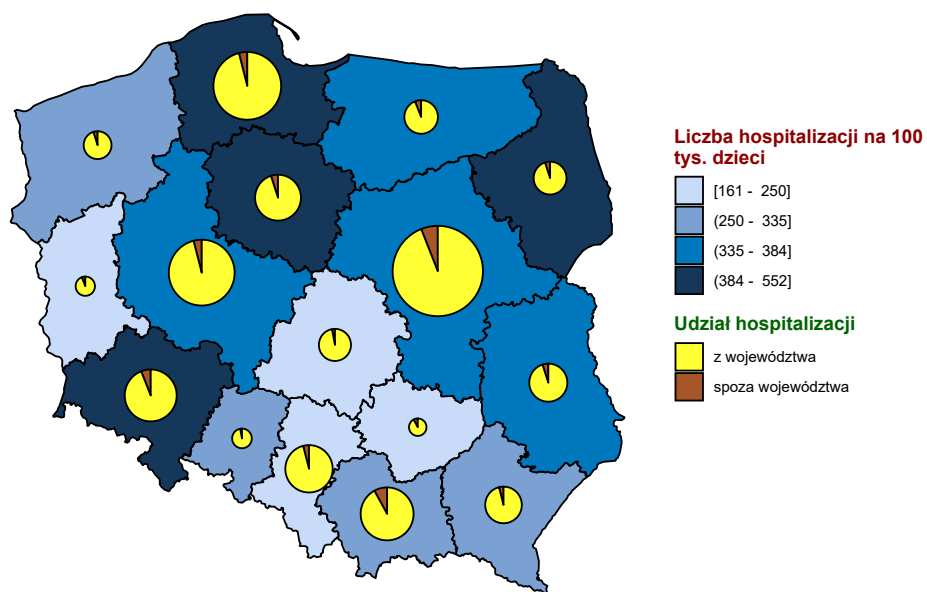
<sup>39</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A01, A20, A21, A22, A23, A24, A25, A27, A28, A36, A38, A40, A41, A48, A49, A52, A53, A65, A69, A71, A74, A75, A77, A78, A79, A90, A91, A92, A93, A94, A95, A96, A98, A99, B01, B03, B04, B05, B25, B26, B27, B33, B34, B39, B46, B48, B49, B50, B51, B52, B53, B54, B55, B56, B57, B58, B60, B64, B69, B73, B74, B88, B89, B92, B94, B95, B96, B97, B99, L04, M01, M02, M03.

**Mapa 2.1.24:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



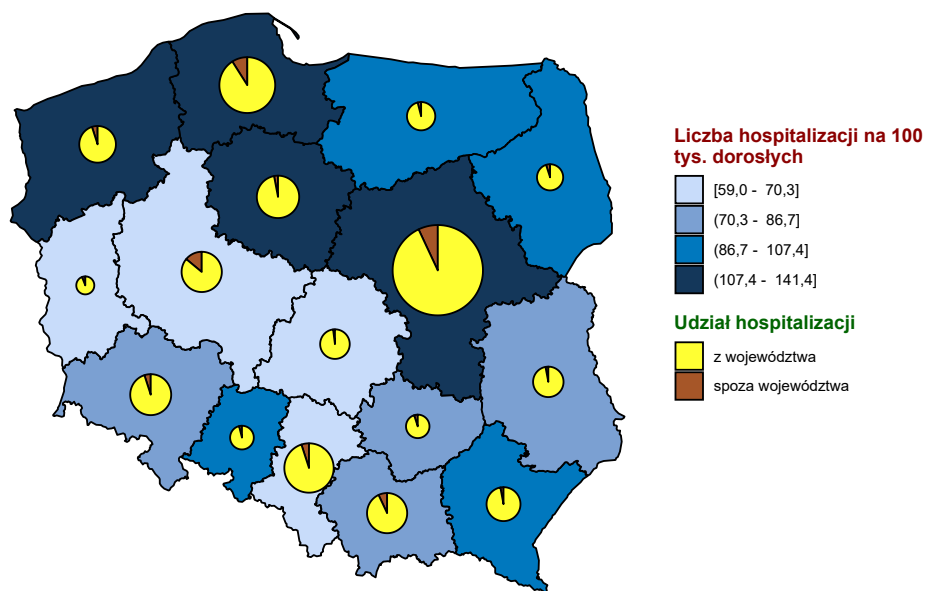
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.1.25:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



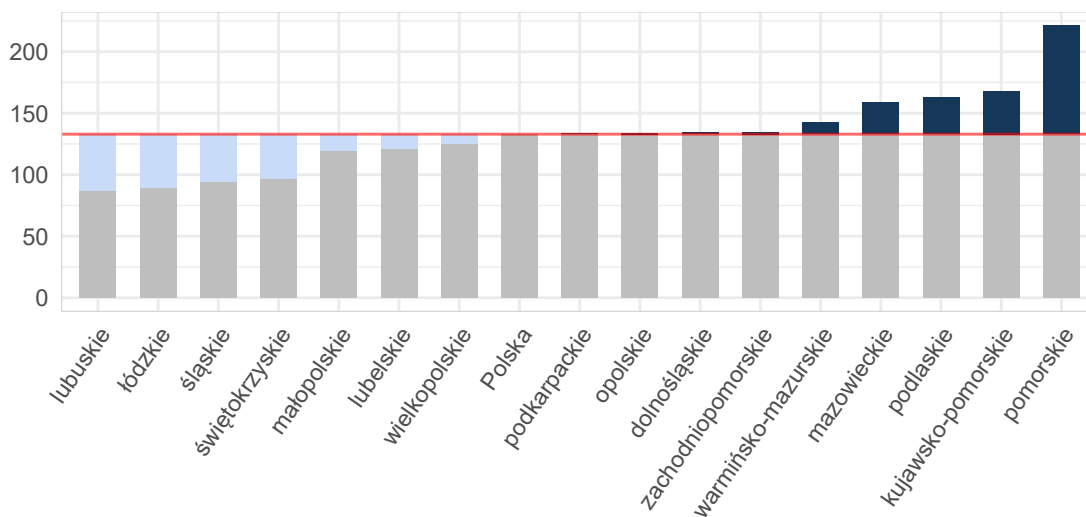
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.1.26:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



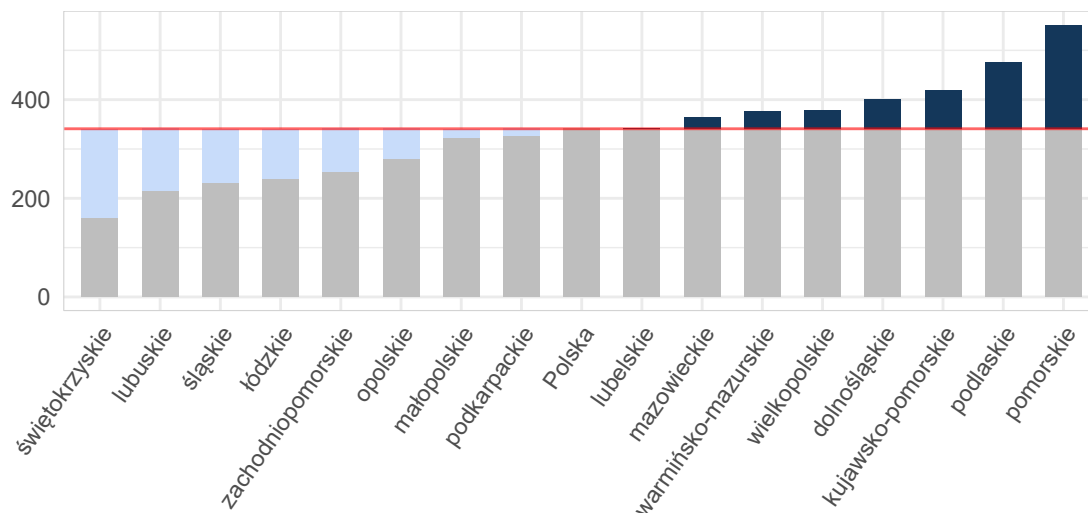
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.68:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



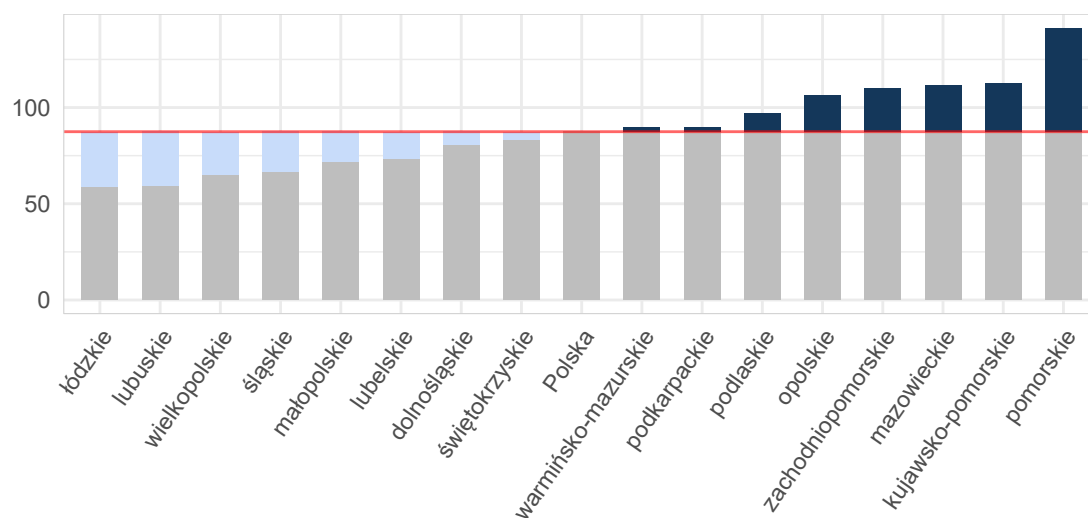
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.69: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.70: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.109: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	3,91	-	0,24	5,66	134,52	186
kujawsko-pomorskie	3,50	-	0,06	4,43	167,95	152
lubelskie	2,59	-	0,09	4,37	121,22	152
lubuskie	0,89	0,00	0,01	6,86	87,38	177

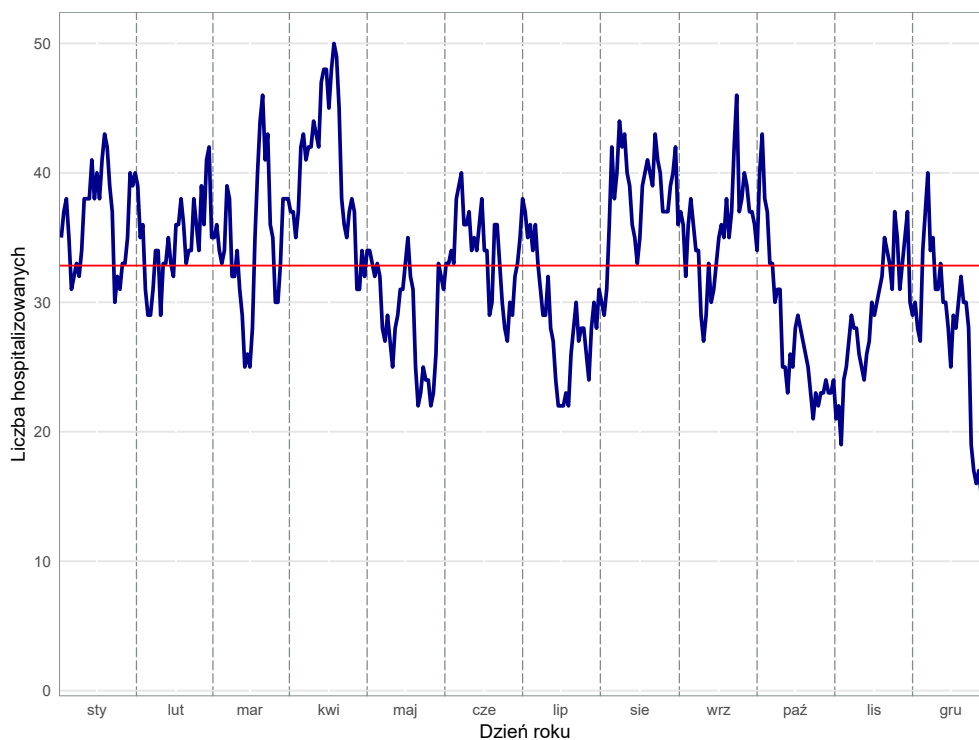


**Tabela 2.1.109:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	2,22	0,00	0,25	2,97	89,45	207
małopolskie	4,03	-	0,06	7,49	119,21	229
mazowieckie	8,52	-	0,72	6,94	158,69	358
opolskie	1,33	-	0,02	3,83	134,03	102
podkarpackie	2,84	-	0,07	3,95	133,43	167
podlaskie	1,93	-	0,02	5,38	162,98	82
pomorskie	5,12	-	0,34	6,99	221,19	160
śląskie	4,30	-	0,07	4,96	94,23	283
świętokrzyskie	1,21	-	0,01	6,62	96,42	190
warmińsko-mazurskie	2,05	-	0,03	4,93	142,51	238
wielkopolskie	4,36	-	0,12	8,30	125,32	197
zachodniopomorskie	2,30	-	0,10	5,60	134,82	139
<b>Polska</b>	<b>51,09</b>	<b>0,00</b>	<b>2,22</b>	<b>5,91</b>	<b>132,94</b>	<b>3 019</b>

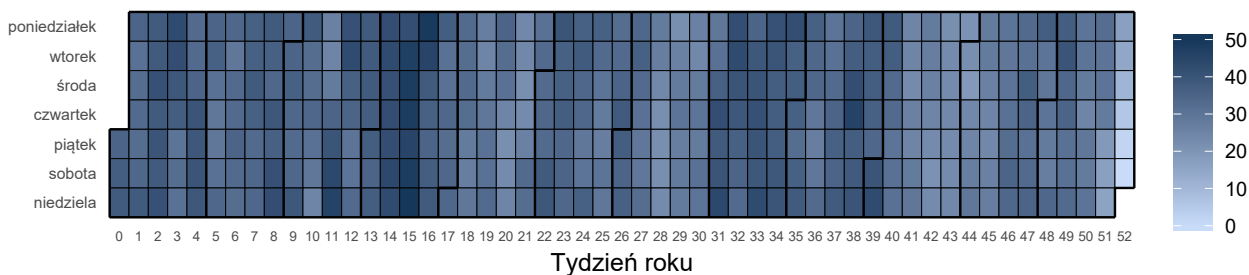
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie opolskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 33 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznai z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 50, a minimalna 2. Na Wykresie 2.1.71 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.72 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

**Wykres 2.1.71:** Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.72:** Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie opolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 21. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie opolskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 6 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.110:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
08.0001	Publiczny Samodzielny ZOZ Wojewódzkie Centrum Medyczne w Opolu	m. Opole
08.0002	SP ZOZ w Kędzierzynie - Koźlu	kędzierzyńsko-kozielski
08.0003	Brzeskie Centrum Medyczne	brzeski
08.0004	Szpital Powiatowy im. Prałata J. Głowackiego w Strzelcach Opolskich	strzelecki
08.0005	ZOZ w Nysie	nyski
08.0006	Szpital Wojewódzki w Opolu sp. z o.o.	m. Opole
08.0007	SP ZOZ - Opolskie Centrum Onkologii im. prof. T. Koszarowskiego	m. Opole
08.0008	Centrum Ginekologii, Położnictwa i Neonatologii w Opolu	m. Opole
08.0010	ZOZ w Oleśnie	oleski
08.0011	Krapkowickie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	krapkowicki
08.0012	Powiatowe Centrum Zdrowia S. A Szpital Powiatowy	kluczborski
08.0013	Namysłowskie Centrum Zdrowia s.a.	namysłowski
08.0014	Szpital Powiatowy w Głubczycach	głubczycki
08.0015	Prudnickie Centrum Medyczne s.a. - NZOZ w Prudniku	prudnicki
08.0016	Stobrowskie Centrum Medyczne sp. z o.o. z siedzibą w Kup	opolski
08.0017	SP ZOZ ZOZ w Głuchołazach	nyski
08.0019	SP ZOZ MSWiA w Opolu	m. Opole
08.0022	EMC Instytut Medyczny s.a. Szpital Świętego Rocha w Ozimku	opolski
08.0024	Szpital w Białej	prudnicki
08.0025	116 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ	m. Opole
08.0034	NZOZ Ortopedia	nyski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,29 tys. hospitalizacji dla 0,29 tys. pacjentów. Tym samym 21,94% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.111 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.111:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
08.0006	0,29	0,29	0,00	-	21,9	21,9
08.0005	0,26	0,26	0,00	-	19,8	41,7
08.0001	0,22	0,23	0,00	-	17,2	58,9

Tabela 2.1.111: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

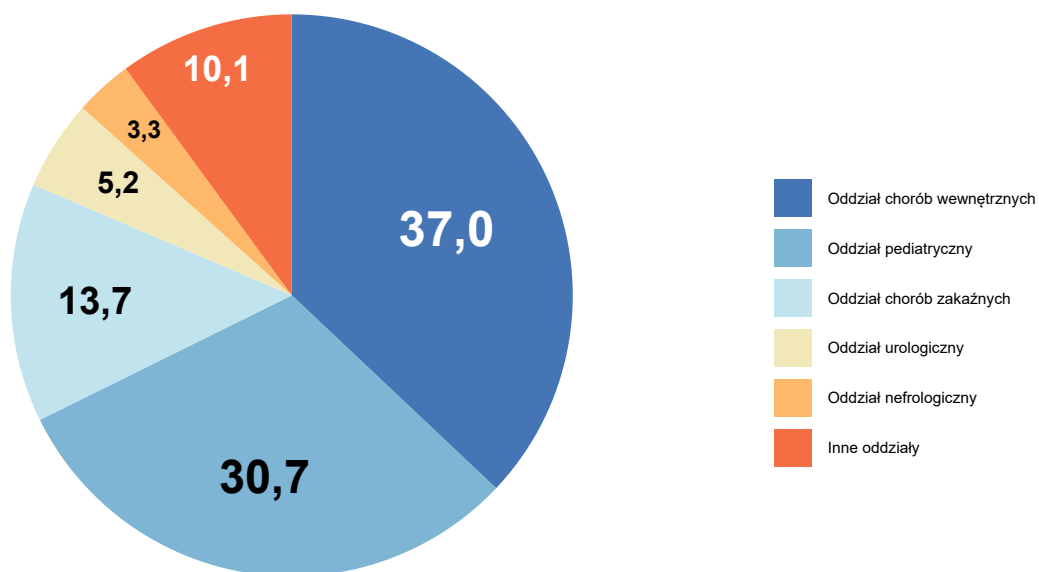
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
08.0002	0,17	0,17	0,00	-	12,9	71,8
08.0003	0,09	0,09	0,00	-	7,0	78,8
08.0010	0,06	0,06	-	-	4,9	83,7
08.0011	0,04	0,04	0,00	-	3,4	87,1
08.0016	0,04	0,04	-	-	3,2	90,2
08.0012	0,04	0,04	-	-	2,7	92,9
08.0004	0,03	0,03	0,00	-	2,4	95,3
08.0014	0,01	0,01	-	-	1,0	96,3
08.0015	0,01	0,01	-	-	1,0	97,3
08.0013	0,01	0,01	-	-	0,8	98,0
08.0019	0,01	0,01	0,00	-	0,5	98,6
08.0022	0,01	0,01	0,00	-	0,5	99,0
08.0025	0,00	0,00	-	-	0,3	99,3
08.0008	0,00	0,00	-	-	0,2	99,5
08.0017	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
08.0007	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8
08.0024	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
08.0034	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
<b>Woj.</b>	<b>1,28</b>	<b>1,33</b>	<b>0,02</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>40</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób wewnętrznych oraz Oddział pediatryczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 67,7% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby wewnętrzne - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 66,7%.

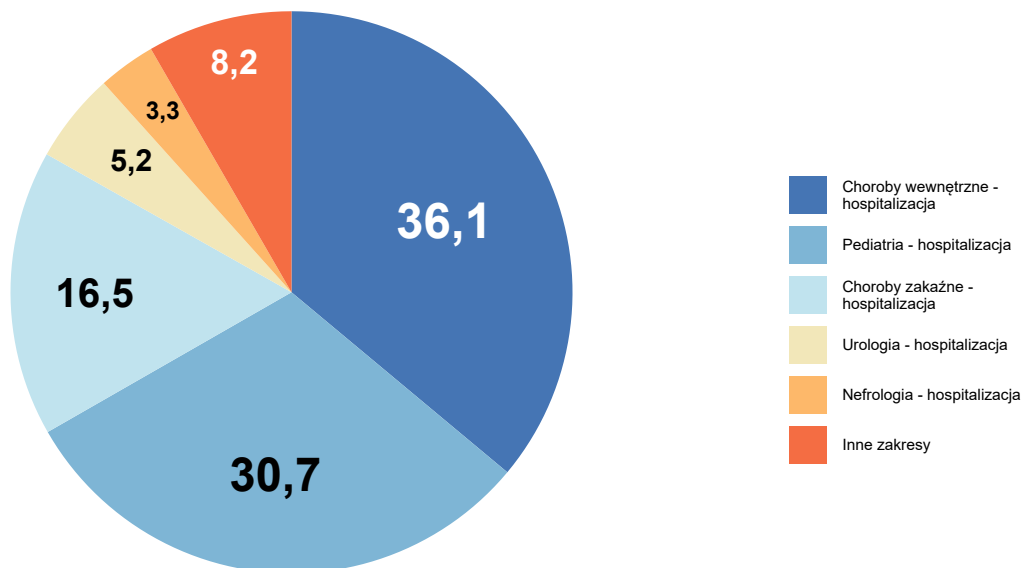
<sup>40</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.73: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.74: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.112 oraz Tabela 2.1.113. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.112:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Oddział urologiczny [tys.]	Oddział nefrologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
08.0006	0,10	-	0,18	-	-	0,01	0,29
08.0005	0,11	0,09	-	0,03	-	0,04	0,26
08.0001	0,05	0,09	-	0,04	0,04	0,01	0,23
08.0002	0,02	0,13	-	0,00	-	0,02	0,17
08.0003	0,06	0,03	-	-	-	-	0,09
08.0010	0,03	0,03	-	-	-	0,01	0,06
08.0011	0,03	-	-	-	-	0,01	0,04
08.0016	0,02	-	-	-	-	0,02	0,04
08.0012	0,02	0,01	-	-	-	0,00	0,04
08.0004	0,01	0,02	-	-	-	0,00	0,03
08.0014	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
08.0015	0,00	0,01	-	-	-	-	0,01
08.0013	0,01	0,00	-	0,00	-	-	0,01
08.0019	0,00	-	-	-	-	0,00	0,01
08.0022	0,00	0,00	-	-	-	-	0,01
08.0025	0,00	-	-	-	-	-	0,00
08.0008	-	-	-	-	-	0,00	0,00
08.0017	0,00	-	-	-	-	-	0,00
08.0007	-	-	-	-	-	0,00	0,00
08.0024	0,00	-	-	-	-	-	0,00
08.0034	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,49</b>	<b>0,41</b>	<b>0,18</b>	<b>0,07</b>	<b>0,04</b>	<b>0,13</b>	<b>1,33</b>

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.113:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Urologia - hospitalizacja [tys.]	Nefrologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
08.0006	0,08	-	0,18	-	-	0,02	0,29
08.0005	0,11	0,09	0,04	0,03	-	0,00	0,26
08.0001	0,05	0,09	-	0,04	0,04	0,01	0,23
08.0002	0,02	0,13	-	0,00	-	0,02	0,17
08.0003	0,06	0,03	-	-	-	-	0,09
08.0010	0,03	0,03	-	-	-	0,01	0,06
08.0011	0,03	-	-	-	-	0,01	0,04
08.0016	0,02	-	-	-	-	0,02	0,04
08.0012	0,02	0,01	-	-	-	0,00	0,04
08.0004	0,01	0,02	-	-	-	0,00	0,03
08.0014	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
08.0015	0,00	0,01	-	-	-	-	0,01
08.0013	0,01	0,00	-	0,00	-	-	0,01
08.0019	0,00	-	-	-	-	0,00	0,01
08.0022	0,00	0,00	-	-	-	-	0,01
08.0025	0,00	-	-	-	-	-	0,00
08.0008	-	-	-	-	-	0,00	0,00
08.0017	0,00	-	-	-	-	-	0,00

**Tabela 2.1.113:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Urologia - hospitalizacja [tys.]	Nefrologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
08.0007	-	-	-	-	-	0,00	0,00
08.0024	0,00	-	-	-	-	-	0,00
08.0034	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,48</b>	<b>0,41</b>	<b>0,22</b>	<b>0,07</b>	<b>0,04</b>	<b>0,11</b>	<b>1,33</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.114 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.114:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					Suma
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	
08.0001	42,9	47,6	39,3	1,7	1,3	6,1	7,4	44,1
08.0002	18,8	48,3	74,4	1,2	1,2	4,1	4,1	15,1
08.0003	50,9	49,5	32,3	-	-	6,5	3,2	58,1
08.0004	27,6	50,0	62,5	-	-	6,2	3,1	28,1
08.0005	43,7	47,9	37,3	3,8	4,2	3,0	5,3	46,4
08.0006	49,4	52,4	6,5	16,8	17,5	11,3	7,5	40,4
08.0007	66,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
08.0008	28,7	100,0	-	-	100,0	-	-	-
08.0010	34,3	60,0	52,3	-	3,1	1,5	4,6	38,5
08.0011	68,4	44,4	-	4,4	2,2	4,4	11,1	77,8
08.0012	52,5	38,9	25,0	-	5,6	5,6	5,6	58,3
08.0013	59,7	40,0	10,0	-	-	-	10,0	80,0
08.0014	54,2	38,5	30,8	-	-	-	-	69,2
08.0015	28,4	46,2	61,5	-	-	7,7	-	30,8
08.0016	63,3	61,9	-	2,4	7,1	16,7	11,9	61,9
08.0017	56,3	33,3	-	-	-	33,3	33,3	33,3
08.0019	55,0	28,6	-	14,3	14,3	14,3	-	57,1
08.0022	48,5	50,0	16,7	-	16,7	16,7	16,7	33,3
08.0024	75,0	-	-	-	-	-	-	100,0
08.0025	39,0	75,0	-	25,0	-	75,0	-	-
08.0034	52,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>43,1</b>	<b>49,7</b>	<b>33,2</b>	<b>5,3</b>	<b>6,0</b>	<b>6,7</b>	<b>6,2</b>	<b>42,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>41</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,

<sup>41</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- $\bar{S}$  - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- $W$  - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- $BW$  - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.115 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie opolskim.

**Tabela 2.1.115:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
08.0001	0,23	18,78	26,64	27,51	27,07
08.0002	0,17	50,58	26,16	16,86	6,40
08.0003	0,09	17,20	18,28	32,26	32,26
08.0004	0,03	43,75	25,00	21,88	9,38
08.0005	0,26	17,87	29,28	26,62	26,24
08.0006	0,29	1,37	47,95	27,05	23,63
08.0007	0,00	-	-	100,00	-
08.0008	0,00	-	100,00	-	-
08.0010	0,06	36,92	21,54	27,69	13,85
08.0011	0,04	2,22	4,44	44,44	48,89
08.0012	0,04	5,56	27,78	22,22	44,44
08.0013	0,01	10,00	-	70,00	20,00
08.0014	0,01	7,69	23,08	46,15	23,08
08.0015	0,01	7,69	61,54	15,38	15,38
08.0016	0,04	-	21,43	52,38	26,19
08.0017	0,00	-	33,33	66,67	-
08.0019	0,01	-	42,86	28,57	28,57
08.0022	0,01	-	50,00	33,33	16,67
08.0024	0,00	-	-	-	100,00
08.0025	0,00	-	75,00	25,00	-
08.0034	0,00	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>1,33</b>	<b>18,11</b>	<b>30,58</b>	<b>27,80</b>	<b>23,52</b>

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wylczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.116. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.116:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
08.0001	1,7	34,5	63,8	20,8	13,8	41,5
08.0002	3,5	14,0	82,6	7,9	0,0	26,7
08.0003	5,4	6,5	88,2	19,2	2,6	44,1
08.0004	3,1	15,6	81,2	16,8	11,6	31,2
08.0005	3,4	13,3	83,3	12,0	8,4	47,5
08.0006	3,4	27,4	69,2	20,2	11,1	36,3
08.0007	-	-	100,0	22,7	22,7	-
08.0008	33,3	66,7	-	54,7	35,1	100,0
08.0010	10,8	10,8	78,5	18,0	17,5	63,1
08.0011	6,7	11,1	82,2	13,4	7,2	44,4

**Tabela 2.1.116:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
08.0012	-	8,3	91,7	6,0	0,0	50,0
08.0013	30,0	10,0	60,0	25,0	9,7	50,0
08.0014	-	23,1	76,9	12,9	13,1	53,8
08.0015	-	15,4	84,6	5,1	0,0	23,1
08.0016	2,4	42,9	54,8	22,7	16,2	71,4
08.0017	-	-	100,0	-	0,0	-
08.0019	14,3	42,9	42,9	31,9	34,5	28,6
08.0022	-	33,3	66,7	4,3	0,0	50,0
08.0024	-	-	100,0	10,3	10,3	-
08.0025	-	25,0	75,0	8,6	0,0	-
08.0034	-	100,0	-	44,7	44,7	100,0
<b>Woj.</b>	<b>3,8</b>	<b>20,8</b>	<b>75,4</b>	<b>16,1</b>	<b>9,8</b>	<b>41,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie opolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>42</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 57.52%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 77.32%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 87.12%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 13 (65%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.117 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.117:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
08.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0013	60,0	40,0	-	100,0	75,0	0	100,0
08.0002	91,9	8,1	-	100,0	50,0	1	64,3
08.0006	86,0	14,0	-	100,0	75,6	0	82,9
08.0001	95,2	4,8	-	100,0	27,3	8	27,3
08.0010	96,9	3,1	-	100,0	-	3	50,0
08.0016	71,4	26,2	2,4	100,0	-	53	-
08.0011	95,6	4,4	-	100,0	100,0	0	100,0
08.0005	95,4	4,6	-	100,0	16,7	9	33,3
08.0019	57,1	42,9	-	100,0	33,3	5	33,3
08.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0004	84,4	12,5	3,1	100,0	75,0	0	100,0
08.0015	92,3	7,7	-	100,0	100,0	0	100,0
08.0017	33,3	66,7	-	100,0	50,0	2	100,0
08.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0008	-	100,0	-	100,0	-	5	-
08.0025	25,0	75,0	-	100,0	-	126	-
08.0034	-	100,0	-	100,0	-	22	-
08.0012	100,0	-	-	-	-	-	-

<sup>42</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań



**Tabela 2.1.117:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
<b>Woj.</b>	<b>91,3</b>	<b>8,6</b>	<b>0,2</b>	<b>100,0</b>	<b>47,4</b>	<b>1</b>	<b>57,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli **2.1.118** przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>43</sup>. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

**Tabela 2.1.118:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
08.0001	0,23	1,75	3,11	96,89	1,55
08.0002	0,17	3,49	-	100,00	-
08.0003	0,09	1,08	1,09	98,91	-
08.0004	0,03	9,38	-	100,00	-
08.0005	0,26	-	-	100,00	6,06
08.0006	0,29	2,05	1,05	98,95	28,41
08.0007	0,00	-	-	100,00	-
08.0008	0,00	-	-	100,00	-
08.0010	0,06	4,62	-	100,00	-
08.0011	0,04	2,22	-	100,00	-
08.0012	0,04	-	2,78	97,22	-
08.0013	0,01	-	-	100,00	-
08.0014	0,01	-	-	100,00	-
08.0015	0,01	-	-	100,00	-
08.0016	0,04	-	-	100,00	-
08.0017	0,00	-	-	100,00	-
08.0019	0,01	28,57	-	100,00	-
08.0022	0,01	-	-	100,00	-
08.0024	0,00	-	-	100,00	-
08.0025	0,00	-	-	100,00	-
08.0034	0,00	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>1,33</b>	<b>1,95</b>	<b>0,92</b>	<b>99,08</b>	<b>10,18</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.z.).

**Tabela 2.1.119:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				diagnostyczne [%]
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	
08.0001	3,11	-	28,57	-	71,43	-
08.0003	1,09	-	-	100,00	-	-
08.0006	1,05	-	100,00	-	-	-
08.0012	2,78	-	100,00	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,92</b>	<b>-</b>	<b>50,00</b>	<b>8,33</b>	<b>41,67</b>	<b>-</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>43</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

W tabeli 2.1.120 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.121.

**Tabela 2.1.120:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S56 [%]	P06 [%]	S60 [%]	S57 [%]	H87D [%]	Pozostałe produkty [%]
08.0001	0,2	44,5	27,5	9,2	-	2,6	16,2
08.0002	0,2	13,4	69,2	9,9	-	0,6	7,0
08.0003	0,1	62,4	28,0	4,3	-	-	5,4
08.0004	0,0	25,0	37,5	6,2	-	-	31,2
08.0005	0,3	42,6	33,5	16,0	3,4	1,1	3,4
08.0006	0,3	26,7	7,2	35,6	24,7	1,4	4,5
08.0007	0,0	-	-	100,0	-	-	-
08.0008	0,0	-	-	100,0	-	-	-
08.0010	0,1	26,2	47,7	13,8	-	-	12,3
08.0011	0,0	84,4	-	11,1	-	2,2	2,2
08.0012	0,0	66,7	22,2	5,6	-	2,8	2,8
08.0013	0,0	70,0	10,0	20,0	-	-	-
08.0014	0,0	53,8	30,8	15,4	-	-	-
08.0015	0,0	-	61,5	30,8	-	7,7	-
08.0016	0,0	69,0	-	-	-	28,6	2,4
08.0017	0,0	66,7	-	-	-	33,3	-
08.0019	0,0	14,3	-	28,6	-	28,6	28,6
08.0022	0,0	-	16,7	66,7	-	-	16,7
08.0024	0,0	-	-	100,0	-	-	-
08.0025	0,0	-	-	-	-	75,0	25,0
08.0034	0,0	-	-	-	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>1,3</b>	<b>38,0</b>	<b>28,7</b>	<b>16,9</b>	<b>6,1</b>	<b>2,6</b>	<b>7,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.121:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S56 posocznica o ciężkim przebiegu
P06 mniejsze infekcje (w tym choroby immunologiczne)
S60 choroby zakaźne niewirusowe
S57 inne choroby wirusowe
H87D choroby zapalne stawów i tkanki łącznej >3 dni

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.122 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.122:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
08.0001	3,06	6,55	81,66	8,7
08.0002	66,28	4,07	24,42	5,2
08.0003	31,18	3,23	44,09	21,5
08.0004	21,88	18,75	59,38	-
08.0005	60,08	1,52	30,80	7,6
08.0006	10,62	6,16	71,58	11,6
08.0007	-	-	100,00	-
08.0008	100,00	-	-	-
08.0010	46,15	4,62	43,08	6,2
08.0011	-	15,56	73,33	11,1
08.0012	30,56	8,33	55,56	5,6

**Tabela 2.1.122:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
08.0013	10,00	10,00	80,00	-
08.0014	23,08	15,38	53,85	7,7
08.0015	38,46	7,69	53,85	-
08.0016	2,38	4,76	83,33	9,5
08.0017	66,67	33,33	-	-
08.0019	-	28,57	57,14	14,3
08.0022	-	33,33	66,67	-
08.0024	-	-	100,00	-
08.0025	-	-	100,00	-
08.0034	100,00	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>30,28</b>	<b>5,79</b>	<b>54,92</b>	<b>9,0</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

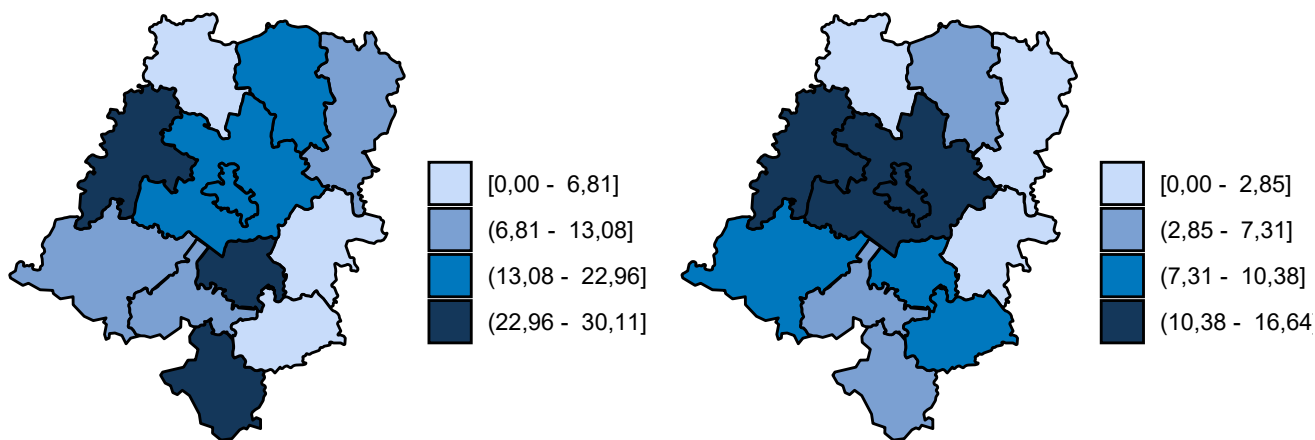
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.123**.

**Tabela 2.1.123:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	3,9	12,0	13,2	14,2	14,4	15,8	16,9
kujawsko-pomorskie	3,5	14,5	16,3	17,6	13,8	15,6	16,8
lubelskie	2,6	10,1	11,6	12,5	11,2	13,0	14,0
lubuskie	0,9	14,2	17,1	18,4	12,8	16,1	17,2
łódzkie	2,2	13,4	14,9	15,9	14,6	16,3	17,4
małopolskie	4,0	10,7	12,6	13,7	11,8	13,8	15,0
mazowieckie	8,5	14,8	16,7	17,9	13,3	15,1	16,1
opolskie	1,3	13,8	15,7	17,1	11,6	13,1	14,1
podkarpackie	2,8	12,3	13,8	14,6	11,6	12,9	13,6
podlaskie	1,9	8,0	9,2	9,7	10,4	11,8	12,5
pomorskie	5,1	14,4	16,3	17,7	13,4	15,2	16,6
śląskie	4,3	14,5	16,4	18,0	13,5	15,4	16,9
świętokrzyskie	1,2	16,8	19,2	20,8	11,9	13,7	14,7
warmińsko-mazurskie	2,0	15,6	18,0	19,1	14,6	16,8	18,1
wielkopolskie	4,4	7,6	8,6	9,3	11,7	13,2	14,2
zachodniopomorskie	2,3	14,4	16,7	18,2	11,2	13,1	14,2

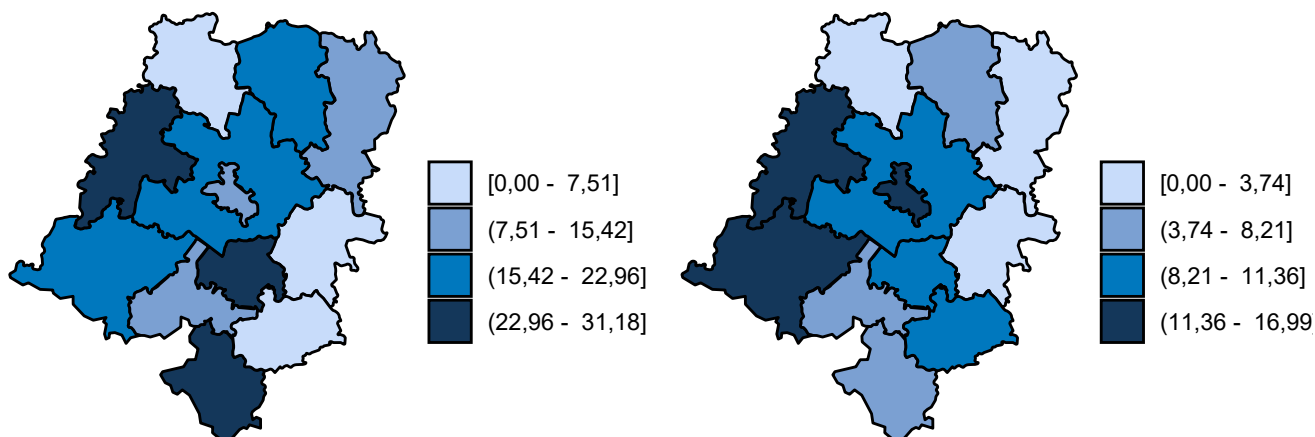
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.1.75:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



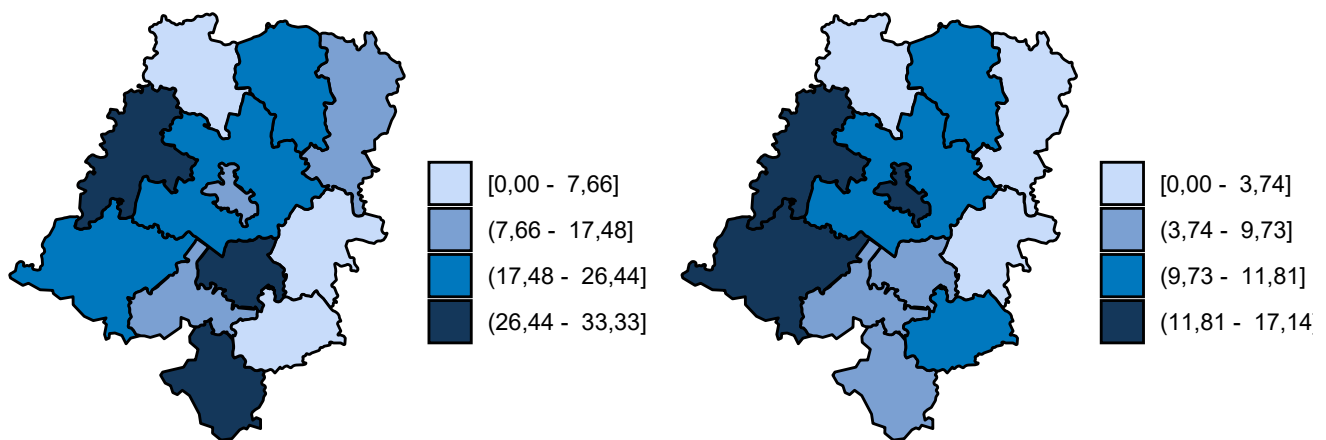
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.76:** Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.77:** Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



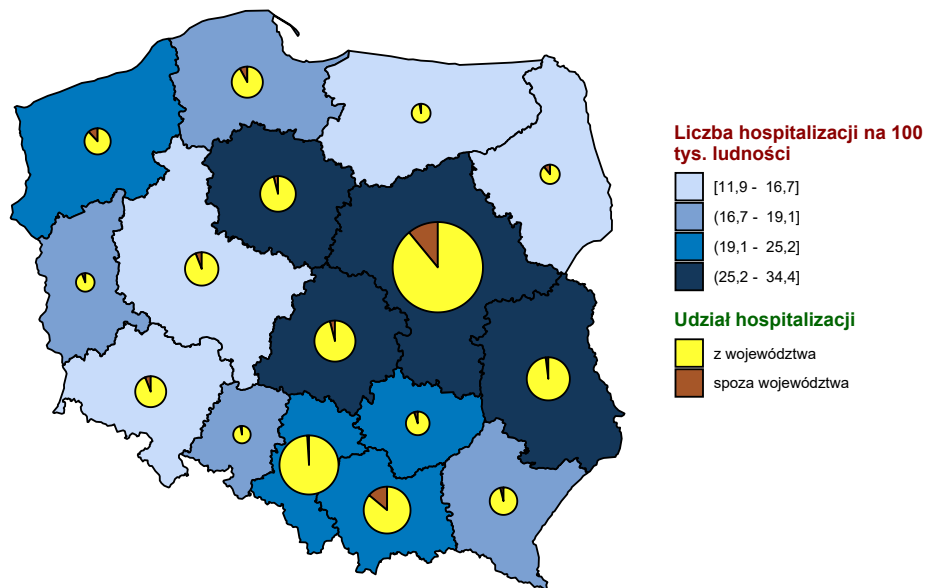
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.1.8 Gruźlica

W 2016 roku w województwie opolskim odnotowano 0,17 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznaw, zakwalifikowanych jako Gruźlica (dalej: podgrupa)<sup>44</sup>, co stanowiło 1,40% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznaw, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

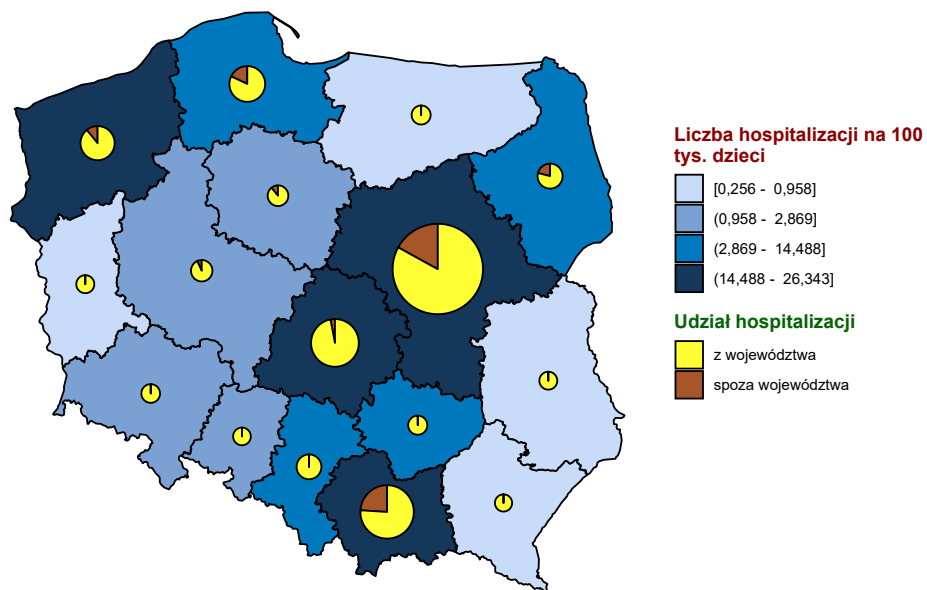
<sup>44</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A15, A16, A17, A18, A19, A31.

**Mapa 2.1.27:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



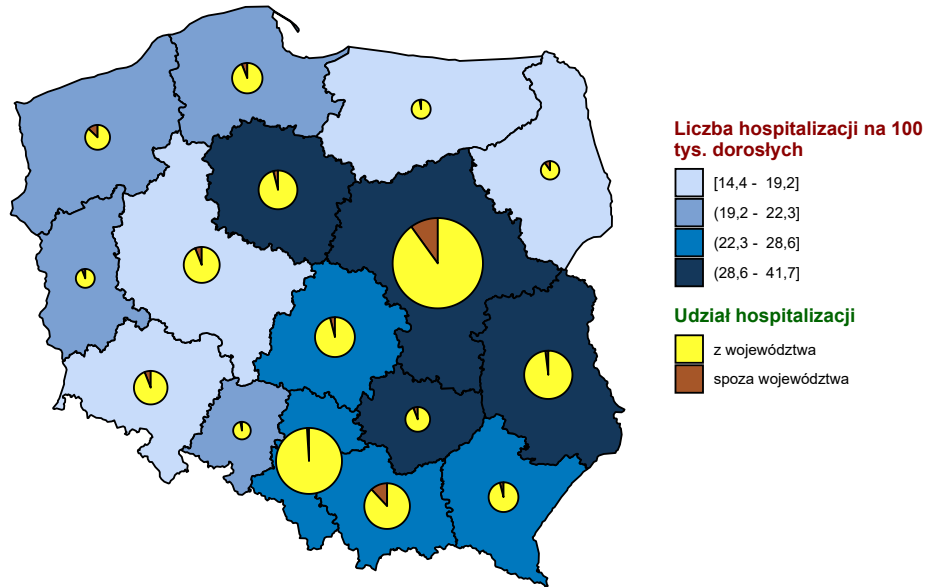
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.1.28:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



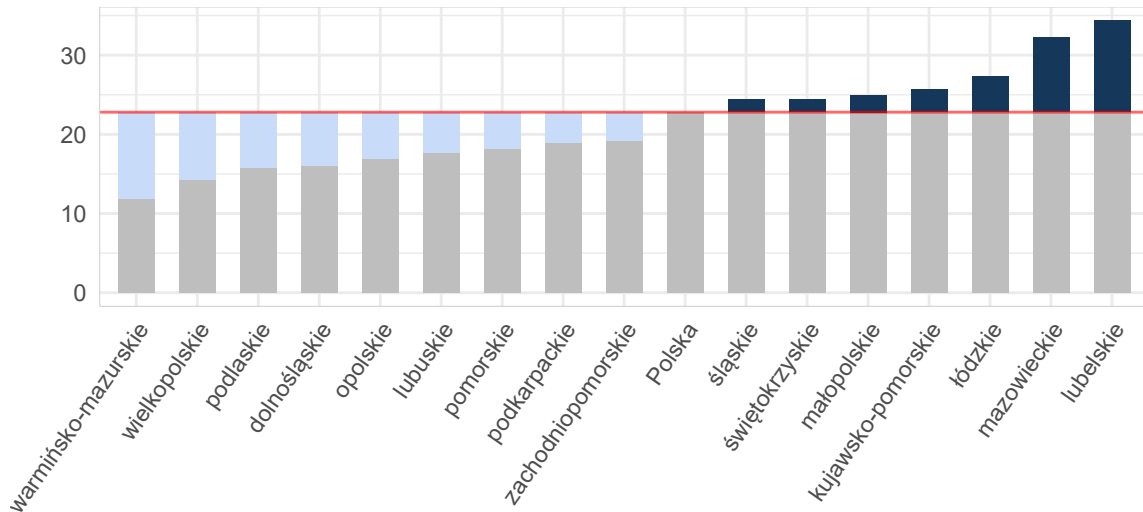
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.1.29:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



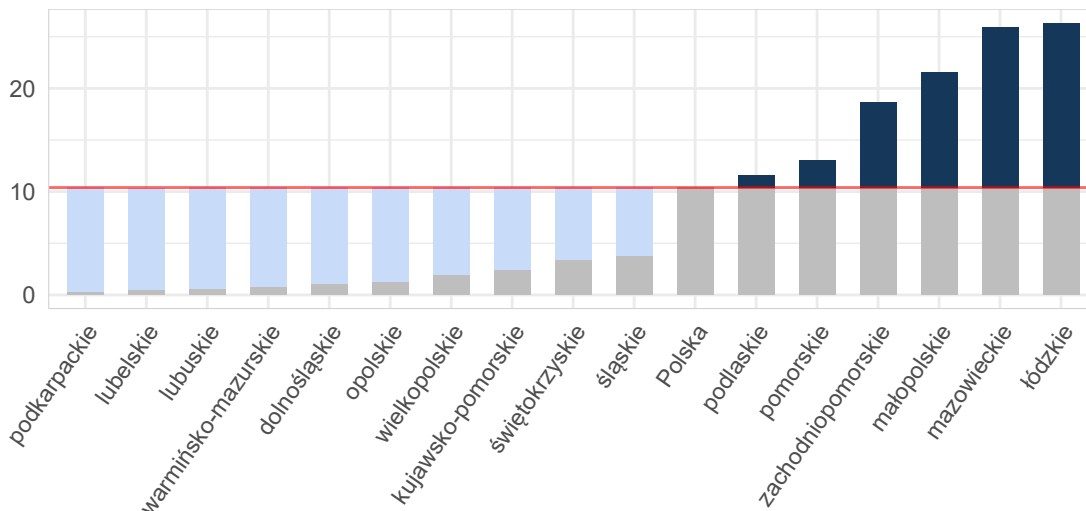
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.78:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



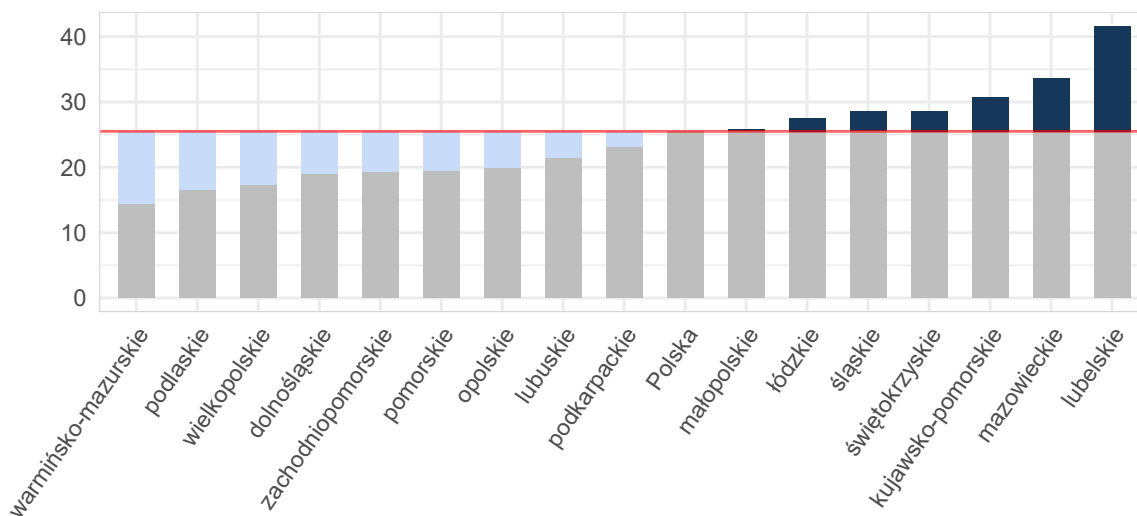
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.79: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.80: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.124: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,46	-	0,01	6,02	16,01	29
kujawsko-pomorskie	0,54	-	0,00	4,86	25,67	39
lubelskie	0,73	-	0,03	2,73	34,36	71
lubuskie	0,18	-	0,00	6,11	17,69	13



**Tabela 2.1.124:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,68	-	0,01	4,27	27,32	40
małopolskie	0,84	-	0,09	13,96	24,98	35
mazowieckie	1,73	-	0,02	10,99	32,22	69
opolskie	0,17	-	-	3,57	16,92	15
podkarpackie	0,40	-	0,00	4,46	18,99	30
podlaskie	0,19	-	0,00	11,76	15,76	10
pomorskie	0,42	-	-	8,06	18,22	44
śląskie	1,11	-	0,01	1,89	24,37	101
świętokrzyskie	0,31	-	0,00	5,88	24,42	42
warmińsko-mazurskie	0,17	-	-	3,51	11,91	36
wielkopolskie	0,50	-	0,01	6,01	14,33	25
zachodniopomorskie	0,33	-	0,03	12,80	19,20	20
<b>Polska</b>	<b>8,76</b>	-	<b>0,23</b>	<b>7,06</b>	<b>22,80</b>	<b>619</b>

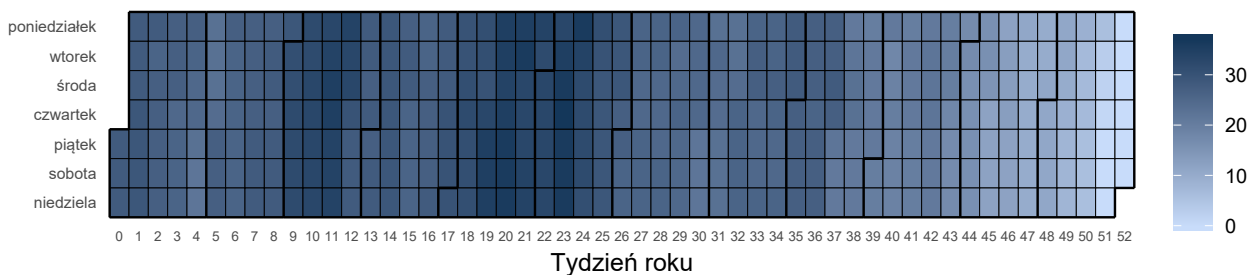
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie opolskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 24 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznai z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 37, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.81 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.82 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

**Wykres 2.1.81:** Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.82:** Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie opolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 6. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie opolskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.125:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
08.0002	SP ZOZ w Kędzierzynie - Koźlu	kędzierzyńsko-kozielski
08.0006	Szpital Wojewódzki w Opolu sp. z o.o.	m. Opole
08.0014	Szpital Powiatowy w Głubczycach	głubczycki
08.0016	Stobrowskie Centrum Medyczne sp. z o.o. z siedzibą w Kup	opolski
08.0017	SP ZOZ ZOZ w Głuchołazach	nyski
08.0018	Samodzielny Publiczny ZOZ Szpital Specjalistyczny MSWiA w Głuchołazach	nyski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,11 tys. hospitalizacji dla 0,11 tys. pacjentów. Tym samym 64,88% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.126 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.126:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
08.0016	0,11	0,11	-	-	64,9	64,9
08.0018	0,04	0,05	-	-	29,2	94,0
08.0017	0,01	0,01	-	-	4,2	98,2
08.0002	0,00	0,00	-	-	0,6	98,8
08.0006	0,00	0,00	-	-	0,6	99,4
08.0014	0,00	0,00	-	-	0,6	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,15</b>	<b>0,17</b>	-	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

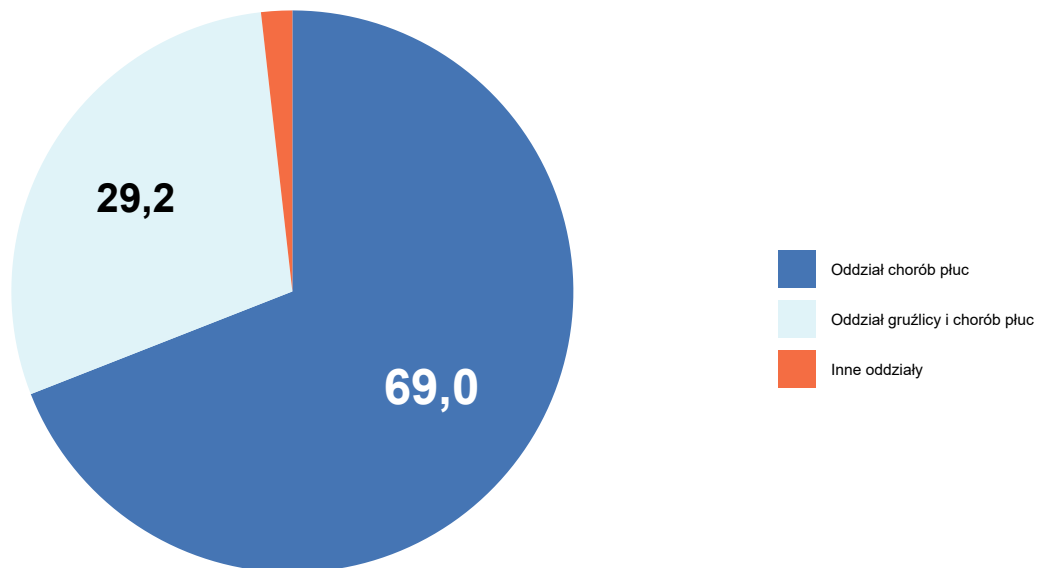
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>45</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób płuc oraz Oddział gruźlicy i chorób płuc. Hospitalizacje na

<sup>45</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

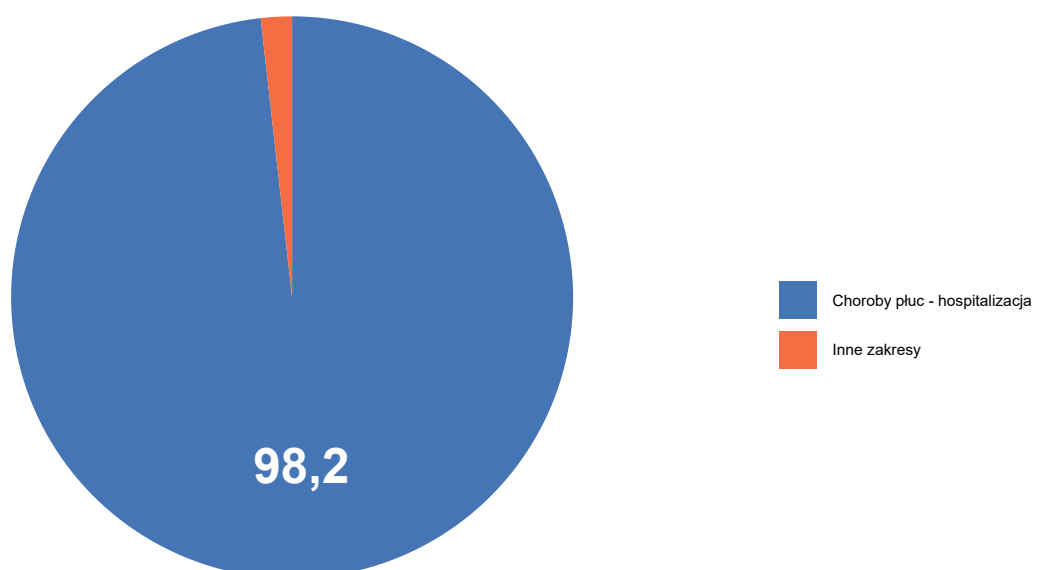
tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 98,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby płuc - hospitalizacja oraz Choroby płuc dziecięce - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 99,4%.

**Wykres 2.1.83:** Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.1.84:** Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.127 oraz Tabela 2.1.128. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.127:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób płuc [tys.]	Oddział chorób płuc dla dzieci [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział gruźlicy i chorób płuc [tys.]	Suma [tys.]
08.0016	0,11	0,00	-	-	0,11
08.0018	-	-	-	0,05	0,05
08.0017	0,01	-	-	-	0,01
08.0002	0,00	-	-	-	0,00
08.0006	0,00	-	-	-	0,00
08.0014	-	-	0,00	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,12</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,05</b>	<b>0,17</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.128:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Choroby płuc dziecięce - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
08.0016	0,11	0,00	-	0,11
08.0018	0,05	-	-	0,05
08.0017	0,01	-	-	0,01
08.0002	0,00	-	-	0,00
08.0006	0,00	-	-	0,00
08.0014	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,16</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,17</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.129 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.129:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
08.0002	56,0	-	-	-	-	-	100,0	-
08.0006	35,0	-	-	-	-	100,0	-	-
08.0014	61,0	-	-	-	-	-	-	100,0
08.0016	54,2	22,9	1,8	1,8	9,2	23,9	24,8	38,5
08.0017	71,0	28,6	-	-	-	-	14,3	85,7
08.0018	61,9	22,4	-	-	4,1	6,1	36,7	53,1
<b>Woj.</b>	<b>57,1</b>	<b>22,6</b>	<b>1,2</b>	<b>1,2</b>	<b>7,1</b>	<b>17,9</b>	<b>28,0</b>	<b>44,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>46</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.130 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie opolskim.

**Tabela 2.1.130:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
08.0002	0,00	-	-	100,00	-	-
08.0006	0,00	-	100,00	-	-	-
08.0014	0,00	-	-	100,00	-	-
08.0016	0,11	3,67	19,27	50,46	23,85	2,75
08.0017	0,01	-	-	28,57	57,14	14,29
08.0018	0,05	-	6,12	59,18	24,49	10,20
<b>Woj.</b>	<b>0,17</b>	<b>2,38</b>	<b>14,88</b>	<b>52,38</b>	<b>25,00</b>	<b>5,36</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.131. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.131:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
08.0002	-	-	100,0	-	0,0	-
08.0006	-	100,0	-	38,8	38,8	100,0
08.0014	-	-	100,0	-	0,0	100,0
08.0016	2,8	67,0	30,3	32,3	28,8	38,5
08.0017	-	14,3	85,7	9,8	10,3	57,1
08.0018	6,1	42,9	51,0	30,1	20,7	65,3
<b>Woj.</b>	<b>3,6</b>	<b>57,1</b>	<b>39,3</b>	<b>30,5</b>	<b>28,8</b>	<b>47,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>46</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

W województwie opolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>47</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 25.64%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 32.26%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 75.46%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 4 (66.67%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.132. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.132:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
08.0017	28,6	71,4	-	100,0	20,0	8	40,0
08.0018	59,2	38,8	2,0	100,0	10,5	5	36,8
08.0016	87,2	12,8	-	100,0	-	16	7,1
08.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
08.0002	-	100,0	-	100,0	-	21	-
<b>Woj.</b>	<b>76,2</b>	<b>23,2</b>	<b>0,6</b>	<b>100,0</b>	<b>7,7</b>	<b>9</b>	<b>25,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.133 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

**Tabela 2.1.133:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
08.0002	0,00	-	100,00	100,00
08.0006	0,00	-	100,00	100,00
08.0014	0,00	100,00	-	-
08.0016	0,11	94,50	100,00	100,00
08.0017	0,01	-	100,00	100,00
08.0018	0,05	95,92	100,00	100,00
<b>Woj.</b>	<b>0,17</b>	<b>89,88</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.134 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.135.

**Tabela 2.1.134:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	D20 [%]	P04 [%]	Hospitalizacja przed... [%]	Gruźlica -... [%]	Gruźlica wielolekooporna, ... [%]
08.0002	0,0	100,0	-	-	-	-
08.0006	0,0	100,0	-	-	-	-

<sup>47</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

**Tabela 2.1.134:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	D20 [%]	P04 [%]	Hospitalizacja przed... [%]	Gruźlica -... [%]	Gruźlica wielolekooporna,... [%]
08.0014	0,0	-	-	100,0	-	-
08.0016	0,1	4,6	0,9	-	93,6	0,9
08.0017	0,0	100,0	-	-	-	-
08.0018	0,0	4,1	-	-	75,5	20,4
<b>Woj.</b>	<b>0,2</b>	<b>9,5</b>	<b>0,6</b>	<b>0,6</b>	<b>82,7</b>	<b>6,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.135:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
D20 gruźlica
P04 choroby dolnych dróg oddechowych
Hospitalizacja przed przekazaniem do ośrodka o wyższym poziomie referencyjnym
Gruźlica - leczenie długoterminowe
Gruźlica wielolekooporna, mykobakteriozy - leczenie długoterminowe

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.136 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.136:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
08.0002	-	100,00	-	-
08.0006	100,00	-	-	-
08.0014	-	100,00	-	-
08.0016	5,50	3,67	83,49	8,3
08.0017	100,00	-	-	-
08.0018	75,51	-	18,37	6,1
<b>Woj.</b>	<b>30,36</b>	<b>3,57</b>	<b>59,52</b>	<b>7,1</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.137.

**Tabela 2.1.137:** Statystyki dotyczące śmiertelności

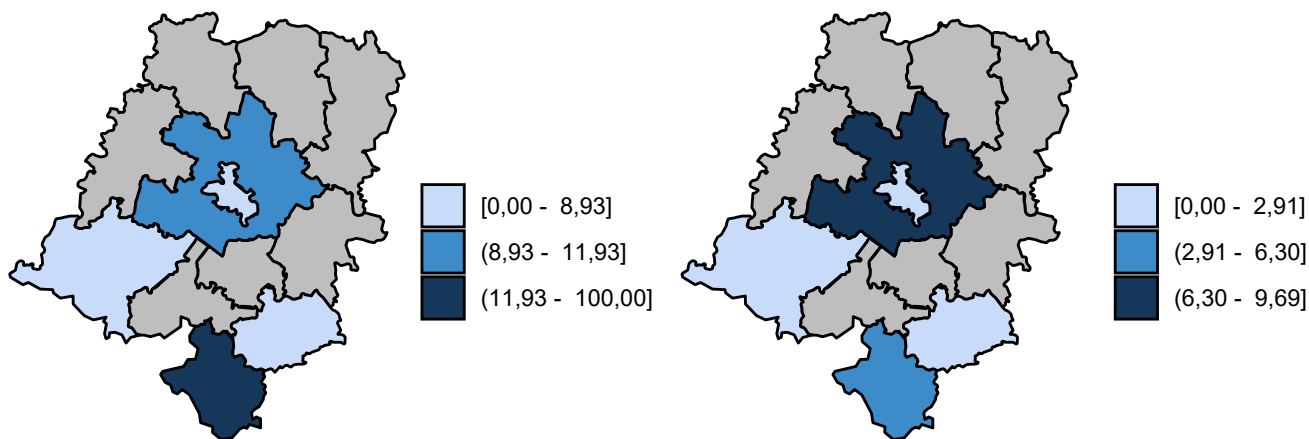
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,5	7,7	9,0	9,7	7,0	7,9	8,5
kujawsko-pomorskie	0,5	4,1	5,2	6,0	3,5	4,5	5,0
lubelskie	0,7	8,0	9,5	11,1	6,0	7,1	8,4
lubuskie	0,2	9,4	10,6	10,6	8,9	9,6	9,6
łódzkie	0,7	8,0	9,1	9,9	8,2	9,3	10,1
małopolskie	0,8	7,5	8,2	8,9	7,6	8,3	8,9
mazowieckie	1,7	6,1	7,5	8,1	6,1	7,6	8,2
opolskie	0,2	11,3	13,7	13,7	9,7	12,6	12,6
podkarpackie	0,4	7,2	7,7	9,4	6,5	6,9	8,2
podlaskie	0,2	5,9	7,5	8,0	4,0	5,6	7,4

**Tabela 2.1.137:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
pomorskie	0,4	6,4	6,6	7,3	5,9	6,0	7,3
śląskie	1,1	8,7	9,9	11,3	8,5	9,6	10,8
świętokrzyskie	0,3	7,8	9,2	9,5	6,6	7,5	7,7
warmińsko-mazurskie	0,2	8,8	11,7	12,9	5,7	9,2	10,2
wielkopolskie	0,5	5,2	5,8	6,0	4,8	5,2	5,3
zachodniopomorskie	0,3	8,2	8,5	8,5	8,6	8,9	8,9

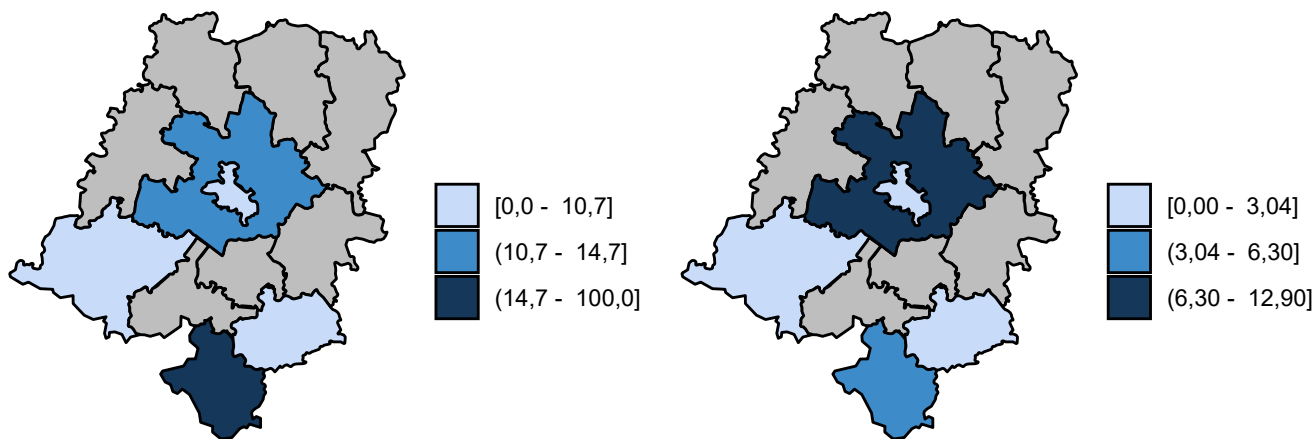
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.1.85:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



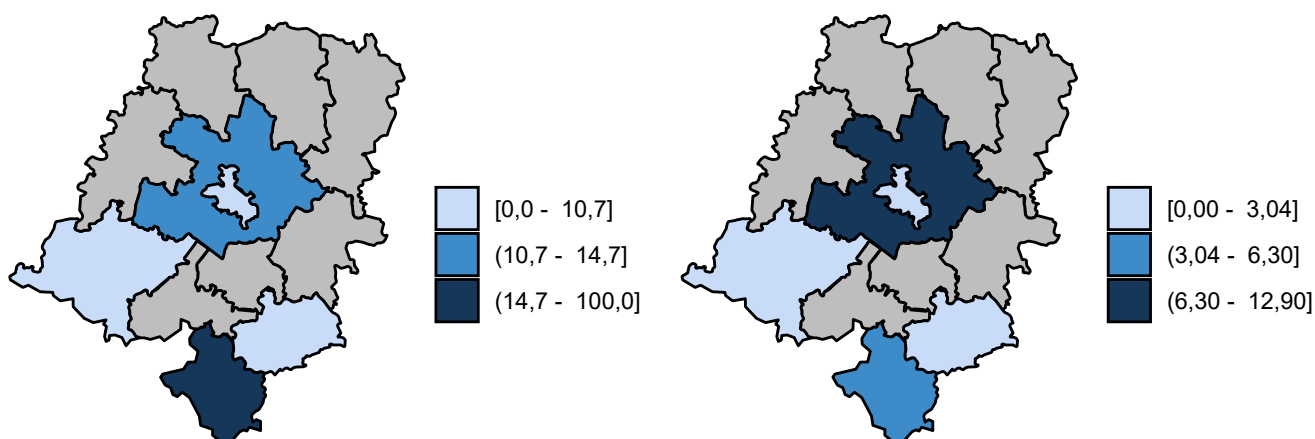
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.86:** Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ



**Wykres 2.1.87:** Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

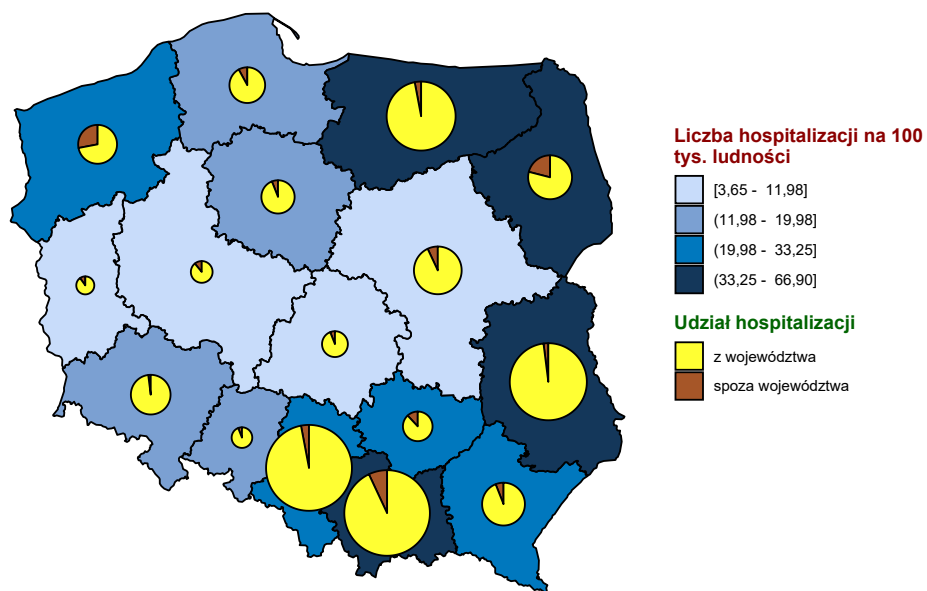
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.1.9 Borelioza

W 2016 roku w województwie opolskim odnotowano 0,12 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznaw, zakwalifikowanych jako Borelioza (dalej: podgrupa)<sup>48</sup>, co stanowiło 1,01% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznaw, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (inne).

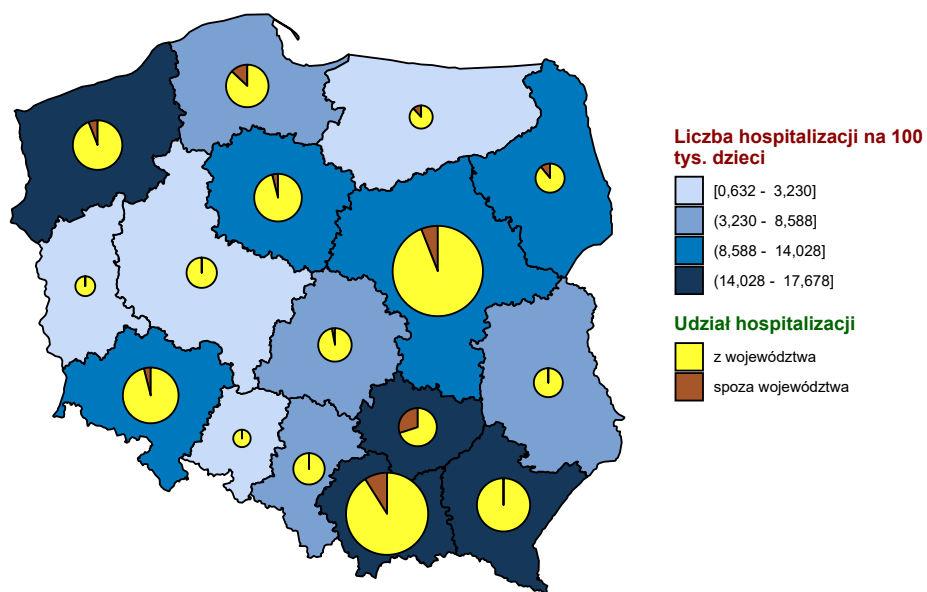
<sup>48</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A69.2.

**Mapa 2.1.30:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



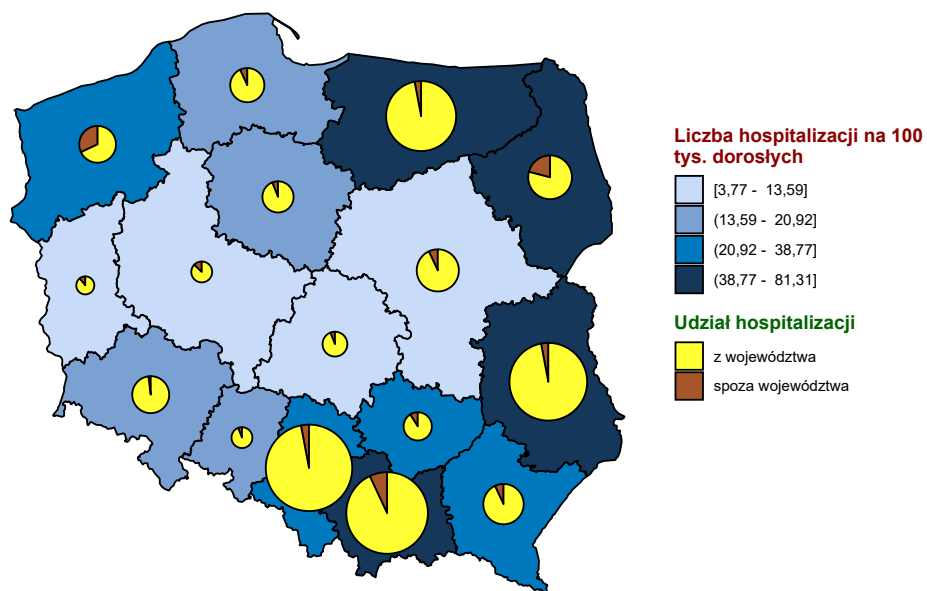
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.1.31:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



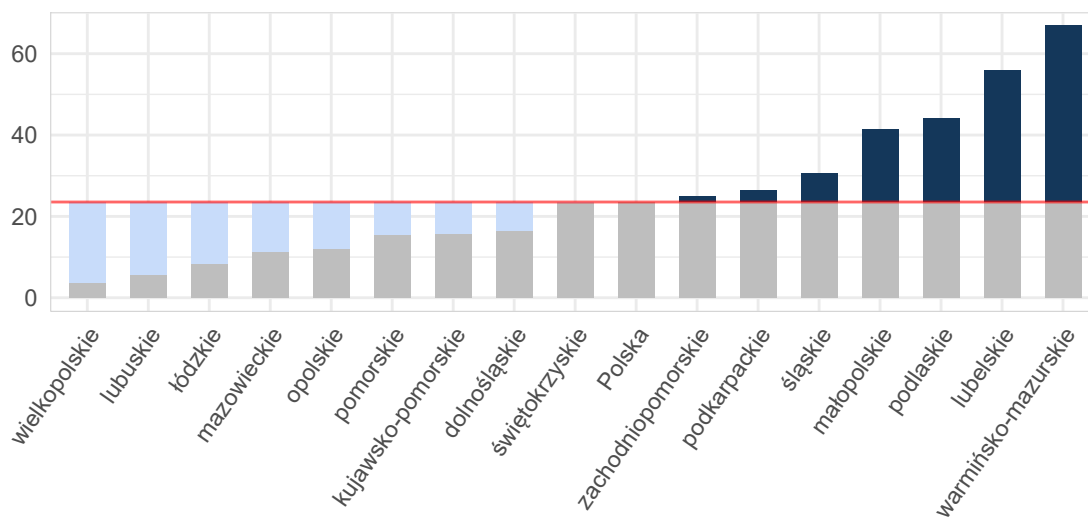
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.1.32:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



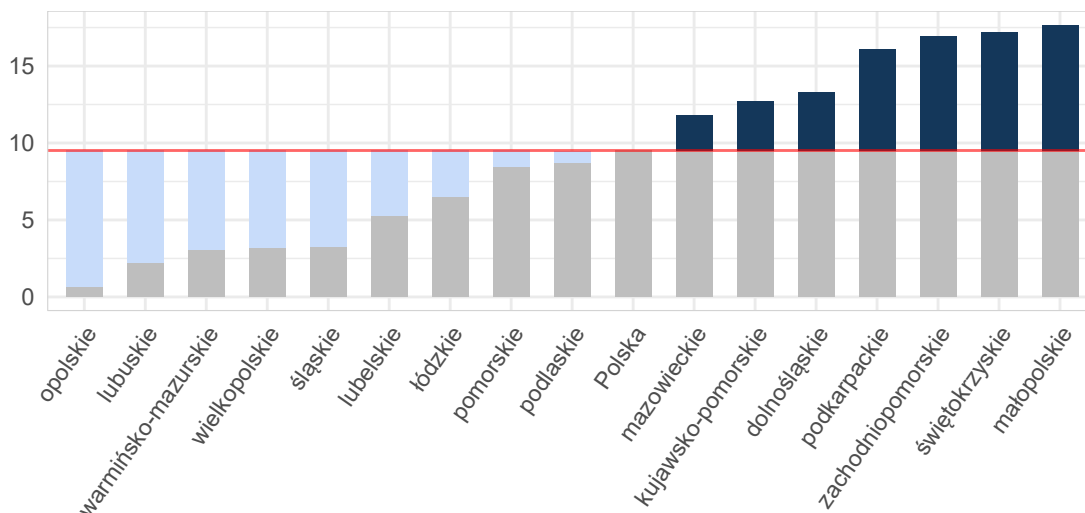
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.88:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



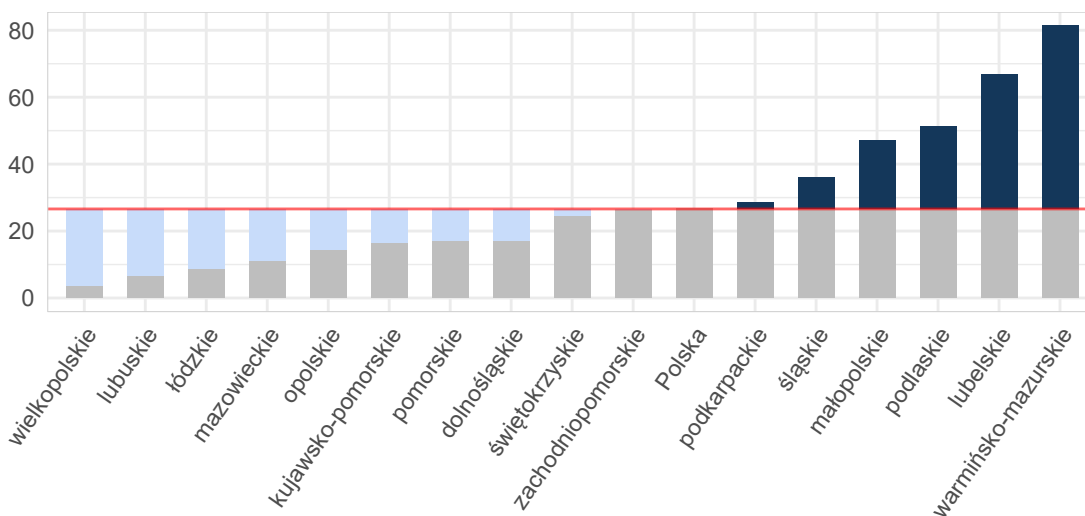
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.89: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.90: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.138: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

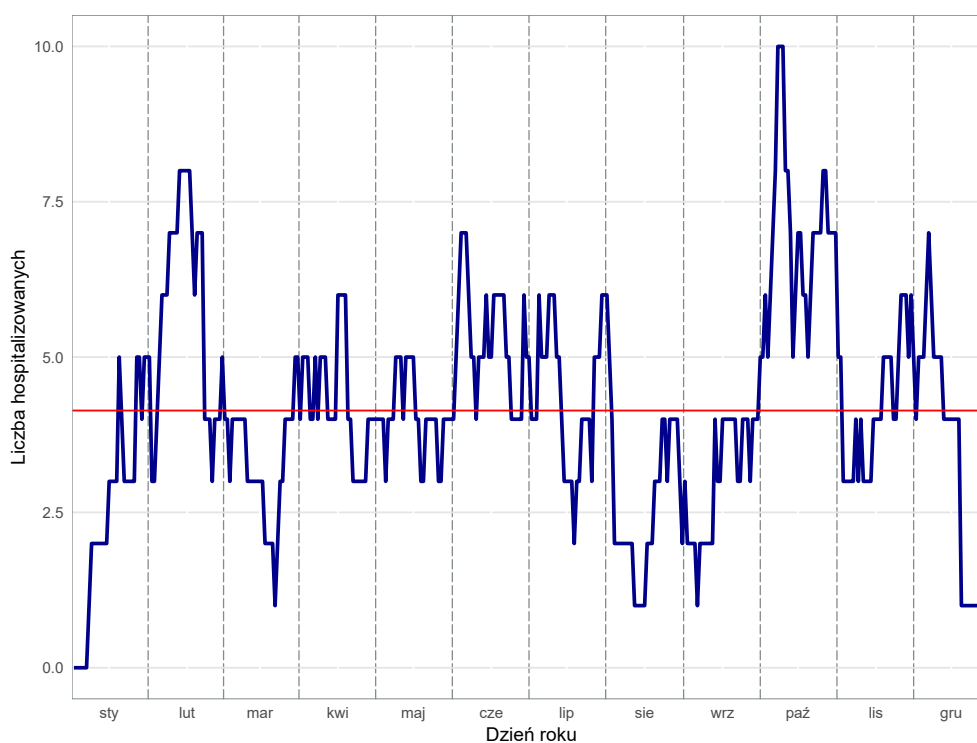
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,48	-	0,02	2,91	16,57	19
kujawsko-pomorskie	0,33	-	0,00	6,04	15,88	23
lubelskie	1,19	-	0,00	2,94	55,87	25
lubuskie	0,06	-	0,00	10,17	5,80	22

**Tabela 2.1.138:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,21	-	0,02	6,16	8,49	16
małopolskie	1,40	-	0,10	7,70	41,45	58
mazowieckie	0,61	-	0,06	7,21	11,37	67
opolskie	0,12	-	0,00	6,61	12,18	9
podkarpackie	0,56	-	0,00	6,60	26,37	41
podlaskie	0,52	-	-	20,88	43,99	6
pomorskie	0,36	-	0,01	8,36	15,50	64
śląskie	1,39	-	0,01	3,31	30,51	105
świętokrzyskie	0,29	-	-	12,29	23,39	14
warmińsko-mazurskie	0,96	-	0,00	3,75	66,90	79
wielkopolskie	0,13	-	0,00	11,02	3,65	118
zachodniopomorskie	0,42	-	0,02	28,71	24,88	12
<b>Polska</b>	<b>9,05</b>	-	<b>0,23</b>	<b>7,50</b>	<b>23,54</b>	<b>678</b>

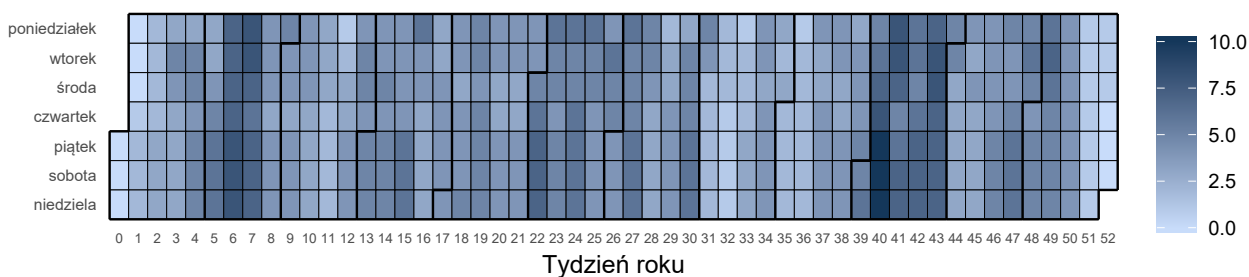
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie opolskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 4 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznai z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 10, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.91 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.92 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

**Wykres 2.1.91:** Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.92:** Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie opolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 3. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie opolskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 1 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.139:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
08.0002	SP ZOZ w Kędzierzynie - Koźlu	kędzierzyńsko-kozielski
08.0005	ZOZ w Nysie	nyski
08.0006	Szpital Wojewódzki w Opolu sp. z o.o.	m. Opole

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,12 tys. hospitalizacji dla 0,11 tys. pacjentów. Tym samym 95,87% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.140 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.140:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

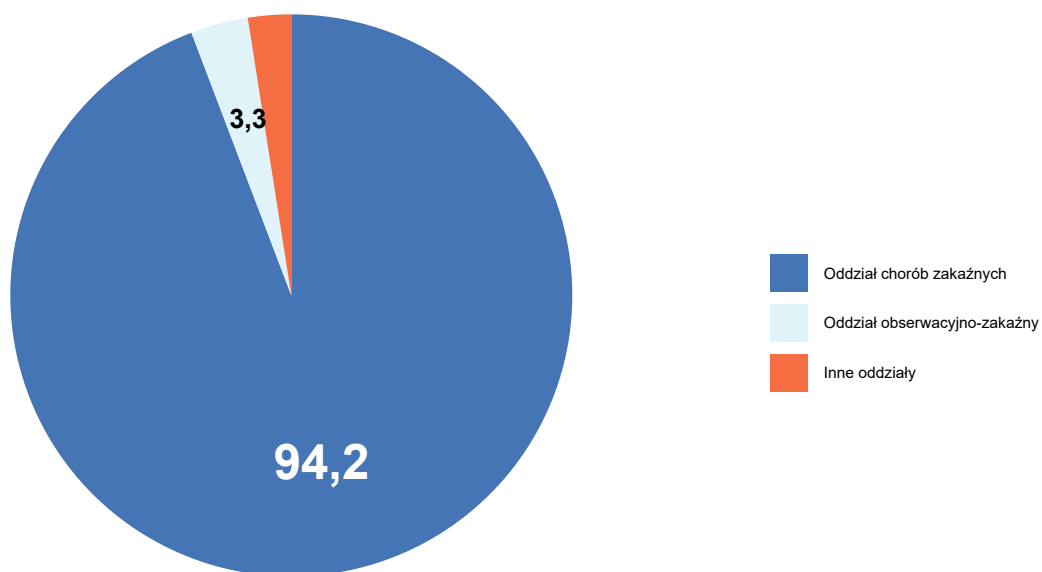
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
08.0006	0,11	0,12	0,00	-	95,9	95,9
08.0005	0,00	0,00	-	-	3,3	99,2
08.0002	0,00	0,00	-	-	0,8	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,12</b>	<b>0,12</b>	<b>0,00</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>49</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób zakaźnych oraz Oddział obserwacyjno-zakaźny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 97,5% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby zakaźne - hospitalizacja oraz Hematologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 99,2%.

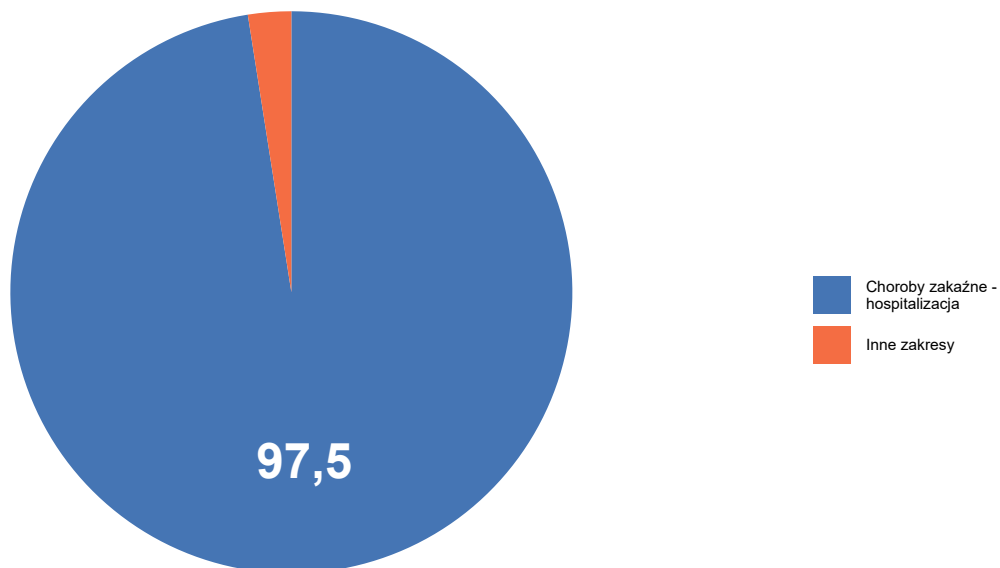
<sup>49</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.93: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.94: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.141 oraz Tabela 2.1.142. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.141:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Suma [tys.]
08.0006	-	0,11	0,00	-	0,12
08.0005	-	-	-	0,00	0,00
08.0002	0,00	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>0,11</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,12</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.142:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
08.0006	-	0,11	0,00	0,12
08.0005	-	0,00	-	0,00
08.0002	0,00	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>0,12</b>	<b>0,00</b>	<b>0,12</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.143 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.143:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
08.0002	67,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
08.0005	41,0	50,0	25,0	-	-	25,0	25,0	25,0
08.0006	55,6	55,2	-	1,7	6,9	20,7	31,0	39,7
<b>Woj.</b>	<b>55,3</b>	<b>55,4</b>	<b>0,8</b>	<b>1,7</b>	<b>6,6</b>	<b>20,7</b>	<b>30,6</b>	<b>39,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>50</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie

<sup>50</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.



rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- $BN$  - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- $N$  - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- $\acute{S}$  - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- $W$  - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- $BW$  - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.144 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie opolskim.

**Tabela 2.1.144:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
08.0002	0,00	-	-	-	100,00	-
08.0005	0,00	25,00	25,00	50,00	-	-
08.0006	0,12	3,45	19,83	46,55	28,45	1,72
<b>Woj.</b>	<b>0,12</b>	<b>4,13</b>	<b>19,83</b>	<b>46,28</b>	<b>28,10</b>	<b>1,65</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.145. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.145:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
08.0002	-	-	100,0	-	0,0	-
08.0005	25,0	-	75,0	35,5	11,5	75,0
08.0006	6,0	56,0	37,9	29,0	31,8	42,2
<b>Woj.</b>	<b>6,6</b>	<b>53,7</b>	<b>39,7</b>	<b>29,0</b>	<b>31,2</b>	<b>43,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie opolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>51</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 66.33%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 37.75%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 12.5%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 1 (33.33%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.146. Przy interpretacji

<sup>51</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.146:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
08.0006	17,2	82,8	-	100,0	7,3	14	66,7
08.0005	75,0	25,0	-	100,0	-	31	-
08.0002	-	100,0	-	100,0	-	1	100,0
<b>Woj.</b>	<b>19,0</b>	<b>81,0</b>	-	<b>100,0</b>	<b>7,1</b>	<b>14</b>	<b>66,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.147 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP.

**Tabela 2.1.147:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zachowawcze [%]
08.0002	0,00	100,00
08.0005	0,00	100,00
08.0006	0,12	100,00
<b>Woj.</b>	<b>0,12</b>	<b>100,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.148 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.149.

**Tabela 2.1.148:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A57 [%]	D37F [%]	S60 [%]
08.0002	0,0	-	-	100,0
08.0005	0,0	-	-	100,0
08.0006	0,1	0,9	0,9	98,3
<b>Woj.</b>	<b>0,1</b>	<b>0,8</b>	<b>0,8</b>	<b>98,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.149:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A57 choroby zapalne układu nerwowego
D37F inne choroby układu oddechowego <66 r.ż.
S60 choroby zakaźne niewirusowe

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.150 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.150:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
08.0002	-	100,00
08.0005	25,00	75,00
08.0006	1,72	98,28
<b>Woj.</b>	<b>2,48</b>	<b>97,52</b>

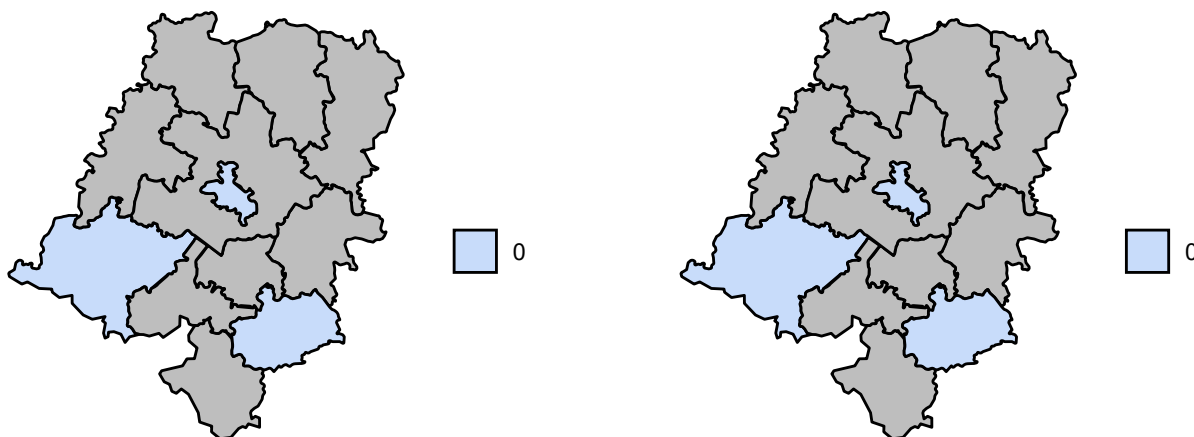
<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.151**.

**Tabela 2.1.151:** Statystyki dotyczące śmiertelności

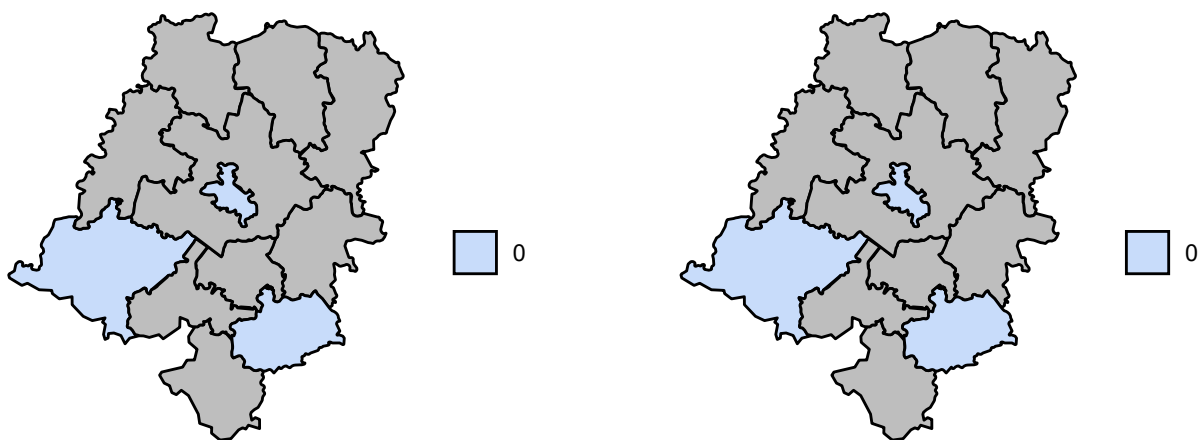
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,5	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3
kujawsko-pomorskie	0,3	-	-	-	-	-	-
lubelskie	1,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
lubuskie	0,1	-	-	-	-	-	-
łódzkie	0,2	-	-	0,5	-	-	1,1
małopolskie	1,4	-	0,1	0,2	-	0,1	0,2
mazowieckie	0,6	0,3	0,3	0,5	0,5	0,5	0,6
opolskie	0,1	-	-	-	-	-	-
podkarpackie	0,6	-	0,4	0,4	-	0,2	0,2
podlaskie	0,5	0,2	0,4	0,4	0,1	0,2	0,2
pomorskie	0,4	-	-	-	-	-	-
śląskie	1,4	-	0,1	0,2	-	0,1	0,2
świętokrzyskie	0,3	-	0,3	0,3	-	0,7	0,7
warmińsko-mazurskie	1,0	-	0,1	0,2	-	0,1	0,1
wielkopolskie	0,1	-	-	-	-	-	-
zachodniopomorskie	0,4	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.1.95:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

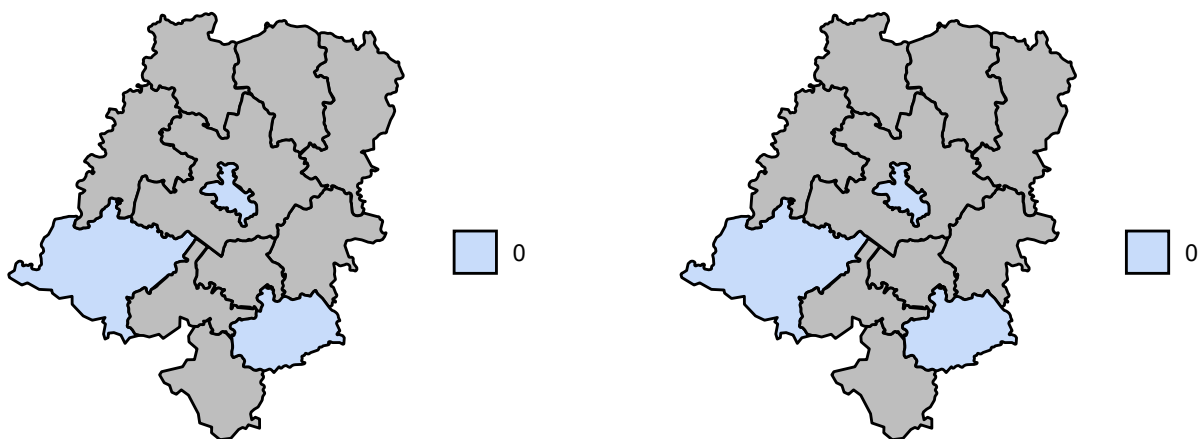
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.96:** Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.97:** Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.2 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

### 2.2.1 Wybór poradni

W tabeli 2.2.1 i 2.2.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

Tabela 2.2.1: Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Porady zachowawcze [%]	Porady W11 w zachowawczych [%]	Porady W21 w zachowawczych [%]	Porady zabiegowe [%]
Choroby zakaźne skóry	332,12	749,01	44,65	24,19	-	52,78
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	236,12	361,63	91,28	57,70	-	5,53
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	74,20	117,96	94,37	46,90	-	4,77
Uogólnione choroby zakaźne	69,29	125,12	92,20	34,01	-	1,75
Borelioza	50,08	90,34	94,17	25,21	-	0,02
Gruźlica	11,37	35,91	95,68	35,21	-	0,23
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	5,70	10,33	94,28	38,33	-	1,06
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	3,31	5,72	88,13	55,82	-	3,11
Choroby zakaźne ukł. krążenia	2,52	3,89	92,15	11,58	-	0,41

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Choroby zakaźne skóry	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	247,68	517,80	69,1
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	66,19	185,02	24,7
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	7,70	16,07	2,1
	PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	139,38	203,15	56,2
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	27,21	46,98	13,0
	PORADNIA GRUŻLICY I CHORÓB PŁUC	22,15	36,09	10,0
	PORADNIA CHORÓB ZAKAŻNYCH	27,75	49,90	39,9
Uogólnione choroby zakaźne	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	10,09	18,38	14,7
	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	8,22	15,64	12,5
	PORADNIA UROLOGICZNA	43,99	69,73	59,1
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	PORADNIA POŁOŻNICZO-GINEKOLOGICZNA	18,89	23,49	19,9
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	3,06	6,80	5,8
	PORADNIA CHORÓB ZAKAŻNYCH	42,04	74,93	82,9
Borelioza	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	3,50	7,04	7,8
	PORADNIA CHORÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI	2,41	4,34	4,8
	PORADNIA GRUŻLICY I CHORÓB PŁUC	9,05	29,35	81,7
Gruźlica	PORADNIA CHORÓB PŁUC	1,38	3,78	10,5
	PORADNIA GRUŻLICY I CHORÓB PŁUC DLA DZIECI	0,36	0,92	2,6
	PORADNIA CHORÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI	1,79	3,68	35,7
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	PORADNIA CHORÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI	1,79	3,68	35,7

**Tabela 2.2.2:** Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
	PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH	1,75	2,97	28,8
	PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	0,47	1,12	10,9
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	PORADNIA NEUROLOGICZNA	1,76	3,05	53,3
	PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH	0,36	0,60	10,5
	PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	0,23	0,35	6,2
Choroby zakaźne ukł. krążenia	PORADNIA KARDIOLOGICZNA	2,04	3,13	80,6
	PORADNIA KARDIOLOGICZNA DLA DZIECI	0,18	0,31	7,9
	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	0,10	0,11	2,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3<sup>52</sup>. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 2.2.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

**Tabela 2.2.3:** Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

A00	A24	A44	A68	A91	B26	B54	B76	G00	J10
A01	A25	A46	A69	A92	B27	B55	B77	G01	J11
A02	A26	A48	A70	A93	B33	B56	B78	G02	J12
A03	A27	A49	A71	A94	B34	B57	B79	G03	J13
A04	A28	A51	A74	A95	B37	B58	B80	G04	J14
A05	A30	A52	A75	A96	B38	B59	B81	G05	J15
A06	A31	A53	A77	A98	B39	B60	B82	G06	J16
A07	A32	A54	A78	A99	B40	B64	B83	G07	J17
A08	A33	A55	A79	B00	B41	B65	B85	G61	J18
A09	A34	A56	A80	B01	B44	B66	B86	I33	J20
A15	A35	A57	A82	B02	B45	B67	B87	I39	J21
A16	A36	A58	A83	B03	B46	B68	B88	I40	J22

<sup>52</sup>Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych wyłącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

**Tabela 2.2.3:** Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

A17	A37	A59	A84	B04	B47	B69	B89	J00	L02
A18	A38	A60	A85	B05	B48	B70	B92	J01	L04
A19	A39	A63	A86	B06	B49	B71	B94	J02	M01
A20	A40	A64	A87	B07	B50	B72	B95	J03	M02
A21	A41	A65	A88	B08	B51	B73	B96	J04	M03
A22	A42	A66	A89	B09	B52	B74	B97	J05	N30
A23	A43	A67	A90	B25	B53	B75	B99	J06	N34

Opracowanie DAiS

Tabela 2.2.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA ALERGOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia alergologiczna),
- PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia alergologiczna),
- PORADNIA DERMATOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia dermatologiczna),
- PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia dermatologiczna),
- PORADNIA WENEROLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia dermatologiczna),
- PORADNIA GRUŹLICY I CHORÓB PŁUC (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gruźlicy i chorób płuc),
- PORADNIA GRUŹLICY I CHORÓB PŁUC DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gruźlicy i chorób płuc),
- PORADNIA CHORÓB ZAKAŹNYCH (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób zakaźnych),
- PORADNIA CHORÓB ZAKAŹNYCH DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób zakaźnych),
- PORADNIA CHORÓB ODZWIERZĘCYCH I PASOŻYTNICZYCH (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia zakaźnych),
- PORADNIA CHORÓB ODZWIERZĘCYCH I PASOŻYTNICZYCH DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia zakaźnych),
- PORADNIA UROLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia urologiczna).

Tabela 2.2.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA DERMATOLOGICZNA	597,51	39,84	39,84
PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	213,49	14,23	54,07
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	189,81	12,65	66,72
PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH	130,48	8,70	75,42
PORADNIA UROLOGICZNA	70,06	4,67	80,09
PORADNIA GRUŻLICY I CHOROÓB PŁUC	65,92	4,39	84,49
PORADNIA POŁOŻNICZO-GINEKOLOGICZNA	29,28	1,95	86,44
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	18,92	1,26	87,70
PORADNIA CHOROÓB PŁUC	18,38	1,23	88,93
PORADNIA REUMATOLOGICZNA	16,02	1,07	90,00
PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI	14,85	0,99	90,99
PORADNIA GRUŻLICY I CHOROÓB PŁUC DLA DZIECI	13,65	0,91	91,90
PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA DLA DZIECI	13,45	0,90	92,79
PORADNIA WENEROLOGICZNA	11,52	0,77	93,56
PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI	11,08	0,74	94,30
PORADNIA ALERGOLOGICZNA	10,10	0,67	94,97
PORADNIA CHOROÓB ODZWIERZĘCYCH I PASOŻYTNICZYCH	8,89	0,59	95,57
PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI	7,41	0,49	96,06
PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	5,61	0,37	96,43
PORADNIA NEUROLOGICZNA	5,21	0,35	96,78
PORADNIA NEFROLOGICZNA	5,06	0,34	97,12
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	5,00	0,33	97,45
PORADNIA HEPATOLOGICZNA	3,78	0,25	97,70
PORADNIA KARDIOLOGICZNA	3,60	0,24	97,94
PORADNIA CHOROÓB PŁUC DLA DZIECI	3,23	0,22	98,16
PORADNIA LECZENIA BÓLU	3,21	0,21	98,37



**Tabela 2.2.4:** Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA OKULISTYCZNA	2,22	0,15	98,52
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	2,08	0,14	98,66
PORADNIA GINEKOLOGICZNA	1,88	0,13	98,78
PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI	1,68	0,11	98,90
PORADNIA NEFROLOGICZNA DLA DZIECI	1,57	0,10	99,00
POZOSTAŁE PORADNIE	14,97	1,00	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.5.

**Tabela 2.2.5:** Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
dolnośląskie	63,3	36,7
kujawsko-pomorskie	60,8	39,2
lubelskie	74,3	25,7
lubuskie	64,9	35,1
łódzkie	56,7	43,3
małopolskie	50,4	49,6
mazowieckie	65,6	34,4
opolskie	47,9	52,1
podkarpackie	67,4	32,6
podlaskie	66,5	33,5
pomorskie	70,2	29,8
śląskie	58,1	41,9
świętokrzyskie	62,5	37,5
warmińsko-mazurskie	72,4	27,6
wielkopolskie	64,2	35,8
zachodniopomorskie	60,7	39,3
<b>Polska</b>	<b>62,8</b>	<b>37,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.2.2 Poradnia chorób zakaźnych

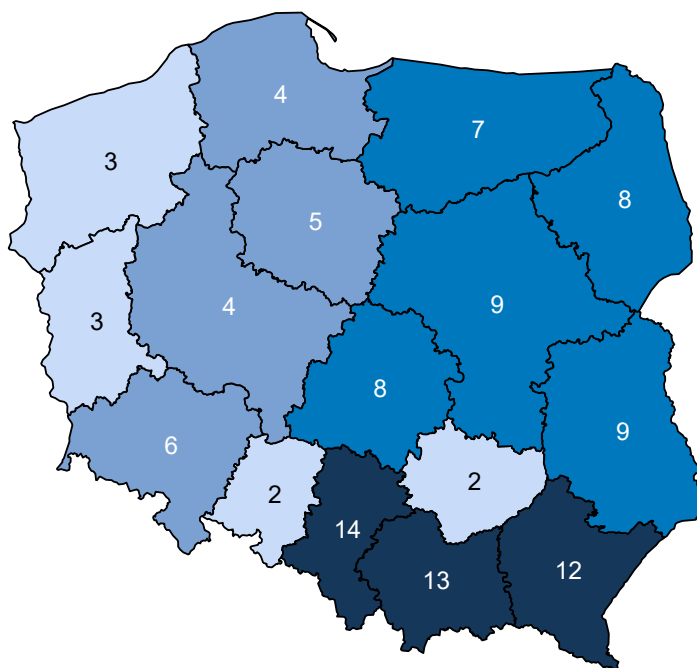
W województwie opolskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 2. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.6.

**Tabela 2.2.6:** PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH - podstawowe statystyki według województw

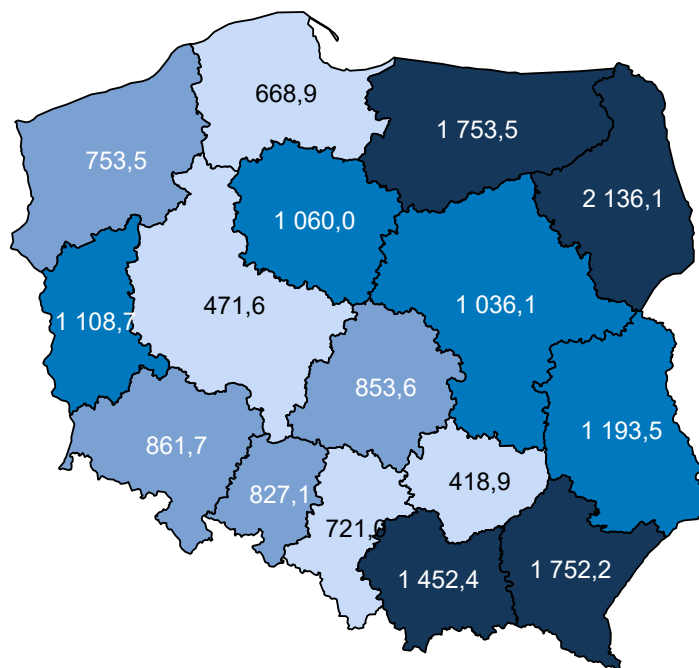
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	25,02	4 170,17	6
kujawsko-pomorskie	22,09	4 417,80	5
lubelskie	25,46	2 829,00	9
lubuskie	11,28	3 760,00	3
łódzkie	21,21	2 651,88	8
małopolskie	49,12	3 778,69	13
mazowieckie	55,59	6 177,22	9
opolskie	8,21	4 106,50	2
podkarpackie	37,28	3 106,67	12
podlaskie	25,35	3 168,38	8
pomorskie	15,49	3 872,25	4
śląskie	32,87	2 347,93	14
świętokrzyskie	5,25	2 624,50	2
warmińsko-mazurskie	25,19	3 598,14	7
wielkopolskie	16,42	4 104,75	4
zachodniopomorskie	12,87	4 290,33	3
<b>Polska</b>	<b>388,71</b>	<b>3 566,15</b>	<b>109</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.2.1:** PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.2.2:** PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chorób zakaźnych. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 10,3 tys. porad (por. Tabela 2.2.7)<sup>53</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 9,2 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 1,1 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 10,8% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.1<sup>54</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.2.7:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chorób zakaźnych w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH	8,44
PORADNIA PROFILAKTYCZNO-LECZNICZA (HIV/AIDS)	0,58
PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI	0,14
PORADNIA CHOROÓB ODZWIERZĘCYCH I PASOŻYTNICZYCH	0,01
PORADNIA WZW	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

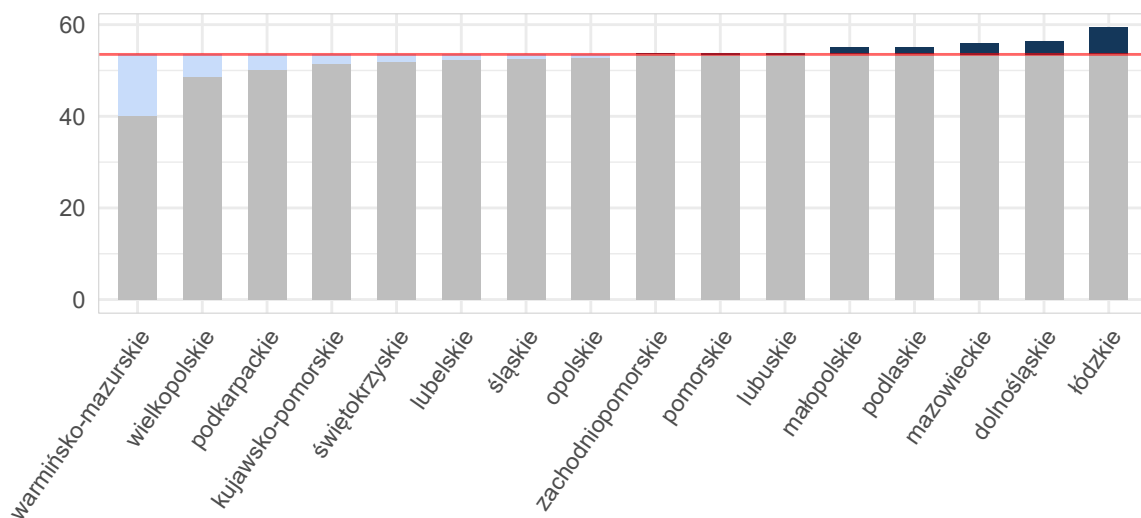
<sup>53</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.<sup>54</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

**Tabela 2.2.8:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

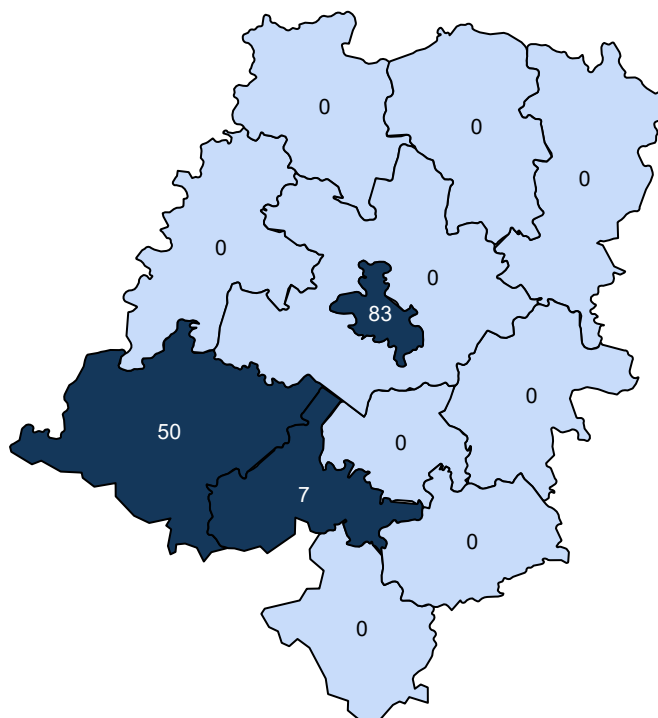
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chorób zakaźnych	10,29	9,18	10,80	13,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.2.1:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.2.3:** Odsetek świadczeń poza NFZ[%]

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 15,7% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,67.

**Tabela 2.2.9:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Borelioza	0,86	0,51	10,5	1,71	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	0,01	0,01	0,2	1,18	-
Choroby zakaźne skóry	0,01	0,01	0,1	1,12	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Uogólnione choroby zakaźne	0,40	0,29	4,9	1,36	-
<b>choroby zakaźne (inne) razem</b>	<b>1,29</b>	<b>0,77</b>	<b>15,7</b>	<b>1,67</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>6,92</b>	<b>3,52</b>	<b>84,3</b>	<b>1,97</b>	<b>103</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.10 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.11. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od

rozpoznania) wyniósł 85%, z czego 16% porad stanowiły porady typu W11<sup>55</sup>. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 89%, 26%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 2.2.10:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Borelioza	98,38	30,06	-	-	10,06	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	92,31	30,77	-	-	53,85	-	-
Choroby zakaźne skóry	100,00	-	-	-	55,56	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	100,00	-	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	100,00	50,00	-	-	25,00	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	93,75	11,25	-	-	41,00	2,50	-
<b>choroby zakaźne (inne) razem</b>	<b>96,91</b>	<b>24,13</b>	-	-	<b>20,42</b>	<b>0,77</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>82,63</b>	<b>15,01</b>	-	-	<b>29,48</b>	<b>11,30</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.11:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Borelioza	93,96	23,42	-	-	18,63	0,02	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	92,16	40,36	-	-	20,15	0,03	-
Choroby zakaźne skóry	93,18	34,08	-	-	38,57	0,08	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	92,68	21,95	-	-	41,46	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	97,50	49,25	-	-	22,46	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	92,90	36,13	-	-	26,19	-	-
Gruźlica	78,57	14,29	-	-	50,00	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	91,21	24,03	-	-	20,14	0,32	-
<b>choroby zakaźne (inne) razem</b>	<b>92,87</b>	<b>24,33</b>	-	-	<b>19,50</b>	<b>0,14</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>87,17</b>	<b>26,48</b>	-	-	<b>21,41</b>	<b>4,76</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie opolskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 2. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.12). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.2.13.

**Tabela 2.2.12:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
08.0005	ZOZ w Nysie	nyski
08.0006	Szpital Wojewódzki w Opolu sp. z o.o.	m. Opole

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>55</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

**Tabela 2.2.13:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 4 największych podgrup					Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Borelioza [tys.]	Uogólnione choroby zakaźne [tys.]	Choroby zakaźne przewodu pokarmowego [tys.]	Choroby zakaźne skóry [tys.]			
08.0005	0,47	0,04	0,01	0,00	0,52	1,31	
08.0006	0,40	0,36	0,00	0,00	0,77	5,61	
<b>Woj.</b>	<b>0,86</b>	<b>0,40</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>1,29</b>	<b>6,92</b>	

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 6,4 tys. porad dla 3,2 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.14). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,0. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 16,4%.

**Tabela 2.2.14:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
08.0005	1,84	0,87	2,12	76,76	29,23	-	-	32,12	-	-
08.0006	6,38	3,15	2,02	87,22	12,77	-	-	26,88	12,42	-
<b>Woj.</b>	<b>8,21</b>	<b>4,00</b>	<b>2,05</b>	<b>84,88</b>	<b>16,45</b>	-	-	<b>28,05</b>	<b>9,64</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.15 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie opolskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.16 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>56</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.17.

**Tabela 2.2.15:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,32	1,65	0,03
kujawsko-pomorskie	97,05	2,93	0,02
lubelskie	98,83	1,15	0,02
lubuskie	99,38	0,62	-
łódzkie	98,96	1,03	0,01
małopolskie	98,59	1,40	0,01
mazowieckie	99,00	0,98	0,02

<sup>56</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 2.2.15:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
opolskie	99,29	0,71	-
podkarpackie	99,08	0,90	0,02
podlaskie	98,98	1,01	0,01
pomorskie	98,64	1,31	0,04
śląskie	99,07	0,92	0,01
świętokrzyskie	99,52	0,48	-
warmińsko-mazurskie	98,81	1,16	0,04
wielkopolskie	99,12	0,87	0,01
zachodniopomorskie	99,62	0,38	-
<b>Polska</b>	<b>98,83</b>	<b>1,15</b>	<b>0,02</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.2.16:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
08.0005	0,05	99,95	-	-	59,50	50	13,72	47,90	38,38
08.0006	12,00	88,00	-	-	27,92	120	18,68	36,48	44,84
<b>Woj.</b>	<b>9,33</b>	<b>90,67</b>	-	-	<b>34,98</b>	<b>106</b>	<b>17,57</b>	<b>39,04</b>	<b>43,39</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.2.17:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
08.0005	1	0,70	0,18	0,00	91,63	0,53	-	-	-	-	-	-
08.0006	1	2,86	0,80	0,00	81,46	0,22	-	-	-	-	-	0,26
<b>Woj.</b>	-	<b>3,56</b>	<b>0,97</b>	<b>0,00</b>	<b>83,47</b>	<b>0,29</b>	-	-	-	-	-	<b>0,20</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.2.3 Poradnia gruźlicy i chorób płuc

W województwie opolskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 11. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.18.

**Tabela 2.2.18:** PORADNIA GRUŹLICY I CHOROBY PŁUC - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	68,08	3 782,17	18
kujawsko-pomorskie	56,31	3 312,12	17
lubelskie	112,90	4 181,63	27

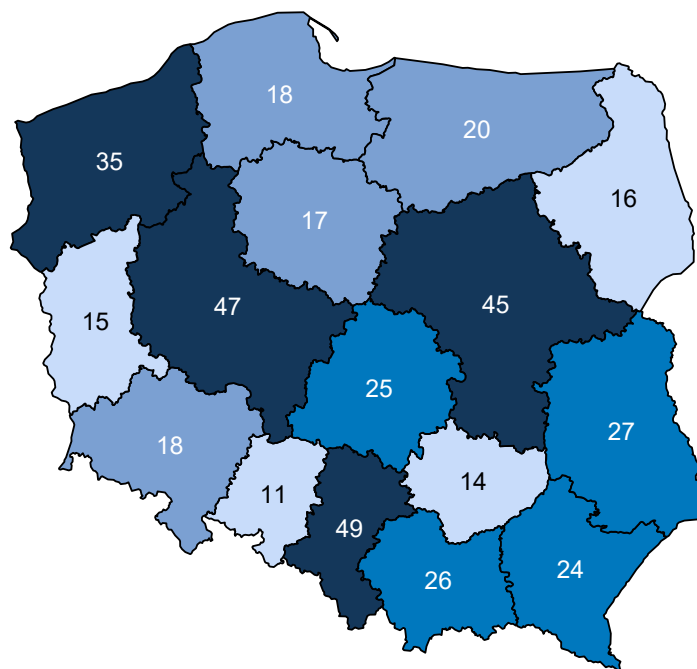


**Tabela 2.2.18: PORADNIA GRUŹLICY I CHOROÓB PŁUC - podstawowe statystyki według województw**

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
lubuskie	47,52	3 167,67	15
łódzkie	93,98	3 759,24	25
małopolskie	141,05	5 424,88	26
mazowieckie	165,89	3 686,42	45
opolskie	37,11	3 373,36	11
podkarpackie	105,59	4 399,62	24
podlaskie	70,83	4 427,00	16
pomorskie	87,29	4 849,28	18
śląskie	239,32	4 884,00	49
świętokrzyskie	54,14	3 867,29	14
warmińsko-mazurskie	78,16	3 908,20	20
wielkopolskie	157,09	3 342,38	47
zachodniopomorskie	108,85	3 109,91	35
<b>Polska</b>	<b>1 624,10</b>	<b>3 990,42</b>	<b>407</b>

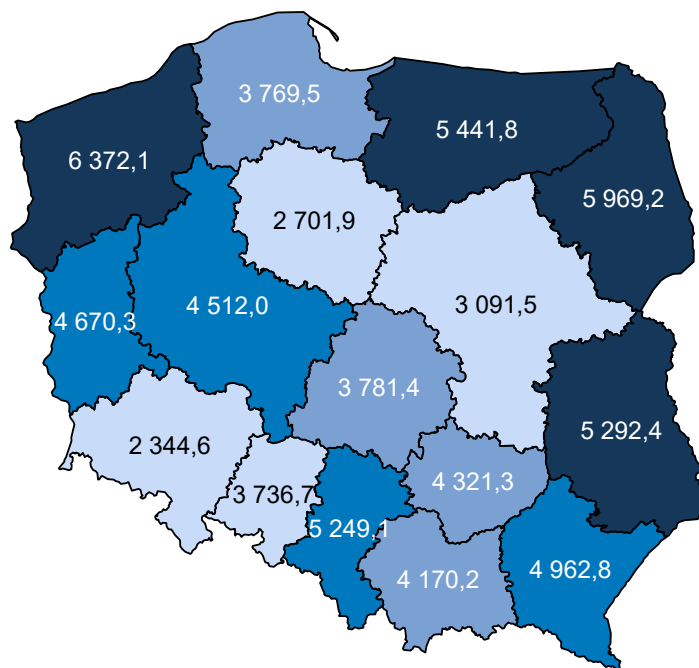
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.2.4: PORADNIA GRUŹLICY I CHOROÓB PŁUC - liczba poradni w województwach**



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.2.5:** PORADNIA GRUŹLICY I CHORÓB PŁUC - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA GRUŹLICY I CHORÓB PŁUC wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia gruźlicy i chorób płuc. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 48,7 tys. porad (por. Tabela 2.2.19)<sup>57</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 47,3 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 1,4 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 2,8% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.2<sup>58</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.2.19:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia gruźlicy i chorób płuc w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA GRUŹLICY I CHORÓB PŁUC	37,64
PORADNIA CHORÓB PŁUC	8,31
PORADNIA CHORÓB PŁUC DLA DZIECI	1,14
PORADNIA GRUŹLICY I CHORÓB PŁUC DLA DZIECI	0,20
PORADNIA LECZENIA MUKOWISCYDOZY	0,02

<sup>57</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

<sup>58</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

**Tabela 2.2.19:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia gruźlicy i chorób płuc w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA LECZENIA MUKOWISCYDOZY DLA DZIECI	0,01

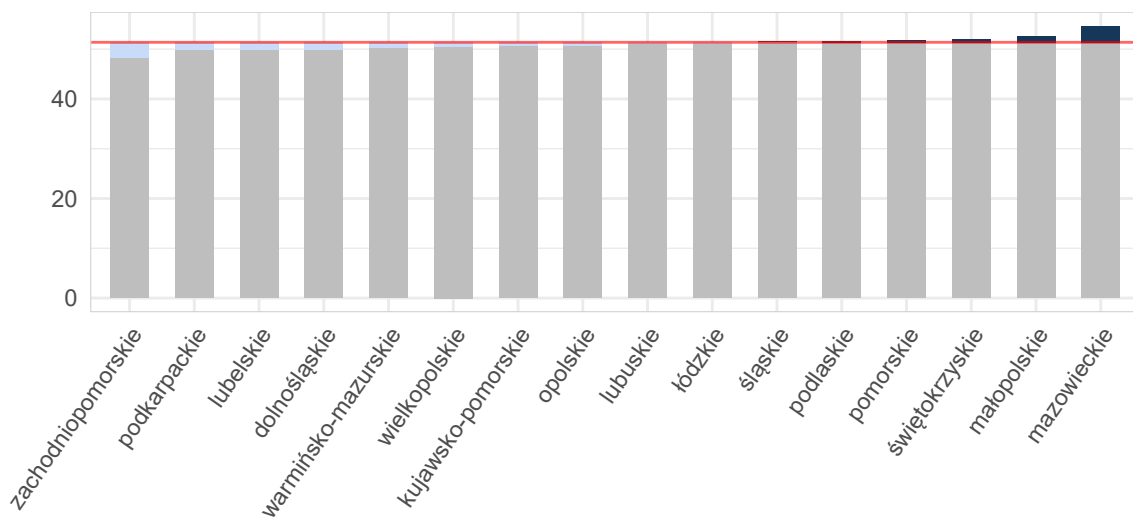
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.20:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia gruźlicy i chorób płuc	48,68	47,31	2,82	5,36

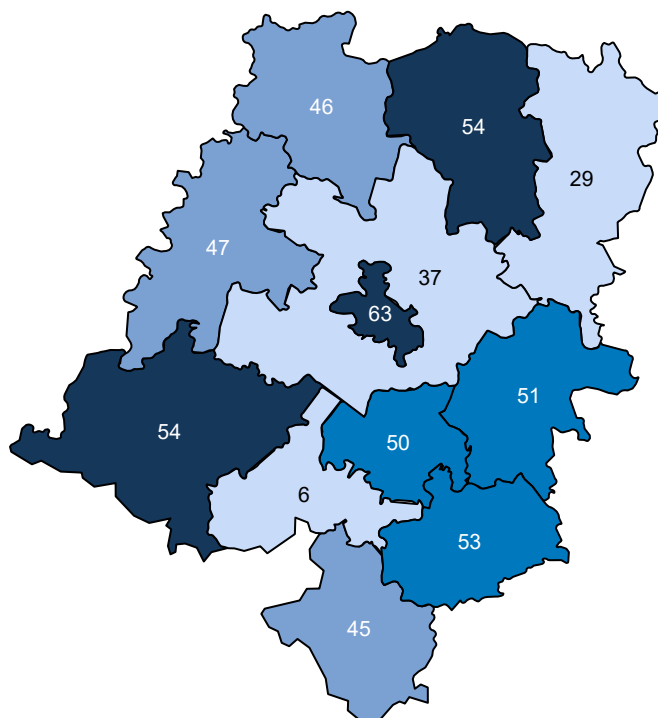
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.2.2:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.2.6:** Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 3,7% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,14.

**Tabela 2.2.21:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	0,57	0,41	1,5	1,39	-
Gruźlica	0,76	0,21	2,0	3,64	-
Uogólnione choroby zakaźne	0,04	0,02	0,1	1,44	-
<b>choroby zakaźne (inne) razem</b>	<b>1,37</b>	<b>0,64</b>	<b>3,7</b>	<b>2,14</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>35,74</b>	<b>17,79</b>	<b>96,3</b>	<b>2,01</b>	<b>404</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.22 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.23. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 98%, z czego 27% porad stanowiły porady typu W11<sup>59</sup>. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 96%, 38%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

<sup>59</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.22: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	100,00	-	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	93,02	16,58	-	-	45,20	-	-
Gruźlica	99,47	46,05	-	-	8,03	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	100,00	8,33	-	-	25,00	-	-
<b>choroby zakaźne (inne) razem</b>	<b>96,79</b>	<b>32,70</b>	-	-	<b>24,01</b>	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>98,23</b>	<b>27,13</b>	-	<b>0,03</b>	<b>15,85</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.23: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Borelioza	100,00	33,33	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	94,12	23,53	-	-	14,71	-	-
Choroby zakaźne skóry	100,00	48,65	-	-	16,22	-	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	80,00	20,00	-	-	40,00	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - pęciowego	100,00	-	-	-	20,00	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	100,00	66,67	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	92,92	33,29	-	0,10	26,55	0,03	0,02
Gruźlica	98,59	35,38	-	0,07	9,20	0,03	0,38
Uogólnione choroby zakaźne	98,73	42,78	-	0,25	8,61	-	-
<b>choroby zakaźne (inne) razem</b>	<b>95,49</b>	<b>34,28</b>	-	<b>0,09</b>	<b>18,71</b>	<b>0,03</b>	<b>0,18</b>
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>96,22</b>	<b>38,11</b>	-	<b>0,17</b>	<b>14,22</b>	<b>0,01</b>	<b>0,02</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie opolskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 11. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.24). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.25.

Tabela 2.2.24: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
08.0002	SP ZOZ w Kędzierzynie - Koźlu	kędzierzyńsko-kozielski
08.0006	Szpital Wojewódzki w Opolu sp. z o.o.	m. Opole
08.0010	ZOZ w Oleśnie	oleski
08.0014	Szpital Powiatowy w Głubczycach	głubczycki
08.0017	SP ZOZ ZOZ w Głuchołazach	nyski
08.0158	ZOZ przy Alei	nyski
08.0268	Specjalistyczny ZOZ Beta s.c.	brzeski
08.0277	NZOZ Nowa - Med Specjalistyczna Przychodnia Lekarska	nyski
08.0300	NZOZ Pulmo	kluczborski
08.0303	Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ Poradnia Gruźlicy i Chorób Płuc	nyski

**Tabela 2.2.24:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
08.0341	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska - Poradnia Chorób Płuc i Gruźlicy - Strzelce Opolskie	strzelecki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.25:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 2 największych podgrup			
	Gruźlica [tys.]	Choroby zakaźne ukt. oddechowego [tys.]	Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
08.0002	0,05	0,04	0,09	3,50
08.0006	0,13	0,16	0,33	8,60
08.0010	0,02	0,00	0,02	1,16
08.0014	0,04	0,01	0,05	1,78
08.0017	0,04	0,13	0,17	3,35
08.0158	-	0,01	0,01	1,00
08.0268	0,07	0,02	0,09	4,31
08.0277	-	0,01	0,01	1,93
08.0300	0,03	0,06	0,10	4,19
08.0303	0,33	-	0,33	2,70
08.0341	0,05	0,13	0,18	3,21
<b>Woj.</b>	<b>0,76</b>	<b>0,57</b>	<b>1,37</b>	<b>35,74</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 8,9 tys. porad dla 5,1 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.26. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,7. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 27,3%. 7 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

**Tabela 2.2.26:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
08.0002	3,60	2,35	1,53	100,00	23,95	-	-	15,27	-	-
08.0006	8,92	5,12	1,74	99,96	18,17	-	-	16,75	-	-
08.0010	1,18	0,75	1,58	98,56	18,68	-	-	18,68	-	-
08.0014	1,83	0,85	2,16	100,00	43,55	-	-	19,78	-	-
08.0017	3,52	1,52	2,32	81,51	34,60	-	0,26	18,24	-	-
08.0158	1,00	0,48	2,10	100,00	38,55	-	-	19,32	-	-
08.0268	4,40	1,81	2,43	99,89	34,41	-	-	16,93	-	-
08.0277	1,94	0,97	2,01	99,95	41,96	-	-	11,70	-	-
08.0300	4,29	1,82	2,36	100,00	31,88	-	-	17,48	-	-
08.0303	3,03	0,83	3,67	100,00	43,84	-	-	-	-	-
08.0341	3,39	1,73	1,96	100,00	0,41	-	-	23,90	-	-

**Tabela 2.2.26:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
<b>Woj.</b>	<b>37,11</b>	<b>18,10</b>	<b>2,05</b>	<b>98,17</b>	<b>27,34</b>	-	<b>0,02</b>	<b>16,15</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.27 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie opolskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.28 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>60</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.29.

**Tabela 2.2.27:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,18	0,81	0,01
kujawsko-pomorskie	99,27	0,72	0,01
lubelskie	98,37	1,61	0,02
lubuskie	98,42	1,56	0,02
łódzkie	98,92	1,08	0,00
małopolskie	99,68	0,32	0,00
mazowieckie	99,44	0,56	0,00
opolskie	99,21	0,78	0,02
podkarpackie	98,79	1,20	0,01
podlaskie	97,73	2,17	0,10
pomorskie	99,30	0,69	0,01
śląskie	99,22	0,78	0,00
świętokrzyskie	99,11	0,88	0,01
warmińsko-mazurskie	99,57	0,43	-
wielkopolskie	99,12	0,87	0,01
zachodniopomorskie	97,80	2,16	0,04
<b>Polska</b>	<b>99,01</b>	<b>0,98</b>	<b>0,01</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.2.28:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
08.0002	0,22	99,72	-	0,06	26,29	1 145	36,41	50,51	13,07
08.0006	0,56	99,44	-	-	36,67	524	31,92	32,82	35,25
08.0010	2,20	97,80	-	-	37,28	487	34,32	46,15	19,53
08.0014	4,26	95,74	-	-	44,59	300	19,67	19,78	60,55
08.0017	0,11	99,06	0,03	0,80	58,32	180	13,52	29,03	57,44
08.0158	-	99,60	0,40	-	40,84	444	21,02	25,30	53,69
08.0268	0,43	98,91	0,61	0,05	40,57	394	14,82	21,41	63,77

<sup>60</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 2.2.28:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
08.0277	2,22	97,78	-	-	15,93	722	14,02	49,07	36,91
08.0300	0,12	99,65	0,19	0,05	49,90	283	15,12	24,24	60,64
08.0303	2,14	72,48	25,38	-	47,96	70	4,65	10,94	84,41
08.0341	-	99,06	-	0,94	48,51	295	17,76	43,08	39,16
<b>Woj.</b>	<b>0,80</b>	<b>96,84</b>	<b>2,18</b>	<b>0,18</b>	<b>41,14</b>	<b>391</b>	<b>21,36</b>	<b>31,41</b>	<b>47,23</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.2.29:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
08.0002	1	0,47	0,13	0,00	100,00	0,26	-	-	-	-	-
08.0006	1	3,15	0,81	0,00	100,00	0,25	-	-	-	-	0,99
08.0010	1	0,23	0,07	0,00	100,00	0,32	-	-	-	-	-
08.0014	1	1,11	0,30	0,00	100,00	0,50	-	-	-	-	-
08.0017	1	2,02	0,53	0,00	86,40	0,50	-	0,45	-	-	-
08.0158	-	0,54	0,14	0,00	100,00	0,51	-	-	-	-	0,19
08.0268	-	2,81	0,68	0,00	100,00	0,40	-	-	-	-	-
08.0277	-	0,72	0,22	0,00	100,00	0,46	-	-	-	-	-
08.0300	-	2,60	0,65	0,00	100,00	0,42	-	-	-	-	2,27
08.0303	-	2,56	0,52	0,00	100,00	0,44	-	-	-	-	-
08.0341	-	1,33	0,40	0,00	100,00	0,01	-	-	-	-	51,54
<b>Woj.</b>	-	<b>17,53</b>	<b>4,46</b>	<b>0,00</b>	<b>98,43</b>	<b>0,37</b>	-	<b>0,05</b>	-	-	<b>4,49</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.2.4 Poradnia dermatologiczna

W województwie opolskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 32. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.30.

**Tabela 2.2.30:** PORADNIA DERMATOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	412,10	3 007,99	137
kujawsko-pomorskie	305,77	4 496,56	68
lubelskie	357,26	5 103,71	70
lubuskie	126,41	4 514,46	28
łódzkie	365,15	3 579,92	102
małopolskie	385,37	5 279,10	73
mazowieckie	640,12	4 325,13	148
opolskie	109,80	3 431,38	32
podkarpackie	353,07	5 117,01	69
podlaskie	185,07	5 140,94	36
pomorskie	340,48	5 007,03	68
śląskie	722,72	3 577,82	202
świętokrzyskie	170,72	4 742,33	36

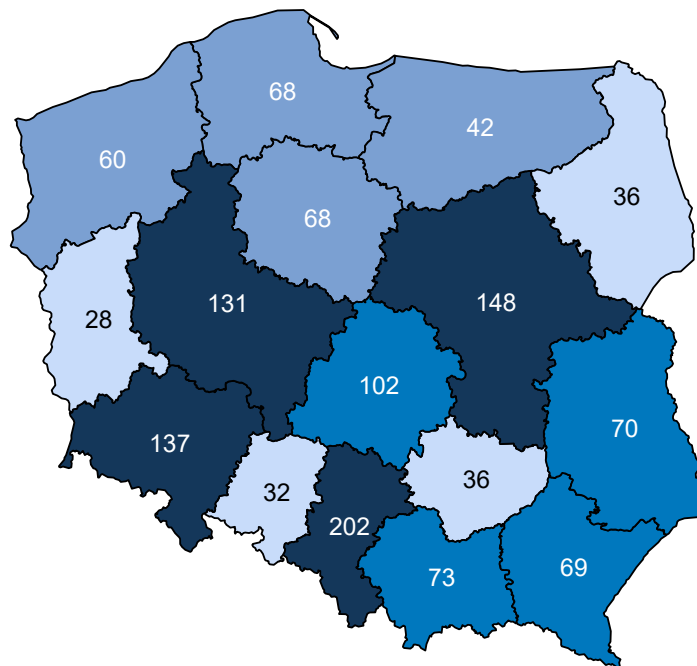


**Tabela 2.2.30:** PORADNIA DERMATOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
warmińsko-mazurskie	213,51	5 083,67	42
wielkopolskie	508,13	3 878,85	131
zachodniopomorskie	225,44	3 757,40	60
<b>Polska</b>	<b>5 421,13</b>	<b>4 163,70</b>	<b>1 302</b>

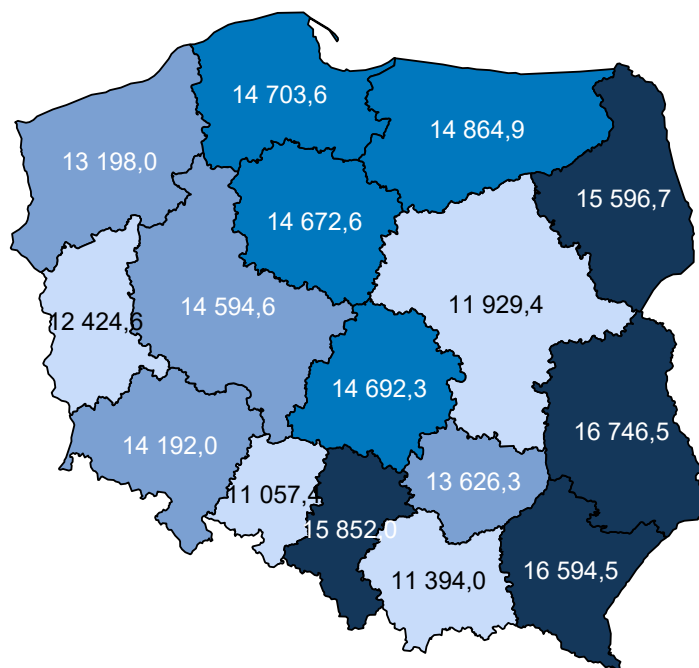
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.2.7:** PORADNIA DERMATOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.2.8:** PORADNIA DERMATOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA DERMATOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia dermatologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 118,1 tys. porad (por. Tabela 2.2.31)<sup>61</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 112,5 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 5,6 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 4,7% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.3<sup>62</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.2.31:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia dermatologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA DERMATOLOGICZNA	112,41
PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI	0,07
PORADNIA WENEROLOGICZNA	0,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>61</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

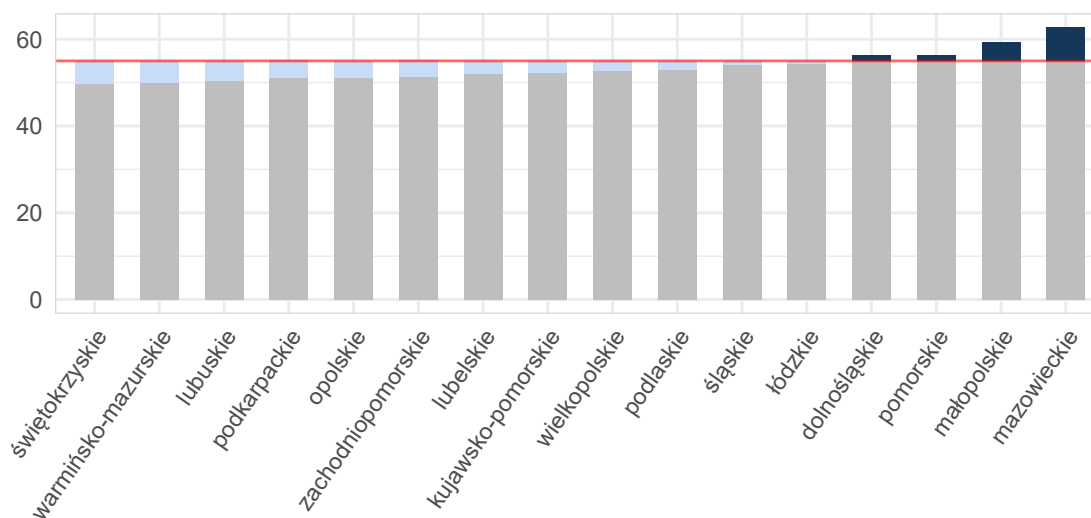
<sup>62</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

**Tabela 2.2.32:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia dermatologiczna	118,09	112,53	4,70	18,19

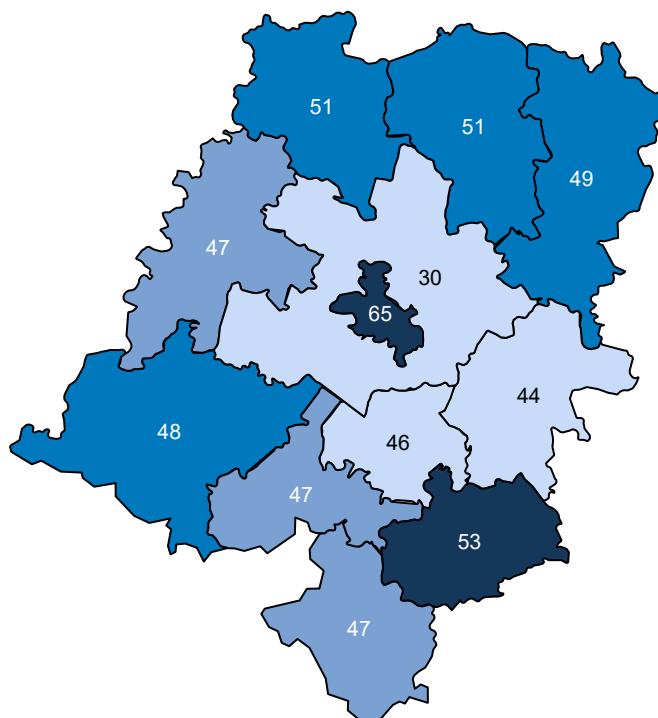
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.2.3:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.2.9:** Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 10,4% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,88.

**Tabela 2.2.33:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Borelioza	0,05	0,03	0,0	1,77	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	0,01	0,01	0,0	1,00	-
Choroby zakaźne skóry	10,55	5,56	9,6	1,90	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	0,10	0,05	0,1	2,17	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	0,56	0,36	0,5	1,56	-
Uogólnione choroby zakaźne	0,16	0,11	0,2	1,51	-
<b>choroby zakaźne (inne) razem</b>	<b>11,44</b>	<b>6,09</b>	<b>10,4</b>	<b>1,88</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>98,36</b>	<b>45,52</b>	<b>89,6</b>	<b>2,16</b>	<b>63</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.34 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.35. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od

rozpoznanie) wyniósł 83%, z czego 51% porad stanowiły porady typu W11<sup>63</sup>. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 79%, 42%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 2.2.34:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Borelioza	96,23	37,74	-	-	35,85	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	36,36	9,09	-	63,64	18,18	-	-
Choroby zakaźne skóry	47,47	19,14	-	52,26	25,29	-	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	68,27	28,85	-	29,81	23,08	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	98,58	61,63	-	0,53	29,66	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	96,36	44,24	-	2,42	27,88	-	-
<b>choroby zakaźne (inne) razem</b>	<b>51,10</b>	<b>21,77</b>	-	<b>48,55</b>	<b>25,56</b>	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>87,16</b>	<b>54,76</b>	-	<b>12,45</b>	<b>26,27</b>	-	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.35:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Borelioza	95,61	38,06	-	0,18	15,26	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	75,62	36,16	-	16,71	22,19	-	-
Choroby zakaźne skóry	45,94	19,50	-	50,45	21,06	-	0,00
Choroby zakaźne ukł. krążenia	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	77,20	35,89	-	19,48	16,68	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	97,62	50,00	-	-	29,76	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	95,46	55,40	-	0,91	20,38	-	0,00
Gruźlica	90,74	61,11	-	7,41	7,41	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	94,17	47,27	-	1,87	17,95	-	-
<b>choroby zakaźne (inne) razem</b>	<b>52,29</b>	<b>23,60</b>	-	<b>44,08</b>	<b>20,80</b>	-	<b>0,00</b>
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>82,79</b>	<b>44,64</b>	-	<b>12,76</b>	<b>23,20</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie opolskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 32. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.36). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.2.37.

**Tabela 2.2.36:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
08.0002	SP ZOZ w Kędzierzynie - Koźlu	kędzierzyńsko-kozielski
08.0006	Szpital Wojewódzki w Opolu sp. z o.o.	m. Opole

<sup>63</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

**Tabela 2.2.36:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
08.0011	Krapkowickie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	krapkowicki
08.0014	Szpital Powiatowy w Głubczycach	głubczycki
08.0015	Prudnickie Centrum Medyczne s.a. - NZOZ w Prudniku	prudnicki
08.0019	SP ZOZ MSWiA w Opolu	m. Opole
08.0025	116 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ	m. Opole
08.0046	Gminny Zespół Lecznictwa Otwartego	głubczycki
08.0047	Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Opolu Z/s w Kędzierzynie - Koźlu	kędzierzyńsko-kozielski
08.0049	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Spzoz	nyski
08.0050	SP ZOZ Centrum w Opolu	m. Opole
08.0051	SP ZOZ Śródmieście w Opolu	m. Opole
08.0061	Megamed sp. z o.o. - Oddział w Borkach	m. Opole
08.0081	NZOZ Medyk sp. z o.o.	opolski
08.0085	Medicus w Opolu	m. Opole
08.0089	Samodzielny NZOZ Remedia	opolski
08.0118	NZOZ Andrzej Proszewski sp. z o.o.	oleski
08.0129	Centrum Zdrowia Otmęt	krapkowicki
08.0134	NZOZ Eskulap sp. z o.o.	oleski
08.0150	Izabela Bednarek NZOZ Domed	opolski
08.0156	NZOZ Vita Spółka Partnerska	kluczborski
08.0158	ZOZ przy Alei	nyski
08.0160	NZOZ Polimed Tkaczyński,michalak,buczek Spółka Partnerska	m. Opole
08.0166	NZOZ Inter - Med sp. z o.o. Głubczyce	głubczycki
08.0211	Samodzielny NZOZ B - Med	kędzierzyńsko-kozielski
08.0267	NZOZ Sanitas Spółka Partnerska Lekarzy M. Mrowiec, H. Śliwowska - Szpak,m. Ślęzak, E. Machowska - Sz	brzeski
08.0296	NZOZ Is - Med - Ps	kędzierzyńsko-kozielski
08.0340	Indywidualna Praktyka Lekarska Dermatologiczna Dermina - Ewa Horowska - Półtorak	strzelecki
08.0342	Prywatny Gabinet Dermatologiczny - Aleksander Firlej	kluczborski
08.0349	NZOZ Specjalistyczna Praktyka Dermatologiczna	namysłowski
08.0364	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Dermatologiczna Teresa Miziniak	kluczborski
08.0381	Grupowa Praktyka Lekarska Dermed s.c. - Nysa	nyski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.37:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 5 największych podgrup						
	Choroby zakaźne skóry [tys.]	Choroby zakaźne ukt. oddechowego [tys.]	Uogólnione choroby zakaźne [tys.]	Choroby zakaźne ukt. moczowego - płciowego [tys.]	Borelioza [tys.]	Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
08.0002	0,18	0,02	0,00	0,00	-	0,20	3,88
08.0006	0,27	0,02	0,03	0,02	-	0,33	6,41
08.0011	0,40	0,02	0,01	0,00	0,01	0,45	2,88
08.0014	0,42	0,00	0,00	-	-	0,43	1,99
08.0015	0,56	0,01	0,01	-	-	0,57	3,61
08.0019	0,06	-	0,00	-	0,01	0,07	3,24
08.0025	0,07	-	-	-	-	0,07	1,86
08.0046	0,22	0,00	0,01	-	-	0,22	1,28
08.0047	0,18	0,00	0,01	0,00	-	0,19	2,33

**Tabela 2.2.37:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 5 największych podgrup						Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Choroby zakaźne skóry [tys.]	Choroby zakaźne ukt. oddechowego [tys.]	Uogólnione choroby zakaźne [tys.]	Choroby zakaźne ukt. moczowo - pęciowego [tys.]	Borelioza [tys.]			
08.0049	0,19	0,01	0,00	0,00	-	0,21	1,03	
08.0050	0,39	0,05	-	0,00	-	0,44	3,24	
08.0051	0,33	0,01	0,01	0,00	-	0,35	2,23	
08.0061	0,04	0,00	0,01	-	-	0,05	0,69	
08.0081	0,25	0,01	0,01	0,00	-	0,27	2,32	
08.0085	0,94	0,02	-	0,00	-	0,95	9,04	
08.0089	0,05	0,03	-	-	-	0,08	1,46	
08.0118	0,72	0,05	0,00	0,00	0,01	0,78	3,56	
08.0129	0,10	0,00	0,01	-	-	0,11	1,49	
08.0134	0,08	0,02	0,00	-	0,01	0,11	1,34	
08.0150	0,02	-	0,00	-	-	0,02	0,46	
08.0156	0,20	0,00	0,00	-	-	0,21	1,64	
08.0158	0,05	-	-	-	-	0,05	2,11	
08.0160	0,35	0,01	-	-	-	0,36	2,51	
08.0166	0,20	0,00	0,01	-	-	0,21	1,57	
08.0211	0,16	-	-	-	-	0,16	2,16	
08.0267	1,28	0,16	0,00	0,04	-	1,49	8,95	
08.0296	0,16	-	-	-	-	0,16	3,60	
08.0340	0,79	-	0,02	0,00	-	0,82	5,75	
08.0342	0,11	0,01	0,00	-	-	0,12	1,32	
08.0349	0,65	0,05	0,01	-	0,01	0,72	5,46	
08.0364	0,64	0,03	0,01	0,00	-	0,68	4,17	
08.0381	0,51	0,04	0,00	0,01	0,01	0,58	4,79	
<b>Woj.</b>	<b>10,55</b>	<b>0,56</b>	<b>0,16</b>	<b>0,10</b>	<b>0,05</b>	<b>11,44</b>	<b>98,36</b>	

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 10,4 tys. porad dla 4,8 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.38). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,2. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 51,3%. 14 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

**Tabela 2.2.38:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
08.0002	4,08	2,25	1,81	100,00	63,23	-	-	32,34	-	-
08.0006	6,74	1,59	4,24	58,13	36,97	-	41,47	3,86	-	-
08.0011	3,32	1,41	2,36	86,01	51,02	-	13,90	26,32	-	-
08.0014	2,42	0,91	2,67	79,93	47,03	-	20,07	24,98	-	-
08.0015	4,18	1,92	2,18	77,94	44,91	-	22,06	28,49	-	-
08.0019	3,31	1,14	2,92	89,76	73,94	-	10,24	15,01	-	-
08.0025	1,93	0,87	2,22	100,00	76,89	-	-	23,11	-	-
08.0046	1,50	0,69	2,19	84,67	46,60	-	15,33	31,27	-	-
08.0047	2,52	1,06	2,39	85,84	56,07	-	14,16	16,89	-	-
08.0049	1,24	0,57	2,18	63,17	37,79	-	14,18	22,64	-	-
08.0050	3,68	1,85	1,99	84,07	54,91	-	15,93	26,04	-	-

Tabela 2.2.38: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
08.0051	2,58	1,42	1,82	74,31	43,06	-	25,57	30,99	-	-
08.0061	0,74	0,42	1,77	94,31	59,21	-	4,74	18,70	-	0,14
08.0081	2,59	1,34	1,93	86,53	56,93	-	13,39	26,40	-	-
08.0085	9,99	4,62	2,16	69,04	42,49	-	30,96	23,04	-	-
08.0089	1,54	0,76	2,02	98,90	48,83	-	1,10	26,56	-	-
08.0118	4,34	2,45	1,77	85,01	43,04	-	14,99	35,26	-	-
08.0129	1,60	1,10	1,46	100,00	54,86	-	-	45,08	-	-
08.0134	1,45	1,03	1,41	100,00	43,57	-	-	52,49	-	-
08.0150	0,48	0,31	1,57	98,14	27,33	-	1,86	36,85	-	-
08.0156	1,85	1,14	1,63	96,81	34,81	-	3,19	44,29	-	-
08.0158	2,16	1,22	1,76	99,54	62,92	-	-	35,51	-	-
08.0160	2,87	1,26	2,28	85,29	58,45	-	14,33	21,37	-	-
08.0166	1,78	0,73	2,43	88,99	54,72	-	11,01	27,36	-	-
08.0211	2,32	0,82	2,81	100,00	77,60	-	-	22,36	-	-
08.0267	10,44	4,83	2,16	84,52	60,37	-	15,45	22,05	-	-
08.0296	3,76	0,95	3,95	100,00	84,60	-	-	15,40	-	-
08.0340	6,56	2,82	2,33	76,99	44,58	-	23,01	26,95	-	-
08.0342	1,44	0,75	1,92	89,80	36,43	-	10,20	34,42	-	-
08.0349	6,18	2,58	2,40	78,76	47,23	-	20,16	25,90	-	-
08.0364	4,84	2,71	1,79	80,92	37,61	-	18,94	37,15	-	-
08.0381	5,36	3,70	1,45	89,87	44,29	-	10,11	40,35	-	-
<b>Woj.</b>	<b>109,80</b>	<b>50,15</b>	<b>2,19</b>	<b>83,40</b>	<b>51,32</b>	-	<b>16,22</b>	<b>26,19</b>	-	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.39 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie opolskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.40 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>64</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.41.

Tabela 2.2.39: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	96,57	3,30	0,13
kujawsko-pomorskie	96,54	3,31	0,15
lubelskie	95,17	4,53	0,30
lubuskie	96,95	2,95	0,10
łódzkie	96,02	3,83	0,15
małopolskie	97,06	2,85	0,09
mazowieckie	96,30	3,55	0,15
opolskie	97,63	2,30	0,06
podkarpackie	96,39	3,46	0,15
podlaskie	95,75	4,08	0,17
pomorskie	96,80	3,11	0,09
śląskie	96,69	3,18	0,13
świętokrzyskie	95,91	3,90	0,19
warmińsko-mazurskie	96,32	3,55	0,13
wielkopolskie	96,75	3,12	0,13

<sup>64</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.



**Tabela 2.2.39:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
zachodniopomorskie	95,81	3,99	0,20
<b>Polska</b>	<b>96,43</b>	<b>3,43</b>	<b>0,14</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.2.40:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
08.0002	2,87	63,16	33,98	-	32,53	41	34,08	21,90	44,02
08.0006	4,16	85,49	10,34	0,01	24,77	132	8,67	9,11	82,22
08.0011	9,90	81,50	8,60	-	21,54	83	17,93	21,30	60,77
08.0014	0,58	94,30	5,08	0,04	49,96	35	14,49	19,57	65,94
08.0015	0,29	99,71	-	-	35,68	65	22,68	20,60	56,72
08.0019	0,15	93,30	6,55	-	14,56	169	12,50	14,98	72,52
08.0025	0,57	54,86	5,69	38,88	21,61	69	20,27	19,03	60,70
08.0046	-	92,27	7,67	0,07	56,00	25	22,60	21,33	56,07
08.0047	0,08	79,30	2,18	18,44	17,17	147	18,28	18,56	63,16
08.0049	1,37	97,18	0,73	0,73	34,81	49	15,31	38,03	46,66
08.0050	0,05	96,93	1,44	1,58	31,86	71	27,45	21,80	50,75
08.0051	-	99,77	0,23	-	37,37	64	31,57	23,83	44,60
08.0061	-	52,57	-	47,43	32,79	80	33,33	26,02	40,65
08.0081	-	99,65	0,35	-	41,64	62	28,41	23,85	47,74
08.0085	0,55	84,72	1,42	13,31	24,95	70	27,32	19,31	53,37
08.0089	0,65	47,47	51,88	-	37,08	8	27,08	22,86	50,06
08.0118	-	99,10	0,42	0,48	43,77	51	33,39	25,69	40,91
08.0129	2,76	96,99	0,25	-	56,18	26	51,35	20,06	28,59
08.0134	-	98,96	0,76	0,28	66,60	15	50,90	28,08	21,02
08.0150	-	99,79	0,21	-	59,01	19	45,55	17,81	36,65
08.0156	0,05	99,95	-	-	71,47	13	38,22	29,34	32,43
08.0158	-	99,35	0,65	-	51,20	36	32,87	27,96	39,17
08.0160	2,61	65,14	32,14	0,10	3,94	153	18,61	21,19	60,20
08.0166	-	99,94	0,06	-	45,56	51	18,31	18,99	62,70
08.0211	-	100,00	-	-	40,24	68	14,52	16,37	69,11
08.0267	0,09	87,46	3,85	8,61	35,30	63	24,69	18,90	56,42
08.0296	0,80	99,15	0,05	-	25,96	133	7,07	10,64	82,29
08.0340	0,78	41,20	49,47	8,55	39,40	50	20,43	19,32	60,25
08.0342	-	99,86	0,14	-	52,67	35	30,26	20,26	49,48
08.0349	0,15	98,24	1,60	0,02	42,77	59	20,14	19,73	60,13
08.0364	-	97,89	2,11	-	54,34	32	33,17	26,93	39,90
08.0381	0,02	96,77	3,21	-	68,30	8	50,26	24,33	25,41
<b>Woj.</b>	<b>0,98</b>	<b>86,76</b>	<b>8,20</b>	<b>4,06</b>	<b>37,14</b>	<b>59</b>	<b>25,16</b>	<b>20,35</b>	<b>54,50</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.2.41:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
08.0002	1	1,80	0,41	0,00	100,00	0,84	-	-	-	-	-

**Tabela 2.2.41:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyspitałnia	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
08.0006	1	5,54	0,70	0,01	50,47	0,73	-	49,33	-	-	-	-
08.0011	1	2,02	0,46	0,00	80,25	0,76	-	19,70	-	-	-	-
08.0014	1	1,60	0,32	0,01	72,82	0,73	-	27,18	-	-	-	-
08.0015	1	2,37	0,54	0,00	68,14	0,77	-	31,86	-	-	-	-
08.0019	1	2,40	0,47	0,01	92,88	0,93	-	7,12	-	-	-	-
08.0025	1	1,17	0,30	0,00	100,00	0,93	-	-	-	-	-	-
08.0046	-	0,84	0,19	0,00	75,62	0,72	-	24,38	-	-	-	-
08.0047	-	1,59	0,36	0,00	81,23	0,79	-	18,77	-	-	-	-
08.0049	-	0,58	0,14	0,00	63,21	0,72	-	20,03	-	-	-	-
08.0050	-	1,87	0,44	0,00	82,75	0,85	-	17,25	-	-	-	-
08.0051	-	1,15	0,30	0,00	63,66	0,83	-	36,25	-	-	-	-
08.0061	-	0,30	0,08	0,00	89,33	0,78	-	8,67	-	-	-	-
08.0081	-	1,24	0,30	0,00	83,02	0,86	-	16,90	-	-	-	-
08.0085	-	5,33	0,93	0,01	57,43	0,86	-	42,57	-	-	-	-
08.0089	-	0,77	0,17	0,00	99,35	0,62	-	0,65	-	-	-	-
08.0118	-	1,77	0,45	0,00	77,90	0,77	-	22,10	-	-	-	-
08.0129	-	0,46	0,12	0,00	100,00	0,90	-	-	-	-	-	-
08.0134	-	0,30	0,09	0,00	100,00	0,77	-	-	-	-	-	-
08.0150	-	0,18	0,04	0,00	97,74	0,27	-	2,26	-	-	-	-
08.0156	-	0,60	0,16	0,00	95,16	0,58	-	4,84	-	-	-	-
08.0158	-	0,85	0,21	0,00	100,00	0,89	-	-	-	-	-	-
08.0160	-	1,73	0,42	0,00	80,89	0,86	-	19,05	-	-	-	-
08.0166	-	1,12	0,24	0,00	84,23	0,79	-	15,77	-	-	-	-
08.0211	-	1,60	0,30	0,01	100,00	0,90	-	-	-	-	-	-
08.0267	-	5,89	1,27	0,00	80,60	0,90	-	19,40	-	-	-	-
08.0296	-	3,09	0,49	0,01	100,00	0,92	-	-	-	-	-	-
08.0340	-	3,95	0,85	0,00	67,45	0,76	-	32,55	-	-	-	-
08.0342	-	0,71	0,17	0,00	84,85	0,64	-	15,15	-	-	-	-
08.0349	-	3,72	0,72	0,01	72,75	0,78	-	26,34	-	-	-	-
08.0364	-	1,93	0,45	0,00	72,10	0,70	-	27,59	-	-	-	-
08.0381	-	1,36	0,35	0,00	87,08	0,77	-	12,85	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>59,84</b>	<b>12,32</b>	<b>0,00</b>	<b>77,15</b>	<b>0,82</b>	-	<b>22,59</b>	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.2.5 Poradnia urologiczna

W województwie opolskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 17. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.42.

**Tabela 2.2.42:** PORADNIA UROLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

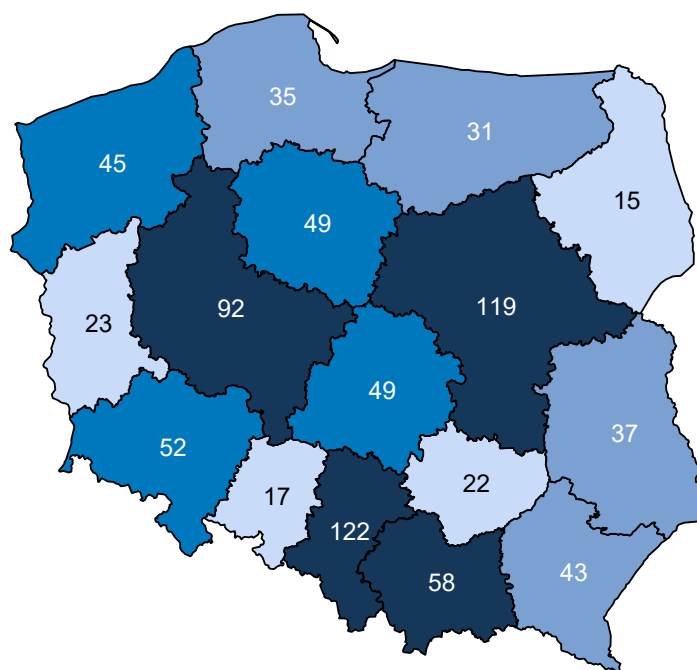
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	127,91	2 459,73	52
kujawsko-pomorskie	155,14	3 166,10	49
lubelskie	122,66	3 315,08	37
lubuskie	71,54	3 110,39	23
łódzkie	175,62	3 584,10	49
małopolskie	238,16	4 106,22	58
mazowieckie	418,68	3 518,30	119
opolskie	58,49	3 440,82	17
podkarpackie	150,25	3 494,28	43
podlaskie	75,99	5 065,80	15

**Tabela 2.2.42: PORADNIA UROLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw**

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
pomorskie	157,78	4 507,86	35
śląskie	390,83	3 203,49	122
świętokrzyskie	86,26	3 920,86	22
warmińsko-mazurskie	88,32	2 848,97	31
wielkopolskie	210,73	2 290,52	92
zachodniopomorskie	125,54	2 789,76	45
<b>Polska</b>	<b>2 653,88</b>	<b>3 280,45</b>	<b>809</b>

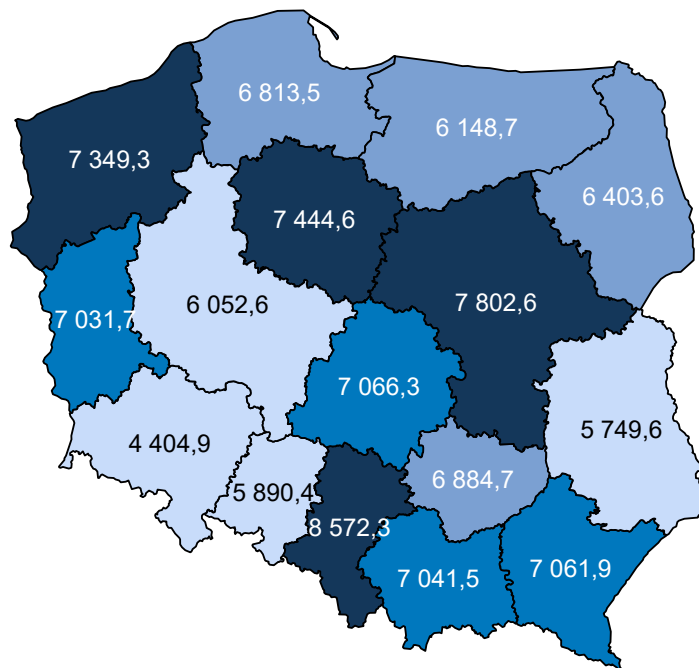
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.2.10: PORADNIA UROLOGICZNA - liczba poradni w województwach**



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.11: PORADNIA UROLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA UROLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia urologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 69,1 tys. porad (por. Tabela 2.2.43)<sup>65</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 57,7 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 11,4 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 16,5% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.4<sup>66</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.43: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia urologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA UROLOGICZNA	57,54
PORADNIA UROLOGICZNA DLA DZIECI	0,19

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>65</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

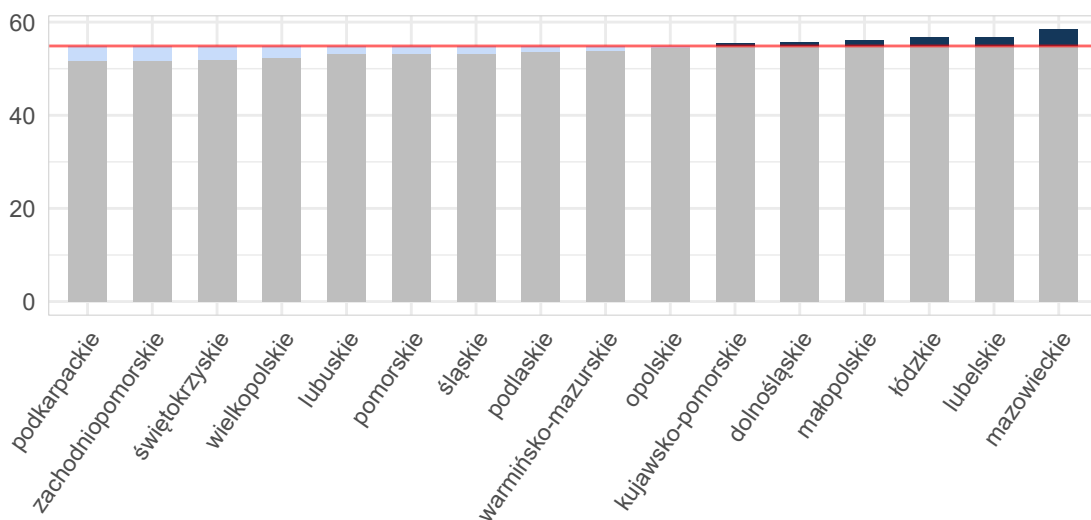
<sup>66</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

**Tabela 2.2.44:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia urologiczna	69,13	57,73	16,49	17,78

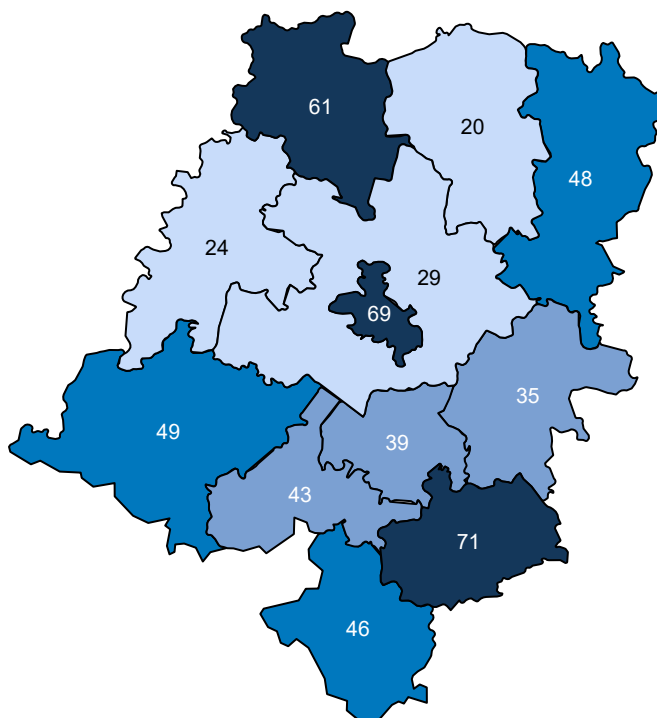
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.2.4:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.12: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 2,5% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,55.

Tabela 2.2.45: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Choroby zakaźne skóry	0,01	0,00	0,0	1,50	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	1,45	0,94	2,5	1,54	-
Uogólnione choroby zakaźne	0,01	0,00	0,0	1,20	-
<b>choroby zakaźne (inne) razem</b>	<b>1,46</b>	<b>0,94</b>	<b>2,5</b>	<b>1,55</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>57,04</b>	<b>27,14</b>	<b>97,5</b>	<b>2,10</b>	<b>293</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.46 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.47. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 93%, z czego 55% porad stanowiły porady typu W11<sup>67</sup>. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 92%, 41%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych

<sup>67</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 2.2.46:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Choroby zakaźne skóry	100,00	83,33	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	95,78	62,96	-	4,22	-	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	100,00	-	-	-	-	-	-
<b>choroby zakaźne (inne) razem</b>	<b>95,82</b>	<b>62,78</b>	-	<b>4,18</b>	-	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>92,73</b>	<b>55,07</b>	-	<b>6,91</b>	<b>0,29</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.47:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Borelioza	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	100,00	25,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne skóry	87,23	60,28	-	12,06	0,71	-	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	100,00	-	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	94,84	45,20	-	5,14	0,01	-	0,00
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	92,31	46,15	-	7,69	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	100,00	90,91	-	-	-	-	-
Gruźlica	59,09	27,27	-	40,91	-	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	84,38	33,33	-	15,62	-	-	-
<b>choroby zakaźne (inne) razem</b>	<b>94,80</b>	<b>45,23</b>	-	<b>5,18</b>	<b>0,01</b>	-	<b>0,00</b>
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>91,65</b>	<b>41,17</b>	-	<b>7,63</b>	<b>0,41</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie opolskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 17. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.48). Rozkład porad udzielonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.49.

**Tabela 2.2.48:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
08.0001	Publiczny Samodzielny ZOZ Wojewódzkie Centrum Medyczne w Opolu	m. Opole
08.0002	SP ZOZ w Kędzierzynie - Koźlu	kędzierzyńsko-kozielski
08.0003	Brzeskie Centrum Medyczne	brzeski
08.0004	Szpital Powiatowy im. Prałata J. Głowatzkiego w Strzelcach Opolskich	strzelecki
08.0005	ZOZ w Nysie	nyski
08.0010	ZOZ w Oleśnie	oleski
08.0011	Krapkowickie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	krapkowicki
08.0013	Namysłowskie Centrum Zdrowia s.a.	namysłowski
08.0014	Szpital Powiatowy w Głubczycach	głubczycki
08.0022	EMC Instytut Medyczny s.a. Szpital Świętego Rocha w Ozimku	opolski

**Tabela 2.2.48:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
08.0025	116 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ	m. Opole
08.0046	Gminny Zespół Lecznictwa Otwartego	głubczycki
08.0061	Megamed sp. z o.o. - Oddział w Borkach	m. Opole
08.0092	Optima Medycyna Sa	prudnicki
08.0172	Centrum Medyczne Puls Latusek - Michalski i Osmólski - Spółka Partnerska Lekarzy	kluczborski
08.0301	Helimed Diagnostic Imaging sp. z o.o. s.k.	kędzierzyńsko-kozielski
08.0312	NZOZ Uro - Spec	nyski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.49:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 2 największych podgrup			
	Choroby zakaźne ukt. moczowo - pęciowego [tys.]	Choroby zakaźne skóry [tys.]	Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
08.0001	0,41	0,00	0,41	16,26
08.0002	0,06	-	0,06	6,04
08.0003	0,03	-	0,03	1,06
08.0004	0,05	-	0,05	2,27
08.0005	0,16	-	0,16	3,83
08.0010	0,04	-	0,04	3,44
08.0011	0,03	-	0,03	1,92
08.0013	0,07	0,00	0,08	4,08
08.0014	0,03	-	0,03	1,44
08.0022	0,02	-	0,02	1,41
08.0025	0,02	-	0,02	2,54
08.0046	0,13	-	0,13	1,53
08.0061	0,01	-	0,01	0,91
08.0092	0,11	-	0,11	2,69
08.0172	0,00	-	0,00	0,35
08.0301	0,17	-	0,17	3,45
08.0312	0,10	-	0,10	3,81
<b>Woj.</b>	<b>1,45</b>	<b>0,01</b>	<b>1,46</b>	<b>57,04</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 16,7 tys. porad dla 7,2 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.50). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,3. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 55,3%. 7 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.



**Tabela 2.2.50:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
08.0001	16,67	7,21	2,31	84,79	63,12	-	14,96	0,49	-	-
08.0002	6,10	2,69	2,27	95,25	44,57	-	4,75	-	-	-
08.0003	1,08	0,82	1,32	100,00	18,71	-	-	-	-	-
08.0004	2,31	1,30	1,78	98,14	50,93	-	1,86	-	-	-
08.0005	4,00	2,04	1,96	93,27	72,65	-	4,15	1,33	-	-
08.0010	3,48	1,70	2,06	96,84	48,85	-	3,16	-	-	-
08.0011	1,96	1,25	1,56	97,85	25,84	-	1,89	0,10	-	-
08.0013	4,16	2,01	2,07	91,90	62,51	-	8,07	0,02	-	-
08.0014	1,47	0,60	2,46	87,62	80,20	-	12,38	-	-	-
08.0022	1,44	0,90	1,61	100,00	54,03	-	-	-	-	-
08.0025	2,56	1,12	2,28	97,46	82,94	-	0,43	1,13	-	-
08.0046	1,66	0,70	2,39	99,04	65,46	-	0,96	-	-	-
08.0061	0,92	0,50	1,86	100,00	69,63	-	-	-	-	-
08.0092	2,80	1,33	2,11	99,22	54,07	-	0,78	-	-	-
08.0172	0,35	0,30	1,18	100,00	16,62	-	-	-	-	-
08.0301	3,61	1,57	2,30	94,91	38,21	-	5,09	-	-	-
08.0312	3,90	2,26	1,73	97,16	31,42	-	2,84	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>58,49</b>	<b>27,61</b>	<b>2,12</b>	<b>92,81</b>	<b>55,27</b>	-	<b>6,84</b>	<b>0,29</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.51 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie opolskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.52 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>68</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.53.

**Tabela 2.2.51:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	96,07	3,71	0,21
kujawsko-pomorskie	94,26	5,39	0,35
lubelskie	96,01	3,80	0,19
lubuskie	93,50	6,10	0,40
łódzkie	96,78	3,11	0,11
małopolskie	95,11	4,60	0,29
mazowieckie	93,87	5,70	0,43
opolskie	97,09	2,82	0,10
podkarpackie	96,75	3,15	0,10
podlaskie	96,32	3,54	0,14
pomorskie	96,69	3,15	0,17
śląskie	97,16	2,74	0,10
świętokrzyskie	94,02	5,67	0,32
warmińsko-mazurskie	95,52	4,25	0,24
wielkopolskie	97,49	2,42	0,09
zachodniopomorskie	94,83	4,93	0,24
<b>Polska</b>	<b>95,77</b>	<b>4,00</b>	<b>0,22</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

<sup>68</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 2.2.52:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
08.0001	1,54	98,46	-	-	49,38	282	16,81	24,63	58,56
08.0002	0,15	99,85	-	-	89,15	122	12,61	39,34	48,05
08.0003	-	100,00	-	-	24,98	674	53,82	41,29	4,88
08.0004	5,01	94,99	-	-	24,10	656	28,77	38,10	33,13
08.0005	0,08	98,75	-	1,18	46,03	345	21,22	37,78	41,01
08.0010	1,72	98,28	-	-	28,21	750	14,70	47,82	37,49
08.0011	5,31	94,69	-	-	42,08	332	40,86	31,66	27,48
08.0013	14,32	85,65	-	0,02	41,05	316	19,42	30,28	50,30
08.0014	0,27	99,66	0,07	-	61,63	102	19,25	16,87	63,88
08.0022	0,21	99,79	-	-	22,18	1 127	30,74	54,66	14,60
08.0025	0,90	98,87	-	0,23	25,81	635	11,28	28,11	60,60
08.0046	0,06	99,82	0,12	-	49,16	294	11,61	23,71	64,68
08.0061	-	39,05	-	60,95	54,23	200	23,54	37,09	39,37
08.0092	0,04	99,89	0,07	-	58,38	194	19,83	23,68	56,49
08.0172	4,30	93,70	-	2,01	64,47	108	72,78	20,06	7,16
08.0301	0,06	99,86	-	0,08	42,97	408	15,08	28,44	56,47
08.0312	0,03	99,97	-	-	51,92	244	32,29	34,60	33,11
<b>Woj.</b>	<b>2,04</b>	<b>96,88</b>	<b>0,01</b>	<b>1,07</b>	<b>48,71</b>	<b>287</b>	<b>20,22</b>	<b>31,62</b>	<b>48,16</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.2.53:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność [tys.]	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
08.0001	1	9,76	2,36	0,00	82,57	0,72	-	17,12	-	-	-	-
08.0002	1	2,93	0,72	0,00	90,89	0,42	-	9,11	-	-	-	6,94
08.0003	1	0,05	0,01	0,00	100,00	0,53	-	-	-	-	-	-
08.0004	1	0,77	0,19	0,00	94,92	0,61	-	5,08	-	-	-	-
08.0005	1	1,64	0,43	0,00	91,89	0,79	-	4,82	-	-	-	-
08.0010	1	1,31	0,35	0,00	92,80	0,52	-	7,20	-	-	-	-
08.0011	1	0,54	0,14	0,00	94,24	0,44	-	4,83	-	-	-	8,09
08.0013	1	2,09	0,57	0,00	85,00	0,77	-	14,95	-	-	-	-
08.0014	1	0,94	0,19	0,00	81,58	0,94	-	18,42	-	-	-	-
08.0022	1	0,21	0,06	0,00	100,00	0,64	-	-	-	-	-	-
08.0025	1	1,55	0,47	0,00	98,32	0,84	-	0,39	-	-	-	-
08.0046	-	1,07	0,30	0,00	98,70	0,67	-	1,30	-	-	-	-
08.0061	-	0,36	0,11	0,00	100,00	0,67	-	-	-	-	-	-
08.0092	-	1,58	0,44	0,00	98,80	0,52	-	1,20	-	-	-	-
08.0172	-	0,02	0,01	0,00	100,00	0,28	-	-	-	-	-	-
08.0301	-	2,04	0,52	0,00	92,06	0,42	-	7,94	-	-	-	9,85
08.0312	-	1,29	0,33	0,00	92,41	0,47	-	7,59	-	-	-	16,42
<b>Woj.</b>	<b>-</b>	<b>28,17</b>	<b>7,16</b>	<b>0,00</b>	<b>89,10</b>	<b>0,64</b>	<b>-</b>	<b>10,51</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>2,42</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.2.6 Poradnia alergologiczna

W województwie opolskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 16. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela

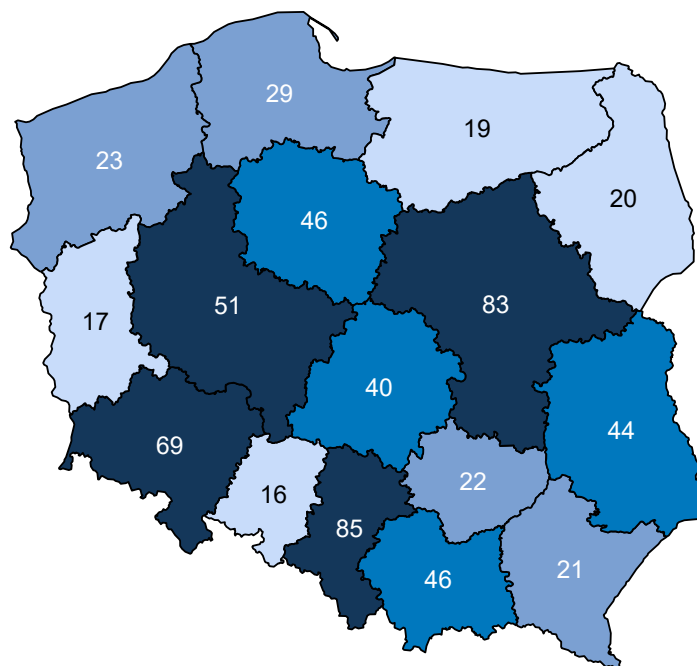
2.2.54.

**Tabela 2.2.54:** PORADNIA ALERGOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	209,41	3 034,94	69
kujawsko-pomorskie	157,26	3 418,63	46
lubelskie	123,67	2 810,73	44
lubuskie	123,72	7 277,53	17
łódzkie	133,03	3 325,88	40
małopolskie	275,65	5 992,43	46
mazowieckie	248,87	2 998,39	83
opolskie	75,61	4 725,94	16
podkarpackie	98,70	4 700,14	21
podlaskie	81,78	4 089,05	20
pomorskie	122,94	4 239,34	29
śląskie	244,69	2 878,73	85
świętokrzyskie	65,27	2 966,82	22
warmińsko-mazurskie	56,59	2 978,58	19
wielkopolskie	189,28	3 711,45	51
zachodniopomorskie	104,09	4 525,61	23
<b>Polska</b>	<b>2 310,58</b>	<b>3 661,77</b>	<b>631</b>

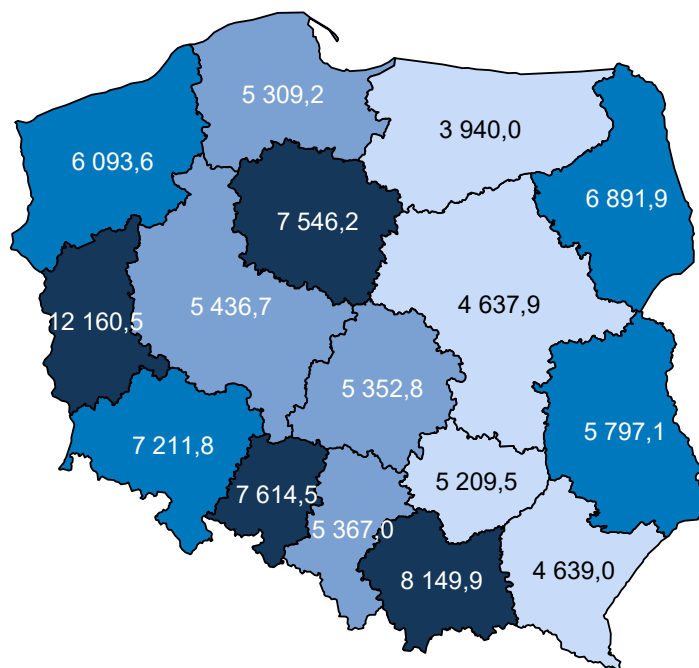
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.2.13:** PORADNIA ALERGOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.2.14:** PORADNIA ALERGOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA ALERGOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia alergologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 106,9 tys. porad (por. Tabela 2.2.55)<sup>69</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 93,1 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 13,8 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 12,9% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.5<sup>70</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.2.55:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia alergologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA ALERGOLOGICZNA	74,62
PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI	18,45

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>69</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

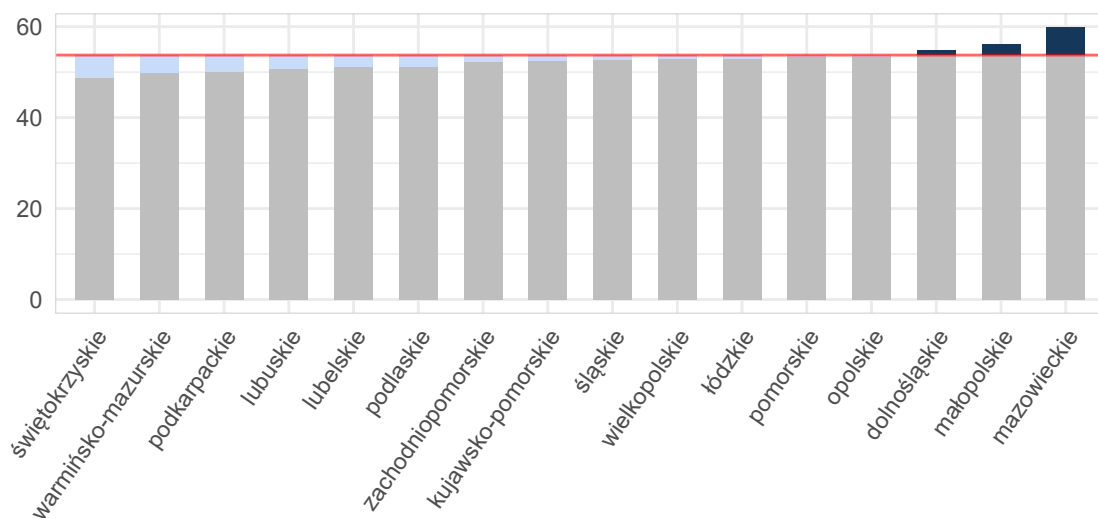
<sup>70</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

**Tabela 2.2.56:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia alergologiczna	106,90	93,08	12,93	13,95

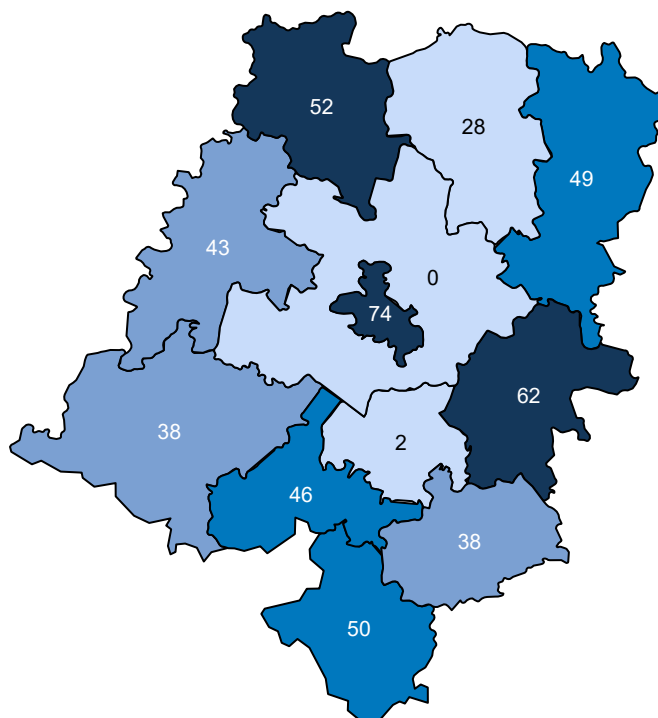
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.2.5:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.2.15:** Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 0,3% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,58.

**Tabela 2.2.57:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	0,00	0,00	0,0	1,50	-
Choroby zakaźne skóry	0,00	0,00	0,0	1,25	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	0,19	0,12	0,3	1,60	-
Uogólnione choroby zakaźne	0,00	0,00	0,0	1,00	-
<b>choroby zakaźne (inne) razem</b>	<b>0,20</b>	<b>0,13</b>	<b>0,3</b>	<b>1,58</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>75,41</b>	<b>18,18</b>	<b>99,7</b>	<b>4,15</b>	<b>640</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.58 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.59. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 98%, z czego 66% porad stanowiły porady typu W11<sup>71</sup>. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 96%, 55%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

<sup>71</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 2.2.58:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	100,00	-	-	-	33,33	-	-
Choroby zakaźne skóry	100,00	60,00	-	-	20,00	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	93,23	50,52	-	-	18,75	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	100,00	100,00	-	-	-	-	-
<b>choroby zakaźne (inne) razem</b>	<b>93,53</b>	<b>50,25</b>	-	-	<b>18,91</b>	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>97,66</b>	<b>66,23</b>	-	<b>0,02</b>	<b>9,10</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.59:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Borelioza	100,00	-	-	-	100,00	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	96,77	48,39	-	-	16,13	-	-
Choroby zakaźne skóry	90,95	47,74	-	-	25,13	-	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	100,00	-	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	100,00	25,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	100,00	-	-	-	100,00	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	91,76	47,85	-	0,02	21,06	-	-
Gruźlica	100,00	28,57	-	-	28,57	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	96,72	27,87	-	-	16,39	-	-
<b>choroby zakaźne (inne) razem</b>	<b>91,80</b>	<b>47,67</b>	-	<b>0,02</b>	<b>21,10</b>	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>96,24</b>	<b>55,11</b>	-	<b>0,05</b>	<b>11,48</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie opolskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 16. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.60). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.61.

**Tabela 2.2.60:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
08.0001	Publiczny Samodzielny ZOZ Wojewódzkie Centrum Medyczne w Opolu	m. Opole
08.0011	Krapkowickie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	krapkowicki
08.0073	NZOZ Medyk Sp. P. Lekarzy	kluczborski
08.0091	Optima Medycyna Sa	m. Opole
08.0118	NZOZ Andrzej Proszewski sp. z o.o.	oleski
08.0166	NZOZ Inter - Med sp. z o.o. Głubczyce	głubczycki
08.0223	NZOZ Centrum	oleski
08.0277	NZOZ Nowa - Med Specjalistyczna Przychodnia Lekarska	nyski
08.0278	NZOZ Nowa - Med Specjalistyczna Przychodnia Lekarska	prudnicki

**Tabela 2.2.60:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
08.0280	Centrum Medyczne Lucyna Andrzej Dymek	strzelecki
08.0304	NZOZ Specjalistyka s.c.	m. Opole
08.0307	NZOZ Alergomed 1 s.c. Poradnia Alergologiczna	m. Opole
08.0308	NZOZ Alergomed 1 s.c. Poradnia Alergologiczna	namysłowski
08.0347	NZOZ Przychodnia Alergologiczna Allergovita	m. Opole
08.0348	NZOZ Przychodnia Alergologiczna Allergovita	brzeski
08.0351	Specjalistyczna Praktyka Lekarska lek. Med. Zbigniew Kurzyca	m. Opole

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.61:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpozną

ID	Dane wg 2 największych podgrup			
	Choroby zakaźne ukł. oddechowego [tys.]	Choroby zakaźne skóry [tys.]	Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
08.0001	0,02	-	0,02	5,56
08.0091	0,02	-	0,02	5,83
08.0118	0,00	-	0,00	3,95
08.0166	0,00	-	0,00	4,04
08.0223	0,02	-	0,02	1,86
08.0280	0,00	-	0,00	6,08
08.0304	0,03	-	0,03	4,11
08.0308	0,00	-	0,00	5,96
08.0347	0,04	0,00	0,04	9,18
08.0348	0,01	0,00	0,01	4,29
08.0351	0,04	0,00	0,04	3,53
<b>Woj.</b>	<b>0,19</b>	<b>0,00</b>	<b>0,20</b>	<b>75,41</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 12,2 tys. porad dla 2,1 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.62. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 5,7. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 66,2%. 7 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

**Tabela 2.2.62:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
08.0001	5,58	1,52	3,67	99,95	81,34	-	-	7,09	0,04	0,02
08.0011	0,09	0,06	1,62	100,00	59,34	-	-	18,68	-	-
08.0073	1,83	0,49	3,77	100,00	20,54	-	-	12,73	-	-
08.0091	5,85	1,39	4,21	85,29	51,63	-	-	14,71	-	-
08.0118	3,95	0,95	4,16	100,00	79,10	-	-	9,41	-	-
08.0166	4,04	0,98	4,14	96,29	39,26	-	-	5,32	-	-
08.0223	1,88	0,57	3,27	99,95	74,45	-	-	14,83	-	-



**Tabela 2.2.62:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
08.0277	3,83	1,62	2,37	99,48	44,16	-	-	18,20	-	-
08.0278	3,14	1,34	2,34	99,65	48,01	-	-	16,11	-	-
08.0280	6,09	1,09	5,60	99,98	81,53	-	-	5,17	-	-
08.0304	4,13	0,94	4,39	91,22	72,19	-	-	8,78	-	-
08.0307	12,15	2,15	5,67	99,88	79,85	-	0,12	6,28	-	-
08.0308	5,96	1,08	5,51	99,97	82,10	-	0,03	7,43	-	-
08.0347	9,22	2,39	3,85	99,96	63,93	-	-	8,38	0,03	-
08.0348	4,30	1,19	3,60	99,93	61,04	-	-	7,71	0,02	-
08.0351	3,57	0,71	5,03	90,43	47,12	-	-	9,57	-	-
<b>Woj.</b>	<b>75,61</b>	<b>18,23</b>	<b>4,15</b>	<b>97,65</b>	<b>66,19</b>	-	<b>0,02</b>	<b>9,13</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.63 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie opolskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.64 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>72</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.65.

**Tabela 2.2.63:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,87	1,12	0,02
kujawsko-pomorskie	98,29	1,69	0,02
lubelskie	98,08	1,90	0,02
lubuskie	98,57	1,40	0,04
łódzkie	98,97	1,02	0,01
małopolskie	99,02	0,97	0,01
mazowieckie	97,25	2,67	0,08
opolskie	98,42	1,57	0,02
podkarpackie	99,10	0,88	0,02
podlaskie	98,84	1,14	0,02
pomorskie	97,86	2,11	0,03
śląskie	98,79	1,19	0,02
świętokrzyskie	98,80	1,19	0,01
warmińsko-mazurskie	96,72	3,20	0,08
wielkopolskie	99,16	0,84	0,01
zachodniopomorskie	97,37	2,57	0,05
<b>Polska</b>	<b>98,43</b>	<b>1,54</b>	<b>0,03</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

<sup>72</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 2.2.64:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
08.0001	0,56	99,44	-	-	50,14	567	11,96	9,96	78,08
08.0011	1,10	98,90	-	-	93,41	9	37,36	26,37	36,26
08.0073	-	100,00	-	-	62,64	462	8,19	11,47	80,34
08.0091	0,07	99,78	0,14	0,02	74,56	171	1,95	10,95	87,10
08.0118	-	100,00	-	-	61,19	448	4,25	10,27	85,48
08.0166	0,02	99,98	-	-	41,46	718	4,36	8,81	86,83
08.0223	-	100,00	-	-	45,92	697	10,45	14,08	75,47
08.0277	0,97	98,95	0,08	-	49,05	572	12,00	29,65	58,35
08.0278	0,83	99,07	0,06	0,03	52,06	492	12,54	25,07	62,39
08.0280	0,13	99,85	-	0,02	32,81	895	3,73	5,29	90,98
08.0304	10,71	89,29	-	-	42,47	511	3,80	12,58	83,63
08.0307	-	100,00	-	-	39,77	758	5,08	5,66	89,25
08.0308	-	100,00	-	-	38,80	846	6,88	5,94	87,19
08.0347	0,46	99,52	0,02	-	33,33	908	9,49	11,32	79,19
08.0348	0,30	99,65	0,02	0,02	38,73	750	11,41	11,20	77,39
08.0351	6,24	93,65	-	0,11	56,22	266	4,06	5,71	90,23
<b>Woj.</b>	<b>1,10</b>	<b>98,87</b>	<b>0,02</b>	<b>0,01</b>	<b>45,62</b>	<b>639</b>	<b>6,98</b>	<b>10,57</b>	<b>82,45</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.2.65:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
08.0001	1	4,36	0,58	0,01	99,93	0,92	-	-	-	-	-
08.0011	1	0,03	0,01	0,00	100,00	0,67	-	-	-	-	-
08.0073	-	1,47	0,23	0,01	100,00	0,23	-	-	-	-	-
08.0091	-	5,09	0,96	0,01	87,86	0,63	-	-	-	-	-
08.0118	-	3,38	0,58	0,01	100,00	0,84	-	-	-	-	-
08.0166	-	3,51	0,62	0,01	96,35	0,43	-	-	-	-	-
08.0223	-	1,42	0,25	0,01	99,93	0,86	-	-	-	-	-
08.0277	-	2,23	0,59	0,00	99,28	0,52	-	-	-	-	-
08.0278	-	1,96	0,56	0,00	99,80	0,55	-	-	-	-	-
08.0280	-	5,54	0,70	0,01	100,00	0,84	-	-	-	-	-
08.0304	-	3,46	0,52	0,01	94,27	0,83	-	-	-	-	-
08.0307	-	10,85	1,18	0,01	99,90	0,86	-	0,10	-	-	0,04
08.0308	-	5,20	0,50	0,01	99,96	0,90	-	0,04	-	-	-
08.0347	-	7,30	1,00	0,01	99,96	0,73	-	-	-	-	-
08.0348	-	3,33	0,46	0,01	99,91	0,71	-	-	-	-	-
08.0351	-	3,22	0,46	0,01	91,16	0,55	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>-</b>	<b>62,34</b>	<b>9,13</b>	<b>0,01</b>	<b>97,96</b>	<b>0,75</b>	<b>-</b>	<b>0,02</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0,01</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.2.7 Poradnia alergologiczna dla dzieci

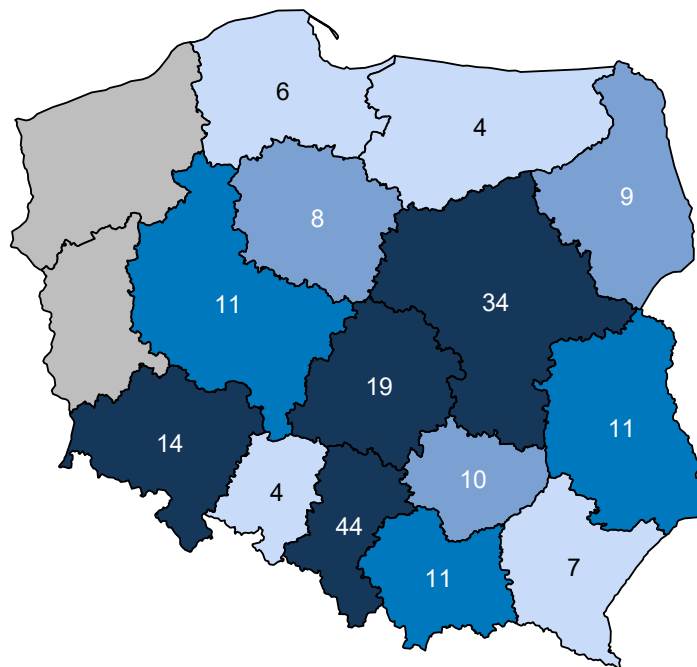
W województwie opolskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 4. Różnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.66.

**Tabela 2.2.66:** PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	40,47	2 890,93	14
kujawsko-pomorskie	56,28	7 034,75	8
lubelskie	35,49	3 226,45	11
łódzkie	74,74	3 933,53	19
małopolskie	55,16	5 014,36	11
mazowieckie	85,00	2 499,85	34
opolskie	18,33	4 581,50	4
podkarpackie	35,74	5 106,29	7
podlaskie	54,93	6 103,78	9
pomorskie	32,35	5 391,17	6
śląskie	146,53	3 330,16	44
świętokrzyskie	43,91	4 391,00	10
warmińsko-mazurskie	10,76	2 689,00	4
wielkopolskie	36,81	3 346,55	11
<b>Polska</b>	<b>726,49</b>	<b>3 783,79</b>	<b>192</b>

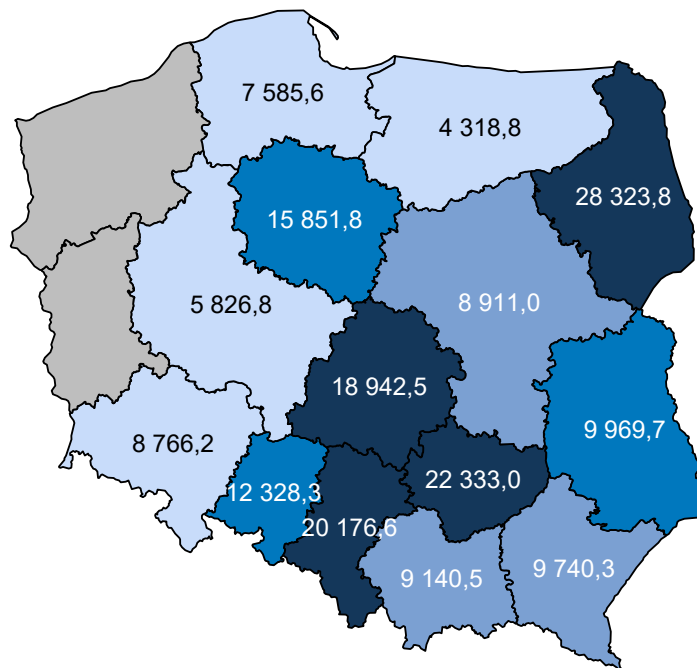
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.2.16:** PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.17: PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia alergologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 106,9 tys. porad (por. Tabela 2.2.67)<sup>73</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 93,1 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 13,8 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 12,9% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.6<sup>74</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.67: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia alergologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA ALERGOLOGICZNA	74,62
PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI	18,45

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>73</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

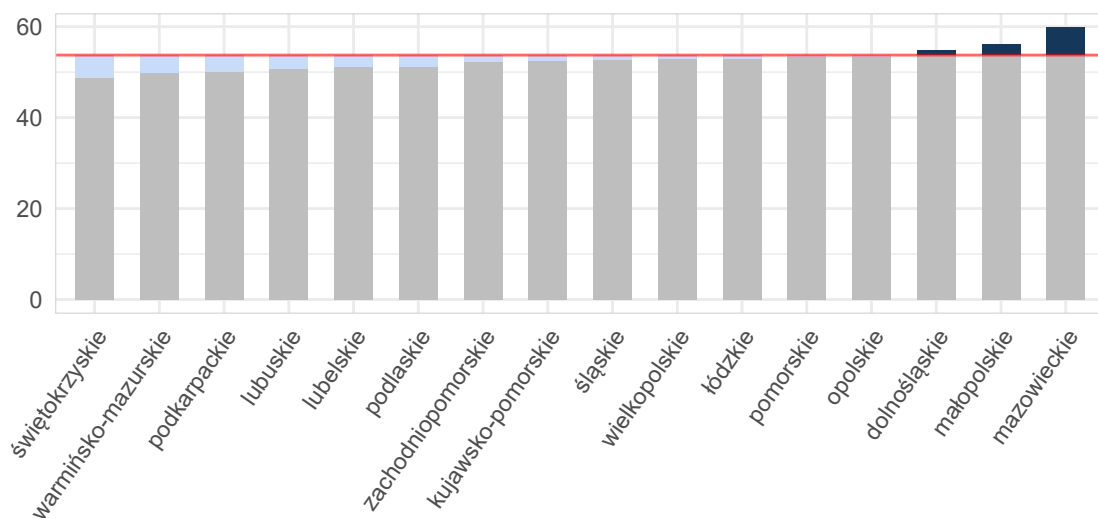
<sup>74</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

**Tabela 2.2.68:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia alergologiczna	106,90	93,08	12,93	13,95

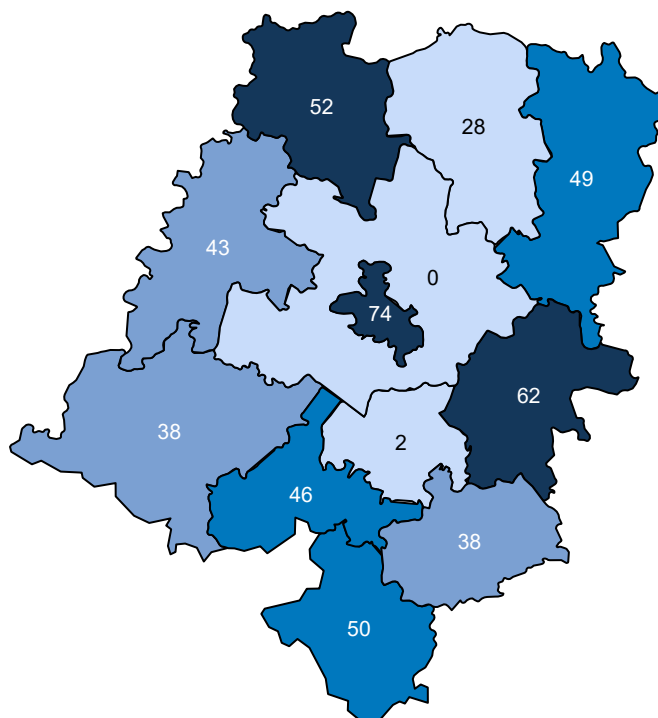
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.2.6:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.2.18:** Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 0,8% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 3,81.

**Tabela 2.2.69:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Choroby zakaźne skóry	0,00	0,00	0,0	3,00	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	0,14	0,04	0,8	3,83	-
<b>choroby zakaźne (inne) razem</b>	<b>0,14</b>	<b>0,04</b>	<b>0,8</b>	<b>3,81</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>18,18</b>	<b>4,60</b>	<b>99,2</b>	<b>3,96</b>	<b>385</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.70 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.71. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 91%, z czego 54% porad stanowiły porady typu W11<sup>75</sup>. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 97%, 58%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania

<sup>75</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 2.2.70:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Choroby zakaźne skóry	66,67	33,33	-	-	33,33	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	87,68	50,00	-	-	13,04	-	-
<b>choroby zakaźne (inne) razem</b>	<b>87,23</b>	<b>49,65</b>	-	-	<b>13,48</b>	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>91,43</b>	<b>53,70</b>	-	-	<b>11,76</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.71:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Borelioza	100,00	60,00	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	97,14	40,00	-	-	11,43	-	-
Choroby zakaźne skóry	94,41	38,46	-	-	46,15	-	-
Choroby zakaźne ukł. krążenia	83,33	-	-	-	66,67	-	-
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	50,00	50,00	-	-	50,00	-	-
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	100,00	-	-	-	-	-	-
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	94,57	50,40	-	-	18,25	-	-
Gruźlica	100,00	-	-	-	100,00	-	-
Uogólnione choroby zakaźne	95,24	33,33	-	-	28,57	-	-
<b>choroby zakaźne (inne) razem</b>	<b>94,56</b>	<b>50,01</b>	-	-	<b>18,84</b>	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>97,01</b>	<b>58,50</b>	-	<b>0,00</b>	<b>10,68</b>	<b>0,00</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie opolskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 4. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.72). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.73.

**Tabela 2.2.72:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
08.0002	SP ZOZ w Kędzierzynie - Koźlu	kędzierzyńsko-kozielski
08.0166	NZOZ Inter - Med sp. z o.o. Głubczyce	głubczycki
08.0304	NZOZ Specjalistyka s.c.	m. Opole
08.0351	Specjalistyczna Praktyka Lekarska lek. Med. Zbigniew Kurzyca	m. Opole

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.73:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Choroby zakaźne ukł. oddechowego [tys.]	Choroby zakaźne (z wyłączeniem HIV i WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
08.0002	0,00	0,00	4,10
08.0304	0,06	0,06	9,27
08.0351	0,08	0,08	3,68
<b>Woj.</b>	<b>0,14</b>	<b>0,14</b>	<b>18,18</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 9,3 tys. porad dla 2,0 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.74. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 4,7. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 53,7%. 2 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

**Tabela 2.2.74:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
08.0002	4,10	1,50	2,74	99,56	37,97	-	-	14,46	-	-
08.0166	1,13	0,31	3,60	96,37	60,27	-	-	4,07	-	-
08.0304	9,33	1,97	4,73	87,95	63,28	-	-	12,05	-	-
08.0351	3,77	0,87	4,32	89,54	44,97	-	-	10,46	-	-
<b>Woj.</b>	<b>18,33</b>	<b>4,63</b>	<b>3,96</b>	<b>91,39</b>	<b>53,67</b>	-	-	<b>11,77</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.75 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie opolskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.76 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>76</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.77.

**Tabela 2.2.75:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,10	0,89	0,01
kujawsko-pomorskie	98,83	1,15	0,02
lubelskie	99,10	0,88	0,02
lubuskie	100,00	-	-

<sup>76</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.



**Tabela 2.2.75:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
łódzkie	98,94	1,06	-
małopolskie	99,38	0,60	0,01
mazowieckie	99,08	0,91	0,01
opolskie	99,38	0,62	-
podkarpackie	98,75	1,21	0,03
podlaskie	98,77	1,21	0,01
pomorskie	99,43	0,56	0,01
śląskie	99,07	0,91	0,01
świętokrzyskie	99,41	0,59	-
warmińsko-mazurskie	99,67	0,33	-
wielkopolskie	99,53	0,47	-
zachodniopomorskie	100,00	-	-
<b>Polska</b>	<b>99,12</b>	<b>0,87</b>	<b>0,01</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.2.76:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
08.0002	-	100,00	-	-	43,99	469	11,73	17,46	70,81
08.0166	-	100,00	-	-	30,35	656	7,96	14,87	77,17
08.0304	13,14	86,86	-	-	40,15	301	2,03	13,10	84,88
08.0351	4,41	95,59	-	-	42,84	441	5,34	8,02	86,64
<b>Woj.</b>	<b>7,60</b>	<b>92,40</b>	-	-	<b>40,96</b>	<b>386</b>	<b>5,24</b>	<b>13,14</b>	<b>81,62</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.2.77:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
08.0002	1	2,90	0,66	0,00	99,59	0,44	-	-	-	-	-
08.0166	-	0,87	0,14	0,01	95,76	0,68	-	-	-	-	-
08.0304	-	7,92	1,17	0,01	92,22	0,76	-	-	-	-	-
08.0351	-	3,26	0,52	0,01	90,31	0,54	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>14,96</b>	<b>2,48</b>	<b>0,01</b>	<b>93,44</b>	<b>0,64</b>	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.3 Podstawowa Opieka Zdrowotna

### 2.3.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych

za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdawać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodzinnych (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ<sup>77</sup>. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeń nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)<sup>78</sup>, natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

**Tabela 2.3.1:** Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

A00	A24	A44	A68	A91	B26	B54	B76	G00	J10
A01	A25	A46	A69	A92	B27	B55	B77	G01	J11
A02	A26	A48	A70	A93	B33	B56	B78	G02	J12
A03	A27	A49	A71	A94	B34	B57	B79	G03	J13
A04	A28	A51	A74	A95	B37	B58	B80	G04	J14
A05	A30	A52	A75	A96	B38	B59	B81	G05	J15
A06	A31	A53	A77	A98	B39	B60	B82	G06	J16
A07	A32	A54	A78	A99	B40	B64	B83	G07	J17
A08	A33	A55	A79	B00	B41	B65	B85	G61	J18
A09	A34	A56	A80	B01	B44	B66	B86	I33	J20
A15	A35	A57	A82	B02	B45	B67	B87	I39	J21
A16	A36	A58	A83	B03	B46	B68	B88	I40	J22
A17	A37	A59	A84	B04	B47	B69	B89	J00	L02
A18	A38	A60	A85	B05	B48	B70	B92	J01	L04
A19	A39	A63	A86	B06	B49	B71	B94	J02	M01
A20	A40	A64	A87	B07	B50	B72	B95	J03	M02
A21	A41	A65	A88	B08	B51	B73	B96	J04	M03
A22	A42	A66	A89	B09	B52	B74	B97	J05	N30
A23	A43	A67	A90	B25	B53	B75	B99	J06	N34

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 2.3.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej<sup>79</sup>.

<sup>77</sup>World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.

<sup>78</sup>Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

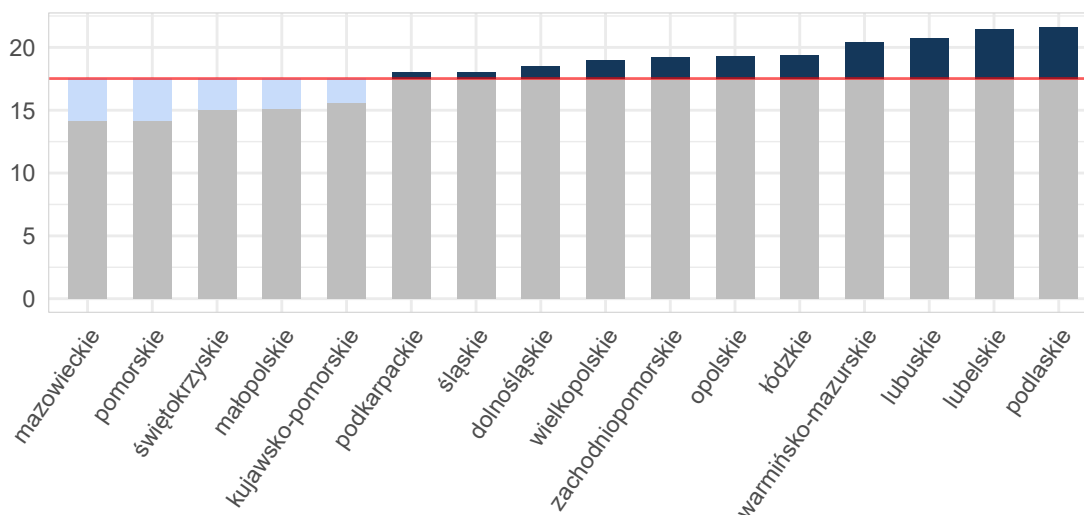
<sup>79</sup>Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

**Tabela 2.3.2:** Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	531	25	8	22	18,29	0,86	0,28	0,76
kujawsko-pomorskie	321	15	4	16	15,40	0,72	0,19	0,77
lubelskie	452	50	6	16	21,19	2,34	0,28	0,75
lubuskie	205	4	-	7	20,15	0,39	-	0,69
łódzkie	469	13	10	24	18,87	0,52	0,40	0,97
małopolskie	505	18	7	19	14,93	0,53	0,21	0,56
mazowieckie	757	23	4	18	14,11	0,43	0,07	0,34
opolskie	189	8	1	10	19,03	0,81	0,10	1,01
podkarpackie	372	16	2	14	17,48	0,75	0,09	0,66
podlaskie	257	9	3	3	21,66	0,76	0,25	0,25
pomorskie	320	29	2	22	13,82	1,25	0,09	0,95
śląskie	817	31	31	33	17,92	0,68	0,68	0,72
świętokrzyskie	186	10	1	2	14,85	0,80	0,08	0,16
warmińsko-mazurskie	291	14	5	1	20,26	0,97	0,35	0,07
wielkopolskie	645	20	3	16	18,53	0,57	0,09	0,46
zachodniopomorskie	316	19	5	23	18,50	1,11	0,29	1,35
<b>Polska</b>	<b>6 633</b>	<b>304</b>	<b>-</b>	<b>246</b>	<b>17,26</b>	<b>0,79</b>	<b>-</b>	<b>0,64</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

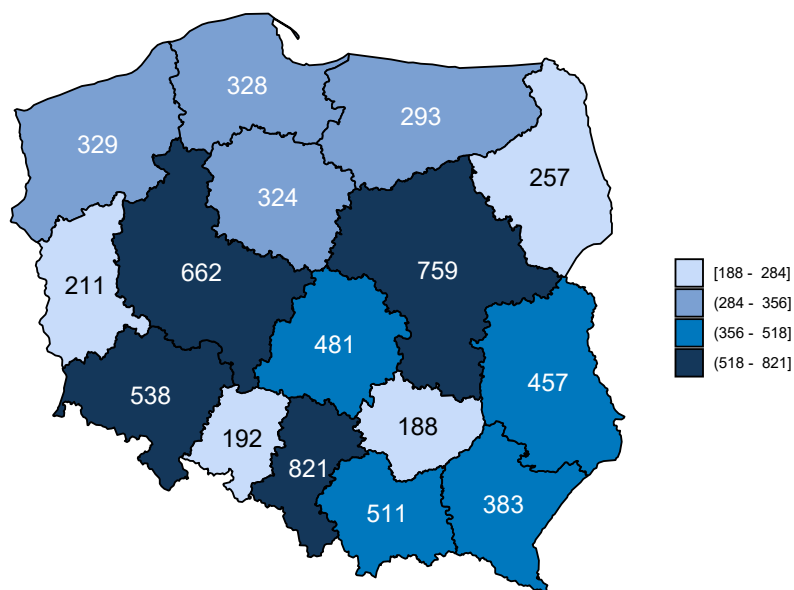
**Wykres 2.3.1:** Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

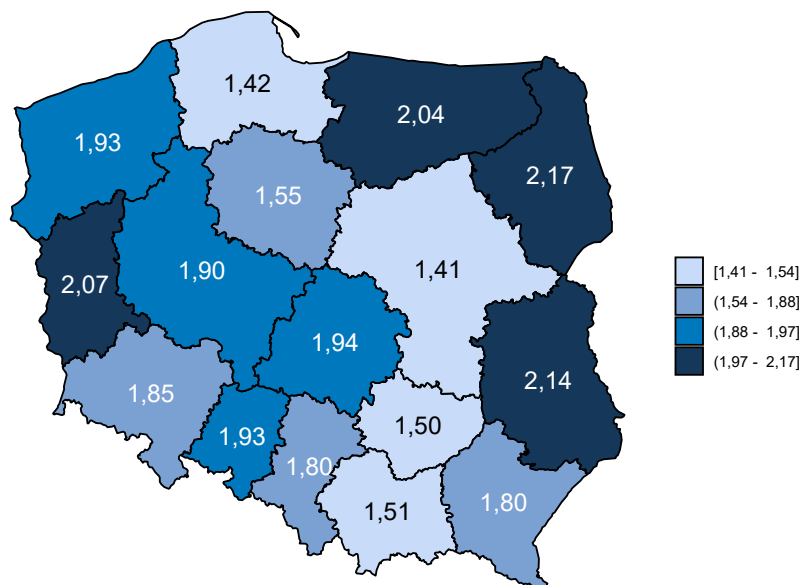
Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 2.3.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 2.3.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

**Mapa 2.3.1:** Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 2.3.2:** Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



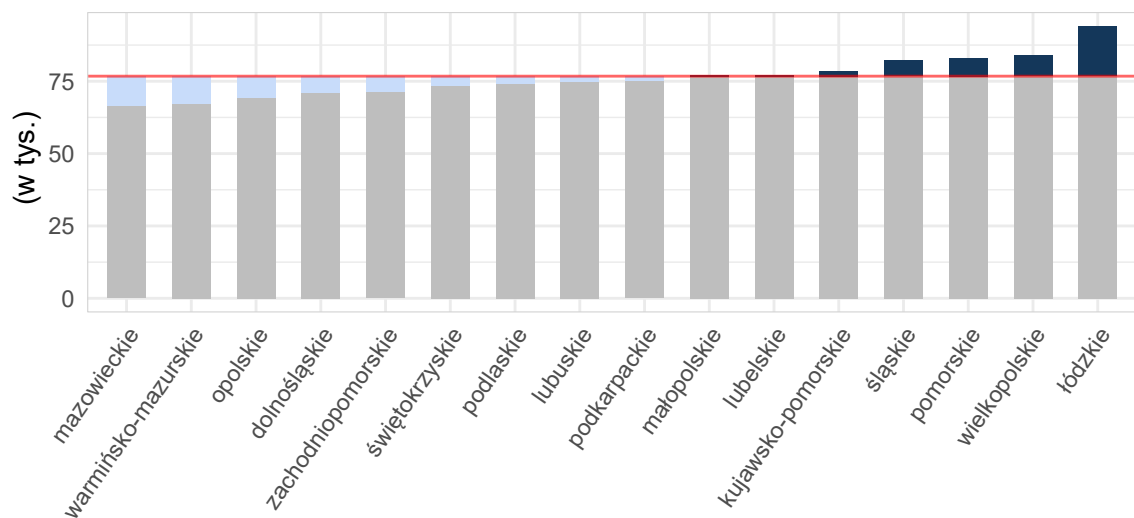
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 2.3.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 2.3.2.

**Tabela 2.3.3:** Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

Województwo	Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.]	Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	1 956,08	0,86	0,02	103,35	67 364,85	29,55	0,76	3 559,27
kujawsko-pomorskie	1 537,82	0,10	0,00	98,96	73 794,24	4,80	0,19	4 748,77
lubelskie	1 551,32	0,27	0,14	95,05	72 717,94	12,70	6,70	4 455,31
lubuskie	739,26	0,04	-	21,55	72 663,40	3,83	-	2 117,70
łódzkie	2 154,59	0,09	0,01	182,15	86 692,68	3,58	0,48	7 328,95
małopolskie	2 455,35	0,10	0,03	154,05	72 594,95	2,81	0,80	4 554,68
mazowieckie	3 476,67	0,40	0,00	100,77	64 791,97	7,51	0,09	1 878,03
opolskie	633,69	0,05	0,00	56,23	63 813,20	4,73	0,10	5 662,03
podkarpackie	1 533,99	0,26	0,00	68,18	72 097,84	11,99	0,14	3 204,47
podlaskie	867,98	0,02	0,00	13,97	73 146,78	1,60	0,34	1 177,20
pomorskie	1 729,18	1,02	0,00	192,46	74 675,06	44,18	0,09	8 311,46
śląskie	3 516,79	0,36	0,09	233,25	77 136,73	7,83	1,95	5 116,09
świętokrzyskie	912,41	0,05	0,00	6,09	72 823,85	3,91	0,08	485,75
warmińsko-mazurskie	961,23	0,04	0,01	2,57	66 920,57	3,13	0,49	178,71
wielkopolskie	2 830,44	0,29	0,00	89,77	81 296,55	8,27	0,09	2 578,39
zachodniopomorskie	1 108,13	0,12	0,01	112,13	64 872,31	7,26	0,64	6 564,44
<b>Polska</b>	<b>27 964,94</b>	<b>4,06</b>	<b>-</b>	<b>1 530,52</b>	<b>72 762,84</b>	<b>10,57</b>	<b>-</b>	<b>3 982,30</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

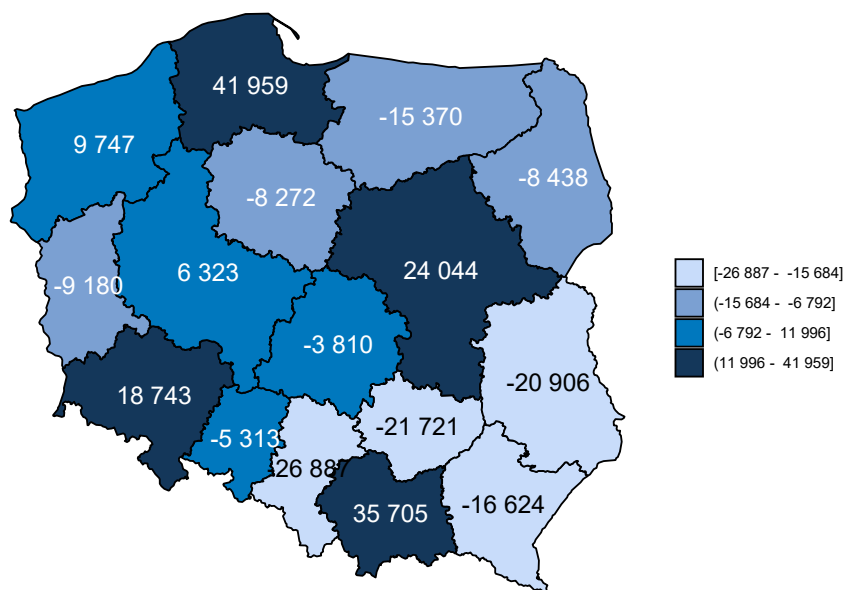
**Wykres 2.3.2:** Liczba świadczeń na 100 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.3.3, 2.3.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.<sup>80</sup>

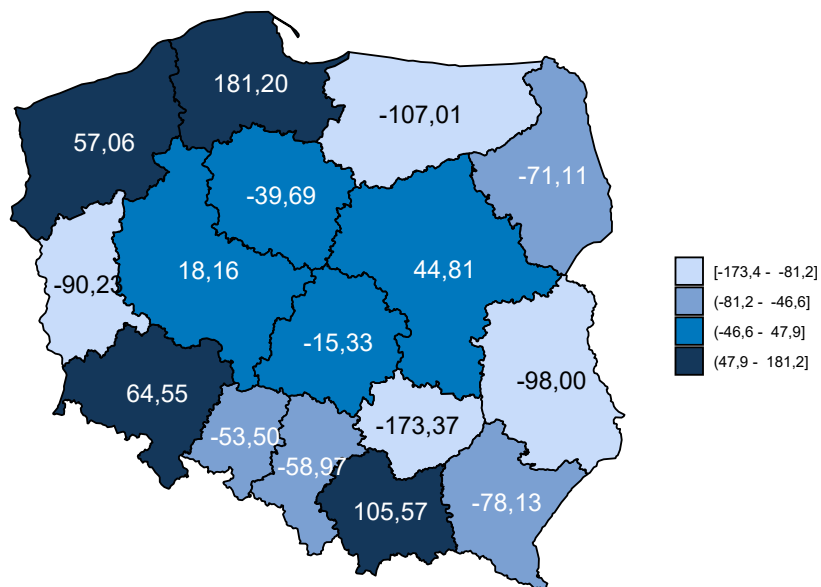
<sup>80</sup>W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.3.3: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.3.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.3.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

**Tabela 2.3.4:** Liczba sprawozdanych świadczeń analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
dolnośląskie	255,1	311,5	276,4	158,6	138,5	426,7	302,0	195,0
kujawsko-pomorskie	202,3	255,8	238,0	140,0	113,5	314,4	232,2	144,3
lubelskie	187,7	244,8	217,8	136,3	108,4	329,3	260,1	165,9
lubuskie	93,5	118,4	106,0	61,5	48,2	154,6	112,4	66,6
łódzkie	270,8	370,2	336,4	184,9	139,4	445,2	359,0	240,2
małopolskie	342,9	421,5	364,0	217,4	177,5	495,2	361,6	241,5
mazowieckie	474,2	567,6	478,4	263,5	215,4	724,7	512,6	353,9
opolskie	87,7	104,8	87,2	54,3	46,3	135,7	107,4	67,9
podkarpackie	186,5	234,0	208,0	135,5	103,0	323,1	256,7	157,9
podlaskie	104,5	127,6	110,3	65,7	56,2	182,6	142,8	93,4
pomorskie	256,3	299,0	255,3	142,0	133,6	401,4	269,3	173,6
śląskie	447,2	589,2	503,8	296,5	238,5	777,8	560,7	341,6
świętokrzyskie	94,6	128,5	130,1	82,7	55,7	173,3	153,7	102,1
warmińsko-mazurskie	117,2	145,8	134,7	79,1	62,4	188,1	150,4	87,4
wielkopolskie	372,9	445,6	386,0	228,4	217,3	629,3	410,9	243,9
zachodniopomorskie	141,9	166,5	156,1	96,1	82,0	261,6	196,1	124,7
<b>Polska</b>	<b>3 635,4</b>	<b>4 530,7</b>	<b>3 988,6</b>	<b>2 342,4</b>	<b>1 935,9</b>	<b>5 963,0</b>	<b>4 387,9</b>	<b>2 799,9</b>

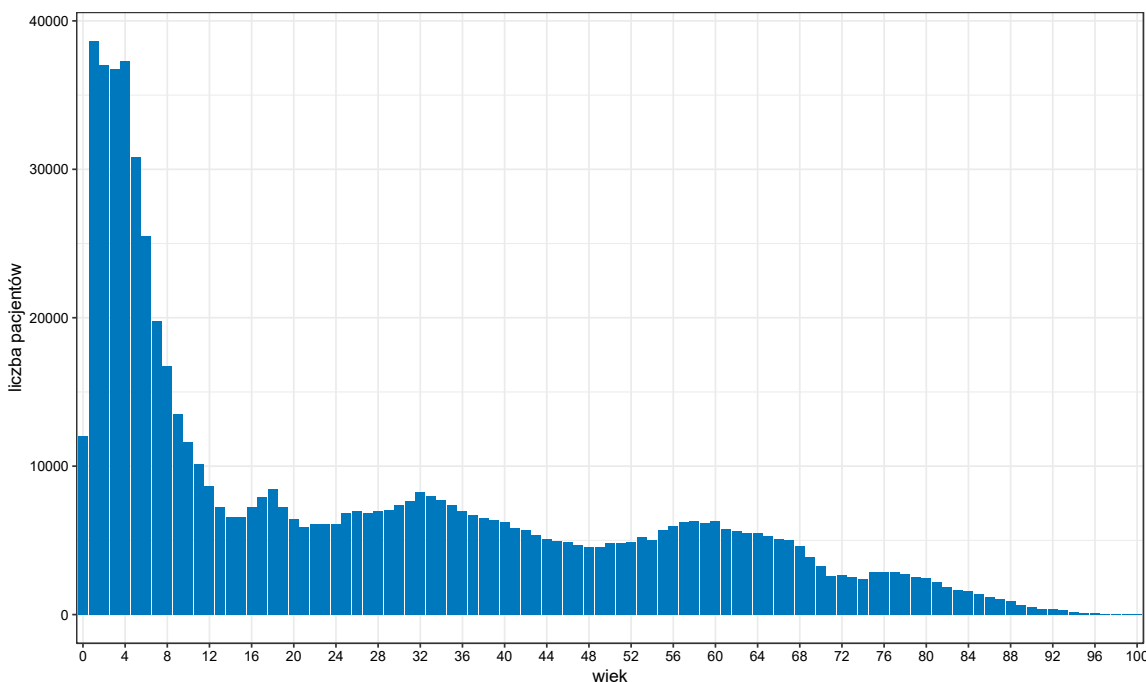
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

### 2.3.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie opolskim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie opolskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 192 podmiotów, a skorzystało z nich 302,2 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarki POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie **2.3.3** przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie opolskim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 16 w analizowanej grupie.

Wykres 2.3.3: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.3.5 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie opolskim w podziale na poszczególne grupy chorób.

Tabela 2.3.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

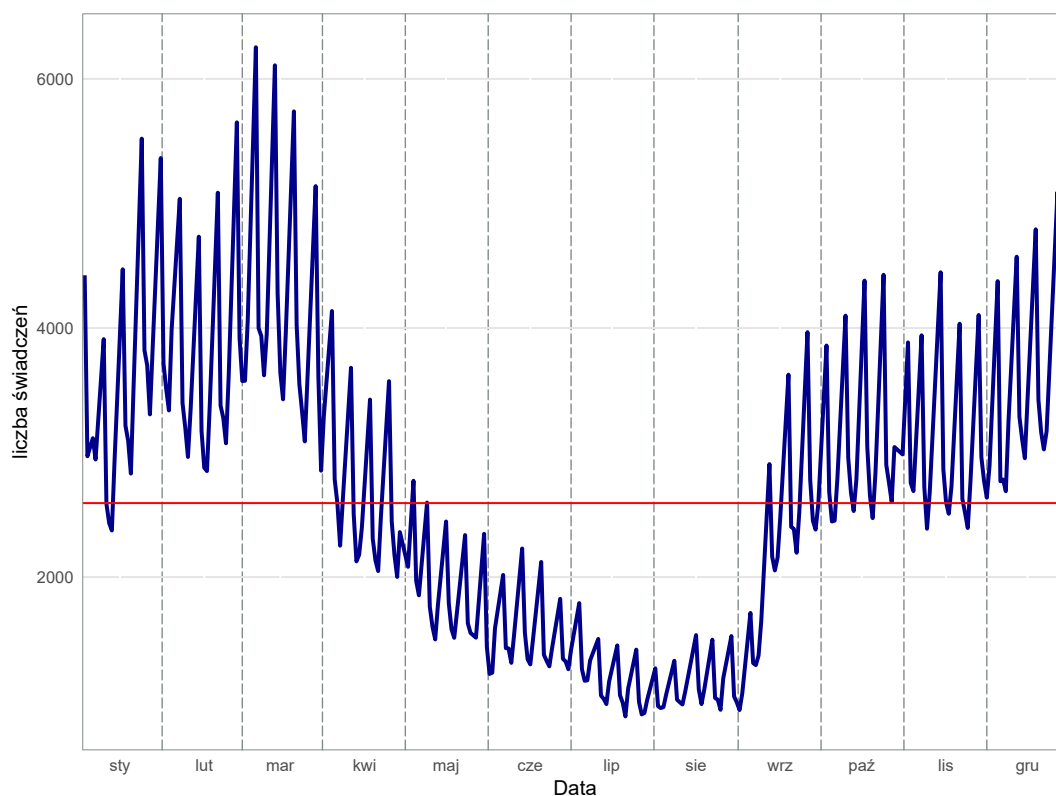
Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Choroby zakaźne ukł. oddechowego	278,94	622,68	2,2	90,3	91,7	0,0	8,3
Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego	18,73	26,68	1,4	3,9	95,2	-	4,8
Choroby zakaźne skóry	12,85	15,79	1,2	2,3	91,5	-	8,5
Choroby zakaźne przewodu pokarmowego	11,23	12,58	1,1	1,8	91,8	-	8,2
Uogólnione choroby zakaźne	8,56	10,82	1,3	1,6	90,2	0,1	9,7
Borelioza	0,45	0,56	1,3	0,1	96,1	-	3,9
Choroby zakaźne ukł. nerwowego	0,36	0,45	1,2	0,1	88,0	-	12,0
Choroby zakaźne ukł. krążenia	0,21	0,31	1,5	0,0	98,7	-	1,3
Gruźlica	0,06	0,09	1,3	0,0	97,7	2,3	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.3.4 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie opolskim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się jedynie do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.



Wykres 2.3.4: Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie opolskim

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa opolskiego.

Tabela 2.3.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

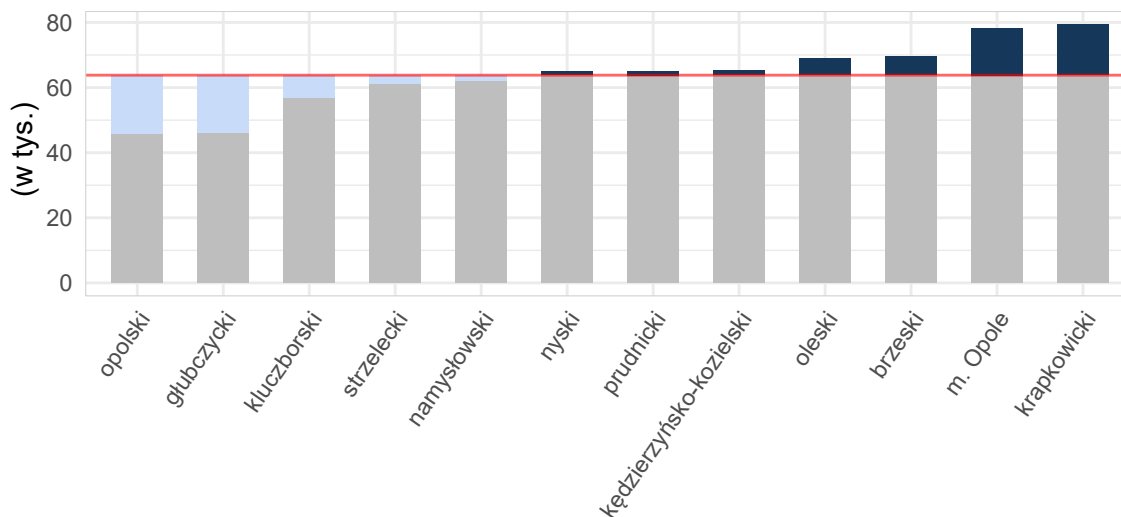
Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
brzeski	15	29,86	63,06	5,72	16,53	32 897,07	69 473,73
głubczycki	9	11,39	21,38	3,92	19,38	24 517,17	46 024,33
kędzierzyńsko-kozielski	28	28,68	62,49	4,72	29,24	29 955,09	65 263,71
kluczborski	15	17,95	37,82	4,69	22,57	27 015,92	56 922,91
krapkowicki	12	21,70	51,12	7,88	18,64	33 716,00	79 409,07
namysłowski	6	12,60	26,58	9,01	14,05	29 491,65	62 240,38
nyski	25	40,05	89,96	6,05	18,07	28 944,34	65 015,29
oleski	15	20,67	44,90	8,41	23,04	31 756,81	68 969,75
opolski	28	29,06	61,07	10,05	21,03	21 821,12	45 859,12
prudnicki	8	14,21	36,39	7,63	14,31	25 417,15	65 082,71
strzelecki	13	20,57	46,02	4,99	17,27	27 319,10	61 136,87

**Tabela 2.3.6:** Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
m. Opole	15	41,57	92,90	21,88	12,63	35 016,26	78 248,34

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.3.5:** Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo opolskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.7 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa opolskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

**Tabela 2.3.7:** Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
brzeski	7,25	8,92	7,63	4,66	4,72	13,57	10,15	6,17
głubczycki	1,65	2,19	2,11	1,62	1,34	4,63	4,83	3,03
kędzierzyńsko-kozielski	6,12	7,67	6,93	4,64	3,99	13,32	11,94	7,95
kluczborski	4,38	5,64	4,89	3,21	2,79	7,42	6,08	3,75
krapkowicki	6,74	7,70	5,84	4,27	3,70	10,03	8,15	4,72
namysłowski	3,53	4,10	3,44	2,01	1,83	5,02	4,09	2,59
nyski	10,38	14,28	12,57	8,91	6,33	15,17	13,88	8,69
oleski	5,32	6,95	6,01	4,05	3,18	8,15	6,99	4,30
opolski	7,97	9,35	7,28	4,65	4,18	12,06	9,53	6,22
prudnicki	5,91	6,61	5,45	3,12	1,84	4,99	4,97	3,54
strzelecki	5,87	7,22	5,72	3,44	3,21	9,19	7,20	4,19
m. Opole	14,36	14,49	11,28	5,62	5,04	19,11	13,80	9,27
Województwo	79,46	95,10	79,14	50,22	42,15	122,65	101,60	64,41

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie opolskim

W badanej grupie chorób w województwie opolskim, zostało odnotowanych 47 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

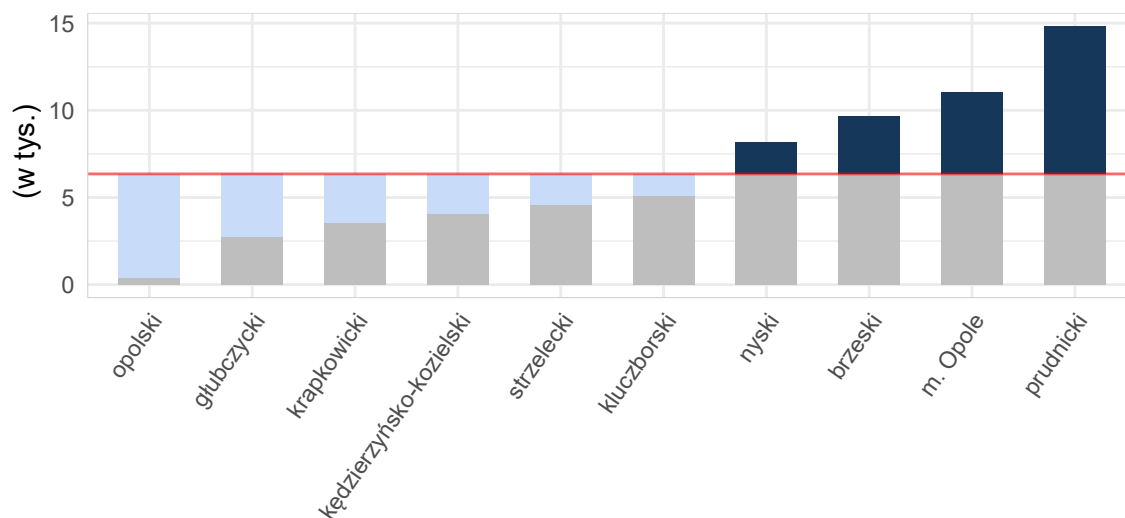
## Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie opolskim

W niniejszym podrozdziale przedstawione zostały statystyki dla nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie opolskim w analizowanej grupie chorób. Z uwagi na niską liczebność tego typu świadczeń, zaprezentowane zostały jedynie podstawowe wskaźniki.

**Tabela 2.3.8:** Podstawowe statystyki świadczeniodawców nocnej i świątecznej POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń nocnej POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń nocnej POZ na 100 tys. ludności
brzeski	1	6,57	8,77	10,63	1,10	7 236,89	9 660,57
głubczycki	1	1,13	1,27	7,58	2,15	2 428,68	2 725,80
kędzierzyńsko-kozielski	1	3,35	3,93	7,96	1,04	3 494,52	4 104,44
kluczborski	1	2,72	3,42	8,78	1,50	4 092,04	5 142,52
krupowicki	1	1,98	2,28	9,99	1,55	3 072,72	3 546,52
nyski	1	8,55	11,25	7,60	0,72	6 179,85	8 128,27
opolski	1	0,45	0,52	11,46	0,75	340,94	386,75
prudnicki	1	5,77	8,29	13,24	1,79	10 315,66	14 829,65
strzelecki	1	2,81	3,45	8,84	1,33	3 734,21	4 581,74
m. Opole	1	10,16	13,06	35,01	0,84	8 555,28	10 998,80

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.3.6:** Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo opolskie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.9 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa opolskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

**Tabela 2.3.9:** Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
brzeski	1,18	1,56	1,40	0,61	0,65	1,99	0,89	0,48
głubczycki	0,08	0,14	0,17	0,13	0,10	0,31	0,24	0,10
kędzierzyńsko-kozielski	0,37	0,53	0,48	0,27	0,30	1,07	0,57	0,34
kluczborski	0,43	0,60	0,54	0,24	0,22	0,76	0,35	0,28
krapkowicki	0,42	0,36	0,27	0,20	0,16	0,50	0,25	0,14
nyski	1,74	2,06	1,68	0,94	0,73	2,27	1,11	0,72
opolski	0,07	0,10	0,08	0,04	0,03	0,11	0,06	0,04
prudnicki	1,31	1,49	1,17	0,59	0,55	1,85	0,84	0,50
strzelecki	0,75	0,80	0,56	0,24	0,20	0,58	0,29	0,16
m. Opole	1,88	2,09	1,66	0,80	1,19	3,59	1,14	0,70
Województwo	8,23	9,73	8,01	4,06	4,12	13,03	5,74	3,47

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## 2.4 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

## 2.5 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.



## Rozdział 3

# Opieka paliatywna i hospicyjna

### Spis treści

---

<b>3.1</b>	<b>Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej . . . . .</b>	<b>272</b>
3.1.1	Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce . . . . .	272
3.1.2	Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie opolskim . . . . .	272
<b>3.2</b>	<b>Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych . . . . .</b>	<b>273</b>
<b>3.3</b>	<b>Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych . . . . .</b>	<b>279</b>

---

Przedmiotem analiz w niniejszej części opracowania są świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju Opieka Paliatywna i Hospicyjna. Podobnie jak w innych przypadkach wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń sprawozdanych za rok 2016. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części dziesiętnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zero (nie większą niż 5).

### 3.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej

#### 3.1.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce

**Tabela 3.1.1:** Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%]
<18	1,66	0,16	1,56	94,27
18 - 44	2,07	0,78	1,56	75,29
45 - 64	20,50	8,70	14,47	70,57
65 - 74	22,49	9,21	16,26	72,30
75 - 84	22,04	9,30	15,51	70,39
85+	11,79	5,55	7,44	63,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.1.2:** Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%]
<18	0,03	0,00	0,02
18 - 44	0,01	0,01	0,01
45 - 64	0,21	0,09	0,15
65 - 74	0,67	0,27	0,49
75 - 84	1,20	0,51	0,84
85+	1,59	0,75	1,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.1.3:** Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,00
45 - 64	0,05	0,02	0,04
65 - 74	0,06	0,02	0,04
75 - 84	0,06	0,02	0,04
85+	0,03	0,01	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

#### 3.1.2 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie polskim



**Tabela 3.1.4:** Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%]
<18	0,03	0,00	0,03	96,97
18 - 44	0,05	0,01	0,05	85,19
45 - 64	0,58	0,20	0,44	76,29
65 - 74	0,62	0,21	0,48	76,77
75 - 84	0,71	0,22	0,54	75,92
85+	0,33	0,14	0,20	61,89

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.1.5:** Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%]
<18	0,02	0,00	0,02
18 - 44	0,01	0,00	0,01
45 - 64	0,22	0,07	0,16
65 - 74	0,73	0,25	0,56
75 - 84	1,27	0,40	0,97
85+	1,75	0,74	1,08

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.1.6:** Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,00
45 - 64	0,06	0,02	0,04
65 - 74	0,06	0,02	0,05
75 - 84	0,07	0,02	0,05
85+	0,03	0,01	0,02

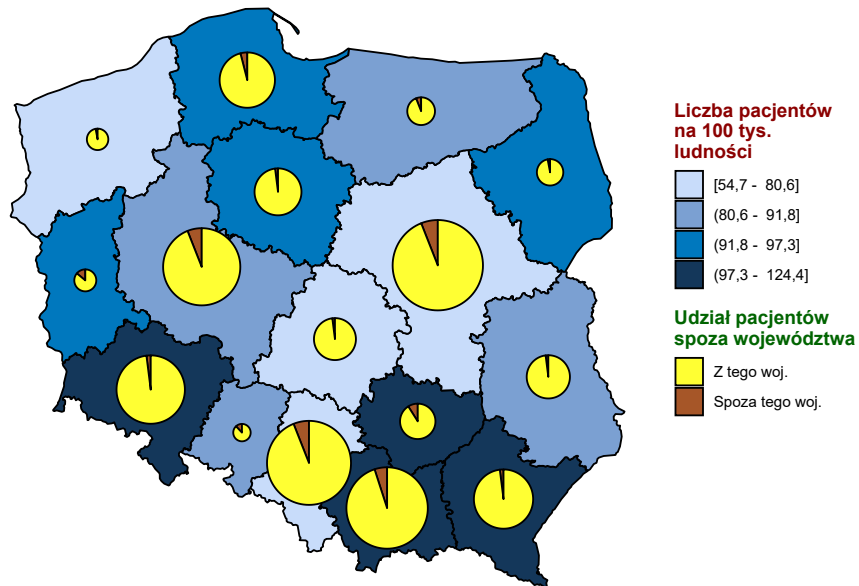
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 3.2 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych

W 2016 w województwie opolskim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach stacjonarnych skorzystało 0,82 tys. osób (w tym 0,10 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 83,08. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 98,70 oraz 0,63 w przeliczeniu na 100 tys. dzieci<sup>1</sup>.

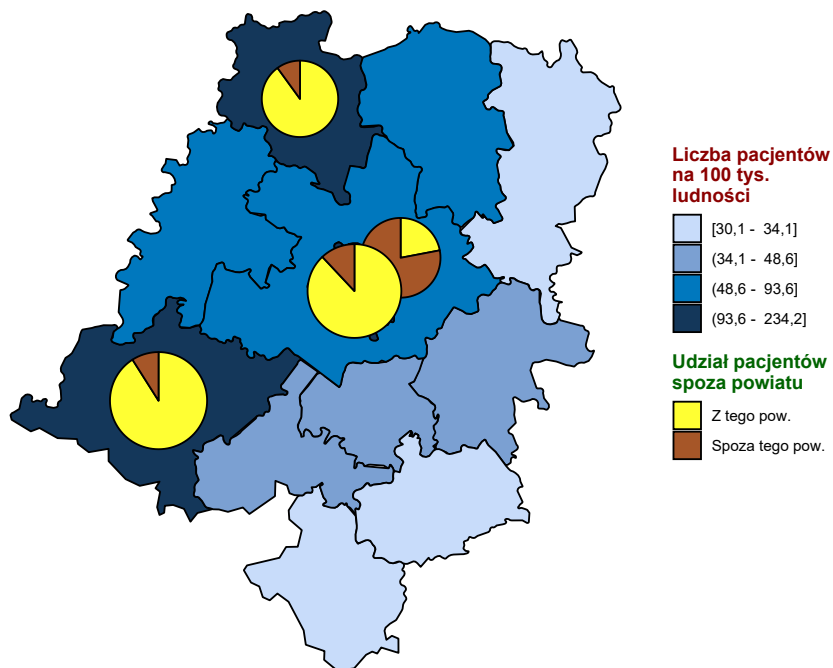
<sup>1</sup>Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

**Mapa 3.2.1:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

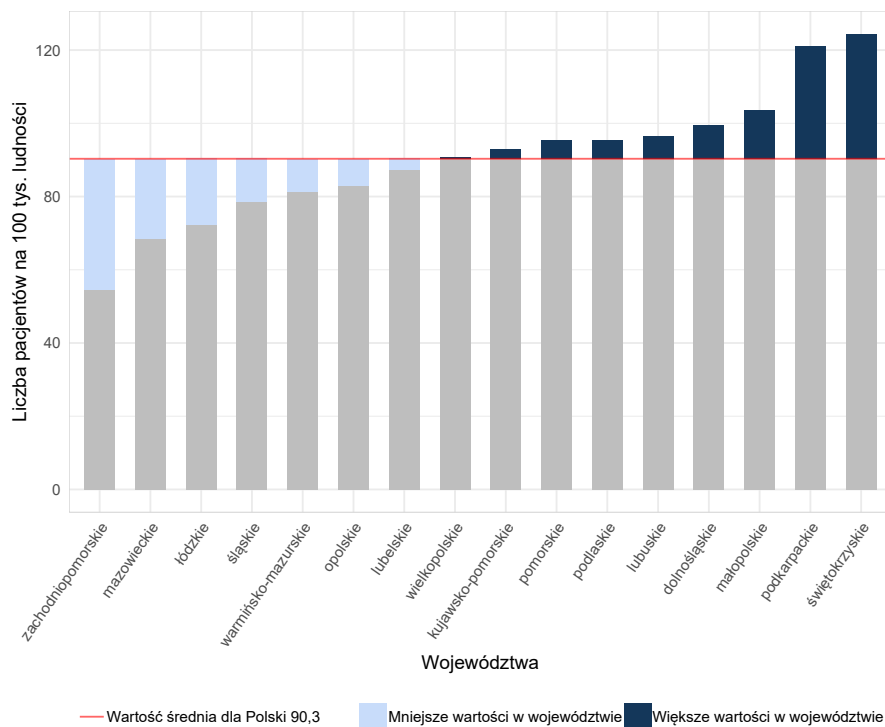


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.2.2:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 3.2.1:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 3.2.1:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni [tys.]	Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni na pacjenta ogółem	Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego	Liczba pobytów [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	2,9	72,6	150,3	58,5	52,0	41,9	3,3	0,1	99,5
kujawsko-pomorskie	1,9	78,0	110,6	69,7	57,2	51,1	2,2	0,0	92,8
lubelskie	1,9	86,1	56,4	77,0	30,3	27,1	2,3	0,0	87,3
lubuskie	1,0	87,1	26,1	87,2	26,5	26,6	1,1	0,1	96,5
łódzkie	1,8	89,9	39,8	81,5	22,2	20,1	2,1	0,1	72,3
małopolskie	3,5	73,1	154,0	52,2	44,0	31,4	4,0	0,2	103,6
mazowieckie	3,7	78,9	191,6	70,7	52,1	46,7	3,9	0,2	68,6
opolskie	0,8	78,1	32,4	76,4	39,3	38,4	1,0	0,1	83,1
podkarpackie	2,6	72,4	98,9	55,4	38,4	29,3	3,0	0,1	121,1
podlaskie	1,1	66,5	153,6	46,3	135,6	94,3	1,2	0,0	95,5
pomorskie	2,2	86,4	82,0	78,5	37,2	33,8	2,5	0,1	95,3
śląskie	3,6	85,3	106,5	79,6	29,8	27,8	4,0	0,2	78,5
świętokrzyskie	1,6	72,4	117,0	44,0	75,1	45,6	1,7	0,1	124,4
warmińsko-mazurskie	1,2	81,2	77,9	75,7	66,7	62,2	1,3	0,1	81,3
wielkopolskie	3,2	69,4	270,4	56,1	85,6	69,2	3,6	0,2	90,8
zachodniopomorskie	0,9	81,4	28,9	76,8	30,9	29,2	1,0	0,0	54,7
<b>Polska</b>	<b>33,7</b>	<b>78,1</b>	<b>1 696,5</b>	<b>62,7</b>	<b>50,3</b>	<b>40,4</b>	<b>38,3</b>	<b>1,8</b>	<b>87,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 5. Tabela 3.2.2 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

**Tabela 3.2.2:** Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
08.0013	Namysłowskie Centrum Zdrowia s.a.	namysłowski
08.0036	Ośrodek Medyczny Samarytanin <sup>2</sup>	m. Opole
08.0037	Hospicjum Stacjonarne, Hospicjum Domowe i Przychodnia Opieki Paliatywnej	nyski
08.0041	NZOZ Caritas Diecezji Opolskiej	opolski
08.0044	Centrum Opieki Paliatywnej Betania	m. Opole

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 3.2.3. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0,21 tys. pacjentów.

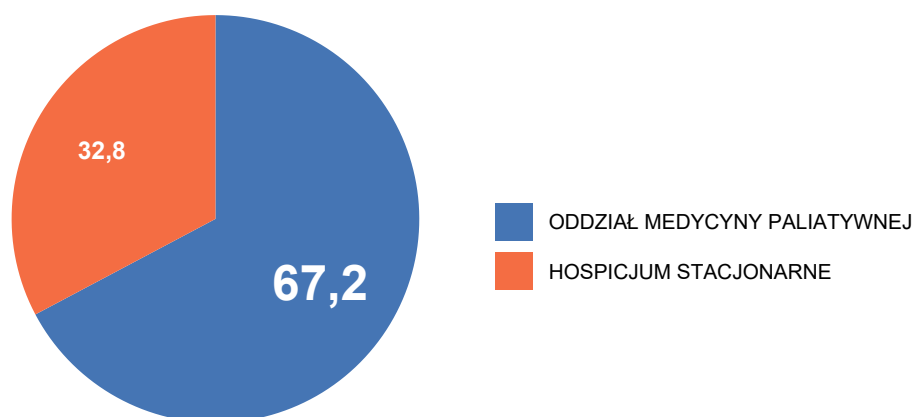
**Tabela 3.2.3:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobytych [tys.]	Odsetek pobytych w województwie [%]	Skumulowany procent pobytych w województwie [%]
08.0036	0,2	0,3	34,1	34,1
08.0013	0,2	0,2	21,0	55,0
08.0037	0,2	0,2	21,5	76,5
08.0044	0,1	0,1	12,2	88,7
08.0041	0,1	0,1	11,3	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,8</b>	<b>1,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 3.2.2 oraz Tabela 3.2.4<sup>2</sup>.

<sup>2</sup>Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującą komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

**Wykres 3.2.2:** Rozkład świadczeń wg specjalności komórki organizacyjnej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.2.4:** Liczba pobytów na oddziałach wg zakresów (w tys.)

Oddział - zakres	Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej/hospicjum stacjonarnym [tys.]
Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym	1,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 3.2.5. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

**Tabela 3.2.5:** Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
08.0036	1,0	0,0	0,5	0,2
08.0013	0,3	-	0,0	0,2
08.0037	0,3	-	-	0,2
08.0044	0,3	-	-	0,1
08.0041	0,3	-	-	0,1
<b>Woj.</b>	<b>2,3</b>	<b>0,0</b>	<b>0,5</b>	<b>0,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.2.6:** Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym
B	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym dla pacjentów żywionych pozajelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,7

**Tabela 3.2.6:** Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
C	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym - przepustka - 50%

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 3.2.7 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 3.2.7:** Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% hospitalizowanych kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
08.0013	73,94	0,50	-	0,73	0,24
08.0036	66,43	0,52	0,00	0,68	0,11
08.0037	73,54	0,47	-	0,78	0,23
08.0041	71,79	0,57	-	0,72	0,16
08.0044	71,36	0,57	-	0,70	0,14
<b>Woj.</b>	<b>70,74</b>	<b>0,52</b>	<b>0,00</b>	<b>0,73</b>	<b>0,18</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

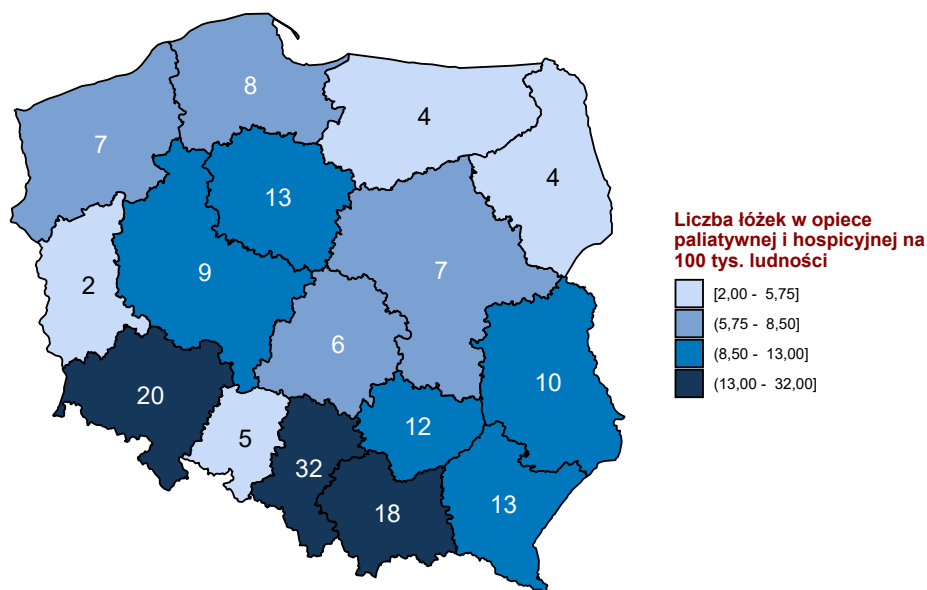
O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 3.2.8.

**Tabela 3.2.8:** Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
08.0013	44,6	29,7	25,7
08.0036	38,2	47,6	14,2
08.0037	79,6	15,8	4,6
08.0041	24,3	71,8	3,9
08.0044	50,0	45,0	5,0
<b>Woj.</b>	<b>49,8</b>	<b>38,5</b>	<b>12,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.2.3: Liczba łóżek w stacjonarnej opiece paliatywnej i hospicyjnej na 100 tys. ludności



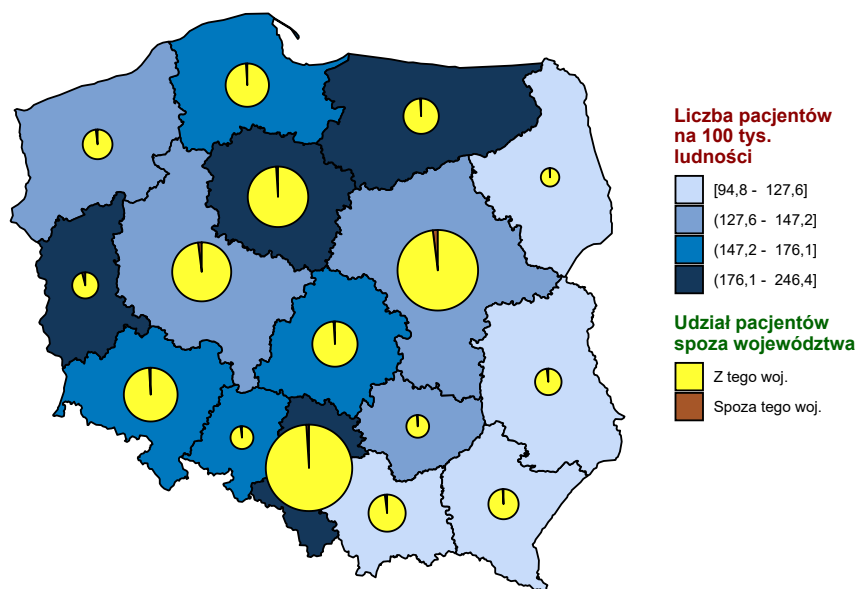
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

### 3.3 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych

W 2016 w województwie województwie opolskim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach domowych skorzystało 1,75 tys. osób (w tym 0,04 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 175,93. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 205,42, a w przeliczeniu na 100tys. dzieci<sup>3</sup> 20,23 w przeliczeniu na 100 tys. dzieci.

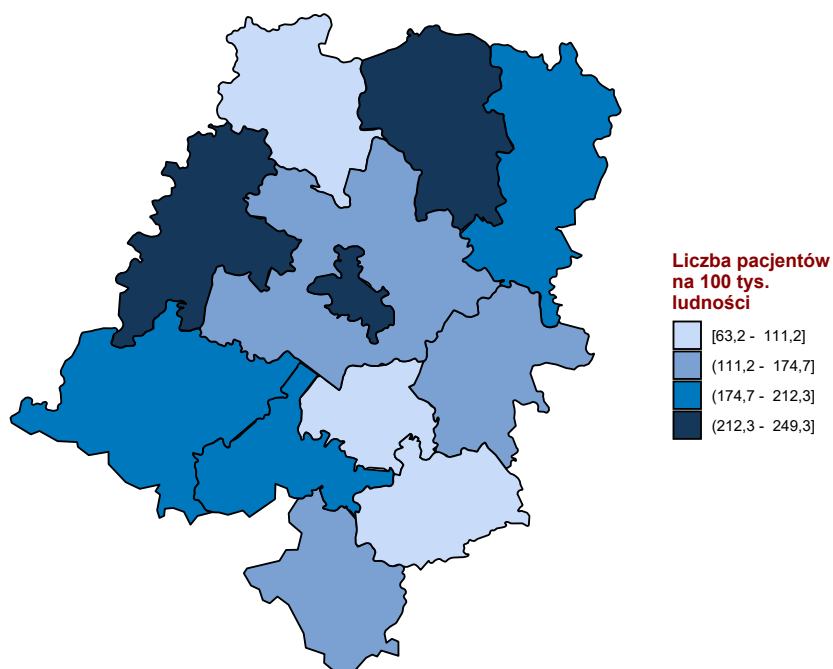
<sup>3</sup>Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

**Mapa 3.3.1:** Liczba pacjentów na 100tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

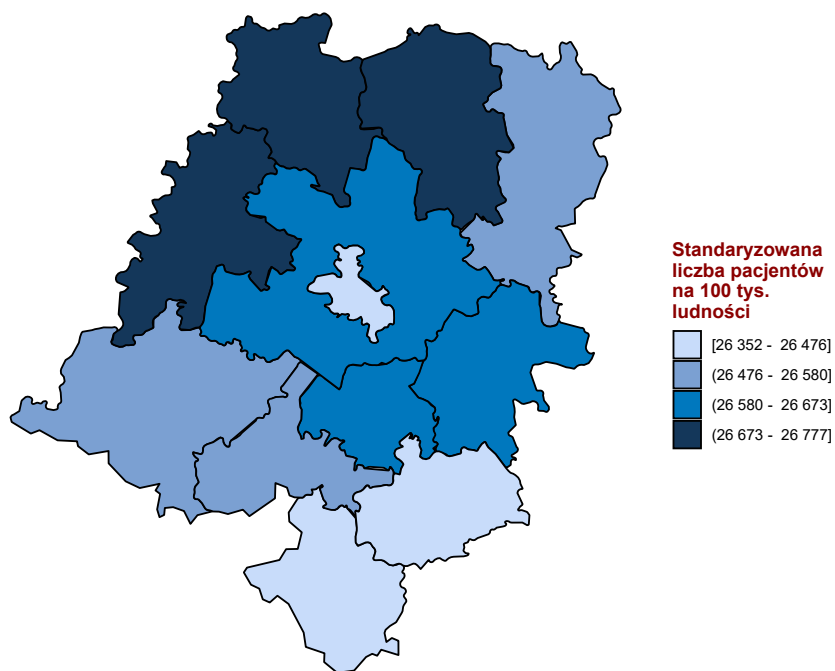
**Mapa 3.3.2:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

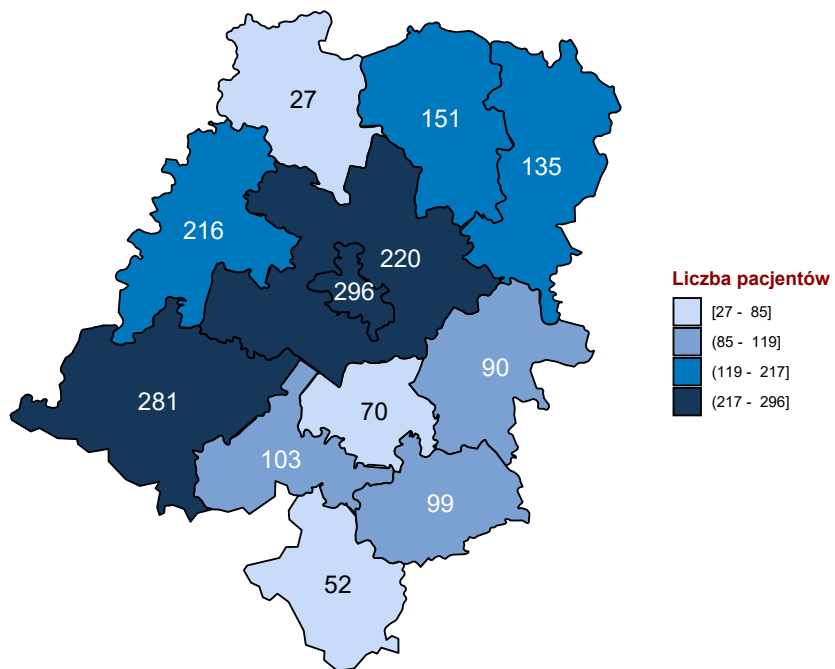


**Mapa 3.3.3:** Standaryzowana liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)

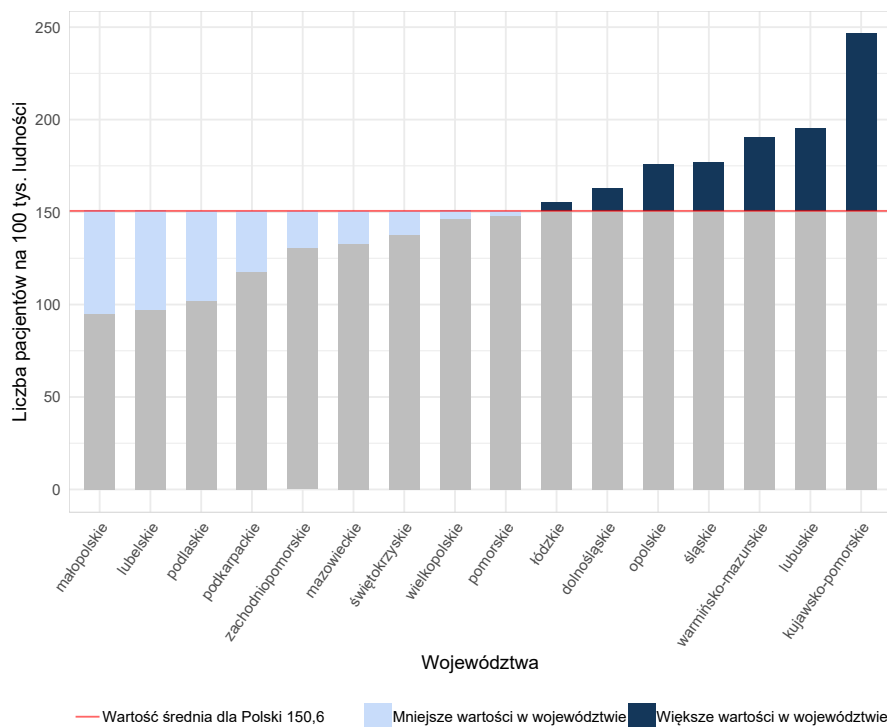


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 3.3.4:** Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 3.3.1:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 3.3.1:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Liczba pobyków [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	4,7	559,6	-	-	163,0
kujawsko-pomorskie	5,1	612,5	-	-	246,4
lubelskie	2,1	204,7	-	-	97,0
lubuskie	2,0	198,8	-	-	195,2
łódzkie	3,9	316,1	-	-	155,1
małopolskie	3,2	344,0	-	-	94,8
mazowieckie	7,1	633,8	-	-	132,8
opolskie	1,7	176,2	-	0,0	175,9
podkarpackie	2,5	323,3	-	-	118,0
podlaskie	1,2	124,9	-	-	102,1
pomorskie	3,4	282,3	-	-	148,2
śląskie	8,1	708,9	-	-	176,6
świętokrzyskie	1,7	184,5	-	-	137,8
warmińsko-mazurskie	2,7	269,3	-	-	190,3
wielkopolskie	5,1	549,0	-	-	146,2
zachodniopomorskie	2,2	263,4	-	-	130,8
<b>Polska</b>	<b>56,8</b>	<b>5 751,4</b>	-	<b>0,0</b>	<b>147,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 9. Tabela 3.3.2 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

**Tabela 3.3.2:** Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
08.0014	Szpital Powiatowy w Głubczycach	głubczycki
08.0036	Ośrodek Medyczny Samarytanin <sup>4</sup>	m. Opole
08.0037	Hospicjum Stacjonarne, Hospicjum Domowe i Przychodnia Opieki Paliatywnej	nyski
08.0044	Centrum Opieki Paliatywnej Betania	m. Opole
08.0386	NZOZ Reh. Med	strzelecki
08.0721	NZOZ Caritas Diecezji Opolskiej	m. Opole
08.0725	NZOZ Rehabilitacja Błachut i Spółka s.j.	brzeski
08.0801	NZOZ Hospicjum Domowe Ziemi Kluczborskiej św. Ojca Pio	kluczborski
08.0802	NZOZ Domowe Hospicjum dla Dzieci w Opolu	m. Opole

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 3.3.3. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0,57 tys. pacjentów.

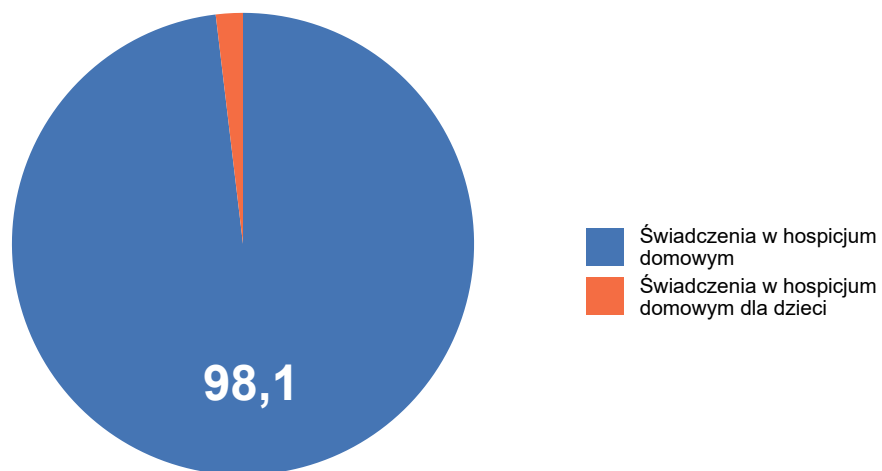
**Tabela 3.3.3:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Odsetek osobodni w województwie [%]
08.0721	0,6	59,8	34,0
08.0036	0,5	52,4	29,7
08.0725	0,2	21,3	12,1
08.0801	0,2	14,6	8,3
08.0037	0,2	10,3	5,9
08.0044	0,1	6,6	3,7
08.0014	0,1	2,6	1,5
08.0802	0,0	6,7	3,8
08.0386	0,0	1,9	1,1
<b>Woj.</b>	<b>1,8</b>	<b>176,2</b>	<b>100,0</b>

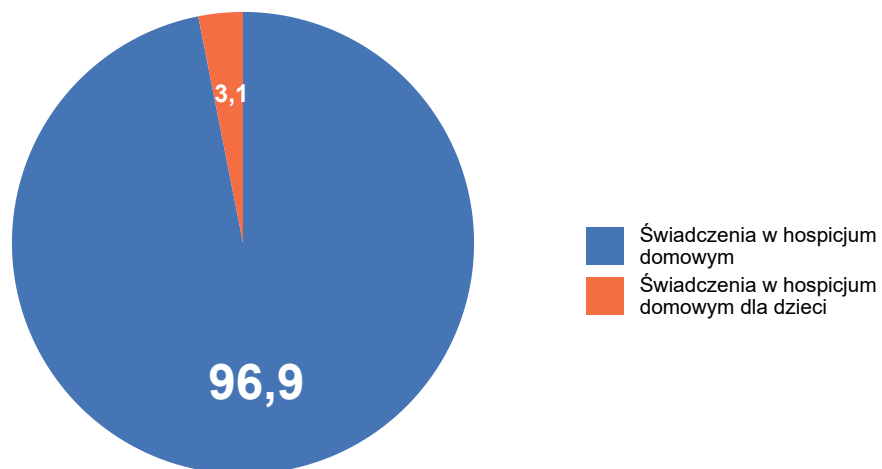
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 3.3.3 oraz Tabela 3.3.4<sup>4</sup>.

<sup>4</sup>Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

**Wykres 3.3.2:** Rozkład liczby pacjentów wg zakresów świadczeń

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 3.3.3:** Rozkład liczby kontaktów wg zakresów świadczeń

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.3.4:** Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia w hospicjum domowym [tys.]	Świadczenia w hospicjum domowym dla dzieci [tys.]
HOSPICJUM DOMOWE	1,7	-

**Tabela 3.3.4:** Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia w hospicjum domowym [tys.]	Świadczenia w hospicjum domowym dla dzieci [tys.]
HOSPICJUM DOMOWE DLA DZIECI	-	0,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie domowym prezentuje Tabela 3.3.5. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

**Tabela 3.3.5:** Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
08.0721	2,7	-	0,6
08.0036	2,3	-	0,5
08.0725	0,9	-	0,2
08.0801	0,7	-	0,2
08.0037	0,5	-	0,2
08.0044	0,3	-	0,1
08.0014	0,1	-	0,1
08.0802	-	0,3	0,0
08.0386	0,1	-	0,0
<b>Woj.</b>	<b>7,8</b>	<b>0,3</b>	<b>1,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 3.3.6:** Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobdzień w hospicjum domowym
B	Osobdzień w hospicjum domowym dla dzieci

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 3.3.7 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 3.3.7:** Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
08.0014	67,70	0,43	-	0,67	0,08
08.0036	66,11	0,53	-	0,73	0,15
08.0037	68,20	0,49	-	0,68	0,15
08.0044	69,09	0,53	-	0,73	0,14
08.0386	70,20	0,58	-	0,67	0,08
08.0721	63,82	0,49	-	0,73	0,10
08.0725	66,31	0,44	-	0,66	0,09
08.0801	67,21	0,45	-	0,72	0,11
08.0802	7,57	0,42	0,97	-	-

**Tabela 3.3.7:** Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
<b>Woj.</b>	<b>52,67</b>	<b>0,49</b>	<b>0,02</b>	<b>0,70</b>	<b>0,12</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 3.3.8.

**Tabela 3.3.8:** Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
08.0014	92,2	3,9	3,9
08.0036	34,2	62,0	3,8
08.0037	96,4	3,0	0,6
08.0044	74,3	20,0	5,7
08.0386	91,7	-	8,3
08.0721	10,0	87,9	2,1
08.0725	71,5	27,4	1,1
08.0801	77,8	20,0	2,2
08.0802	24,2	75,8	-
<b>Woj.</b>	<b>44,7</b>	<b>52,8</b>	<b>2,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Rozdział 4

# Prognoza

### Spis treści

---

4.1	Prognoza demograficzna . . . . .	288
4.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe . . . . .	288
4.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre . . . . .	397

---

## 4.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

## 4.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określoną w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach<sup>1</sup>. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

<sup>1</sup>Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.



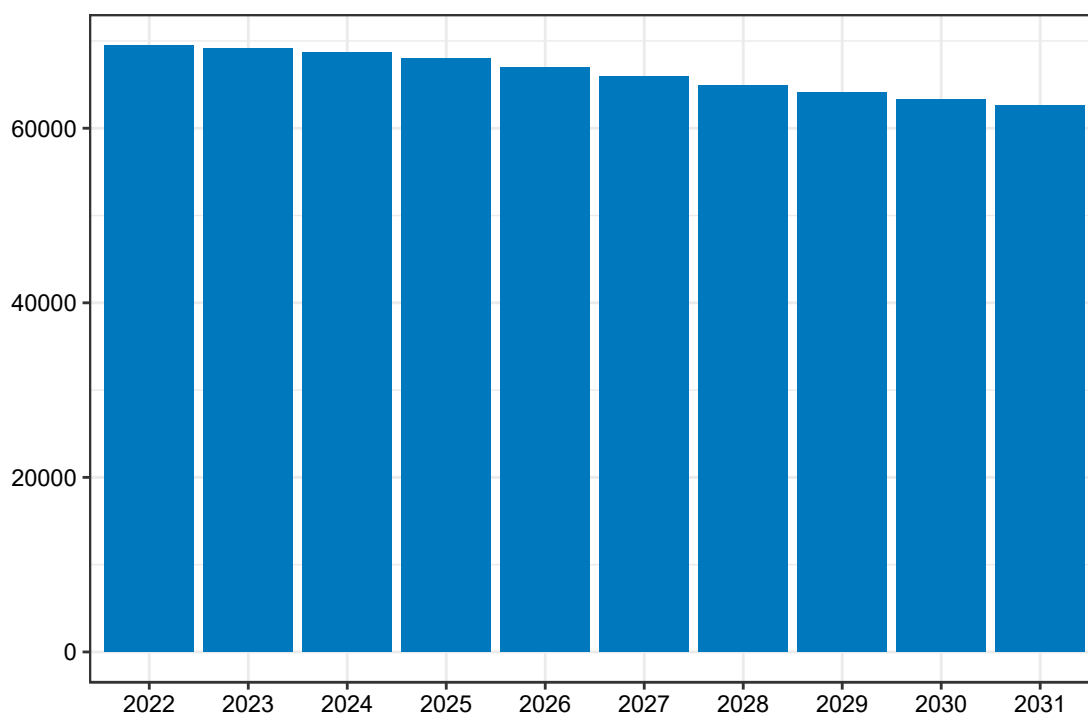
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

## Choroby zakaźne przewodu pokarmowego

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 69,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 62,6 tys. (spadek o -9.9 %). Wykres 4.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

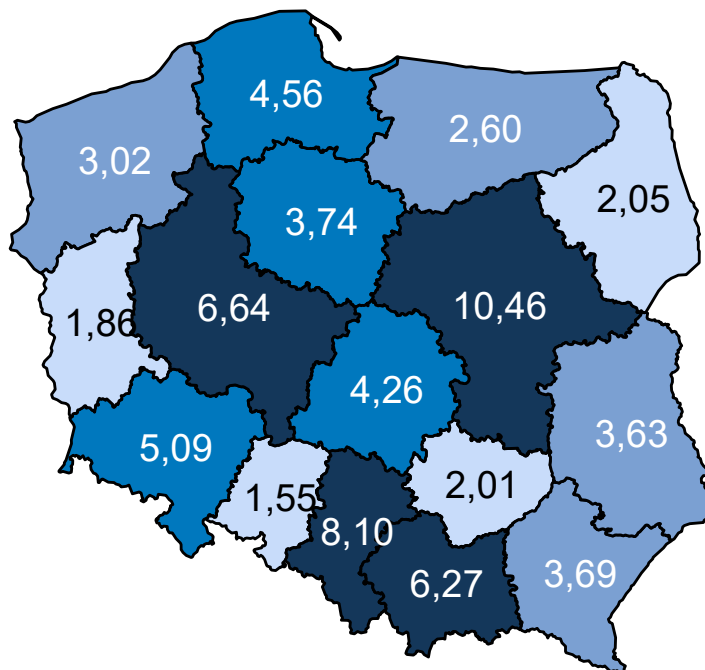
Wykres 4.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

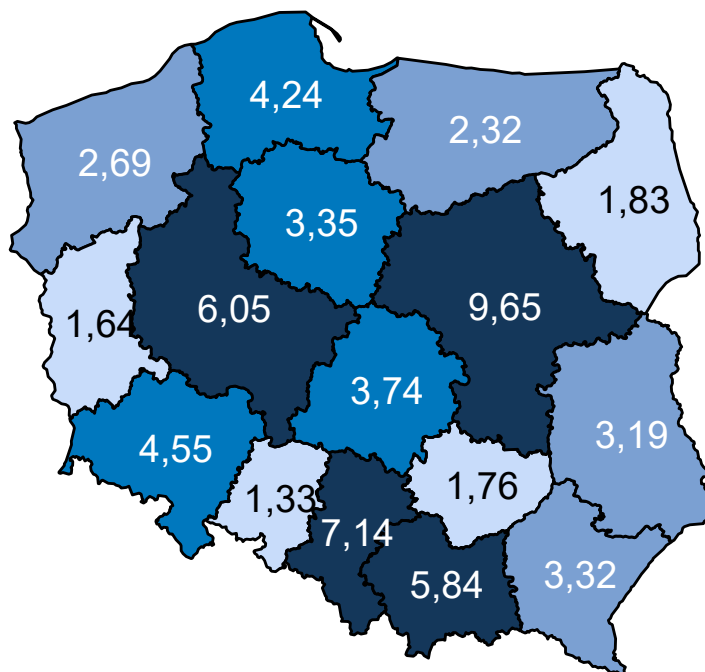
Mapa 4.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,55 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.2.

**Mapa 4.2.1:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.2:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

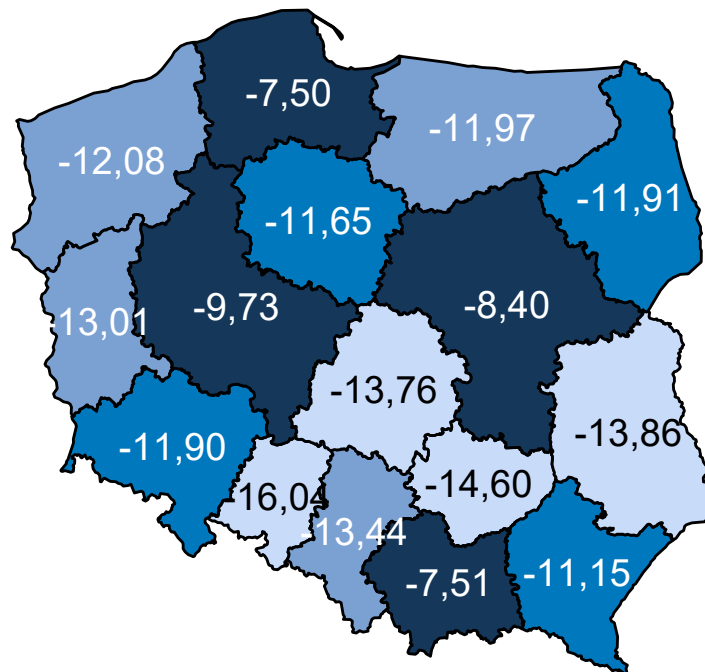


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -16,04%.

**Mapa 4.2.3:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

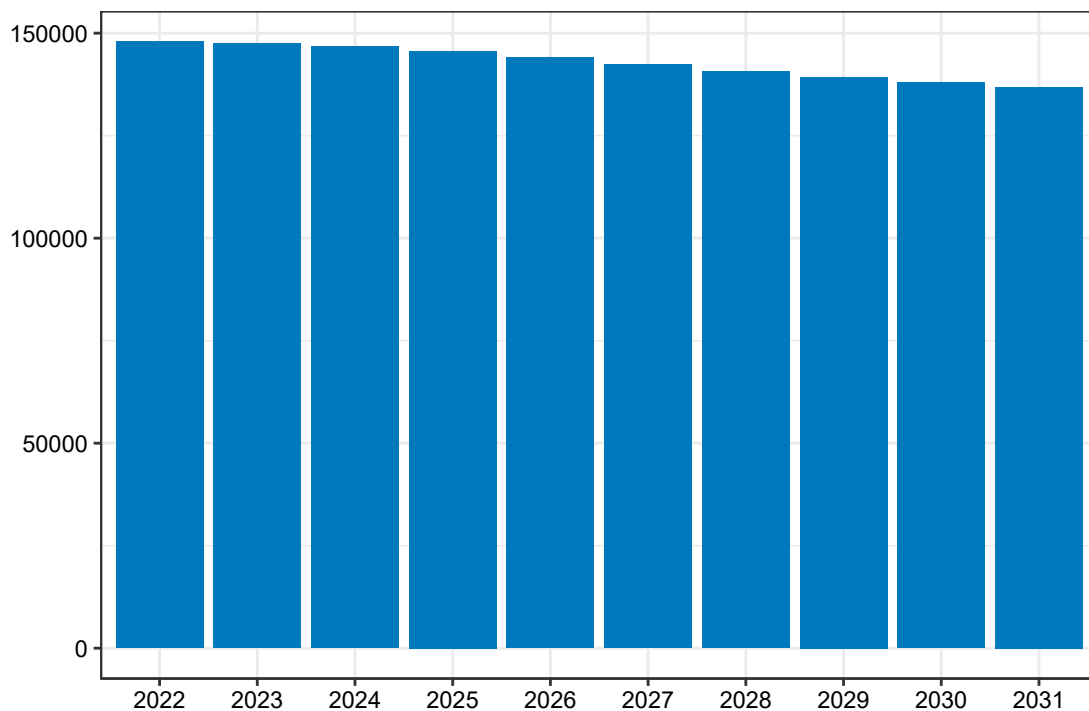


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 148,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 136,9 tys. (spadek o -7,5 %). Wykres 4.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

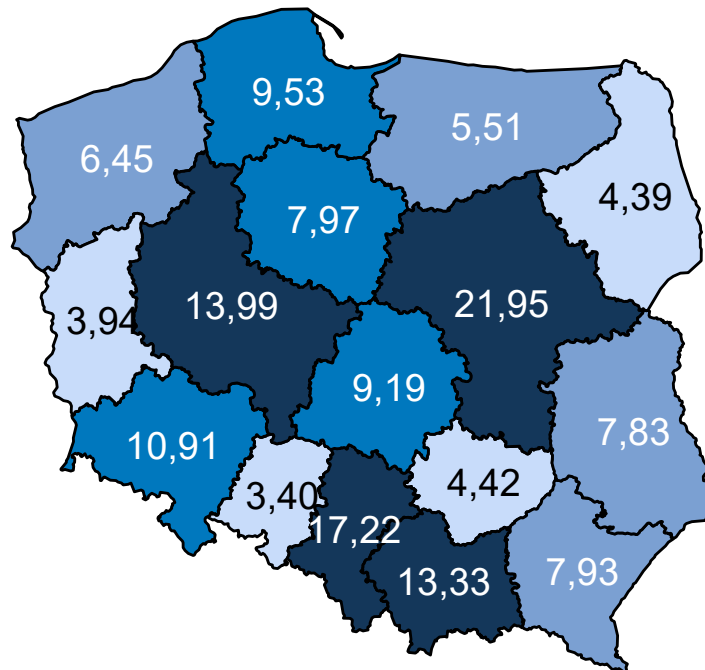
Wykres 4.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

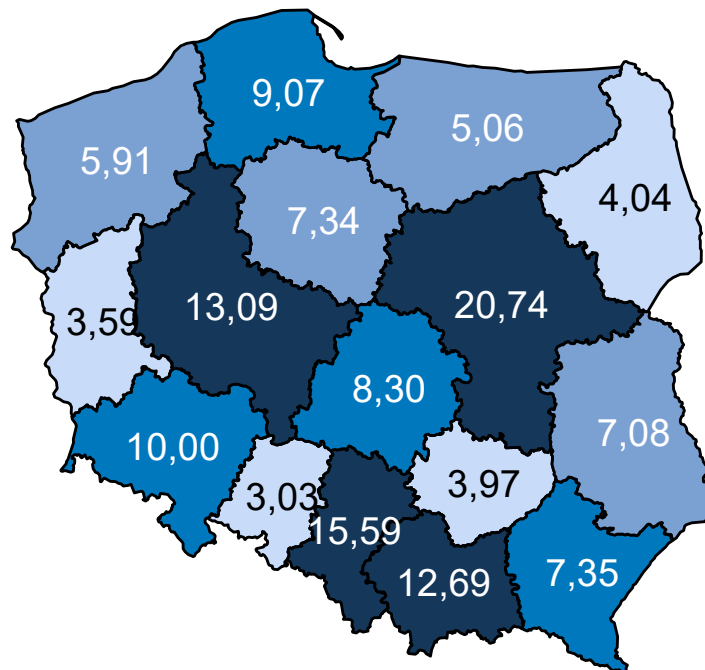
Mapa 4.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,40 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.5.

**Mapa 4.2.4:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.5:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

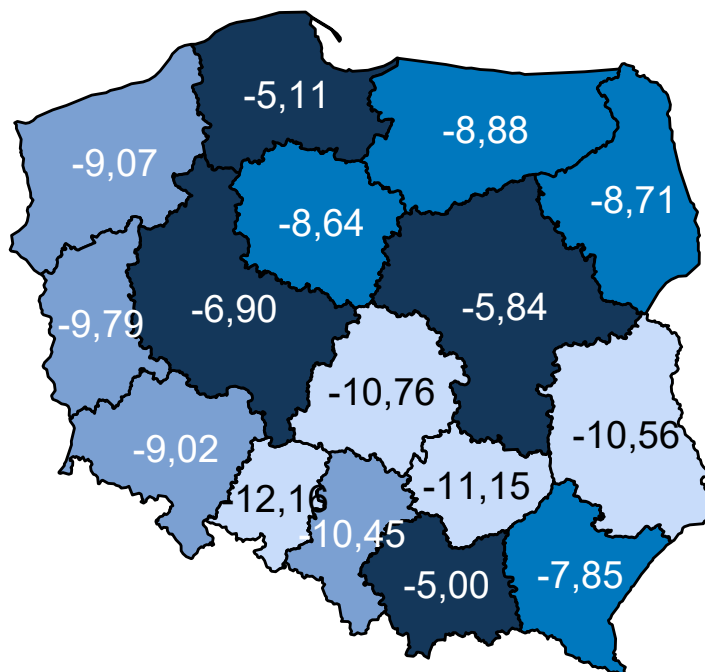


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -12,16%.

**Mapa 4.2.6:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

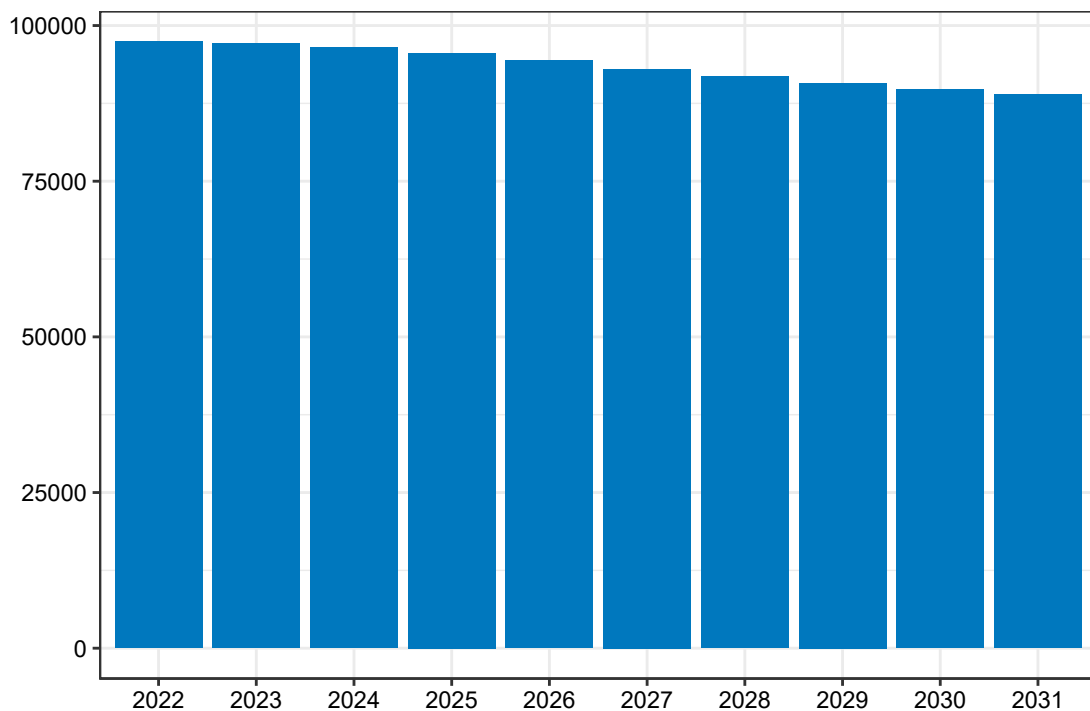


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 97,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 88,9 tys. (spadek o -8,7 %). Wykres 4.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

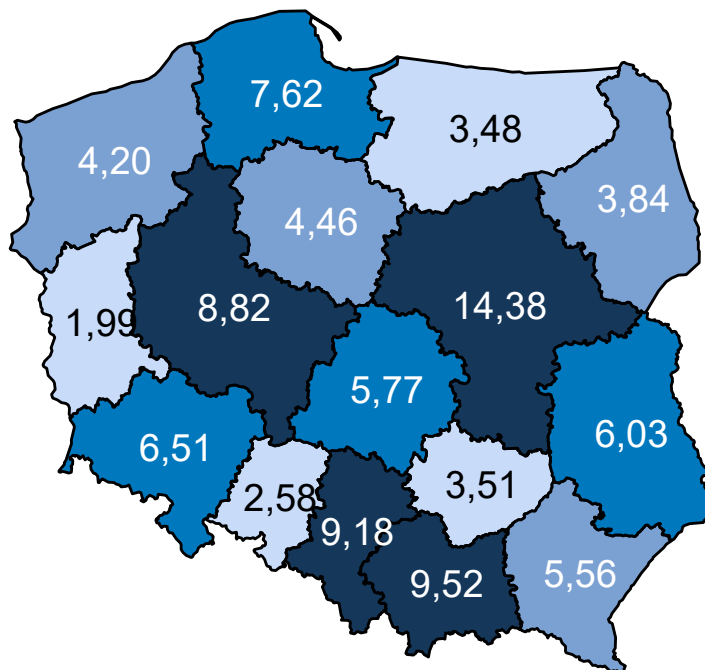
**Wykres 4.2.3:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

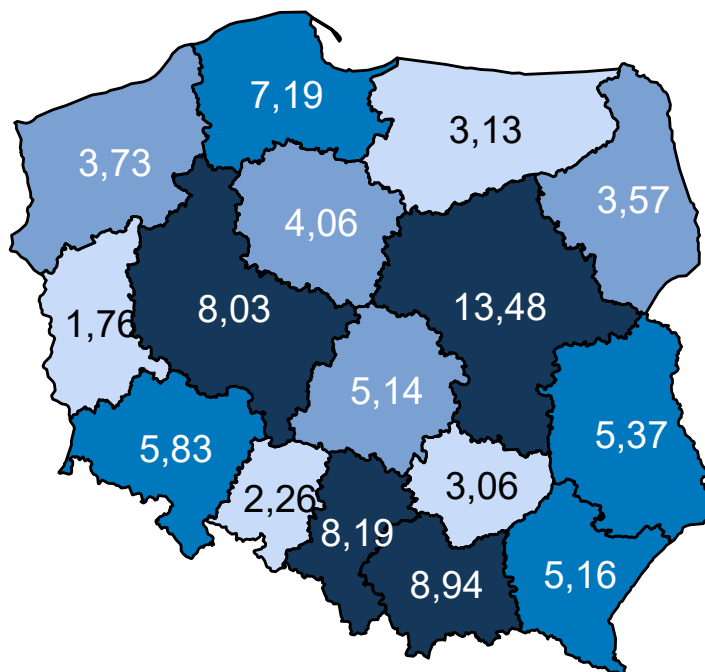
Mapa 4.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,58 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.8.

**Mapa 4.2.7:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.8:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



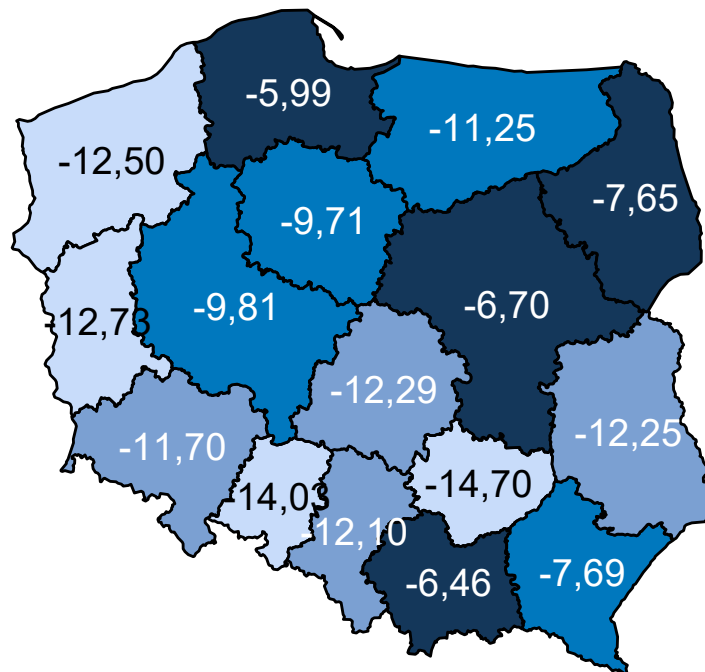
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-



dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -14,03%.

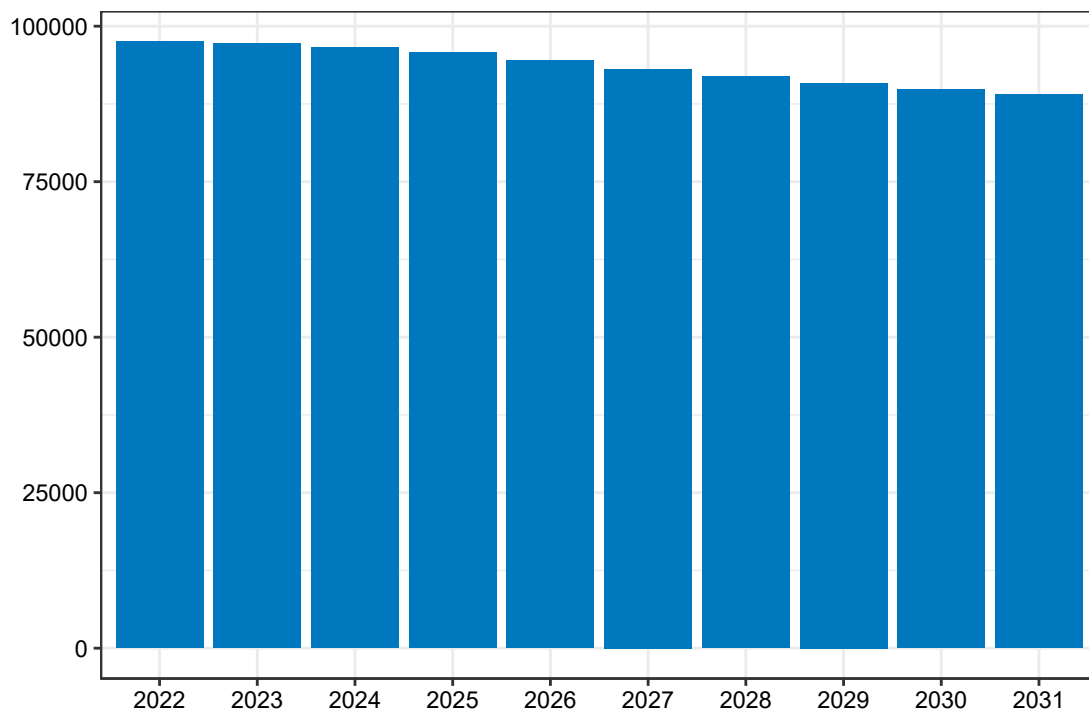
**Mapa 4.2.9:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

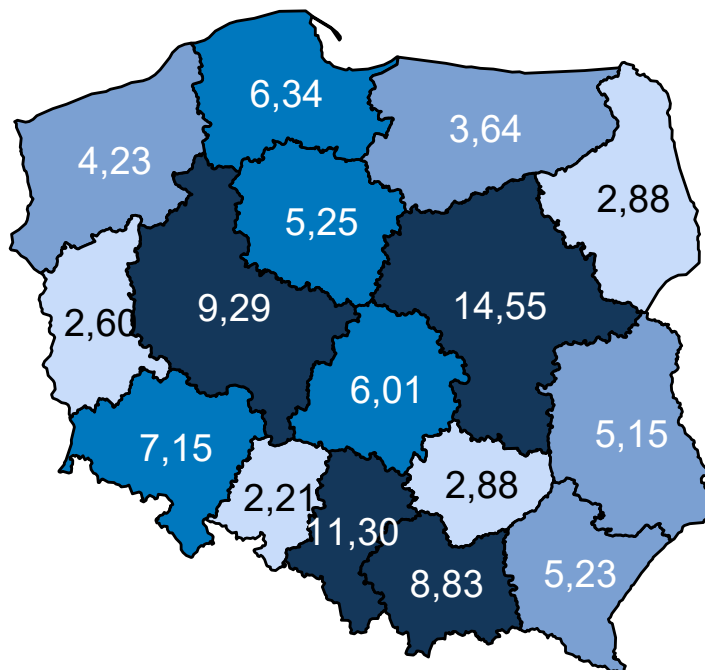
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 97,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 89,0 tys. (spadek o -8,7 %). Wykres 4.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 4.2.4:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

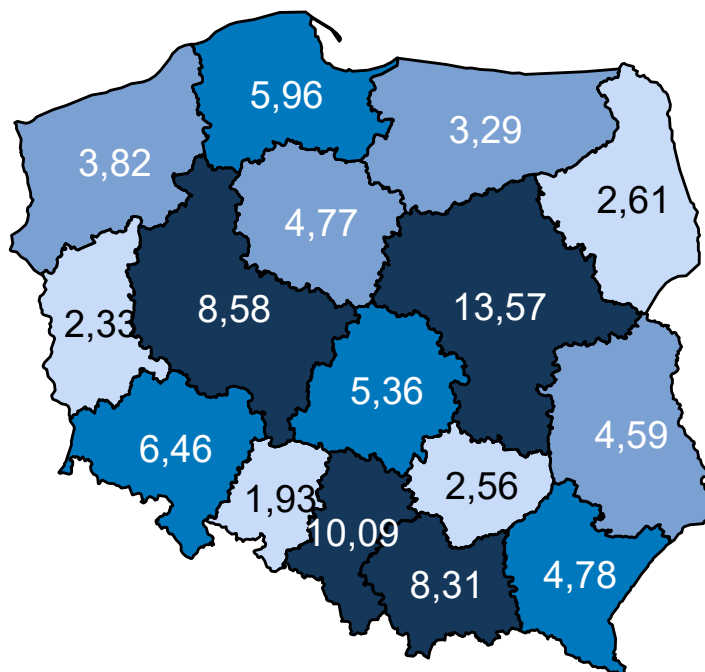
Mapa 4.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,21 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.11.

Mapa 4.2.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

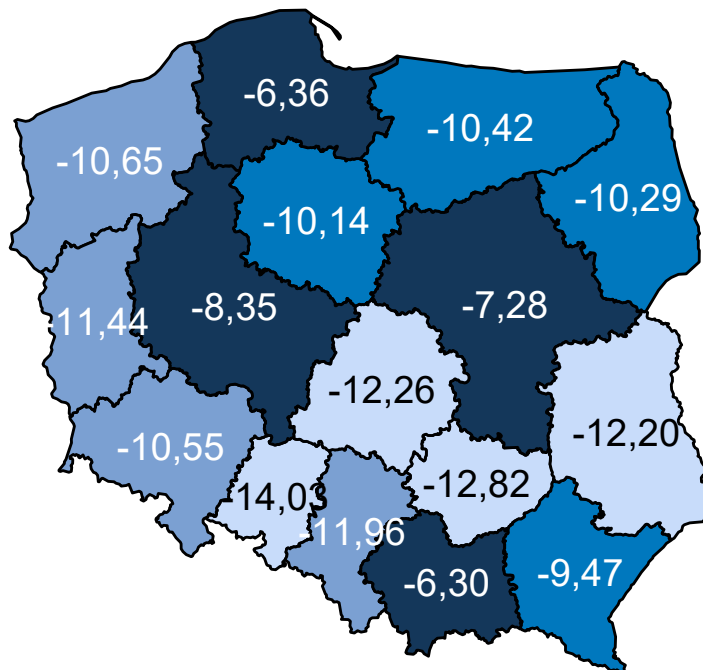


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -14,03%.

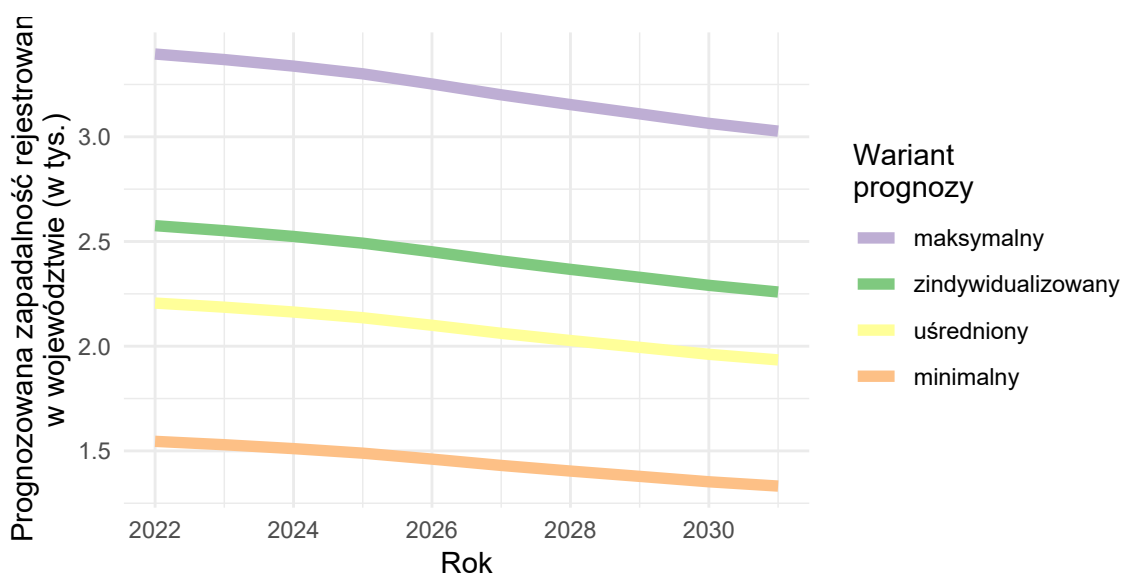
**Mapa 4.2.12:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.5.

**Wykres 4.2.5:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



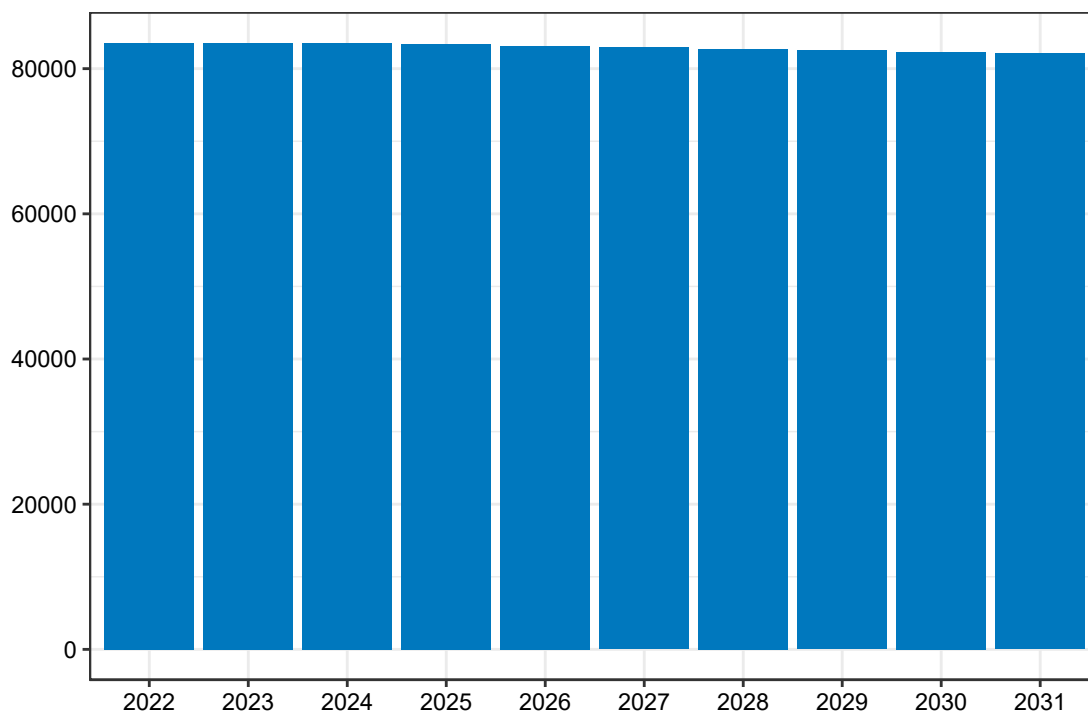
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Uogólnione choroby zakaźne

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Uogólnione choroby zakaźne prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 83,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 82,1 tys. (spadek o -1.8 %). Wykres 4.2.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

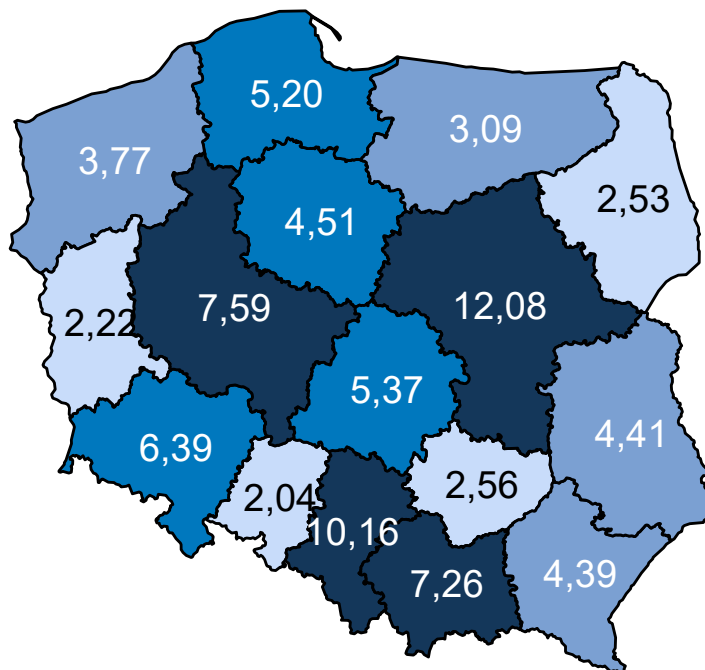
**Wykres 4.2.6:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

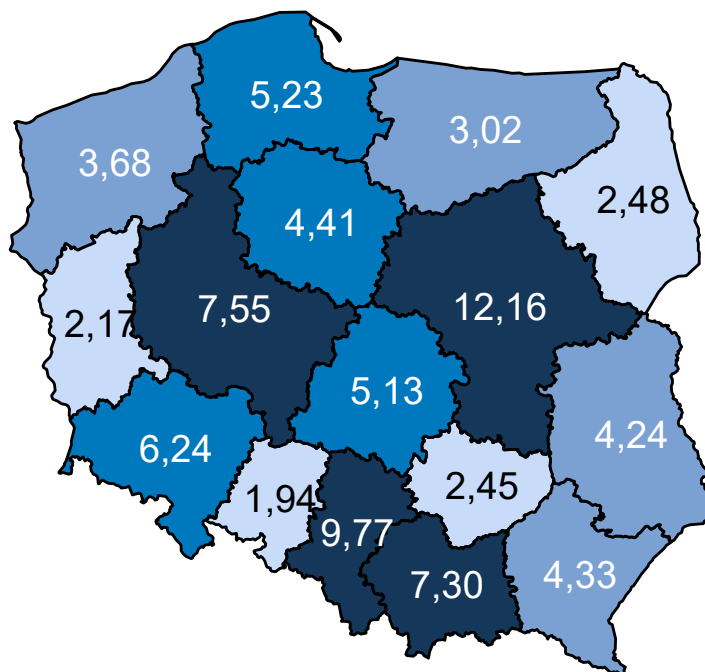
Mapa 4.2.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,04 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.14.

Mapa 4.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

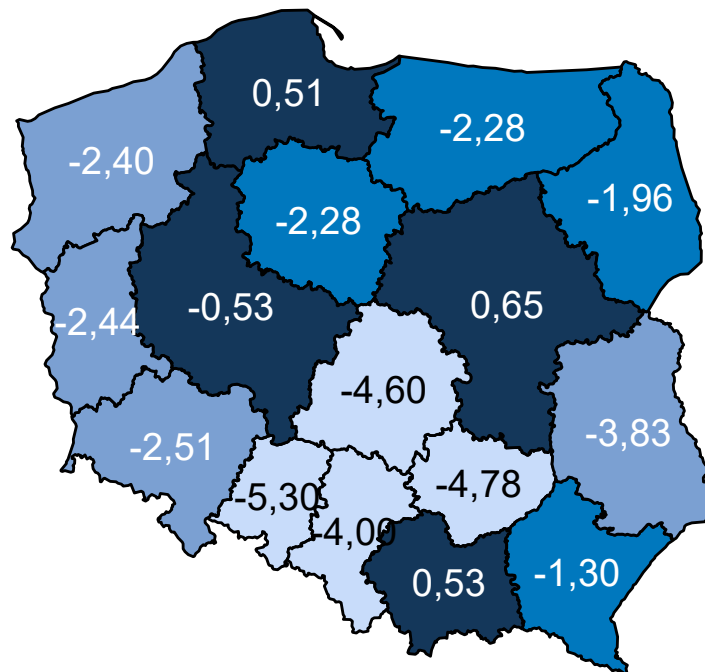


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,30%.

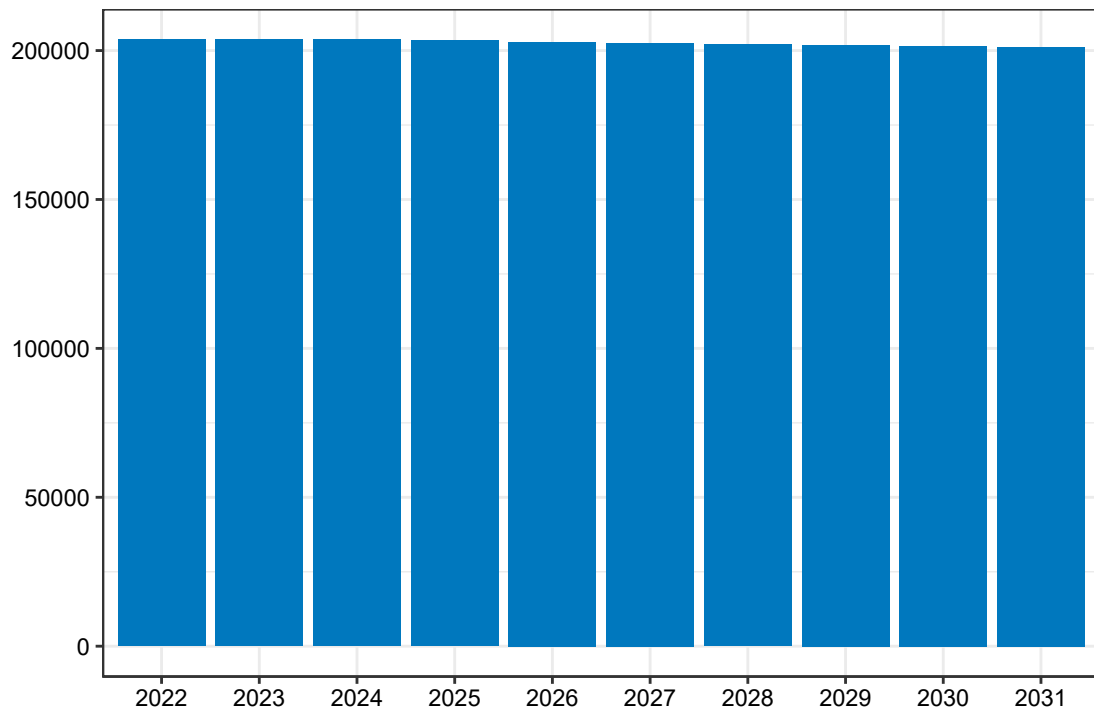
**Mapa 4.2.15:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Uogólnione choroby zakaźne prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 203,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 201,2 tys. (spadek o -1.2 %). Wykres 4.2.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

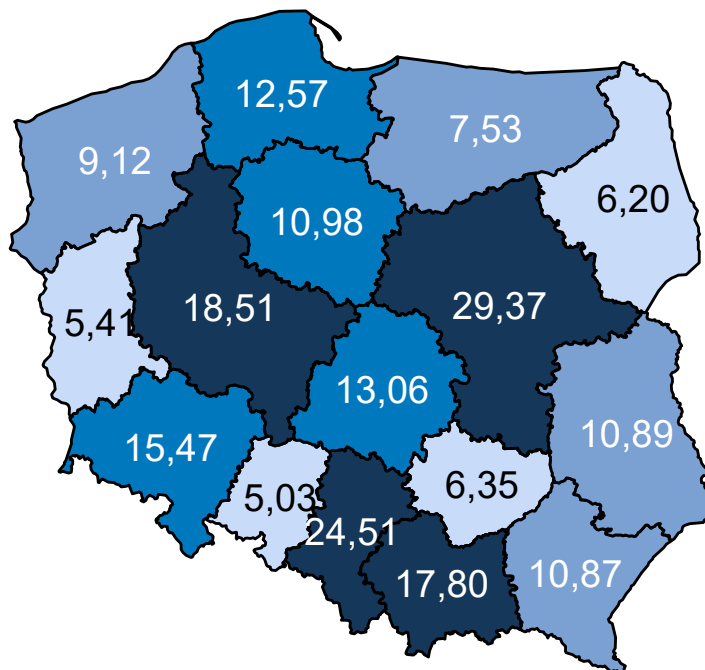
**Wykres 4.2.7:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 5,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.17.

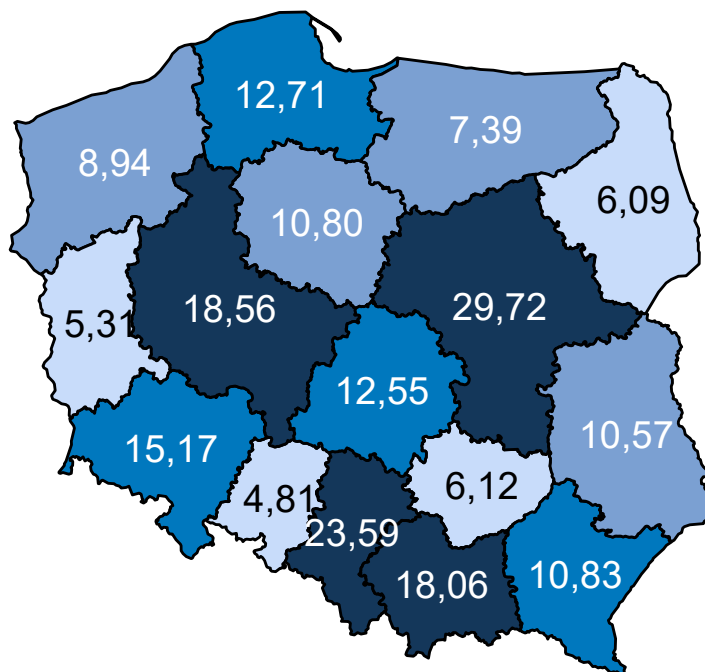


Mapa 4.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

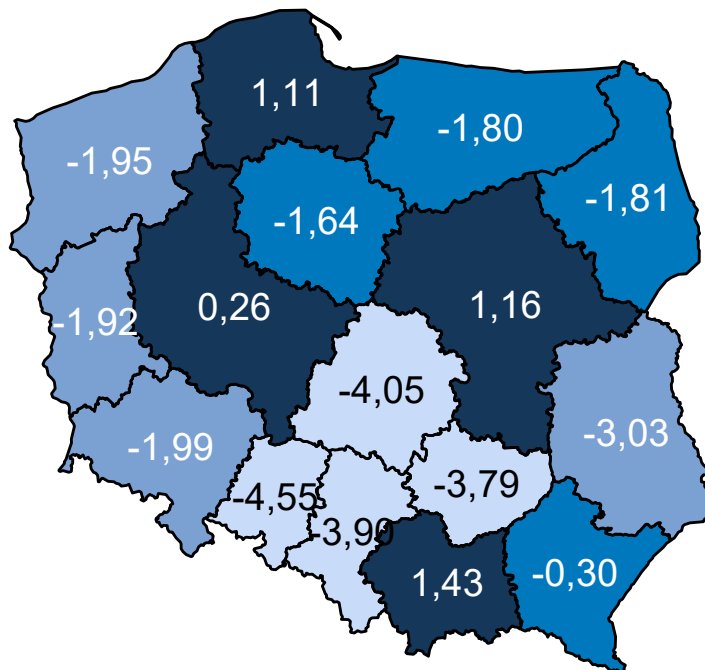


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,55%.

**Mapa 4.2.18:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

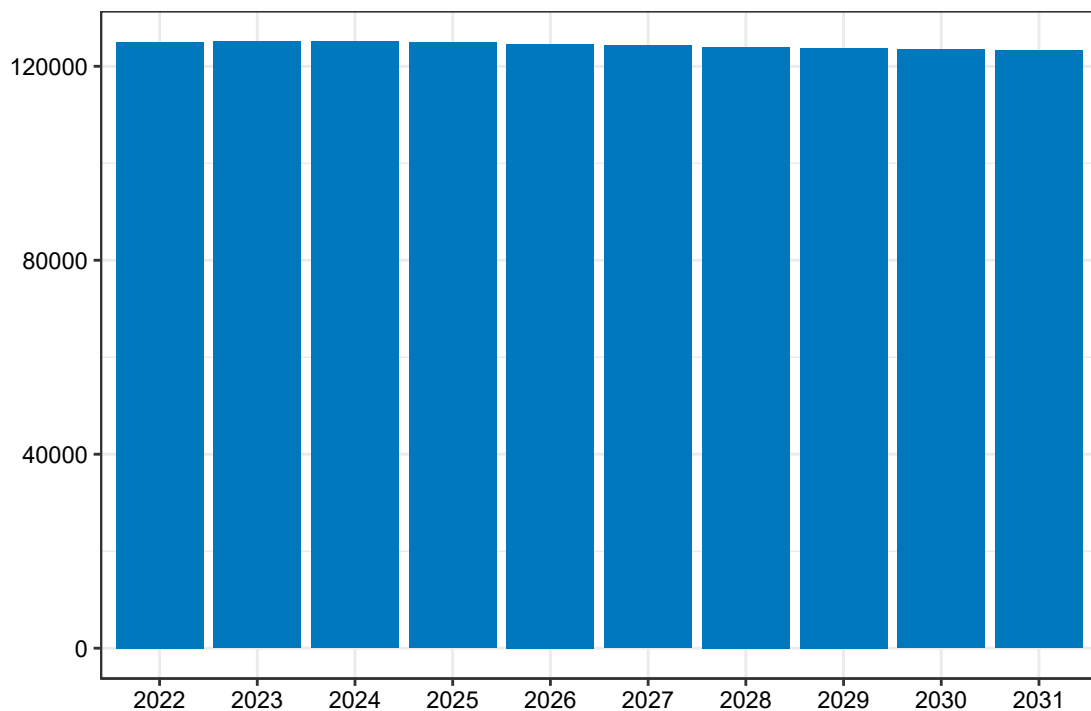


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Uogólnione choroby zakaźne prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 125,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 123,3 tys. (spadek o -1,4 %). Wykres 4.2.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

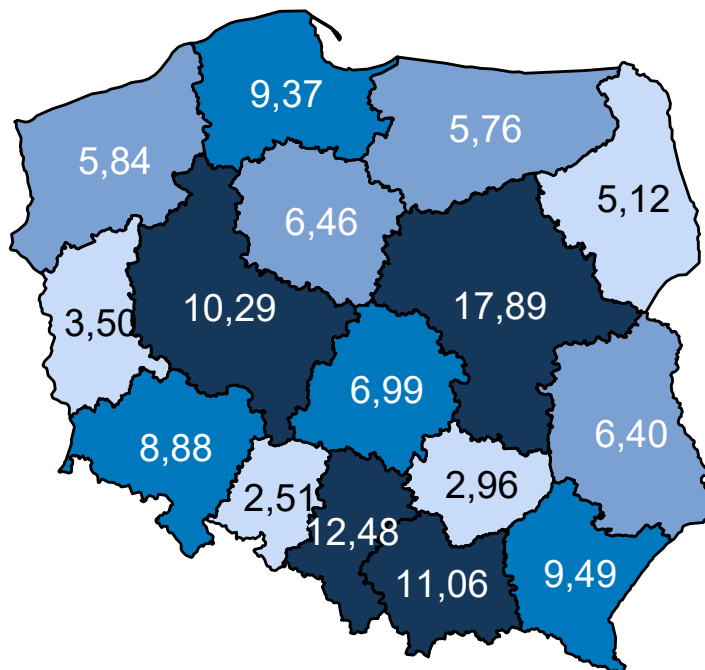
**Wykres 4.2.8:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

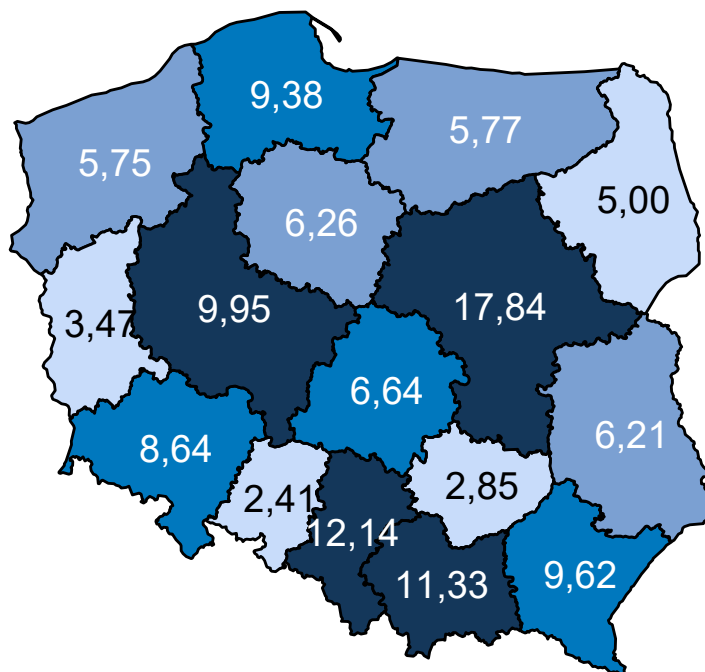
Mapa 4.2.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,51 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.20.

**Mapa 4.2.19:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.20:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

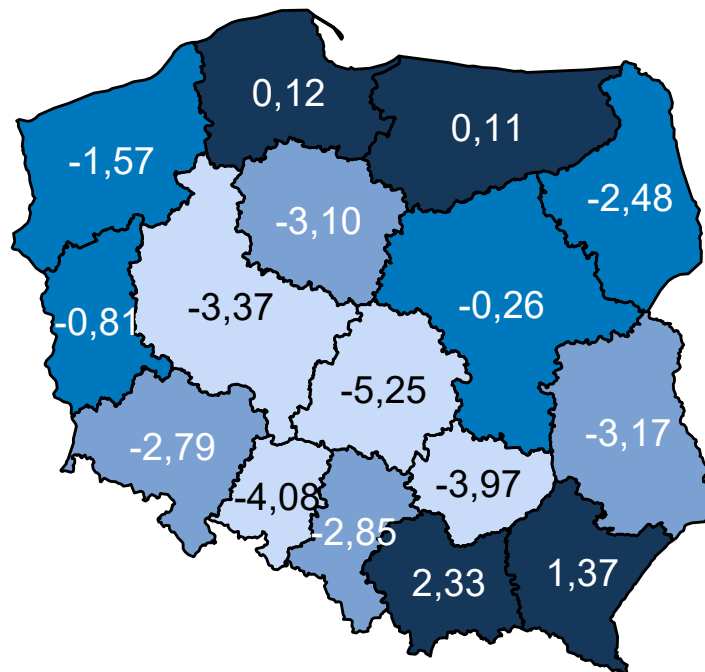


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,08%.

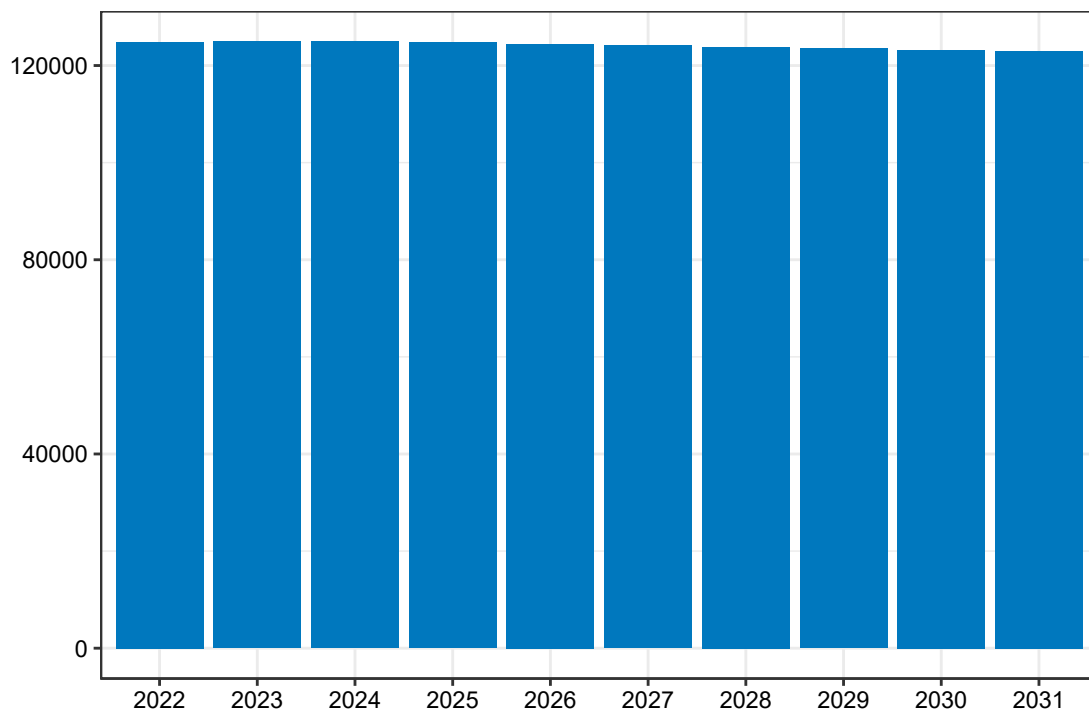
**Mapa 4.2.21:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

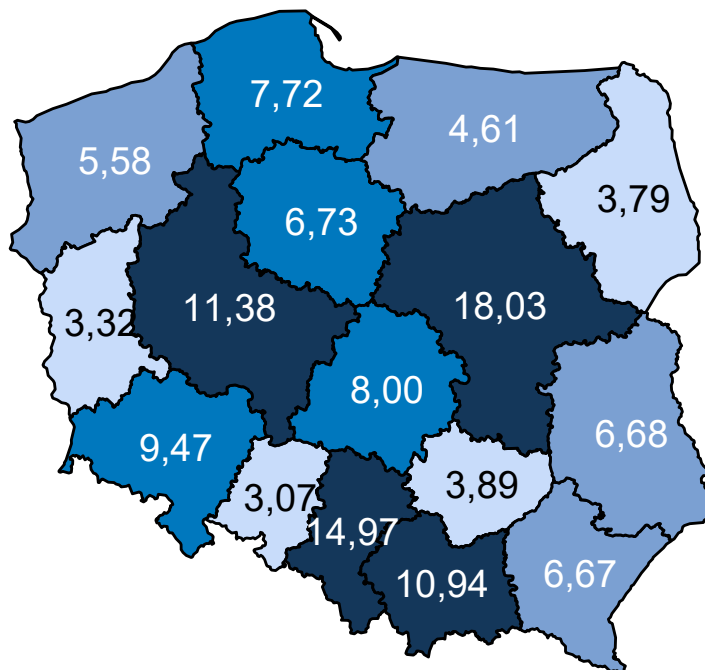
W latach 2022–2031 dla grupy Uogólnione choroby zakaźne prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 124,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 123,0 tys.(spadek o -1.5 %). Wykres 4.2.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 4.2.9:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

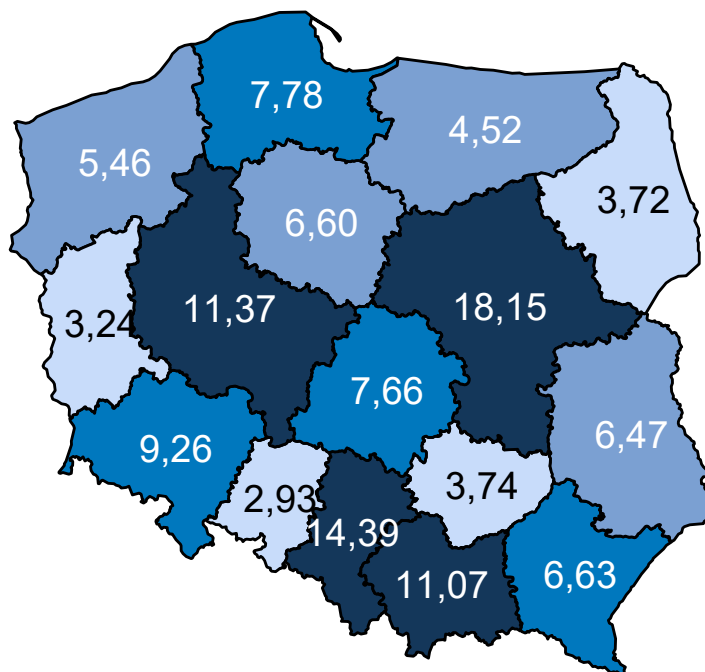
Mapa 4.2.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,07 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.23.

Mapa 4.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

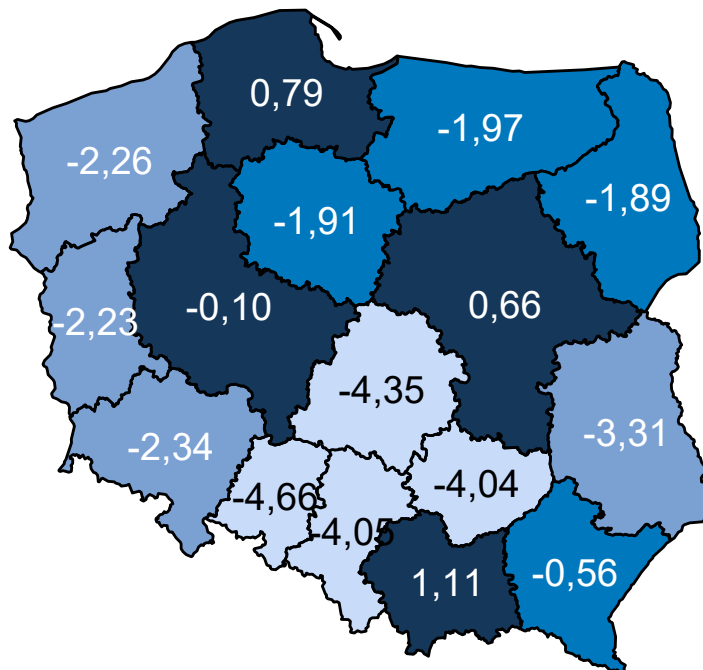


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,66%.

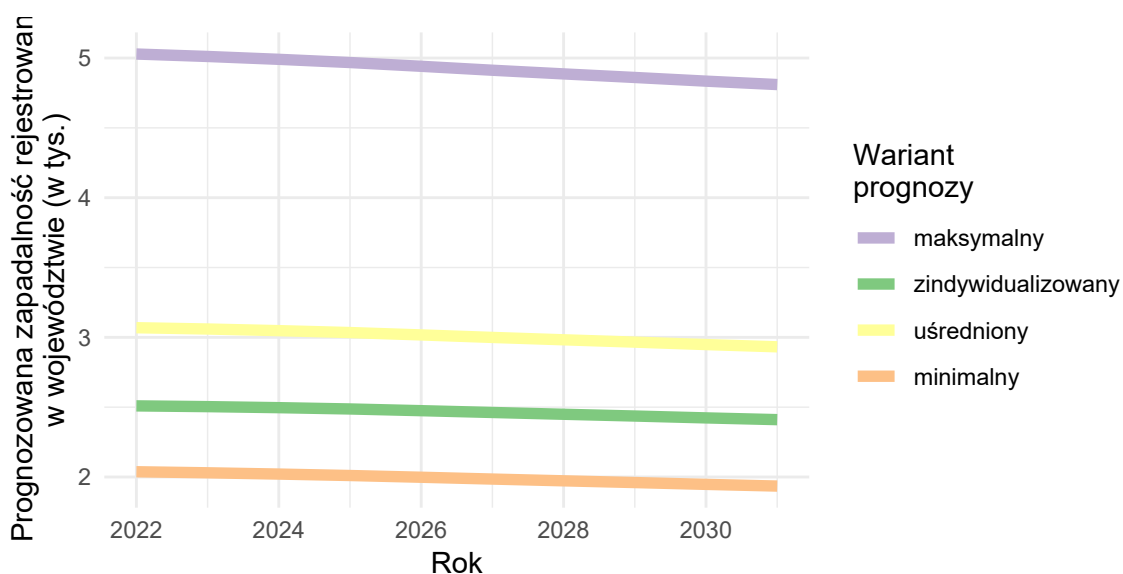
**Mapa 4.2.24:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.10.

**Wykres 4.2.10:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

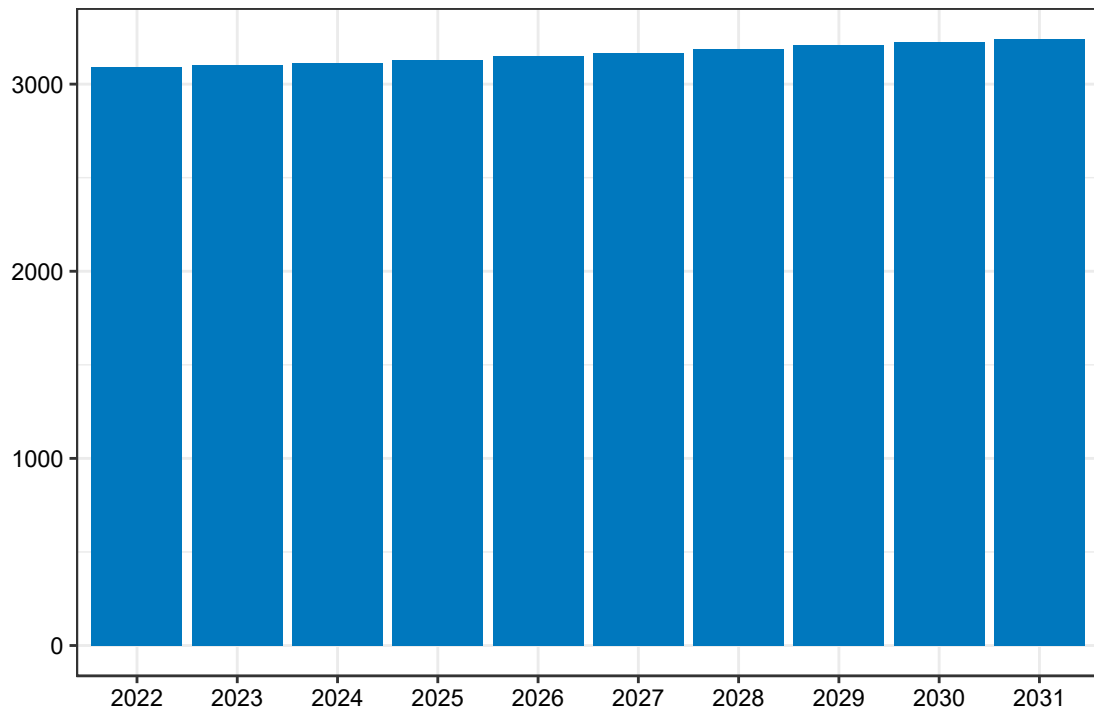


## Gruźlica

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Gruźlica prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 3,2 tys. (wzrost o 3.2 %). Wykres 4.2.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

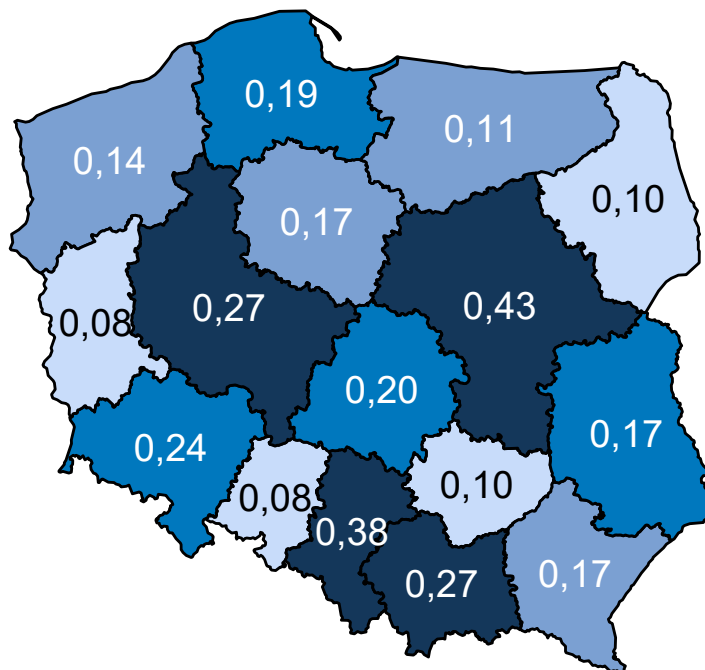
**Wykres 4.2.11:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

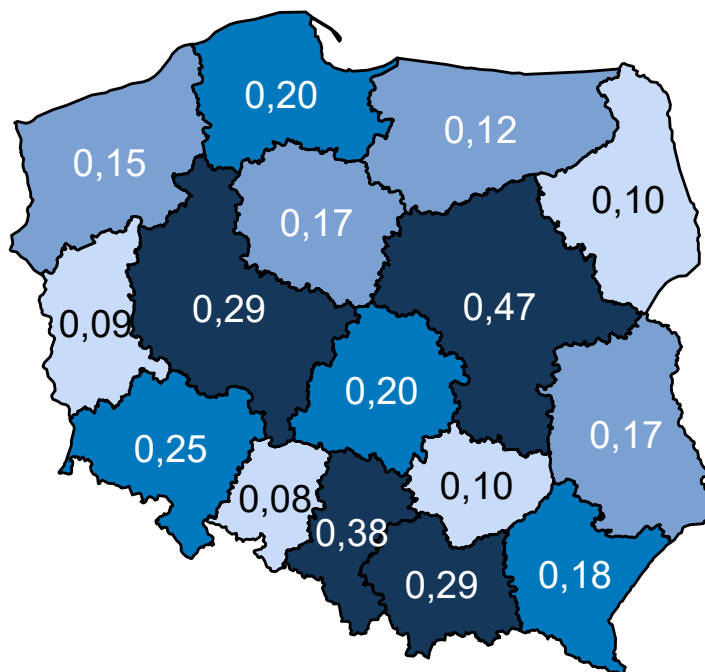
Mapa 4.2.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.26.

**Mapa 4.2.25:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.26:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

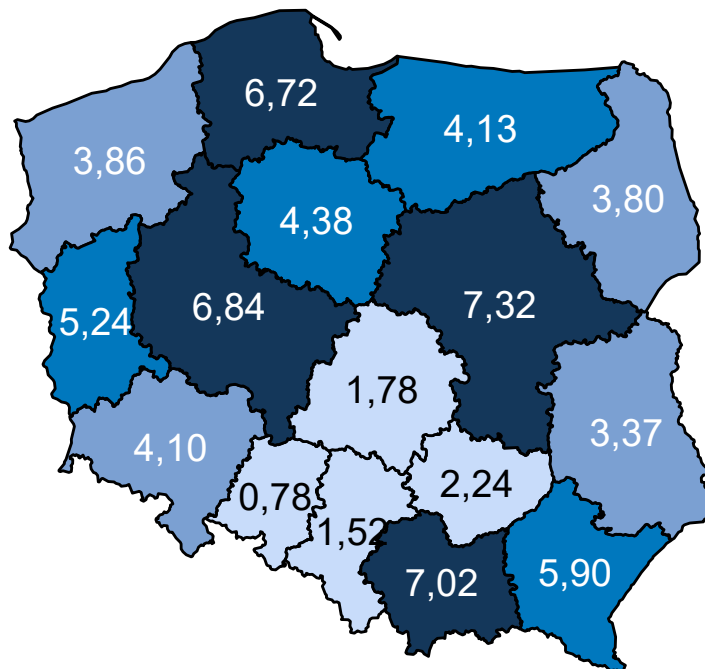


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,78%.

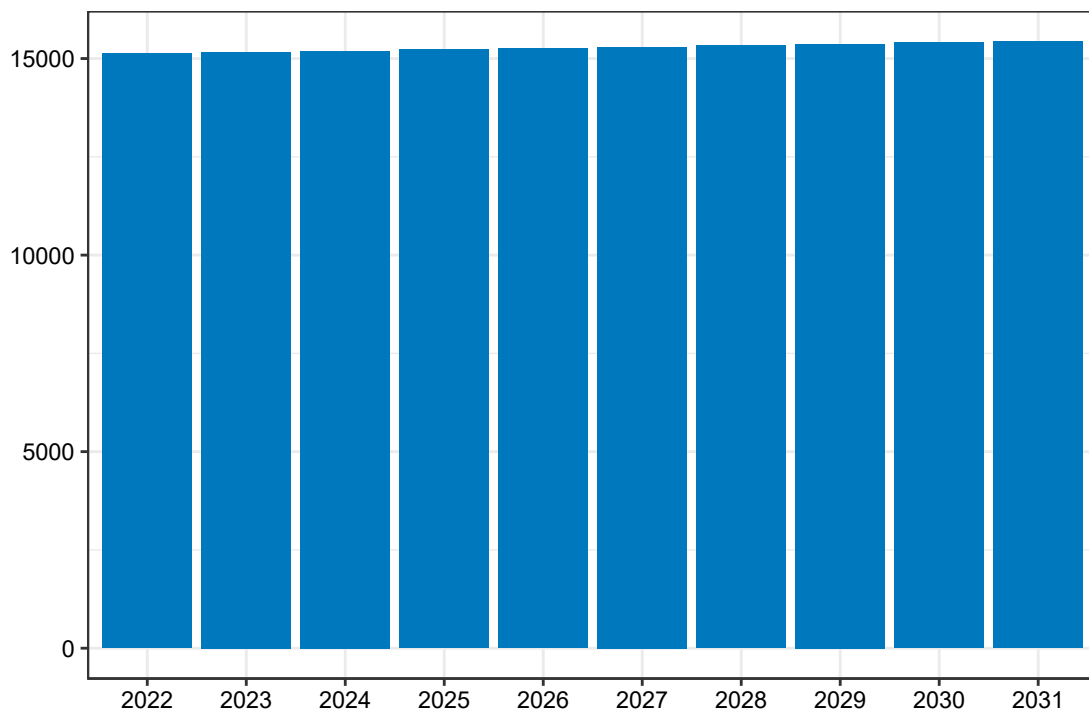
**Mapa 4.2.27:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

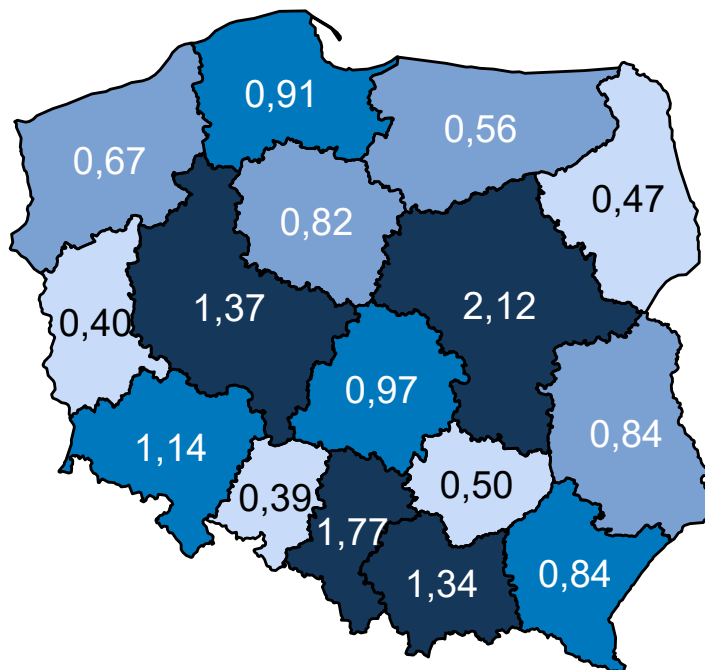
W latach 2022–2031 dla grupy Gruźlica prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 15,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 15,4 tys. (wzrost o 2 %). Wykres 4.2.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 4.2.12:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

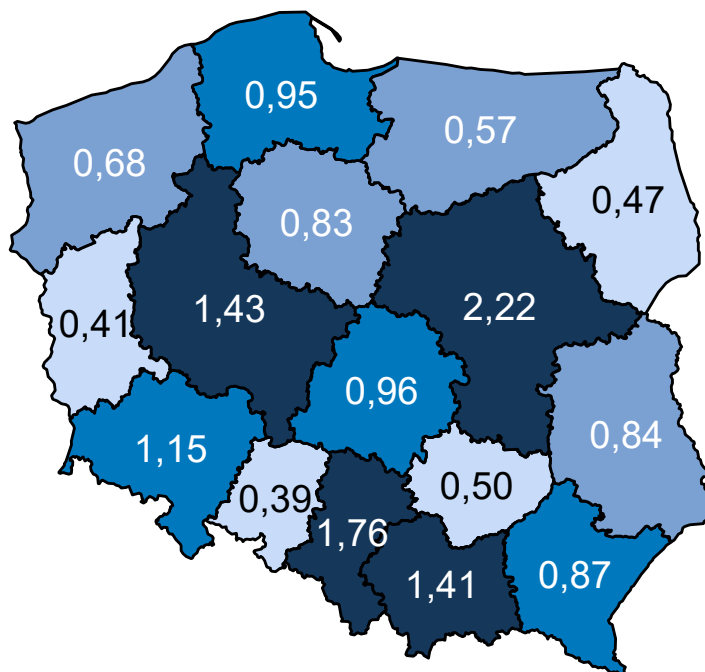
Mapa 4.2.28 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,39 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.29.

Mapa 4.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

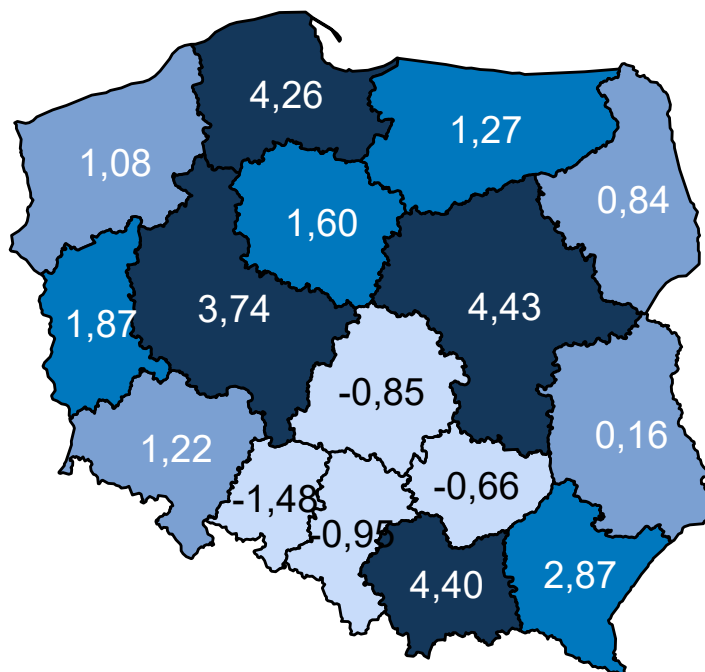


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,48%.

**Mapa 4.2.30:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

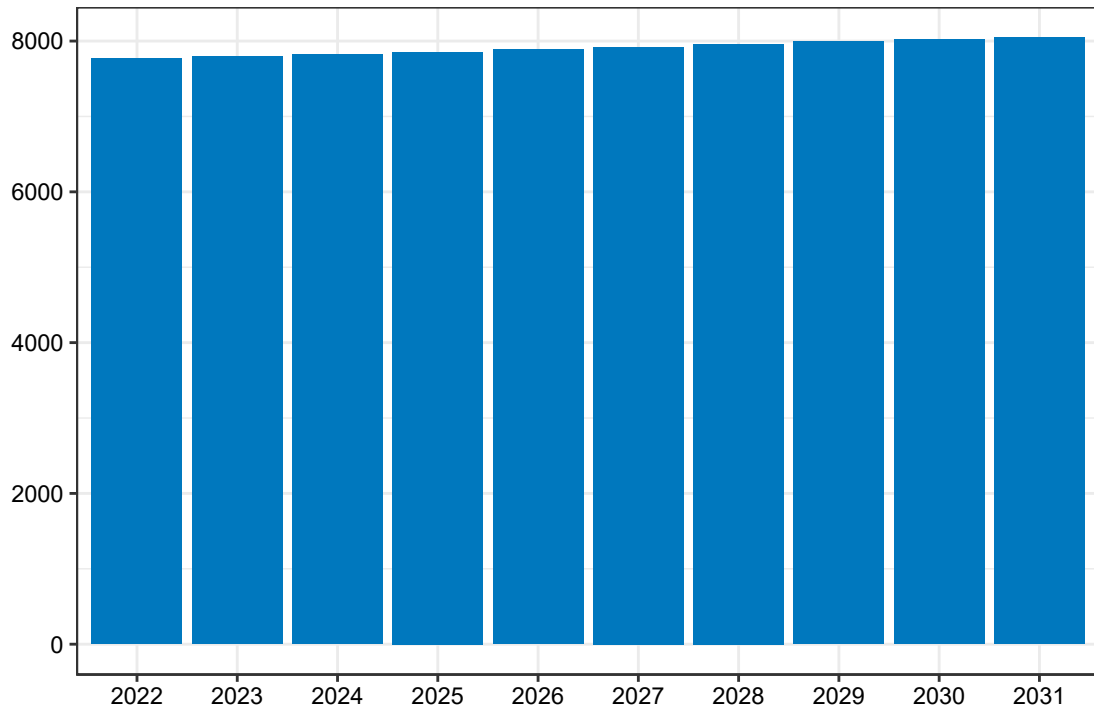


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Gruźlica prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 8,0 tys. (wzrost o 2,6 %). Wykres 4.2.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

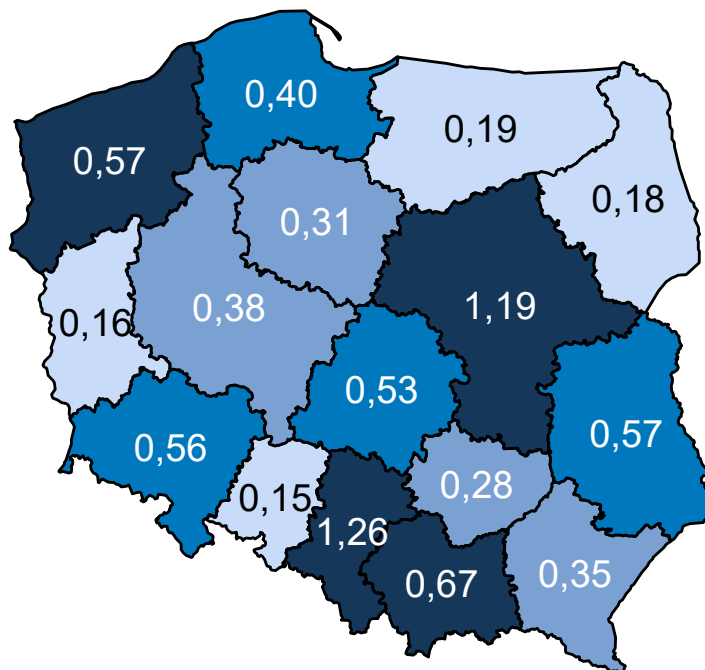
**Wykres 4.2.13:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

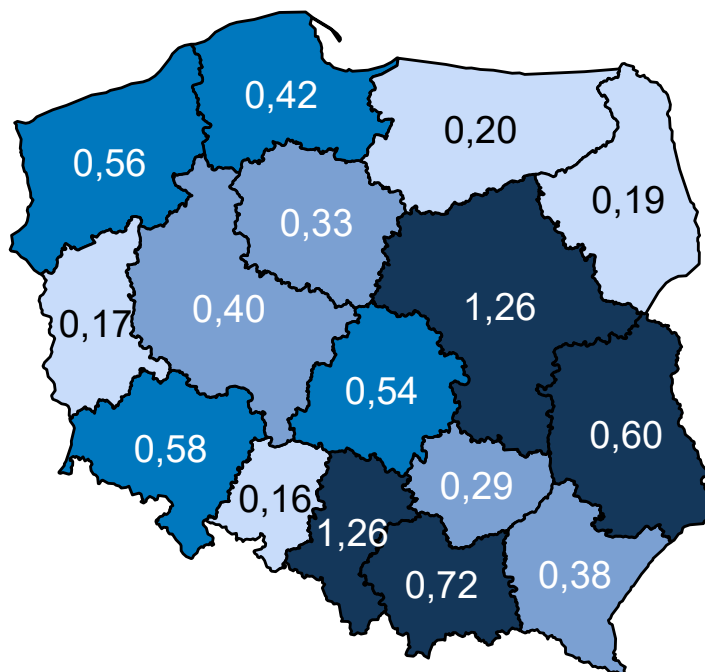
Mapa 4.2.31 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,15 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.32.

**Mapa 4.2.31:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.32:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



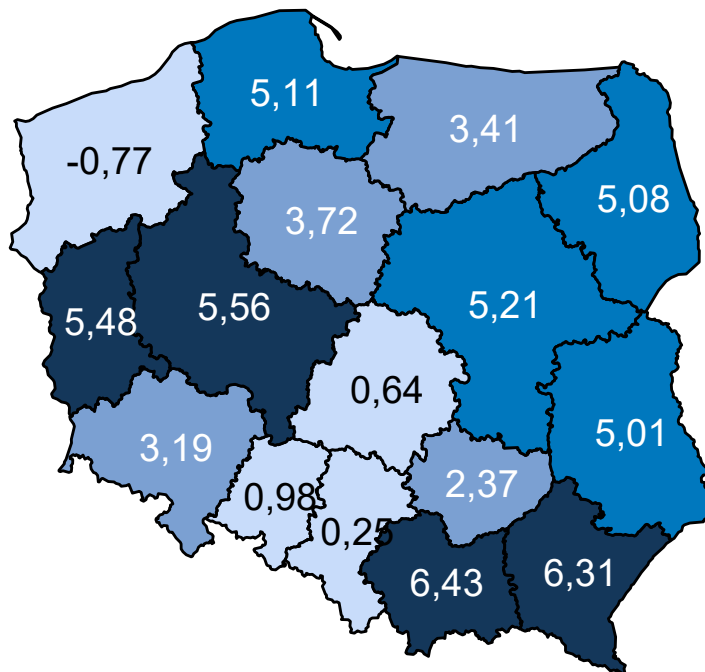
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-



dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,98%.

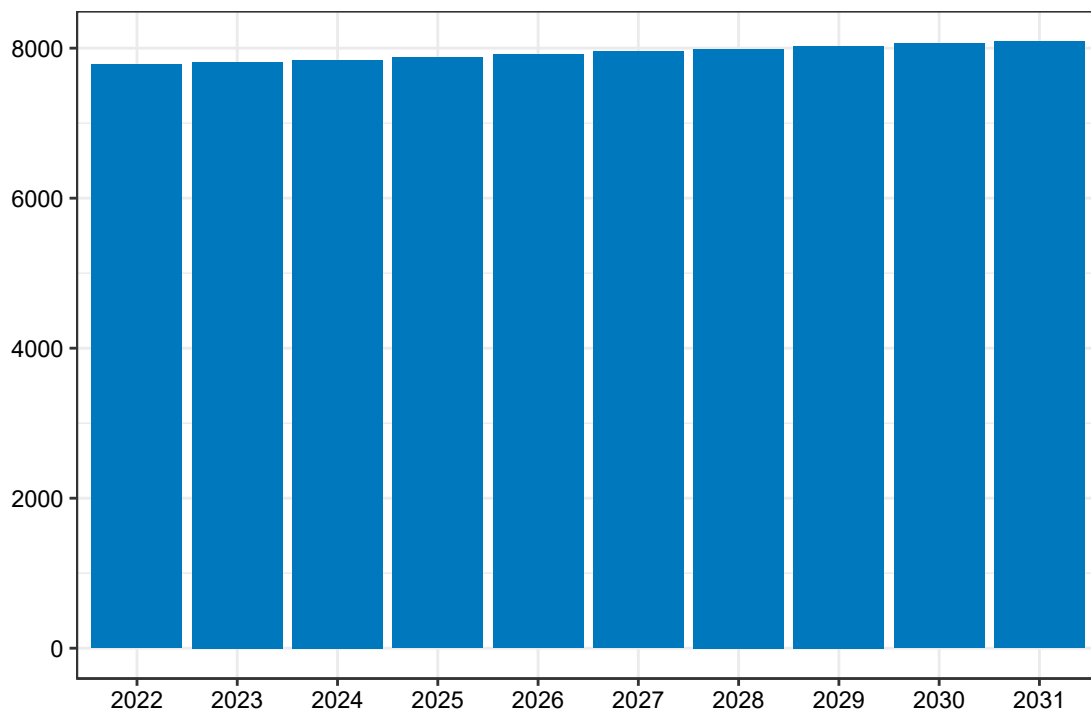
**Mapa 4.2.33:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

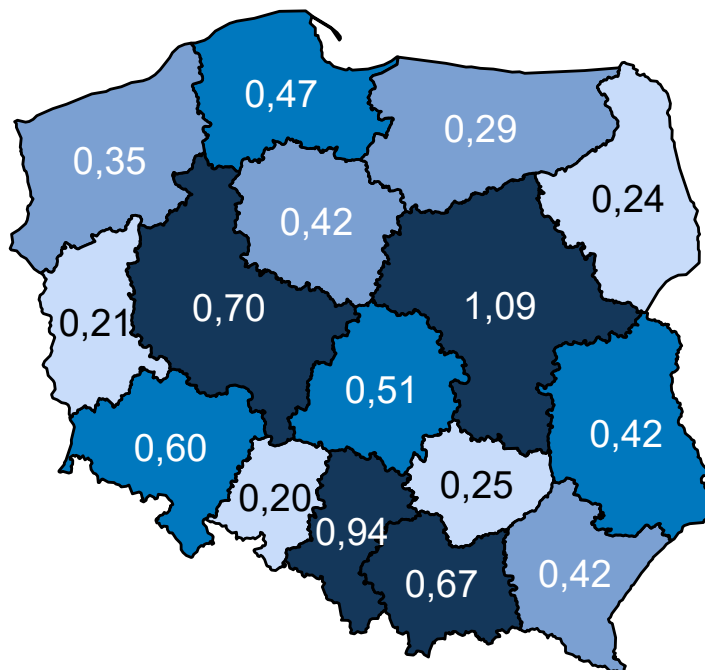
W latach 2022–2031 dla grupy Gruźlica prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 8,1 tys. (wzrost o 3,8 %). Wykres 4.2.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 4.2.14:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

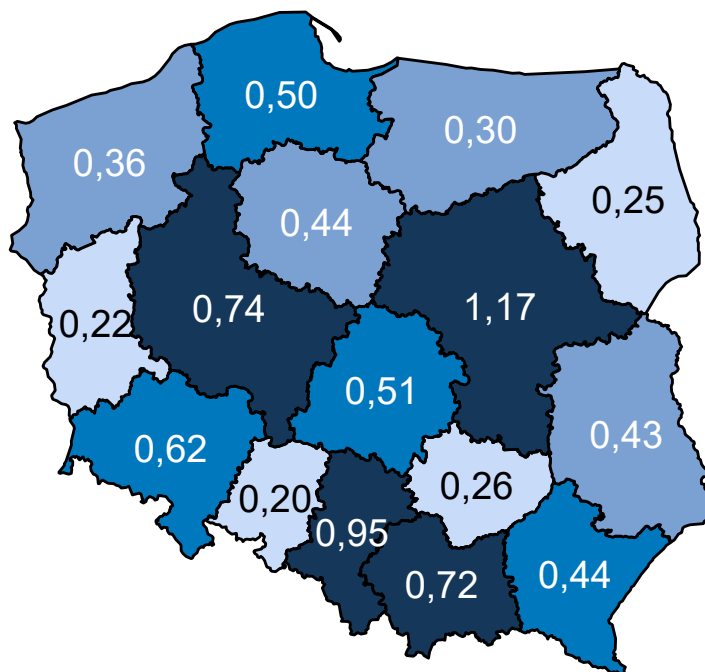
Mapa 4.2.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,20 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.35.

**Mapa 4.2.34:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.35:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

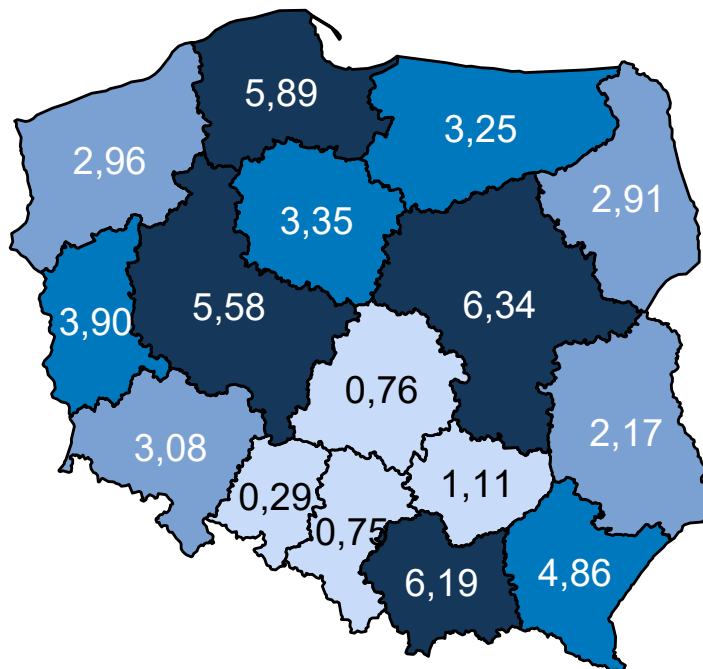


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,29%.

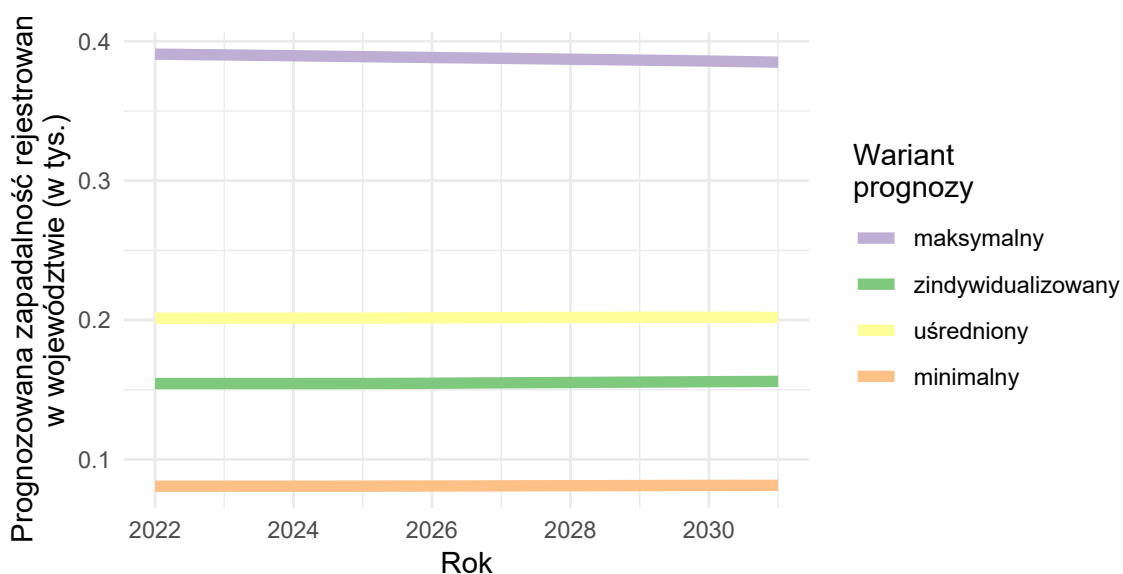
**Mapa 4.2.36:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.15.

**Wykres 4.2.15:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



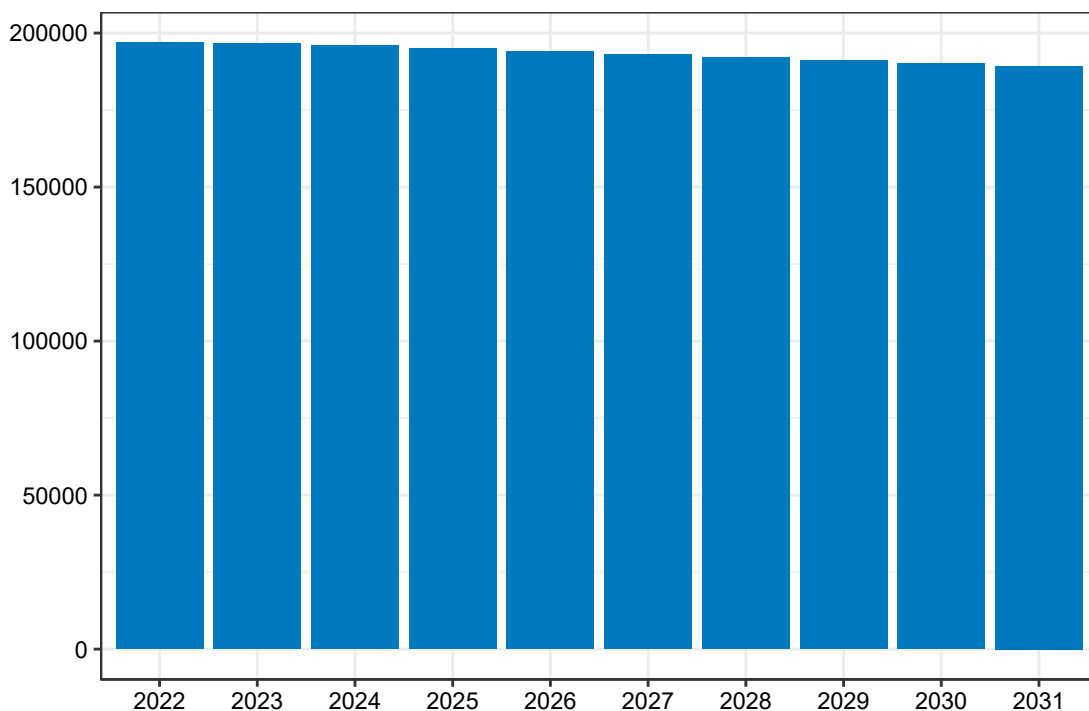
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Choroby zakaźne skóry

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne skóry prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 197,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 189,3 tys. (spadek o -3.9 %). Wykres 4.2.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

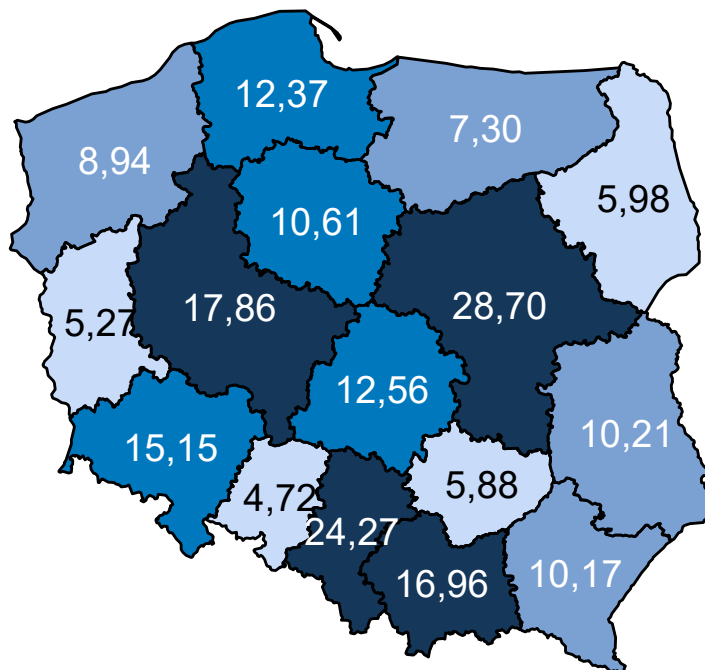
**Wykres 4.2.16:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

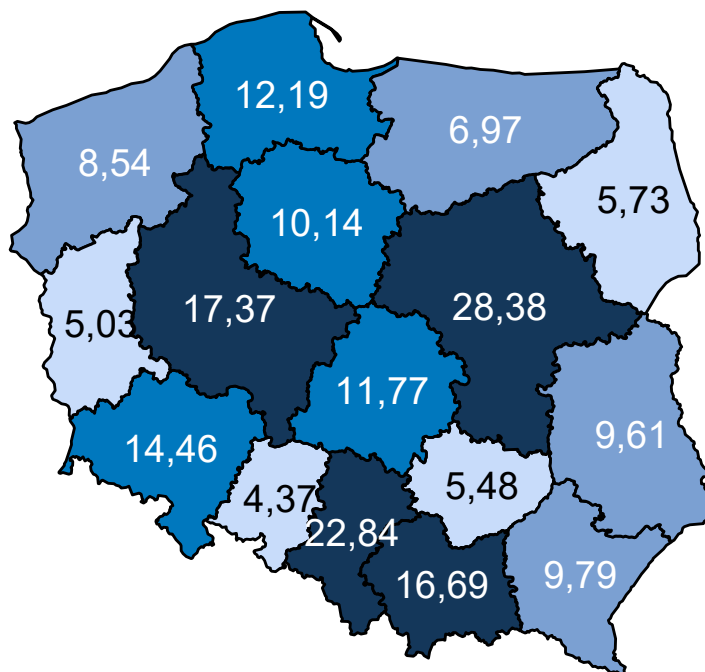
Mapa 4.2.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,72 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.38.

**Mapa 4.2.37:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.38:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

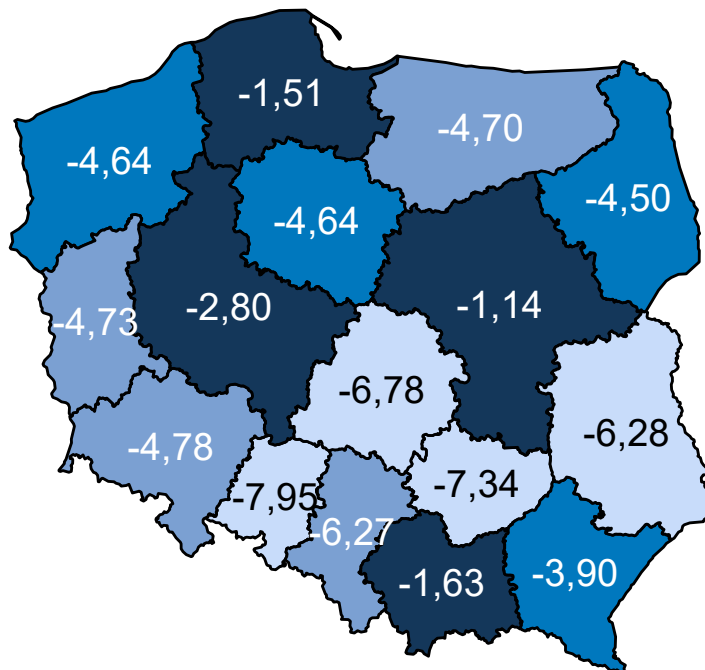


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,95%.

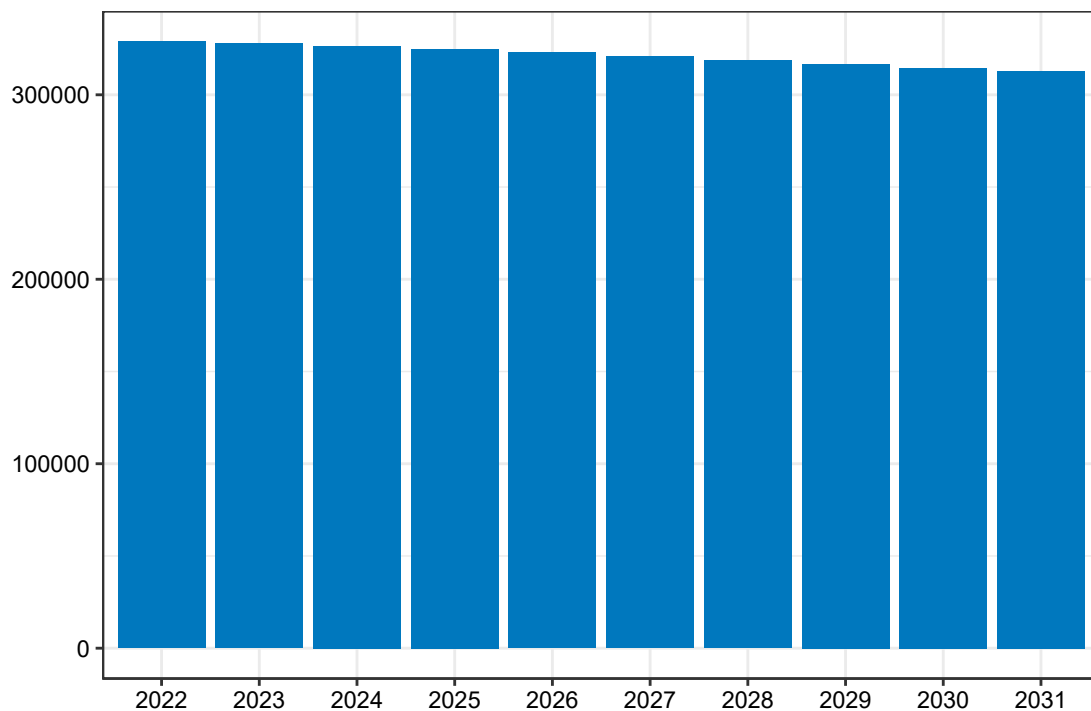
**Mapa 4.2.39:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne skóry prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 328,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 312,8 tys. (spadek o -4,9 %). Wykres 4.2.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

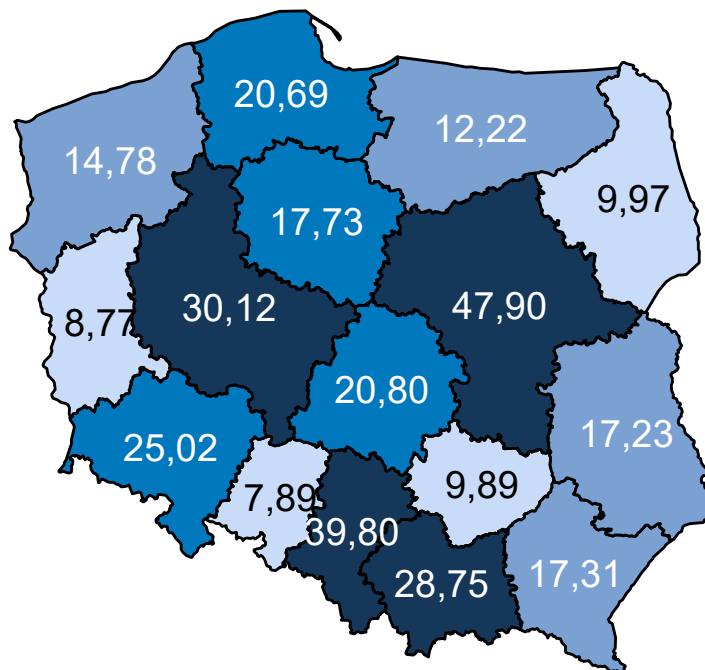
**Wykres 4.2.17:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 7,89 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.41.

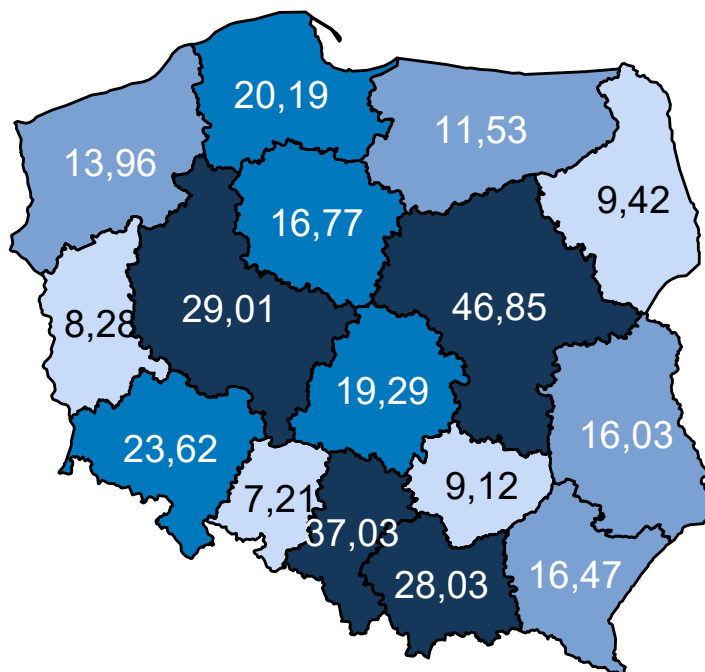


**Mapa 4.2.40:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.41:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

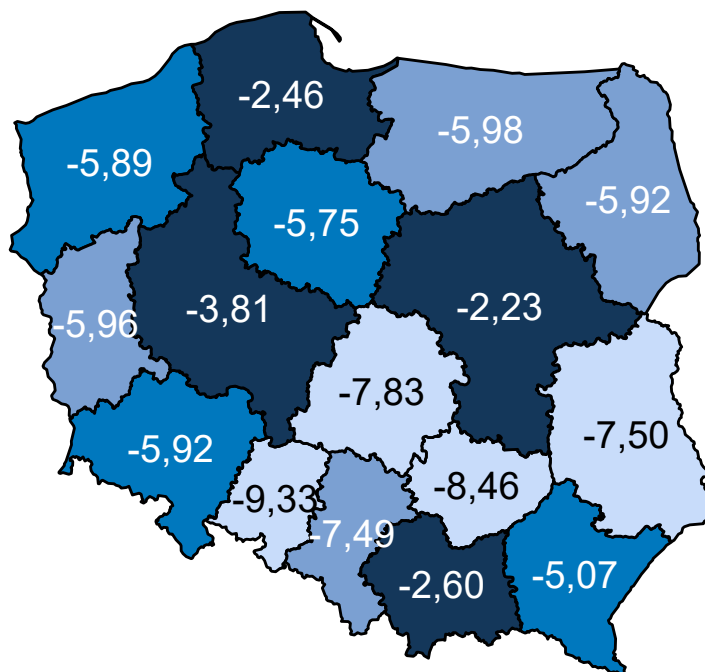


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,33%.

**Mapa 4.2.42:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

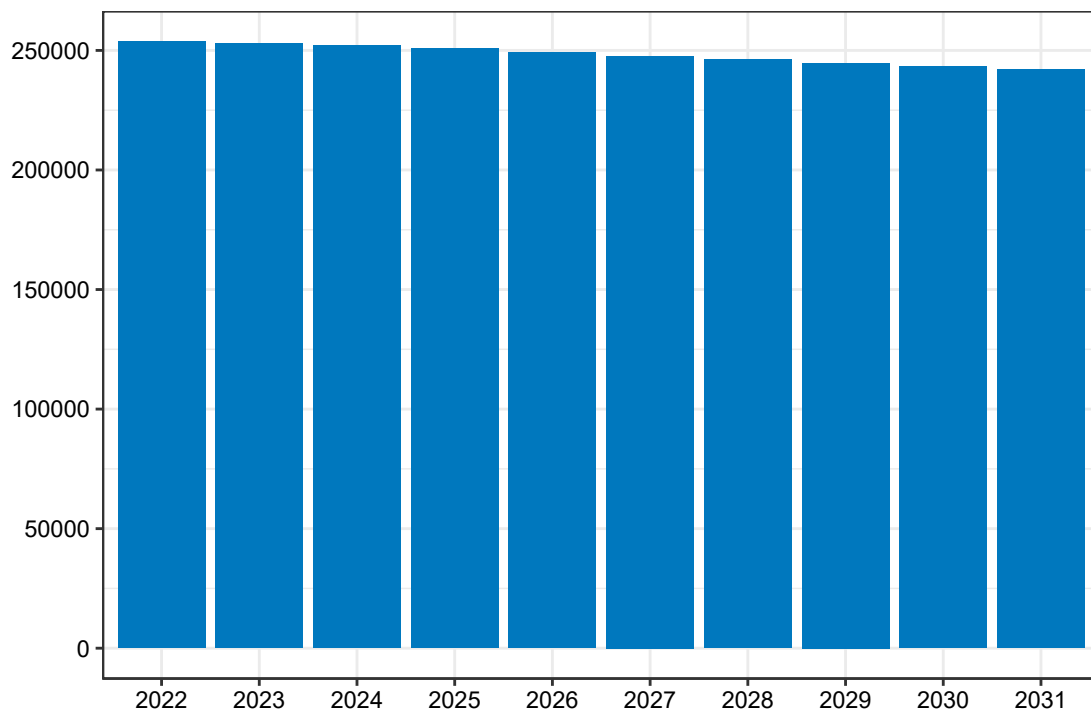


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne skóry prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 253,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 241,9 tys. (spadek o -4.7 %). Wykres 4.2.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

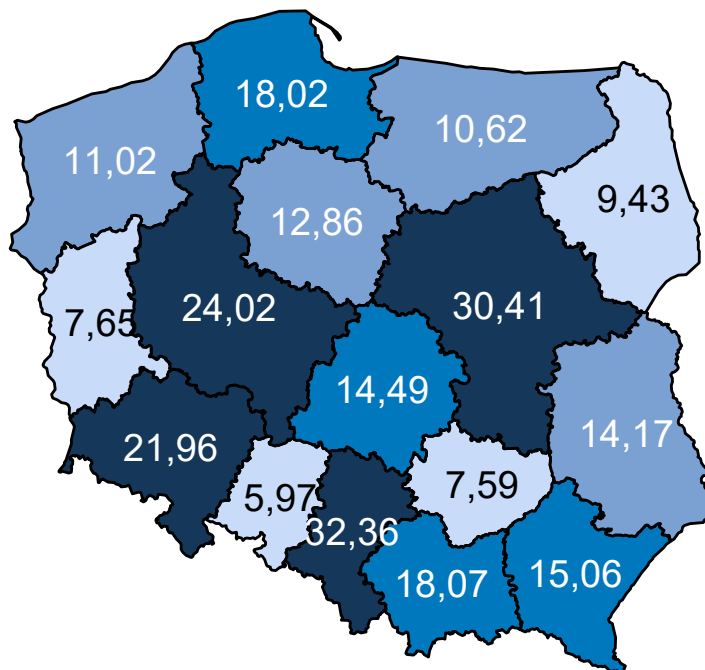
**Wykres 4.2.18:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

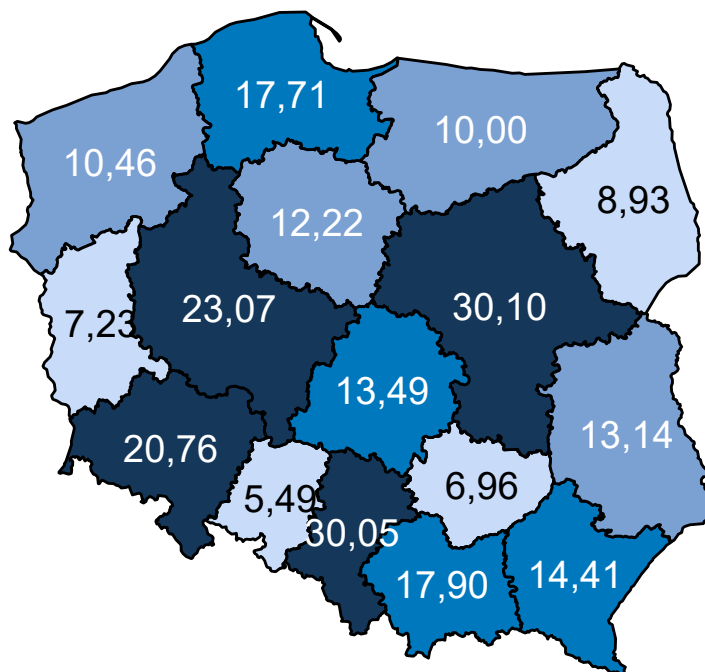
Mapa 4.2.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 5,97 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.44.

**Mapa 4.2.43:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.44:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

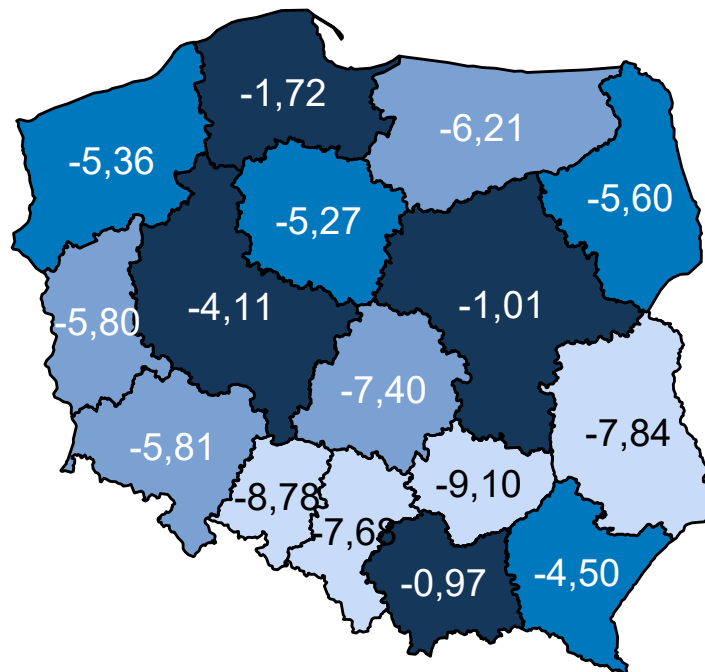


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,78%.

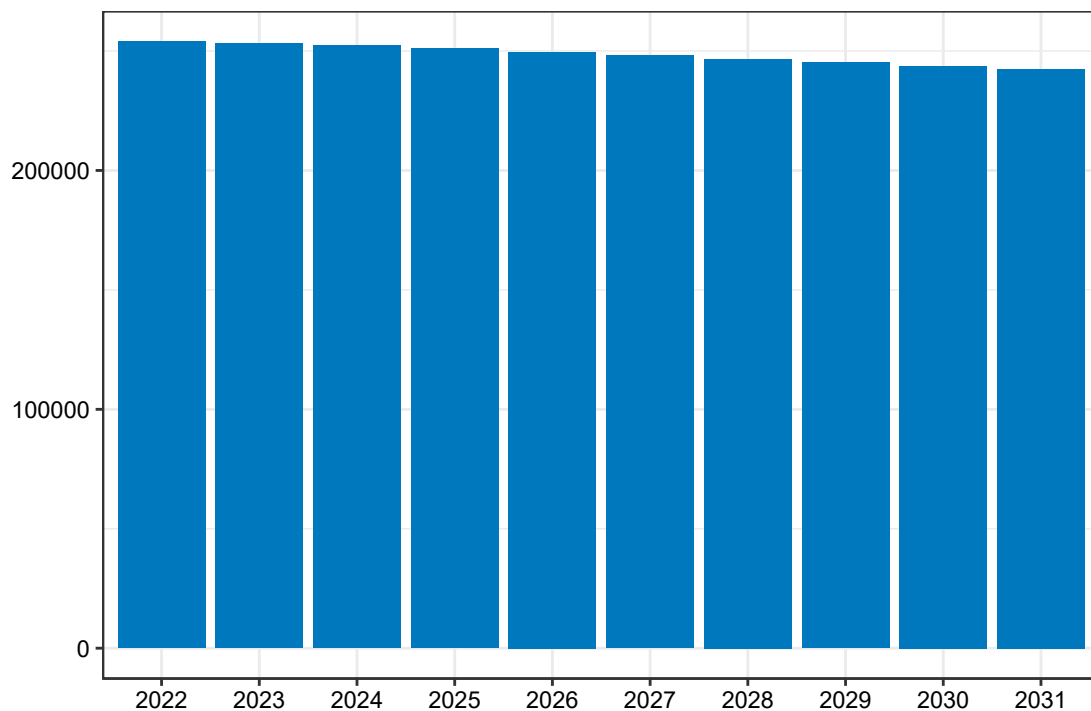
**Mapa 4.2.45:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

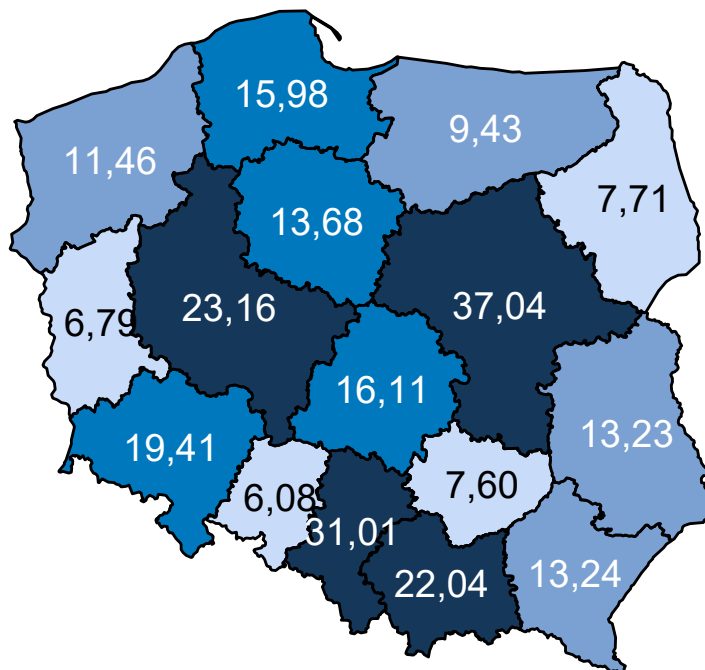
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne skóry prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 254,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 242,5 tys. (spadek o -4.5 %). Wykres 4.2.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 4.2.19:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

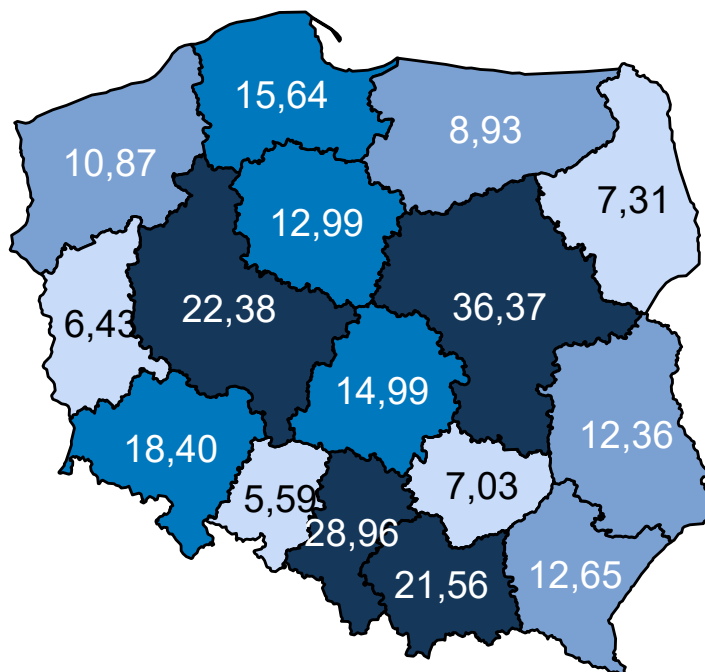
Mapa 4.2.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 6,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.47.

**Mapa 4.2.46:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.47:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

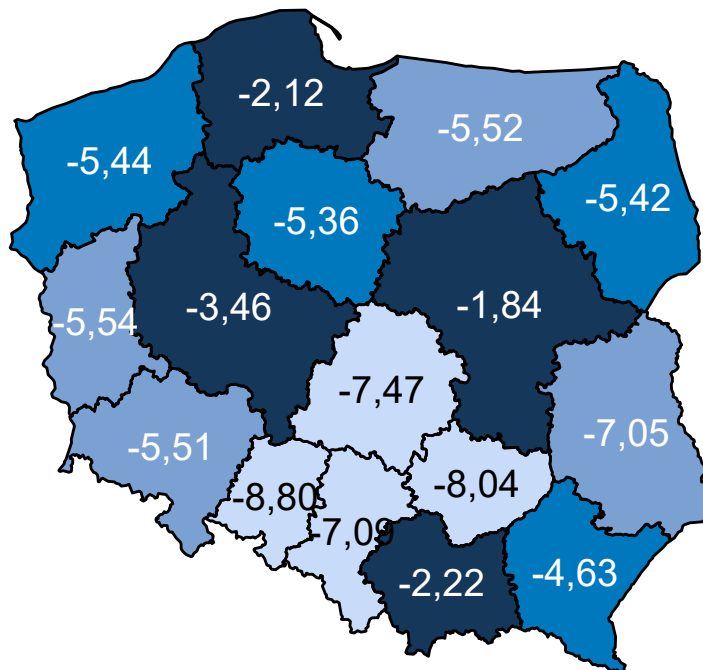


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,80%.

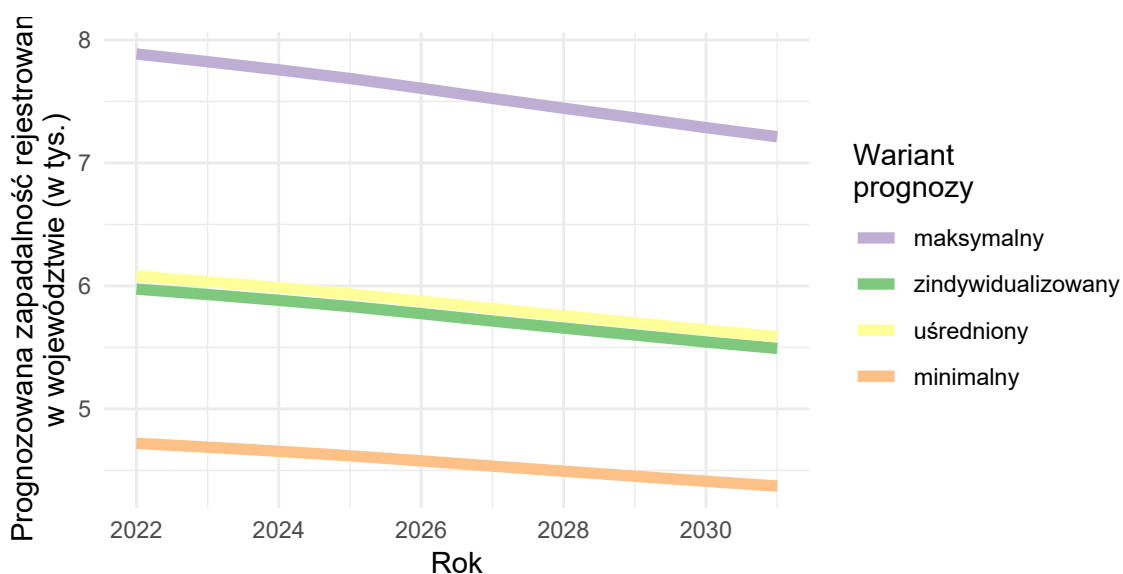
**Mapa 4.2.48:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.20.

**Wykres 4.2.20:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

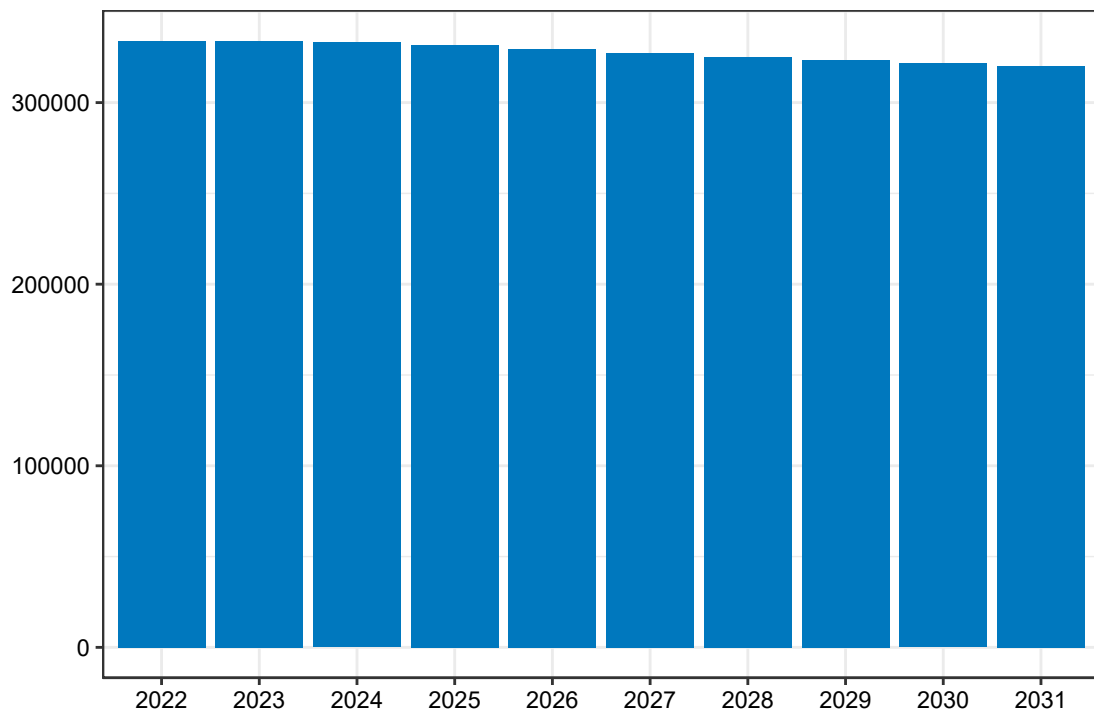


## Choroby zakaźne ukł. oddechowego

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. oddechowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 334,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 320,0 tys. (spadek o -4.2 %). Wykres 4.2.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

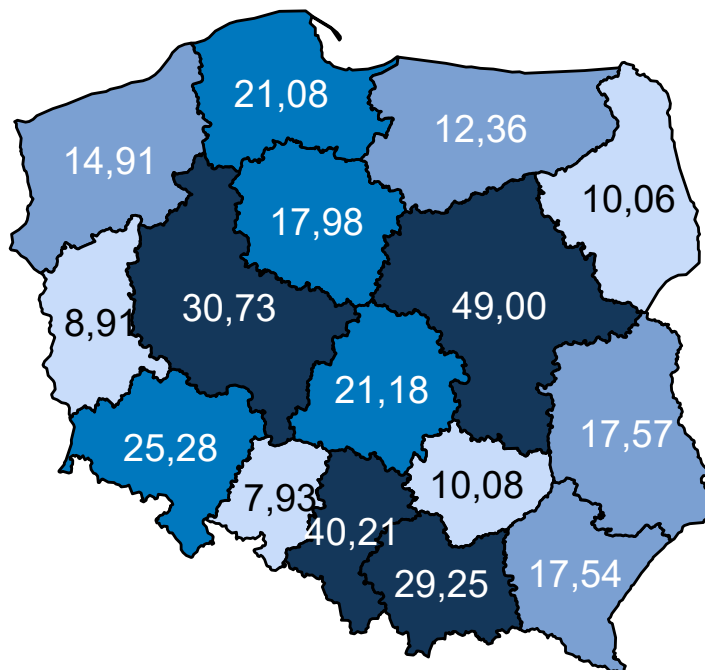
**Wykres 4.2.21:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

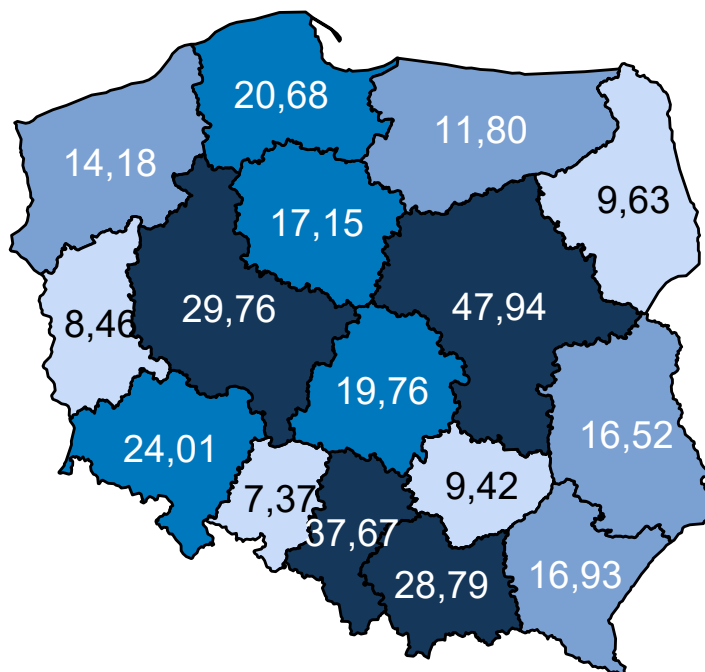
Mapa 4.2.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 7,93 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.50.

**Mapa 4.2.49:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.50:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

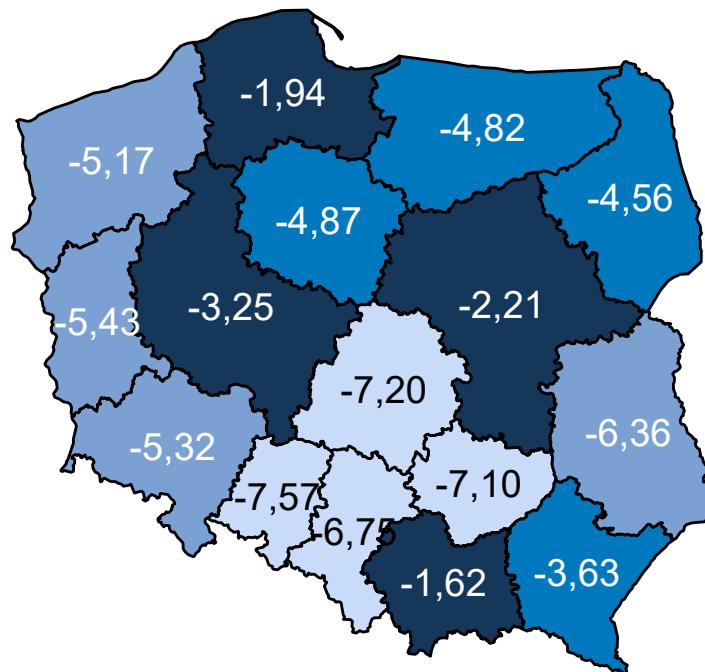


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,57%.

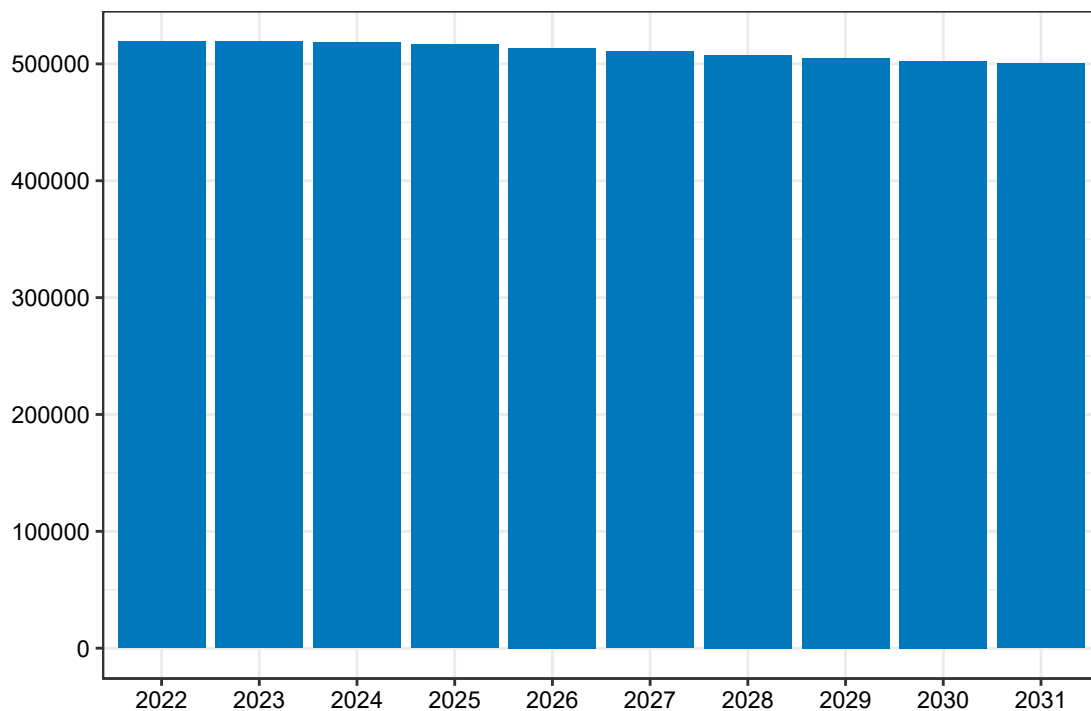
**Mapa 4.2.51:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

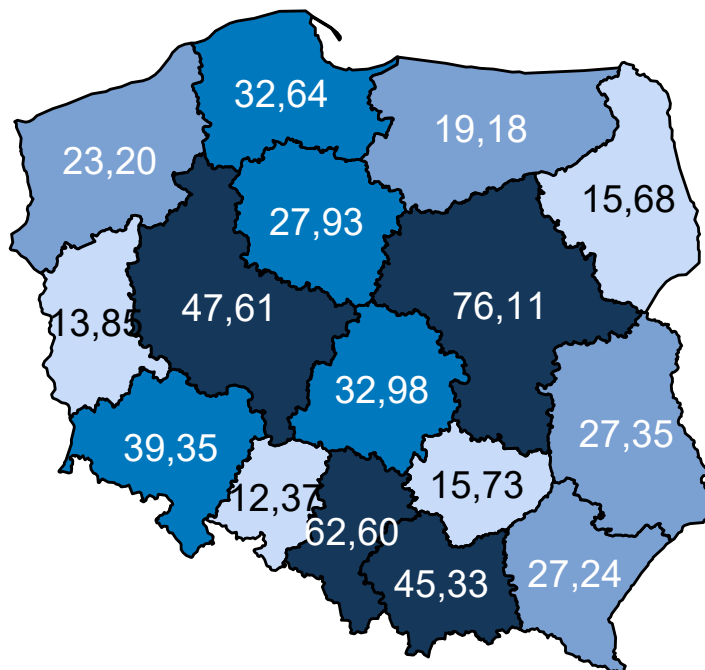
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. oddechowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 519,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 500,2 tys. (spadek o -3,6 %). Wykres 4.2.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 4.2.22:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

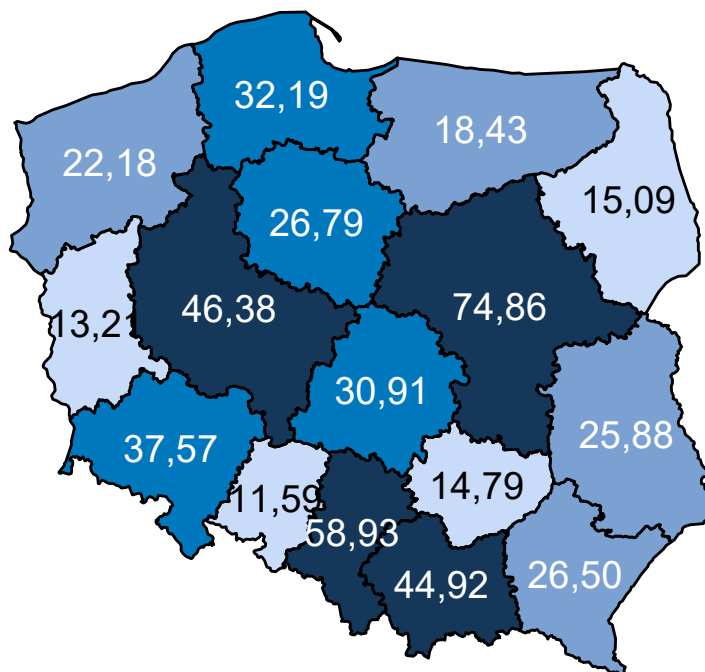
Mapa 4.2.52 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 12,37 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.53.

Mapa 4.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

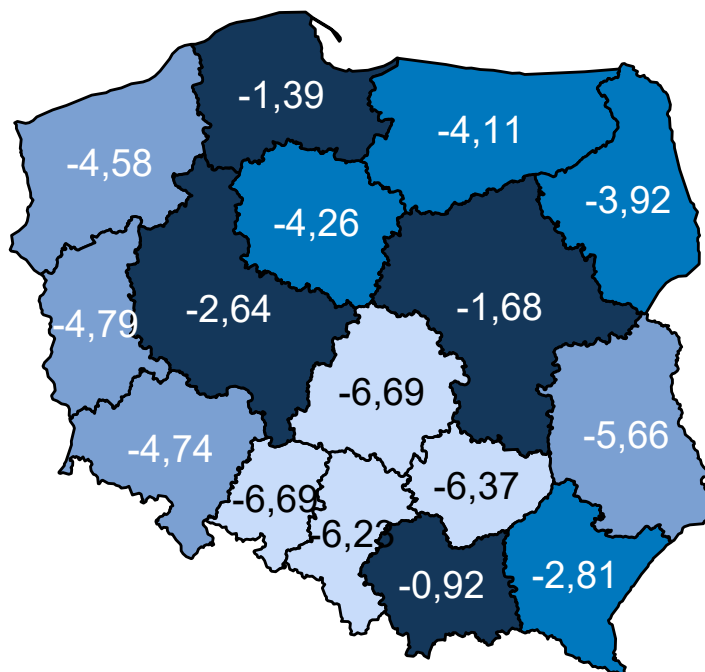


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,69%.

**Mapa 4.2.54:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

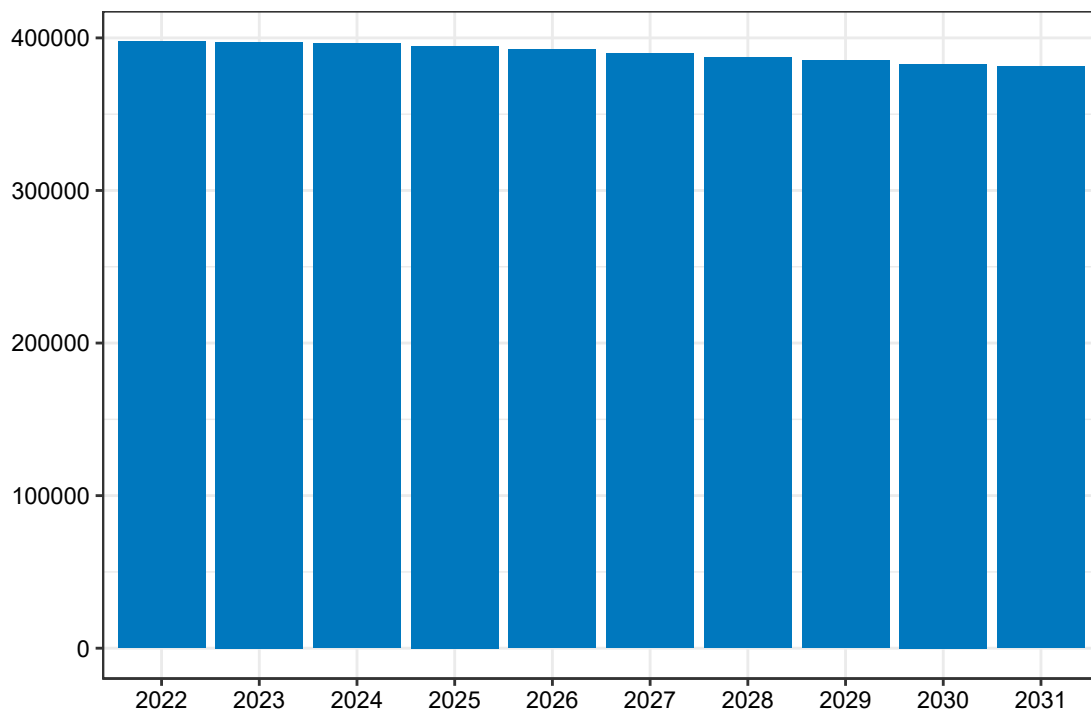


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. oddechowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 397,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 381,2 tys. (spadek o -4,1 %). Wykres 4.2.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

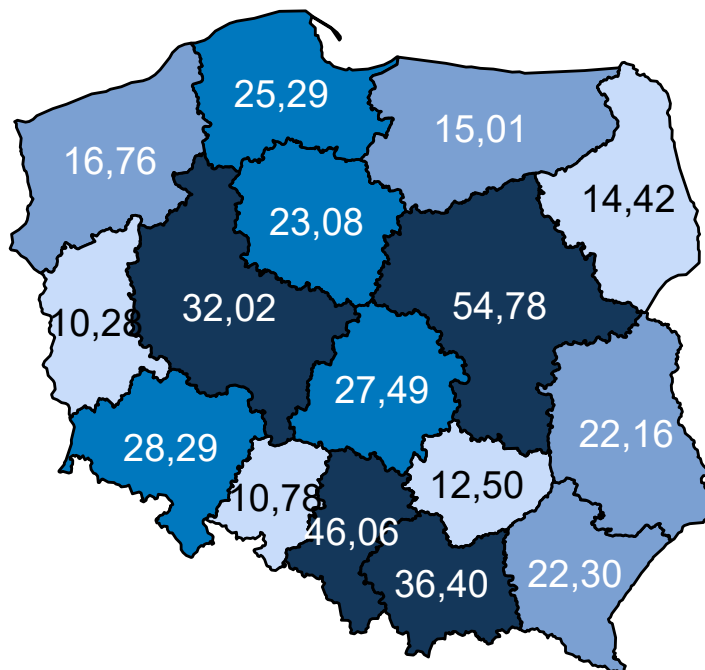
**Wykres 4.2.23:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

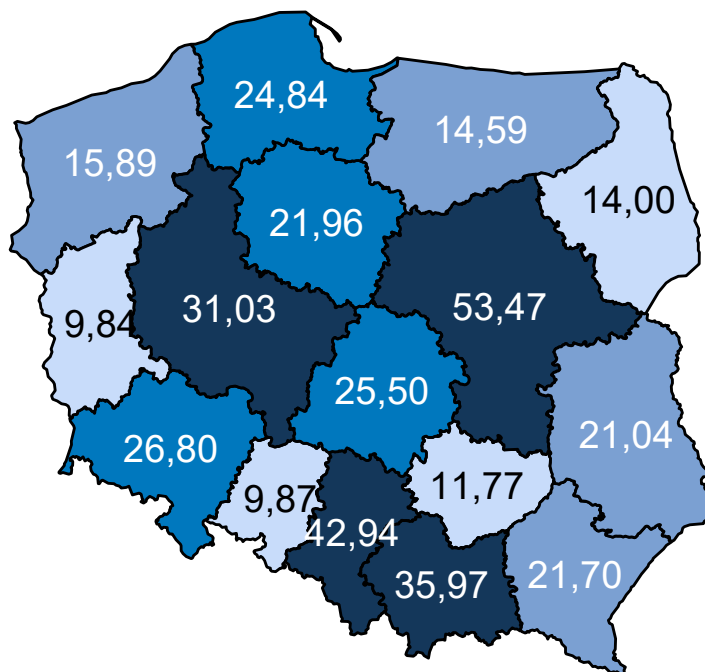
Mapa 4.2.55 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 10,78 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.56.

**Mapa 4.2.55:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.56:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



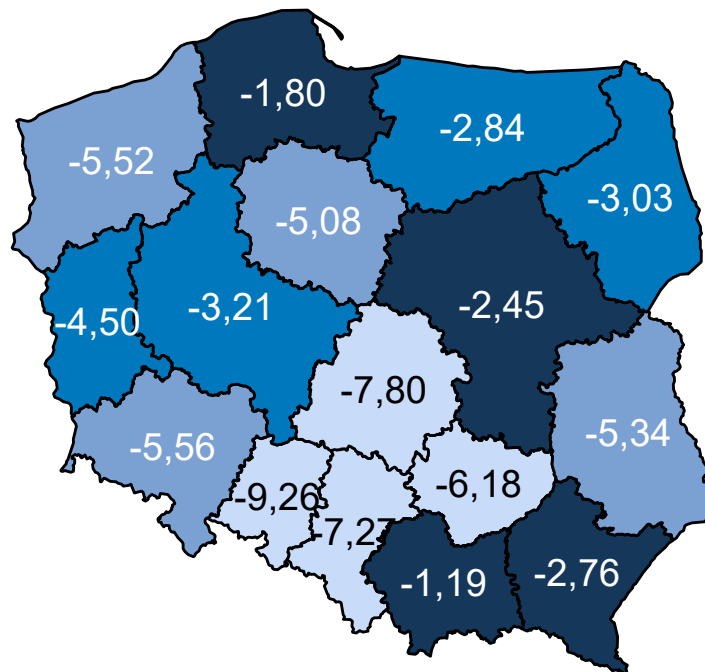
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-



dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,26%.

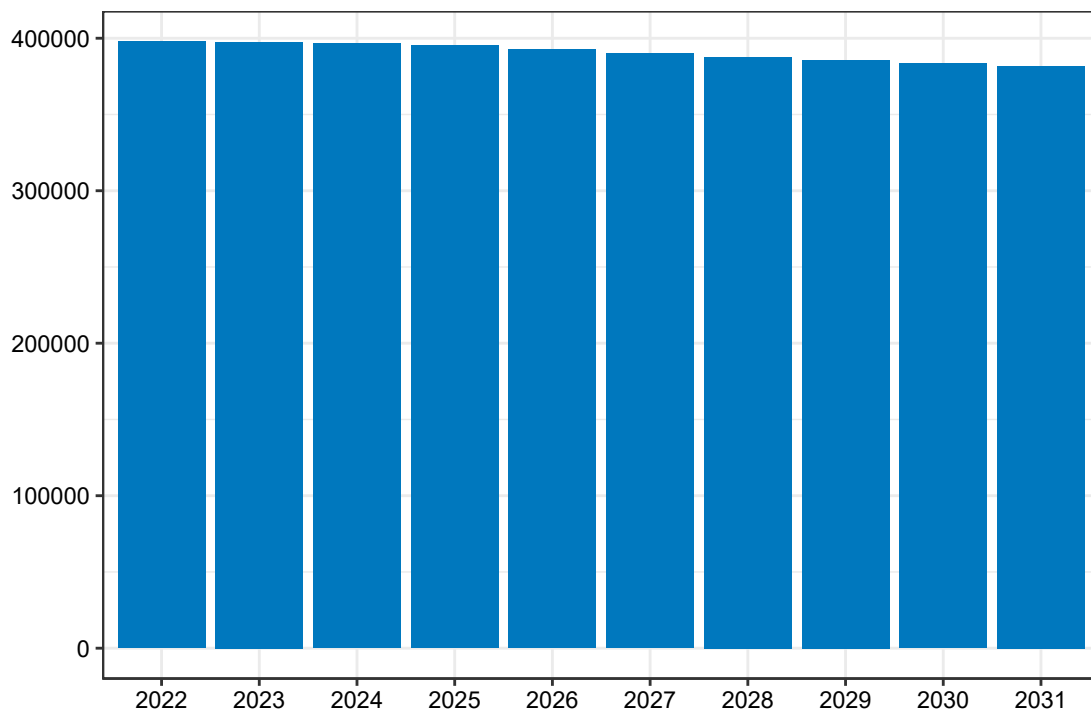
**Mapa 4.2.57:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

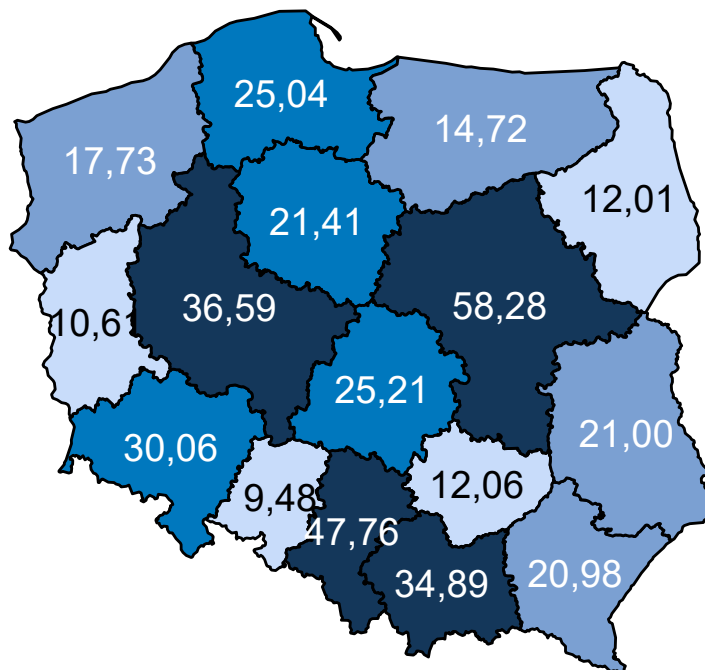
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. oddechowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 397,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 381,8 tys. (spadek o -4 %). Wykres 4.2.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 4.2.24:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

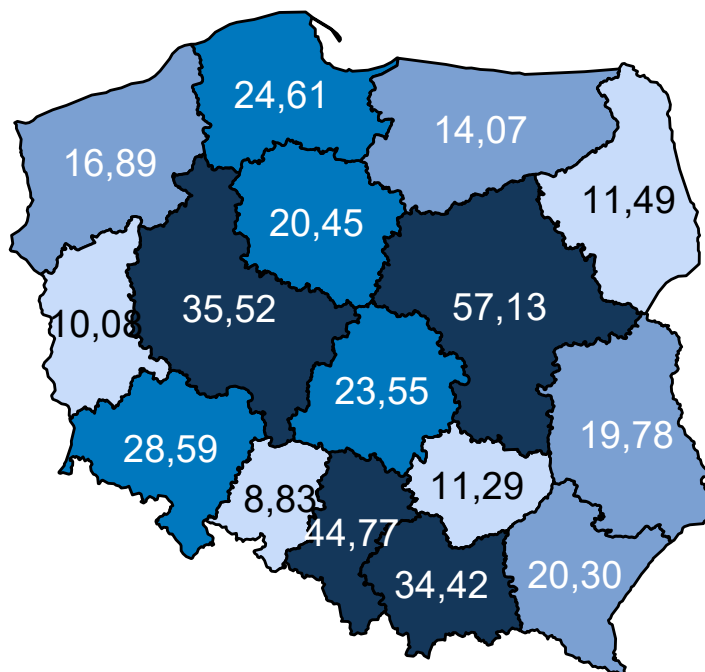
Mapa 4.2.58 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 9,48 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.59.

**Mapa 4.2.58:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.59:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

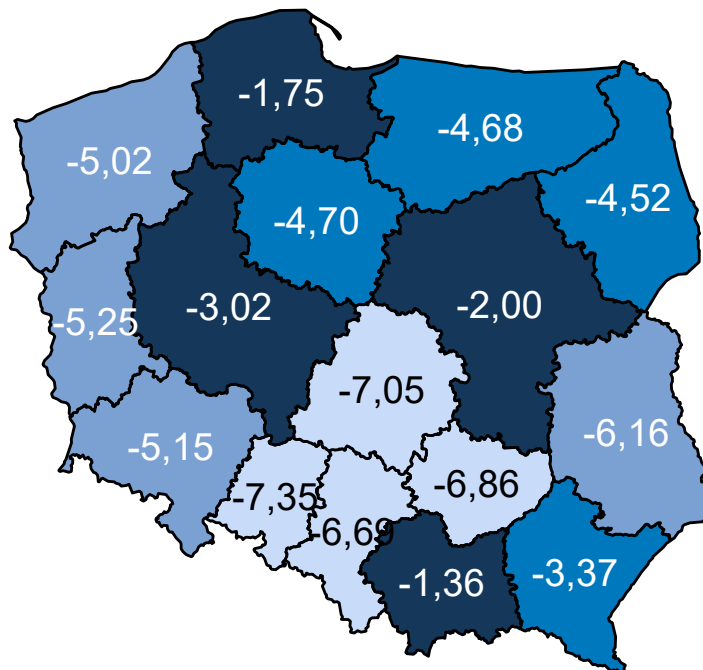


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,35%.

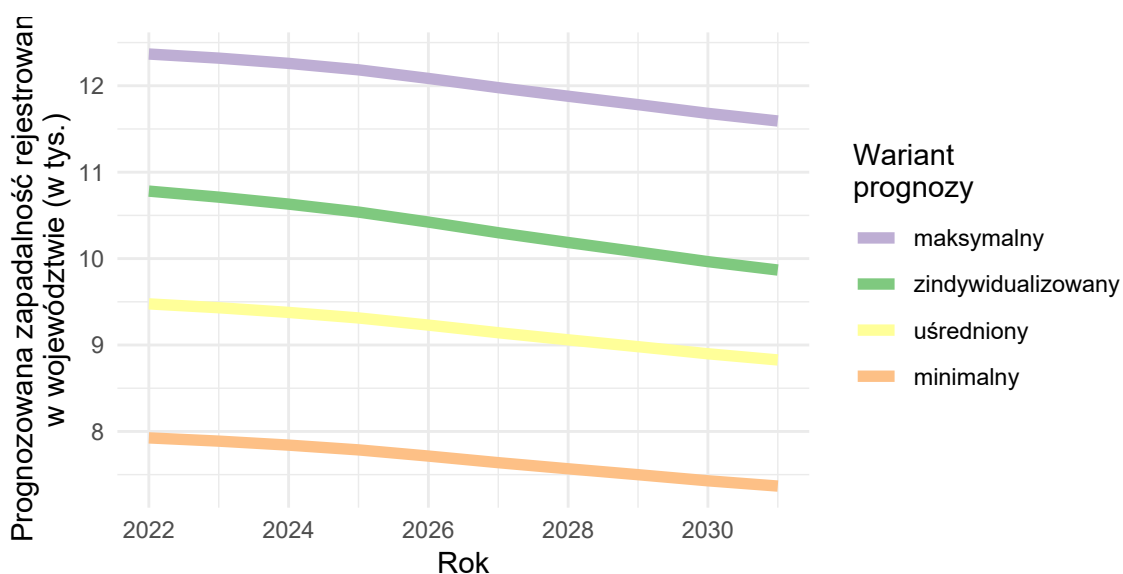
**Mapa 4.2.60:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.25.

**Wykres 4.2.25:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



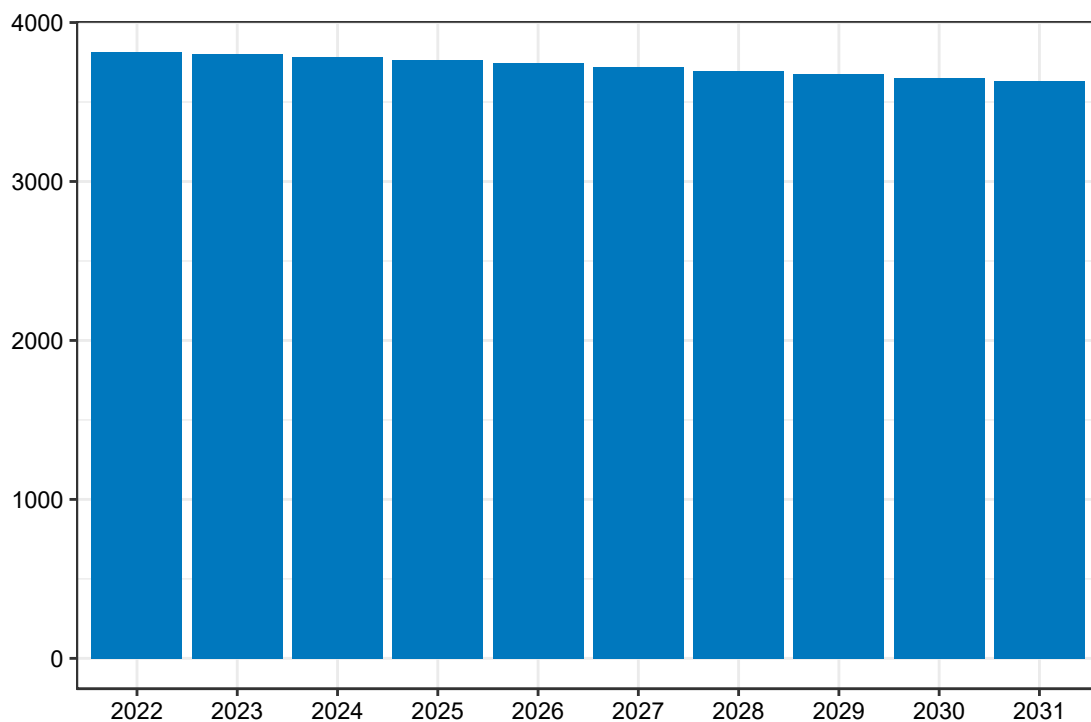
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Choroby zakaźne ukł. nerwowego

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. nerwowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,6 tys. (spadek o -5.3 %). Wykres 4.2.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

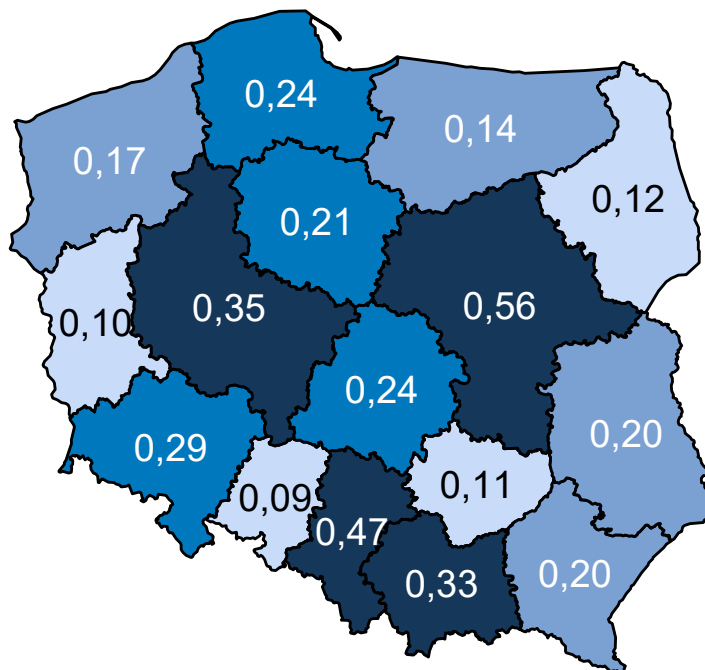
**Wykres 4.2.26:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

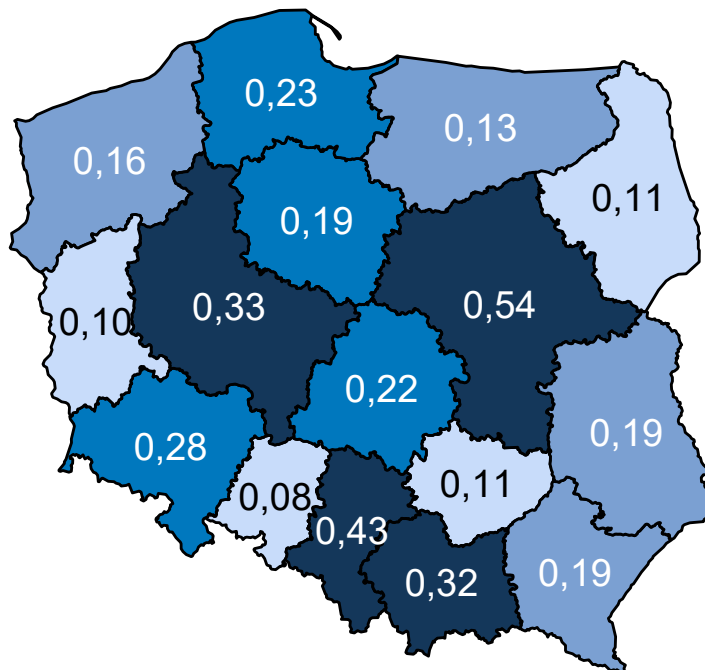
Mapa 4.2.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,09 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.62.

**Mapa 4.2.61:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.62:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

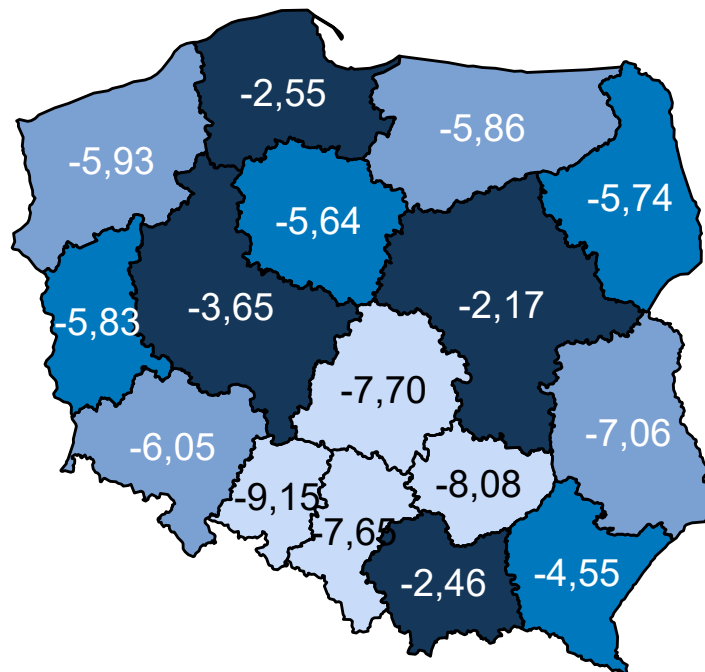


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,15%.

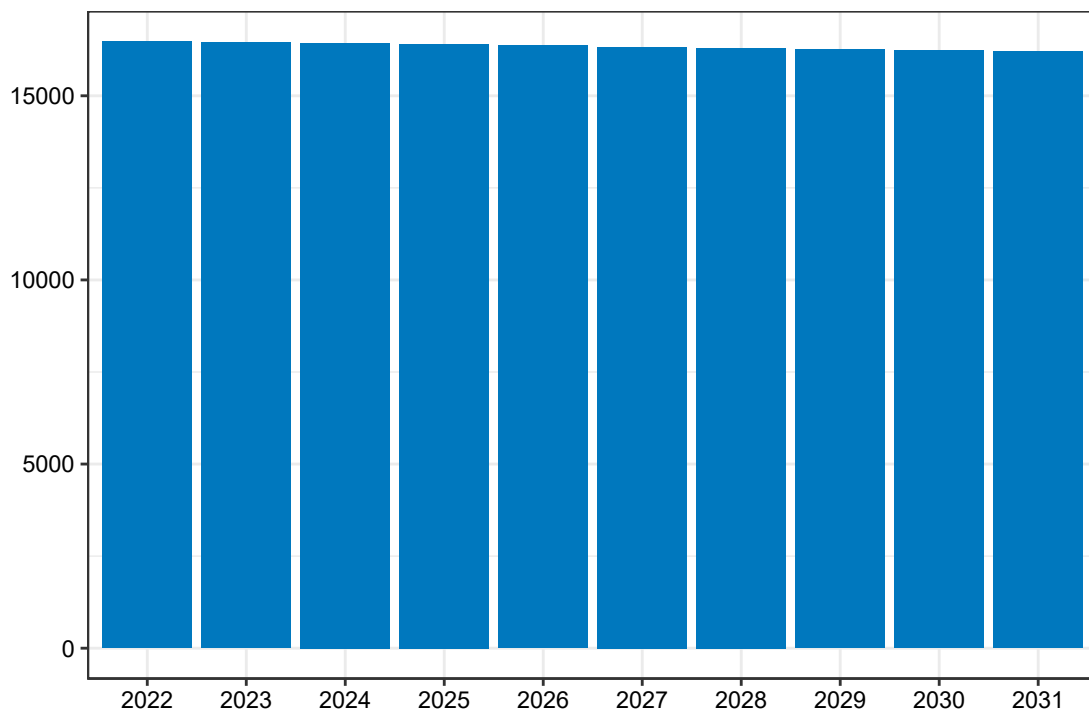
**Mapa 4.2.63:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. nerwowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 16,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 16,2 tys. (spadek o -1.8 %). Wykres 4.2.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

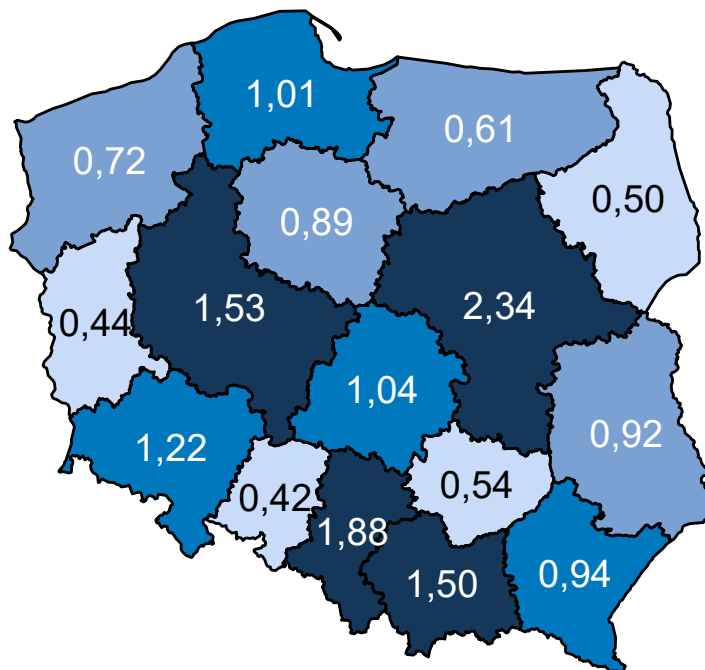
**Wykres 4.2.27:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.64 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,42 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.65.

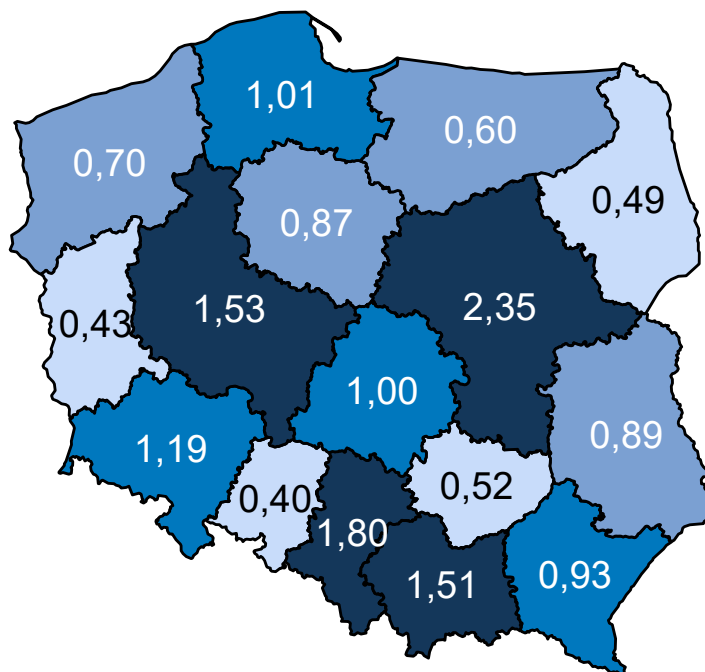


**Mapa 4.2.64:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.65:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

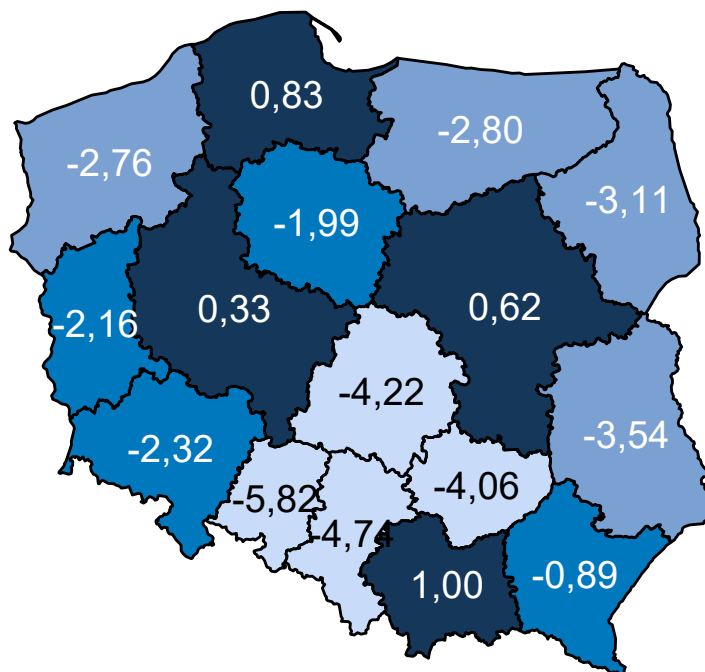


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,82%.

**Mapa 4.2.66:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

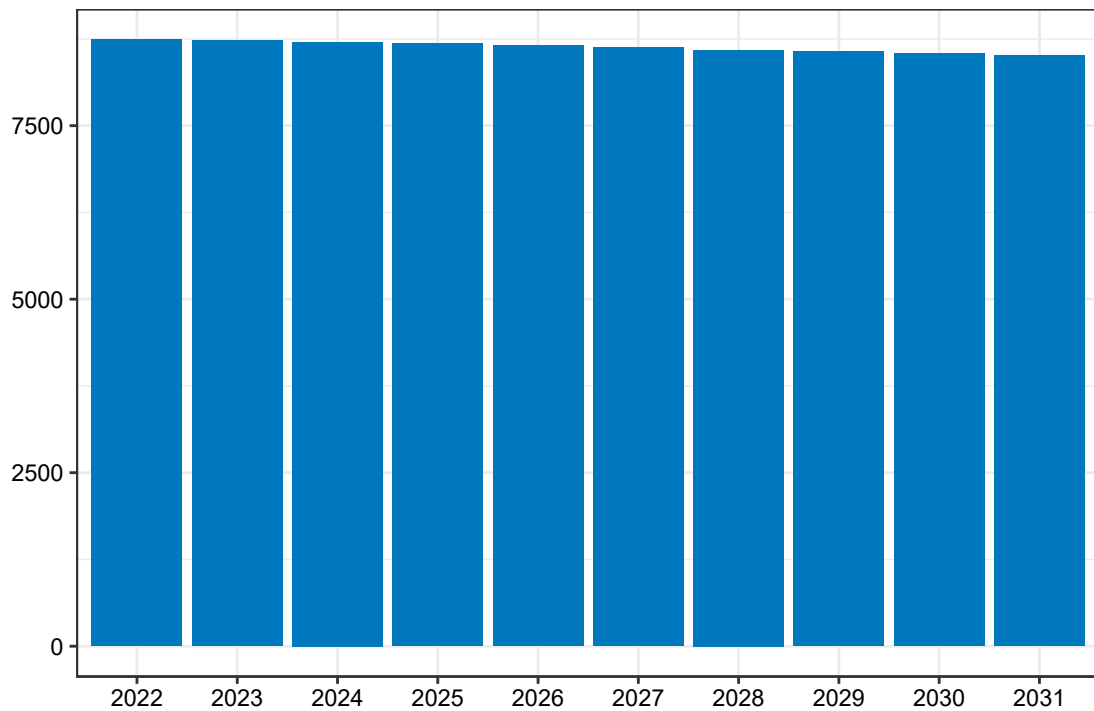


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. nerwowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 8,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 8,5 tys. (spadek o -2,3 %). Wykres 4.2.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

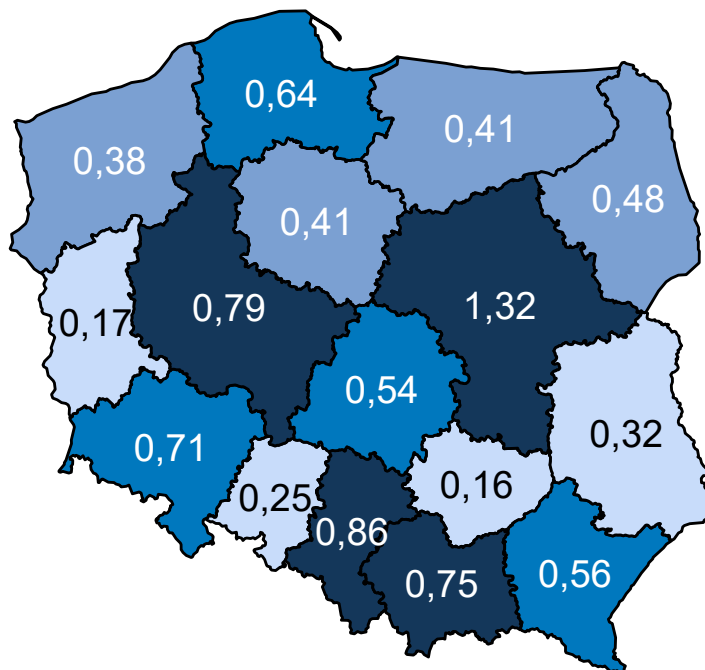
**Wykres 4.2.28:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

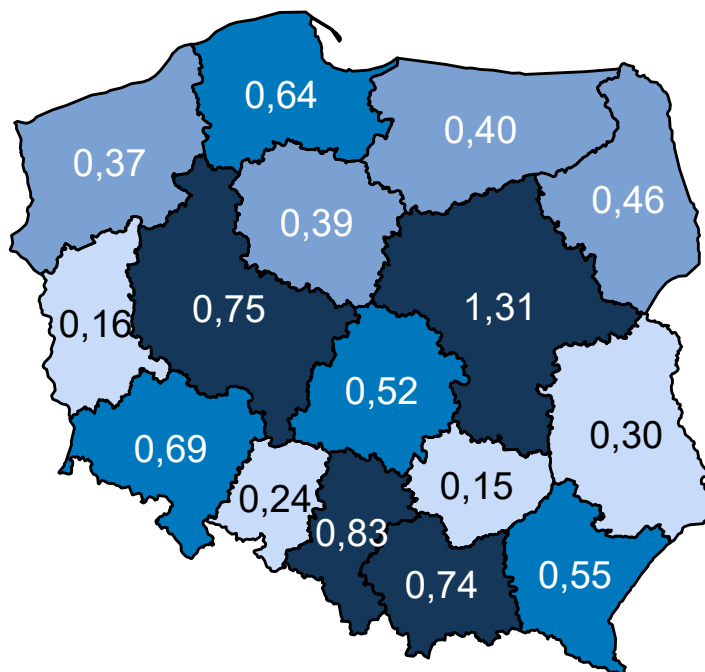
Mapa 4.2.67 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,25 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.68.

**Mapa 4.2.67:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.68:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

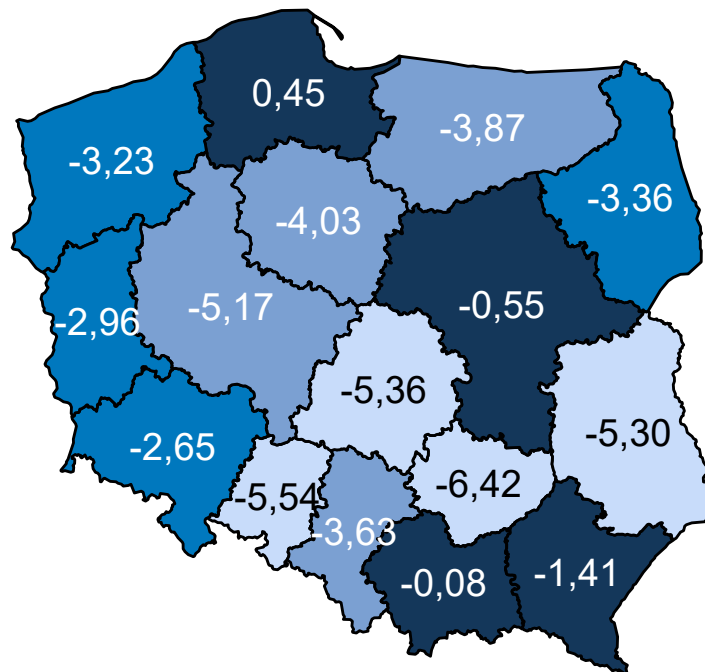


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,54%.

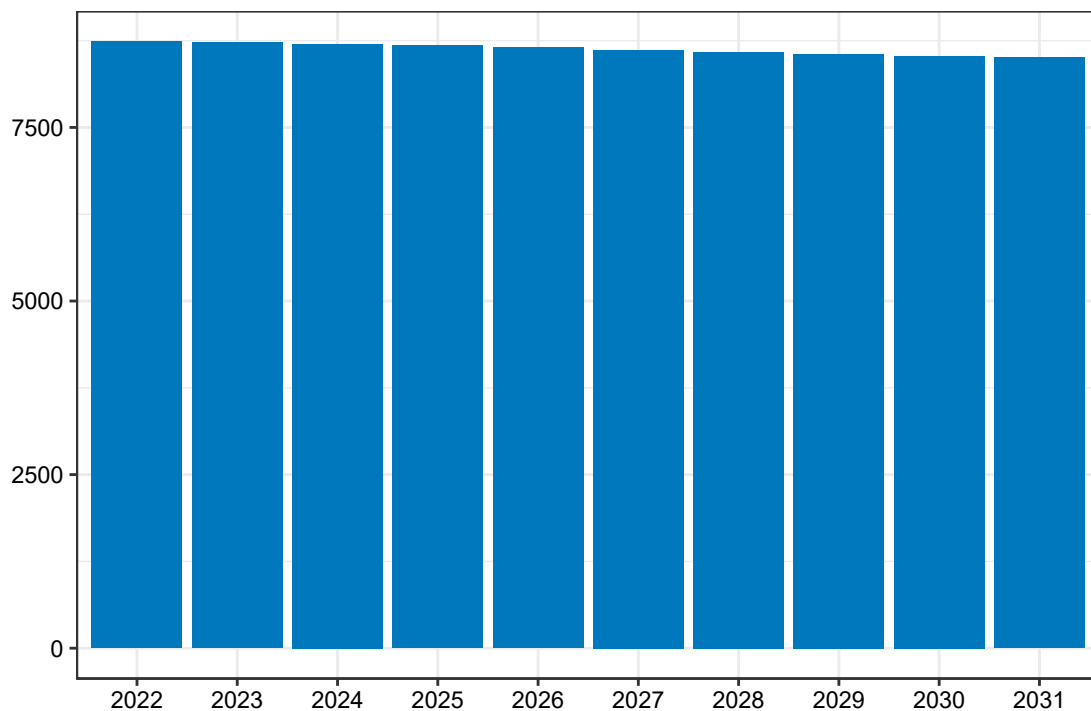
**Mapa 4.2.69:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

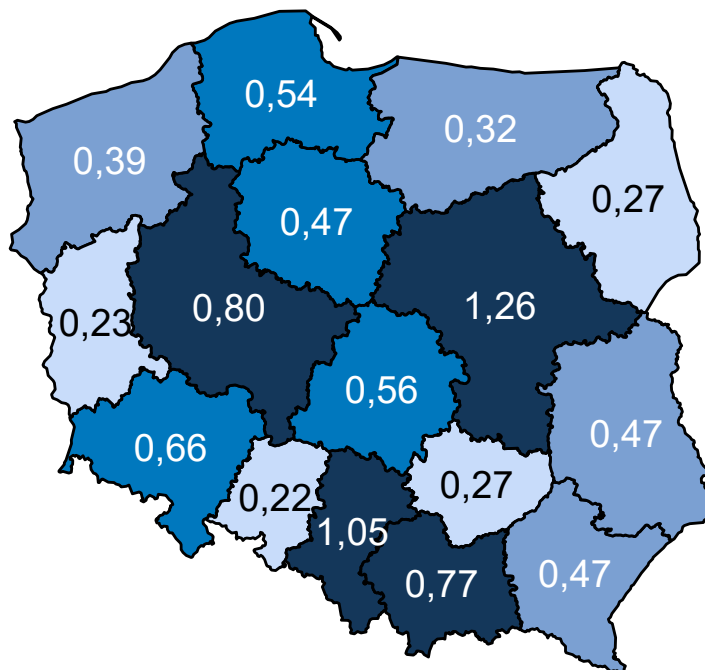
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. nerwowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 8,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 8,5 tys. (spadek o -2,3 %). Wykres 4.2.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 4.2.29:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

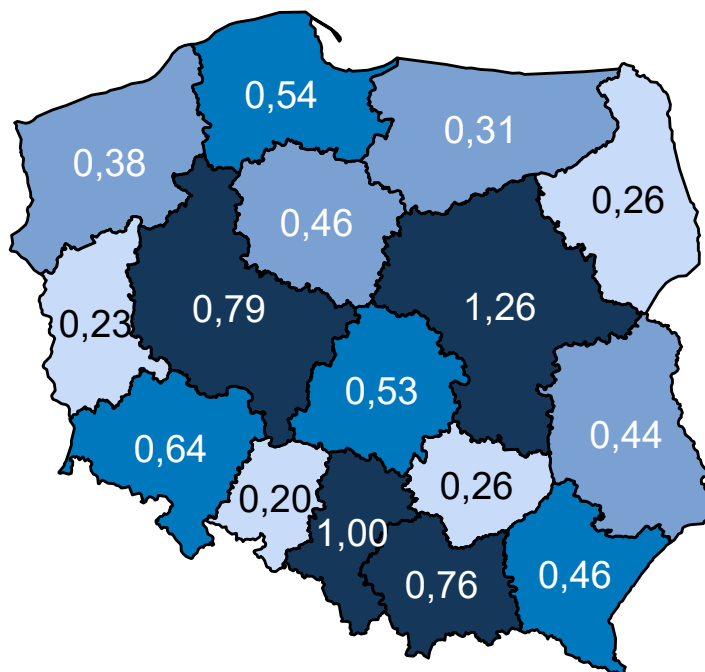
Mapa 4.2.70 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,22 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.71.

Mapa 4.2.70: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.71: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

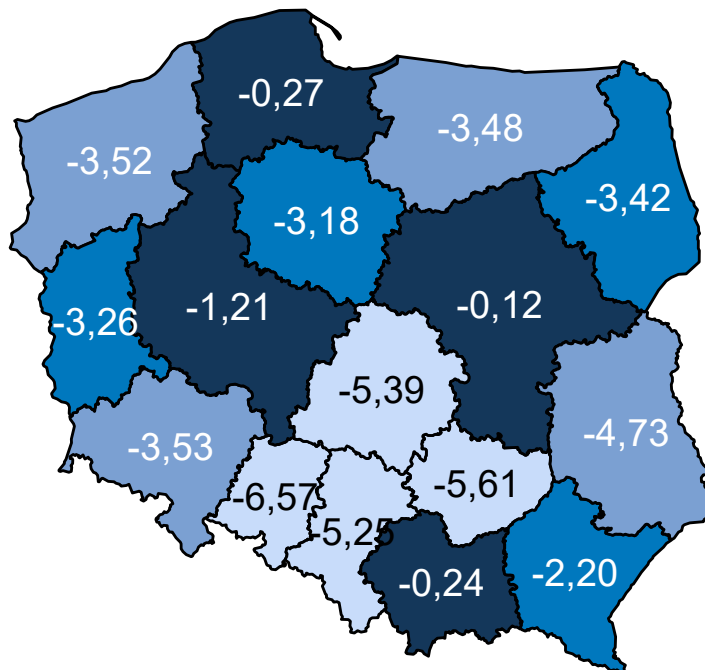


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,57%.

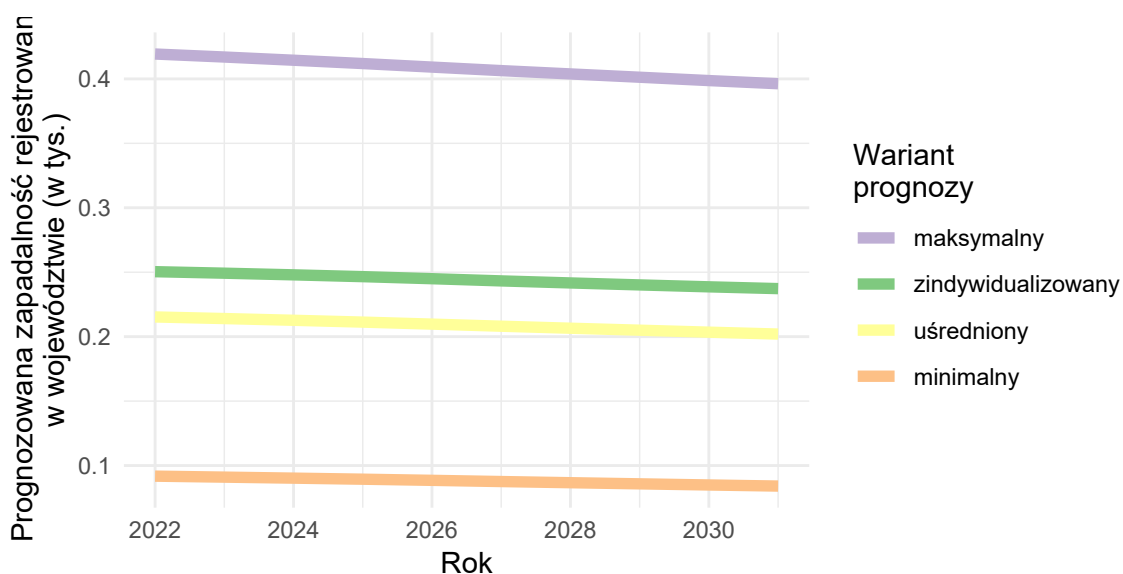
**Mapa 4.2.72:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.30.

**Wykres 4.2.30:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

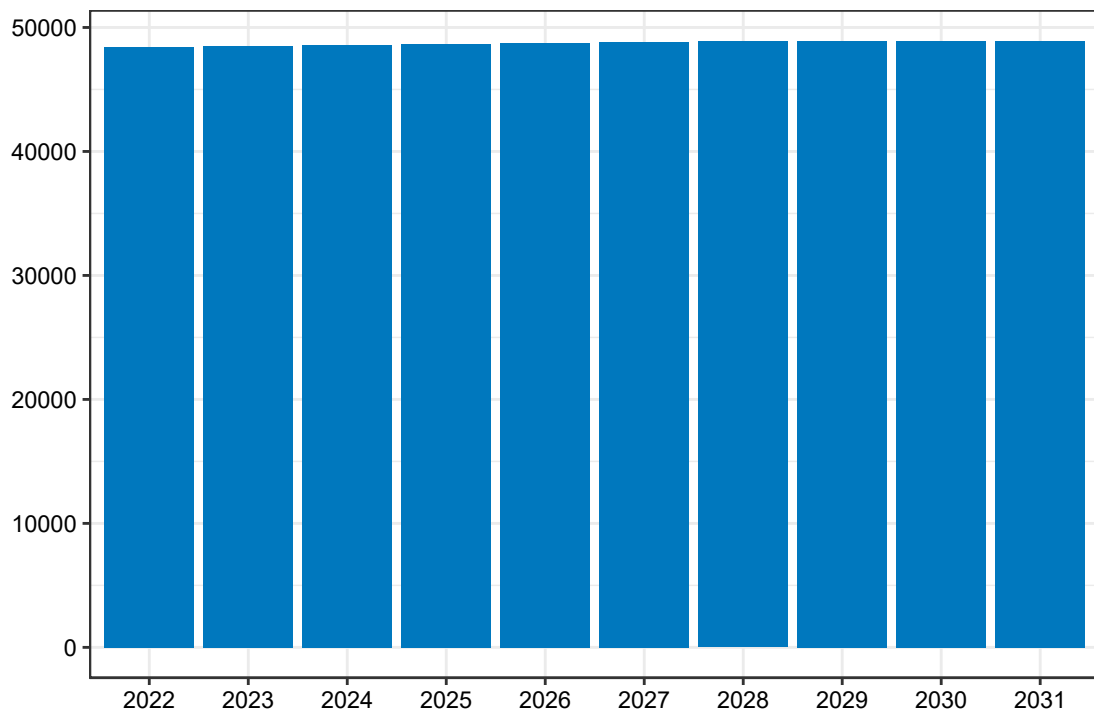


## Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 48,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 48,9 tys. (wzrost o 1 %). Wykres 4.2.31 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

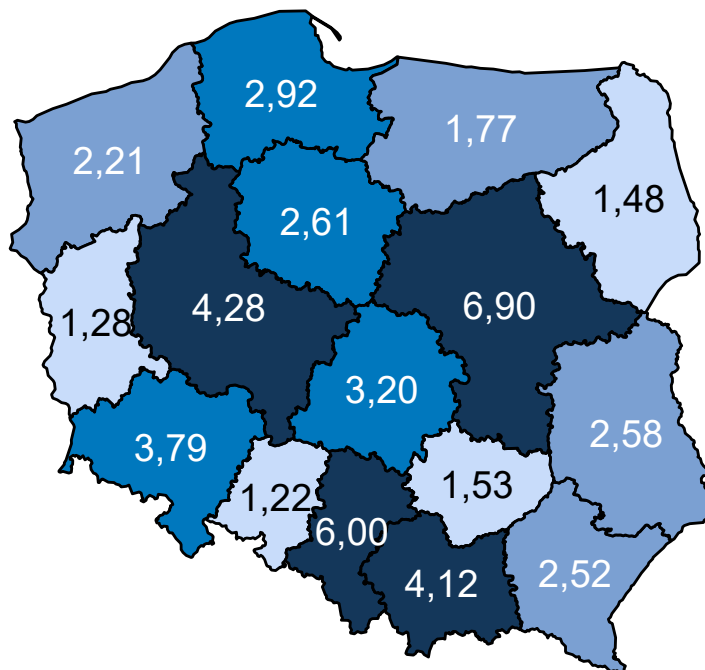
**Wykres 4.2.31:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

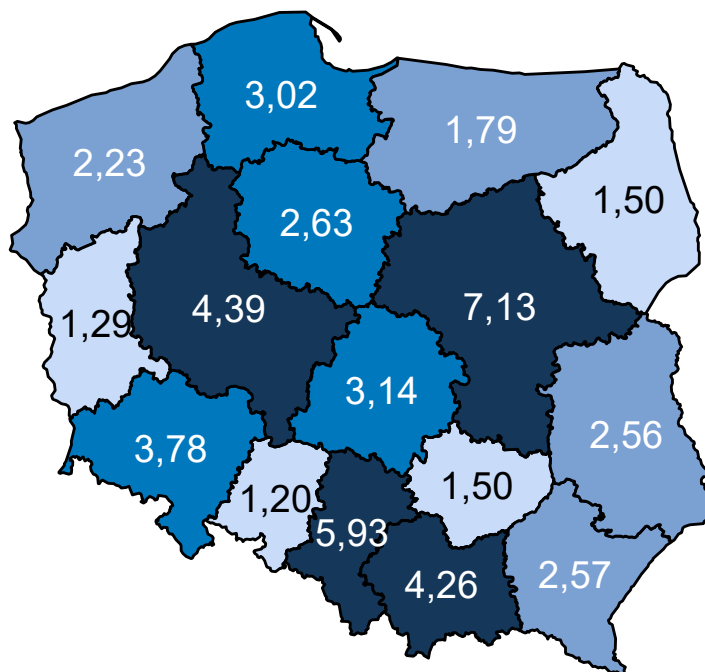
Mapa 4.2.73 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,22 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.74.

**Mapa 4.2.73:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.74:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

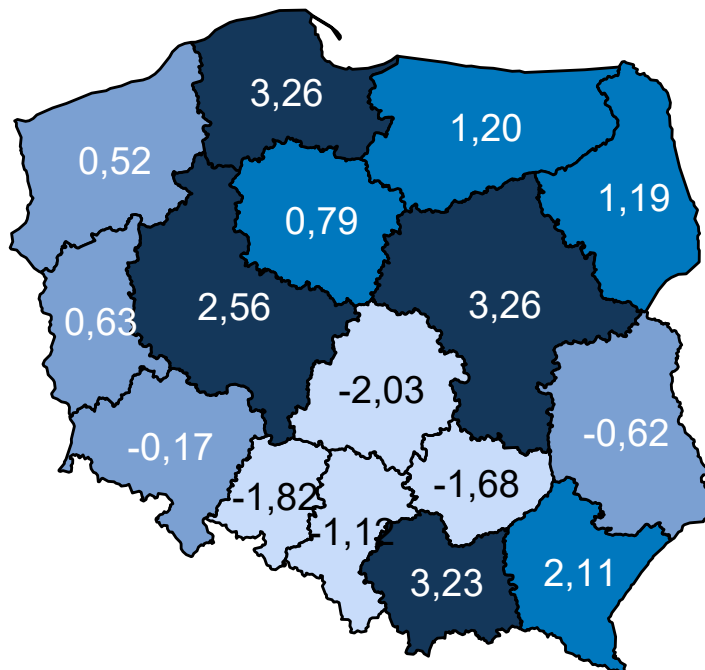


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.75 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,82%.

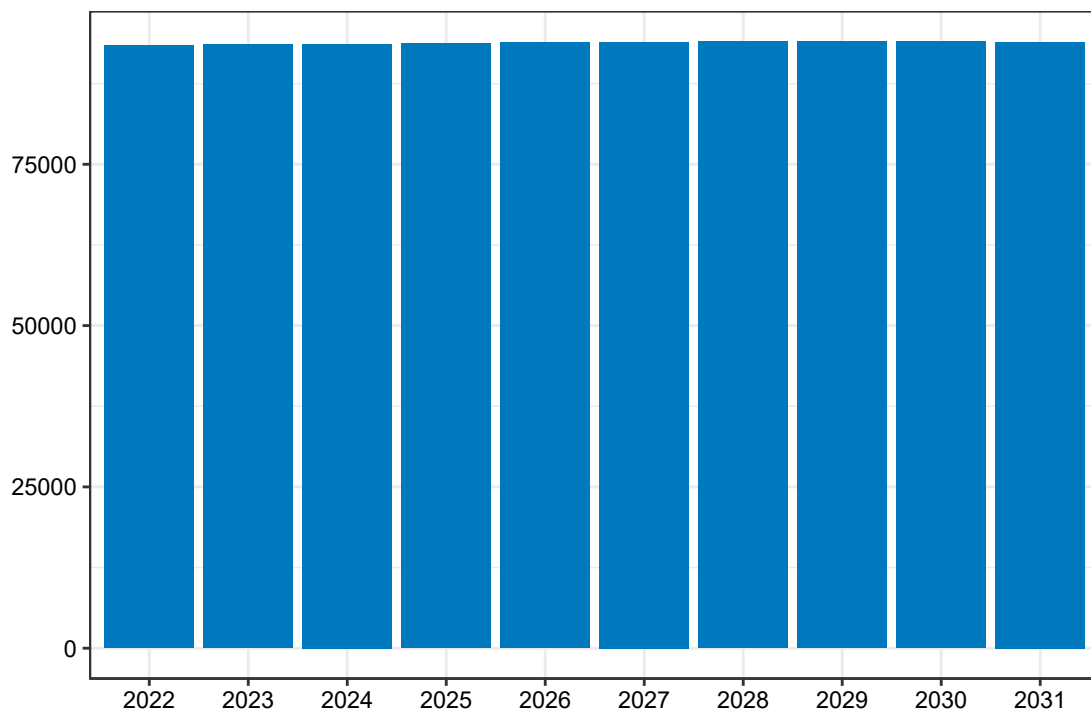
**Mapa 4.2.75:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

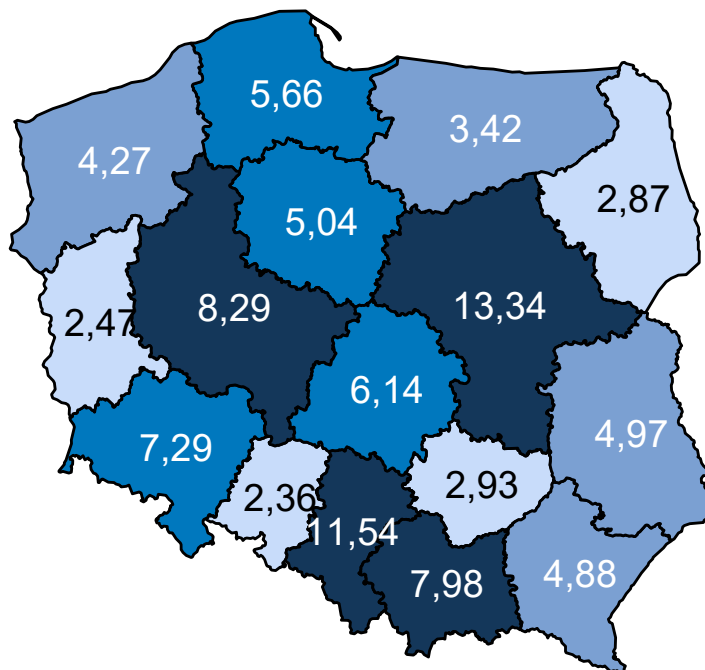
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 93,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 94,0 tys. (wzrost o 0,6 %). Wykres 4.2.32 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 4.2.32:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

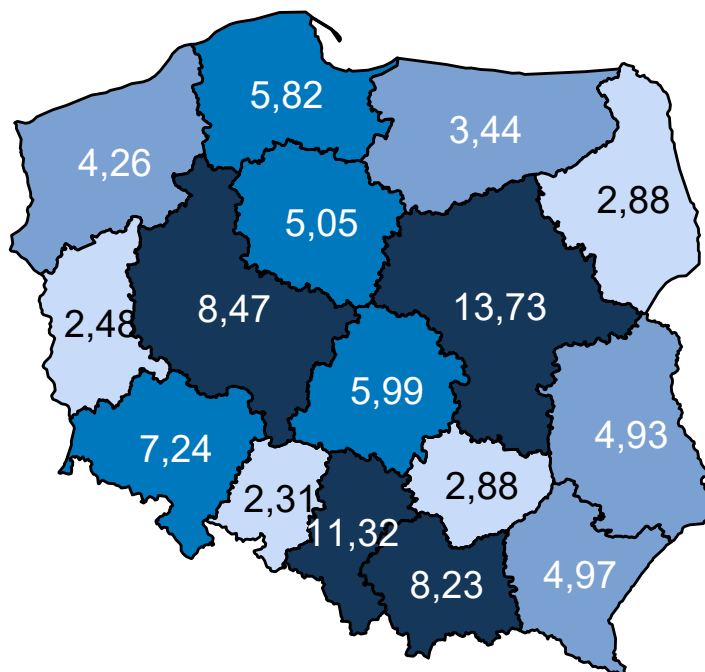
Mapa 4.2.76 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,36 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.77.

Mapa 4.2.76: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.77: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

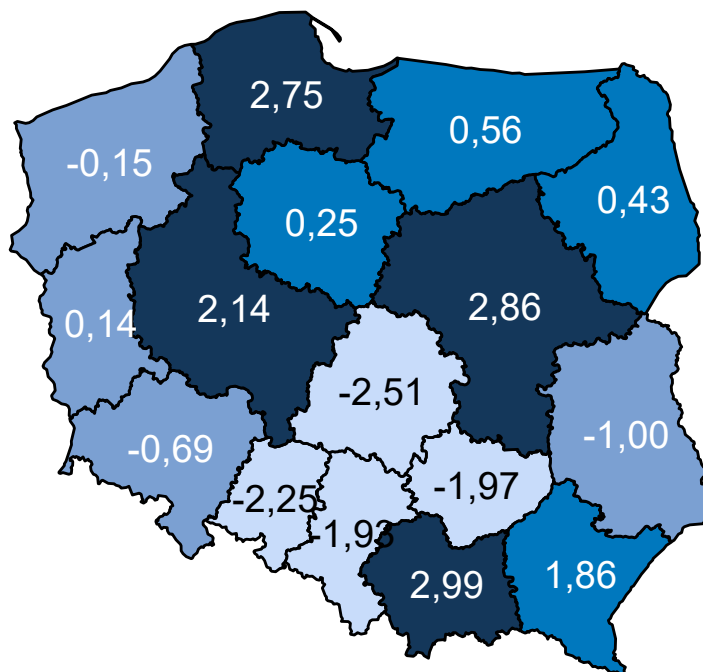


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.78 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,25%.

**Mapa 4.2.78:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

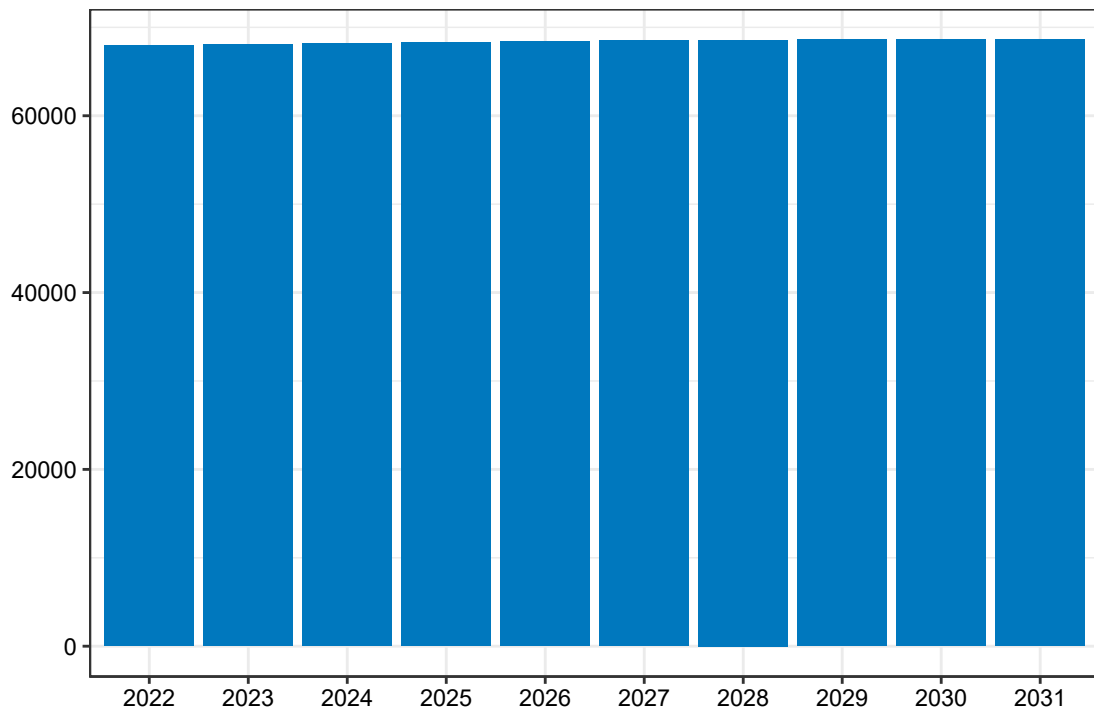


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 67,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 68,6 tys. (wzrost o 1 %). Wykres 4.2.33 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

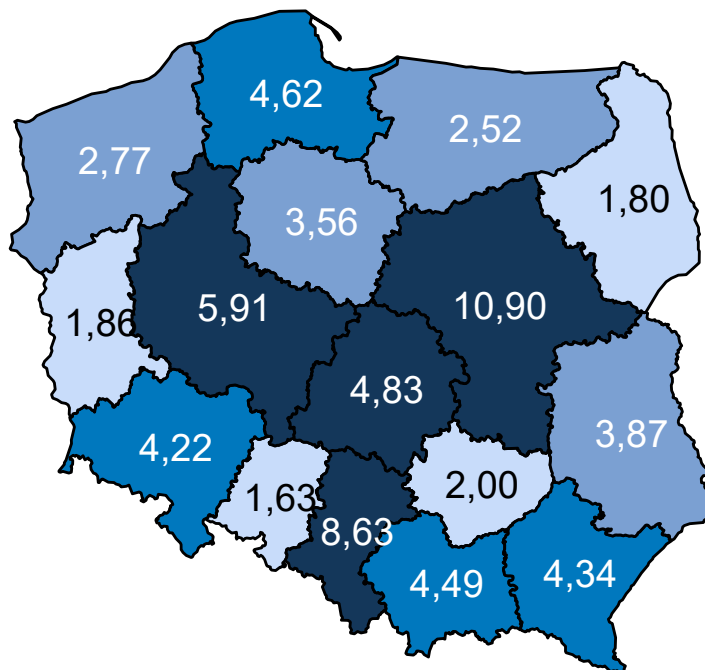
**Wykres 4.2.33:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

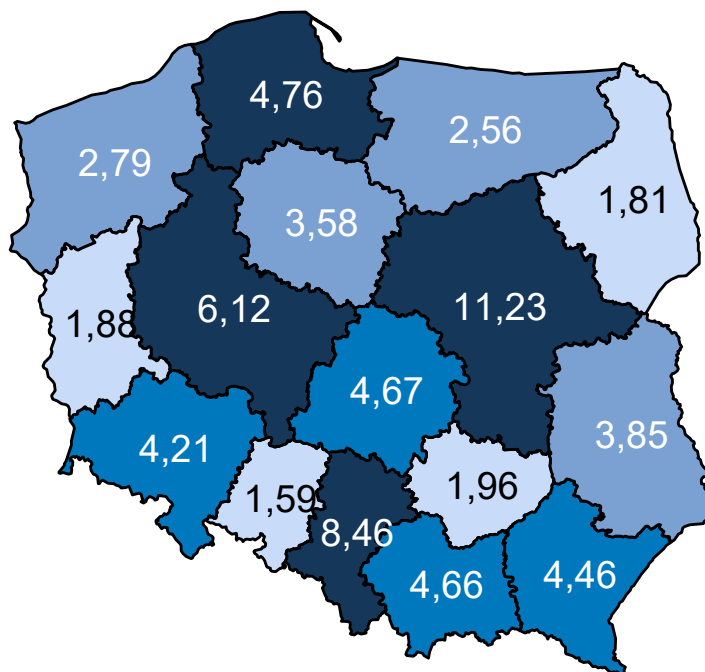
Mapa **4.2.79** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,63 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **4.2.80**.

**Mapa 4.2.79:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.80:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



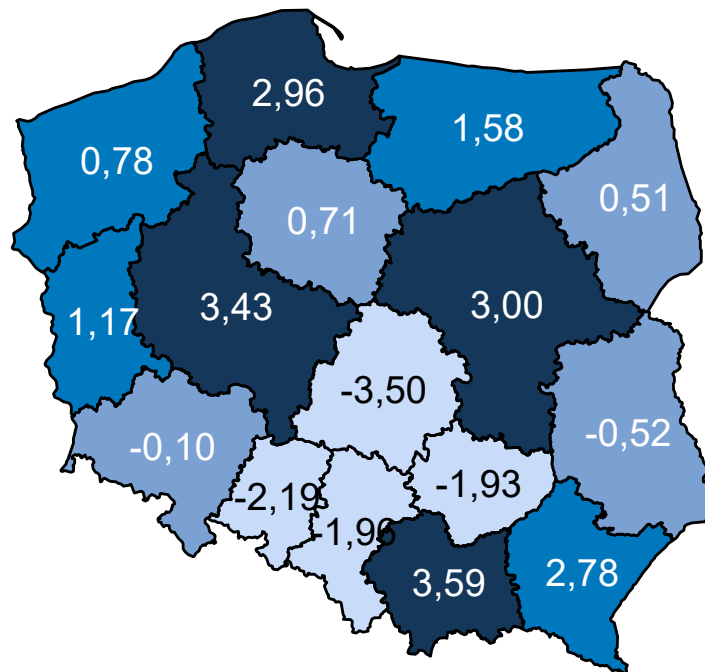
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.81 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-



dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,19%.

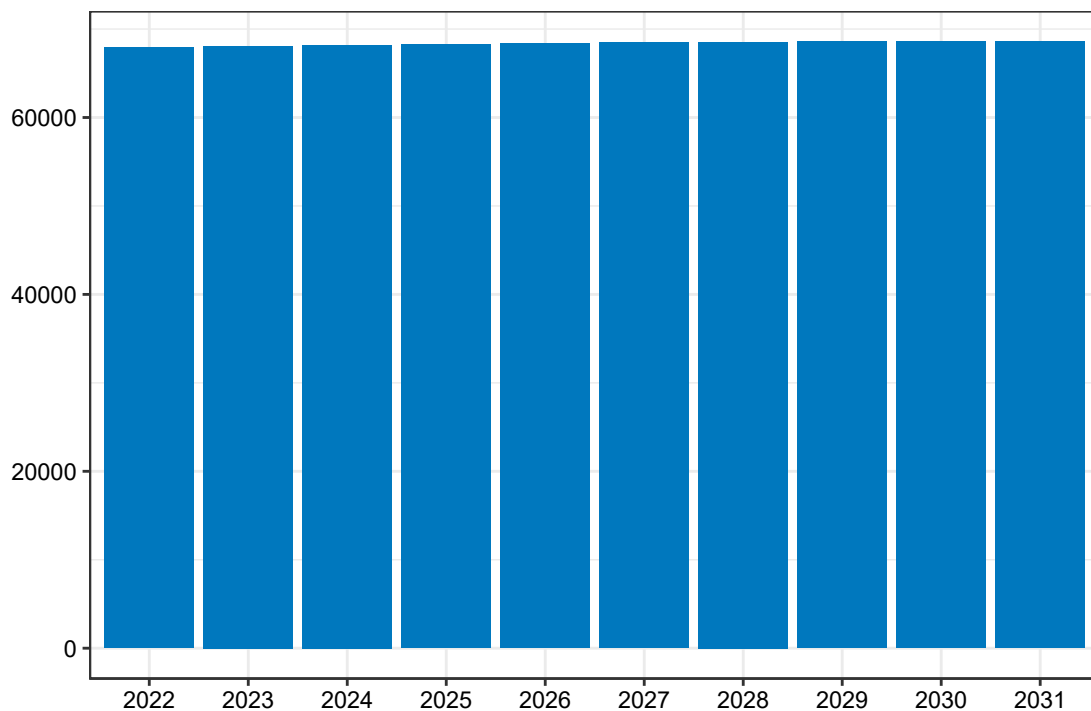
**Mapa 4.2.81:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

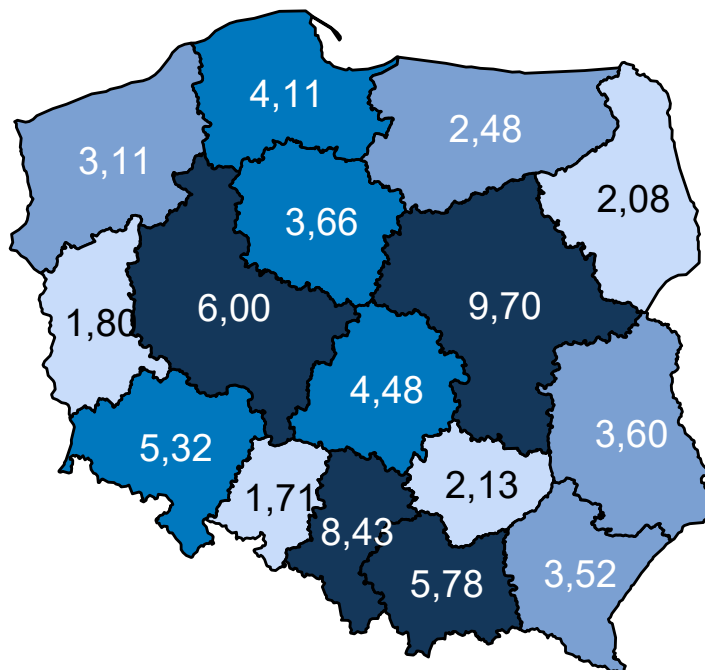
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. moczowo - płciowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 67,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 68,6 tys. (wzrost o 1 %). Wykres 4.2.34 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 4.2.34:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

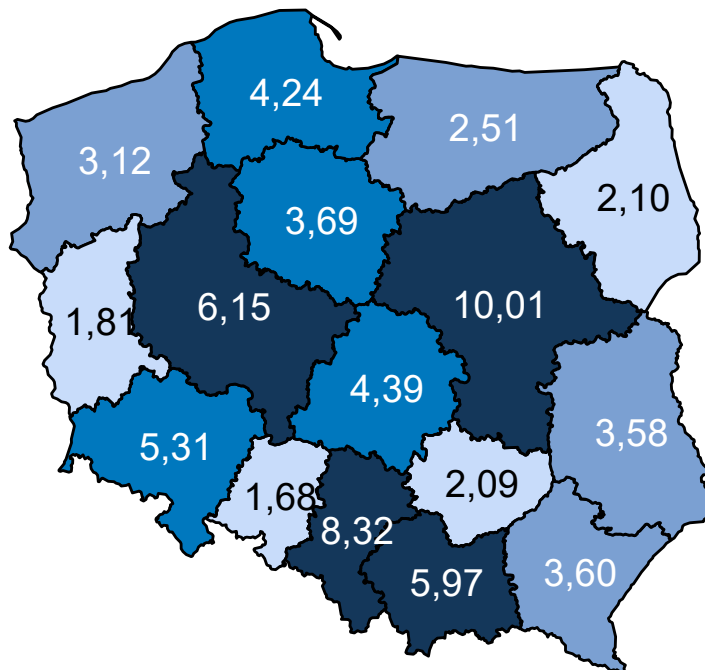
Mapa 4.2.82 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,71 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.83.

Mapa 4.2.82: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.83: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

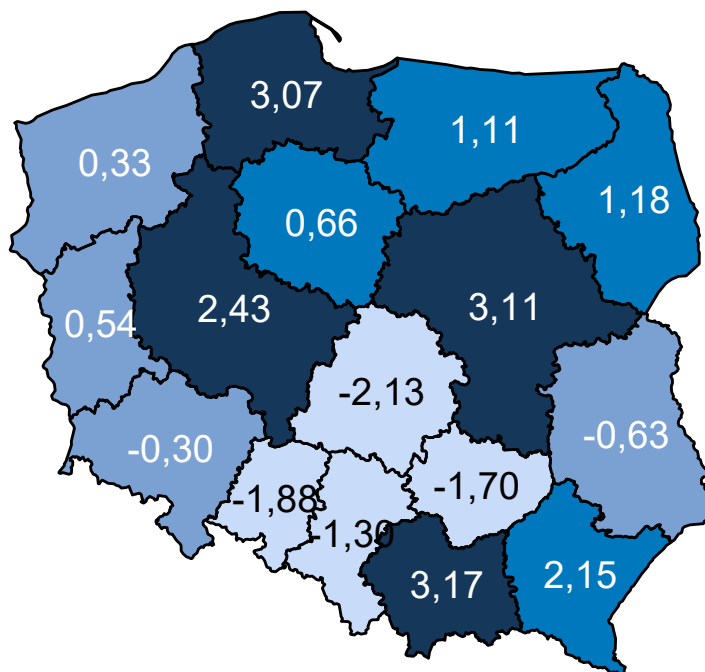


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.84 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,88%.

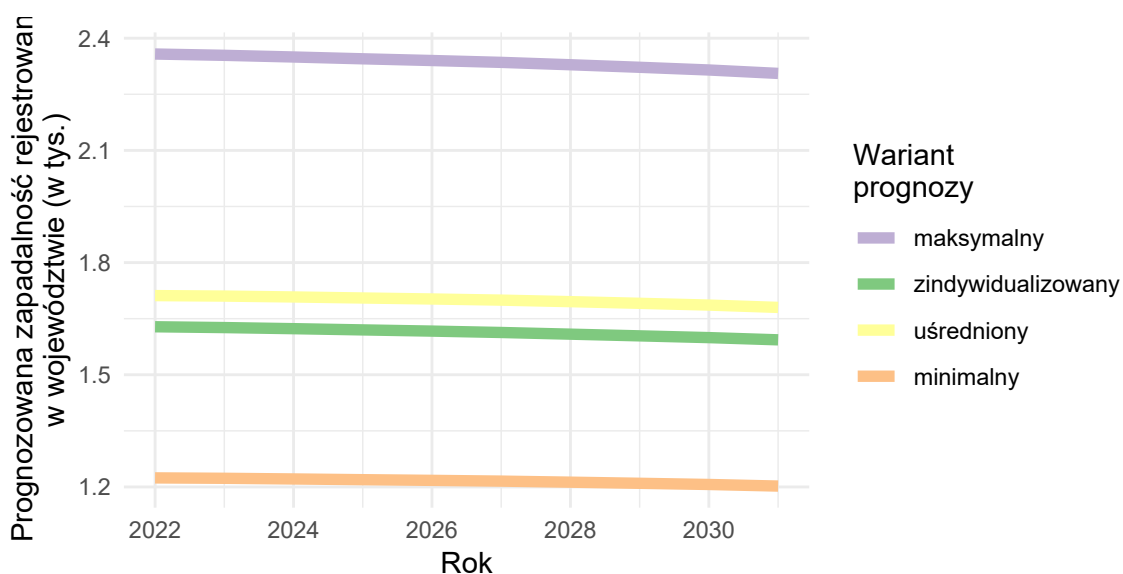
**Mapa 4.2.84:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.35.

**Wykres 4.2.35:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



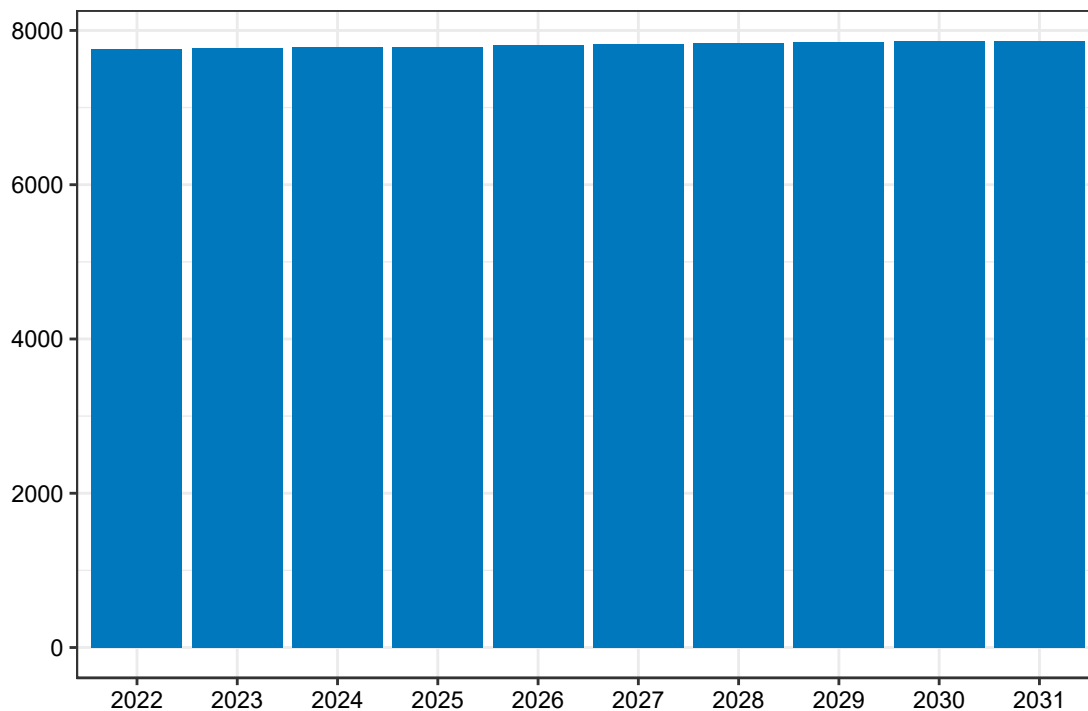
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Borelioza

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Borelioza prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 7,9 tys. (wzrost o 1.3 %). Wykres 4.2.36 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

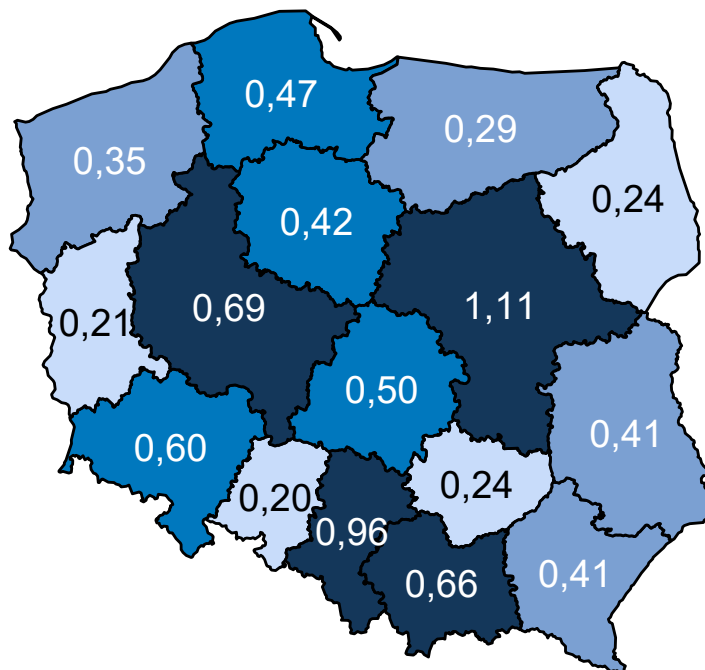
**Wykres 4.2.36:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

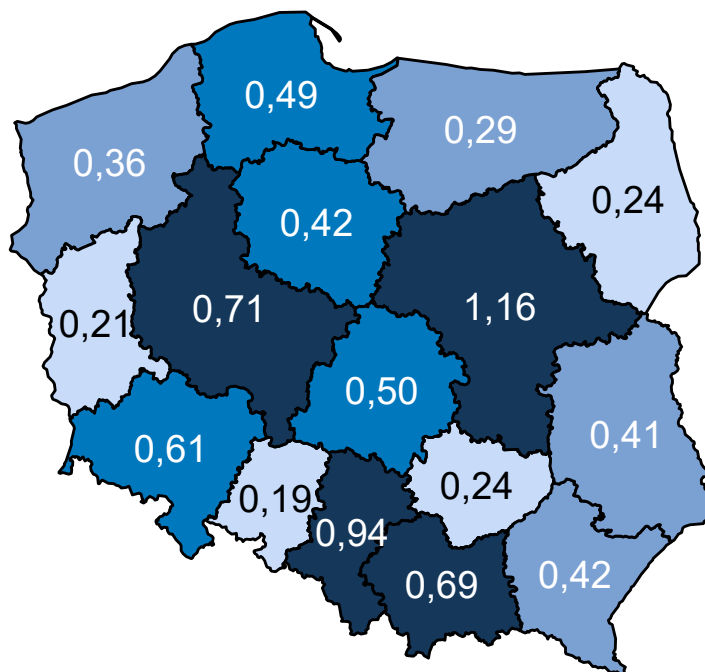
Mapa 4.2.85 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,20 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.86.

**Mapa 4.2.85:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.86:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

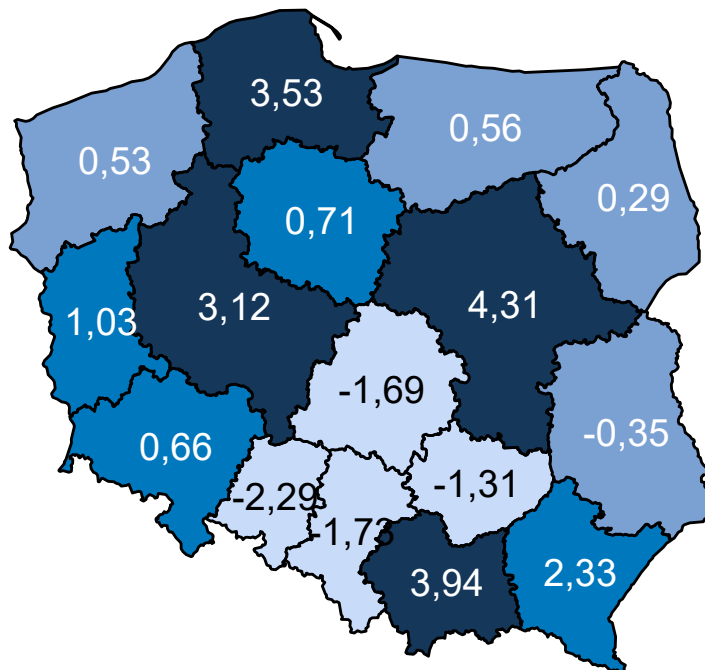


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.87 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,29%.

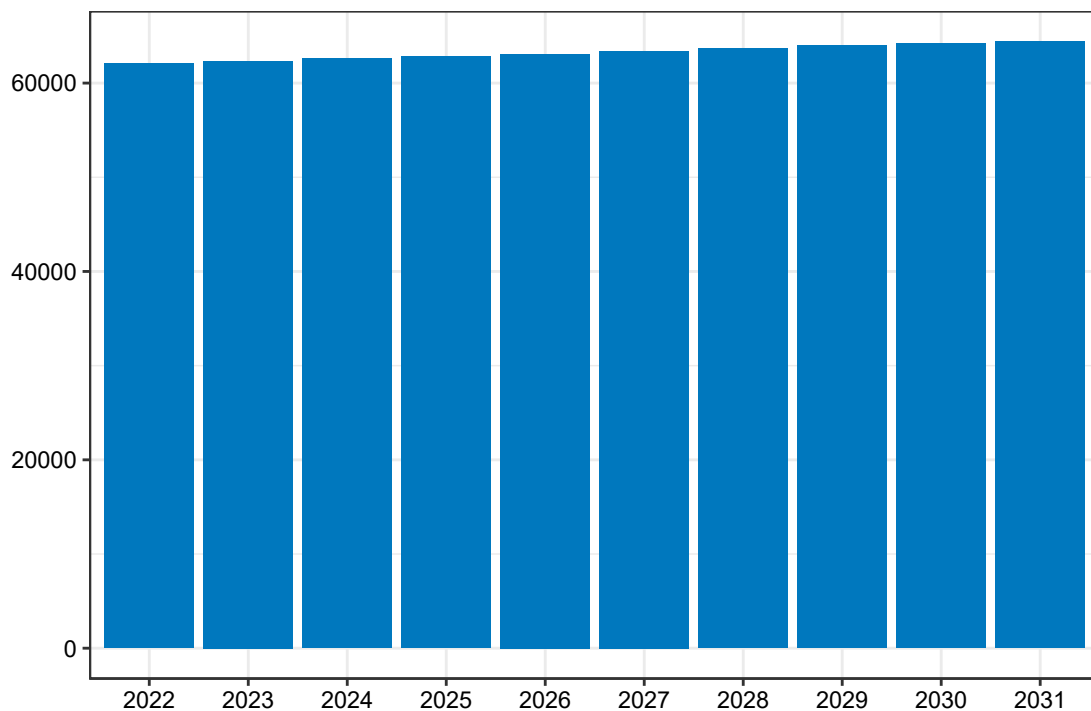
**Mapa 4.2.87:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Borelioza prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 62,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 64,4 tys. (wzrost o 3,7 %). Wykres 4.2.37 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

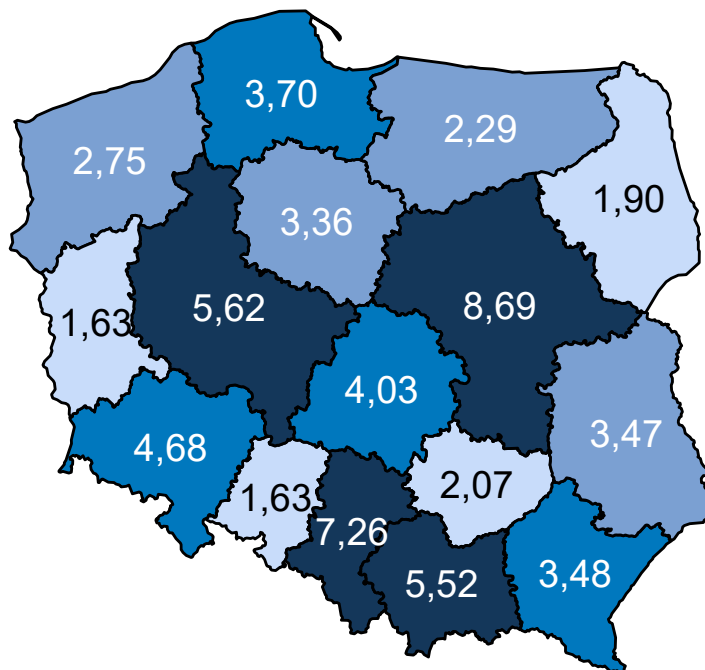
**Wykres 4.2.37:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.88 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,63 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.89.

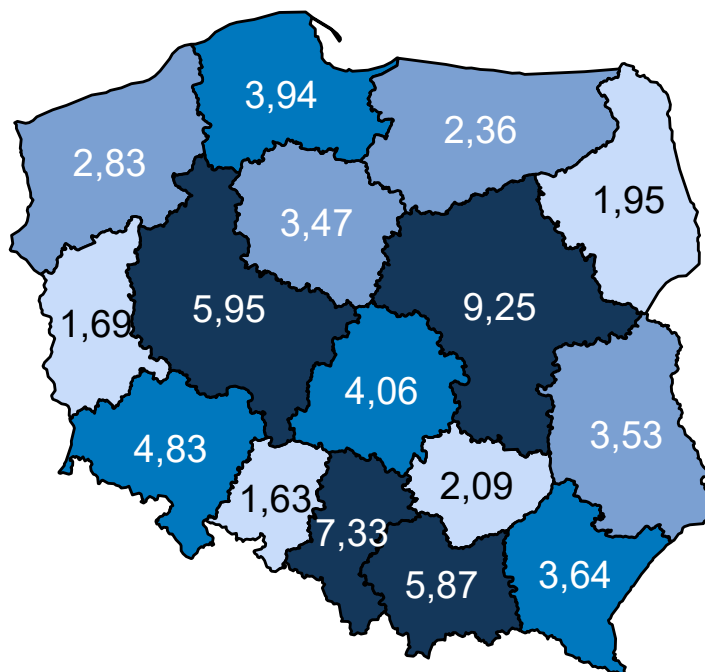


**Mapa 4.2.88:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.89:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

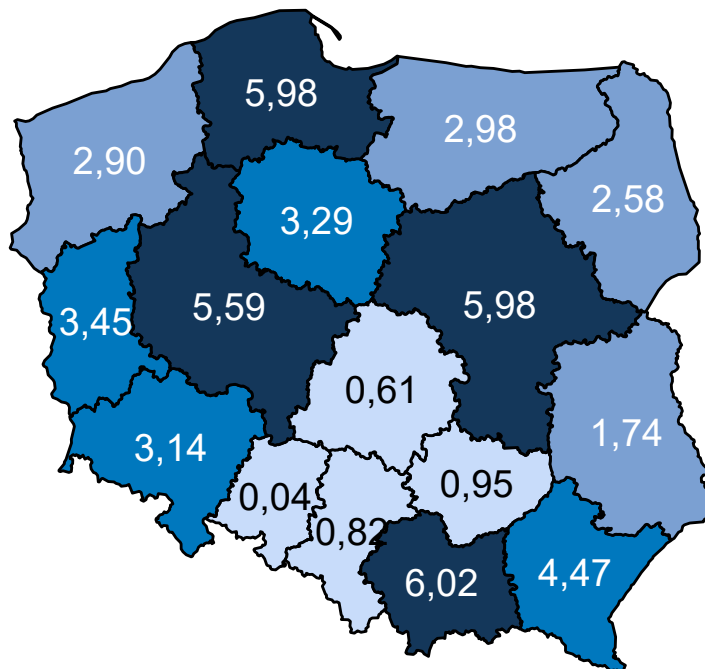


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.90 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,04%.

**Mapa 4.2.90:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

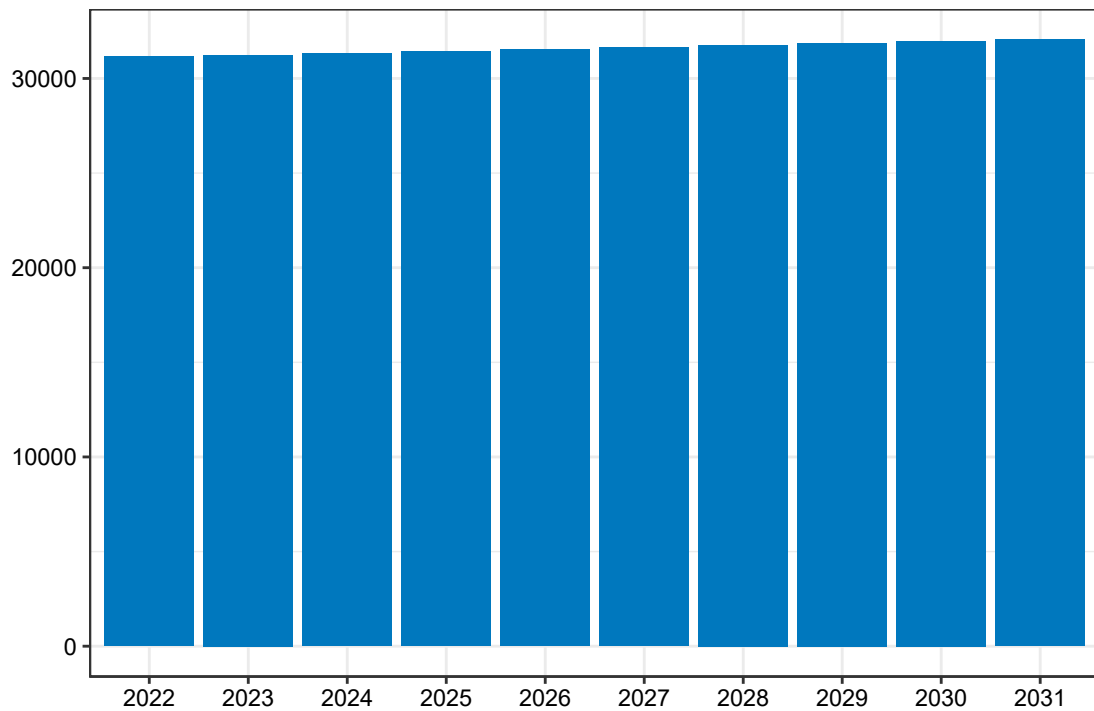


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Borelioza prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 31,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 32,1 tys. (wzrost o 3,2 %). Wykres 4.2.38 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

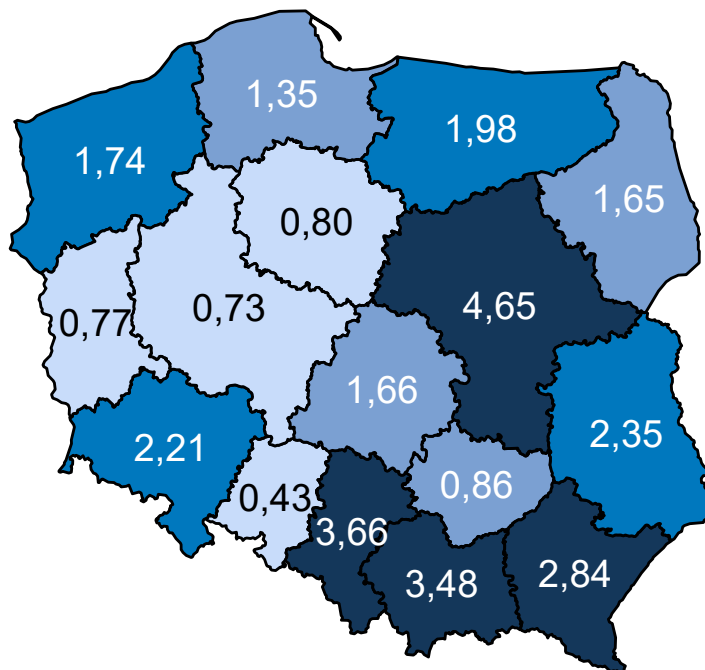
**Wykres 4.2.38:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

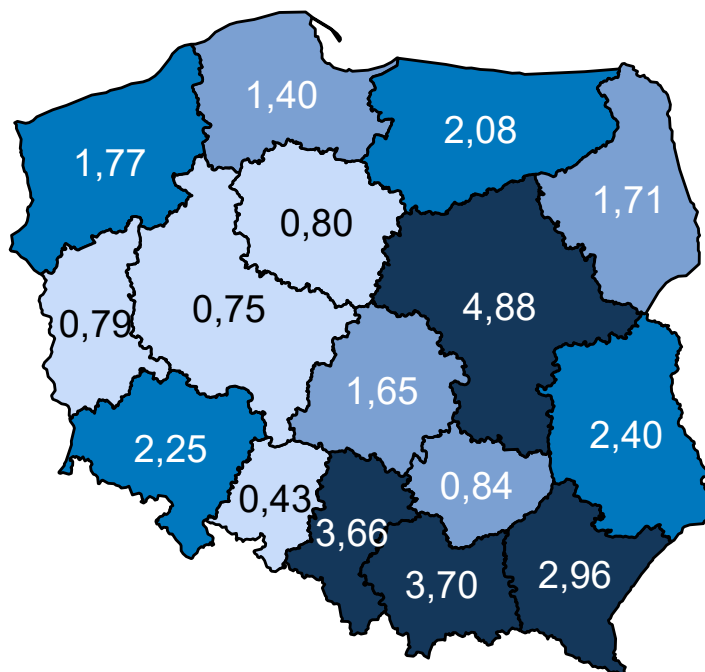
Mapa **4.2.91** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,43 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **4.2.92**.

**Mapa 4.2.91:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.92:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

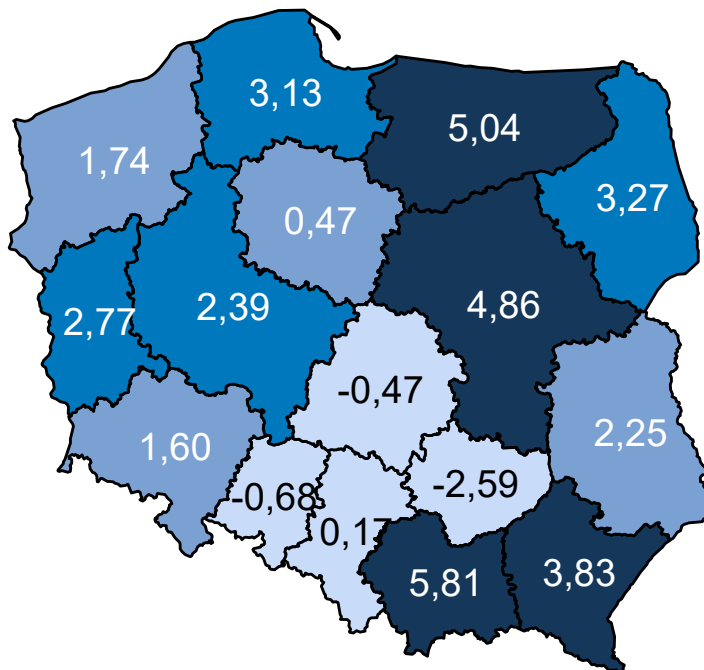


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.93 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,68%.

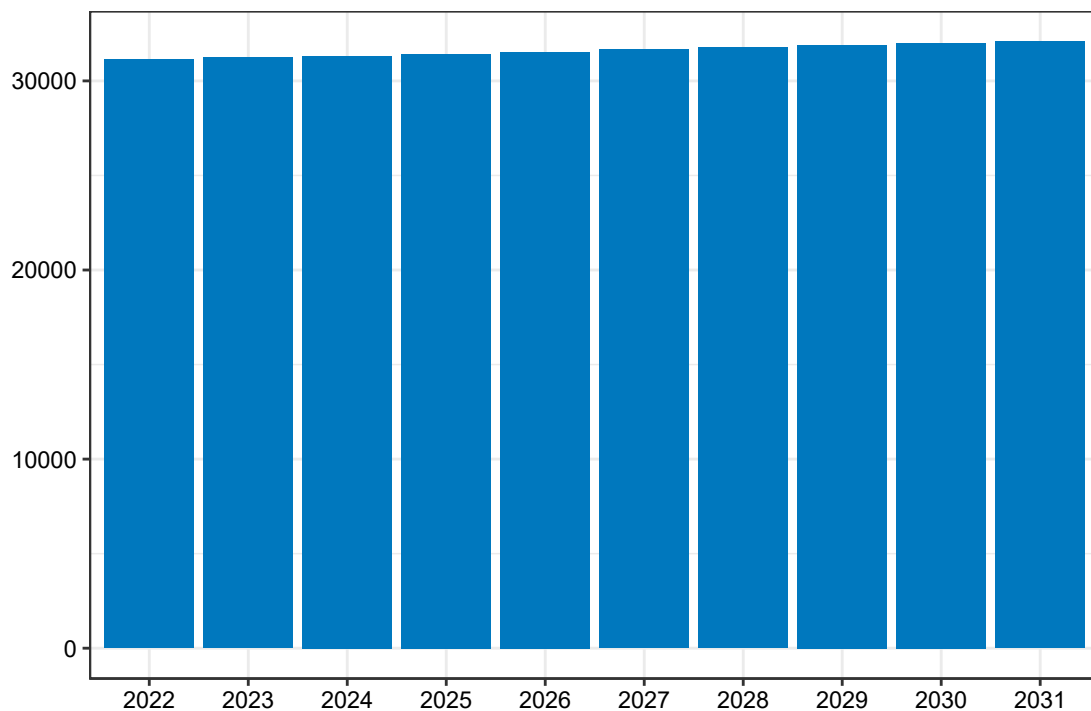
**Mapa 4.2.93:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

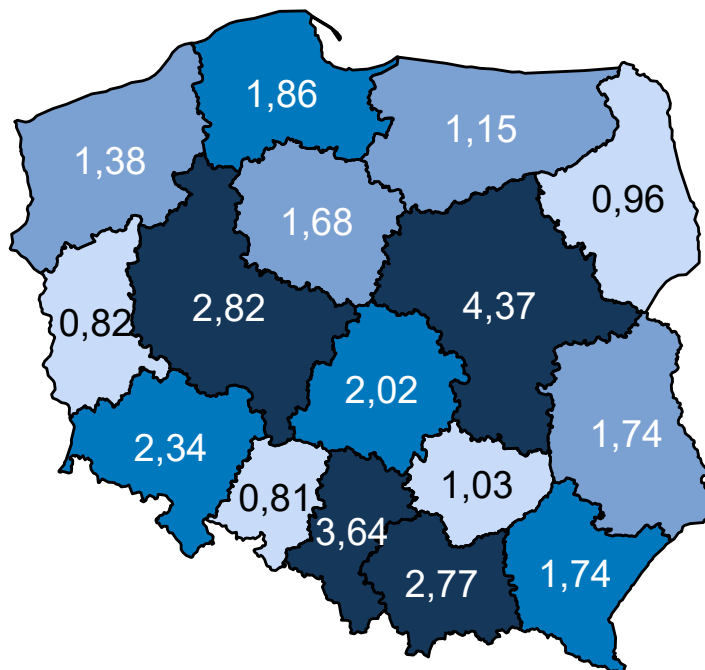
W latach 2022–2031 dla grupy Borelioza prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 31,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 32,1 tys. (wzrost o 3.2 %). Wykres 4.2.39 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 4.2.39:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

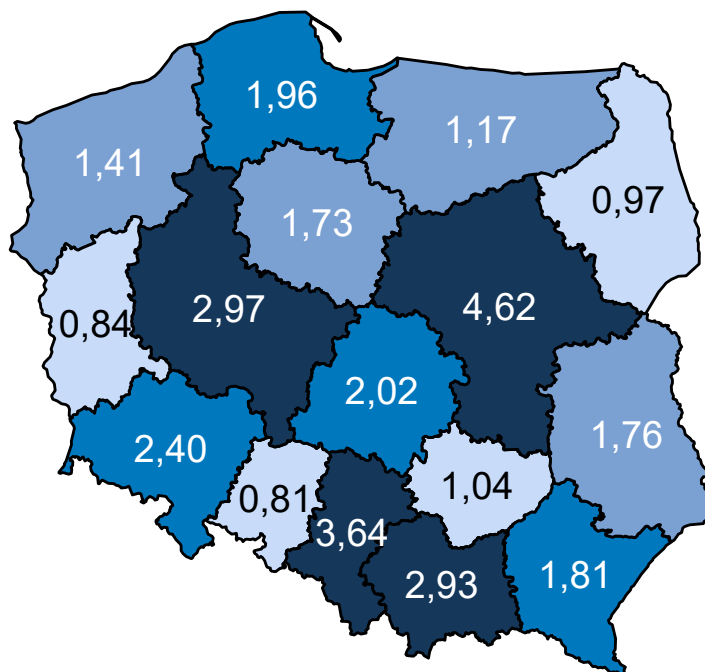
Mapa 4.2.94 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,81 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.95.

**Mapa 4.2.94:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.95:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

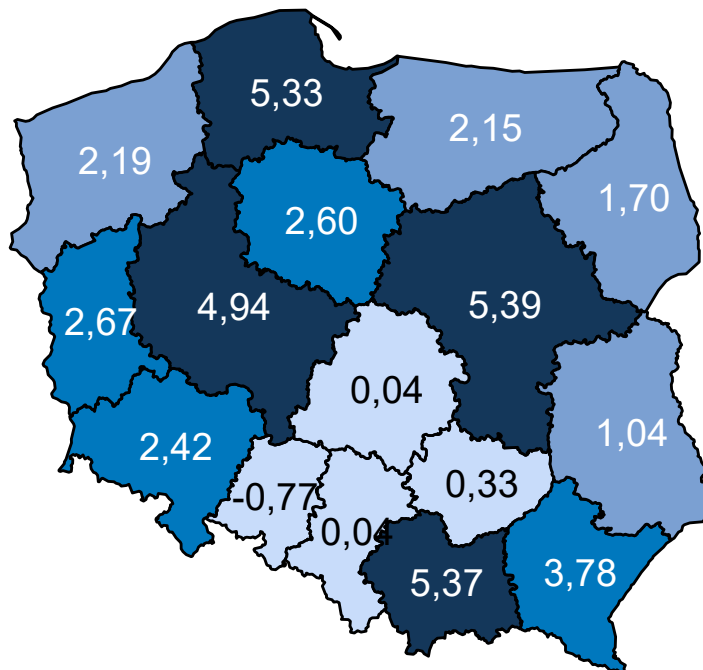


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.96 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,77%.

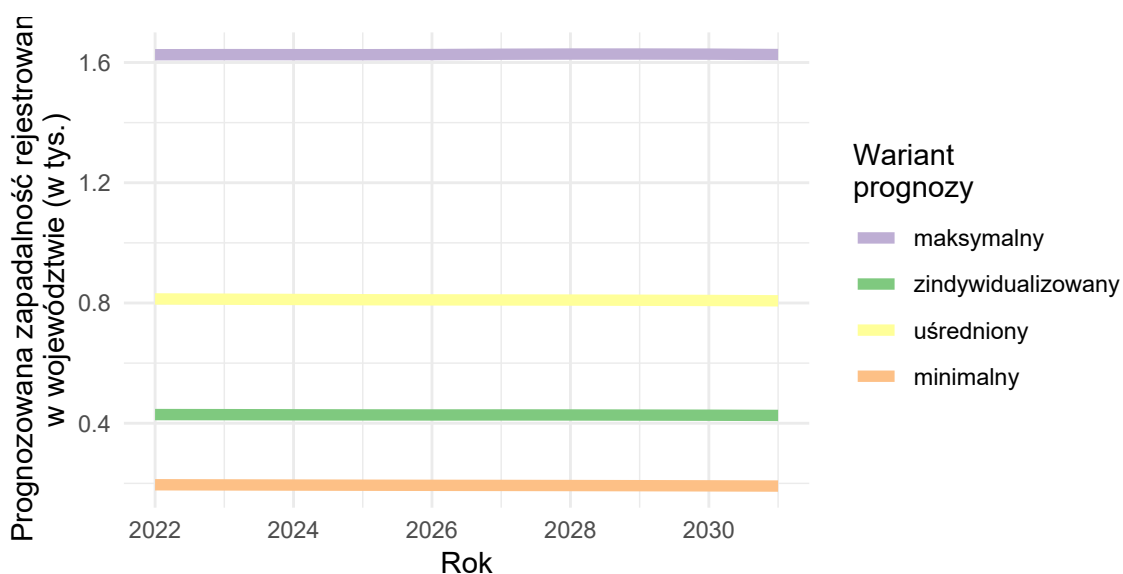
**Mapa 4.2.96:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.40.

**Wykres 4.2.40:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

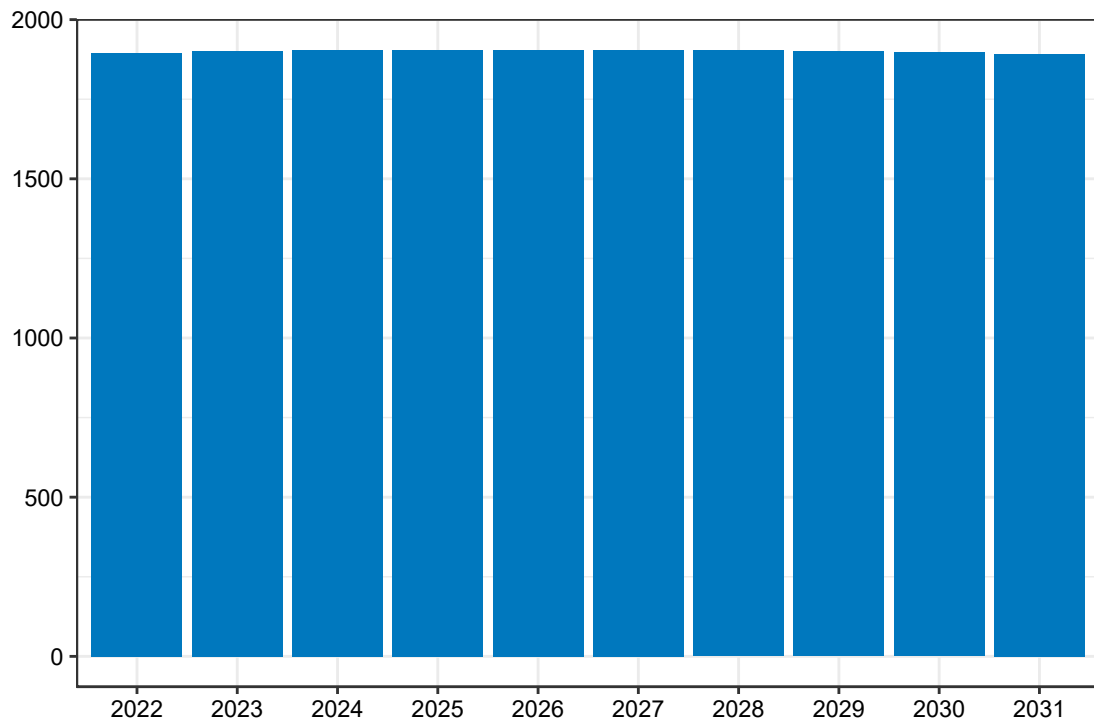


## Choroby zakaźne ukł. krążenia

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. krążenia prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,9 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 4.2.41 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

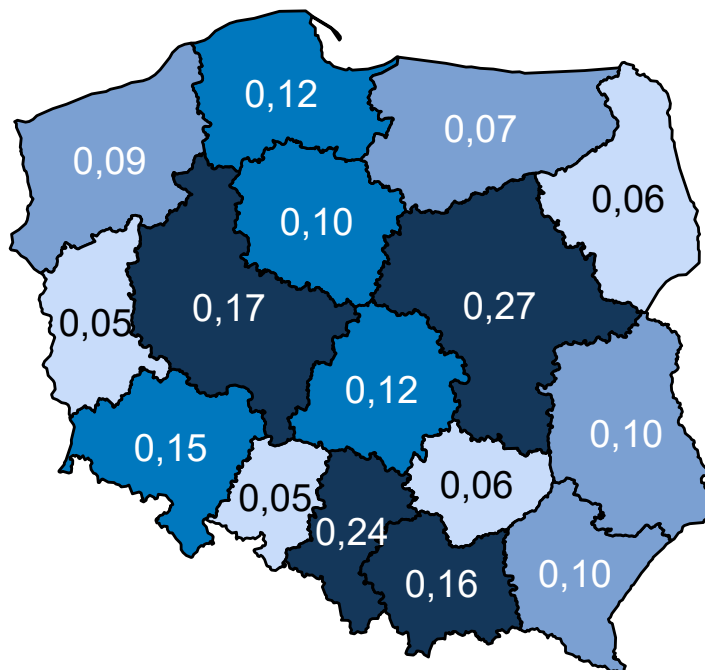
**Wykres 4.2.41:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

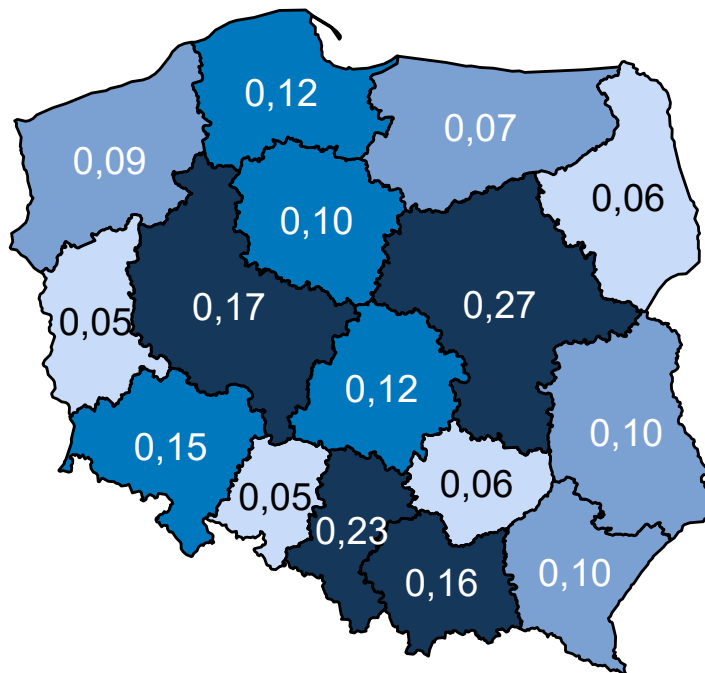
Mapa 4.2.97 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,05 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.98.

**Mapa 4.2.97:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.98:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

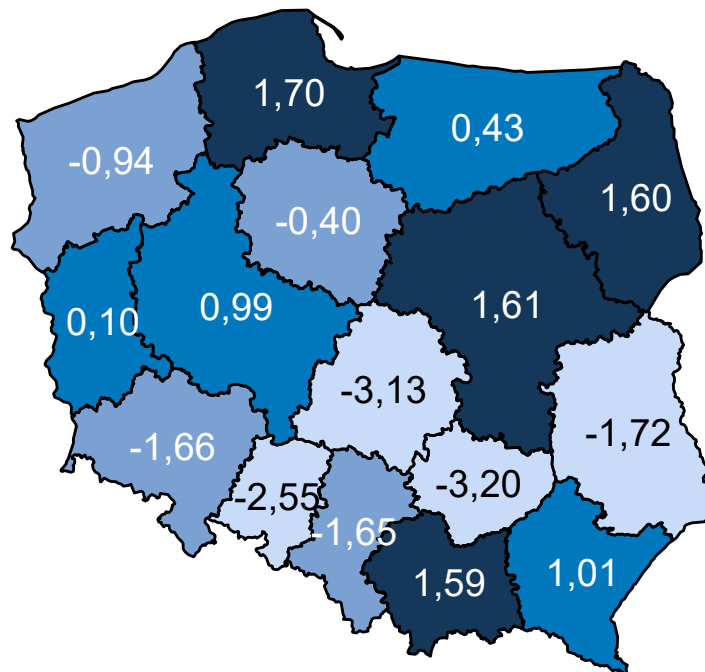


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.99 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,55%.

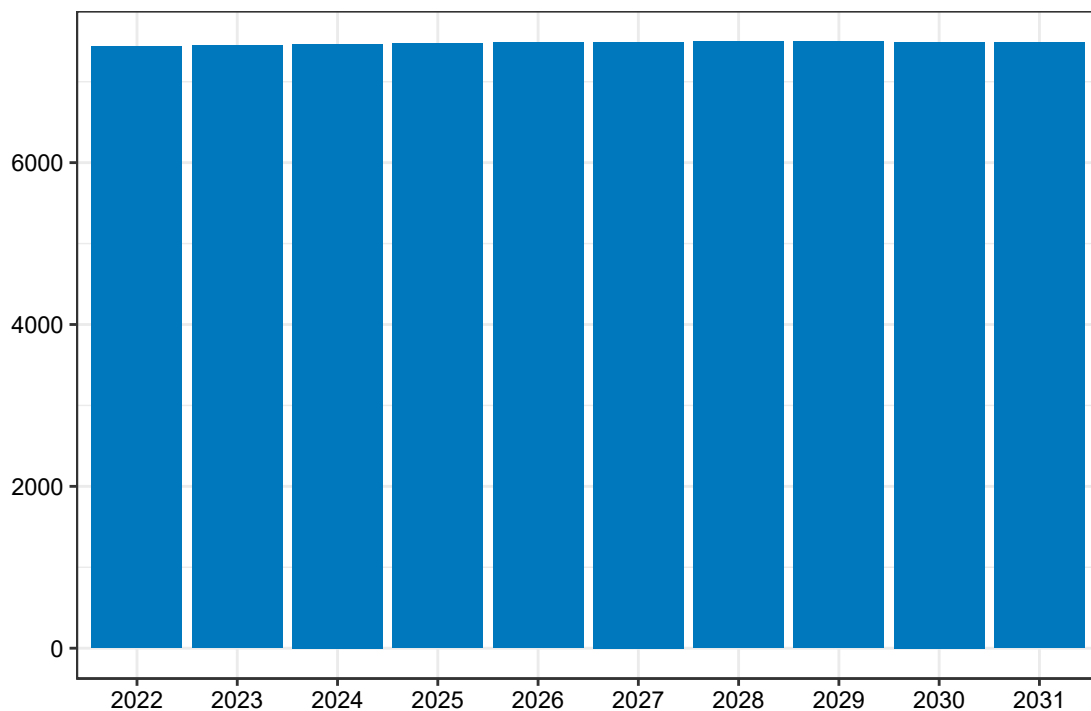
**Mapa 4.2.99:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

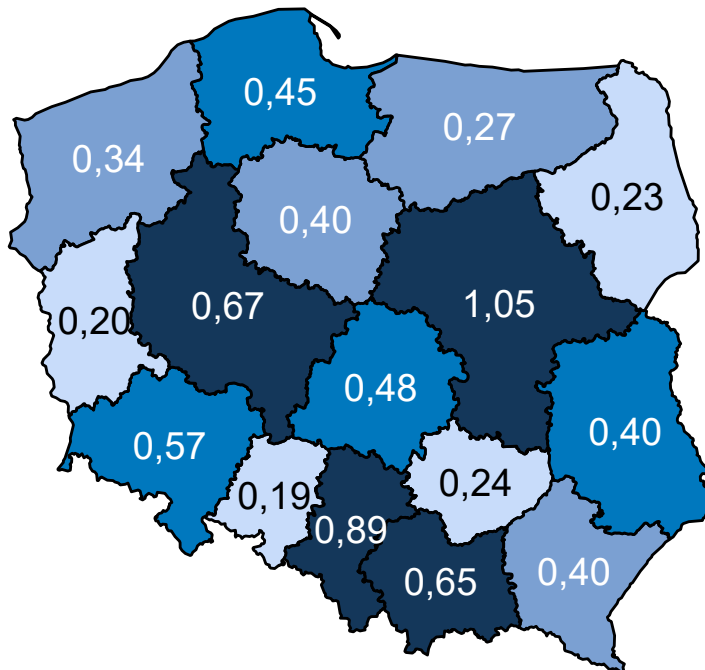
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. krążenia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 7,5 tys. (wzrost o 1.4 %). Wykres 4.2.42 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 4.2.42:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

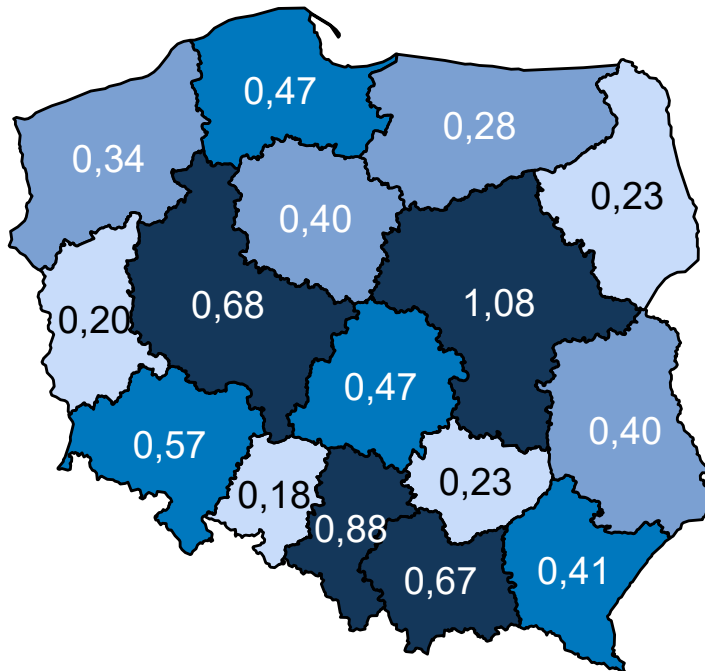
Mapa 4.2.100 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,19 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.101.

**Mapa 4.2.100:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.101:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

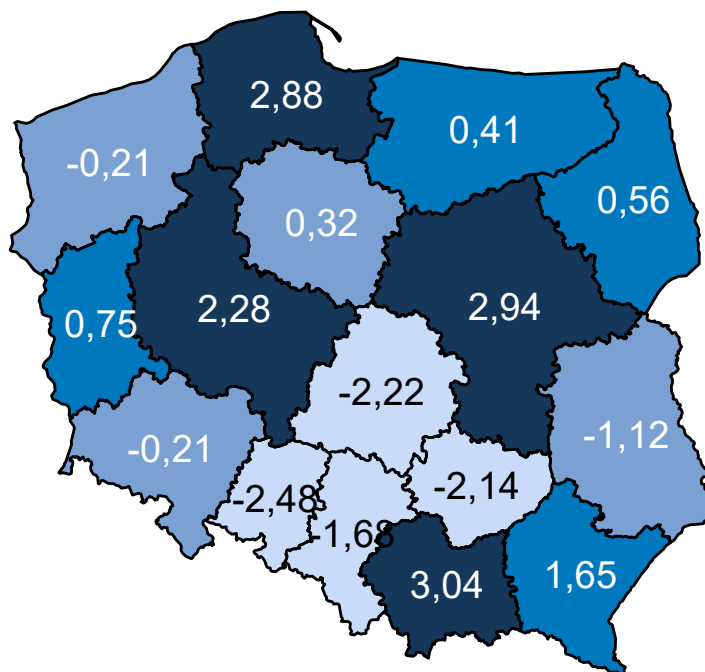


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.102 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,48%.

**Mapa 4.2.102:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

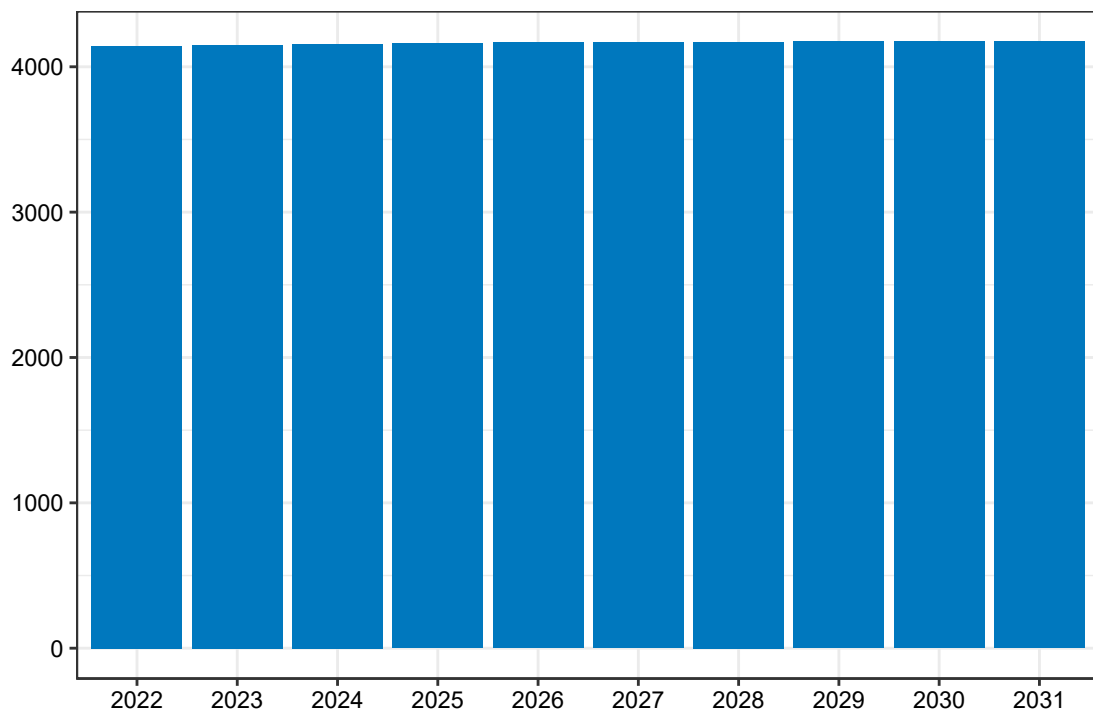


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. krążenia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 4,2 tys. (wzrost o 2,4 %). Wykres 4.2.43 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

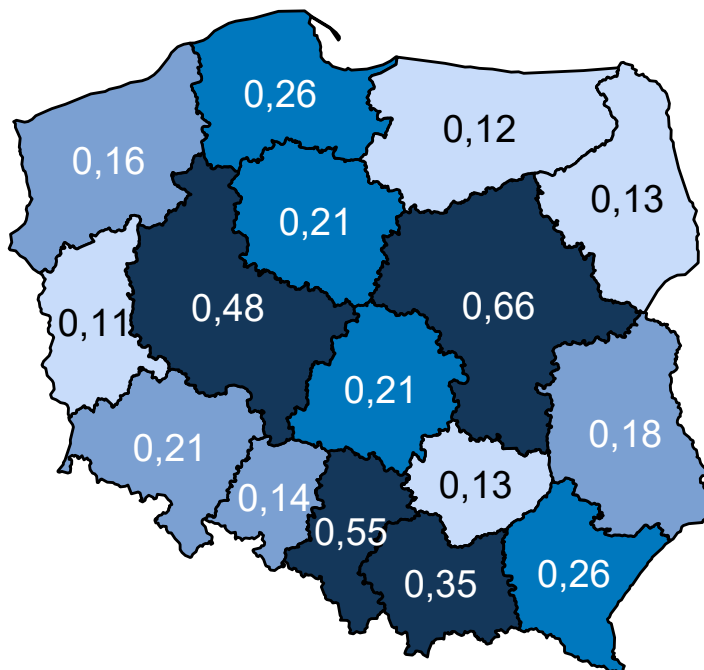
**Wykres 4.2.43:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

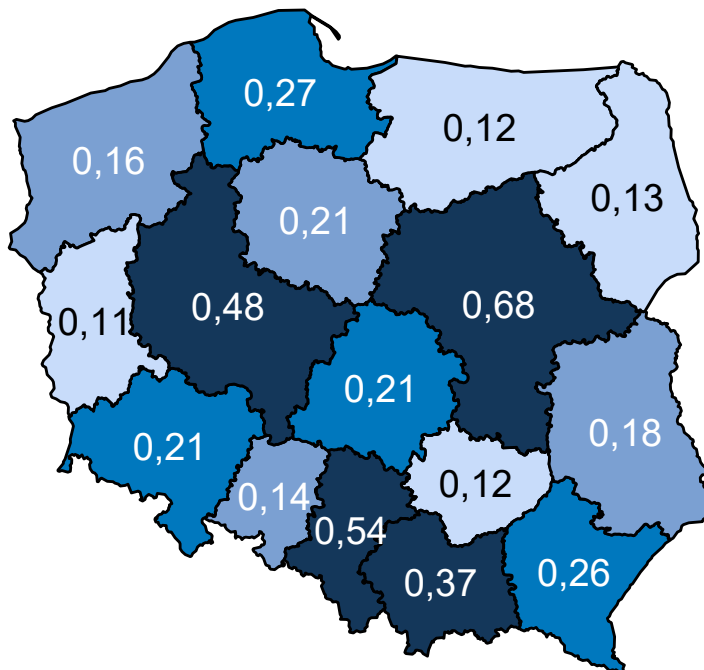
Mapa **4.2.103** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,14 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **4.2.104**.

**Mapa 4.2.103:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.104:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



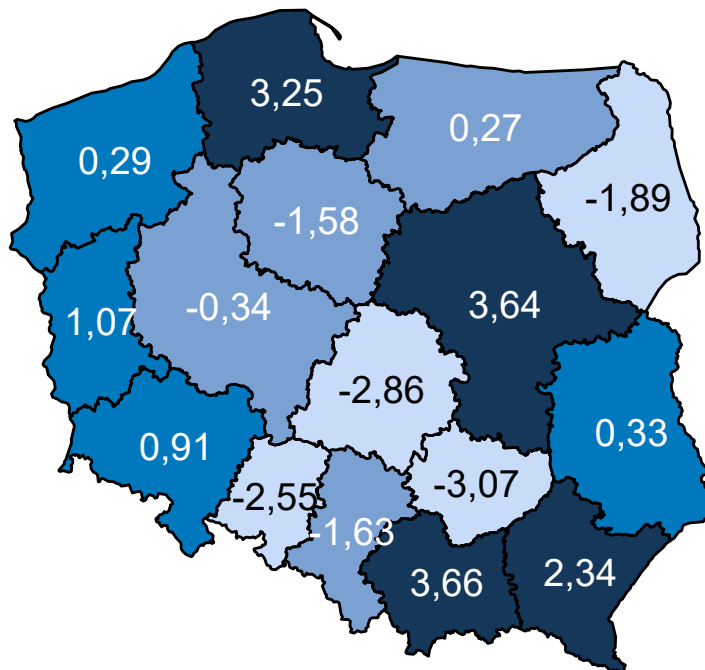
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.105 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-



kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,55%.

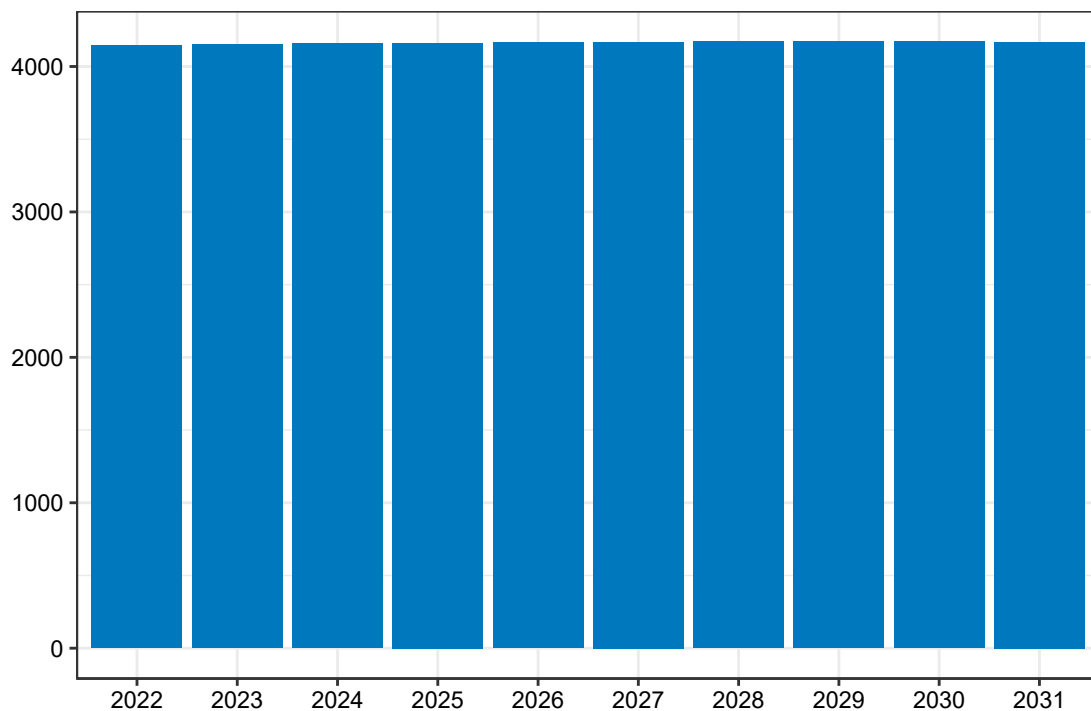
**Mapa 4.2.105:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

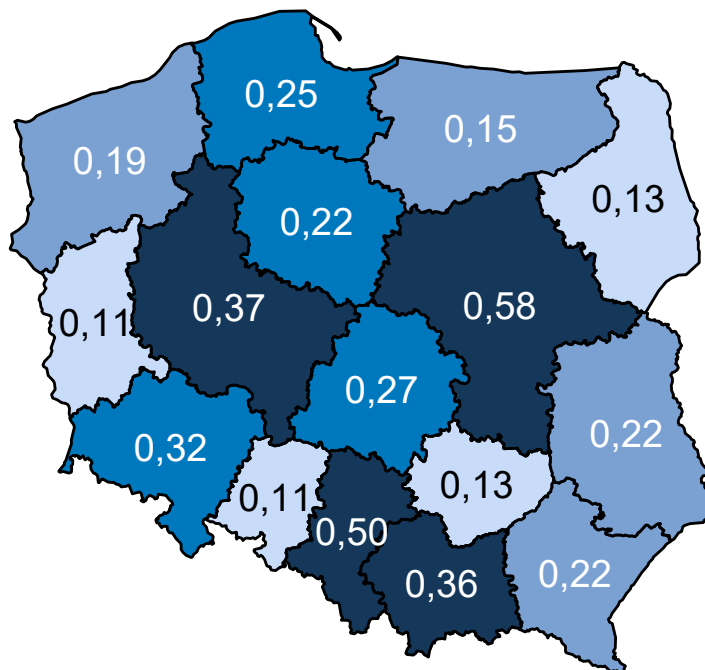
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zakaźne ukł. krążenia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 4,2 tys. (wzrost o 2,4 %). Wykres 4.2.44 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 4.2.44:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

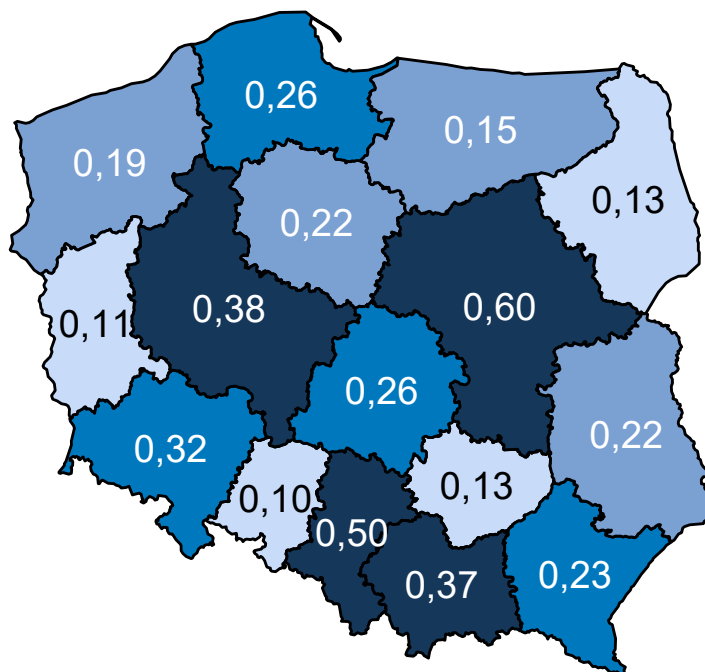
Mapa **4.2.106** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie opolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,11 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **4.2.107**.

**Mapa 4.2.106:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 4.2.107:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

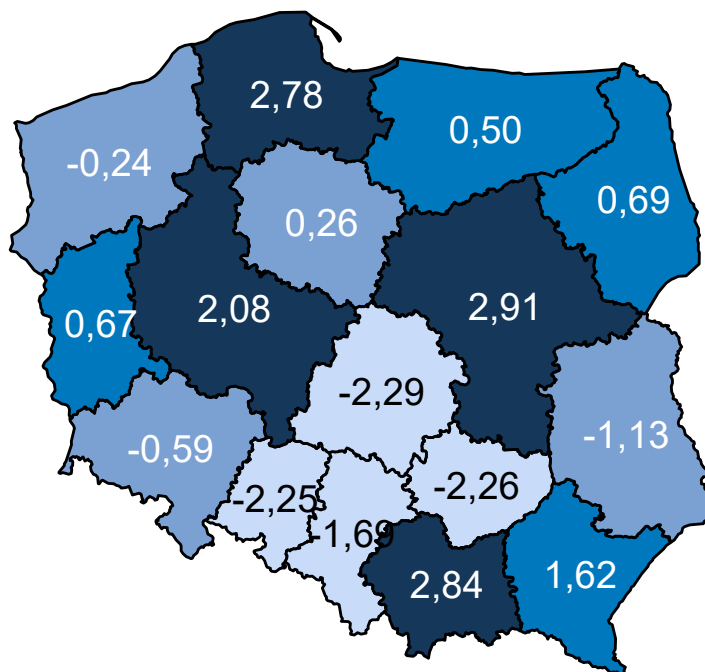


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.108 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie opolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,25%.

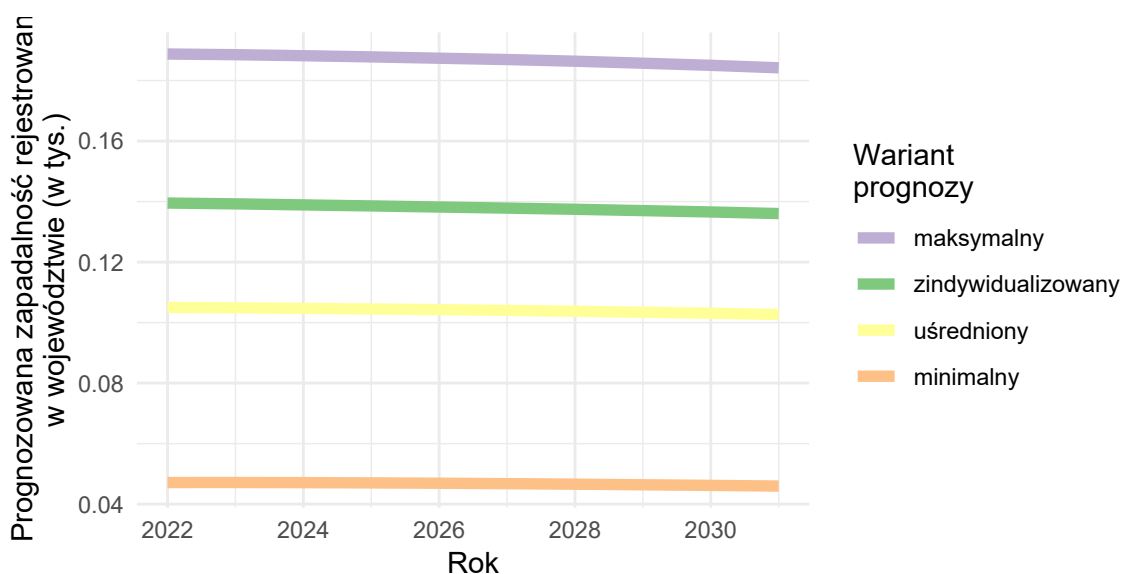
**Mapa 4.2.108:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.45.

**Wykres 4.2.45:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 4.3 Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre

W części dotyczącej analizy epidemiologicznej dokumentu przedstawiono chorobowość szpitalną w ramach danej grupy chorób. W analogiczny sposób obliczono współczynniki chorobowości szpitalnej dla podgrup wskazanych jako choroby przemijające (ostre). Na ich podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki chorobowości szpitalnej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wieś),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki chorobowości szpitalnej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki chorobowości szpitalnej zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu chorobowość szpitalna różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględnia niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach<sup>2</sup>. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym chorobowość szpitalna jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik chorobowości szpitalnej pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach chorobowości szpitalnej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki chorobowości szpitalnej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika chorobowości szpitalnej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

<sup>2</sup>Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.