



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie onkologii dla województwa warmińsko-mazurskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl

Spis treści

| | | |
|----------|--|------------|
| 1 | Aspekty organizacyjne | 5 |
| 2 | Aspekty demograficzne i epidemiologiczne | 13 |
| 2.1 | Demografia województwa i jego powiatów | 14 |
| 2.2 | Szacowanie wskaźników epidemiologicznych | 14 |
| 2.3 | Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej | 81 |
| 2.4 | Umieralność | 84 |
| 3 | Analiza porównawcza zachorowalności na podstawie danych NFZ i KRN | 93 |
| 4 | Analiza stanu i wykorzystania zasobów | 103 |
| 4.1 | Lecznictwo szpitalne | 105 |
| 4.2 | Rehabilitacja lecznicza | 337 |
| 4.3 | Opieka długoterminowa | 367 |
| 4.4 | Opieka paliatywna i hospicyjna | 400 |
| 4.5 | Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna | 415 |
| 4.6 | Podstawowa Opieka Zdrowotna | 448 |
| 4.7 | Kadry medyczne | 458 |
| 4.8 | Zasoby sprzętowe | 458 |
| 5 | Prognoza | 459 |
| 5.1 | Prognoza demograficzna | 460 |
| 5.2 | Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe | 460 |
| 6 | Analiza rozmieszczenia przyspieszaczy liniowych w Polsce | 629 |

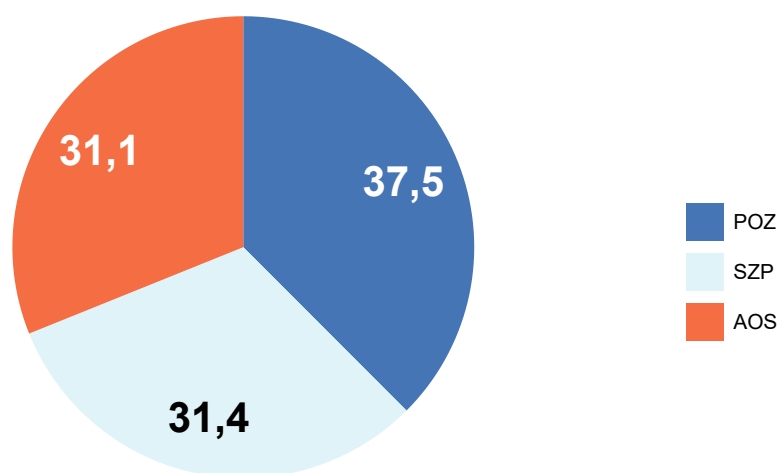
Rozdział 1

Aspekty organizacyjne

Pakiet onkologiczny wszedł w życie 1 stycznia 2015 roku. To nowe rozwiązanie organizacyjne, wprowadzone poprzez akty prawne - onkologiczny i kolejkowy - w założeniu miało pomóc pacjentom z podejrzeniem raka, skrócić czas oczekiwania do specjalistycznych porad i badań, zapewniając natychmiastowe leczenie.

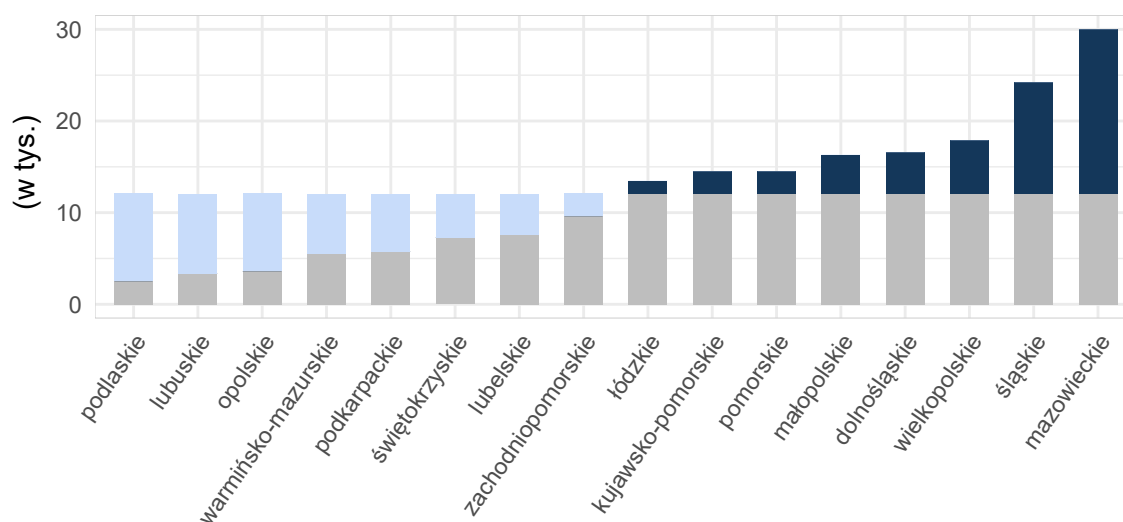
Przepustką do badań i leczenia bez kolejki jest tzw. karta DiLO, tj. Karta Diagnostyki i Leczenia Onkologicznego. Karta DiLO uprawnia do uzyskania świadczeń w ramach tzw. szybkiej ścieżki onkologicznej i może zostać wydana przez lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, lekarza specjalistę w Ambulatoryjnej Opiece Specjalistycznej lub w trakcie hospitalizacji (zobacz wykres 1.0.1). Pacjent z kartą kierowany jest na badania wstępne, które potwierdzają, bądź wykluczają nowotwór. Następnie pacjent z potwierdzonym rozpoznaniem onkologicznym kierowany jest na pogłębioną diagnostykę w celu określenia stopnia zaawansowania choroby nowotworowej, w tym miejsc i liczby przerzutów oraz zakwalifikowania do leczenia. Na podstawie wyników badań wielodyscyplinarny zespół lekarzy tzw. konsylium opracowuje plan leczenia pacjenta. Po uzyskaniu decyzji ww. gremium, pacjent rozpoczyna proces terapeutyczny.

Wykres 1.0.1: Podmiot wystawiający kartę DiLO (ogółem w Polsce w %)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.0.2: Liczba kart DiLO wystawionych w poszczególnych województwach (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Długość kolejki do badania oraz czas trwania diagnostyki wstępnej i pogłębionej zdefiniowane są w zarządzeniach Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna. Przepisy dotyczące konsyliów i terminów, które obowiązują gremia lekarzy dookreślają dedykowane rozporządzenia ministra właściwego do spraw zdrowia publicznego. Tabele poniżej przedstawiają liczbę wykonanych diagnostyk wstępnych, pogłębionych oraz liczbę konsyliów wraz z informacją, jaki procent z nich odbył się w określonym przepisami czasie.

Tabela 1.0.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby wykonanych diagnostyk i zwołanych konsyliów w poszczególnych województwach

| Województwo | Liczba wykonanych diagnostyk wstępnych [tys.] | % diagnostyk wstępnych wykonanych w terminie [%] | Liczba wykonanych diagnostyk pogłębionych [tys.] | % diagnostyk pogłębionych wykonanych w terminie [%] | Liczba zwołanych konsyliów [tys.] | % konsyliów zwołanych w terminie [%] |
|---------------------|---|--|--|---|-----------------------------------|--------------------------------------|
| dolnośląskie | 5,65 | 83,7 | 6,46 | 79,0 | 9,85 | 97,0 |
| kujawsko-pomorskie | 5,28 | 93,2 | 5,66 | 84,9 | 9,60 | 97,7 |
| lubelskie | 0,63 | 92,7 | 3,73 | 92,1 | 5,92 | 99,2 |
| lubuskie | 0,24 | 90,5 | 1,13 | 86,9 | 2,05 | 98,8 |
| łódzkie | 2,74 | 79,4 | 4,74 | 76,9 | 9,53 | 98,8 |
| małopolskie | 3,17 | 88,3 | 6,20 | 88,1 | 11,01 | 96,6 |
| mazowieckie | 7,52 | 86,3 | 11,69 | 87,8 | 19,69 | 97,5 |
| opolskie | 0,51 | 89,8 | 1,90 | 91,9 | 1,95 | 98,7 |
| podkarpackie | 0,21 | 84,8 | 1,68 | 77,8 | 4,62 | 99,6 |
| podlaskie | 0,33 | 94,8 | 1,24 | 89,9 | 1,74 | 99,8 |
| pomorskie | 4,99 | 87,7 | 4,80 | 87,2 | 7,02 | 96,1 |
| śląskie | 4,73 | 89,4 | 10,77 | 88,7 | 17,22 | 98,5 |
| świętokrzyskie | 1,37 | 60,3 | 2,66 | 62,5 | 4,01 | 98,2 |
| warmińsko-mazurskie | 1,09 | 87,9 | 2,33 | 92,1 | 3,79 | 99,0 |
| wielkopolskie | 3,21 | 87,6 | 5,71 | 83,5 | 12,31 | 98,7 |
| zachodniopomorskie | 1,34 | 86,5 | 3,25 | 82,4 | 7,08 | 98,3 |
| Polska | 43,00 | 86,6 | 73,94 | 85,0 | 127,38 | 98,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 1.0.2: Podstawowe statystyki dotyczące odsetka wystawionych kart DiLO, które nie zostały potwierdzone jako rozpoznania nowotworowe

| Województwo | Liczba wydanych kart DiLO [tys.] | Liczba wydanych kart DiLO z innymi rozpoznaniami [tys.] | Liczba wydanych kart DiLO z rozpoznaniem nowotworowym lub podejrzeniem nowotworu [tys.] | Procent niepotwierdzonych rozpoznań [%] |
|--------------------|----------------------------------|---|---|---|
| dolnośląskie | 9,09 | 0,04 | 9,05 | 62,9 |
| kujawsko-pomorskie | 6,44 | 0,02 | 6,42 | 64,1 |
| lubelskie | 1,36 | 0,00 | 1,36 | 59,0 |
| lubuskie | 0,98 | 0,00 | 0,98 | 63,0 |
| łódzkie | 4,92 | 0,02 | 4,91 | 55,9 |
| małopolskie | 5,18 | 0,02 | 5,16 | 58,5 |
| mazowieckie | 11,99 | 0,03 | 11,96 | 59,1 |
| opolskie | 1,39 | 0,00 | 1,39 | 60,3 |
| podkarpackie | 0,72 | 0,00 | 0,72 | 69,7 |
| podlaskie | 0,81 | 0,00 | 0,81 | 67,8 |
| pomorskie | 8,61 | 0,02 | 8,59 | 66,5 |
| śląskie | 7,64 | 0,01 | 7,63 | 60,4 |
| świętokrzyskie | 2,42 | 0,00 | 2,42 | 62,6 |

Tabela 1.0.2: Podstawowe statystyki dotyczące odsetka wystawionych kart DiLO, które nie zostały potwierdzone jako rozpoznania nowotworowe

| Województwo | Liczba wydanych kart DiLO [tys.] | Liczba wydanych kart DiLO z innymi rozpoznaniami [tys.] | Liczba wydanych kart DiLO z rozpoznaniem nowotworowym lub podejrzeniem nowotworu [tys.] | Procent niepotwierdzonych rozpoznań [%] |
|---------------------|----------------------------------|---|---|---|
| warmińsko-mazurskie | 1,90 | 0,00 | 1,90 | 60,6 |
| wielkopolskie | 6,18 | 0,02 | 6,15 | 58,8 |
| zachodniopomorskie | 2,65 | 0,00 | 2,65 | 63,3 |
| Polska | 72,29 | 0,19 | 72,10 | 61,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Analiza świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim

Niniejszy podrozdział zawiera analizy dotyczące wydanych kart DiLO na poziomie poszczególnych świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim. Zestawienie pozwala wskazać na występowanie różnic pomiędzy poszczególnymi świadczeniodawcami w liczbie wystawianych kart przez lekarza POZ, jak również odsetka wystawianych kart DiLO w POZ, w przypadku których rozpoznanie nowotworowe lub przypuszczenie nowotworu nie potwierdziło się w dalszej diagnostyce. W zestawieniu przedstawiono statystyki dla 40 świadczeniodawców, którzy wydali największą liczbę kart w województwie. Kolumna 'Liczba wydanych kart DiLO w POZ z rozpoznaniem nowotworowym' dotyczy liczby kart wydanych w POZ z następującymi kodami ICD-10: D37-D48, C00 – C97, D00 - D09 z wykluczeniem C44 i D04. Kolumna 'Liczba wydanych kart DiLO w POZ z rozpoznaniem innym niż nowotworowym' zawiera informacje na temat liczby wydanych kart w POZ z innymi niż wyżej wymienione rozpoznaniami. Z kolei kolumna 'Odsetek niepotwierdzonych rozpoznań' prezentuje udział kart DiLO wydanych w POZ z rozpoznaniami nowotworowymi lub podejrzeniem nowotworu, które w dalszej diagnostyce nie potwierdziły rozpoznania nowotworowego¹. Tabela 1.0.3 zawiera kody oraz nazwy 40 świadczeniodawców, którzy wydali największą liczbę kart DiLO w województwie i dla których zostały zaprezentowane statystyki.

Tabela 1.0.3: Lista świadczeniodawców

| Kod świadczeniodawcy | Nazwa świadczeniodawcy |
|----------------------|--|
| 140002839 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ ĘSKULAPSPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
| 140000607 | GMINNE CENTRUM ZDROWIA ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ W OLSZTYNKU |
| 140001941 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD MEDYCYNY RODZINNEJ "MED-KOR" KRYSZYNA BADOWSKA-RECHINBACH |
| 140001717 | TOL-VITA S. C. |
| 140100032 | NIEPUBLICZNA PRZYCHODNIA MEDYCYNY RODZINNEJ ŻDROWIE" |
| 140001169 | SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH Z WARMIŃSKO-MAZURSKIM CENTRUM ONKOLOGII W OLSZTYNIE |
| 140001289 | SPÓŁKA CYWILNA NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRZYCHODNIA MEDYK - NORBERT ROSZKO, AGNIESZKA STASZKIEWICZ-ŻEJMO |
| 140001385 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ ĘSKULAPŚ.C MAŁGORZATA ŚWISTACKA-SUWAŁA, WOJCIECH SUWAŁA |
| 140000569 | MIEJSKA PRZYCHODNIA ZDROWIA W BARCZEWIE |
| 140001751 | LEKARSKA SPÓŁKA PARTNERSKA ÓSTOJA" ŁASZKIEWICZ I PARTNERZY |
| 140002245 | ALEKSANDER KIERES |

¹Za rozpoznanie nowotworowe uznano następujące kody ICD10: C00-C97 i D00-D09 z wykluczeniem C44 i D04.

Tabela 1.0.3: Lista świadczeniodawców

| Kod świadczeniodawcy | Nazwa świadczeniodawcy |
|----------------------|---|
| 140000644 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ OL-MED S. C. ELŻBIETA JARMOWSKA, ELŻBIETA JÓŻWIK, DANUTA KOZŁOWSKA-TRUSEWICZ, EWA SKRZYCKA, RAFAŁ SKUTECKI |
| 140000666 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ IM. L. RYDYGIERA TOMASZ KARDACZ |
| 140000804 | PRZEDSIĘBIORSTWO PODMIOTU LECZNICZEGO "JAŚMINOWA" SPÓŁKA LEKARSKA GAŃKO I PARTNERZY |
| 140000393 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ ZDROWIE SPÓŁKA CYWILNA BARBARA BEDNARSKA, ADAM BOK, IRENEUSZ FIEDOROWICZ, MAŁGORZATA MĘZIŃSKA |
| 140000794 | SPÓŁKA LEKARSKA "ZDROWIE" PRAKTYKA LEKARZA OGÓLNEGO I DZIECIĘCEGO GONSIOR, PAPROCKI I PARTNERZY |
| 140000821 | SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ |
| 140000915 | SPÓŁKA LEKARSKA "DUŻY MEDYK" ŁUBA I PARTNERZY |
| 140001478 | SAMODZIELNY NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "MEDICUS" |
| 140002033 | ANDRZEJ WIĘCEK NIEPUBLICZNY ZAKŁAD PODSTAWOWEJ I SPECJALISTYCZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ HIPOKRATES" |
| 140000543 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ Ó.K. MEDŚ. C. PRAKTYKA GRUPOWA LEKARZY RODZINNYCH MIROŚŁAWA STOSIK, WIKTORIA DRELICHOWSKA, JERZY KOREJWO |
| 140001592 | NZoz PRZYCHODNIA NARIĘŚ.C. ZOFIA CHILIŃSKA, MARIUSZ CHILIŃSKI |
| 140000504 | ELMED - BAĆZEK SPÓŁKA JAWNA |
| 140000957 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PORADNIA OGÓLNA I PEDIATRYCZNA LEKARZ" |
| 140001833 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ ALFA SPÓŁKA PARTNERSKA LEKARZY |
| 140003739 | ULTRAMED LEK. MAREK BORYSEWICZ |
| 140000934 | OŚRODEK ZDROWIA RODZINA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
| 140003293 | "VITA-MED" MASŁOWSKA - TARASIUK, TOPOLSKI SPÓŁKA CYWILNA |
| 140001863 | ZDROWIEŚ.C. BEATA MISIEWICZ, BEATA ROGUCKA, WIOLETA ĆWIRTA-ROMAN |
| 140000539 | SPÓŁKA CYWILNA "MEDYKŚ.C. ELŻBIETA GRONEK-KOZAK, EMILIA SOBOŃ, ANNA WŁOTTKOWSKA, JANINA MIRYN, NORBERT KOZAK, ELŻBIETA BŁAŻEJEWSKA, ELWIRA WARNO-SNOPEK, TERESA GŁUSZKO |
| 140001497 | S.C. MEDYK- ALICJA PIETRUSIŃSKA, MIROŚŁAW PODLASKI, WIOLETTA PODLASKA, MARIA SKRZYPKOWSKA |
| 140001701 | SOPAT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
| 140001998 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ ZDROWIE EWA WYSOCKA - NOWAK |
| 140003578 | PRZYCHODNIA "BART-MEDICA" BROMIRSKA I PARTNERZY |
| 140001617 | STURLIS I PIASECKI - LEKARZE - SPÓŁKA PARTNERSKA |
| 140001731 | ĘSKULAP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |
| 140000396 | RODZINA SPÓŁKA PARTNERSKA GRYKIN, KLIMKO, HUZARSKA - LEKARZE |
| 140000388 | GMINNY ZAKŁAD LECZNICTWA OTWARTEGO W GALINACH |
| 140001302 | NASZ LEKARZ M.TOCZYSKA, T.DRABIŃSKA-DZIAĞ, W.MANDECKI, M.DYTKOWSKI SPÓŁKA JAWNA |
| 140100009 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ ZDROWIE" MARIA RUSIŁOWICZ |
| 140003458 | LIDZBARSKIE CENTRUM MEDYCZNE ESKULAP EWA STECKIEWICZ |
| 140001146 | UNIwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 1.0.4 przedstawia liczbę wykonanych diagnostyk wstępnych, pogłębionych oraz liczbę konsyliów wraz z informacją, jaki procent z nich odbył się w określonym przepisami czasie. Z kolei Tabela 1.0.5 przedstawia odsetek wystawionych kart DiLO, które nie potwierdziły zmian nowotworowych. Dane zostały zaprezentowane w podziale na poszczególnych świadczeniodawców, ale w niniejszym dokumencie zostały przedstawione statystyki jedynie dla 40 świadczeniodawców, którzy wydali największą liczbę kart.

Tabela 1.0.4: Podstawowe statystyki dotyczące liczby wykonanych diagnostyk i zwołanych konsyliów w podziale na świadczeniodawców

| Kod świadczeniodawcy | Liczba wykonanych diagnostyk wstępnych [tys.] | % diagnostyk wstępnych wykonanych w terminie [%] | Liczba wykonanych diagnostyk pogłębionych [tys.] | % diagnostyk pogłębionych wykonanych w terminie [%] | Liczba zwołanych konsyliów [tys.] | % konsyliów zwołanych w terminie [%] |
|----------------------|---|--|--|---|-----------------------------------|--------------------------------------|
| 140000158 | 0,02 | 88,2 | 0,03 | 96,2 | 0,05 | 100,0 |
| 140000551 | 0,09 | 62,1 | 0,07 | 95,9 | 0,90 | 98,2 |
| 140000753 | 0,04 | 97,1 | 0,04 | 72,7 | 0,52 | 99,4 |
| 140000774 | 0,06 | 92,9 | 0,17 | 80,8 | 0,50 | 99,6 |
| 140001146 | 0,01 | 100,0 | 0,02 | 82,4 | 0,06 | 100,0 |
| 140001169 | 0,53 | 87,7 | 1,21 | 94,2 | 1,59 | 99,1 |
| 140001331 | 0,03 | 97,1 | 0,15 | 97,4 | 0,10 | 99,0 |
| Woj. | 1,09 | 87,9 | 2,32 | 92,1 | 127,38 | 98,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 1.0.5: Podstawowe statystyki dotyczące odsetka wystawionych kart DiLO, które nie zostały potwierdzone jako rozpoznania nowotworowe

| Kod świadczeniodawcy | Liczba wydanych kart DiLO [tys.] | Liczba wydanych kart DiLO z innymi rozpoznaniami [tys.] | Liczba wydanych kart DiLO z rozpoznaniem nowotworowym lub podejrzeniem nowotworu [tys.] | Procent niepotwierdzonych rozpoznań [%] |
|----------------------|----------------------------------|---|---|---|
| 140001478 | 0,04 | - | 0,04 | 47,7 |
| 140000393 | 0,04 | 0,00 | 0,04 | 40,5 |
| 140000821 | 0,04 | - | 0,04 | 85,4 |
| 140100032 | 0,04 | - | 0,04 | 60,0 |
| 140000804 | 0,03 | - | 0,03 | 61,8 |
| 140001863 | 0,03 | - | 0,03 | 64,5 |
| 140001731 | 0,03 | - | 0,03 | 56,7 |
| 140002245 | 0,03 | - | 0,03 | 69,0 |
| 140003293 | 0,03 | - | 0,03 | 75,9 |
| 140001289 | 0,03 | - | 0,03 | 53,8 |
| 140000915 | 0,02 | - | 0,02 | 80,0 |
| 140000607 | 0,02 | - | 0,02 | 58,3 |
| 140000569 | 0,02 | - | 0,02 | 75,0 |
| 140000504 | 0,02 | - | 0,02 | 45,8 |
| 140001617 | 0,02 | - | 0,02 | 58,3 |
| 140003458 | 0,02 | - | 0,02 | 58,3 |
| 140100009 | 0,02 | - | 0,02 | 60,9 |
| 140001833 | 0,02 | - | 0,02 | 68,2 |
| 140001701 | 0,02 | - | 0,02 | 54,5 |
| 140001302 | 0,02 | - | 0,02 | 63,6 |
| 140001717 | 0,02 | - | 0,02 | 66,7 |
| 140001751 | 0,02 | - | 0,02 | 85,7 |
| 140001592 | 0,02 | - | 0,02 | 66,7 |
| 140003739 | 0,02 | - | 0,02 | 55,0 |
| 140000539 | 0,02 | - | 0,02 | 70,0 |
| 140003578 | 0,02 | - | 0,02 | 45,0 |
| 140000396 | 0,02 | - | 0,02 | 60,0 |
| 140000644 | 0,02 | - | 0,02 | 57,9 |
| 140000543 | 0,02 | - | 0,02 | 63,2 |
| 140000957 | 0,02 | - | 0,02 | 63,2 |
| 140000388 | 0,02 | - | 0,02 | 50,0 |
| 140001497 | 0,02 | - | 0,02 | 70,6 |

Tabela 1.0.5: Podstawowe statystyki dotyczące odsetka wystawionych kart DiLO, które nie zostały potwierdzone jako rozpoznania nowotworowe

| Kod świadczeniodawcy | Liczba wydanych kart DiLO [tys.] | Liczba wydanych kart DiLO z innymi rozpoznaniami [tys.] | Liczba wydanych kart DiLO z rozpoznaniem nowotworowym lub podejrzeniem nowotworu [tys.] | Procent niepotwierdzonych rozpoznai [%] |
|----------------------|----------------------------------|---|---|---|
| 140001385 | 0,02 | - | 0,02 | 56,2 |
| 140000666 | 0,02 | - | 0,02 | 75,0 |
| 140001998 | 0,02 | - | 0,02 | 31,2 |
| 140002839 | 0,02 | - | 0,02 | 46,7 |
| 140000794 | 0,02 | - | 0,02 | 53,3 |
| 140002033 | 0,02 | - | 0,02 | 86,7 |
| 140000934 | 0,02 | - | 0,02 | 73,3 |
| 140001941 | 0,01 | - | 0,01 | 64,3 |
| Woj. | 1,90 | 0,00 | 1,90 | 60,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Rozdział 2

Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

Spis treści

| | | |
|-----|--|----|
| 2.1 | Demografia województwa i jego powiatów | 14 |
| 2.2 | Szacowanie wskaźników epidemiologicznych | 14 |
| 2.3 | Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej | 81 |
| 2.4 | Umieralność | 84 |

2.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

2.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. W przypadku analizowanej grupy, wszystkie podgrupy zostały zaklasyfikowane jako przewlekłe.

Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczona dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 2.2.1 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

Tabela 2.2.1: Reguły klasyfikacji pacjentów

| Podgrupa | Reguły |
|--------------------------|---|
| Pierś | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Nowotwory ginekologiczne | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Prostata | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |

Tabela 2.2.1: Reguły klasyfikacji pacjentów

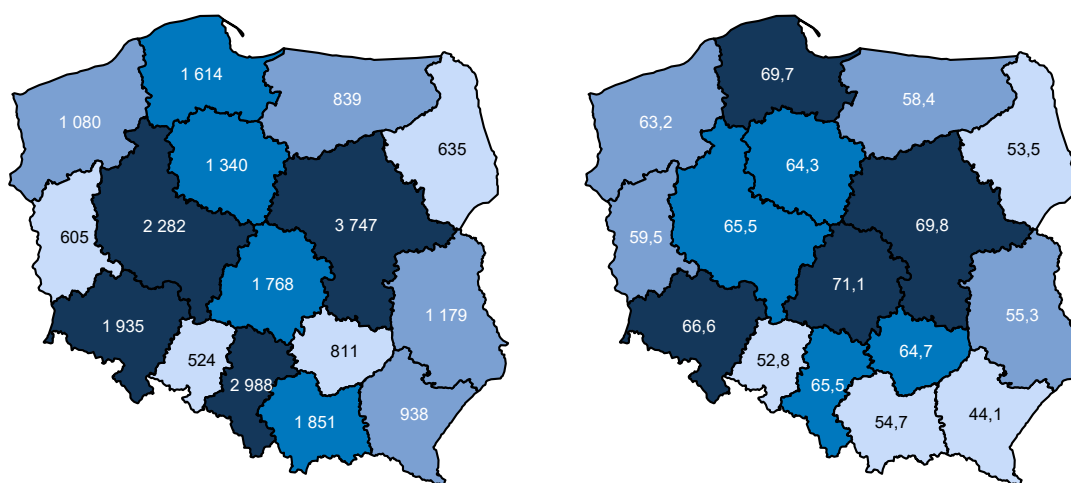
| Podgrupa | Reguły |
|------------------------------------|---|
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Płuco | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Głowa i szyja | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Czerniak | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Nerka | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Pęcherz | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| OUN | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Tarczycza | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Jądro | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

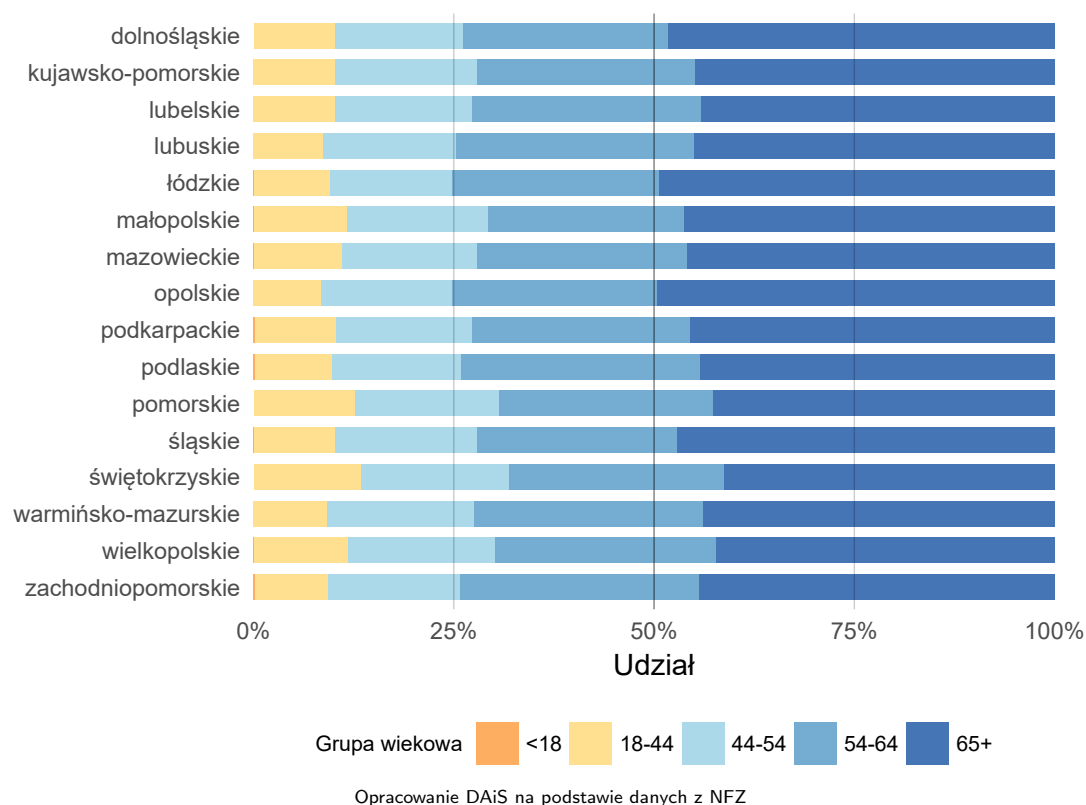
Zapadalność rejestrowana - Piers

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Piers' w roku 2016 wyniosła 24,1 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 62,8.

Mapa 2.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,8 tys. Na wykresie 2.2.1 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

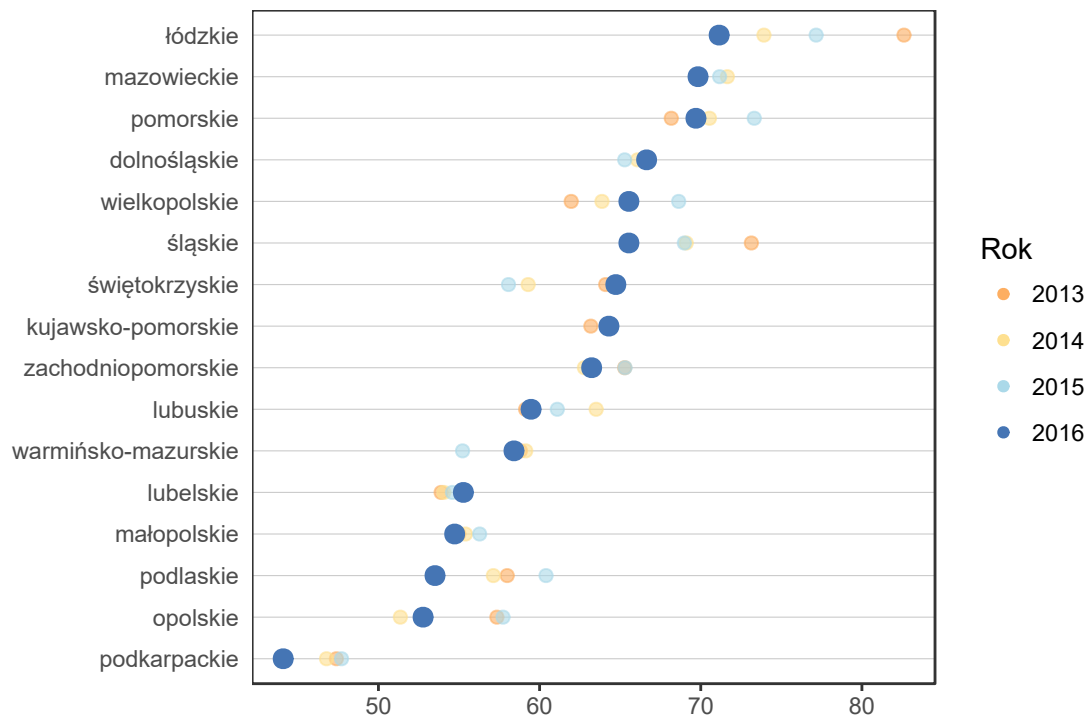
Mapa 2.2.1: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Piers

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.1: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Pierś**Tabela 2.2.2:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Pierś

| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 98,04 | 77,31 | - | 10,23 | 15,92 | 25,63 | 48,22 |
| kujawsko-pomorskie | 98,81 | 69,93 | - | 10,22 | 17,69 | 27,24 | 44,85 |
| lubelskie | 97,96 | 57,59 | - | 10,18 | 17,05 | 28,58 | 44,19 |
| lubuskie | 95,37 | 73,55 | - | 8,76 | 16,53 | 29,75 | 44,96 |
| łódzkie | 97,17 | 74,72 | 0,06 | 9,50 | 15,27 | 25,85 | 49,32 |
| małopolskie | 96,27 | 62,29 | 0,11 | 11,51 | 17,72 | 24,42 | 46,25 |
| mazowieckie | 97,44 | 75,42 | 0,08 | 11,00 | 16,84 | 26,23 | 45,85 |
| opolskie | 98,85 | 62,02 | - | 8,40 | 16,41 | 25,57 | 49,62 |
| podkarpackie | 95,31 | 53,20 | 0,21 | 10,13 | 16,95 | 27,19 | 45,52 |
| podlaskie | 97,64 | 71,18 | 0,16 | 9,61 | 16,22 | 29,76 | 44,25 |
| pomorskie | 97,09 | 76,70 | 0,12 | 12,58 | 17,97 | 26,70 | 42,63 |
| śląskie | 97,05 | 82,06 | 0,03 | 10,11 | 17,84 | 24,90 | 47,12 |
| świętokrzyskie | 96,92 | 57,46 | 0,12 | 13,32 | 18,50 | 26,76 | 41,31 |
| warmińsko-mazurskie | 96,19 | 71,39 | - | 9,18 | 18,36 | 28,61 | 43,86 |
| wielkopolskie | 98,33 | 63,85 | 0,04 | 11,79 | 18,27 | 27,70 | 42,20 |
| zachodniopomorskie | 98,52 | 75,65 | 0,19 | 9,07 | 16,57 | 29,81 | 44,35 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.2: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Pierś

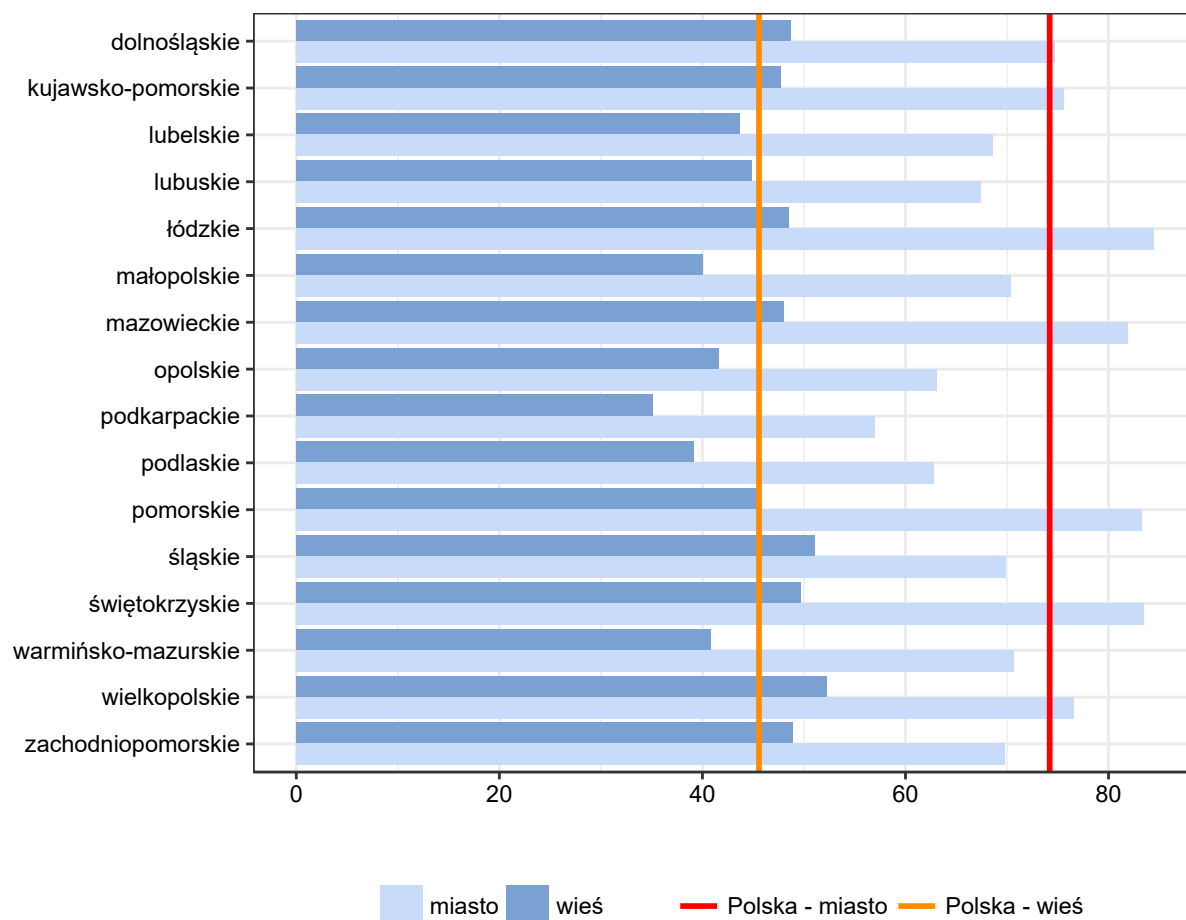
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Pierś

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|-------------|-------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | - | 18,0 | 89,5 | 113,5 | 173,5 |
| kujawsko-pomorskie | - | 17,4 | 91,1 | 121,8 | 166,8 |
| lubelskie | - | 15,0 | 75,5 | 113,3 | 133,9 |
| lubuskie | - | 13,7 | 81,6 | 119,0 | 157,9 |
| łódzkie | 0,2 | 18,7 | 87,7 | 123,8 | 177,4 |
| małopolskie | 0,3 | 16,3 | 77,5 | 102,5 | 149,4 |
| mazowieckie | 0,3 | 20,4 | 98,3 | 135,0 | 177,3 |
| opolskie | - | 11,9 | 63,3 | 90,8 | 141,9 |
| podkarpackie | 0,5 | 11,5 | 58,7 | 89,8 | 120,8 |
| podlaskie | 0,5 | 13,6 | 66,4 | 113,0 | 133,9 |
| pomorskie | 0,4 | 22,9 | 103,4 | 136,8 | 179,0 |
| śląskie | 0,1 | 18,1 | 91,0 | 108,9 | 164,6 |
| świętokrzyskie | 0,5 | 23,3 | 97,0 | 117,0 | 139,1 |
| warmińsko-mazurskie | - | 14,0 | 85,4 | 113,9 | 160,1 |
| wielkopolskie | 0,2 | 20,0 | 98,0 | 133,8 | 167,7 |
| zachodniopomorskie | 0,7 | 15,3 | 86,2 | 123,5 | 158,3 |
| Polska | 0,3 | 17,6 | 87,0 | 118,1 | 160,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Pierś



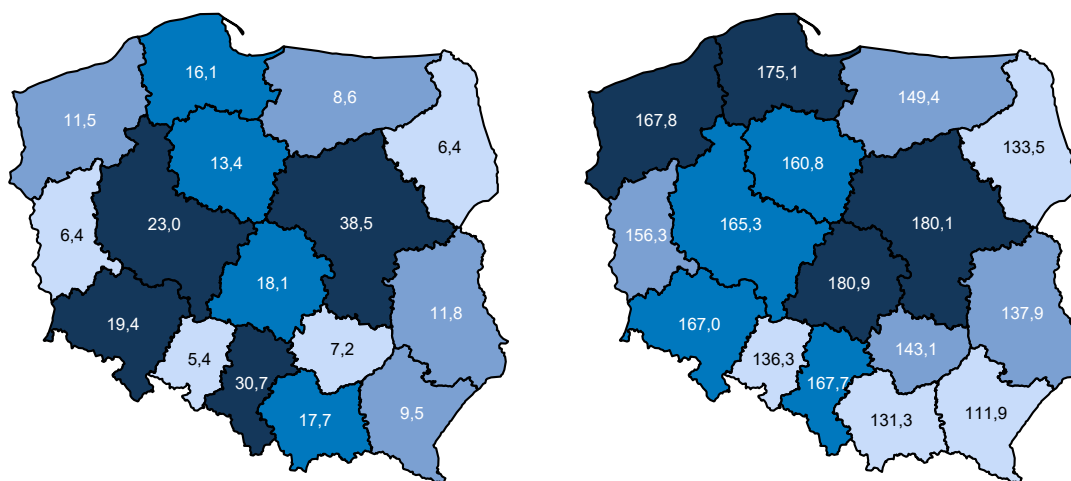
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Pierś

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 243,8 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,2 tys.). Mapa 2.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.2: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016



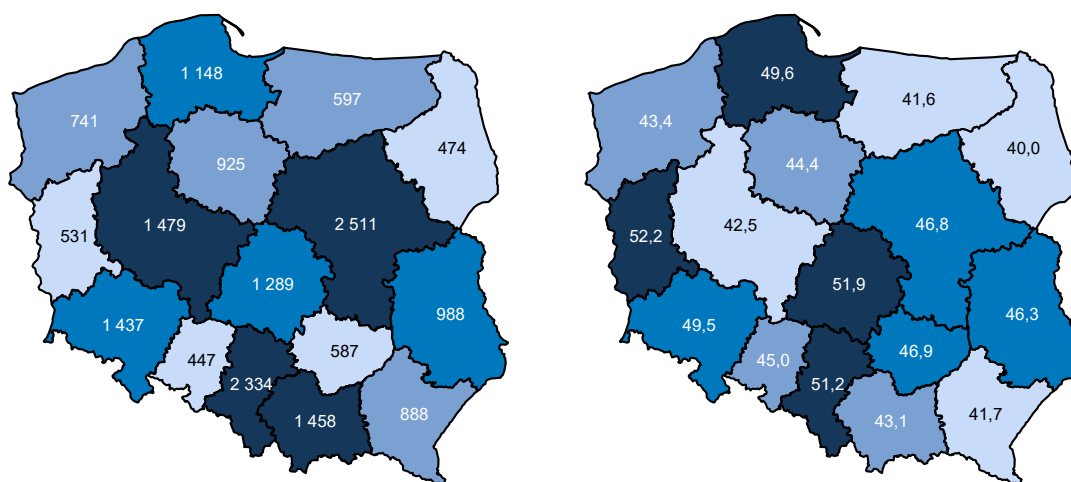
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Nowotwory ginekologiczne

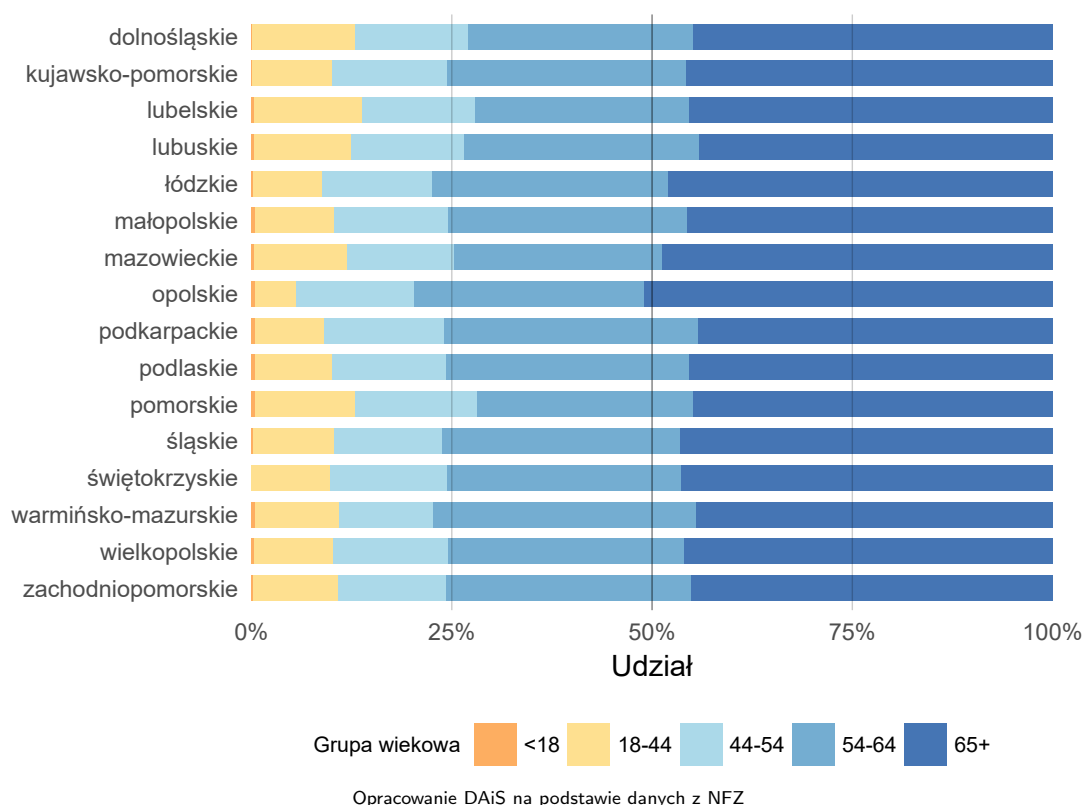
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Nowotwory ginekologiczne' w roku 2016 wyniosła 17,8 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 46,4.

Mapa 2.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,6 tys. Na wykresie 2.2.4 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.3: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory ginekologiczne

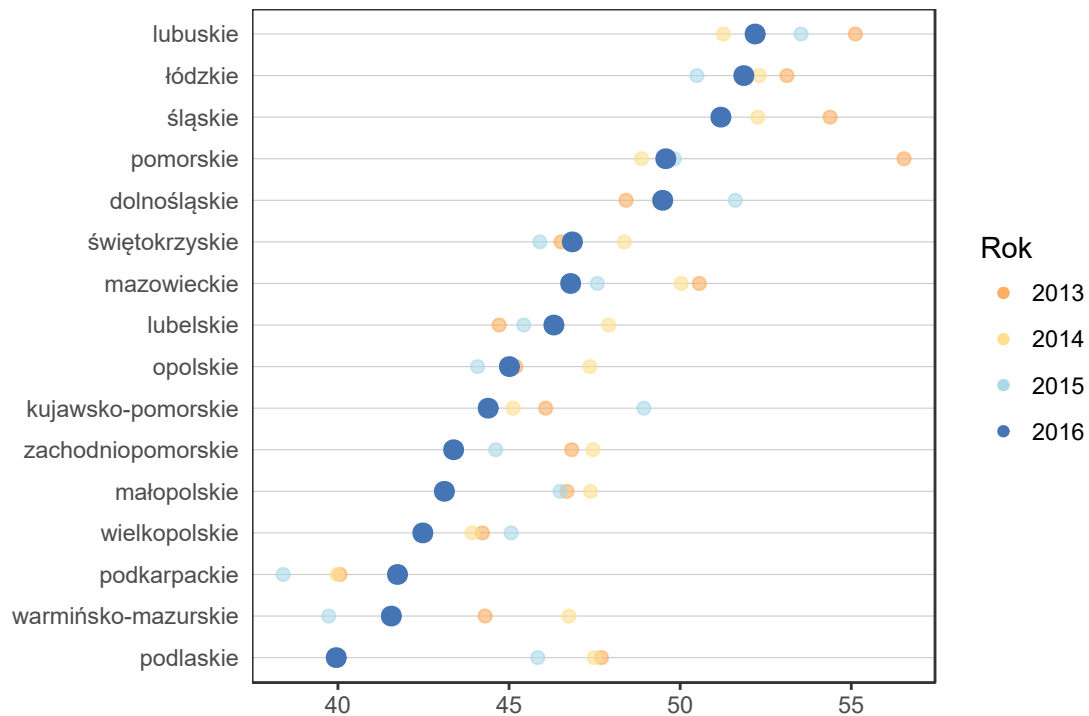


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.4: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nowotwory ginekologiczne**Tabela 2.2.4:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nowotwory ginekologiczne

| Woj. | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|--|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 75,92 | 0,14 | 12,80 | 14,13 | 28,04 | 44,89 |
| kujawsko-pomorskie | 65,84 | 0,11 | 9,95 | 14,38 | 29,84 | 45,73 |
| lubelskie | 53,54 | 0,30 | 13,56 | 14,07 | 26,72 | 45,34 |
| lubuskie | 68,93 | 0,38 | 12,05 | 14,12 | 29,38 | 44,07 |
| łódzkie | 70,52 | 0,16 | 8,69 | 13,73 | 29,48 | 47,94 |
| małopolskie | 59,12 | 0,48 | 9,81 | 14,27 | 29,77 | 45,68 |
| mazowieckie | 69,61 | 0,32 | 11,63 | 13,34 | 26,01 | 48,71 |
| opolskie | 60,85 | 0,45 | 5,15 | 14,77 | 28,64 | 51,01 |
| podkarpackie | 48,65 | 0,45 | 8,56 | 15,09 | 31,64 | 44,26 |
| podlaskie | 67,72 | 0,42 | 9,70 | 14,14 | 30,38 | 45,36 |
| pomorskie | 74,13 | 0,44 | 12,54 | 15,24 | 26,92 | 44,86 |
| śląskie | 81,45 | 0,26 | 10,03 | 13,45 | 29,82 | 46,44 |
| świętokrzyskie | 54,00 | - | 9,88 | 14,48 | 29,30 | 46,34 |
| warmińsko-mazurskie | 68,68 | 0,50 | 10,39 | 11,73 | 32,83 | 44,56 |
| wielkopolskie | 63,35 | 0,34 | 9,94 | 14,27 | 29,41 | 46,04 |
| zachodniopomorskie | 74,36 | 0,27 | 10,53 | 13,50 | 30,63 | 45,07 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.5: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Nowotwory ginekologiczne

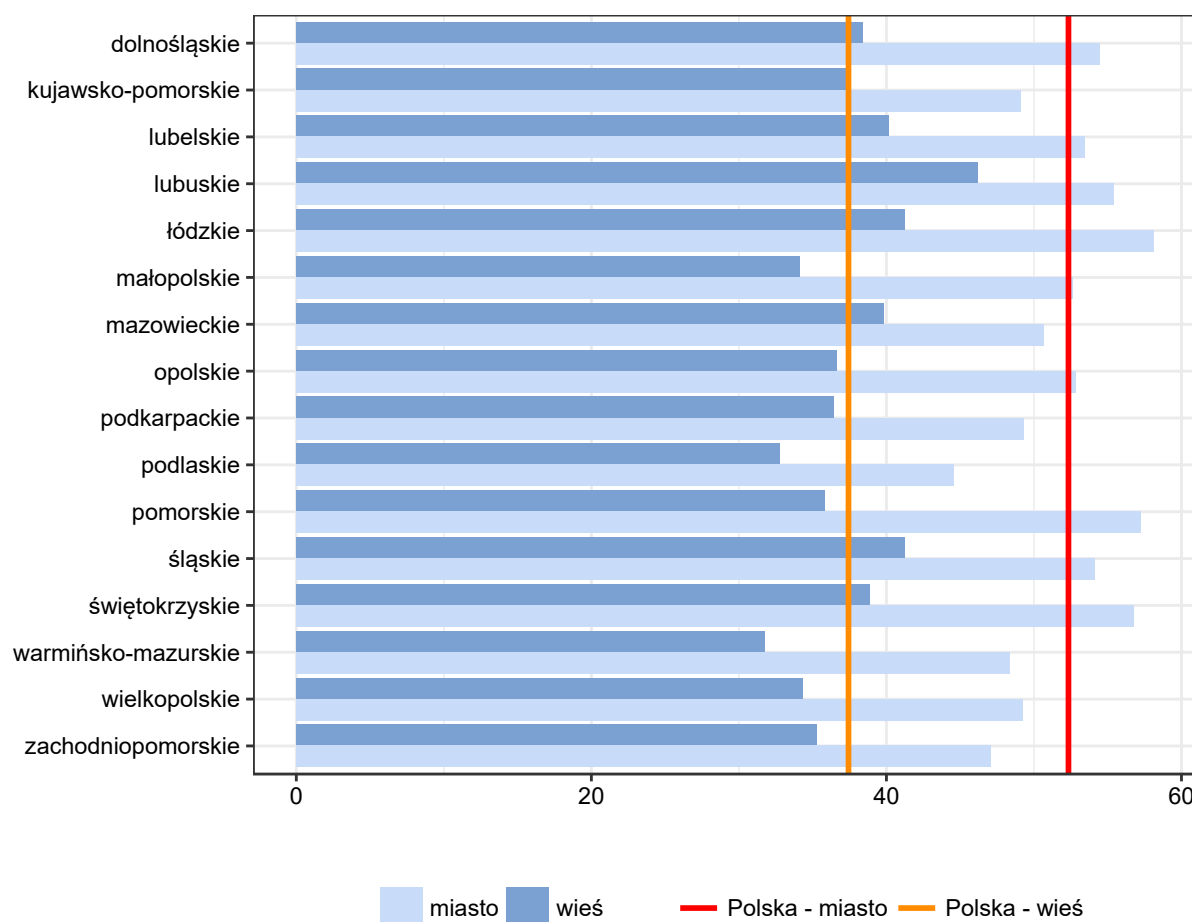
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.5: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nowotwory ginekologiczne

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| dolnośląskie | 0,4 | 16,8 | 59,0 | 92,2 | 120,0 |
| kujawsko-pomorskie | 0,3 | 11,7 | 51,1 | 92,1 | 117,4 |
| lubelskie | 0,8 | 16,7 | 52,2 | 88,8 | 115,2 |
| lubuskie | 1,1 | 16,5 | 61,2 | 103,1 | 135,8 |
| łódzkie | 0,5 | 12,5 | 57,5 | 103,0 | 125,7 |
| małopolskie | 1,1 | 10,9 | 49,1 | 98,4 | 116,3 |
| mazowieckie | 0,8 | 14,4 | 52,2 | 89,7 | 126,2 |
| opolskie | 1,3 | 6,2 | 48,6 | 86,8 | 124,5 |
| podkarpackie | 1,0 | 9,2 | 49,4 | 99,0 | 111,2 |
| podlaskie | 1,0 | 10,3 | 43,2 | 86,1 | 102,5 |
| pomorskie | 1,1 | 16,3 | 62,4 | 98,1 | 134,0 |
| śląskie | 0,8 | 14,0 | 53,6 | 101,9 | 126,7 |
| świętokrzyskie | - | 12,5 | 55,0 | 92,8 | 113,0 |
| warmińsko-mazurskie | 1,1 | 11,2 | 38,8 | 93,0 | 115,8 |
| wielkopolskie | 0,8 | 10,9 | 49,6 | 92,1 | 118,6 |
| zachodniopomorskie | 0,7 | 12,2 | 48,2 | 87,1 | 110,4 |
| Polska | 0,8 | 13,0 | 52,3 | 94,6 | 120,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.6: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nowotwory ginekologiczne



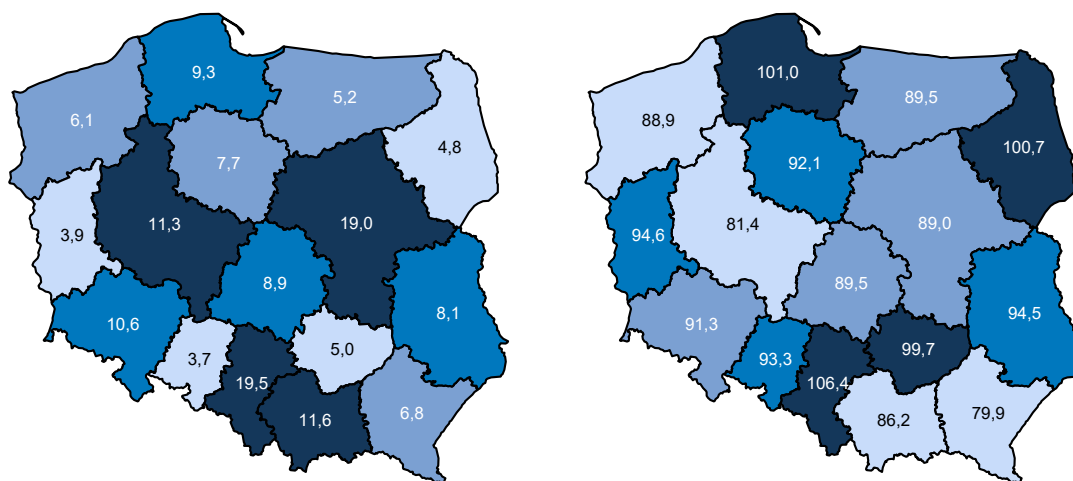
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Nowotwory ginekologiczne

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 141,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa 2.2.4 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.4: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 Nowotwory ginekologiczne



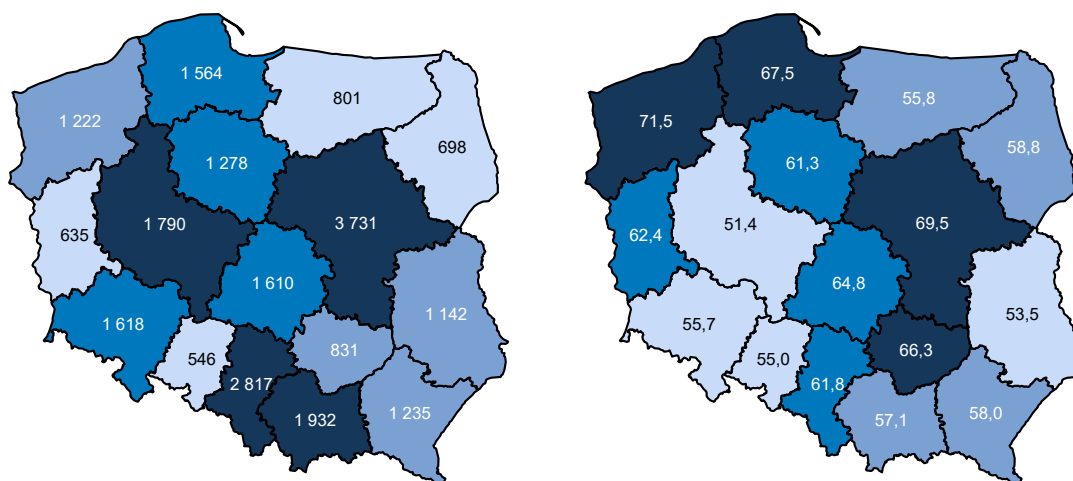
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Prostata

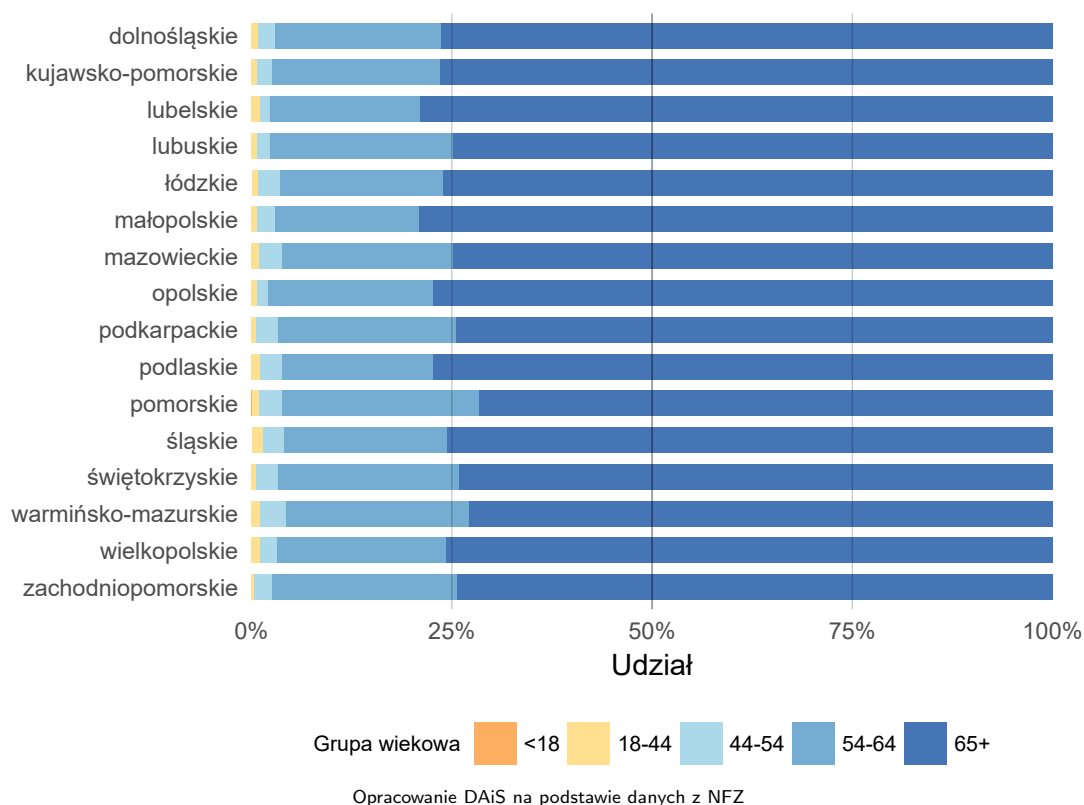
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Prostata' w roku 2016 wyniosła 23,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 61,0.

Mapa 2.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,8 tys. Na wykresie 2.2.7 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.5: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Prostata

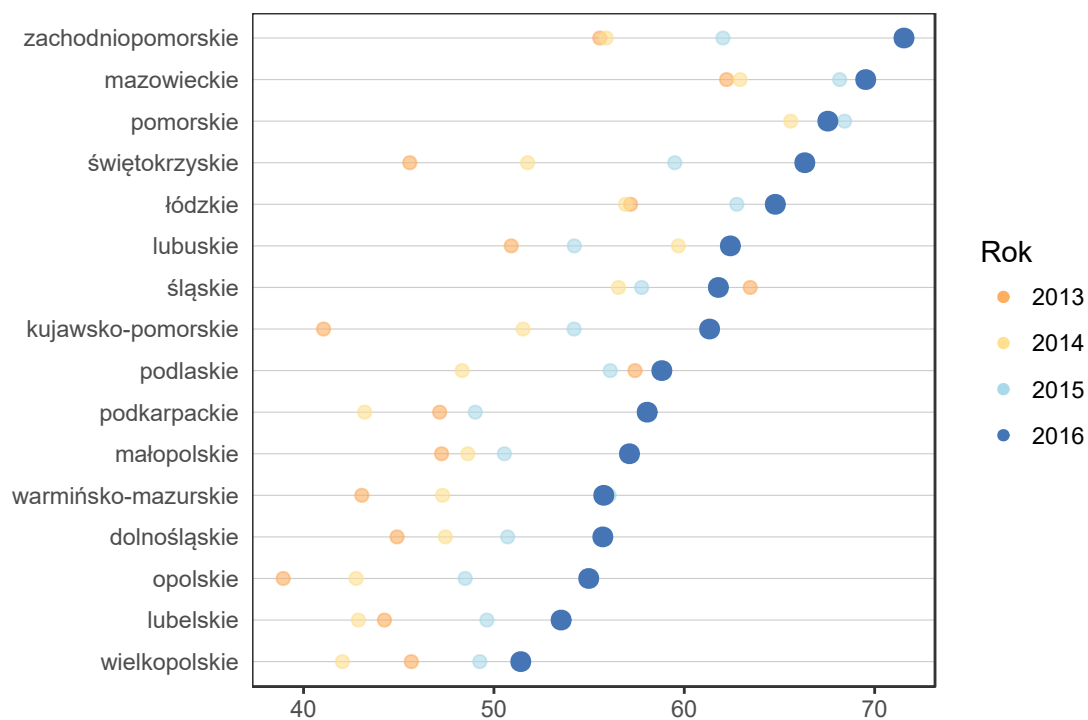


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.7: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Prostata**Tabela 2.2.6:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Prostata

| Woj. | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|--|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 76,08 | - | 0,87 | 2,10 | 20,70 | 76,33 |
| kujawsko-pomorskie | 69,72 | - | 0,70 | 1,88 | 20,97 | 76,45 |
| lubelskie | 53,33 | - | 1,05 | 1,31 | 18,74 | 78,90 |
| lubuskie | 75,12 | - | 0,63 | 1,73 | 22,83 | 74,80 |
| łódzkie | 72,73 | - | 0,87 | 2,67 | 20,43 | 76,02 |
| małopolskie | 58,39 | - | 0,72 | 2,28 | 17,91 | 79,09 |
| mazowieckie | 73,30 | - | 0,94 | 2,89 | 21,33 | 74,83 |
| opolskie | 58,24 | - | 0,73 | 1,28 | 20,70 | 77,29 |
| podkarpackie | 52,06 | - | 0,65 | 2,67 | 22,27 | 74,41 |
| podlaskie | 61,46 | - | 1,00 | 2,87 | 18,77 | 77,36 |
| pomorskie | 74,17 | 0,13 | 0,90 | 2,75 | 24,68 | 71,55 |
| śląskie | 83,88 | - | 1,49 | 2,56 | 20,38 | 75,58 |
| świętokrzyskie | 54,63 | - | 0,60 | 2,77 | 22,50 | 74,13 |
| warmińsko-mazurskie | 66,54 | - | 1,00 | 3,37 | 22,85 | 72,78 |
| wielkopolskie | 63,30 | - | 1,17 | 2,01 | 21,12 | 75,70 |
| zachodniopomorskie | 78,07 | - | 0,33 | 2,29 | 23,08 | 74,30 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.8: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Prostate

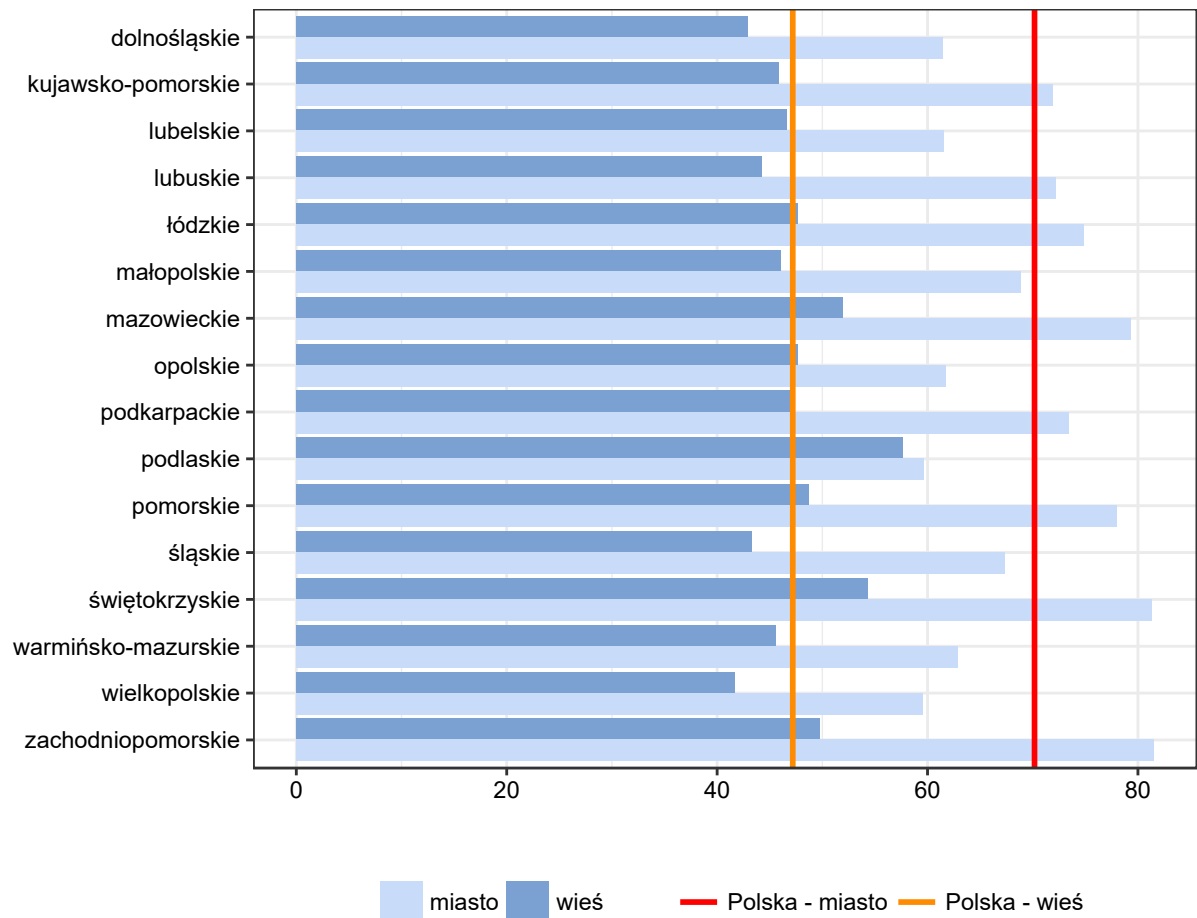
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.7: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Prostate

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|--------------|
| dolnośląskie | - | 1,3 | 9,9 | 76,7 | 229,7 |
| kujawsko-pomorskie | - | 1,1 | 9,2 | 89,4 | 271,1 |
| lubelskie | - | 1,5 | 5,6 | 72,0 | 231,6 |
| lubuskie | - | 1,0 | 9,0 | 95,9 | 275,7 |
| łódzkie | - | 1,6 | 14,0 | 89,1 | 249,0 |
| małopolskie | - | 1,1 | 10,4 | 78,5 | 266,7 |
| mazowieckie | - | 1,7 | 16,8 | 109,3 | 288,1 |
| opolskie | - | 1,1 | 5,2 | 76,6 | 230,4 |
| podkarpackie | - | 1,0 | 12,2 | 96,9 | 260,1 |
| podlaskie | - | 1,6 | 12,9 | 78,3 | 257,3 |
| pomorskie | 0,4 | 1,6 | 15,3 | 122,5 | 291,1 |
| śląskie | - | 2,5 | 12,3 | 84,0 | 248,8 |
| świętokrzyskie | - | 1,1 | 14,9 | 100,8 | 255,8 |
| warmińsko-mazurskie | - | 1,4 | 15,0 | 86,8 | 253,7 |
| wielkopolskie | - | 1,6 | 8,5 | 80,0 | 235,9 |
| zachodniopomorskie | - | 0,6 | 13,5 | 108,2 | 300,1 |
| Polska | 0,4 | 1,5 | 11,9 | 90,7 | 259,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.9: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Prostata



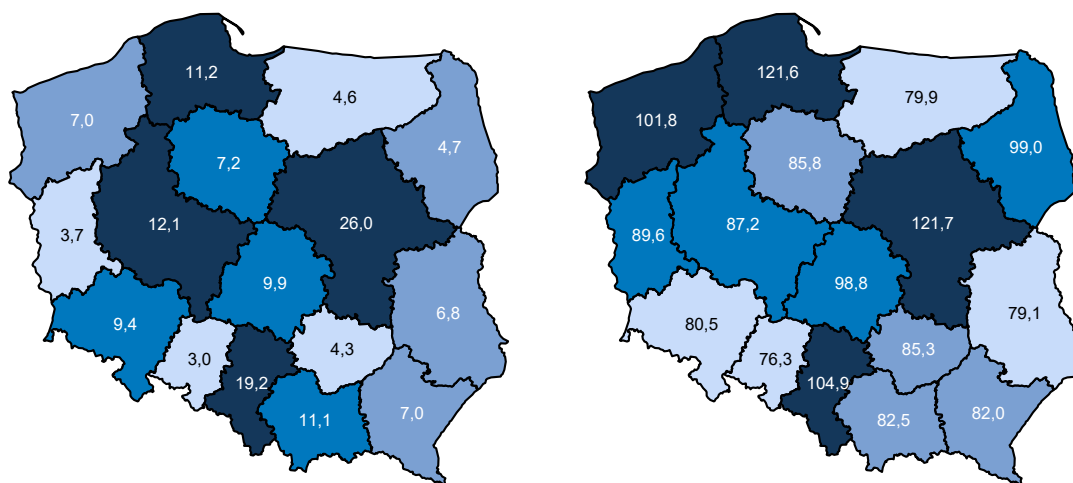
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Prostata

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 147,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa 2.2.6 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.6: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 Prostatą



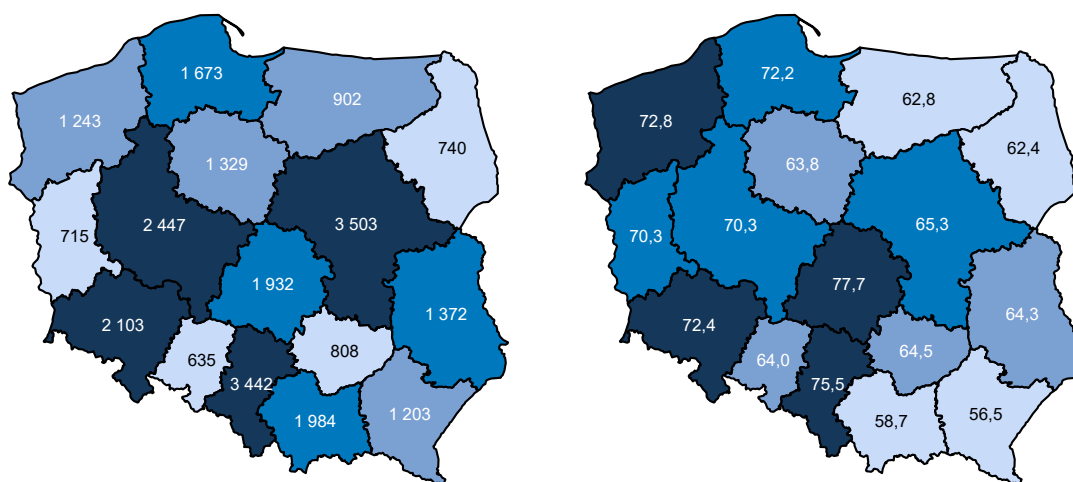
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Dolny odcinek przewodu pokarmowego

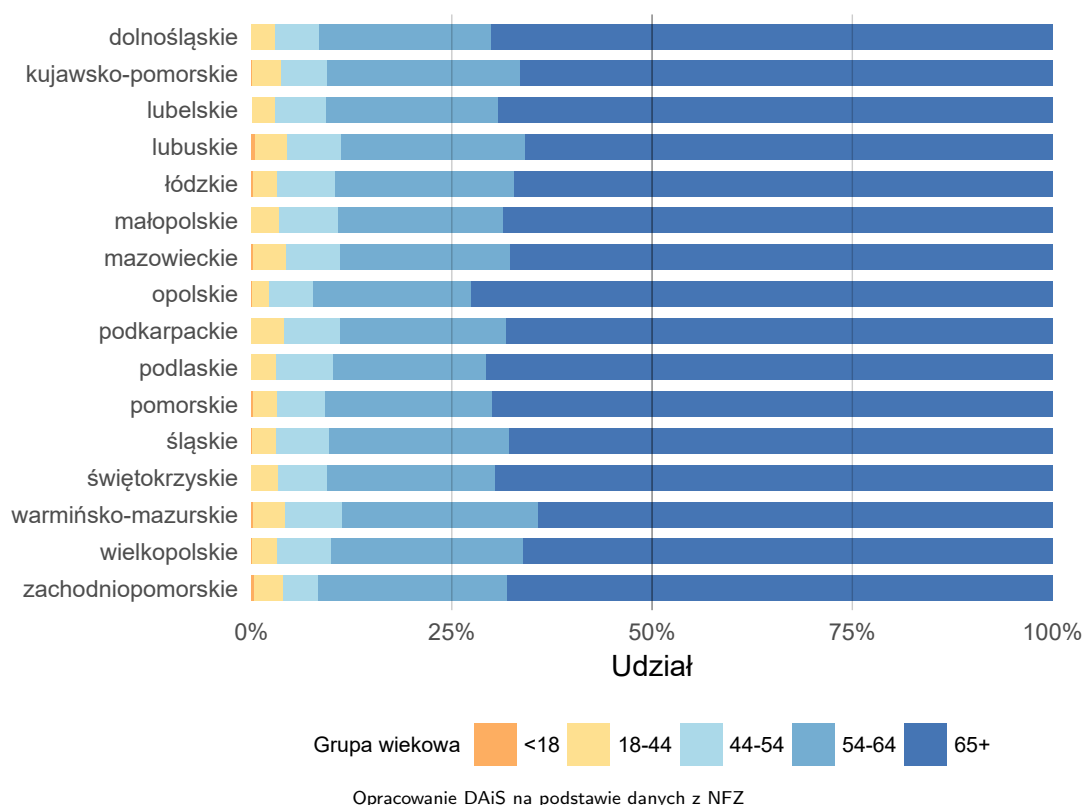
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Dolny odcinek przewodu pokarmowego' w roku 2016 wyniosła 26,0 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 67,7.

Mapa 2.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,9 tys. Na wykresie 2.2.10 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.7: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Dolny odcinek przewodu pokarmowego

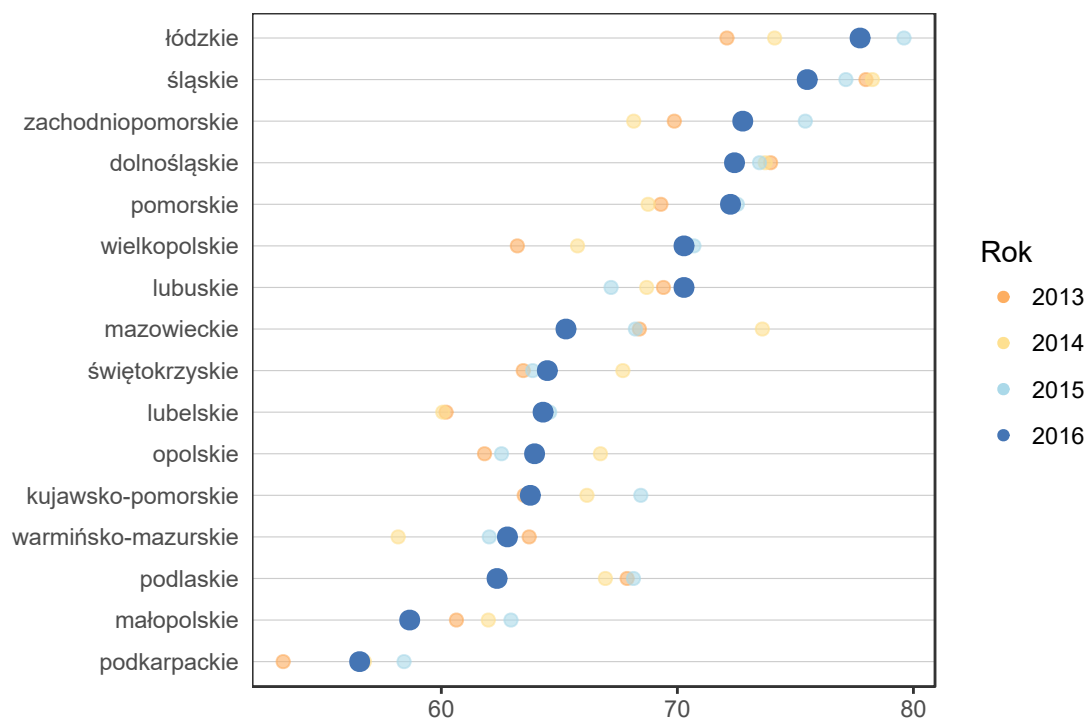


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.10: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Dolny odcinek przewodu pokarmowego**Tabela 2.2.8:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Dolny odcinek przewodu pokarmowego

| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 46,70 | 77,79 | - | 2,95 | 5,52 | 21,40 | 70,14 |
| kujawsko-pomorskie | 45,82 | 66,67 | 0,08 | 3,61 | 5,72 | 24,15 | 66,44 |
| lubelskie | 42,86 | 54,23 | - | 2,99 | 6,34 | 21,50 | 69,17 |
| lubuskie | 46,15 | 71,47 | 0,42 | 4,06 | 6,71 | 22,94 | 65,87 |
| łódzkie | 48,76 | 70,86 | 0,16 | 3,05 | 7,25 | 22,36 | 67,18 |
| małopolskie | 44,96 | 57,16 | 0,05 | 3,38 | 7,36 | 20,61 | 68,60 |
| mazowieckie | 45,56 | 69,91 | 0,17 | 4,11 | 6,79 | 21,18 | 67,74 |
| opolskie | 46,77 | 57,01 | 0,16 | 2,05 | 5,51 | 19,69 | 72,60 |
| podkarpackie | 41,40 | 48,88 | - | 4,07 | 6,98 | 20,70 | 68,25 |
| podlaskie | 43,78 | 62,84 | - | 3,11 | 7,03 | 19,19 | 70,68 |
| pomorskie | 47,82 | 72,74 | 0,18 | 3,05 | 6,04 | 20,74 | 69,99 |
| śląskie | 45,53 | 80,77 | 0,12 | 2,99 | 6,57 | 22,52 | 67,81 |
| świętokrzyskie | 46,04 | 51,36 | - | 3,34 | 6,06 | 21,04 | 69,55 |
| warmińsko-mazurskie | 45,01 | 69,18 | 0,22 | 3,99 | 7,10 | 24,50 | 64,19 |
| wielkopolskie | 44,71 | 62,77 | 0,08 | 3,15 | 6,66 | 24,07 | 66,04 |
| zachodniopomorskie | 45,45 | 78,28 | 0,32 | 3,62 | 4,42 | 23,57 | 68,06 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.11: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Dolny odcinek przewodu pokarmowego

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.9: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Dolny odcinek przewodu pokarmowego

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | - | 5,7 | 33,7 | 103,0 | 274,3 |
| kujawsko-pomorskie | 0,3 | 6,1 | 29,2 | 107,1 | 245,0 |
| lubelskie | - | 5,1 | 32,7 | 99,2 | 244,0 |
| lubuskie | 1,6 | 7,5 | 39,2 | 108,4 | 273,4 |
| łódzkie | 0,7 | 6,6 | 45,5 | 117,0 | 264,1 |
| małopolskie | 0,2 | 5,1 | 34,5 | 92,8 | 237,6 |
| mazowieckie | 0,6 | 7,1 | 37,1 | 101,9 | 244,9 |
| opolskie | 0,6 | 3,5 | 25,8 | 84,7 | 251,7 |
| podkarpackie | - | 5,9 | 31,0 | 87,7 | 232,3 |
| podlaskie | - | 5,1 | 33,5 | 84,9 | 249,2 |
| pomorskie | 0,7 | 5,8 | 36,0 | 110,1 | 304,7 |
| śląskie | 0,5 | 6,2 | 38,6 | 113,5 | 272,8 |
| świętokrzyskie | - | 5,8 | 31,7 | 91,7 | 233,4 |
| warmińsko-mazurskie | 0,8 | 6,5 | 35,5 | 104,9 | 252,0 |
| wielkopolskie | 0,3 | 5,7 | 38,3 | 124,7 | 281,4 |
| zachodniopomorskie | 1,4 | 7,0 | 26,5 | 112,4 | 279,6 |
| Polska | 0,6 | 6,0 | 35,3 | 105,0 | 259,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.10: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Dolny odcinek przewodu pokarmowego

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|--------------------|-----|-------|-------|-------|-------|
| dolnośląskie | - | 5,5 | 32,0 | 91,9 | 209,8 |
| kujawsko-pomorskie | 0,6 | 6,2 | 23,6 | 87,8 | 191,8 |
| lubelskie | - | 5,7 | 30,2 | 75,6 | 171,6 |

Tabela 2.2.10: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet
- Dolny odcinek przewodu pokarmowego

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|--------------|
| lubuskie | 1,1 | 3,7 | 39,4 | 96,8 | 214,3 |
| łódzkie | 0,5 | 8,4 | 39,8 | 99,2 | 212,5 |
| małopolskie | - | 5,2 | 36,9 | 75,0 | 177,4 |
| mazowieckie | 0,8 | 6,3 | 34,0 | 83,8 | 185,6 |
| opolskie | - | 2,7 | 26,6 | 72,8 | 198,8 |
| podkarpackie | - | 7,4 | 22,4 | 66,1 | 162,1 |
| podlaskie | - | 6,4 | 28,5 | 67,8 | 180,2 |
| pomorskie | 0,5 | 6,6 | 40,1 | 96,5 | 245,3 |
| śląskie | - | 6,7 | 34,2 | 87,4 | 214,9 |
| świętokrzyskie | - | 5,8 | 30,1 | 63,3 | 190,6 |
| warmińsko-mazurskie | 1,6 | 6,3 | 33,5 | 94,8 | 182,8 |
| wielkopolskie | 0,3 | 6,4 | 31,9 | 103,3 | 212,2 |
| zachodniopomorskie | 1,4 | 6,4 | 26,1 | 97,4 | 213,1 |
| Polska | 0,7 | 6,2 | 32,5 | 86,5 | 198,5 |

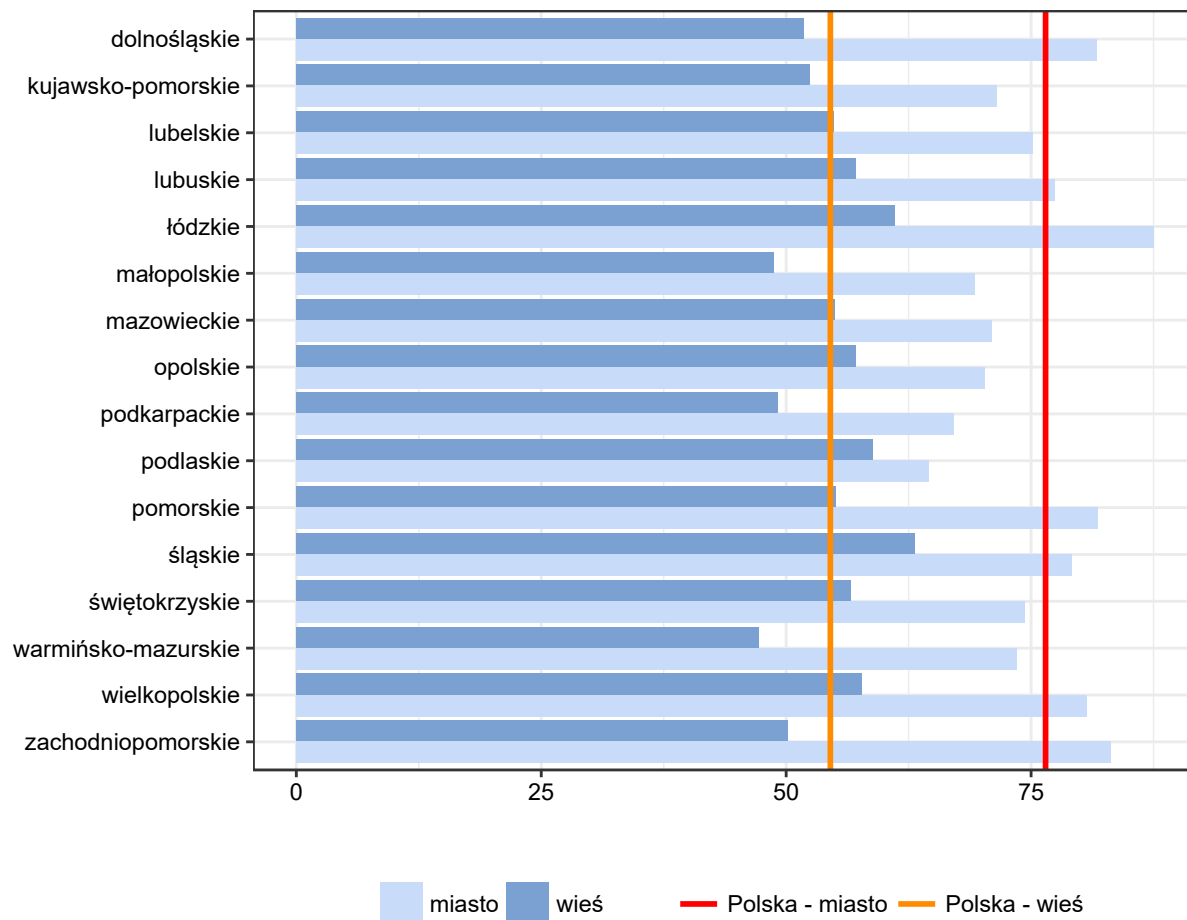
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.11: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Dolny odcinek przewodu pokarmowego

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | - | 5,8 | 35,4 | 115,2 | 374,4 |
| kujawsko-pomorskie | - | 6,0 | 34,9 | 128,1 | 325,6 |
| lubelskie | - | 4,6 | 35,1 | 124,7 | 358,6 |
| lubuskie | 2,1 | 11,1 | 38,9 | 121,0 | 362,4 |
| łódzkie | 0,9 | 4,8 | 51,3 | 137,4 | 348,0 |
| małopolskie | 0,3 | 5,0 | 32,1 | 111,8 | 327,6 |
| mazowieckie | 0,4 | 7,9 | 40,2 | 122,3 | 337,1 |
| opolskie | 1,2 | 4,3 | 24,9 | 97,2 | 331,5 |
| podkarpackie | - | 4,5 | 39,5 | 110,3 | 336,3 |
| podlaskie | - | 3,9 | 38,5 | 102,8 | 356,5 |
| pomorskie | 0,9 | 4,9 | 32,0 | 124,9 | 390,0 |
| śląskie | 1,0 | 5,7 | 43,0 | 142,3 | 358,3 |
| świętokrzyskie | - | 5,9 | 33,3 | 121,3 | 298,0 |
| warmińsko-mazurskie | - | 6,7 | 37,5 | 115,6 | 357,7 |
| wielkopolskie | 0,3 | 5,1 | 44,8 | 148,2 | 384,1 |
| zachodniopomorskie | 1,3 | 7,6 | 26,8 | 128,6 | 377,7 |
| Polska | 0,7 | 5,9 | 38,0 | 125,2 | 352,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.12: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Dolny odcinek przewodu pokarmowego

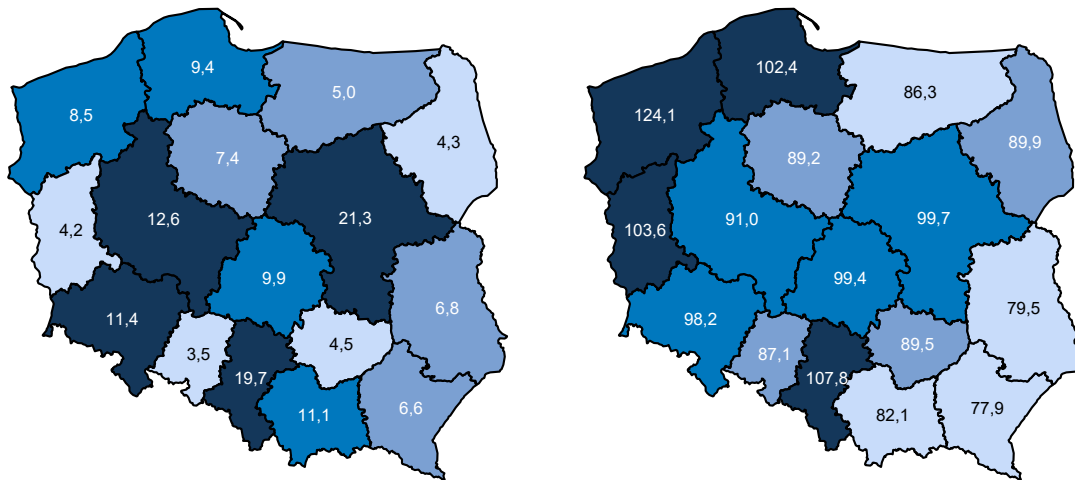


Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Dolny odcinek przewodu pokarmowego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 146,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa 2.2.8 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

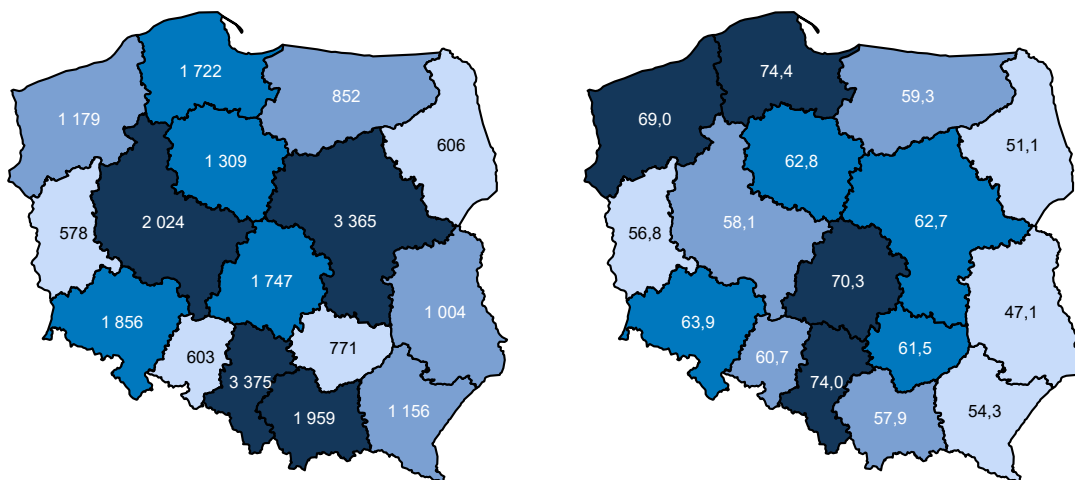
Mapa 2.2.8: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 Dolny odcinek przewodu pokarmowego

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

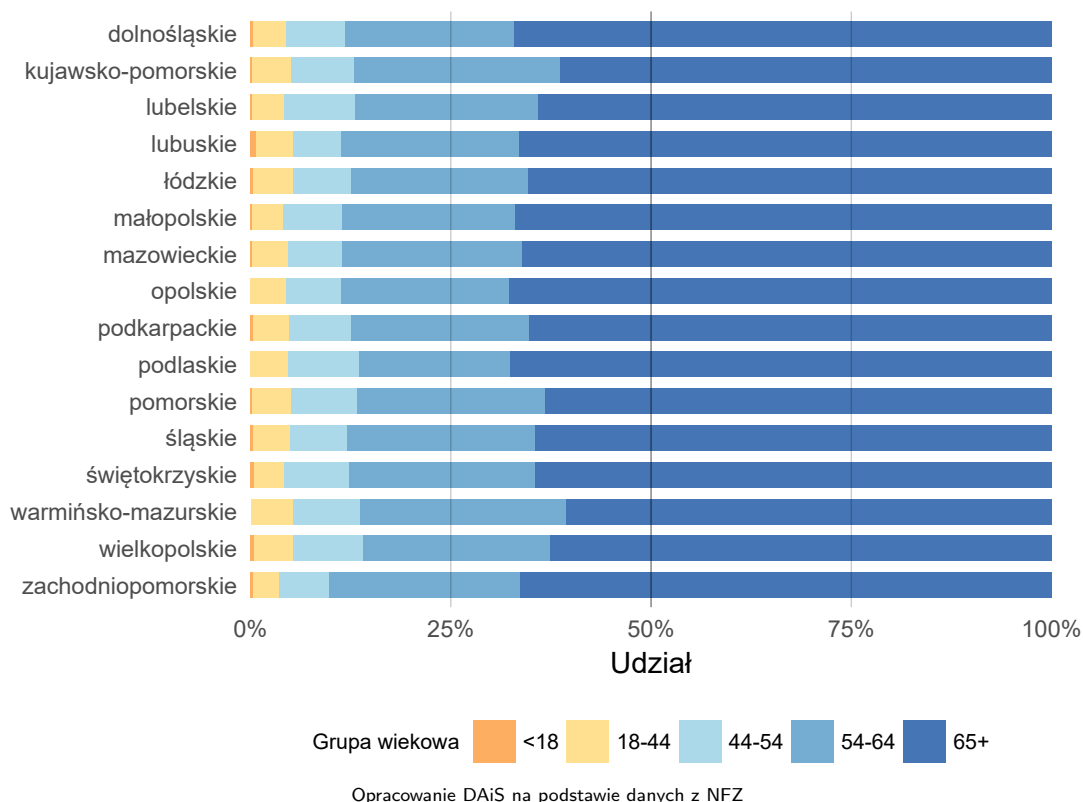
Zapadalność rejestrowana - Górny odcinek przewodu pokarmowego

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Górny odcinek przewodu pokarmowego' w roku 2016 wyniosła 24,1 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 62,7.

Mapa 2.2.9 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,9 tys. Na wykresie 2.2.13 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

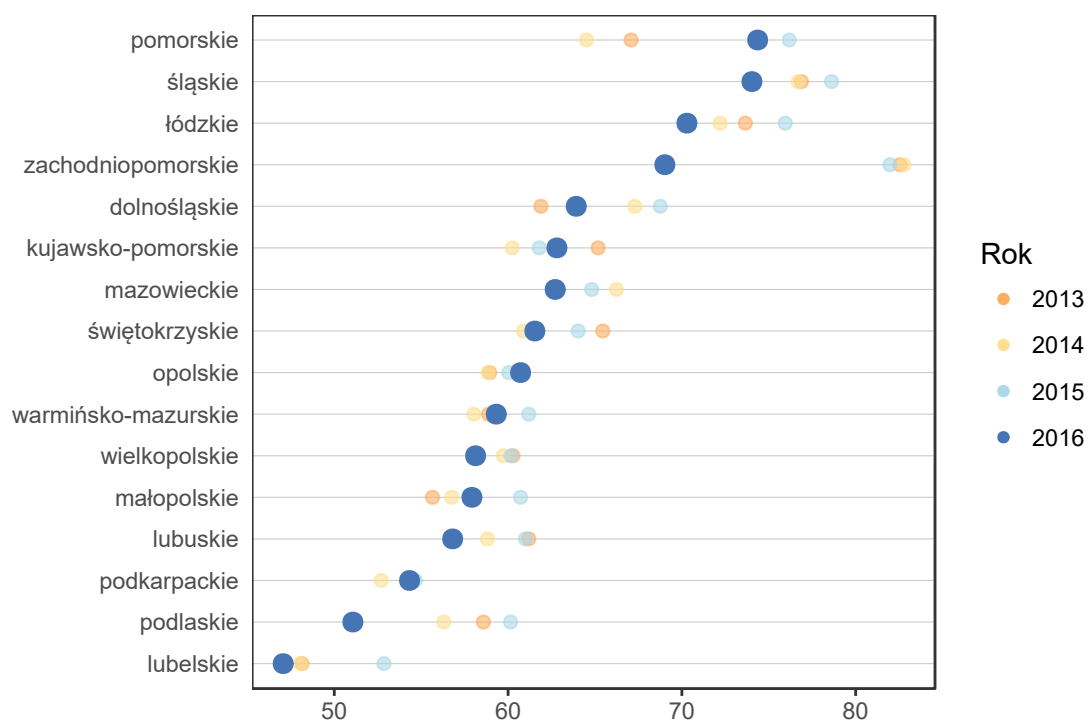
Mapa 2.2.9: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Górny odcinek przewodu pokarmowego

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.13: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Górny odcinek przewodu pokarmowego**Tabela 2.2.12:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Górny odcinek przewodu pokarmowego

| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 47,58 | 75,43 | 0,38 | 4,04 | 7,44 | 21,07 | 67,08 |
| kujawsko-pomorskie | 46,07 | 66,31 | 0,23 | 4,89 | 7,87 | 25,67 | 61,34 |
| lubelskie | 44,02 | 51,39 | 0,20 | 3,98 | 8,86 | 22,81 | 64,14 |
| lubuskie | 47,58 | 69,38 | 0,69 | 4,67 | 5,88 | 22,32 | 66,44 |
| łódzkie | 47,28 | 70,86 | 0,34 | 4,98 | 7,27 | 22,10 | 65,31 |
| małopolskie | 44,36 | 58,65 | 0,26 | 3,78 | 7,35 | 21,59 | 67,02 |
| mazowieckie | 47,19 | 70,79 | 0,18 | 4,55 | 6,69 | 22,44 | 66,15 |
| opolskie | 45,61 | 60,20 | - | 4,48 | 6,80 | 21,06 | 67,66 |
| podkarpackie | 45,85 | 47,40 | 0,35 | 4,50 | 7,70 | 22,23 | 65,22 |
| podlaskie | 46,37 | 63,20 | - | 4,79 | 8,75 | 18,81 | 67,66 |
| pomorskie | 47,33 | 72,88 | 0,29 | 4,76 | 8,30 | 23,46 | 63,18 |
| śląskie | 46,81 | 80,71 | 0,27 | 4,74 | 7,02 | 23,53 | 64,44 |
| świętokrzyskie | 49,68 | 53,70 | 0,52 | 3,63 | 8,17 | 23,22 | 64,46 |
| warmińsko-mazurskie | 46,83 | 65,85 | 0,12 | 5,16 | 8,33 | 25,82 | 60,56 |
| wielkopolskie | 43,58 | 61,96 | 0,40 | 4,99 | 8,65 | 23,32 | 62,65 |
| zachodniopomorskie | 46,56 | 76,08 | 0,34 | 3,22 | 6,28 | 23,83 | 66,33 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.14: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Górny odcinek przewodu pokarmowego

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.13: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Górny odcinek przewodu pokarmowego

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 1,4 | 6,8 | 40,1 | 89,5 | 231,6 |
| kujawsko-pomorskie | 0,8 | 8,1 | 39,6 | 112,1 | 222,8 |
| lubelskie | 0,5 | 5,0 | 33,4 | 77,0 | 165,6 |
| lubuskie | 2,2 | 7,0 | 27,7 | 85,3 | 222,9 |
| łódzkie | 1,4 | 9,7 | 41,2 | 104,6 | 232,1 |
| małopolskie | 0,8 | 5,7 | 34,0 | 95,9 | 229,2 |
| mazowieckie | 0,6 | 7,6 | 35,0 | 103,7 | 229,7 |
| opolskie | - | 7,3 | 30,2 | 86,1 | 222,8 |
| podkarpackie | 1,0 | 6,3 | 32,8 | 90,5 | 213,4 |
| podlaskie | - | 6,5 | 34,1 | 68,2 | 195,4 |
| pomorskie | 1,1 | 9,3 | 51,0 | 128,2 | 283,1 |
| śląskie | 1,2 | 9,6 | 40,5 | 116,2 | 254,2 |
| świętokrzyskie | 1,9 | 6,0 | 40,8 | 96,5 | 206,4 |
| warmińsko-mazurskie | 0,4 | 8,0 | 39,4 | 104,4 | 224,6 |
| wielkopolskie | 1,2 | 7,5 | 41,1 | 100,0 | 220,8 |
| zachodniopomorskie | 1,4 | 5,9 | 35,6 | 107,8 | 258,5 |
| Polska | 1,0 | 7,5 | 37,9 | 100,9 | 229,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.14: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Górny odcinek przewodu pokarmowego

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|--------------------|-----|-------|-------|-------|-------|
| dolnośląskie | 2,1 | 7,4 | 36,1 | 67,1 | 190,3 |
| kujawsko-pomorskie | 0,6 | 9,8 | 29,0 | 82,1 | 183,5 |
| lubelskie | 0,5 | 5,9 | 24,9 | 60,8 | 122,1 |

Tabela 2.2.14: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Górny odcinek przewodu pokarmowego

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|--------------|
| lubuskie | 1,1 | 10,0 | 23,0 | 71,3 | 178,6 |
| łódzkie | 1,5 | 12,0 | 32,7 | 80,9 | 183,9 |
| małopolskie | 1,0 | 5,4 | 19,9 | 66,7 | 185,6 |
| mazowieckie | - | 8,5 | 28,5 | 80,4 | 186,5 |
| opolskie | - | 6,6 | 26,6 | 60,9 | 180,6 |
| podkarpackie | 1,1 | 6,4 | 25,3 | 70,3 | 173,5 |
| podlaskie | - | 7,8 | 27,2 | 48,0 | 158,2 |
| pomorskie | 1,8 | 8,9 | 50,1 | 99,5 | 237,8 |
| śląskie | 1,1 | 9,6 | 36,0 | 91,3 | 208,3 |
| świętokrzyskie | 1,0 | 7,1 | 32,7 | 78,1 | 184,4 |
| warmińsko-mazurskie | 0,8 | 7,8 | 42,4 | 84,7 | 177,8 |
| wielkopolskie | 1,5 | 8,0 | 30,9 | 74,5 | 167,3 |
| zachodniopomorskie | 2,8 | 7,0 | 32,0 | 79,0 | 212,5 |
| Polska | 1,3 | 8,1 | 31,2 | 77,0 | 185,4 |

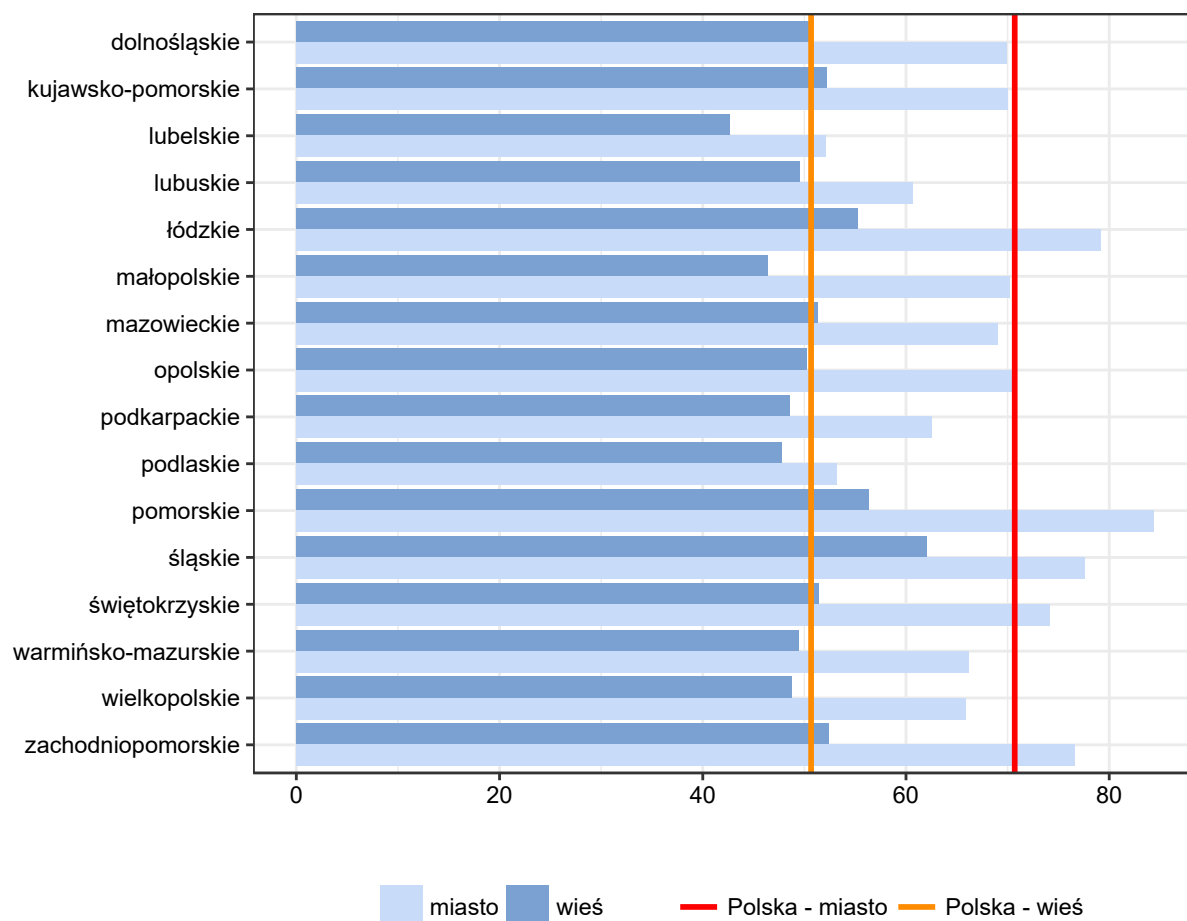
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.15: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Górny odcinek przewodu pokarmowego

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 0,8 | 6,3 | 44,1 | 114,2 | 295,6 |
| kujawsko-pomorskie | 1,0 | 6,5 | 50,4 | 144,8 | 282,4 |
| lubelskie | 0,5 | 4,1 | 41,9 | 94,6 | 234,4 |
| lubuskie | 3,2 | 4,0 | 32,4 | 100,3 | 289,7 |
| łódzkie | 1,4 | 7,4 | 50,0 | 131,6 | 310,6 |
| małopolskie | 0,6 | 5,9 | 48,1 | 127,3 | 294,5 |
| mazowieckie | 1,2 | 6,6 | 41,7 | 129,9 | 297,0 |
| opolskie | - | 8,1 | 33,7 | 112,5 | 286,3 |
| podkarpackie | 1,0 | 6,1 | 40,2 | 111,7 | 272,4 |
| podlaskie | - | 5,2 | 41,0 | 89,3 | 253,1 |
| pomorskie | 0,4 | 9,6 | 51,9 | 159,2 | 348,1 |
| śląskie | 1,3 | 9,6 | 45,1 | 143,8 | 322,1 |
| świętokrzyskie | 2,8 | 5,0 | 48,7 | 115,8 | 239,6 |
| warmińsko-mazurskie | - | 8,1 | 36,4 | 125,4 | 296,1 |
| wielkopolskie | 0,9 | 7,0 | 51,3 | 127,8 | 300,2 |
| zachodniopomorskie | - | 4,9 | 39,3 | 138,9 | 326,2 |
| Polska | 1,1 | 6,8 | 44,7 | 126,9 | 296,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.15: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Górny odcinek przewodu pokarmowego



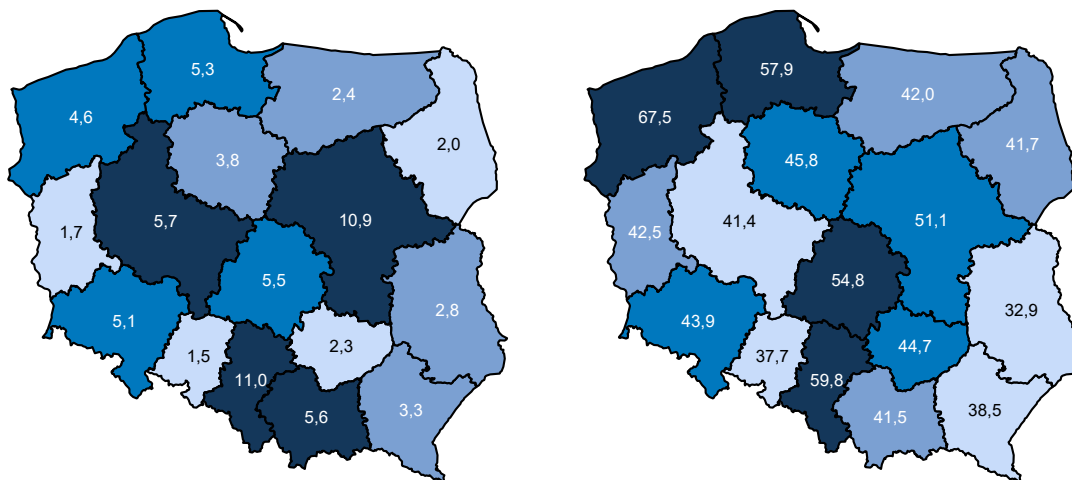
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Górny odcinek przewodu pokarmowego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 73,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa 2.2.10 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.10: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 Górny odcinek przewodu pokarmowego



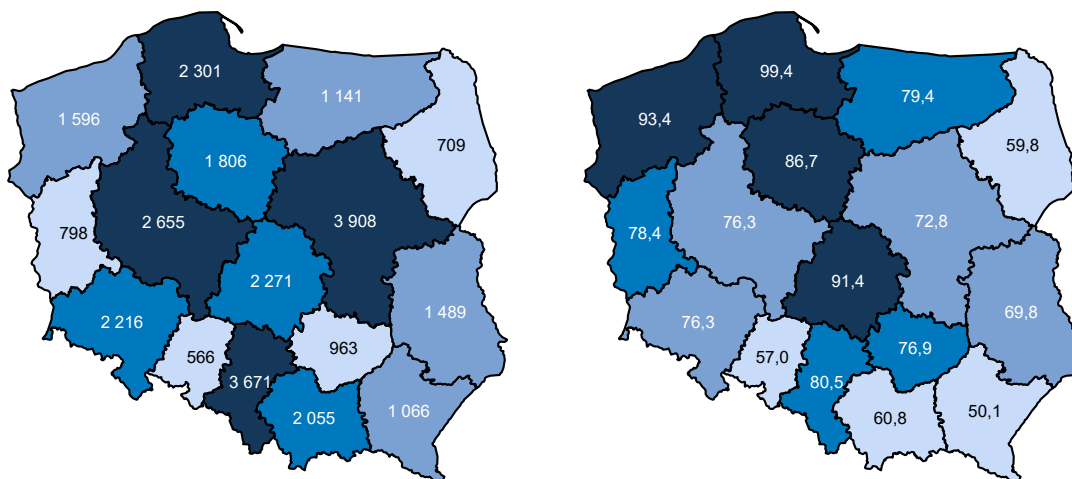
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Płuco

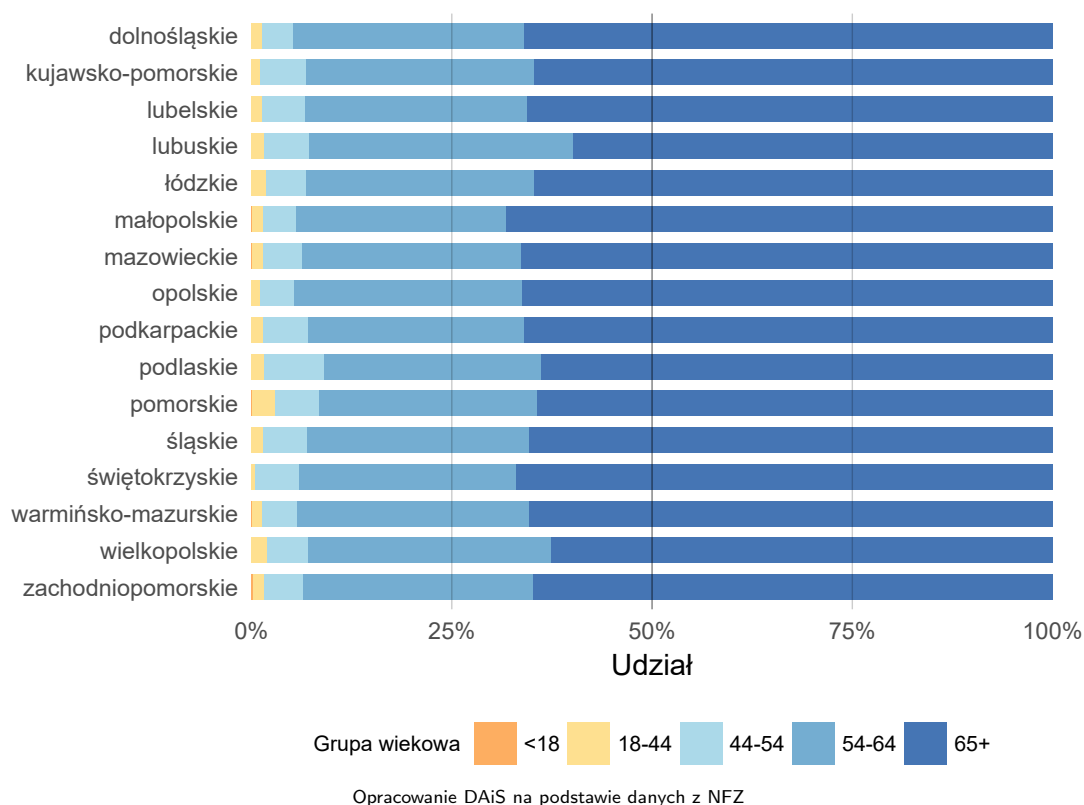
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Płuco' w roku 2016 wyniosła 29,2 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 76,0.

Mapa 2.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 1,1 tys. Na wykresie 2.2.16 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.11: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Płuco

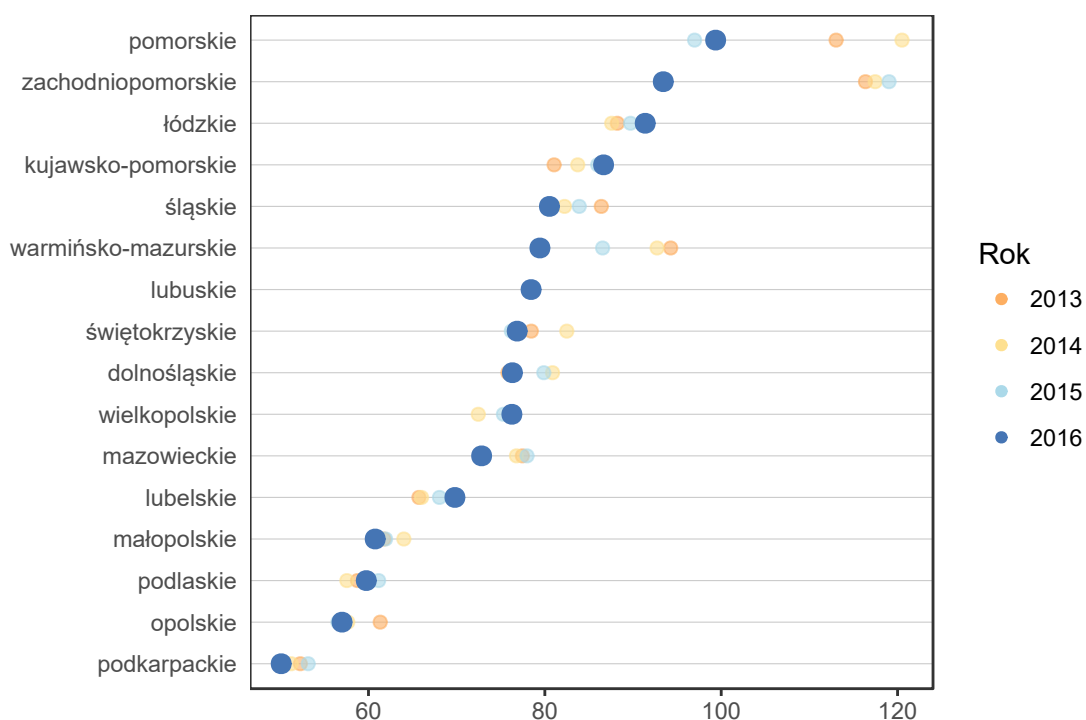


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.16: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Płuco**Tabela 2.2.16:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Płuco

| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 39,53 | 74,82 | - | 1,40 | 3,88 | 28,75 | 65,97 |
| kujawsko-pomorskie | 38,54 | 62,90 | - | 1,05 | 5,76 | 28,41 | 64,78 |
| lubelskie | 30,15 | 52,32 | - | 1,41 | 5,37 | 27,60 | 65,61 |
| lubuskie | 37,22 | 66,42 | - | 1,63 | 5,64 | 32,83 | 59,90 |
| łódzkie | 35,67 | 70,59 | - | 1,76 | 5,11 | 28,40 | 64,73 |
| małopolskie | 32,90 | 57,81 | 0,05 | 1,36 | 4,09 | 26,33 | 68,18 |
| mazowieckie | 36,92 | 69,06 | 0,05 | 1,46 | 4,89 | 27,23 | 66,38 |
| opolskie | 33,75 | 54,42 | - | 1,06 | 4,24 | 28,45 | 66,25 |
| podkarpackie | 27,49 | 45,31 | - | 1,50 | 5,63 | 26,92 | 65,95 |
| podlaskie | 37,24 | 64,60 | - | 1,55 | 7,48 | 27,08 | 63,89 |
| pomorskie | 38,37 | 71,40 | 0,13 | 2,82 | 5,48 | 27,25 | 64,32 |
| śląskie | 37,78 | 82,70 | 0,03 | 1,42 | 5,48 | 27,68 | 65,40 |
| świętokrzyskie | 30,11 | 51,09 | - | 0,52 | 5,40 | 27,10 | 66,98 |
| warmińsko-mazurskie | 38,21 | 59,16 | 0,09 | 1,31 | 4,29 | 28,92 | 65,38 |
| wielkopolskie | 35,89 | 62,00 | 0,04 | 1,88 | 5,08 | 30,43 | 62,56 |
| zachodniopomorskie | 38,91 | 71,80 | 0,25 | 1,38 | 4,76 | 28,70 | 64,91 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.17: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Płuco

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.17: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Płuco

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | - | 2,8 | 25,0 | 145,7 | 271,9 |
| kujawsko-pomorskie | - | 2,4 | 40,0 | 171,2 | 324,7 |
| lubelskie | - | 2,6 | 30,1 | 138,2 | 251,2 |
| lubuskie | - | 3,4 | 36,7 | 173,2 | 277,4 |
| łódzkie | - | 4,5 | 37,7 | 174,8 | 299,1 |
| małopolskie | 0,2 | 2,1 | 19,9 | 122,7 | 244,6 |
| mazowieckie | 0,2 | 2,8 | 29,8 | 146,2 | 267,7 |
| opolskie | - | 1,6 | 17,7 | 109,1 | 204,7 |
| podkarpackie | - | 1,9 | 22,1 | 101,1 | 198,9 |
| podlaskie | - | 2,5 | 34,1 | 114,8 | 215,9 |
| pomorskie | 0,7 | 7,3 | 44,9 | 199,0 | 385,1 |
| śląskie | 0,1 | 3,1 | 34,3 | 148,7 | 280,6 |
| świętokrzyskie | - | 1,1 | 33,6 | 140,8 | 267,9 |
| warmińsko-mazurskie | 0,4 | 2,7 | 27,2 | 156,6 | 324,6 |
| wielkopolskie | 0,2 | 3,7 | 31,7 | 171,1 | 289,2 |
| zachodniopomorskie | 1,4 | 3,4 | 36,6 | 175,7 | 342,4 |
| Polska | 0,3 | 3,1 | 31,1 | 150,7 | 279,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.18: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Płuco

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|--------------------|-----|-------|-------|-------|-------|
| dolnośląskie | - | 3,3 | 21,0 | 111,5 | 173,1 |
| kujawsko-pomorskie | - | 1,6 | 31,3 | 132,7 | 203,8 |
| lubelskie | - | 2,1 | 29,4 | 84,0 | 114,1 |
| lubuskie | - | 4,2 | 27,9 | 127,4 | 166,1 |
| łódzkie | - | 4,8 | 23,7 | 120,1 | 169,5 |

Tabela 2.2.18: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Płuco

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| małopolskie | 0,3 | 1,6 | 16,1 | 81,1 | 129,9 |
| mazowieckie | - | 2,8 | 22,9 | 103,5 | 159,7 |
| opolskie | - | 1,1 | 8,9 | 70,2 | 118,0 |
| podkarpackie | - | 1,7 | 12,7 | 57,2 | 88,2 |
| podlaskie | - | 2,3 | 25,9 | 81,9 | 132,4 |
| pomorskie | 0,9 | 5,9 | 37,2 | 150,2 | 245,8 |
| śląskie | 0,3 | 3,5 | 31,2 | 106,7 | 172,8 |
| świętokrzyskie | - | 0,4 | 24,8 | 88,6 | 128,4 |
| warmińsko-mazurskie | 0,8 | 3,4 | 26,8 | 120,5 | 195,0 |
| wielkopolskie | - | 3,9 | 28,6 | 124,3 | 162,9 |
| zachodniopomorskie | - | 3,5 | 27,1 | 141,7 | 216,4 |
| Polska | 0,5 | 3,0 | 25,1 | 107,7 | 162,4 |

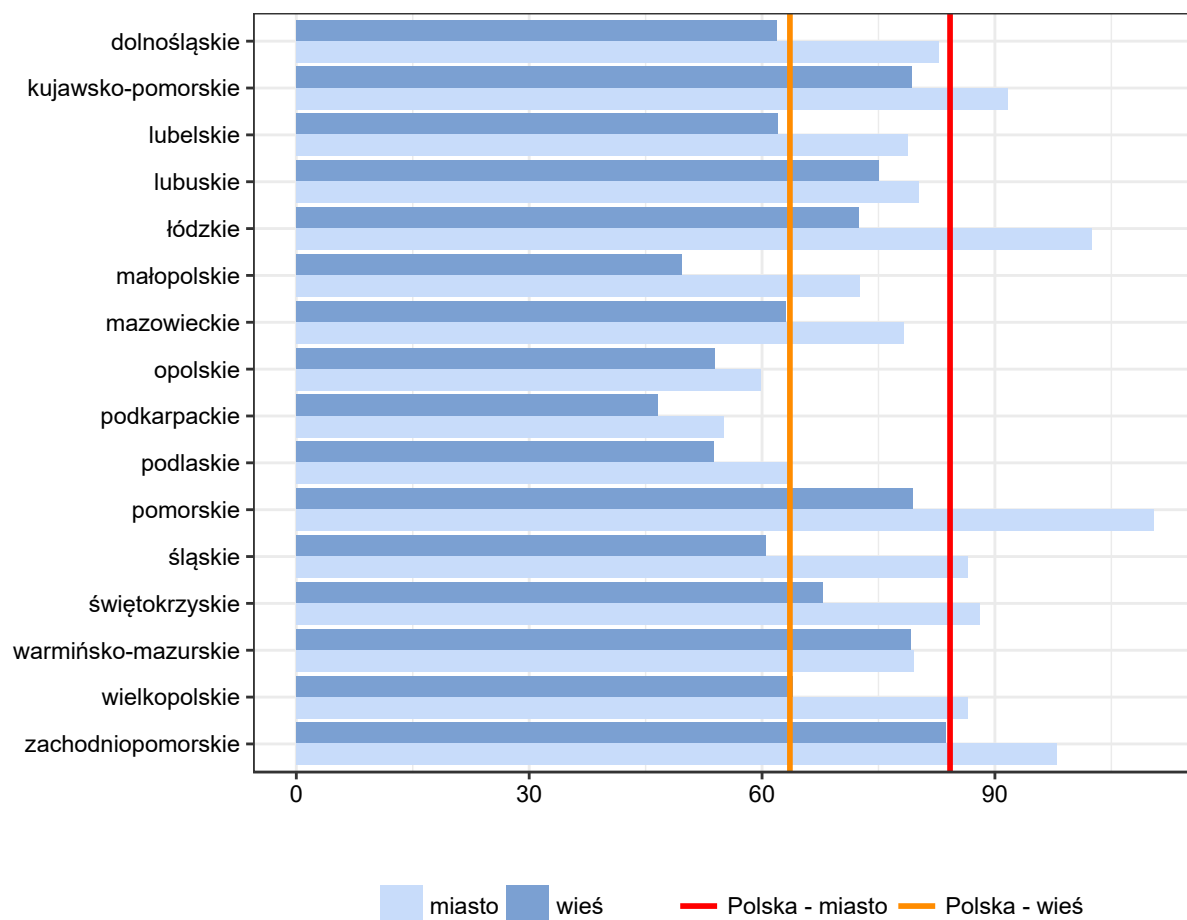
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.19: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Płuco

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | - | 2,3 | 29,0 | 183,7 | 425,2 |
| kujawsko-pomorskie | - | 3,2 | 48,8 | 213,0 | 507,6 |
| lubelskie | - | 3,1 | 30,6 | 196,8 | 468,2 |
| lubuskie | - | 2,5 | 45,4 | 222,7 | 445,4 |
| łódzkie | - | 4,2 | 52,0 | 237,1 | 510,0 |
| małopolskie | - | 2,7 | 23,6 | 167,2 | 416,0 |
| mazowieckie | 0,4 | 2,9 | 36,7 | 194,1 | 435,7 |
| opolskie | - | 2,1 | 26,4 | 149,9 | 335,6 |
| podkarpackie | - | 2,1 | 31,4 | 147,1 | 363,0 |
| podlaskie | - | 2,6 | 42,3 | 149,2 | 345,5 |
| pomorskie | 0,4 | 8,7 | 52,6 | 251,7 | 585,3 |
| śląskie | - | 2,7 | 37,5 | 195,3 | 439,9 |
| świętokrzyskie | - | 1,7 | 42,3 | 195,2 | 478,2 |
| warmińsko-mazurskie | - | 2,1 | 27,5 | 195,0 | 522,8 |
| wielkopolskie | 0,3 | 3,5 | 34,9 | 222,3 | 476,7 |
| zachodniopomorskie | 2,6 | 3,4 | 46,0 | 212,4 | 528,1 |
| Polska | 0,6 | 3,2 | 37,2 | 197,7 | 456,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.18: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Płuco

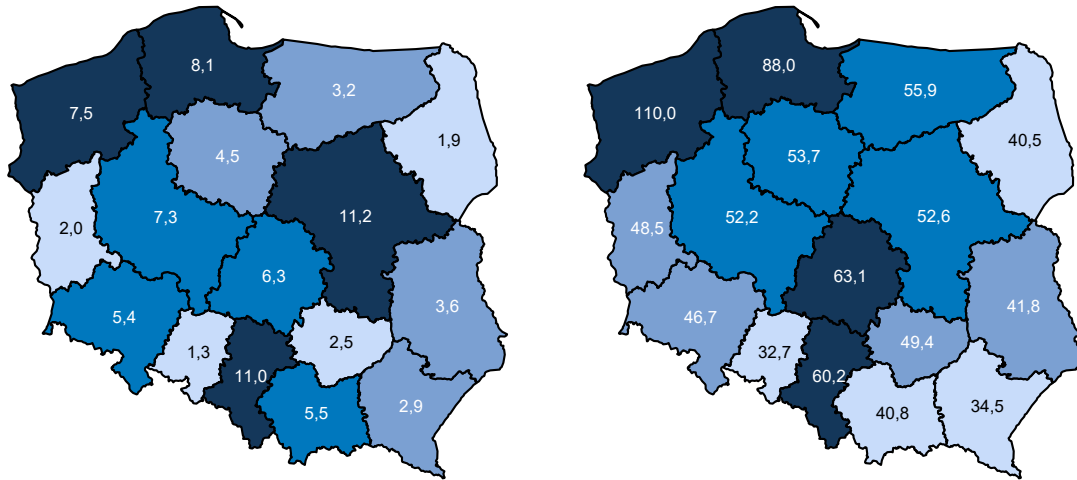


Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Płuco

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 84,3 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa 2.2.12 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

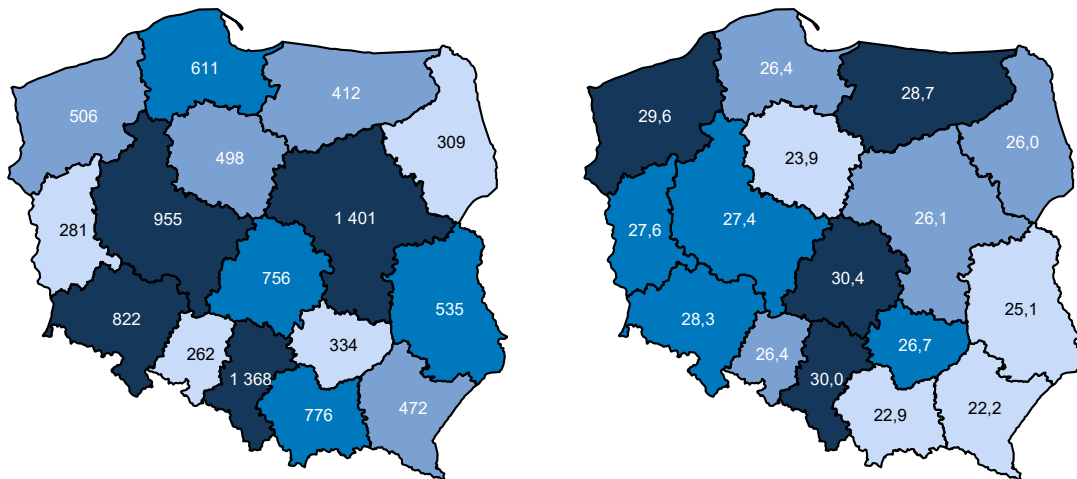
Mapa 2.2.12: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 Płuco

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

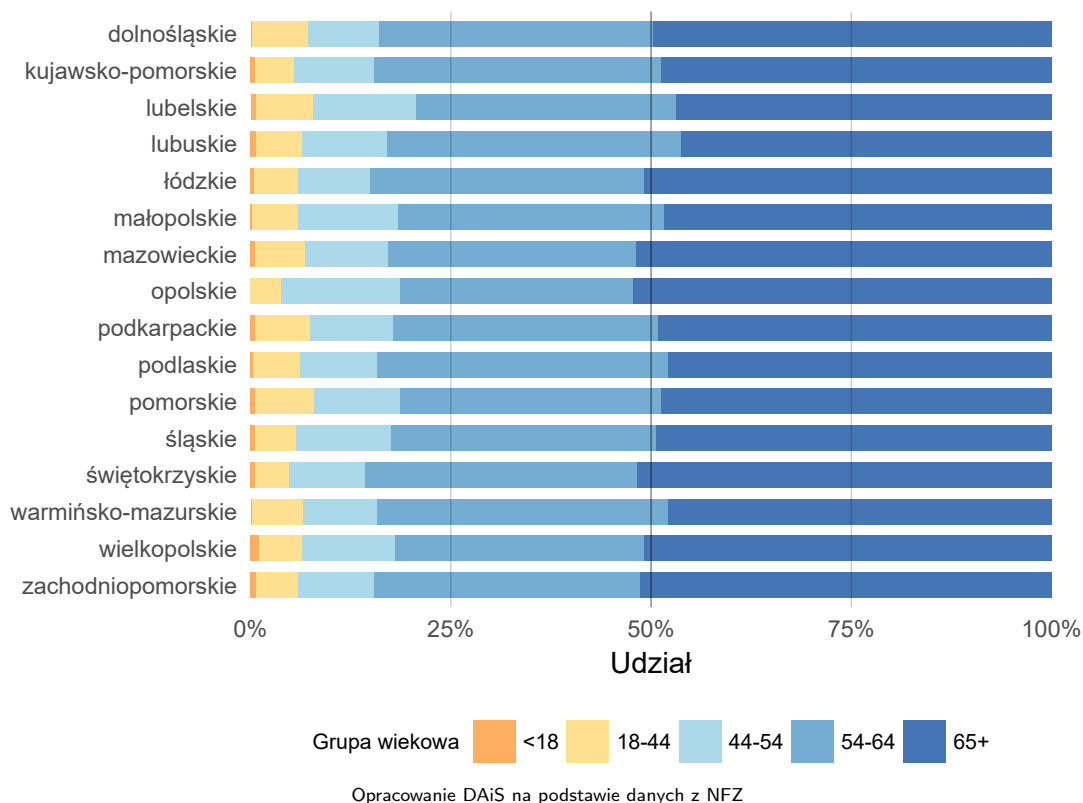
Zapadalność rejestrowana - Głowa i szyja

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Głowa i szyja' w roku 2016 wyniosła 10,3 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 26,8.

Mapa 2.2.13 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,4 tys. Na wykresie 2.2.19 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

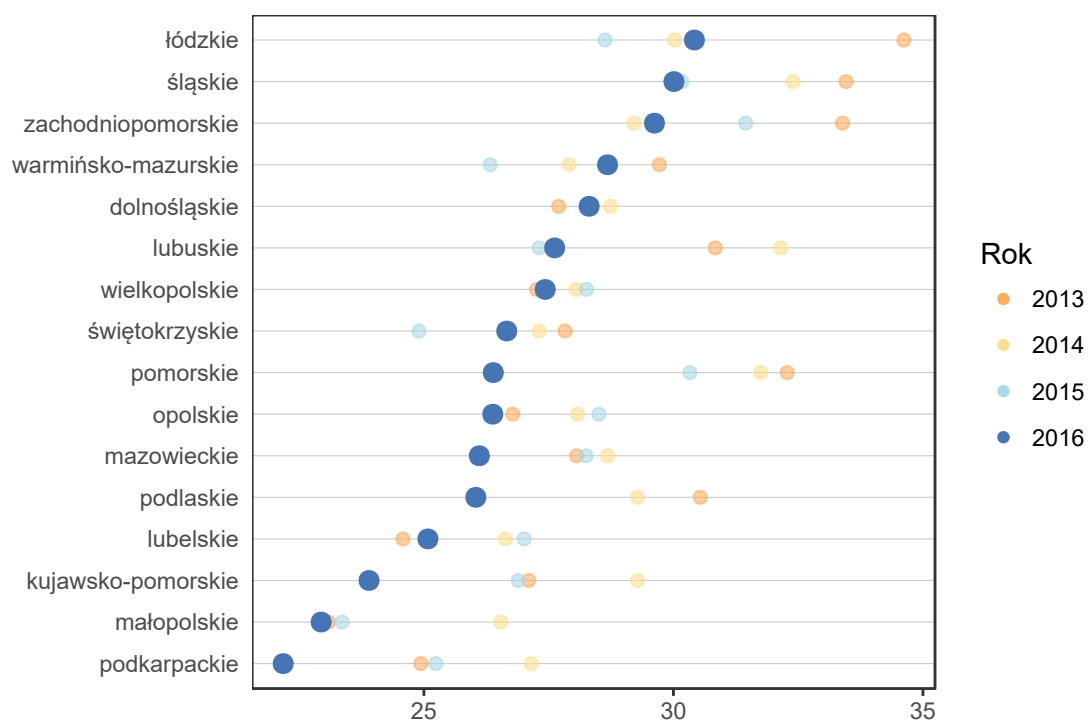
Mapa 2.2.13: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Głowa i szyja

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.19: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Głowa i szyja**Tabela 2.2.20:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Głowa i szyja

| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 30,90 | 71,78 | 0,24 | 6,93 | 8,88 | 34,18 | 49,76 |
| kujawsko-pomorskie | 25,30 | 66,27 | 0,60 | 4,82 | 10,04 | 35,74 | 48,80 |
| lubelskie | 28,04 | 46,54 | 0,75 | 7,10 | 12,90 | 32,34 | 46,92 |
| lubuskie | 29,18 | 66,55 | 0,71 | 5,69 | 10,68 | 36,65 | 46,26 |
| łódzkie | 28,97 | 68,39 | 0,53 | 5,42 | 8,99 | 34,13 | 50,93 |
| małopolskie | 29,25 | 58,63 | 0,26 | 5,67 | 12,50 | 33,25 | 48,32 |
| mazowieckie | 32,26 | 67,31 | 0,64 | 6,14 | 10,42 | 30,91 | 51,89 |
| opolskie | 27,86 | 50,76 | - | 3,82 | 14,89 | 29,01 | 52,29 |
| podkarpackie | 24,58 | 43,43 | 0,64 | 6,78 | 10,38 | 33,05 | 49,15 |
| podlaskie | 27,51 | 58,90 | 0,32 | 5,83 | 9,71 | 36,25 | 47,90 |
| pomorskie | 29,79 | 71,19 | 0,65 | 7,36 | 10,64 | 32,57 | 48,77 |
| śląskie | 30,26 | 78,36 | 0,58 | 5,19 | 11,77 | 33,11 | 49,34 |
| świętokrzyskie | 24,25 | 44,31 | 0,60 | 4,19 | 9,58 | 33,83 | 51,80 |
| warmińsko-mazurskie | 29,37 | 58,98 | 0,24 | 6,31 | 9,22 | 36,41 | 47,82 |
| wielkopolskie | 28,90 | 59,79 | 1,05 | 5,34 | 11,73 | 30,99 | 50,89 |
| zachodniopomorskie | 29,64 | 69,57 | 0,79 | 5,14 | 9,49 | 33,20 | 51,38 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.20: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Głowa i szyja

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.21: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Głowa i szyja

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 0,4 | 5,2 | 21,2 | 64,3 | 76,1 |
| kujawsko-pomorskie | 0,8 | 3,0 | 19,2 | 59,4 | 67,4 |
| lubelskie | 1,1 | 4,7 | 25,9 | 58,2 | 64,5 |
| lubuskie | 1,1 | 4,1 | 24,5 | 68,1 | 75,5 |
| łódzkie | 1,0 | 4,6 | 22,1 | 69,9 | 78,3 |
| małopolskie | 0,3 | 3,4 | 22,9 | 58,5 | 65,5 |
| mazowieckie | 0,9 | 4,2 | 22,7 | 59,5 | 75,0 |
| opolskie | - | 2,7 | 28,7 | 51,5 | 74,8 |
| podkarpackie | 0,8 | 3,9 | 18,1 | 55,0 | 65,7 |
| podlaskie | 0,5 | 4,0 | 19,3 | 67,0 | 70,5 |
| pomorskie | 0,9 | 5,1 | 23,2 | 63,2 | 77,5 |
| śląskie | 1,0 | 4,3 | 27,5 | 66,3 | 78,9 |
| świętokrzyskie | 1,0 | 3,0 | 20,7 | 60,9 | 71,8 |
| warmińsko-mazurskie | 0,4 | 4,7 | 21,1 | 71,2 | 85,7 |
| wielkopolskie | 1,5 | 3,8 | 26,3 | 62,7 | 84,6 |
| zachodniopomorskie | 1,4 | 4,0 | 23,1 | 64,4 | 85,9 |
| Polska | 0,9 | 4,1 | 23,2 | 62,5 | 75,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.22: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Głowa i szyja

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|--------------------|-----|-------|-------|-------|------|
| dolnośląskie | 0,4 | 5,3 | 11,7 | 31,4 | 40,4 |
| kujawsko-pomorskie | 1,1 | 1,3 | 9,2 | 30,1 | 27,7 |
| lubelskie | 1,1 | 3,6 | 12,1 | 30,4 | 29,8 |

Tabela 2.2.22: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Głowa i szyja

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| lubuskie | - | 2,1 | 11,5 | 38,2 | 39,6 |
| łódzkie | 0,5 | 4,3 | 14,1 | 38,1 | 33,5 |
| małopolskie | 0,3 | 3,9 | 12,8 | 28,5 | 31,8 |
| mazowieckie | 0,4 | 4,8 | 13,0 | 29,8 | 41,5 |
| opolskie | - | 1,6 | 17,7 | 13,2 | 43,6 |
| podkarpackie | - | 2,0 | 8,2 | 18,6 | 33,2 |
| podlaskie | 1,0 | 2,3 | 11,7 | 32,8 | 32,9 |
| pomorskie | 0,9 | 5,7 | 10,7 | 33,0 | 37,9 |
| śląskie | 1,1 | 3,2 | 14,6 | 34,0 | 42,9 |
| świętokrzyskie | 1,0 | 0,9 | 10,4 | 19,0 | 35,9 |
| warmińsko-mazurskie | - | 5,2 | 6,7 | 35,0 | 45,3 |
| wielkopolskie | 0,6 | 3,8 | 14,1 | 32,0 | 40,8 |
| zachodniopomorskie | 1,4 | 4,1 | 22,3 | 27,3 | 41,6 |
| Polska | 0,7 | 3,7 | 12,7 | 30,4 | 37,8 |

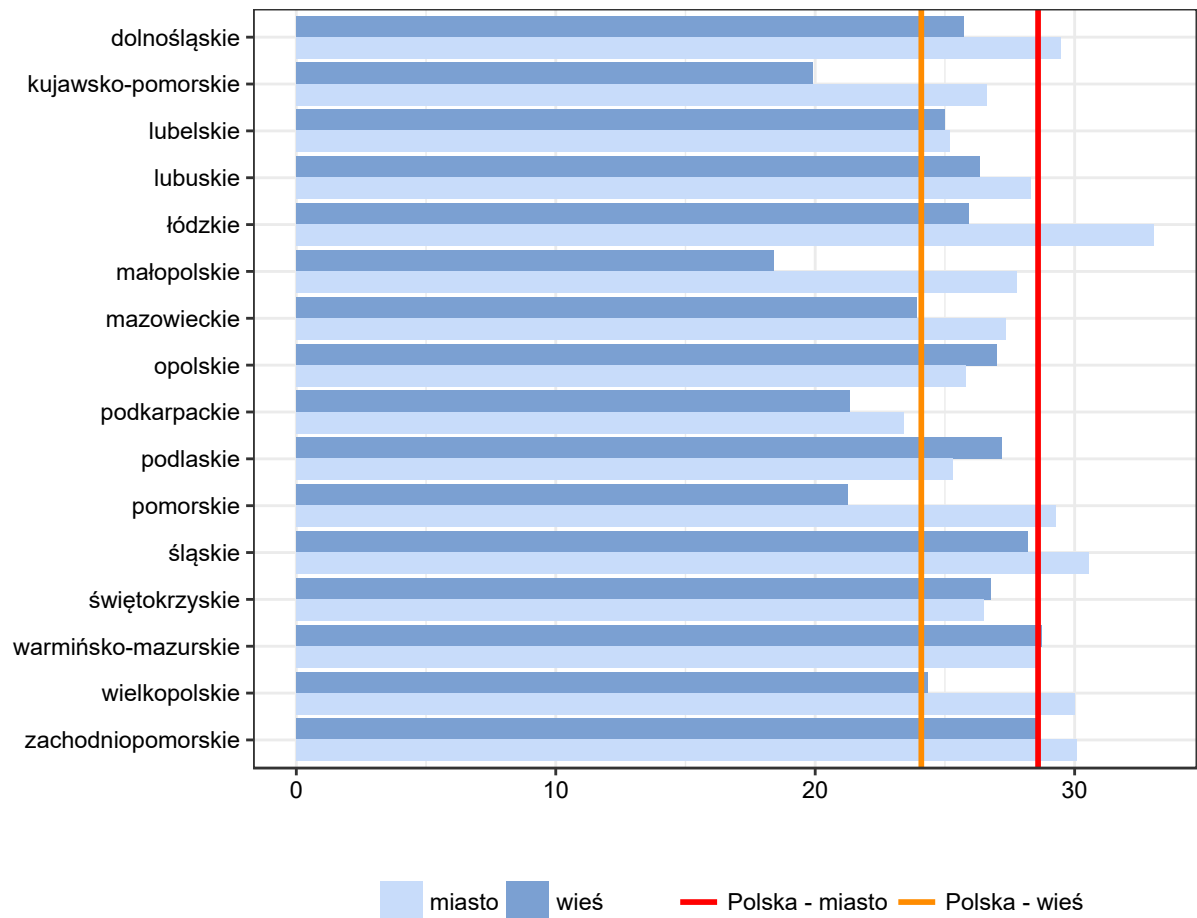
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.23: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Głowa i szyja

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|--------------|
| dolnośląskie | 0,4 | 5,0 | 30,8 | 100,8 | 131,4 |
| kujawsko-pomorskie | 0,5 | 4,8 | 29,4 | 91,2 | 127,6 |
| lubelskie | 1,0 | 5,8 | 39,6 | 88,3 | 119,5 |
| lubuskie | 2,1 | 6,1 | 37,3 | 100,3 | 129,6 |
| łódzkie | 1,4 | 4,8 | 30,3 | 106,1 | 151,3 |
| małopolskie | 0,3 | 2,9 | 33,0 | 90,6 | 115,9 |
| mazowieckie | 1,4 | 3,8 | 32,6 | 92,8 | 127,1 |
| opolskie | - | 3,8 | 39,6 | 91,6 | 121,9 |
| podkarpackie | 1,5 | 5,7 | 27,8 | 93,0 | 113,7 |
| podlaskie | - | 5,6 | 26,9 | 102,8 | 129,0 |
| pomorskie | 0,9 | 4,5 | 35,5 | 95,8 | 134,4 |
| śląskie | 1,0 | 5,3 | 40,6 | 102,2 | 132,1 |
| świętokrzyskie | 0,9 | 5,0 | 30,8 | 104,8 | 126,1 |
| warmińsko-mazurskie | 0,7 | 4,2 | 35,3 | 109,8 | 147,5 |
| wielkopolskie | 2,3 | 3,8 | 38,6 | 96,3 | 149,7 |
| zachodniopomorskie | 1,3 | 4,0 | 23,9 | 104,6 | 151,2 |
| Polska | 1,1 | 4,5 | 33,8 | 97,6 | 131,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.21: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Głowa i szyja



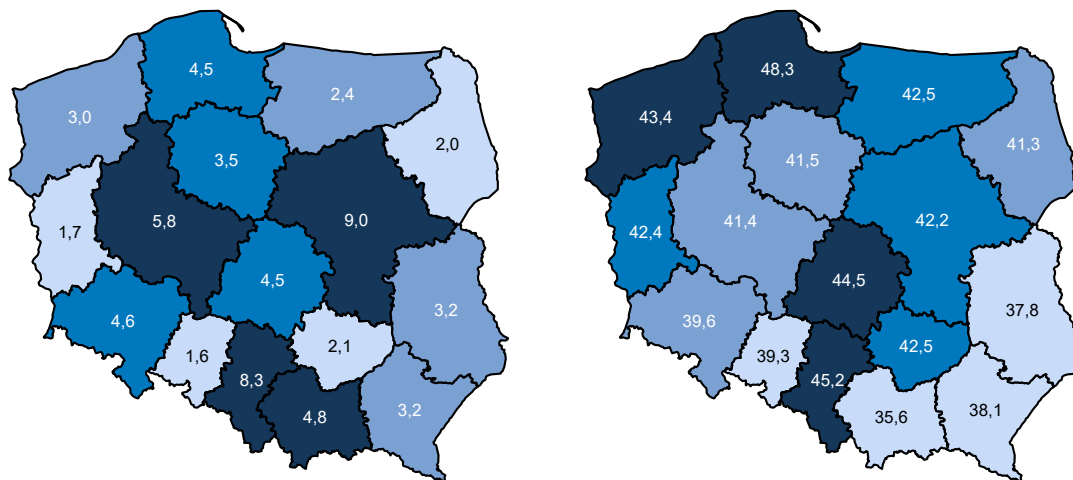
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Głowa i szyja

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 64,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa 2.2.14 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.14: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 Głowa i szyja



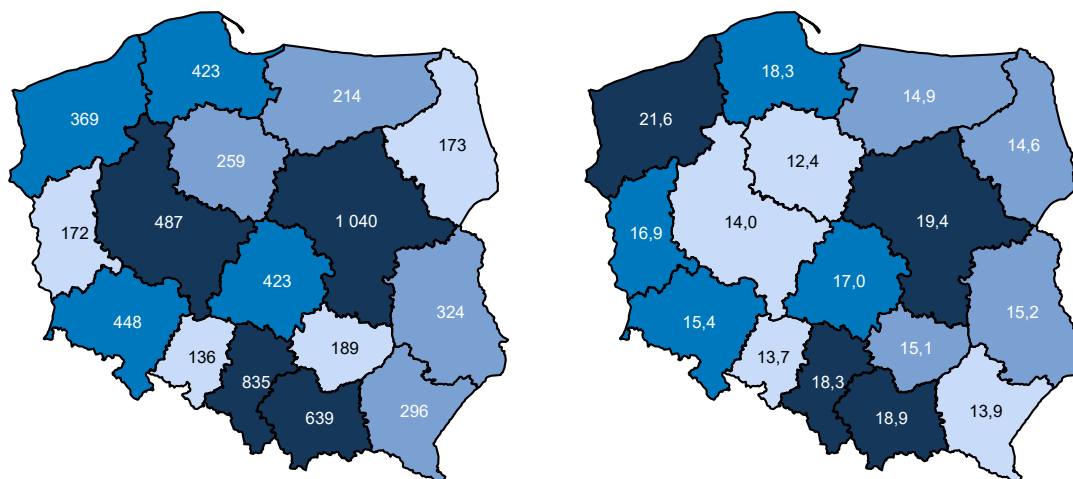
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Czerniak

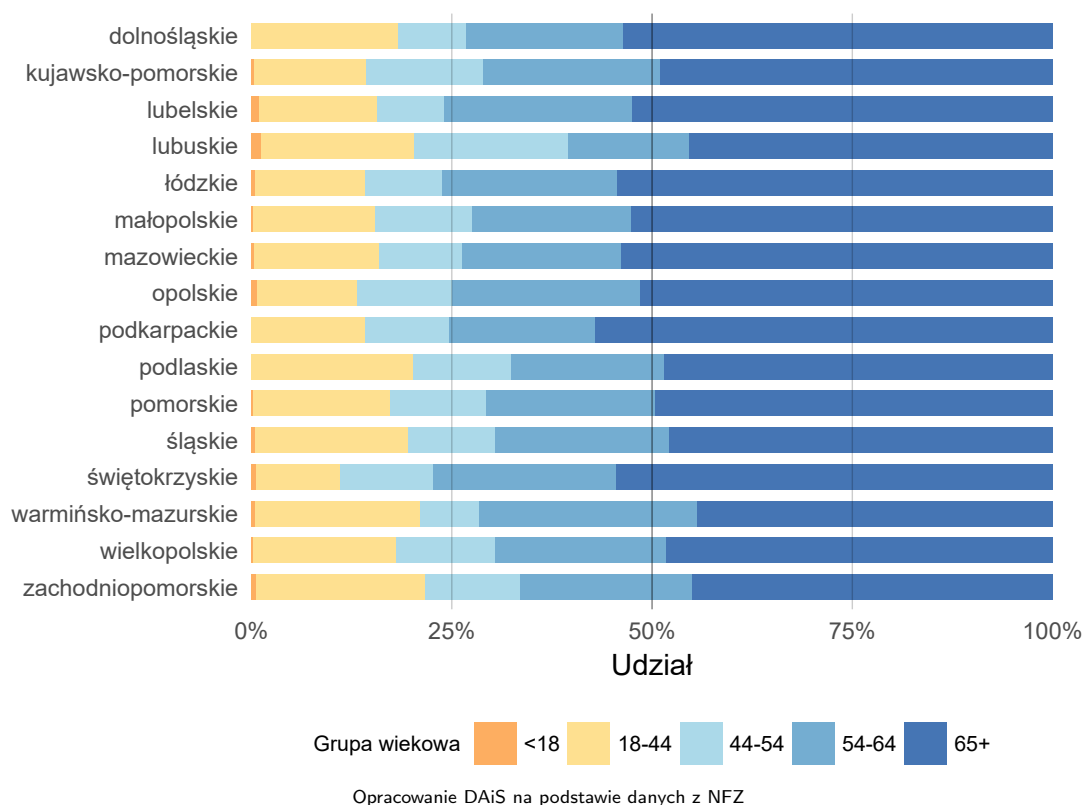
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Czerniak' w roku 2016 wyniosła 6,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 16,7.

Mapa 2.2.15 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,2 tys. Na wykresie 2.2.22 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.15: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Czerniak

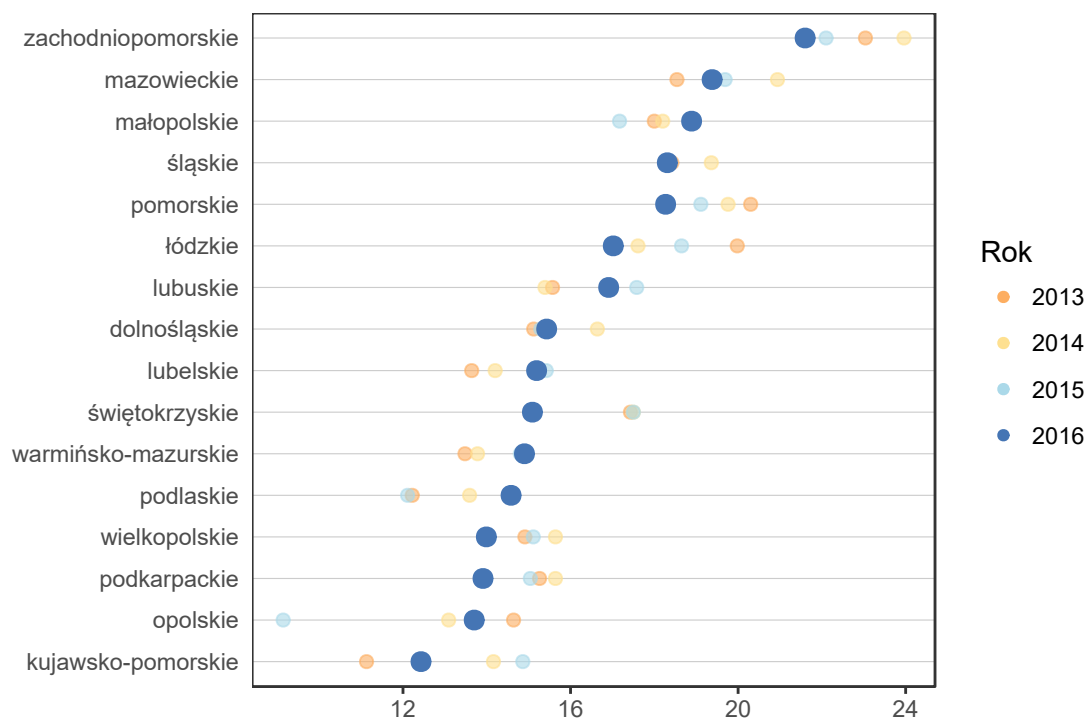


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.22: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Czerniak**Tabela 2.2.24:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Czerniak

| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 55,13 | 73,66 | - | 18,30 | 8,48 | 19,64 | 53,57 |
| kujawsko-pomorskie | 49,03 | 67,95 | 0,39 | 13,90 | 14,67 | 22,01 | 49,03 |
| lubelskie | 51,54 | 55,25 | 0,93 | 14,81 | 8,33 | 23,46 | 52,47 |
| lubuskie | 58,72 | 76,16 | 1,16 | 19,19 | 19,19 | 15,12 | 45,35 |
| łódzkie | 52,72 | 74,00 | 0,47 | 13,71 | 9,69 | 21,75 | 54,37 |
| małopolskie | 54,77 | 59,47 | 0,16 | 15,34 | 12,05 | 19,87 | 52,58 |
| mazowieckie | 57,60 | 77,02 | 0,29 | 15,67 | 10,29 | 19,90 | 53,85 |
| opolskie | 47,06 | 65,44 | 0,74 | 12,50 | 11,76 | 23,53 | 51,47 |
| podkarpackie | 57,09 | 46,62 | - | 14,19 | 10,47 | 18,24 | 57,09 |
| podlaskie | 55,49 | 69,36 | - | 20,23 | 12,14 | 19,08 | 48,55 |
| pomorskie | 54,61 | 79,20 | 0,24 | 17,02 | 12,06 | 21,04 | 49,65 |
| śląskie | 55,81 | 81,32 | 0,48 | 19,04 | 10,90 | 21,68 | 47,90 |
| świętokrzyskie | 57,14 | 53,44 | 0,53 | 10,58 | 11,64 | 22,75 | 54,50 |
| warmińsko-mazurskie | 52,80 | 66,82 | 0,47 | 20,56 | 7,48 | 27,10 | 44,39 |
| wielkopolskie | 53,80 | 67,56 | 0,21 | 17,86 | 12,32 | 21,36 | 48,25 |
| zachodniopomorskie | 56,37 | 75,07 | 0,54 | 21,14 | 11,92 | 21,41 | 44,99 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.23: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Czerniak

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.25: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Czerniak

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | - | 7,5 | 11,0 | 20,1 | 44,6 |
| kujawsko-pomorskie | 0,3 | 4,6 | 14,6 | 19,0 | 35,2 |
| lubelskie | 0,8 | 6,0 | 10,1 | 25,6 | 43,7 |
| lubuskie | 1,1 | 8,5 | 26,9 | 17,2 | 45,3 |
| łódzkie | 0,5 | 6,5 | 13,3 | 24,9 | 46,8 |
| małopolskie | 0,2 | 7,5 | 18,2 | 28,8 | 58,6 |
| mazowieckie | 0,3 | 8,1 | 16,7 | 28,4 | 57,8 |
| opolskie | 0,6 | 4,6 | 11,8 | 21,7 | 38,2 |
| podkarpackie | - | 5,1 | 11,4 | 19,0 | 47,8 |
| podlaskie | - | 7,8 | 13,5 | 19,7 | 40,0 |
| pomorskie | 0,2 | 8,1 | 18,2 | 28,2 | 54,6 |
| śląskie | 0,5 | 9,5 | 15,5 | 26,5 | 46,8 |
| świętokrzyskie | 0,5 | 4,3 | 14,2 | 23,2 | 42,8 |
| warmińsko-mazurskie | 0,4 | 8,0 | 8,9 | 27,5 | 41,3 |
| wielkopolskie | 0,2 | 6,5 | 14,1 | 22,0 | 40,9 |
| zachodniopomorskie | 0,7 | 12,2 | 21,2 | 30,3 | 54,9 |
| Polska | 0,4 | 7,4 | 15,0 | 24,7 | 47,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.26: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Czerniak

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|--------------------|-----|-------|-------|-------|------|
| dolnośląskie | - | 9,8 | 8,7 | 19,2 | 41,3 |
| kujawsko-pomorskie | 0,6 | 5,9 | 16,0 | 16,0 | 26,3 |
| lubelskie | 1,1 | 6,9 | 10,6 | 23,3 | 36,9 |
| lubuskie | 1,1 | 12,7 | 31,2 | 17,8 | 41,5 |

Tabela 2.2.26: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Czerniak

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| łódzkie | 0,5 | 9,3 | 11,5 | 25,4 | 37,1 |
| małopolskie | 0,3 | 9,1 | 22,7 | 28,5 | 51,6 |
| mazowieckie | 0,4 | 10,9 | 20,1 | 28,3 | 53,1 |
| opolskie | - | 4,4 | 8,9 | 17,2 | 33,6 |
| podkarpackie | - | 6,9 | 14,2 | 18,6 | 45,0 |
| podlaskie | - | 8,3 | 18,1 | 19,9 | 36,8 |
| pomorskie | - | 10,9 | 20,0 | 31,8 | 45,4 |
| śląskie | 0,3 | 13,8 | 17,0 | 25,1 | 41,5 |
| świętokrzyskie | 1,0 | 6,2 | 15,7 | 24,3 | 40,1 |
| warmińsko-mazurskie | 0,8 | 10,5 | 8,9 | 25,8 | 34,5 |
| wielkopolskie | - | 8,3 | 11,7 | 20,2 | 38,5 |
| zachodniopomorskie | 0,7 | 17,8 | 24,2 | 24,4 | 51,6 |
| Polska | 0,5 | 9,9 | 16,2 | 23,8 | 42,5 |

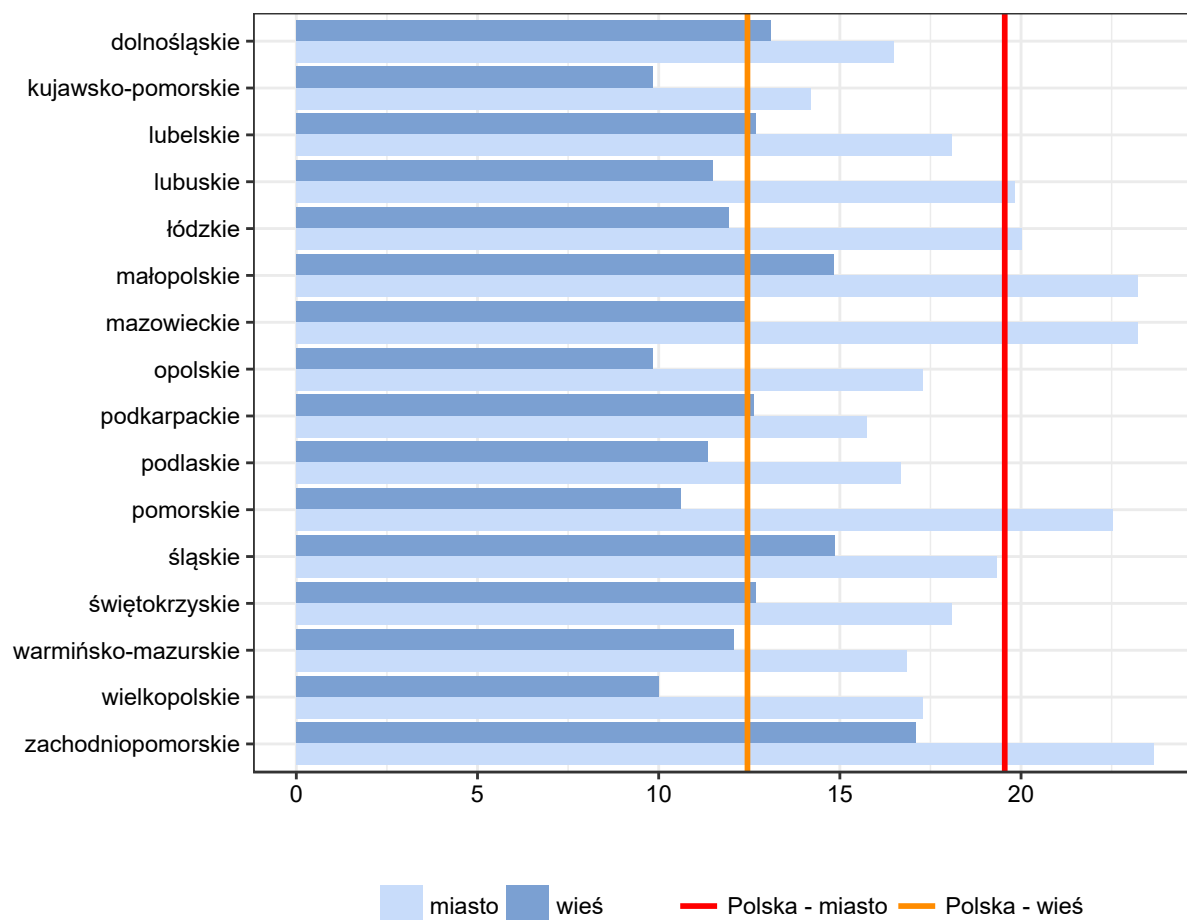
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.27: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Czerniak

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | - | 5,2 | 13,3 | 21,2 | 49,8 |
| kujawsko-pomorskie | - | 3,2 | 13,2 | 22,3 | 48,8 |
| lubelskie | 0,5 | 5,1 | 9,7 | 28,0 | 54,5 |
| lubuskie | 1,1 | 4,5 | 22,7 | 16,5 | 51,0 |
| łódzkie | 0,5 | 3,7 | 15,1 | 24,4 | 62,5 |
| małopolskie | - | 5,9 | 13,7 | 29,1 | 69,3 |
| mazowieckie | 0,2 | 5,2 | 13,2 | 28,6 | 65,1 |
| opolskie | 1,2 | 4,8 | 14,7 | 26,4 | 45,2 |
| podkarpackie | - | 3,3 | 8,8 | 19,5 | 52,0 |
| podlaskie | - | 7,4 | 9,0 | 19,6 | 45,0 |
| pomorskie | 0,4 | 5,4 | 16,3 | 24,4 | 67,8 |
| śląskie | 0,8 | 5,4 | 14,1 | 28,1 | 54,5 |
| świętokrzyskie | - | 2,5 | 12,8 | 22,1 | 46,9 |
| warmińsko-mazurskie | - | 5,7 | 8,8 | 29,4 | 51,7 |
| wielkopolskie | 0,3 | 4,7 | 16,5 | 24,0 | 44,5 |
| zachodniopomorskie | 0,7 | 6,7 | 18,2 | 36,7 | 59,7 |
| Polska | 0,5 | 5,0 | 13,7 | 25,7 | 56,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.24: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Czerniak

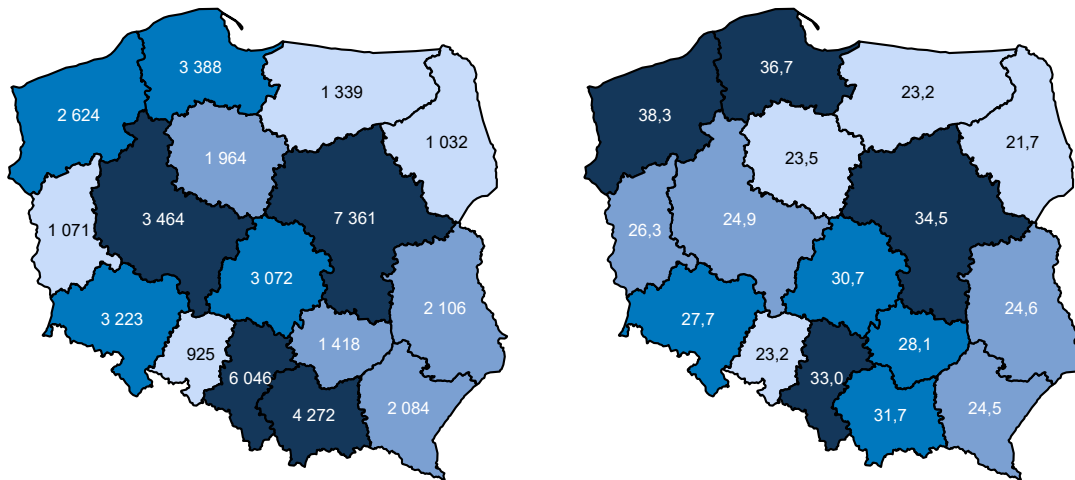


Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Czerniak

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 45,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa 2.2.16 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

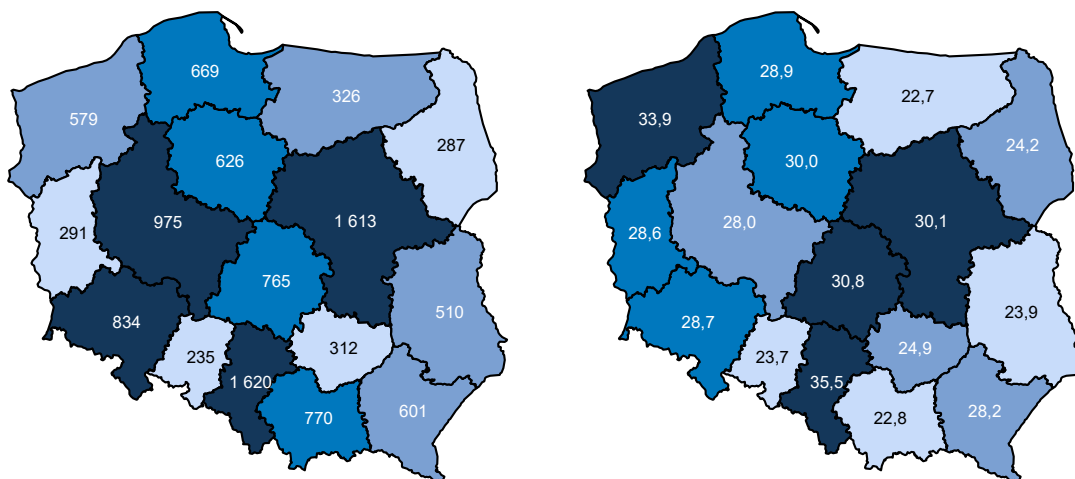
Mapa 2.2.16: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 Czerniak

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

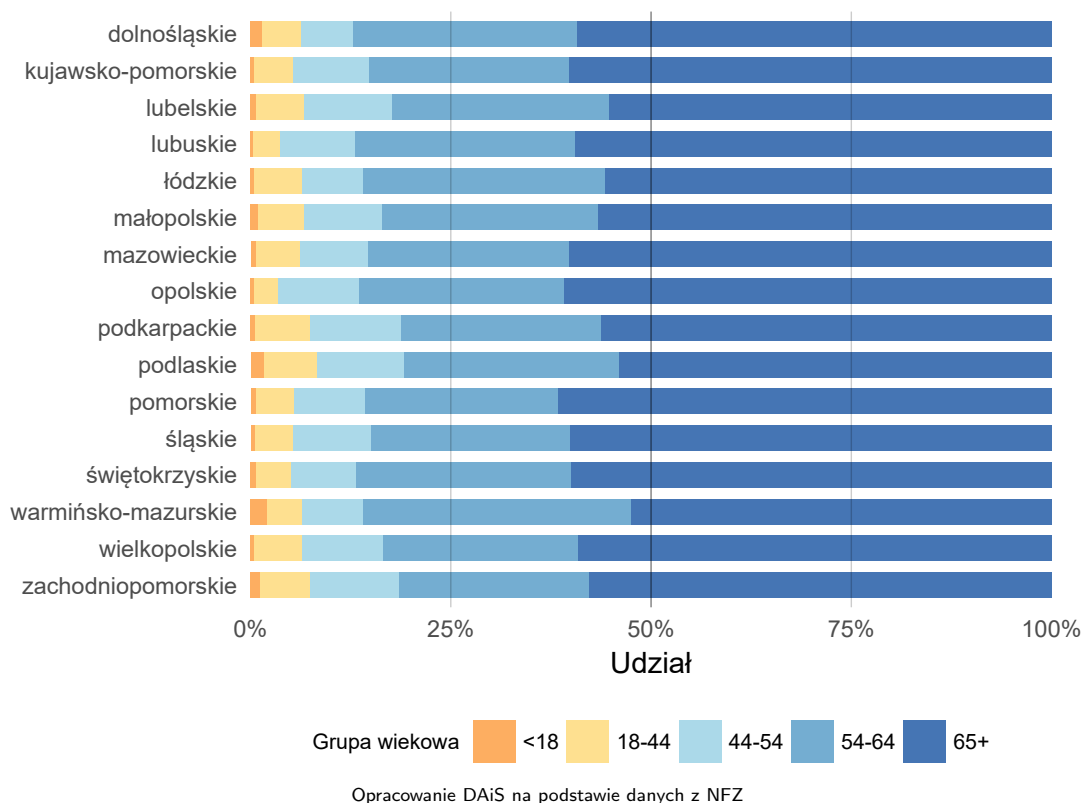
Zapadalność rejestrowana - Nerka

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Nerka' w roku 2016 wyniosła 11,0 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 28,7.

Mapa 2.2.17 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,3 tys. Na wykresie 2.2.25 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

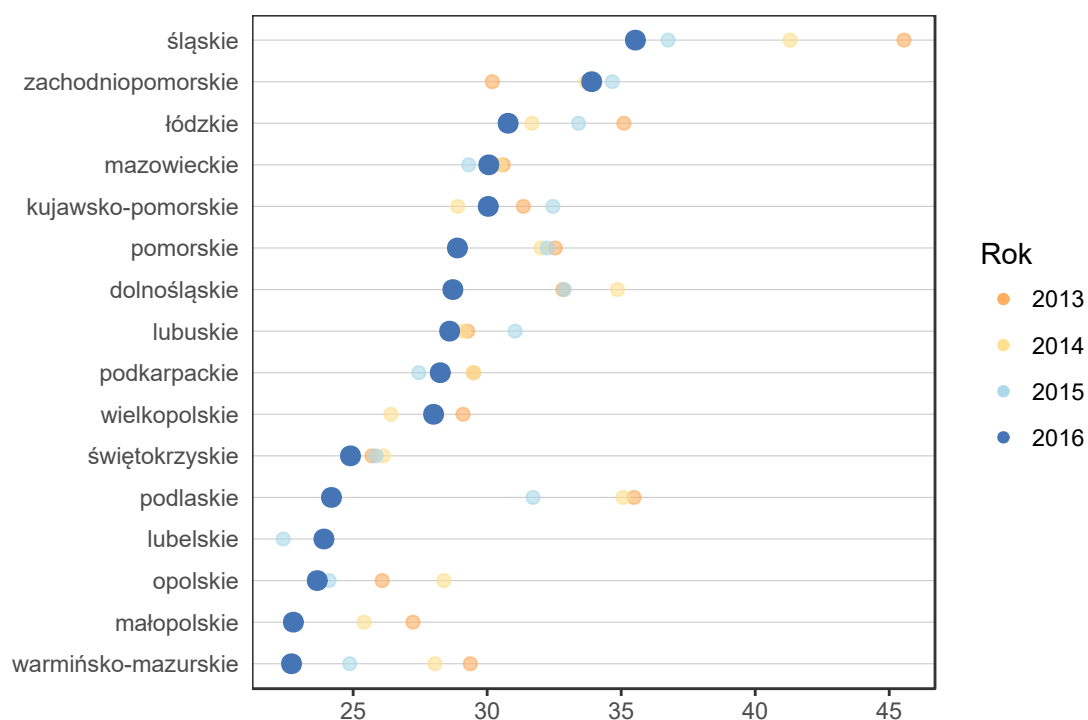
Mapa 2.2.17: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nerka

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.25: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nerka**Tabela 2.2.28:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nerka

| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 41,13 | 74,58 | 1,44 | 4,92 | 6,47 | 27,94 | 59,23 |
| kujawsko-pomorskie | 43,45 | 66,61 | 0,48 | 4,79 | 9,58 | 24,92 | 60,22 |
| lubelskie | 39,41 | 53,33 | 0,78 | 5,88 | 10,98 | 27,06 | 55,29 |
| lubuskie | 37,11 | 69,42 | 0,34 | 3,44 | 9,28 | 27,49 | 59,45 |
| łódzkie | 41,96 | 71,11 | 0,52 | 5,88 | 7,58 | 30,33 | 55,69 |
| małopolskie | 38,57 | 55,06 | 0,91 | 5,84 | 9,74 | 26,88 | 56,62 |
| mazowieckie | 40,61 | 71,23 | 0,74 | 5,46 | 8,49 | 25,11 | 60,20 |
| opolskie | 41,28 | 57,45 | 0,43 | 2,98 | 10,21 | 25,53 | 60,85 |
| podkarpackie | 37,77 | 47,92 | 0,50 | 6,99 | 11,31 | 24,96 | 56,24 |
| podlaskie | 44,95 | 64,11 | 1,74 | 6,62 | 10,80 | 26,83 | 54,01 |
| pomorskie | 37,52 | 74,89 | 0,75 | 4,63 | 8,97 | 24,07 | 61,58 |
| śląskie | 41,42 | 81,98 | 0,62 | 4,75 | 9,75 | 24,75 | 60,12 |
| świętokrzyskie | 41,35 | 49,68 | 0,64 | 4,49 | 8,01 | 26,92 | 59,94 |
| warmińsko-mazurskie | 38,04 | 66,87 | 2,15 | 4,29 | 7,67 | 33,44 | 52,45 |
| wielkopolskie | 38,87 | 60,21 | 0,51 | 5,95 | 10,15 | 24,31 | 59,08 |
| zachodniopomorskie | 40,07 | 76,51 | 1,21 | 6,22 | 11,05 | 23,83 | 57,69 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.26: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Nerka

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.29: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nerka

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 2,5 | 3,7 | 15,7 | 53,3 | 91,9 |
| kujawsko-pomorskie | 0,8 | 3,8 | 23,1 | 52,1 | 104,6 |
| lubelskie | 1,1 | 3,7 | 21,0 | 46,4 | 72,5 |
| lubuskie | 0,5 | 2,6 | 22,0 | 52,9 | 100,4 |
| łódzkie | 1,0 | 5,0 | 18,8 | 62,9 | 86,7 |
| małopolskie | 1,1 | 3,5 | 17,7 | 46,9 | 76,1 |
| mazowieckie | 1,2 | 4,3 | 21,3 | 55,6 | 100,2 |
| opolskie | 0,6 | 1,9 | 17,7 | 40,7 | 78,1 |
| podkarpackie | 0,8 | 5,1 | 25,1 | 52,8 | 95,7 |
| podlaskie | 2,4 | 4,2 | 20,0 | 46,0 | 73,9 |
| pomorskie | 1,1 | 3,5 | 21,4 | 51,1 | 107,2 |
| śląskie | 1,3 | 4,6 | 27,0 | 58,7 | 113,8 |
| świętokrzyskie | 1,0 | 3,0 | 16,2 | 45,3 | 77,7 |
| warmińsko-mazurskie | 2,6 | 2,5 | 13,9 | 51,7 | 74,4 |
| wielkopolskie | 0,8 | 4,3 | 23,3 | 50,2 | 100,3 |
| zachodniopomorskie | 2,4 | 5,6 | 30,8 | 52,9 | 110,4 |
| Polska | 1,3 | 4,0 | 21,4 | 52,6 | 94,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.30: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nerka

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|--------------------|-----|-------|-------|-------|------|
| dolnośląskie | 3,4 | 2,4 | 15,1 | 38,8 | 63,3 |
| kujawsko-pomorskie | 1,6 | 3,1 | 16,0 | 41,7 | 78,8 |
| lubelskie | 1,1 | 4,1 | 20,4 | 28,4 | 47,0 |
| lubuskie | - | 1,6 | 16,4 | 33,1 | 66,6 |
| łódzkie | 0,5 | 3,8 | 14,8 | 54,9 | 56,5 |

Tabela 2.2.30: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nerka

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| małopolskie | 0,3 | 2,0 | 14,7 | 34,2 | 50,7 |
| mazowieckie | 1,6 | 3,7 | 17,0 | 36,3 | 70,3 |
| opolskie | 1,3 | 1,6 | 17,7 | 27,8 | 54,5 |
| podkarpackie | 0,5 | 5,2 | 18,6 | 41,3 | 56,9 |
| podlaskie | 3,0 | 3,7 | 16,9 | 36,2 | 58,0 |
| pomorskie | 1,4 | 3,2 | 16,5 | 33,6 | 68,8 |
| śląskie | 1,1 | 4,3 | 24,8 | 46,2 | 77,0 |
| świętokrzyskie | 1,0 | 2,7 | 15,7 | 33,8 | 53,9 |
| warmińsko-mazurskie | 2,3 | 3,0 | 8,9 | 31,3 | 51,1 |
| wielkopolskie | 0,6 | 4,1 | 19,2 | 35,2 | 64,7 |
| zachodniopomorskie | 2,1 | 3,5 | 21,3 | 36,2 | 81,6 |
| Polska | 1,4 | 3,4 | 17,7 | 38,2 | 64,2 |

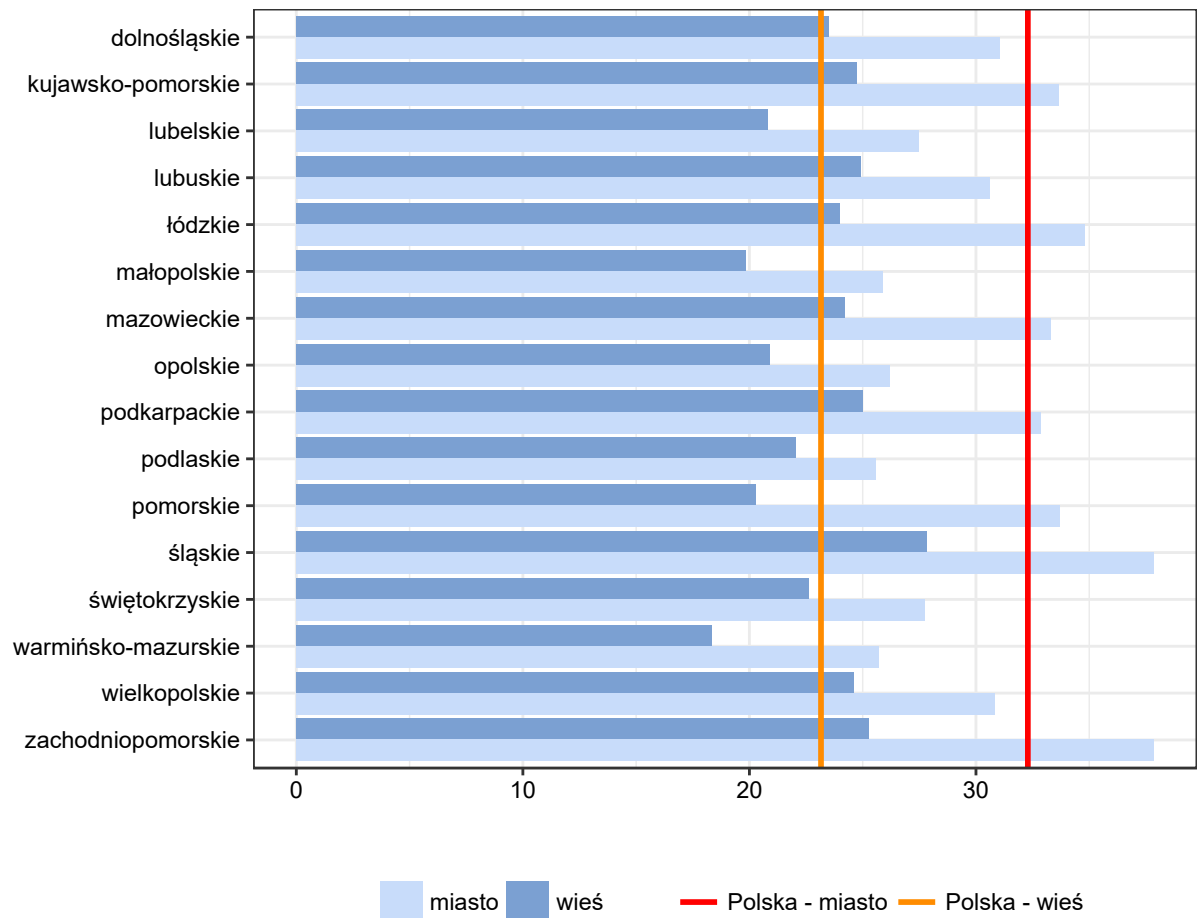
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.31: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Nerka

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|--------------|
| dolnośląskie | 1,6 | 5,0 | 16,2 | 69,4 | 136,2 |
| kujawsko-pomorskie | - | 4,5 | 30,2 | 63,4 | 143,6 |
| lubelskie | 1,0 | 3,4 | 21,7 | 65,8 | 112,9 |
| lubuskie | 1,1 | 3,5 | 27,6 | 74,2 | 151,4 |
| łódzkie | 1,4 | 6,1 | 23,0 | 71,9 | 135,8 |
| małopolskie | 1,8 | 4,9 | 20,8 | 60,6 | 114,1 |
| mazowieckie | 0,8 | 5,0 | 25,7 | 77,3 | 146,6 |
| opolskie | - | 2,1 | 17,6 | 54,1 | 113,7 |
| podkarpackie | 1,0 | 5,0 | 31,4 | 64,9 | 153,1 |
| podlaskie | 1,9 | 4,8 | 23,1 | 56,3 | 98,5 |
| pomorskie | 0,9 | 3,8 | 26,3 | 70,0 | 162,3 |
| śląskie | 1,5 | 5,0 | 29,2 | 72,5 | 168,3 |
| świętokrzyskie | 0,9 | 3,4 | 16,7 | 57,4 | 113,6 |
| warmińsko-mazurskie | 2,9 | 2,1 | 18,7 | 73,5 | 110,1 |
| wielkopolskie | 0,9 | 4,5 | 27,3 | 66,6 | 153,1 |
| zachodniopomorskie | 2,6 | 7,6 | 40,2 | 71,1 | 152,9 |
| Polska | 1,4 | 4,7 | 25,2 | 68,4 | 140,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.27: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nerka



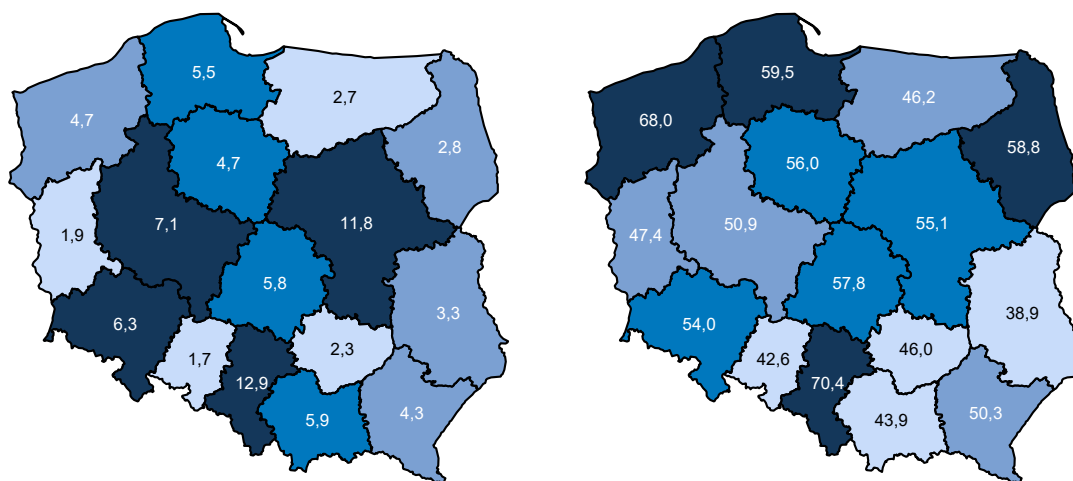
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Nerka

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 83,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa 2.2.18 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.18: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016



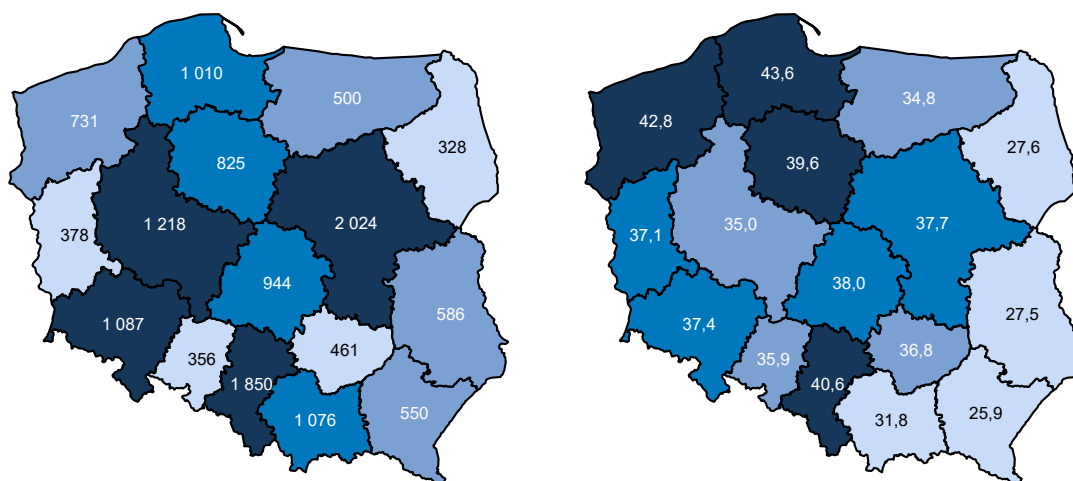
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Pęcherz

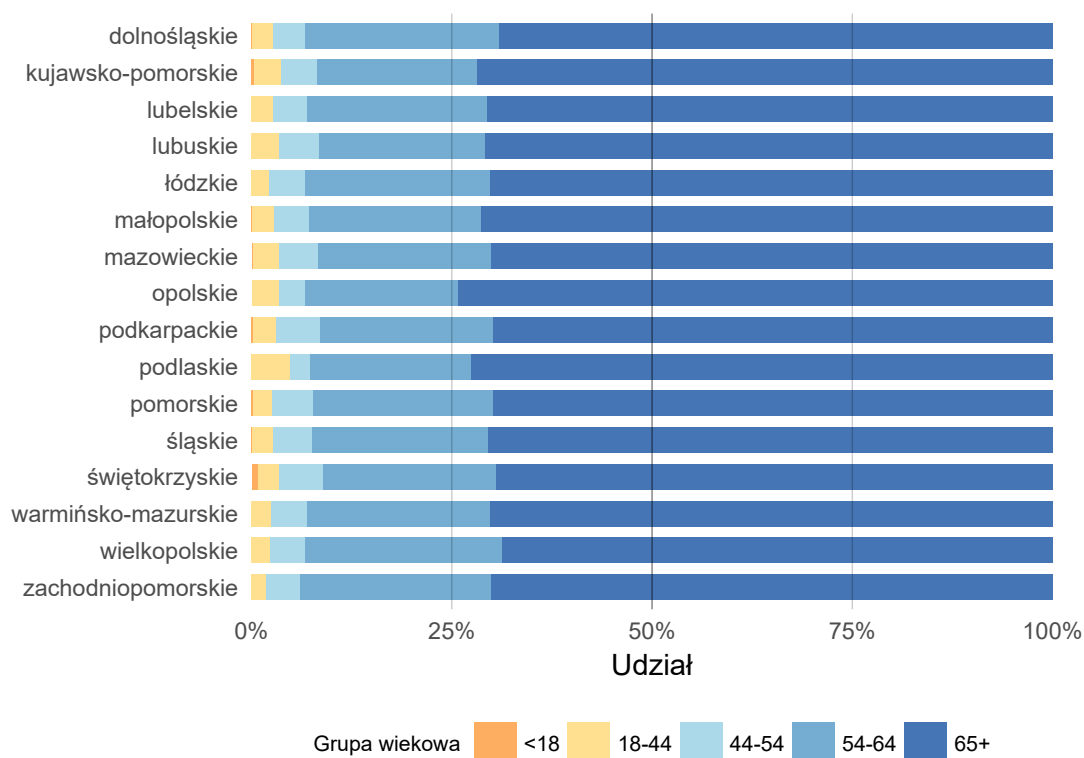
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Pęcherz' w roku 2016 wyniosła 13,9 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 36,2.

Mapa 2.2.19 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,5 tys. Na wykresie 2.2.28 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.19: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Pęcherz



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

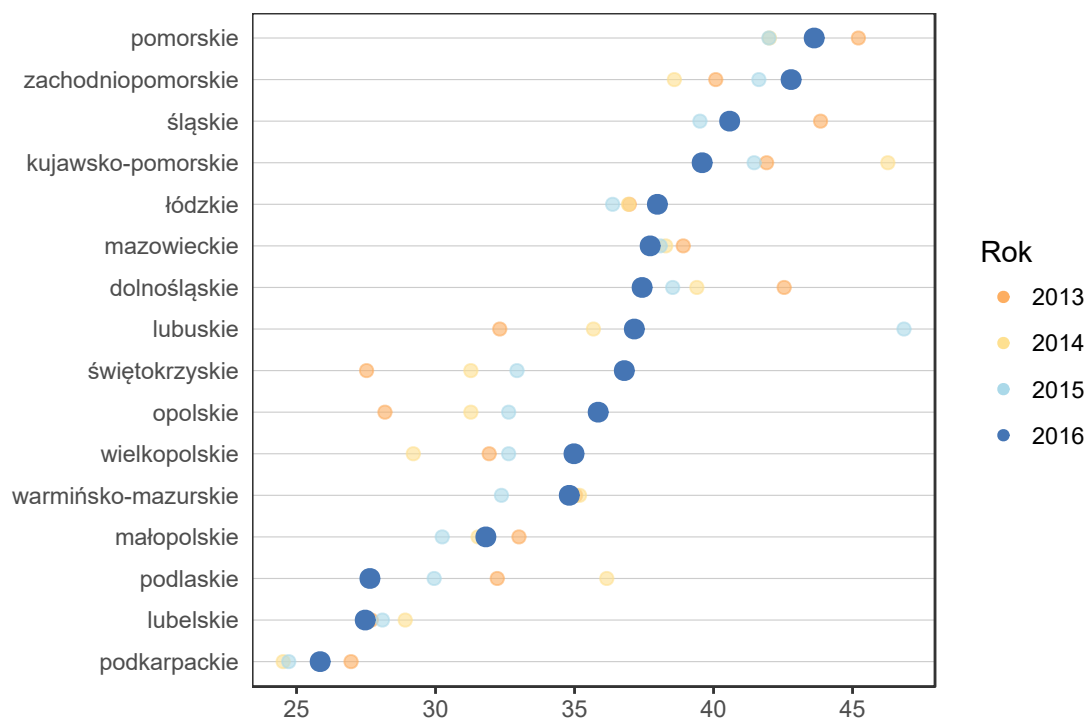
Wykres 2.2.28: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Pęcherz

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.32: Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Pęcherz

| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 26,40 | 76,72 | 0,09 | 2,58 | 4,05 | 24,20 | 69,09 |
| kujawsko-pomorskie | 28,00 | 69,21 | 0,36 | 3,27 | 4,61 | 19,88 | 71,88 |
| lubelskie | 25,26 | 54,95 | - | 2,73 | 4,27 | 22,35 | 70,65 |
| lubuskie | 30,69 | 73,02 | - | 3,44 | 5,03 | 20,63 | 70,90 |
| łódzkie | 25,95 | 74,36 | - | 2,22 | 4,45 | 23,09 | 70,23 |
| małopolskie | 22,40 | 61,34 | 0,09 | 2,79 | 4,28 | 21,56 | 71,28 |
| mazowieckie | 26,78 | 71,94 | 0,25 | 3,16 | 4,94 | 21,59 | 70,06 |
| opolskie | 22,19 | 58,99 | - | 3,37 | 3,37 | 19,10 | 74,16 |
| podkarpackie | 21,45 | 49,82 | 0,18 | 2,91 | 5,45 | 21,64 | 69,82 |
| podlaskie | 26,52 | 61,89 | - | 4,88 | 2,44 | 20,12 | 72,56 |
| pomorskie | 26,73 | 74,65 | 0,20 | 2,38 | 5,15 | 22,48 | 69,80 |
| śląskie | 25,89 | 83,19 | 0,05 | 2,65 | 4,92 | 21,89 | 70,49 |
| świętokrzyskie | 26,90 | 52,06 | 0,87 | 2,60 | 5,42 | 21,69 | 69,41 |
| warmińsko-mazurskie | 27,60 | 67,20 | - | 2,40 | 4,60 | 22,80 | 70,20 |
| wielkopolskie | 23,73 | 62,48 | - | 2,30 | 4,43 | 24,55 | 68,72 |
| zachodniopomorskie | 29,69 | 78,80 | - | 1,78 | 4,24 | 23,94 | 70,04 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.29: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Pęcherz

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.33: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Pęcherz

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|--------------|
| dolnośląskie | 0,2 | 2,5 | 12,8 | 60,2 | 139,7 |
| kujawsko-pomorskie | 0,8 | 3,4 | 14,6 | 54,7 | 164,6 |
| lubelskie | - | 2,0 | 9,4 | 44,0 | 106,4 |
| lubuskie | - | 3,4 | 15,5 | 51,6 | 155,6 |
| łódzkie | - | 2,3 | 13,6 | 59,1 | 134,9 |
| małopolskie | 0,2 | 2,3 | 10,9 | 52,6 | 133,9 |
| mazowieckie | 0,5 | 3,2 | 15,6 | 60,0 | 146,3 |
| opolskie | - | 3,3 | 8,8 | 46,1 | 144,1 |
| podkarpackie | 0,3 | 1,9 | 11,1 | 41,9 | 108,7 |
| podlaskie | - | 3,6 | 5,2 | 39,5 | 113,4 |
| pomorskie | 0,4 | 2,7 | 18,5 | 72,0 | 183,4 |
| śląskie | 0,1 | 2,9 | 15,5 | 59,3 | 152,4 |
| świętokrzyskie | 1,9 | 2,6 | 16,2 | 53,9 | 132,9 |
| warmińsko-mazurskie | - | 2,2 | 12,8 | 54,1 | 152,7 |
| wielkopolskie | - | 2,1 | 12,7 | 63,3 | 145,7 |
| zachodniopomorskie | - | 2,0 | 14,9 | 67,1 | 169,2 |
| Polska | 0,4 | 2,6 | 13,4 | 56,8 | 143,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.34: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Pęcherz

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|--------------------|-----|-------|-------|-------|------|
| dolnośląskie | - | 1,3 | 7,0 | 30,5 | 60,6 |
| kujawsko-pomorskie | 1,1 | 3,4 | 10,7 | 23,1 | 76,5 |
| lubelskie | - | 1,0 | 8,3 | 20,7 | 42,4 |
| lubuskie | - | 3,2 | 16,4 | 39,5 | 66,6 |

Tabela 2.2.34: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Pęcherz

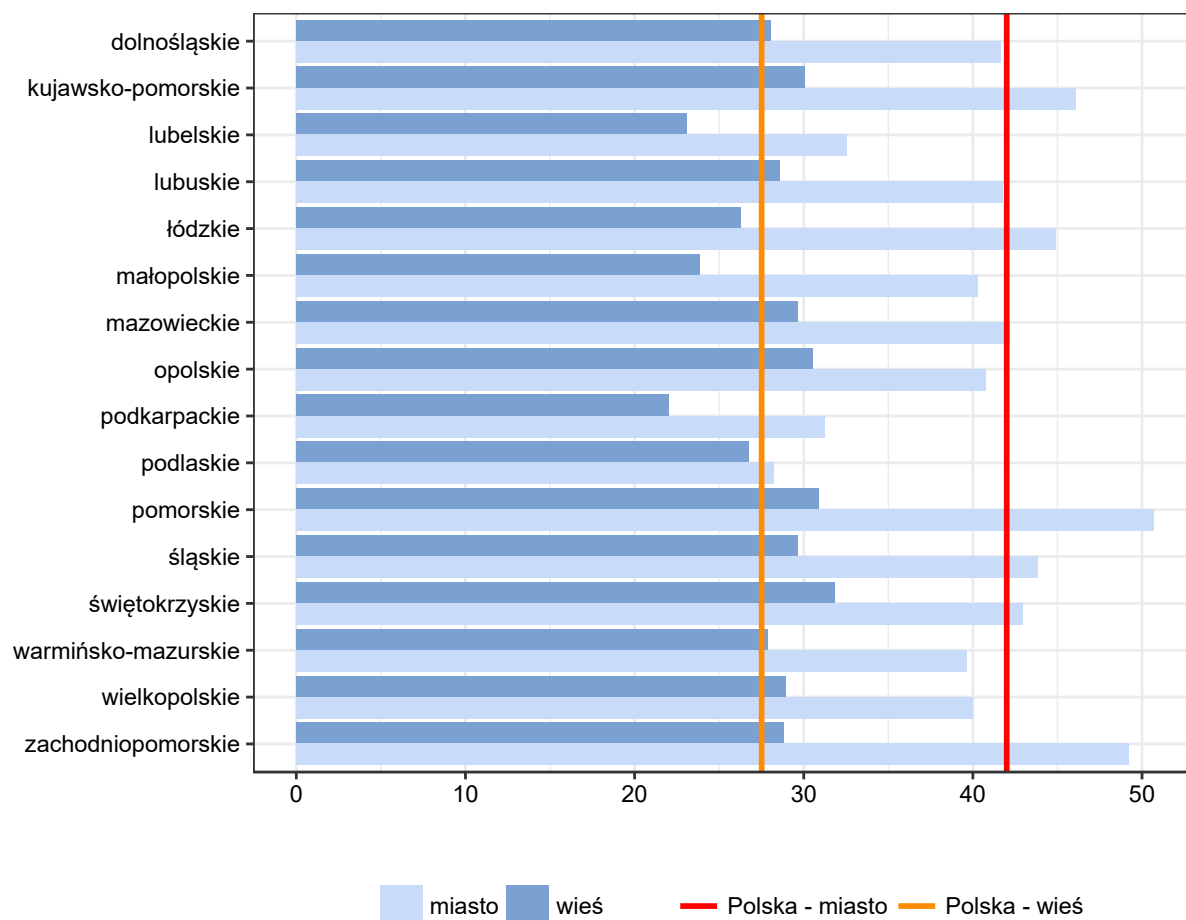
| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|
| łódzkie | - | 2,0 | 7,7 | 28,5 | 55,2 |
| małopolskie | 0,3 | 1,6 | 6,6 | 25,4 | 46,0 |
| mazowieckie | 0,8 | 2,4 | 10,8 | 31,9 | 60,4 |
| opolskie | - | 1,6 | 4,4 | 19,9 | 52,6 |
| podkarpackie | - | 0,7 | 7,5 | 17,2 | 37,9 |
| podlaskie | - | 3,7 | 2,6 | 24,6 | 43,9 |
| pomorskie | - | 3,0 | 15,0 | 42,1 | 73,7 |
| śląskie | 0,3 | 2,3 | 8,1 | 33,1 | 61,9 |
| świętokrzyskie | 2,0 | 1,8 | 7,8 | 31,7 | 56,6 |
| warmińsko-mazurskie | - | 1,5 | 5,6 | 36,8 | 64,1 |
| wielkopolskie | - | 1,2 | 8,9 | 30,4 | 54,5 |
| zachodniopomorskie | - | 2,2 | 11,6 | 40,6 | 79,3 |
| Polska | 0,7 | 2,0 | 8,8 | 30,1 | 58,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.35: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Pęcherz

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|--------------|
| dolnośląskie | 0,4 | 3,8 | 18,6 | 93,0 | 262,4 |
| kujawsko-pomorskie | 0,5 | 3,5 | 18,6 | 89,1 | 297,7 |
| lubelskie | - | 2,9 | 10,5 | 69,3 | 207,9 |
| lubuskie | - | 3,5 | 14,6 | 64,6 | 289,7 |
| łódzkie | - | 2,6 | 19,7 | 93,9 | 264,6 |
| małopolskie | - | 3,0 | 15,1 | 81,7 | 265,3 |
| mazowieckie | 0,2 | 4,0 | 20,4 | 91,7 | 280,1 |
| opolskie | - | 4,8 | 13,2 | 73,6 | 282,2 |
| podkarpackie | 0,5 | 3,1 | 14,6 | 67,8 | 213,4 |
| podlaskie | - | 3,5 | 7,7 | 55,0 | 221,4 |
| pomorskie | 0,9 | 2,5 | 22,0 | 104,4 | 341,1 |
| śląskie | - | 3,5 | 23,1 | 88,3 | 286,1 |
| świętokrzyskie | 1,9 | 3,4 | 24,4 | 77,2 | 247,9 |
| warmińsko-mazurskie | - | 2,8 | 19,8 | 72,5 | 288,4 |
| wielkopolskie | - | 2,9 | 16,5 | 99,4 | 281,2 |
| zachodniopomorskie | - | 1,8 | 18,2 | 95,8 | 301,7 |
| Polska | 0,5 | 3,2 | 18,1 | 86,0 | 272,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

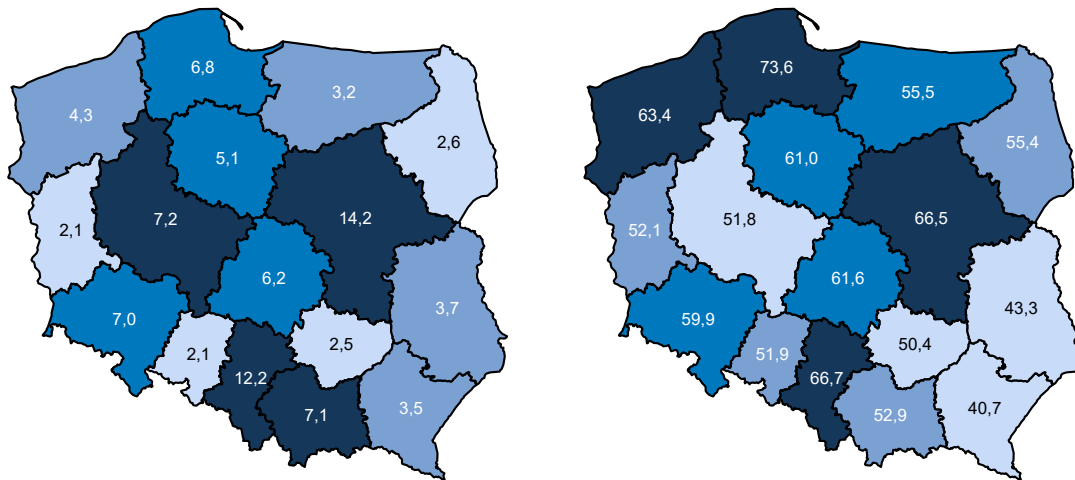
Wykres 2.2.30: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Pęcherz

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Pęcherz

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 89,9 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa 2.2.20 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

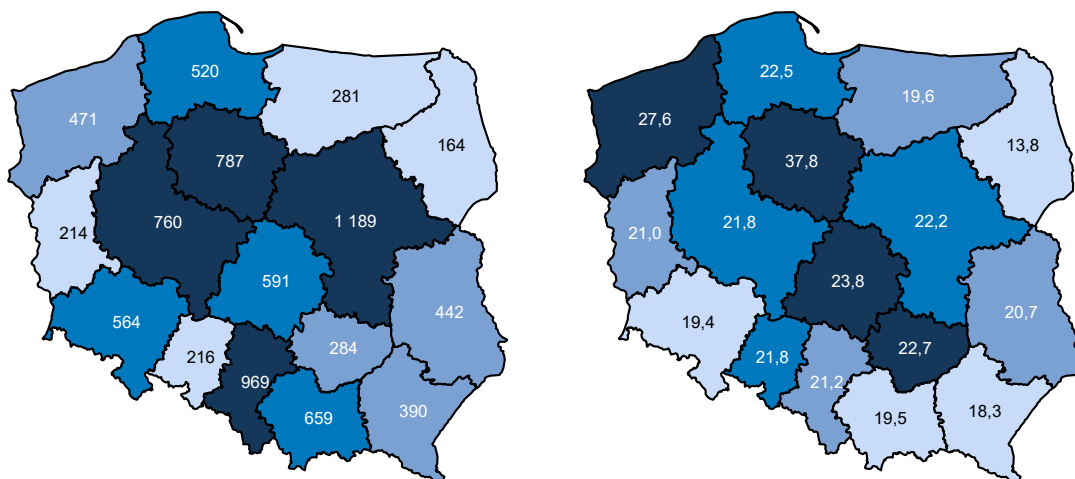
Mapa 2.2.20: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

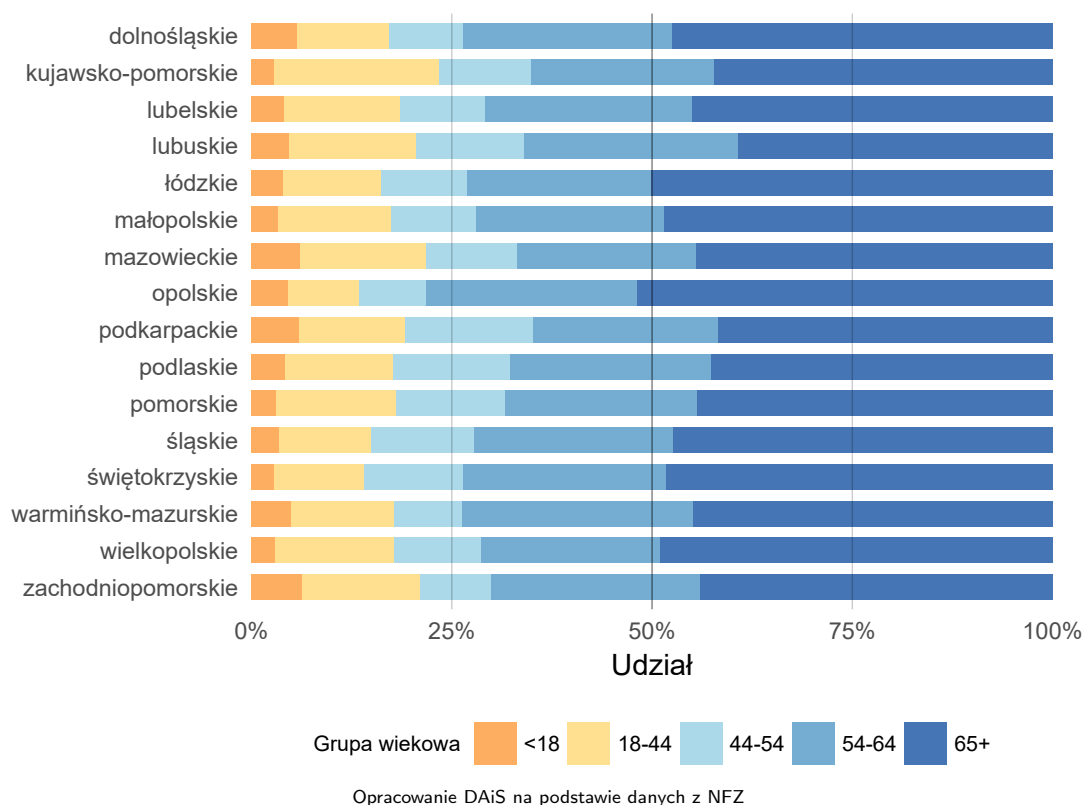
Zapadalność rejestrowana - OUN

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'OUN' w roku 2016 wyniosła 8,5 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 22,1.

Mapa 2.2.21 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,3 tys. Na wykresie 2.2.31 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

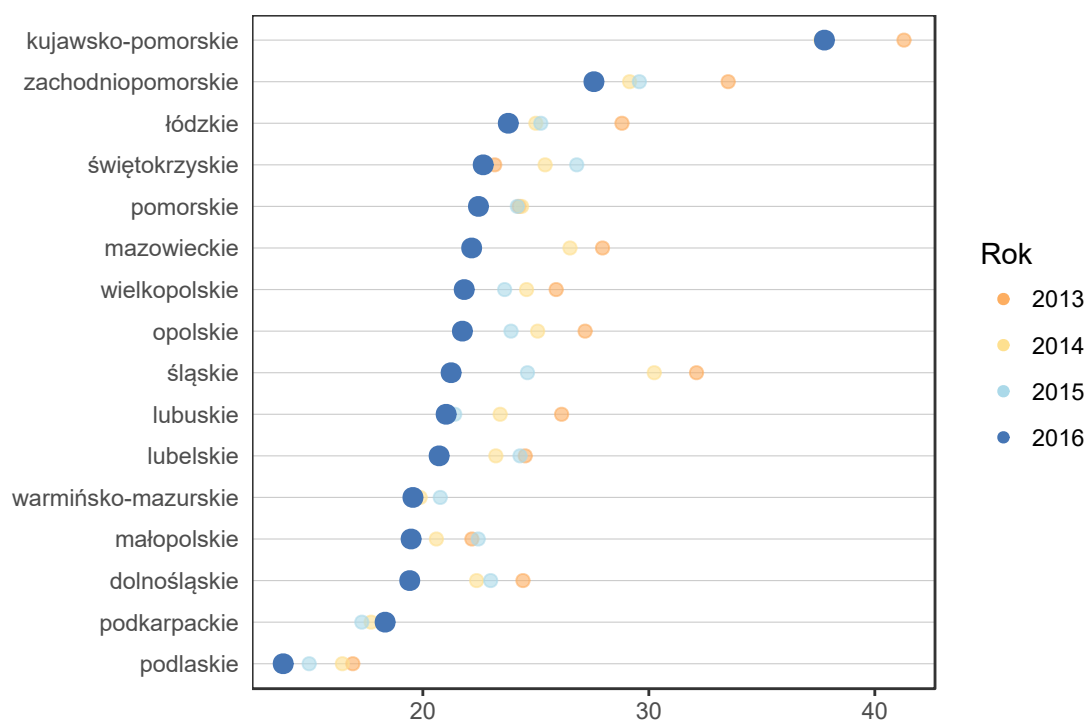
Mapa 2.2.21: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - OUN

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.31: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - OUN**Tabela 2.2.36:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - OUN

| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 49,11 | 75,89 | 5,67 | 11,52 | 9,22 | 26,06 | 47,52 |
| kujawsko-pomorskie | 58,58 | 72,68 | 2,80 | 20,58 | 11,56 | 22,74 | 42,31 |
| lubelskie | 53,39 | 51,58 | 4,07 | 14,48 | 10,63 | 25,79 | 45,02 |
| lubuskie | 49,07 | 67,29 | 4,67 | 15,89 | 13,55 | 26,64 | 39,25 |
| łódzkie | 53,13 | 69,88 | 3,89 | 12,35 | 10,66 | 23,01 | 50,08 |
| małopolskie | 50,08 | 54,63 | 3,34 | 14,11 | 10,62 | 23,37 | 48,56 |
| mazowieckie | 54,92 | 71,83 | 6,14 | 15,64 | 11,44 | 22,29 | 44,49 |
| opolskie | 41,67 | 49,54 | 4,63 | 8,80 | 8,33 | 26,39 | 51,85 |
| podkarpackie | 51,54 | 43,33 | 5,90 | 13,33 | 15,90 | 23,08 | 41,79 |
| podlaskie | 42,07 | 64,63 | 4,27 | 13,41 | 14,63 | 25,00 | 42,68 |
| pomorskie | 49,42 | 66,92 | 3,08 | 15,00 | 13,65 | 23,85 | 44,42 |
| śląskie | 54,90 | 80,91 | 3,41 | 11,56 | 12,80 | 24,87 | 47,37 |
| świętokrzyskie | 50,00 | 54,58 | 2,82 | 11,27 | 12,32 | 25,35 | 48,24 |
| warmińsko-mazurskie | 50,53 | 62,28 | 4,98 | 12,81 | 8,54 | 28,83 | 44,84 |
| wielkopolskie | 52,50 | 63,03 | 3,03 | 14,74 | 10,92 | 22,37 | 48,95 |
| zachodniopomorskie | 51,38 | 74,31 | 6,37 | 14,65 | 8,92 | 26,11 | 43,95 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.32: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - OUN

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.37: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - OUN

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 6,6 | 5,9 | 15,1 | 33,6 | 49,8 |
| kujawsko-pomorskie | 5,8 | 20,6 | 35,0 | 59,7 | 92,4 |
| lubelskie | 4,8 | 8,0 | 17,7 | 38,3 | 51,2 |
| lubuskie | 5,5 | 8,8 | 23,7 | 37,7 | 48,8 |
| łódzkie | 5,5 | 8,1 | 20,5 | 36,9 | 60,2 |
| małopolskie | 3,4 | 7,1 | 16,5 | 34,9 | 55,9 |
| mazowieckie | 7,3 | 9,2 | 21,2 | 36,4 | 54,6 |
| opolskie | 6,3 | 5,2 | 13,2 | 38,6 | 61,1 |
| podkarpackie | 5,9 | 6,3 | 22,9 | 31,7 | 46,1 |
| podlaskie | 3,4 | 4,9 | 15,5 | 24,5 | 33,4 |
| pomorskie | 3,5 | 8,8 | 25,3 | 39,4 | 60,1 |
| śląskie | 4,3 | 6,7 | 21,2 | 35,3 | 53,6 |
| świętokrzyskie | 3,8 | 6,9 | 22,6 | 38,8 | 56,9 |
| warmińsko-mazurskie | 5,3 | 6,5 | 13,3 | 38,4 | 54,8 |
| wielkopolskie | 3,5 | 8,3 | 19,5 | 36,0 | 64,8 |
| zachodniopomorskie | 10,2 | 10,8 | 20,2 | 47,2 | 68,4 |
| Polska | 5,3 | 8,3 | 20,4 | 37,6 | 57,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.38: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - OUN

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|--------------------|-----|-------|-------|-------|------|
| dolnośląskie | 5,9 | 6,1 | 13,4 | 31,4 | 41,3 |
| kujawsko-pomorskie | 7,1 | 24,6 | 41,2 | 72,4 | 85,7 |
| lubelskie | 4,9 | 7,2 | 21,9 | 36,9 | 47,4 |
| lubuskie | 3,4 | 10,0 | 31,2 | 25,5 | 42,5 |
| łódzkie | 6,4 | 7,7 | 20,5 | 40,2 | 51,2 |

Tabela 2.2.38: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - OUN

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| małopolskie | 3,9 | 7,0 | 17,0 | 32,9 | 47,2 |
| mazowieckie | 5,7 | 9,9 | 22,0 | 36,3 | 53,2 |
| opolskie | 2,6 | 4,9 | 7,4 | 34,4 | 43,6 |
| podkarpackie | 6,3 | 5,9 | 25,3 | 35,8 | 37,5 |
| podlaskie | 2,0 | 4,1 | 15,6 | 19,9 | 22,7 |
| pomorskie | 4,6 | 8,7 | 27,2 | 37,9 | 48,1 |
| śląskie | 3,7 | 7,3 | 22,7 | 37,0 | 50,5 |
| świętokrzyskie | 4,9 | 7,1 | 18,3 | 35,9 | 50,4 |
| warmińsko-mazurskie | 3,1 | 5,6 | 13,4 | 43,2 | 46,1 |
| wielkopolskie | 2,5 | 9,8 | 24,4 | 35,6 | 54,2 |
| zachodniopomorskie | 8,3 | 10,5 | 25,2 | 48,0 | 58,8 |
| Polska | 4,8 | 8,7 | 22,0 | 38,0 | 50,1 |

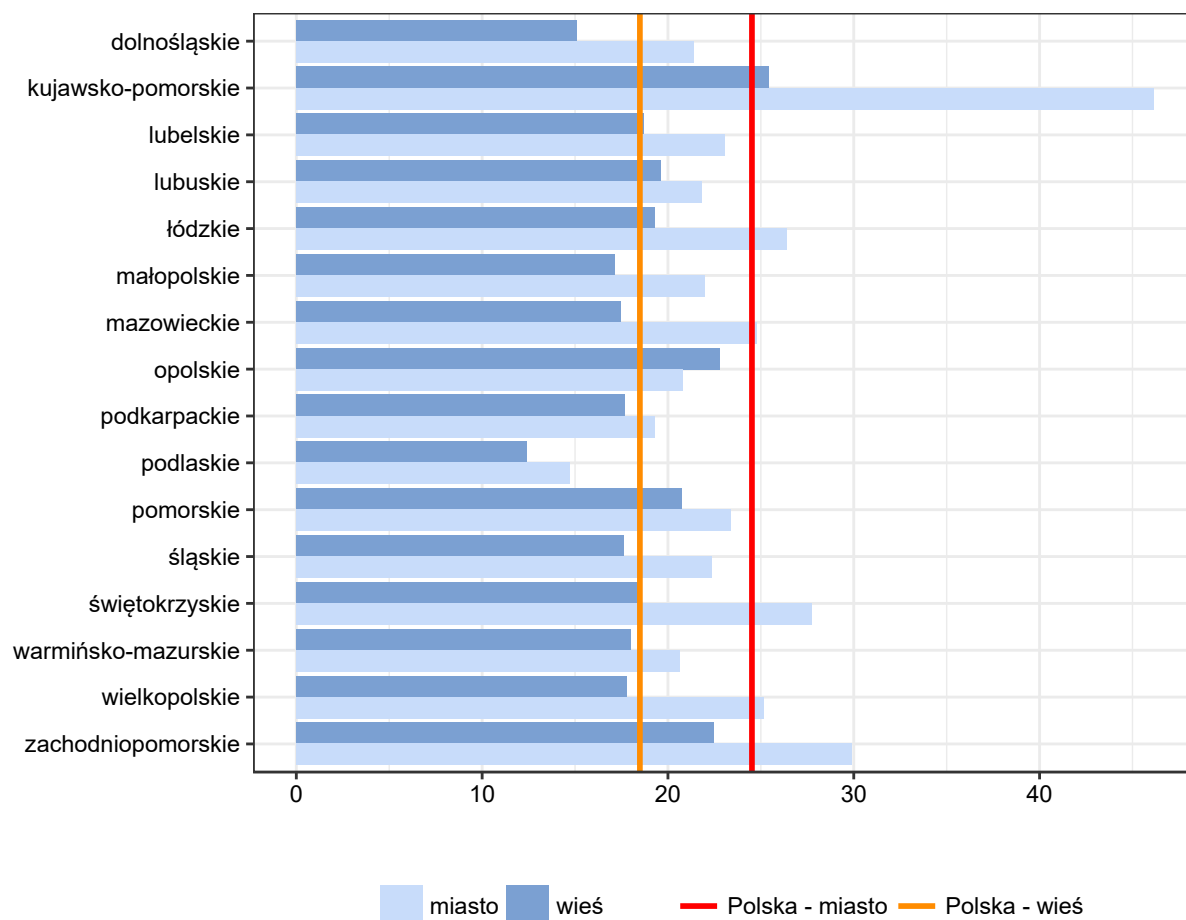
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.39: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - OUN

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 7,2 | 5,8 | 16,8 | 36,1 | 63,1 |
| kujawsko-pomorskie | 4,7 | 16,7 | 28,7 | 45,9 | 102,5 |
| lubelskie | 4,7 | 8,7 | 13,5 | 39,9 | 57,1 |
| lubuskie | 7,4 | 7,6 | 16,2 | 50,9 | 58,2 |
| łódzkie | 4,7 | 8,5 | 20,4 | 33,0 | 74,8 |
| małopolskie | 3,0 | 7,3 | 16,0 | 37,1 | 68,8 |
| mazowieckie | 8,7 | 8,5 | 20,4 | 36,5 | 56,7 |
| opolskie | 9,8 | 5,4 | 19,1 | 43,0 | 87,7 |
| podkarpackie | 5,5 | 6,6 | 20,5 | 27,4 | 59,0 |
| podlaskie | 4,7 | 5,6 | 15,4 | 29,4 | 49,9 |
| pomorskie | 2,6 | 8,9 | 23,4 | 41,0 | 77,4 |
| śląskie | 4,8 | 6,2 | 19,6 | 33,3 | 58,2 |
| świętokrzyskie | 2,8 | 6,7 | 26,9 | 41,9 | 66,7 |
| warmińsko-mazurskie | 7,3 | 7,4 | 13,2 | 33,3 | 68,2 |
| wielkopolskie | 4,4 | 6,9 | 14,6 | 36,4 | 80,5 |
| zachodniopomorskie | 11,9 | 11,0 | 15,3 | 46,3 | 82,6 |
| Polska | 5,7 | 8,0 | 18,8 | 37,3 | 68,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.33: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - OUN



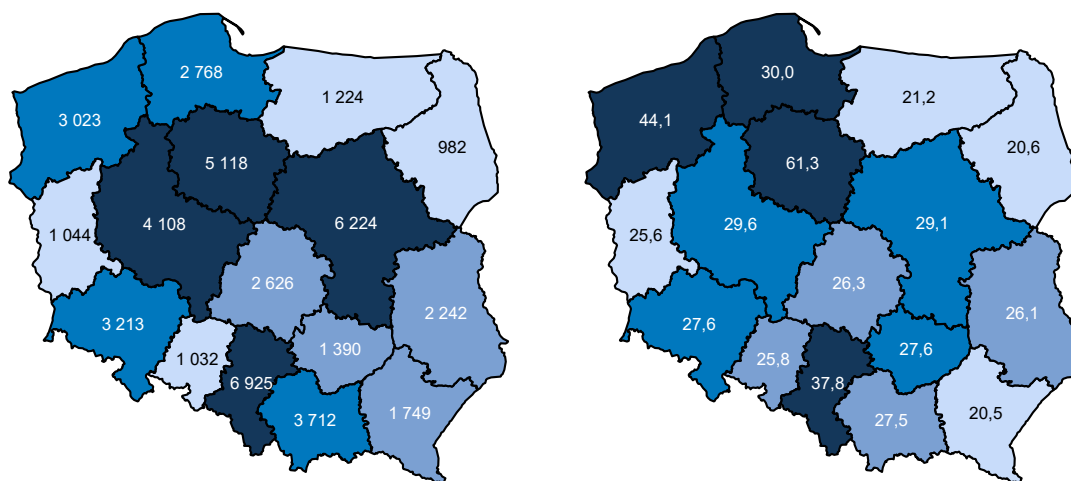
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - OUN

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 47,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa 2.2.22 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.22: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016OUN



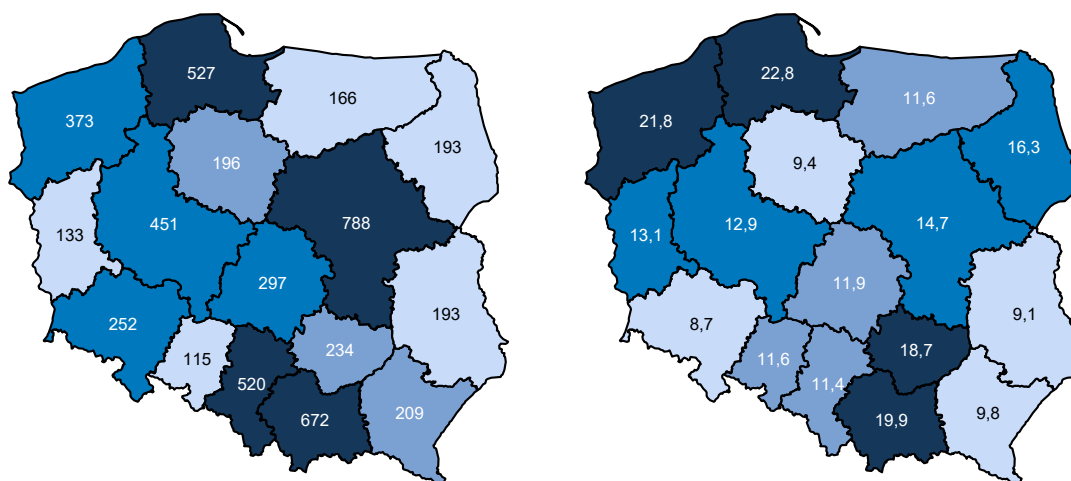
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Tarczycyca

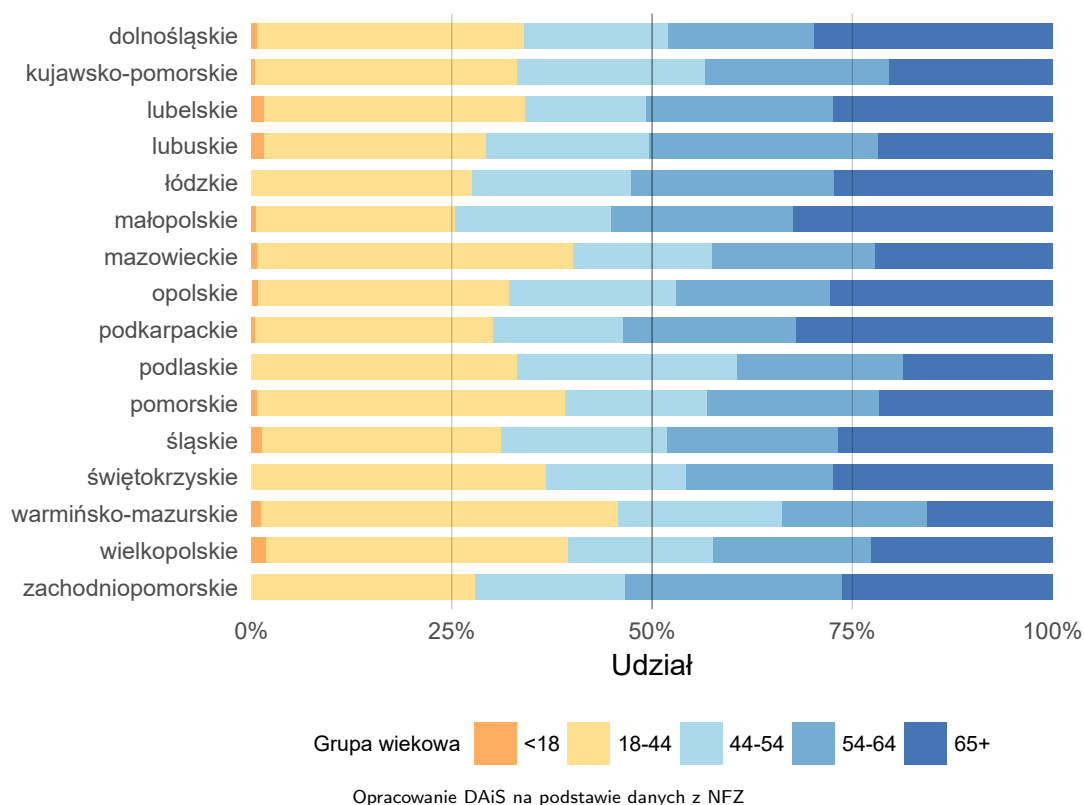
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Tarczycyca' w roku 2016 wynioła 5,3 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wynioł 13,8.

Mapa 2.2.23 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wynioła 0,2 tys. Na wykresie 2.2.34 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.23: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Tarczycyca

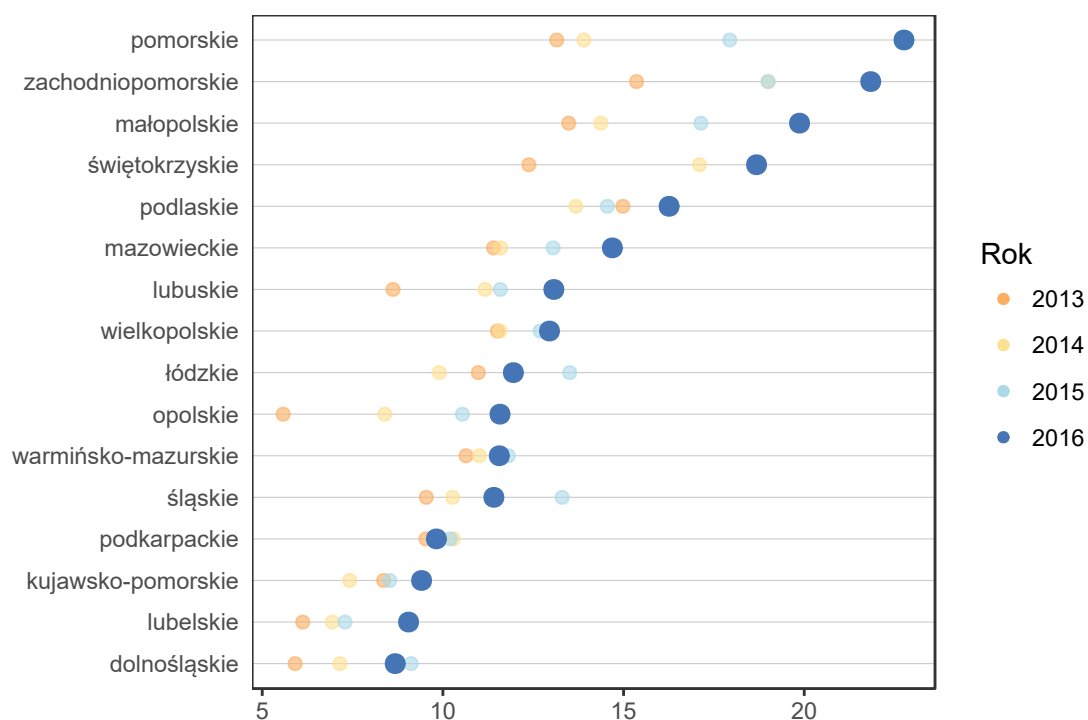


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.34: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Tarczyca**Tabela 2.2.40:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Tarczyca

| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 79,37 | 72,62 | 0,79 | 33,33 | 17,86 | 18,25 | 29,76 |
| kujawsko-pomorskie | 84,18 | 64,80 | 0,51 | 32,65 | 23,47 | 22,96 | 20,41 |
| lubelskie | 80,83 | 51,81 | 1,55 | 32,64 | 15,03 | 23,32 | 27,46 |
| lubuskie | 88,72 | 67,67 | 1,50 | 27,82 | 20,30 | 28,57 | 21,80 |
| łódzkie | 83,50 | 71,72 | - | 27,61 | 19,87 | 25,25 | 27,27 |
| małopolskie | 82,14 | 59,67 | 0,60 | 24,85 | 19,49 | 22,62 | 32,44 |
| mazowieckie | 78,93 | 71,45 | 0,76 | 39,47 | 17,26 | 20,30 | 22,21 |
| opolskie | 85,22 | 64,35 | 0,87 | 31,30 | 20,87 | 19,13 | 27,83 |
| podkarpackie | 84,69 | 54,55 | 0,48 | 29,67 | 16,27 | 21,53 | 32,06 |
| podlaskie | 79,79 | 74,09 | - | 33,16 | 27,46 | 20,73 | 18,65 |
| pomorskie | 82,73 | 71,73 | 0,76 | 38,33 | 17,84 | 21,44 | 21,63 |
| śląskie | 81,35 | 78,27 | 1,35 | 29,81 | 20,77 | 21,35 | 26,73 |
| świętokrzyskie | 81,62 | 50,43 | - | 36,75 | 17,52 | 18,38 | 27,35 |
| warmińsko-mazurskie | 88,55 | 69,88 | 1,20 | 44,58 | 20,48 | 18,07 | 15,66 |
| wielkopolskie | 83,59 | 58,09 | 1,77 | 37,69 | 18,18 | 19,73 | 22,62 |
| zachodniopomorskie | 82,57 | 79,09 | - | 27,88 | 18,77 | 27,08 | 26,27 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.35: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Tarczyca

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.41: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Tarczyca

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 0,4 | 7,7 | 13,1 | 10,5 | 13,9 |
| kujawsko-pomorskie | 0,3 | 8,1 | 17,7 | 15,0 | 11,1 |
| lubelskie | 0,8 | 7,8 | 10,9 | 15,1 | 13,6 |
| lubuskie | 1,1 | 9,6 | 22,0 | 25,1 | 16,8 |
| łódzkie | - | 9,1 | 19,2 | 20,3 | 16,5 |
| małopolskie | 0,6 | 12,8 | 30,9 | 34,5 | 38,1 |
| mazowieckie | 0,6 | 15,4 | 21,2 | 22,0 | 18,1 |
| opolskie | 0,6 | 9,8 | 17,7 | 14,9 | 17,5 |
| podkarpackie | 0,3 | 7,5 | 12,5 | 15,8 | 19,0 |
| podlaskie | - | 14,3 | 34,1 | 23,9 | 17,2 |
| pomorskie | 0,9 | 22,8 | 33,5 | 35,9 | 29,7 |
| śląskie | 0,9 | 9,3 | 18,4 | 16,2 | 16,2 |
| świętokrzyskie | - | 18,6 | 26,5 | 23,2 | 26,6 |
| warmińsko-mazurskie | 0,8 | 13,4 | 18,9 | 14,2 | 11,3 |
| wielkopolskie | 1,2 | 12,7 | 19,3 | 18,9 | 17,8 |
| zachodniopomorskie | - | 16,2 | 33,7 | 38,7 | 32,4 |
| Polska | 0,7 | 12,2 | 21,3 | 21,2 | 19,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.42: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Tarczyca

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|--------------------|-----|-------|-------|-------|------|
| dolnośląskie | 0,4 | 13,5 | 22,7 | 15,7 | 15,6 |
| kujawsko-pomorskie | 0,6 | 14,7 | 30,5 | 23,7 | 13,8 |
| lubelskie | 1,1 | 14,9 | 17,4 | 18,8 | 18,5 |
| lubuskie | 2,2 | 17,9 | 37,8 | 40,8 | 26,1 |

Tabela 2.2.42: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Tarczyca

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| łódzkie | - | 15,4 | 34,0 | 29,5 | 22,7 |
| małopolskie | 1,0 | 22,6 | 53,5 | 52,2 | 49,8 |
| mazowieckie | 0,8 | 24,6 | 34,6 | 31,9 | 22,7 |
| opolskie | - | 17,0 | 31,1 | 23,8 | 25,4 |
| podkarpackie | 0,5 | 13,1 | 21,6 | 25,5 | 27,0 |
| podlaskie | - | 23,9 | 54,4 | 35,1 | 23,5 |
| pomorskie | 1,8 | 39,2 | 55,8 | 54,4 | 41,0 |
| śląskie | 1,6 | 15,1 | 30,2 | 26,7 | 21,2 |
| świętokrzyskie | - | 33,0 | 43,1 | 34,8 | 35,2 |
| warmińsko-mazurskie | 1,6 | 25,0 | 35,7 | 23,0 | 15,1 |
| wielkopolskie | 2,2 | 21,5 | 32,3 | 32,0 | 23,3 |
| zachodniopomorskie | - | 29,2 | 56,2 | 59,0 | 43,3 |
| Polska | 1,2 | 20,9 | 35,8 | 32,4 | 26,0 |

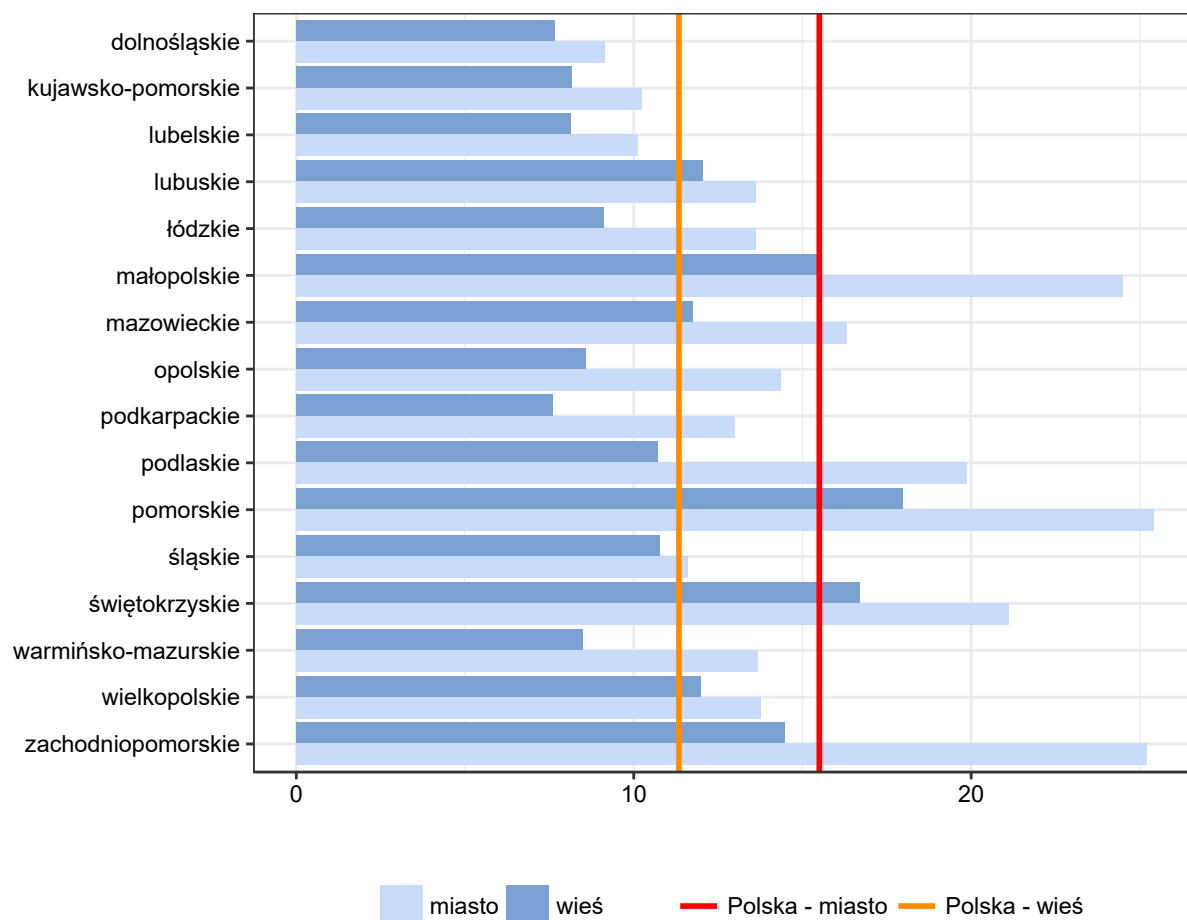
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.43: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Tarczyca

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| dolnośląskie | 0,4 | 2,0 | 3,5 | 4,8 | 11,4 |
| kujawsko-pomorskie | - | 1,8 | 4,7 | 5,6 | 7,0 |
| lubelskie | 0,5 | 1,2 | 4,5 | 11,2 | 6,0 |
| lubuskie | - | 1,5 | 6,5 | 8,2 | 2,9 |
| łódzkie | - | 3,1 | 4,0 | 9,8 | 6,4 |
| małopolskie | 0,3 | 3,2 | 8,5 | 15,5 | 20,5 |
| mazowieckie | 0,4 | 6,1 | 7,5 | 10,8 | 10,8 |
| opolskie | 1,2 | 2,7 | 4,4 | 5,5 | 5,5 |
| podkarpackie | - | 2,1 | 3,6 | 5,8 | 7,0 |
| podlaskie | - | 5,2 | 14,1 | 12,2 | 7,3 |
| pomorskie | - | 6,7 | 11,4 | 15,9 | 13,3 |
| śląskie | 0,2 | 3,7 | 6,5 | 4,6 | 9,0 |
| świętokrzyskie | - | 5,0 | 10,2 | 11,0 | 13,5 |
| warmińsko-mazurskie | - | 2,5 | 2,2 | 4,9 | 5,5 |
| wielkopolskie | 0,3 | 4,1 | 6,1 | 4,4 | 9,5 |
| zachodniopomorskie | - | 3,7 | 11,5 | 16,8 | 16,4 |
| Polska | 0,4 | 3,7 | 6,7 | 9,0 | 10,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.36: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Tarczyca

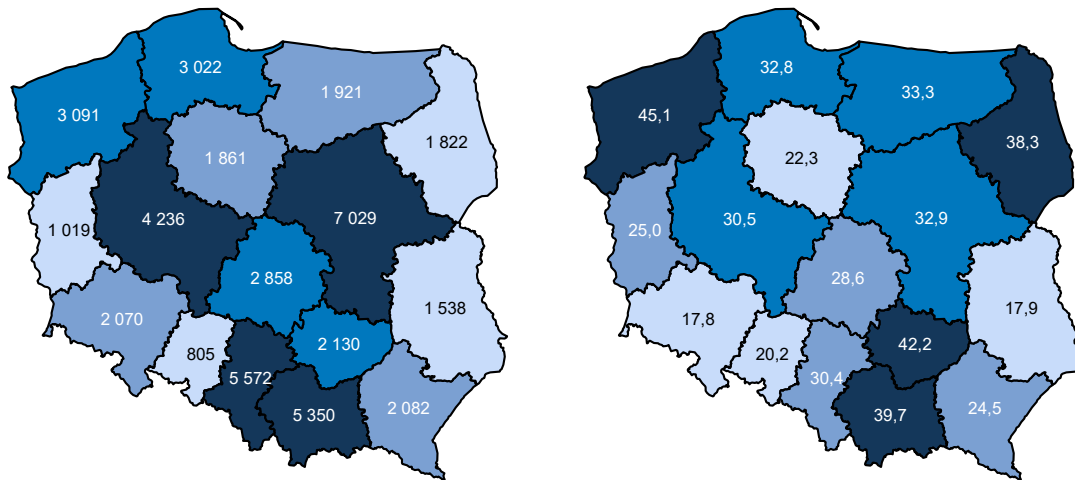


Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Tarczyca

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 46,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa 2.2.24 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

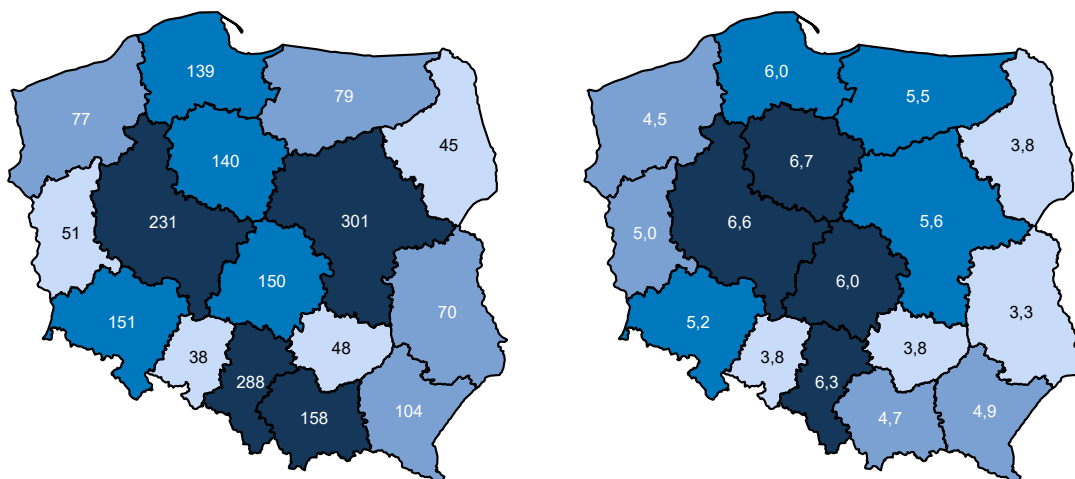
Mapa 2.2.24: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 Tarczyca

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

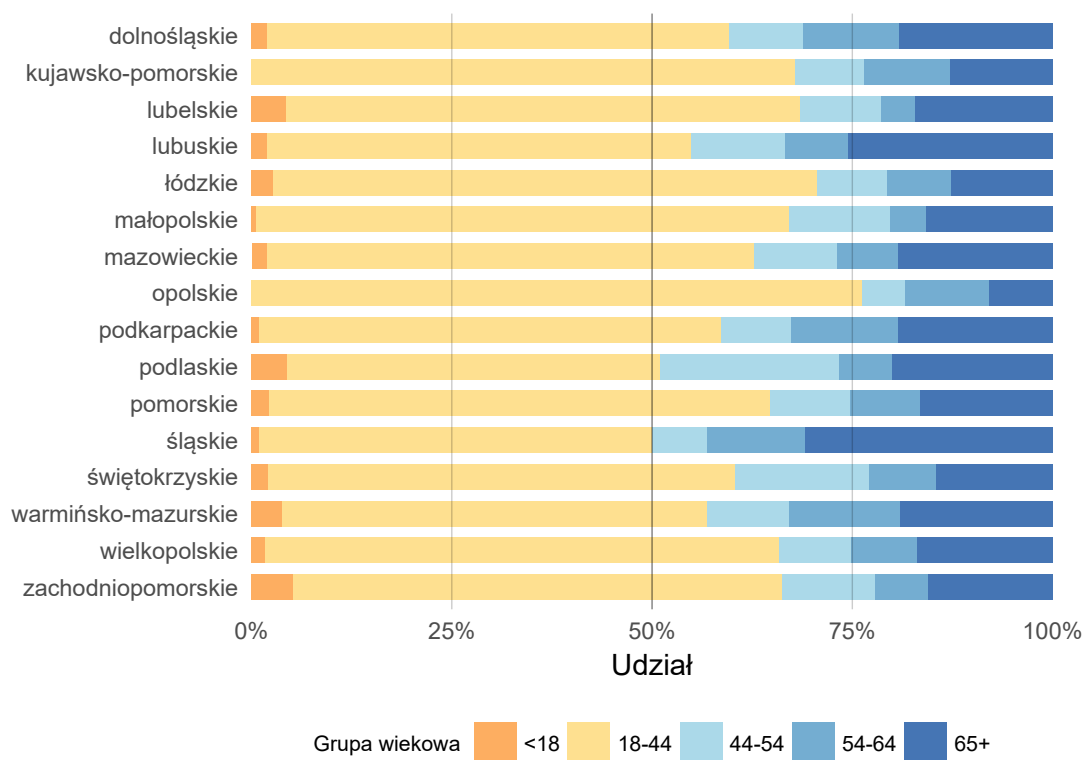
Zapadalność rejestrowana - Jądro

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Jądro' w roku 2016 wyniosła 2,1 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 5,4.

Mapa 2.2.25 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,1 tys. Na wykresie 2.2.37 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.25: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Jądro

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

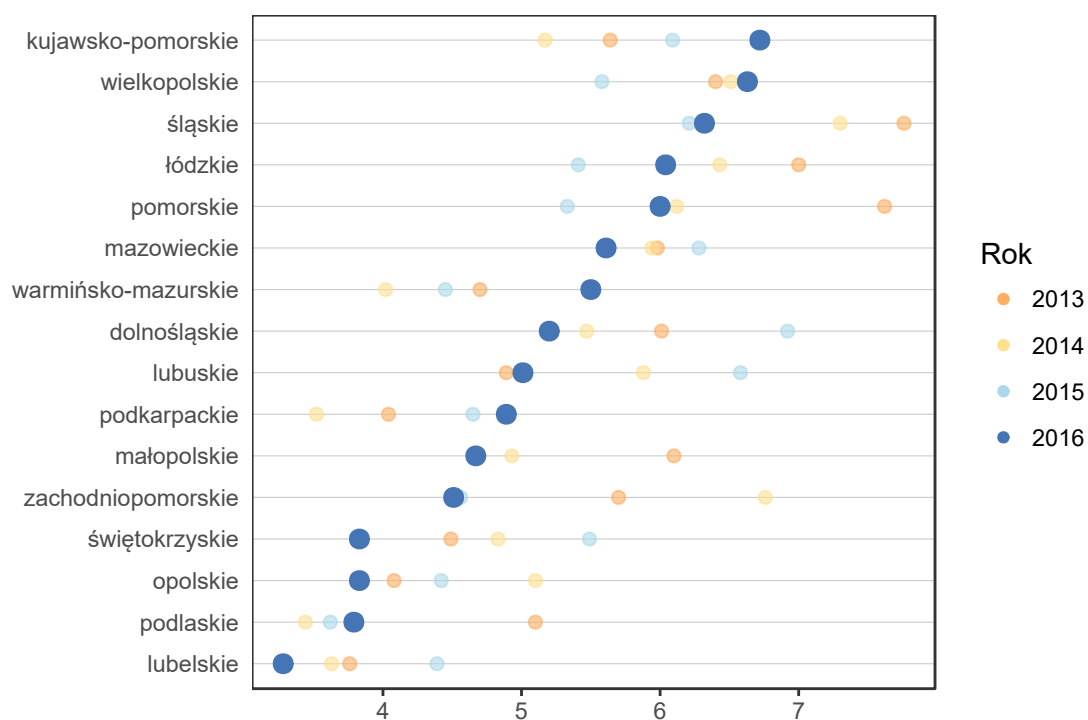
Wykres 2.2.37: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Jądro

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.44: Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Jądro

| Woj. | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|--|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 77,48 | 1,99 | 57,62 | 9,27 | 11,92 | 19,21 |
| kujawsko-pomorskie | 63,57 | - | 67,86 | 8,57 | 10,71 | 12,86 |
| lubelskie | 58,57 | 4,29 | 64,29 | 10,00 | 4,29 | 17,14 |
| lubuskie | 68,63 | 1,96 | 52,94 | 11,76 | 7,84 | 25,49 |
| łódzkie | 68,00 | 2,67 | 68,00 | 8,67 | 8,00 | 12,67 |
| małopolskie | 60,13 | 0,63 | 66,46 | 12,66 | 4,43 | 15,82 |
| mazowieckie | 72,43 | 1,99 | 60,80 | 10,30 | 7,64 | 19,27 |
| opolskie | 68,42 | - | 76,32 | 5,26 | 10,53 | 7,89 |
| podkarpackie | 44,23 | 0,96 | 57,69 | 8,65 | 13,46 | 19,23 |
| podlaskie | 66,67 | 4,44 | 46,67 | 22,22 | 6,67 | 20,00 |
| pomorskie | 68,35 | 2,16 | 62,59 | 10,07 | 8,63 | 16,55 |
| śląskie | 80,21 | 1,04 | 48,96 | 6,94 | 12,15 | 30,90 |
| świętokrzyskie | 54,17 | 2,08 | 58,33 | 16,67 | 8,33 | 14,58 |
| warmińsko-mazurskie | 67,09 | 3,80 | 53,16 | 10,13 | 13,92 | 18,99 |
| wielkopolskie | 58,44 | 1,73 | 64,07 | 9,09 | 8,23 | 16,88 |
| zachodniopomorskie | 77,92 | 5,19 | 61,04 | 11,69 | 6,49 | 15,58 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.38: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Jądro

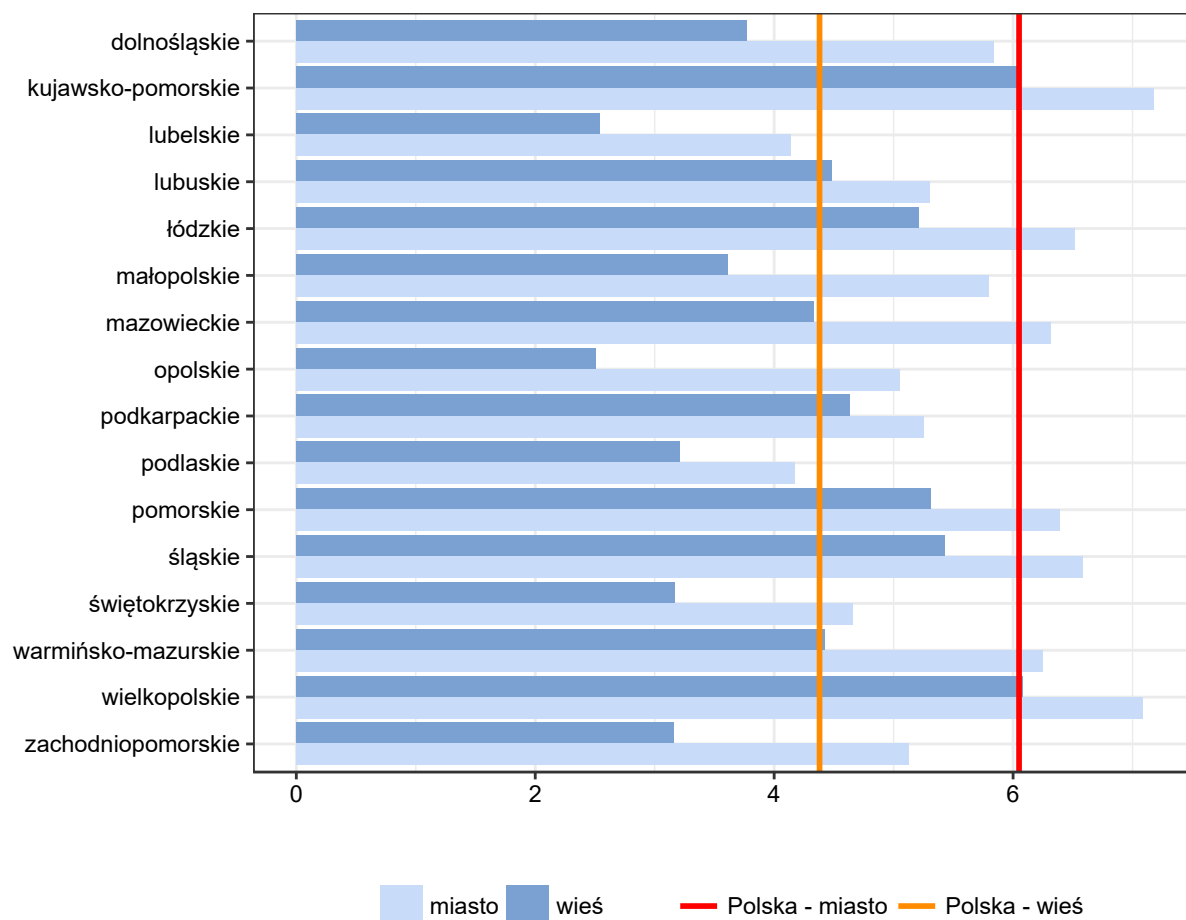
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.45: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Jądro

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | 0,6 | 7,9 | 4,1 | 4,1 | 5,4 |
| kujawsko-pomorskie | - | 12,1 | 4,6 | 5,0 | 5,0 |
| lubelskie | 0,8 | 5,6 | 2,6 | 1,0 | 3,1 |
| lubuskie | 0,5 | 7,0 | 4,9 | 2,6 | 7,5 |
| łódzkie | 1,0 | 11,3 | 4,2 | 3,2 | 3,9 |
| małopolskie | 0,2 | 8,0 | 4,7 | 1,6 | 4,4 |
| mazowieckie | 0,6 | 9,1 | 4,8 | 3,2 | 6,0 |
| opolskie | - | 7,9 | 1,5 | 2,7 | 1,6 |
| podkarpackie | 0,3 | 7,2 | 3,3 | 4,9 | 5,7 |
| podlaskie | 1,0 | 4,7 | 6,4 | 1,8 | 4,3 |
| pomorskie | 0,7 | 9,8 | 5,0 | 3,8 | 6,0 |
| śląskie | 0,4 | 8,5 | 3,4 | 5,1 | 10,4 |
| świętokrzyskie | 0,5 | 6,0 | 5,2 | 2,2 | 2,9 |
| warmińsko-mazurskie | 1,1 | 7,6 | 4,4 | 5,2 | 6,5 |
| wielkopolskie | 0,6 | 11,0 | 4,9 | 4,0 | 6,8 |
| zachodniopomorskie | 1,4 | 7,3 | 4,3 | 1,9 | 4,0 |
| Polska | 0,6 | 8,6 | 4,3 | 3,5 | 5,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.39: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Jądro

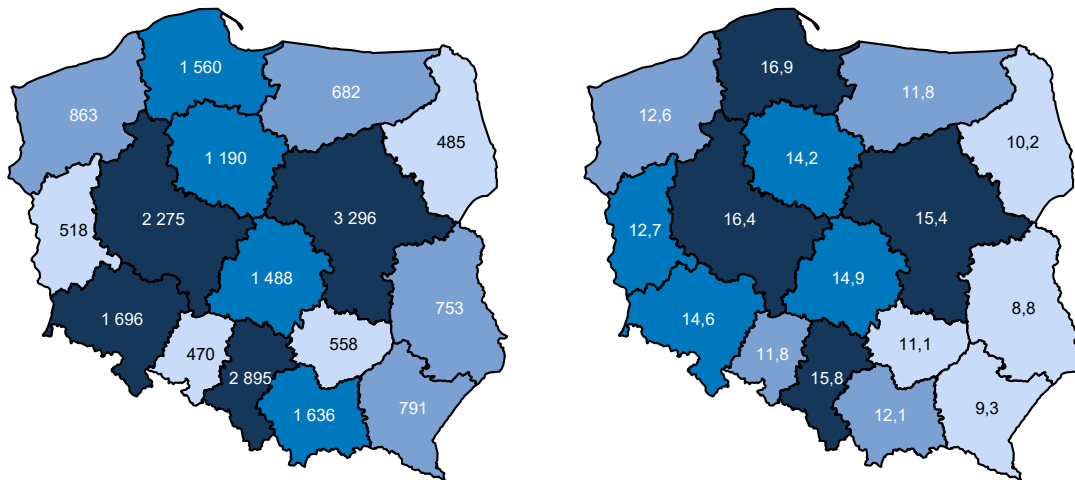


Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Jądro

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 21,2 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa **2.2.26** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

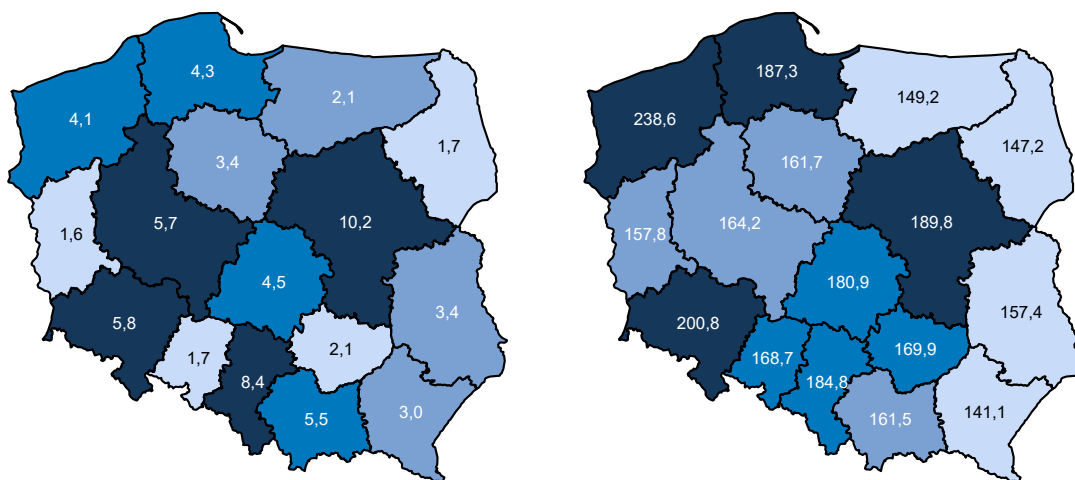
Mapa 2.2.26: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 Jądro

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

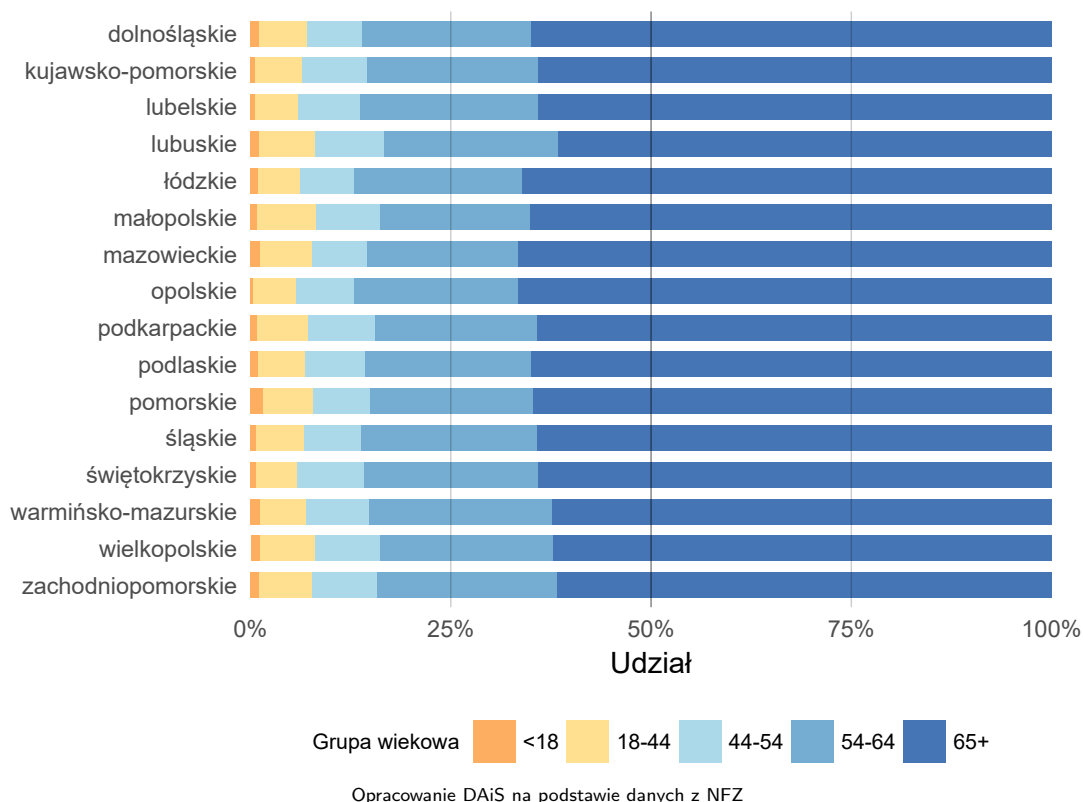
Zapadalność rejestrowana - Pozostałe nowotwory złośliwe

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Pozostałe nowotwory złośliwe' w roku 2016 wyniosła 67,6 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 175,8.

Mapa 2.2.27 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 2,1 tys. Na wykresie 2.2.40 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

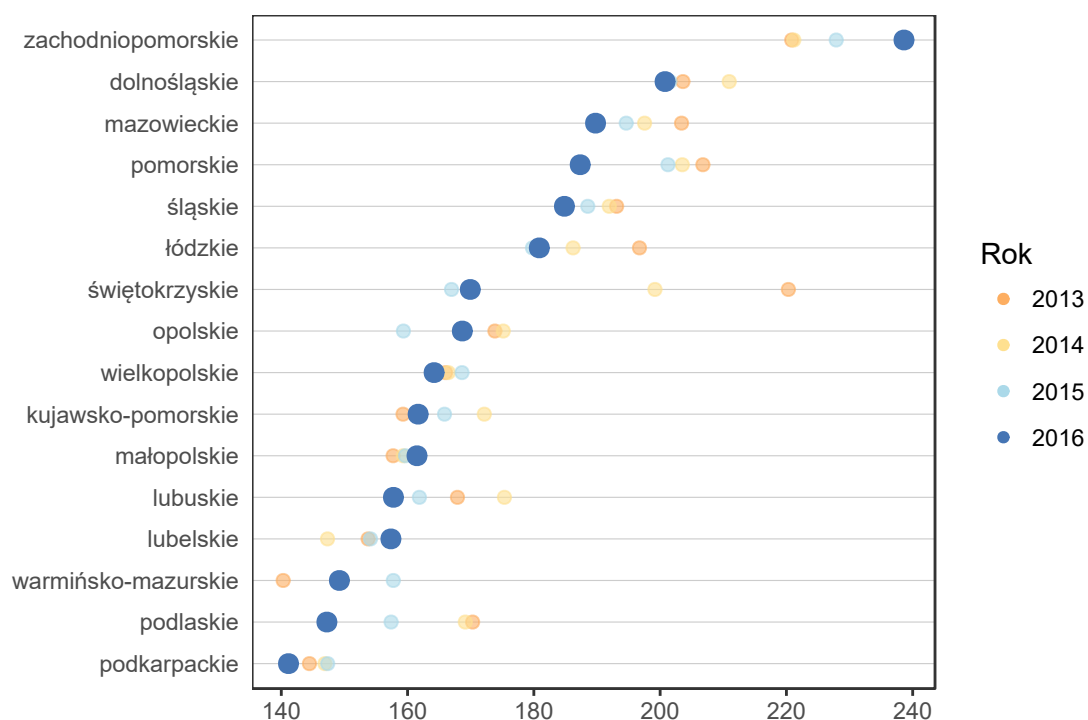
Mapa 2.2.27: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Pozostałe nowotwory złośliwe

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.40: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Pozostałe nowotwory złośliwe**Tabela 2.2.46:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Pozostałe nowotwory złośliwe

| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 54,89 | 76,16 | 1,10 | 5,93 | 6,98 | 21,01 | 64,97 |
| kujawsko-pomorskie | 54,59 | 68,42 | 0,59 | 5,82 | 8,16 | 21,34 | 64,08 |
| lubelskie | 54,30 | 54,78 | 0,60 | 5,30 | 7,83 | 22,16 | 64,10 |
| lubuskie | 53,21 | 73,21 | 1,06 | 6,98 | 8,66 | 21,74 | 61,56 |
| łódzkie | 53,24 | 73,30 | 0,93 | 5,29 | 6,72 | 20,91 | 66,14 |
| małopolskie | 52,16 | 59,69 | 0,84 | 7,31 | 8,09 | 18,64 | 65,12 |
| mazowieckie | 53,65 | 73,59 | 1,28 | 6,38 | 6,95 | 18,75 | 66,64 |
| opolskie | 52,24 | 58,45 | 0,30 | 5,43 | 7,22 | 20,42 | 66,63 |
| podkarpackie | 52,18 | 51,85 | 0,80 | 6,43 | 8,36 | 20,21 | 64,20 |
| podlaskie | 52,15 | 64,57 | 0,97 | 5,90 | 7,44 | 20,66 | 65,03 |
| pomorskie | 53,92 | 76,42 | 1,57 | 6,22 | 7,15 | 20,36 | 64,71 |
| śląskie | 53,13 | 82,89 | 0,69 | 6,02 | 7,12 | 21,95 | 64,22 |
| świętokrzyskie | 51,95 | 52,79 | 0,75 | 5,12 | 8,31 | 21,65 | 64,16 |
| warmińsko-mazurskie | 53,85 | 68,50 | 1,17 | 5,79 | 7,93 | 22,73 | 62,39 |
| wielkopolskie | 53,66 | 65,51 | 1,24 | 6,80 | 8,22 | 21,50 | 62,24 |
| zachodniopomorskie | 55,35 | 76,30 | 1,13 | 6,55 | 8,12 | 22,45 | 61,75 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.41: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Pozostałe nowotwory złośliwe

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.47: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Pozostałe nowotwory złośliwe

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 13,1 | 31,5 | 118,3 | 280,3 | 704,5 |
| kujawsko-pomorskie | 5,3 | 24,9 | 105,7 | 239,9 | 599,1 |
| lubelskie | 5,3 | 22,2 | 98,8 | 250,1 | 553,3 |
| lubuskie | 9,3 | 28,9 | 113,4 | 230,7 | 573,5 |
| łódzkie | 10,1 | 26,5 | 98,1 | 254,7 | 604,8 |
| małopolskie | 7,2 | 30,6 | 104,4 | 230,9 | 620,9 |
| mazowieckie | 12,9 | 32,1 | 110,3 | 262,2 | 700,3 |
| opolskie | 3,2 | 24,7 | 89,1 | 231,8 | 609,3 |
| podkarpackie | 6,1 | 23,3 | 92,6 | 213,8 | 545,6 |
| podlaskie | 8,2 | 23,0 | 83,8 | 215,8 | 541,4 |
| pomorskie | 15,1 | 30,5 | 110,5 | 280,2 | 730,3 |
| śląskie | 7,6 | 30,4 | 102,5 | 270,8 | 632,5 |
| świętokrzyskie | 7,7 | 23,5 | 114,5 | 248,6 | 567,3 |
| warmińsko-mazurskie | 9,5 | 22,5 | 94,2 | 231,1 | 581,8 |
| wielkopolskie | 10,6 | 29,0 | 110,4 | 260,3 | 619,5 |
| zachodniopomorskie | 15,6 | 41,6 | 159,4 | 350,9 | 832,0 |
| Polska | 9,7 | 28,8 | 107,0 | 257,6 | 638,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.48: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Pozostałe nowotwory złośliwe

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|--------------------|------|-------|-------|-------|-------|
| dolnośląskie | 12,6 | 34,5 | 141,5 | 294,4 | 631,3 |
| kujawsko-pomorskie | 3,3 | 27,9 | 118,2 | 240,4 | 550,9 |
| lubelskie | 6,0 | 24,4 | 121,6 | 259,2 | 484,5 |

Tabela 2.2.48: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Pozostałe nowotwory złośliwe

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| lubuskie | 6,7 | 30,6 | 123,1 | 234,4 | 512,6 |
| łódzkie | 8,9 | 28,1 | 110,9 | 245,2 | 524,1 |
| małopolskie | 8,0 | 34,8 | 124,0 | 209,6 | 541,5 |
| mazowieckie | 13,3 | 35,2 | 125,3 | 262,6 | 614,5 |
| opolskie | 1,3 | 22,4 | 90,2 | 221,2 | 549,2 |
| podkarpackie | 4,7 | 24,7 | 97,6 | 199,1 | 492,1 |
| podlaskie | 9,0 | 22,1 | 81,7 | 212,8 | 477,1 |
| pomorskie | 16,9 | 33,8 | 131,7 | 298,1 | 653,9 |
| śląskie | 7,5 | 32,9 | 124,5 | 266,8 | 559,2 |
| świętokrzyskie | 4,9 | 28,1 | 111,1 | 245,9 | 497,2 |
| warmińsko-mazurskie | 9,3 | 24,7 | 108,2 | 225,4 | 528,3 |
| wielkopolskie | 10,5 | 32,4 | 135,0 | 260,9 | 550,2 |
| zachodniopomorskie | 19,5 | 48,6 | 186,0 | 357,9 | 775,8 |
| Polska | 9,7 | 31,6 | 123,5 | 256,7 | 567,3 |

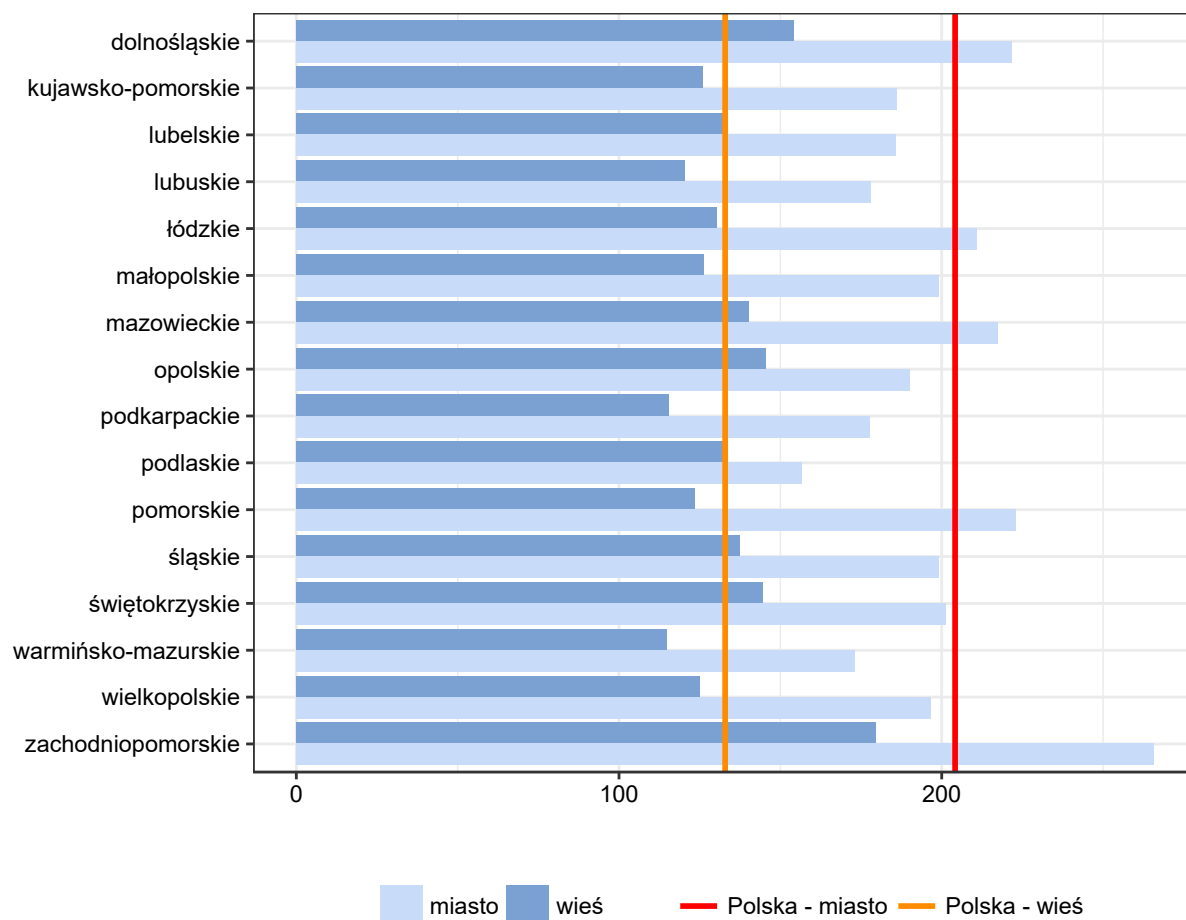
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.49: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Pozostałe nowotwory złośliwe

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|-------------|-------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 13,6 | 28,6 | 95,1 | 264,6 | 818,1 |
| kujawsko-pomorskie | 7,2 | 22,0 | 93,0 | 239,5 | 672,1 |
| lubelskie | 4,7 | 20,1 | 76,3 | 240,3 | 662,1 |
| lubuskie | 11,7 | 27,3 | 103,8 | 226,8 | 665,2 |
| łódzkie | 11,2 | 24,9 | 84,9 | 265,5 | 736,2 |
| małopolskie | 6,4 | 26,4 | 84,9 | 253,6 | 739,6 |
| mazowieckie | 12,6 | 29,1 | 95,1 | 261,8 | 833,7 |
| opolskie | 4,9 | 26,9 | 87,9 | 243,0 | 700,0 |
| podkarpackie | 7,5 | 22,0 | 87,7 | 229,3 | 624,9 |
| podlaskie | 7,6 | 23,9 | 85,9 | 219,0 | 641,1 |
| pomorskie | 13,4 | 27,3 | 89,5 | 261,0 | 840,2 |
| śląskie | 7,6 | 28,0 | 80,2 | 275,3 | 740,9 |
| świętokrzyskie | 10,3 | 19,2 | 117,9 | 251,5 | 673,0 |
| warmińsko-mazurskie | 9,6 | 20,5 | 80,4 | 237,2 | 663,7 |
| wielkopolskie | 10,8 | 25,7 | 85,7 | 259,6 | 722,4 |
| zachodniopomorskie | 11,9 | 34,8 | 133,1 | 343,4 | 914,8 |
| Polska | 9,8 | 26,0 | 90,5 | 258,6 | 746,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.42: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Pozostałe nowotwory złośliwe



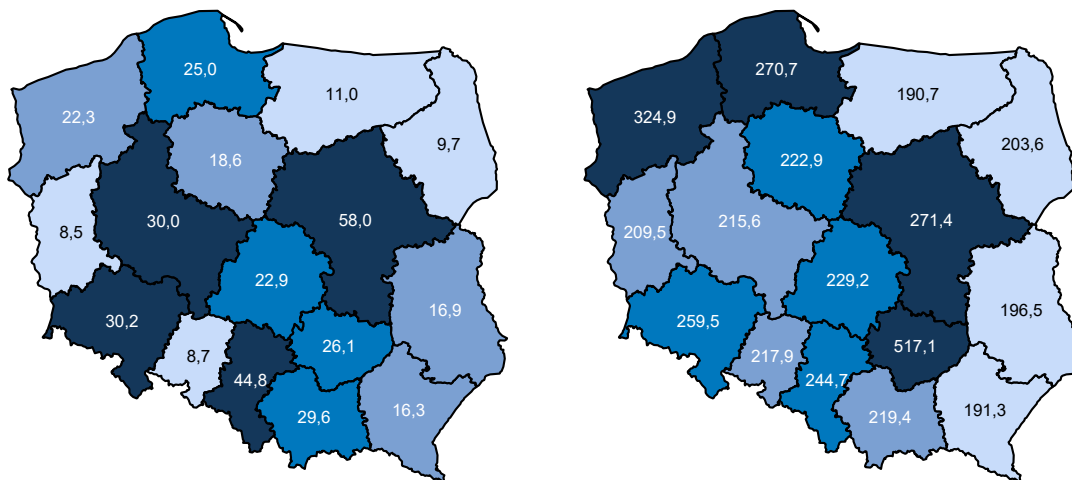
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Pozostałe nowotwory złośliwe

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 378,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,2 tys.). Mapa 2.2.28 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.28: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 Pozostałe nowotwory złośliwe



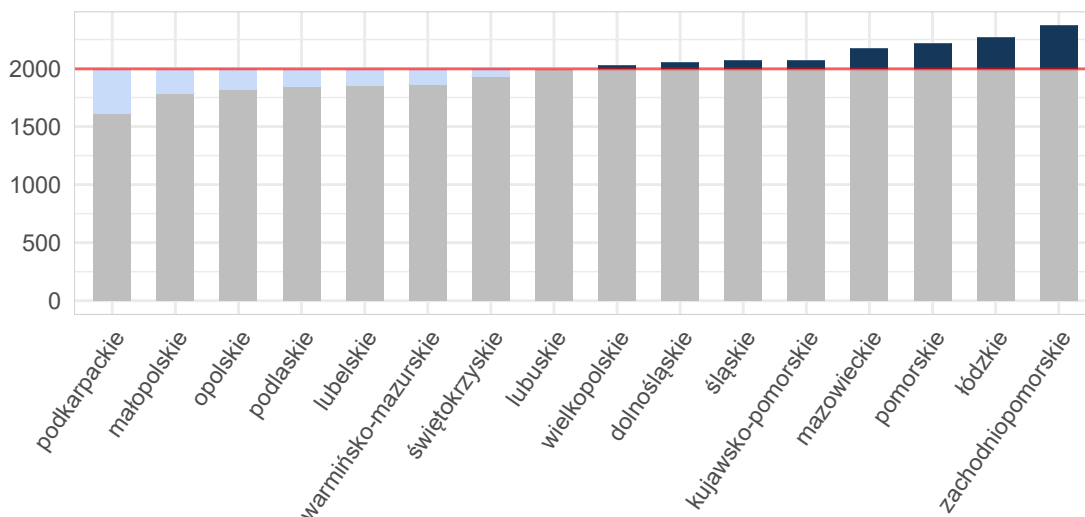
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

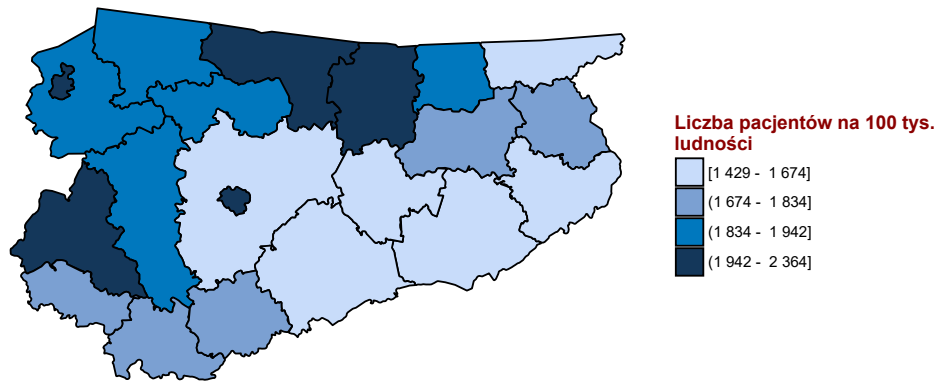
Chorobowość szpitalna

Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 2.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



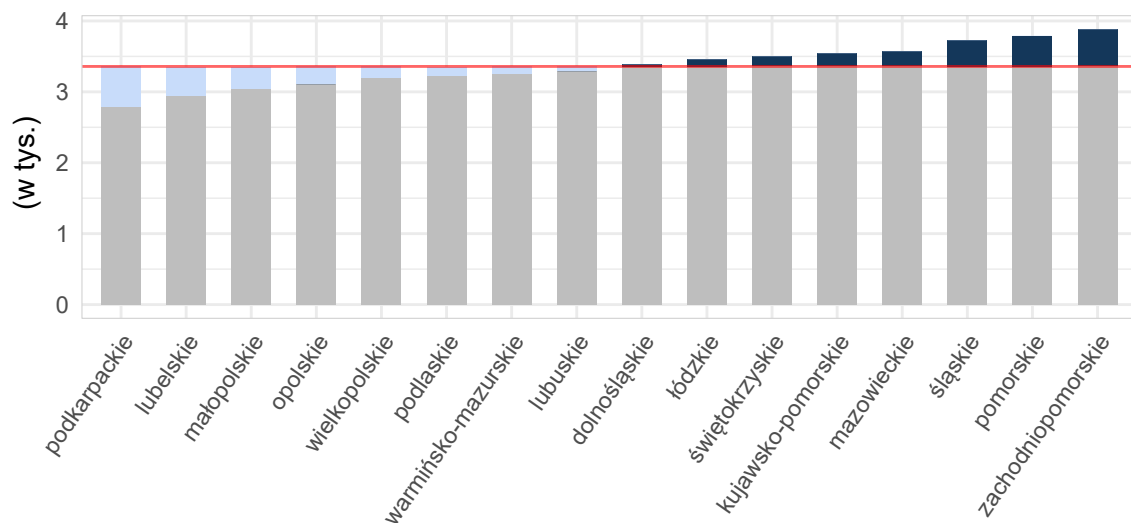
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

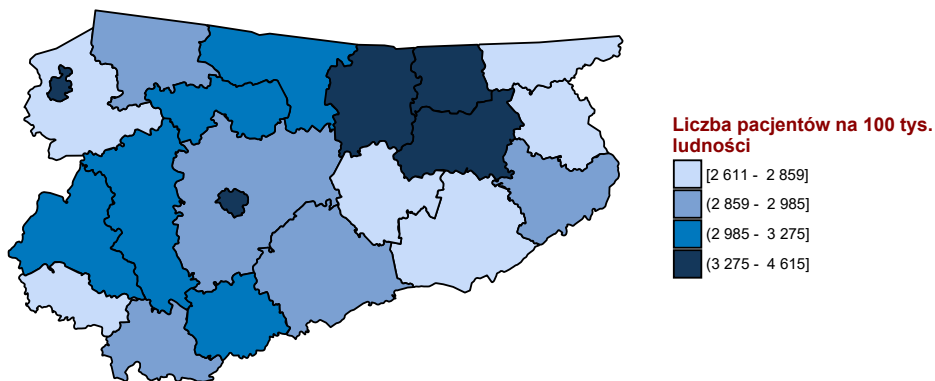
Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 2.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

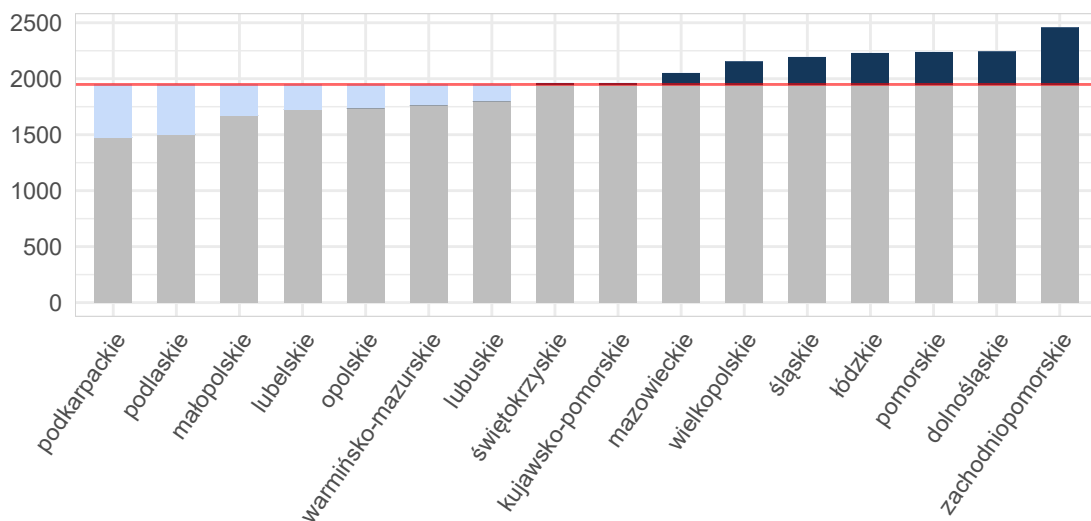


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

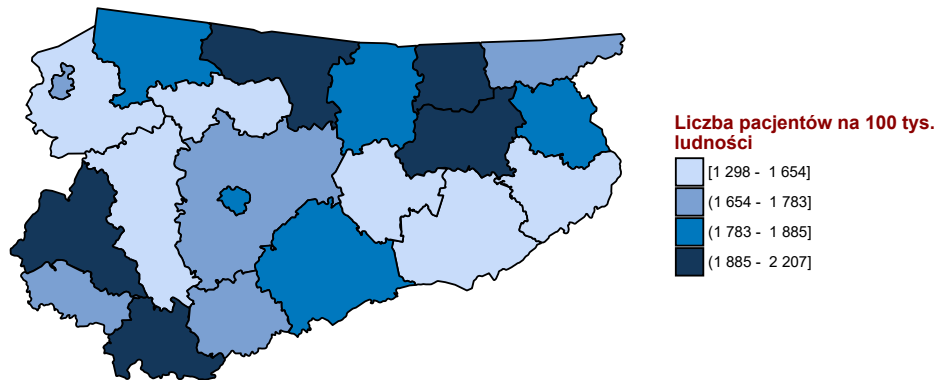
Zgłaszalność w podstawowej opiece zdrowotnej

Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 2.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.4 Umieralność

W okresie 2013–2015 w województwie warmińsko-mazurskim stwierdzono 10091 zgonów z powodu chorób onkologicznych, z których 61,6% dotyczyło osób w wieku 65 lat i starszych, 56,7% zmarłych stanowili mężczyźni (Tabela 2.4.1). Współczynnik rzeczywisty umieralności z powodu tych chorób w województwie warmińsko-mazurskim wynosił 232,7/100 tys. ludności i był niższy od ogólnopolskiego o 0,5%. Ta wartość współczynnika plasuje województwo na 9. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości. Poziom umieralności mężczyzn jest wyższy niż w kraju o 0,5%, natomiast poziom umieralności kobiet jest niższy niż w kraju o 2,0%. Współczynnik rzeczywisty umieralności mężczyzn plasował województwo na 7. miejscu, kobiet na 9., licząc od wartości najwyższych (Tabela 2.4.2). Po wyeliminowaniu różnic w strukturze wieku mieszkańców województwa i Polski (wskaźnik SMR) zagrożenie życia mieszkańców województwa chorobami z tej grupy jest wyższe od ogólnopolskiego o 8,4%. Wartość SMR w województwie warmińsko-mazurskim plasuje je na 2. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości (Wykres 2.4.1). Wśród mężczyzn wskaźnik SMR jest wyższy o 11,2% od ogólnopolskiego, wśród kobiet jest wyższy o 4,9%. Wartości wskaźników SMR wśród mężczyzn i kobiet są na miejscach odpowiednio 1. i 5., licząc od najwyższych wartości (Wykres 2.4.2).

Liczbę zgonów i współczynniki rzeczywiste umieralności w poszczególnych powiatach województwa przedstawiono na Wykresie 2.4.3, a w podziale na wiek i płeć w Tabelach 2.4.3 i 2.4.4. We wszystkich powiatach zaobserwowano zgony z powodu chorób onkologicznych. Standaryzowany wskaźnik umieralności w poszczególnych powiatach ogółem i w podziale na płeć przedstawiono na Wykresach 2.4.4 i 2.4.5. SMR w powiatach województwa wahał się pomiędzy 0,940 a 1,223. W 16/21 powiatów województwa warmińsko-mazurskiego umieralność z powodu chorób onkologicznych jest wyższa od ogólnopolskiej (Wykres 2.4.4). Na szczególną uwagę zasługują powiaty, w których wskaźniki umieralności należą do 10% najwyższych w kraju: działdowski (SMR = 1,216), iławski (SMR = 1,150), kętrzyński (SMR = 1,168), ostródzki (SMR = 1,223), m. Elbląg (SMR = 1,203).

**Tabela 2.4.1: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

| Woj. | Ogółem | | | Mężczyźni | | | Kobiety | | | | | |
|----------------------------|---------------|-----------|--------------|-----------------|--------------|-----------|--------------|-----------------|--------------|-----------|--------------|-----------------|
| | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej |
| dolnośląskie | 21 744 | 42 | 7 927 | 13 775 | 11 887 | 31 | 4 503 | 7 353 | 9 857 | 11 | 3 424 | 6 422 |
| kujawsko-pomorskie | 15 535 | 64 | 5 707 | 9 764 | 8 601 | 32 | 3 206 | 5 363 | 6 934 | 32 | 2 501 | 4 401 |
| lubelskie | 13 464 | 38 | 4 702 | 8 724 | 7 765 | 25 | 2 771 | 4 969 | 5 699 | 13 | 1 931 | 3 755 |
| lubuskie | 6 958 | 14 | 2 804 | 4 140 | 3 826 | 7 | 1 589 | 2 230 | 3 132 | 7 | 1 215 | 1 910 |
| łódzkie | 19 682 | 57 | 6 837 | 12 788 | 10 750 | 35 | 3 905 | 6 810 | 8 932 | 22 | 2 932 | 5 978 |
| małopolskie | 21 872 | 60 | 6 852 | 14 960 | 12 165 | 35 | 3 880 | 8 250 | 9 707 | 25 | 2 972 | 6 710 |
| mazowieckie | 37 851 | 88 | 12 460 | 25 303 | 20 451 | 43 | 7 019 | 13 389 | 17 400 | 45 | 5 441 | 11 914 |
| opolskie | 6 650 | 16 | 2 361 | 4 273 | 3 748 | 13 | 1 396 | 2 339 | 2 902 | 3 | 965 | 1 934 |
| podkarpackie | 11 826 | 39 | 3 976 | 7 811 | 6 901 | 18 | 2 371 | 4 512 | 4 925 | 21 | 1 605 | 3 299 |
| podlaskie | 8 138 | 21 | 2 520 | 5 597 | 4 619 | 17 | 1 497 | 3 105 | 3 519 | 4 | 1 023 | 2 492 |
| pomorskie | 16 378 | 36 | 5 653 | 10 689 | 9 005 | 20 | 3 103 | 5 882 | 7 373 | 16 | 2 550 | 4 807 |
| śląskie | 35 151 | 79 | 12 524 | 22 548 | 19 192 | 44 | 6 901 | 12 247 | 15 959 | 35 | 5 623 | 10 301 |
| świętokrzyskie | 8 865 | 23 | 3 086 | 5 756 | 5 247 | 16 | 1 865 | 3 366 | 3 618 | 7 | 1 221 | 2 390 |
| warmińsko-mazurskie | 10 091 | 24 | 3 852 | 6 215 | 5 719 | 18 | 2 243 | 3 458 | 4 372 | 6 | 1 609 | 2 757 |
| wielkopolskie | 22 997 | 71 | 8 553 | 14 373 | 12 809 | 44 | 4 859 | 7 906 | 10 188 | 27 | 3 694 | 6 467 |
| zachodniopomorskie | 12 764 | 25 | 4 786 | 7 953 | 7 106 | 14 | 2 690 | 4 402 | 5 658 | 11 | 2 096 | 3 551 |
| Polska | 269 966 | 697 | 94 600 | 174 669 | 149 791 | 412 | 53 798 | 95 581 | 120 175 | 285 | 40 802 | 79 088 |

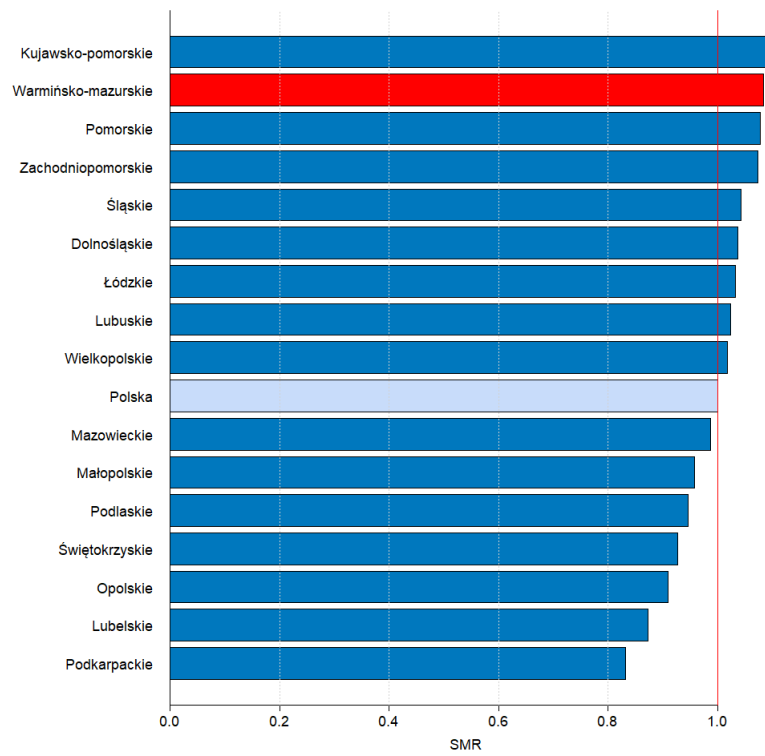
Opracowanie PZH

**Tabela 2.4.2: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

| Woj. | Ogółem | | | Mężczyźni | | | Kobiety | | | | | |
|----------------------------|---------------|-------------|---------------|-----------------|---------------|-------------|---------------|-----------------|---------------|-------------|---------------|-----------------|
| | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej |
| dolnośląskie | 249,22 | 1,91 | 152,44 | 1 040,04 | 283,31 | 2,76 | 175,08 | 1 472,97 | 217,64 | 1,02 | 130,29 | 778,17 |
| kujawsko-pomorskie | 247,66 | 3,68 | 157,11 | 1 082,34 | 282,94 | 3,60 | 177,90 | 1 535,98 | 214,49 | 3,77 | 136,65 | 795,90 |
| lubelskie | 208,56 | 2,12 | 128,75 | 864,38 | 248,16 | 2,72 | 151,34 | 1 306,25 | 171,32 | 1,48 | 106,04 | 597,10 |
| lubuskie | 227,20 | 1,68 | 155,17 | 985,95 | 256,59 | 1,64 | 176,04 | 1 384,10 | 199,31 | 1,71 | 134,34 | 738,06 |
| łódzkie | 261,57 | 2,98 | 157,29 | 1 011,16 | 299,76 | 3,57 | 182,70 | 1 457,31 | 226,80 | 2,36 | 132,71 | 749,70 |
| małopolskie | 216,73 | 2,08 | 119,68 | 1 009,70 | 248,45 | 2,37 | 136,55 | 1 425,01 | 186,84 | 1,77 | 103,07 | 743,34 |
| mazowieckie | 236,97 | 2,05 | 135,55 | 1 014,77 | 267,61 | 1,96 | 156,11 | 1 407,25 | 208,87 | 2,15 | 115,87 | 772,61 |
| opolskie | 221,04 | 2,12 | 132,34 | 911,60 | 257,57 | 3,36 | 157,37 | 1 289,88 | 186,82 | 0,81 | 107,59 | 672,93 |
| podkarpackie | 185,23 | 2,11 | 109,69 | 859,24 | 220,73 | 1,90 | 130,05 | 1 269,61 | 151,16 | 2,33 | 89,08 | 595,84 |
| podlaskie | 227,31 | 2,13 | 123,58 | 1 007,23 | 264,57 | 3,36 | 145,83 | 1 453,91 | 191,85 | 0,83 | 101,02 | 728,40 |
| pomorskie | 237,50 | 1,83 | 142,24 | 1 123,82 | 267,88 | 1,98 | 157,41 | 1 548,07 | 208,60 | 1,67 | 127,31 | 841,60 |
| śląskie | 255,13 | 2,28 | 154,00 | 1 037,66 | 288,66 | 2,48 | 171,84 | 1 428,71 | 223,86 | 2,06 | 136,60 | 782,89 |
| świętokrzyskie | 233,56 | 2,30 | 141,96 | 928,02 | 283,17 | 3,12 | 169,67 | 1 401,20 | 186,25 | 1,43 | 113,61 | 628,91 |
| warmińsko-mazurskie | 232,73 | 1,94 | 152,42 | 1 090,35 | 269,35 | 2,83 | 176,50 | 1 593,08 | 197,58 | 0,99 | 128,06 | 781,16 |
| wielkopolskie | 220,98 | 2,40 | 142,30 | 1 001,93 | 253,01 | 2,89 | 163,04 | 1 408,62 | 190,64 | 1,87 | 121,90 | 740,54 |
| zachodniopomorskie | 247,78 | 1,83 | 156,79 | 1 081,83 | 283,32 | 2,00 | 176,61 | 1 536,55 | 214,05 | 1,65 | 137,04 | 791,48 |
| Polska | 233,86 | 2,23 | 141,46 | 1 008,89 | 268,13 | 2,57 | 162,14 | 1 430,85 | 201,72 | 1,87 | 121,09 | 743,79 |

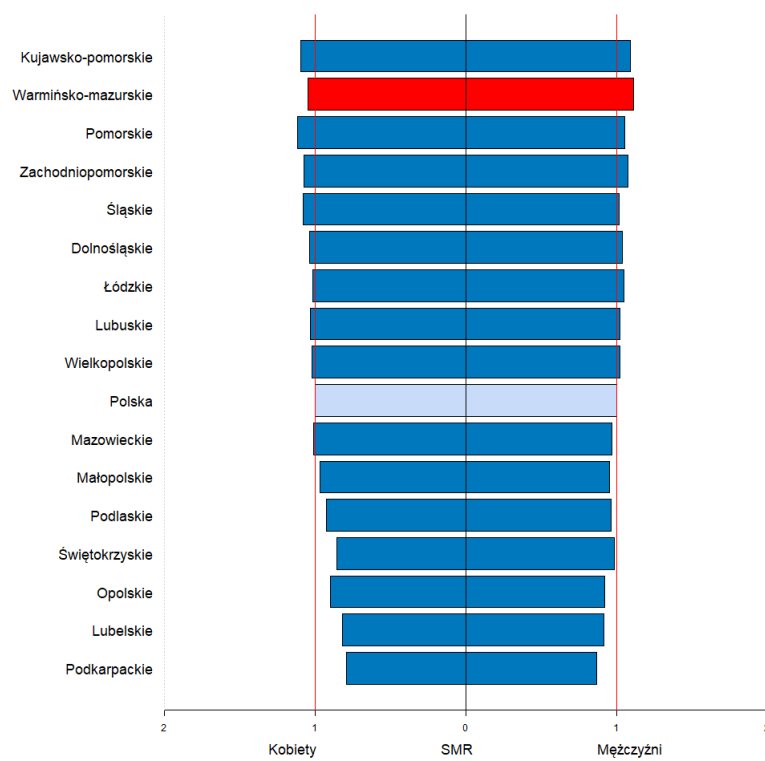
Opracowanie PZH

Wykres 2.4.1



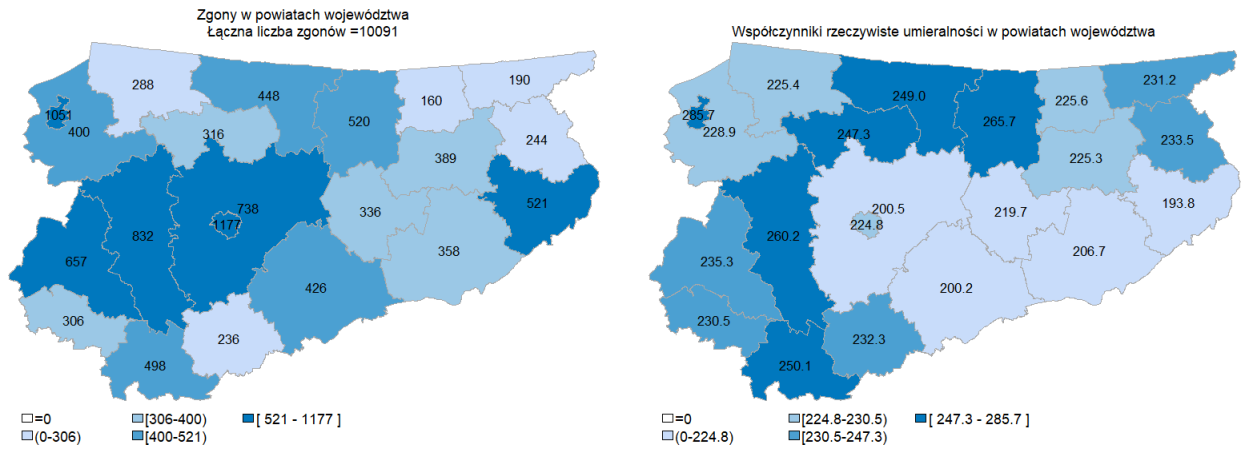
Opracowanie PZH

Wykres 2.4.2



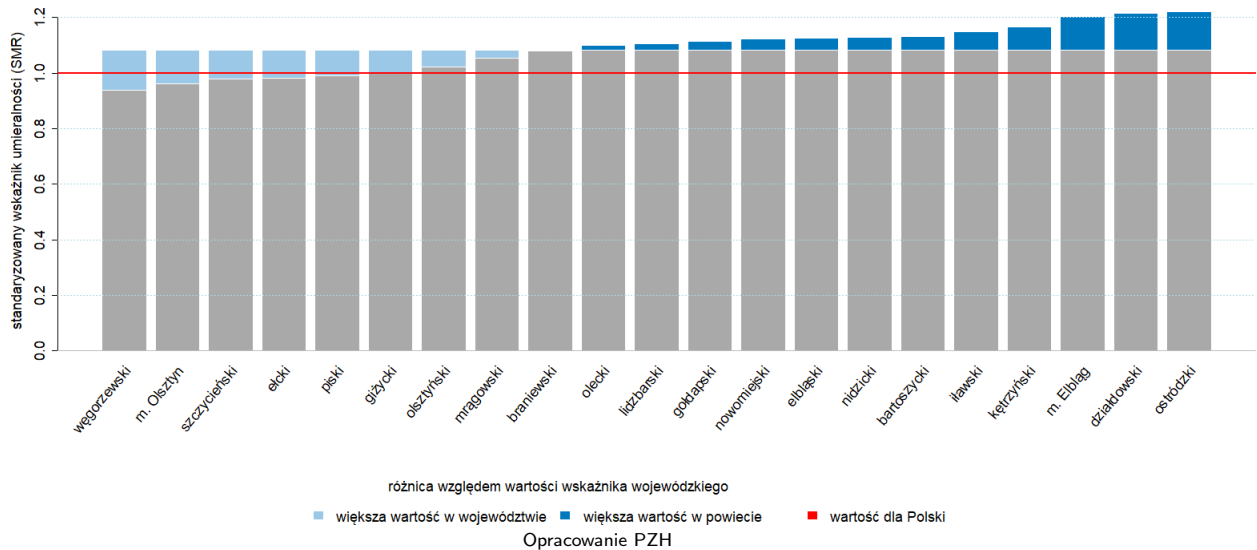
Opracowanie PZH

Wykres 2.4.3

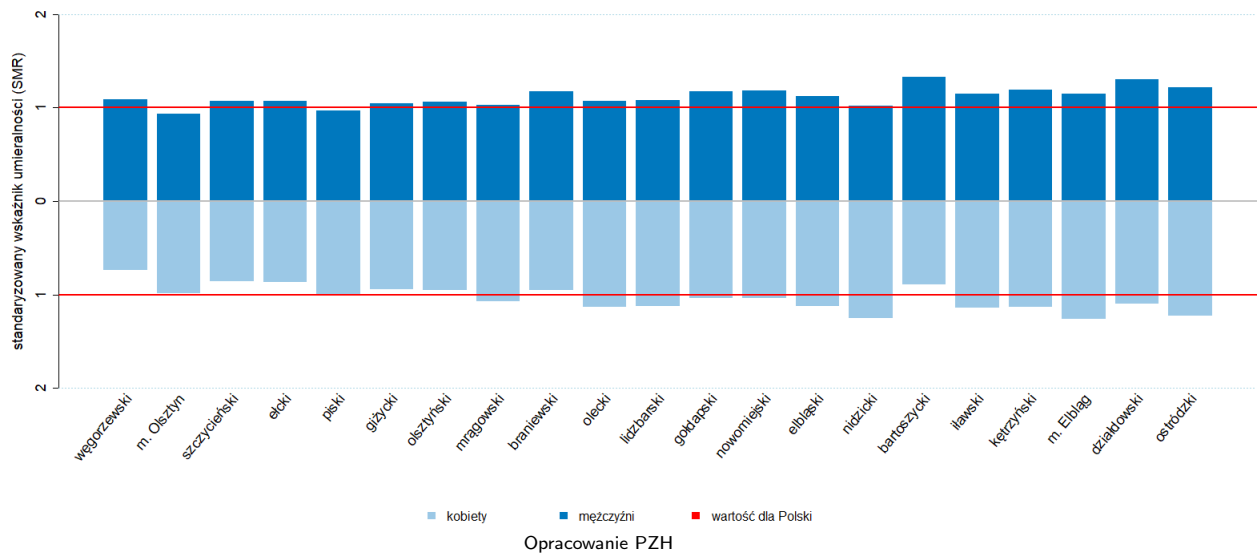


Opracowanie PZH

Wykres 2.4.4



Wykres 2.4.5



**Tabela 2.4.3: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

| Woj. | Ogółem | | | Mężczyźni | | | Kobiety | | | | | |
|--------------|---------------|-----------|--------------|-----------------|--------------|-----------|--------------|-----------------|--------------|-----------|--------------|-----------------|
| | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej |
| bartoszycki | 448 | 3 | 192 | 253 | 286 | 3 | 121 | 162 | 162 | - | 71 | 91 |
| braniewski | 288 | - | 132 | 156 | 175 | - | 87 | 88 | 113 | - | 45 | 68 |
| działdowski | 498 | 2 | 194 | 302 | 299 | 2 | 116 | 181 | 199 | - | 78 | 121 |
| elbląski | 400 | 2 | 167 | 231 | 225 | 2 | 93 | 130 | 175 | - | 74 | 101 |
| elcki | 521 | 2 | 202 | 317 | 314 | - | 124 | 190 | 207 | 2 | 78 | 127 |
| giżycki | 389 | 2 | 170 | 217 | 225 | - | 108 | 117 | 164 | 2 | 62 | 100 |
| iławski | 657 | 2 | 260 | 395 | 370 | 1 | 140 | 229 | 287 | 1 | 120 | 166 |
| kętrzyński | 520 | 2 | 206 | 312 | 289 | 2 | 111 | 176 | 231 | - | 95 | 136 |
| lidzbarski | 316 | - | 115 | 201 | 169 | - | 69 | 100 | 147 | - | 46 | 101 |
| mragowski | 336 | - | 123 | 213 | 183 | - | 72 | 111 | 153 | - | 51 | 102 |
| nidzicki | 236 | - | 92 | 144 | 119 | - | 48 | 71 | 117 | - | 44 | 73 |
| nowomiejski | 306 | 2 | 97 | 207 | 182 | 2 | 64 | 116 | 124 | - | 33 | 91 |
| olecki | 244 | - | 96 | 148 | 133 | - | 53 | 80 | 111 | - | 43 | 68 |
| olsztyński | 738 | - | 307 | 431 | 437 | - | 181 | 256 | 301 | - | 126 | 175 |
| ostródzki | 832 | 1 | 338 | 493 | 463 | - | 200 | 263 | 369 | 1 | 138 | 230 |
| piski | 358 | - | 116 | 242 | 197 | - | 62 | 135 | 161 | - | 54 | 107 |
| szczycieński | 426 | 1 | 177 | 248 | 260 | 1 | 112 | 147 | 166 | - | 65 | 101 |
| gołdapski | 190 | 1 | 69 | 120 | 112 | 1 | 38 | 73 | 78 | - | 31 | 47 |
| węgorzewski | 160 | - | 63 | 97 | 105 | - | 44 | 61 | 55 | - | 19 | 36 |
| m. Elbląg | 1 051 | 2 | 355 | 694 | 547 | 2 | 191 | 354 | 504 | - | 164 | 340 |
| m. Olsztyn | 1 177 | 2 | 381 | 794 | 629 | 2 | 209 | 418 | 548 | - | 172 | 376 |
| Woj. | 10 091 | 24 | 3 852 | 6 215 | 5 719 | 18 | 2 243 | 3 458 | 4 372 | 6 | 1 609 | 2 757 |

Opracowanie PZH

**Tabela 2.4.4: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

| Woj. | Ogółem | | | Mężczyźni | | | Kobiety | | | | | |
|--------------|---------------|-------------|---------------|-----------------|---------------|-------------|---------------|-----------------|---------------|-------------|---------------|-----------------|
| | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej |
| | | | | | | | | | | | | |
| bartoszycki | 248,95 | 6,01 | 181,82 | 1 033,71 | 324,99 | 11,76 | 226,38 | 1 793,42 | 176,18 | - | 136,15 | 589,30 |
| braniewski | 225,45 | - | 176,72 | 970,51 | 274,13 | - | 223,50 | 1 458,16 | 176,82 | - | 125,80 | 677,36 |
| działdowski | 250,08 | 3,28 | 171,38 | 1 208,29 | 305,62 | 6,42 | 203,33 | 1 882,08 | 196,44 | - | 138,91 | 786,89 |
| elbląski | 228,93 | 3,75 | 165,86 | 1 113,63 | 257,83 | 7,28 | 178,93 | 1 665,17 | 200,10 | - | 151,91 | 780,77 |
| elcki | 193,76 | 2,47 | 129,46 | 990,19 | 237,65 | - | 158,15 | 1 556,74 | 151,35 | 5,08 | 100,49 | 641,12 |
| giżycki | 225,25 | - | 168,37 | 902,55 | 265,65 | - | 211,34 | 1 279,25 | 186,37 | 8,61 | 124,34 | 671,28 |
| iławski | 235,35 | 2,34 | 162,97 | 1 150,43 | 267,72 | - | 173,18 | 1 715,36 | 203,61 | 2,42 | 152,49 | 791,04 |
| kętrzyński | 265,67 | 3,78 | 178,65 | 1 134,30 | 300,33 | 7,23 | 189,67 | 1 751,24 | 232,14 | - | 167,29 | 779,10 |
| lidzbarski | 247,29 | - | 155,65 | 1 127,69 | 268,09 | - | 182,44 | 1 526,72 | 227,04 | - | 127,55 | 895,87 |
| mragowski | 219,67 | - | 136,90 | 1 096,07 | 243,86 | - | 159,12 | 1 484,16 | 196,37 | - | 114,36 | 853,27 |
| nidzicki | 232,25 | - | 158,69 | 1 117,23 | 235,47 | - | 160,36 | 1 445,15 | 229,07 | - | 156,91 | 915,25 |
| nowomiejski | 230,54 | - | 132,75 | 1 214,86 | 276,21 | 9,20 | 170,19 | 1 769,91 | 185,52 | - | 93,05 | 867,91 |
| olecki | 233,47 | - | 163,13 | 1 076,36 | 255,22 | - | 174,07 | 1 516,88 | 211,83 | - | 151,41 | 802,27 |
| olsztyński | 200,47 | - | 140,53 | 1 033,75 | 239,97 | - | 164,28 | 1 557,37 | 161,81 | - | 116,36 | 692,93 |
| ostrodzki | 260,17 | 1,07 | 183,15 | 1 188,58 | 293,60 | - | 212,77 | 1 643,54 | 227,65 | 2,17 | 152,40 | 902,81 |
| piski | 206,69 | - | 118,33 | 1 064,06 | 227,36 | - | 122,43 | 1 556,20 | 186,00 | - | 113,95 | 760,59 |
| szczycieński | 200,18 | 1,56 | 144,84 | 940,21 | 246,29 | 3,02 | 179,21 | 1 479,62 | 154,78 | - | 108,86 | 614,28 |
| gołdapski | 231,17 | 4,02 | 147,29 | 1 149,21 | 273,79 | 7,89 | 156,52 | 1 842,50 | 188,94 | - | 137,36 | 725,31 |
| węgorzewski | 225,63 | - | 152,13 | 907,47 | 294,96 | - | 202,04 | 1 482,02 | 155,75 | - | 96,77 | 547,70 |
| m. Elbląg | 285,73 | 2,14 | 160,94 | 1 286,23 | 310,59 | 4,17 | 177,20 | 1 740,33 | 262,89 | - | 145,40 | 1 011,45 |
| m. Olsztyn | 224,83 | 1,53 | 120,76 | 1 024,48 | 258,02 | 3,04 | 140,92 | 1 413,02 | 195,91 | - | 102,88 | 784,62 |
| Woj. | 232,73 | 1,94 | 152,42 | 1 090,35 | 269,35 | 2,83 | 176,50 | 1 593,08 | 197,58 | 0,99 | 128,06 | 781,16 |

Opracowanie PZH

Rozdział 3

Analiza porównawcza zachorowalności na podstawie danych NFZ i KRN

W Tabeli 3.0.2 zestawiono wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia ze wskaźnikiem zachorowalności liczoną na podstawie danych Krajowego Rejestru Nowotworów. W Tabeli 4.1.4 zaprezentowano kody ICD-10 wchodzące w skład analizowanych grup nowotworów. Wskaźnik zapadalności rejestrowanej został oszacowany dla roku 2016 na podstawie danych NFZ z lat 2010-2016, z kolei wskaźnik zachorowalności obliczono dla 2016 roku na podstawie daty diagnozy z bazy KRN. Poniżej wyjaśniono poszczególne kolumny:

- **Zapadalność KRN w 2016 r.** - liczba unikalnych pacjentów, którzy zgodnie z bazą KRN zachorowali na dany nowotwór w 2016 r.;
- **Zapadalność NFZ w 2016 r.** - liczba unikalnych pacjentów, którzy w 2016 r. po raz pierwszy pojawili się w systemie z danym nowotworem;
- **Zapadalność tylko KRN w 2016 r.** - liczba unikalnych pacjentów, którzy zgodnie z bazą KRN zachorowali na dany nowotwór w 2016 r., ale nie pojawili się wśród przypadków nowych zachorowań w NFZ w 2016 r.;
- **w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015** - udział pacjentów, którzy w latach 2010-2015 po raz pierwszy pojawili się w systemie z danym nowotworem, a zgodnie z bazą KRN zachorowali na dany nowotwór w 2016 r.;
- **Zapadalność tylko KRN w 2016 r.** - liczba unikalnych pacjentów, którzy w 2016 r. po raz pierwszy pojawili się w systemie z danym nowotworem, a nie było ich wśród przypadków nowych zachorowań w KRN w 2016 r.;
- **Zapadalność wspólna w 2016 r.** - część wspólna obu zbiorów z nowymi zachorowaniami NFZ i KRN w 2016 r., czyli liczba unikalnych pacjentów, którzy pojawili się w KRN i NFZ po raz pierwszy z danym rozpoznaniem nowotworowym w 2016 r.

Tabela 3.0.1: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

| Podgrupa | ICD10 |
|------------------------------------|--|
| Pierś | C50, D05 |
| Nowotwory ginekologiczne | C53, C54, C56, C57 |
| Prostata | C61 |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | C17, C18, C19, C20, C21 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | C15, C16, C17.0, C22, C22.1, C23, C24, C25, C26 |
| Płuco | C33, C34 |
| Głowa i szyja | C00, C01, C02, C03, C04, C05, C06, C07, C08, C09, C10, C11, C12, C13, C14, C30, C31, C32 |
| Czerniak | C43 |
| Nerka | C64, C65, C66 |
| Pęcherz | C67 |
| OUN | C70, C71, C72 |
| Tarczycyca | C73 |
| Jądro | C62 |

Opracowanie DAiS

Tabela 3.0.2: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN

| Podgrupa | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| Pierś | 19,73 | 24,14 | 2,76 | 46,5 | 7,17 | 16,96 |
| Nowotwory ginekologiczne | 12,65 | 17,83 | 1,64 | 22,8 | 6,83 | 11,01 |
| Prostata | 15,95 | 23,45 | 3,22 | 41,1 | 10,72 | 12,73 |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 18,79 | 26,03 | 2,67 | 27,1 | 9,91 | 16,12 |

Tabela 3.0.2: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN

| Podgrupa | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 13,63 | 19,98 | 3,37 | 14,2 | 9,72 | 10,27 |
| Płuco | 22,22 | 29,21 | 4,31 | 22,3 | 11,30 | 17,91 |
| Głowa i szyja | 6,80 | 10,30 | 1,05 | 32,0 | 4,55 | 5,75 |
| Czerniak | 3,66 | 6,43 | 0,49 | 35,7 | 3,25 | 3,18 |
| Nerka | 5,56 | 11,01 | 1,18 | 31,8 | 6,64 | 4,38 |
| Pęcherz | 7,12 | 13,92 | 1,65 | 53,1 | 8,46 | 5,47 |
| OUN | 2,83 | 8,50 | 0,59 | 23,6 | 6,26 | 2,24 |
| Tarczycza | 4,02 | 5,32 | 0,57 | 21,4 | 1,88 | 3,44 |
| Jądro | 1,09 | 2,07 | 0,10 | 23,1 | 1,08 | 0,99 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 3.0.3 zestawiono wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z rozpoznaniem 'Pierś', którzy pojawili się w systemie publicznej służby zdrowia ze wskaźnikiem zachorowalności liczoną na podstawie danych Krajowego Rejestru Nowotworów dla poszczególnych województw. Suma wartości w kolumnach 'Zapadalność tylko KRN w 2016 r.' i 'Zapadalność wspólna w 2016 r.' nie zawsze może odpowiadać wartości w kolumnie 'Zapadalność KRN w 2016 r.', co wynika z różnicy województw przypisanych do pacjenta w bazie NFZ i KRN.

Tabela 3.0.3: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN - Pierś

| Województwo | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|---------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| dolnośląskie | 1,79 | 1,94 | 0,28 | 42,6 | 0,43 | 1,51 |
| kujawsko-pomorskie | 1,18 | 1,34 | 0,13 | 13,2 | 0,30 | 1,04 |
| lubelskie | 1,04 | 1,18 | 0,12 | 32,8 | 0,25 | 0,93 |
| lubuskie | 0,47 | 0,60 | 0,07 | 32,8 | 0,20 | 0,40 |
| łódzkie | 1,56 | 1,77 | 0,36 | 84,1 | 0,57 | 1,20 |
| małopolskie | 1,45 | 1,85 | 0,17 | 47,6 | 0,57 | 1,28 |
| mazowieckie | 2,58 | 3,75 | 0,29 | 59,3 | 1,46 | 2,29 |
| opolskie | 0,48 | 0,52 | 0,04 | 59,1 | 0,09 | 0,43 |
| podkarpackie | 0,78 | 0,94 | 0,10 | 20,4 | 0,26 | 0,68 |
| podlaskie | 0,54 | 0,64 | 0,05 | 31,5 | 0,15 | 0,49 |
| pomorskie | 1,23 | 1,61 | 0,14 | 37,1 | 0,54 | 1,08 |
| śląskie | 2,33 | 2,99 | 0,42 | 40,7 | 1,08 | 1,91 |
| świętokrzyskie | 0,60 | 0,81 | 0,06 | 49,2 | 0,28 | 0,54 |
| warmińsko-mazurskie | 0,73 | 0,84 | 0,11 | 28,8 | 0,22 | 0,62 |
| wielkopolskie | 2,06 | 2,28 | 0,30 | 37,7 | 0,52 | 1,76 |
| zachodniopomorskie | 0,92 | 1,08 | 0,12 | 58,3 | 0,27 | 0,81 |
| Polska | 19,73 | 24,14 | 2,76 | 46,5 | 7,17 | 16,96 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 3.0.4 zestawiono wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z rozpoznaniem 'Nowotwory ginekologiczne', którzy pojawili się w systemie publicznej służby zdrowia ze wskaźnikiem zachorowalności liczoną na podstawie danych Krajowego Rejestru Nowotworów dla poszczególnych województw. Suma wartości w kolumnach 'Zapadalność tylko KRN w 2016 r.' i 'Zapadalność wspólna w 2016 r.' nie zawsze może odpowiadać wartości w kolumnie 'Zapadalność KRN w 2016 r.', co wynika z różnicy województw przypisanych do pacjenta w bazie NFZ i KRN.

Tabela 3.0.4: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN - Nowotwory ginekologiczne

| Województwo | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|--------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| dolnośląskie | 1,06 | 1,44 | 0,15 | 28,1 | 0,54 | 0,90 |

Tabela 3.0.4: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN - Nowotwory ginekologiczne

| Województwo | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|---------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| kujawsko-pomorskie | 0,74 | 0,92 | 0,08 | 9,5 | 0,27 | 0,66 |
| lubelskie | 0,74 | 0,99 | 0,08 | 7,1 | 0,32 | 0,66 |
| lubuskie | 0,35 | 0,53 | 0,05 | 29,4 | 0,23 | 0,30 |
| łódzkie | 1,03 | 1,29 | 0,14 | 65,5 | 0,40 | 0,89 |
| małopolskie | 0,93 | 1,46 | 0,14 | 32,4 | 0,68 | 0,78 |
| mazowieckie | 1,57 | 2,51 | 0,16 | 30,8 | 1,12 | 1,40 |
| opolskie | 0,33 | 0,45 | 0,02 | 26,1 | 0,14 | 0,31 |
| podkarpackie | 0,70 | 0,89 | 0,08 | 15,3 | 0,27 | 0,62 |
| podlaskie | 0,35 | 0,47 | 0,05 | 6,4 | 0,17 | 0,31 |
| pomorskie | 0,73 | 1,15 | 0,07 | 17,6 | 0,49 | 0,66 |
| śląskie | 1,64 | 2,33 | 0,32 | 6,6 | 1,00 | 1,34 |
| świętokrzyskie | 0,43 | 0,59 | 0,05 | 22,0 | 0,21 | 0,38 |
| warmińsko-mazurskie | 0,47 | 0,60 | 0,06 | 28,1 | 0,18 | 0,42 |
| wielkopolskie | 1,06 | 1,48 | 0,13 | 12,8 | 0,55 | 0,93 |
| zachodniopomorskie | 0,51 | 0,74 | 0,05 | 37,3 | 0,28 | 0,46 |
| Polska | 12,65 | 17,83 | 1,64 | 22,8 | 6,83 | 11,01 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 3.0.5 zestawiono wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z rozpoznaniem 'Prostata', którzy pojawili się w systemie publicznej służby zdrowia ze wskaźnikiem zachorowalności liczonym na podstawie danych Krajowego Rejestru Nowotworów dla poszczególnych województw. Suma wartości w kolumnach 'Zapadalność tylko KRN w 2016 r.' i 'Zapadalność wspólna w 2016 r.' nie zawsze może odpowiadać wartości w kolumnie 'Zapadalność KRN w 2016 r.', co wynika z różnicy województw przypisanych do pacjenta w bazie NFZ i KRN.

Tabela 3.0.5: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN - Prostata

| Województwo | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|---------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| dolnośląskie | 1,23 | 1,62 | 0,27 | 50,0 | 0,66 | 0,96 |
| kujawsko-pomorskie | 1,04 | 1,28 | 0,19 | 27,1 | 0,43 | 0,85 |
| lubelskie | 0,94 | 1,14 | 0,24 | 8,9 | 0,43 | 0,71 |
| lubuskie | 0,34 | 0,64 | 0,07 | 46,6 | 0,37 | 0,26 |
| łódzkie | 1,00 | 1,61 | 0,22 | 70,4 | 0,83 | 0,78 |
| małopolskie | 1,29 | 1,93 | 0,25 | 47,2 | 0,90 | 1,04 |
| mazowieckie | 2,21 | 3,73 | 0,37 | 61,7 | 1,89 | 1,85 |
| opolskie | 0,33 | 0,55 | 0,06 | 49,1 | 0,26 | 0,28 |
| podkarpackie | 0,94 | 1,24 | 0,16 | 28,7 | 0,45 | 0,78 |
| podlaskie | 0,46 | 0,70 | 0,09 | 51,1 | 0,33 | 0,37 |
| pomorskie | 1,16 | 1,56 | 0,26 | 42,3 | 0,67 | 0,89 |
| śląskie | 1,78 | 2,82 | 0,37 | 35,1 | 1,41 | 1,41 |
| świętokrzyskie | 0,68 | 0,83 | 0,15 | 37,3 | 0,30 | 0,53 |
| warmińsko-mazurskie | 0,56 | 0,80 | 0,09 | 34,5 | 0,33 | 0,47 |
| wielkopolskie | 1,36 | 1,79 | 0,31 | 25,6 | 0,73 | 1,06 |
| zachodniopomorskie | 0,62 | 1,22 | 0,13 | 41,7 | 0,73 | 0,50 |
| Polska | 15,95 | 23,45 | 3,22 | 41,1 | 10,72 | 12,73 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 3.0.6 zestawiono wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z rozpoznaniem 'Dolny odcinek przewodu pokarmowego', którzy pojawili się w systemie publicznej służby zdrowia ze wskaźnikiem zachorowalności liczonym na podstawie danych Krajowego Rejestru Nowotworów dla poszczególnych województw. Suma wartości w kolumnach 'Zapadalność tylko KRN w 2016 r.' i 'Zapadalność wspólna w 2016 r.' nie zawsze może odpowiadać wartości w kolumnie 'Zapadalność KRN w 2016 r.', co wynika z różnicy województw przypisanych do pacjenta w bazie NFZ i KRN.

Tabela 3.0.6: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN - Dolny odcinek przewodu pokarmowego

| Województwo | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|---------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| dolnośląskie | 1,71 | 2,10 | 0,26 | 18,2 | 0,65 | 1,45 |
| kujawsko-pomorskie | 1,04 | 1,33 | 0,16 | 16,5 | 0,45 | 0,88 |
| lubelskie | 1,16 | 1,37 | 0,17 | 9,8 | 0,39 | 0,98 |
| lubuskie | 0,49 | 0,72 | 0,08 | 35,1 | 0,30 | 0,41 |
| łódzkie | 1,38 | 1,93 | 0,24 | 65,8 | 0,81 | 1,12 |
| małopolskie | 1,29 | 1,98 | 0,17 | 27,8 | 0,86 | 1,12 |
| mazowieckie | 2,13 | 3,50 | 0,25 | 38,0 | 1,61 | 1,90 |
| opolskie | 0,53 | 0,64 | 0,06 | 25,0 | 0,16 | 0,47 |
| podkarpackie | 1,00 | 1,20 | 0,13 | 17,5 | 0,34 | 0,86 |
| podlaskie | 0,54 | 0,74 | 0,07 | 21,7 | 0,27 | 0,47 |
| pomorskie | 1,17 | 1,67 | 0,15 | 24,3 | 0,64 | 1,03 |
| śląskie | 2,42 | 3,44 | 0,44 | 21,7 | 1,46 | 1,98 |
| świętokrzyskie | 0,60 | 0,81 | 0,06 | 26,6 | 0,27 | 0,54 |
| warmińsko-mazurskie | 0,70 | 0,90 | 0,09 | 25,0 | 0,30 | 0,61 |
| wielkopolskie | 1,89 | 2,45 | 0,25 | 13,4 | 0,80 | 1,65 |
| zachodniopomorskie | 0,75 | 1,24 | 0,10 | 49,5 | 0,60 | 0,64 |
| Polska | 18,79 | 26,03 | 2,67 | 27,1 | 9,91 | 16,12 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 3.0.7 zestawiono wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z rozpoznaniem 'Górny odcinek przewodu pokarmowego', którzy pojawili się w systemie publicznej służby zdrowia ze wskaźnikiem zachorowalności liczonym na podstawie danych Krajowego Rejestru Nowotworów dla poszczególnych województw. Suma wartości w kolumnach 'Zapadalność tylko KRN w 2016 r.' i 'Zapadalność wspólna w 2016 r.' nie zawsze może odpowiadać wartości w kolumnie 'Zapadalność KRN w 2016 r.', co wynika z różnicy województw przypisanych do pacjenta w bazie NFZ i KRN.

Tabela 3.0.7: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN - Górny odcinek przewodu pokarmowego

| Województwo | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|---------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| dolnośląskie | 1,27 | 1,51 | 0,38 | 11,7 | 0,62 | 0,89 |
| kujawsko-pomorskie | 0,82 | 1,09 | 0,22 | 7,6 | 0,49 | 0,60 |
| lubelskie | 0,65 | 0,85 | 0,15 | 10,4 | 0,35 | 0,49 |
| lubuskie | 0,35 | 0,50 | 0,09 | 29,2 | 0,24 | 0,26 |
| łódzkie | 0,93 | 1,42 | 0,22 | 30,6 | 0,71 | 0,71 |
| małopolskie | 1,04 | 1,66 | 0,26 | 11,7 | 0,88 | 0,77 |
| mazowieckie | 1,51 | 2,86 | 0,29 | 21,3 | 1,64 | 1,22 |
| opolskie | 0,36 | 0,46 | 0,08 | 14,1 | 0,19 | 0,28 |
| podkarpackie | 0,76 | 0,96 | 0,15 | 7,9 | 0,35 | 0,60 |
| podlaskie | 0,34 | 0,52 | 0,08 | 15,6 | 0,25 | 0,26 |
| pomorskie | 0,91 | 1,41 | 0,20 | 21,3 | 0,70 | 0,72 |
| śląskie | 1,78 | 2,76 | 0,51 | 9,4 | 1,49 | 1,28 |
| świętokrzyskie | 0,48 | 0,60 | 0,11 | 13,3 | 0,23 | 0,37 |
| warmińsko-mazurskie | 0,57 | 0,72 | 0,14 | 16,0 | 0,30 | 0,42 |
| wielkopolskie | 1,33 | 1,64 | 0,36 | 7,2 | 0,67 | 0,97 |
| zachodniopomorskie | 0,53 | 1,01 | 0,11 | 22,6 | 0,59 | 0,42 |
| Polska | 13,63 | 19,98 | 3,37 | 14,2 | 9,72 | 10,27 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 3.0.8 zestawiono wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z rozpoznaniem 'Płuco', którzy pojawili się w systemie publicznej służby zdrowia ze wskaźnikiem zachorowalności liczonym na podstawie danych Krajowego Rejestru Nowotworów dla poszczególnych województw. Suma wartości w kolumnach 'Zapadalność tylko KRN w 2016 r.' i 'Zapadalność wspólna w 2016 r.' nie zawsze może odpowiadać wartości w kolumnie 'Zapadalność KRN w 2016 r.', co wynika z różnicy województw przypisanych do pacjenta w bazie NFZ i KRN.

Tabela 3.0.8: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN - Płuco

| Województwo | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|---------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| dolnośląskie | 1,85 | 2,22 | 0,35 | 19,5 | 0,72 | 1,49 |
| kujawsko-pomorskie | 1,66 | 1,81 | 0,33 | 9,8 | 0,48 | 1,33 |
| lubelskie | 1,04 | 1,49 | 0,19 | 15,1 | 0,64 | 0,85 |
| lubuskie | 0,57 | 0,80 | 0,10 | 24,8 | 0,33 | 0,46 |
| łódzkie | 1,60 | 2,27 | 0,35 | 56,2 | 1,01 | 1,26 |
| małopolskie | 1,51 | 2,06 | 0,26 | 25,1 | 0,81 | 1,24 |
| mazowieckie | 2,59 | 3,91 | 0,50 | 27,4 | 1,81 | 2,10 |
| opolskie | 0,45 | 0,57 | 0,10 | 9,5 | 0,21 | 0,35 |
| podkarpackie | 0,95 | 1,07 | 0,16 | 20,3 | 0,28 | 0,79 |
| podlaskie | 0,51 | 0,71 | 0,11 | 19,4 | 0,31 | 0,40 |
| pomorskie | 1,54 | 2,30 | 0,20 | 25,8 | 0,97 | 1,33 |
| śląskie | 2,80 | 3,67 | 0,68 | 17,1 | 1,55 | 2,12 |
| świętokrzyskie | 0,81 | 0,96 | 0,13 | 13,0 | 0,29 | 0,68 |
| warmińsko-mazurskie | 1,02 | 1,14 | 0,24 | 11,9 | 0,35 | 0,79 |
| wielkopolskie | 2,11 | 2,66 | 0,45 | 14,0 | 1,00 | 1,66 |
| zachodniopomorskie | 1,22 | 1,60 | 0,17 | 41,6 | 0,54 | 1,06 |
| Polska | 22,22 | 29,21 | 4,31 | 22,3 | 11,30 | 17,91 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 3.0.9 zestawiono wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z rozpoznaniem 'Głowa i szyja', którzy pojawili się w systemie publicznej służby zdrowia ze wskaźnikiem zachorowalności liczonym na podstawie danych Krajowego Rejestru Nowotworów dla poszczególnych województw. Suma wartości w kolumnach 'Zapadalność tylko KRN w 2016 r.' i 'Zapadalność wspólna w 2016 r.' nie zawsze może odpowiadać wartości w kolumnie 'Zapadalność KRN w 2016 r.', co wynika z różnicy województw przypisanych do pacjenta w bazie NFZ i KRN.

Tabela 3.0.9: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN - Głowa i szyja

| Województwo | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|---------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,59 | 0,82 | 0,10 | 21,4 | 0,34 | 0,48 |
| kujawsko-pomorskie | 0,36 | 0,50 | 0,05 | 21,3 | 0,19 | 0,30 |
| lubelskie | 0,38 | 0,54 | 0,06 | 12,5 | 0,21 | 0,32 |
| lubuskie | 0,14 | 0,28 | 0,03 | 41,2 | 0,18 | 0,10 |
| łódzkie | 0,52 | 0,76 | 0,07 | 51,5 | 0,30 | 0,46 |
| małopolskie | 0,50 | 0,78 | 0,07 | 41,7 | 0,35 | 0,42 |
| mazowieckie | 0,82 | 1,40 | 0,13 | 46,5 | 0,72 | 0,68 |
| opolskie | 0,18 | 0,26 | 0,02 | 28,0 | 0,11 | 0,15 |
| podkarpackie | 0,36 | 0,47 | 0,06 | 30,6 | 0,18 | 0,29 |
| podlaskie | 0,20 | 0,31 | 0,02 | 26,1 | 0,13 | 0,18 |
| pomorskie | 0,38 | 0,61 | 0,06 | 29,3 | 0,29 | 0,33 |
| śląskie | 0,92 | 1,37 | 0,15 | 26,5 | 0,60 | 0,77 |
| świętokrzyskie | 0,24 | 0,33 | 0,03 | 33,3 | 0,12 | 0,22 |
| warmińsko-mazurskie | 0,31 | 0,41 | 0,04 | 39,5 | 0,13 | 0,28 |
| wielkopolskie | 0,68 | 0,96 | 0,12 | 20,7 | 0,40 | 0,56 |
| zachodniopomorskie | 0,23 | 0,51 | 0,04 | 52,4 | 0,32 | 0,19 |
| Polska | 6,80 | 10,30 | 1,05 | 32,0 | 4,55 | 5,75 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 3.0.10 zestawiono wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z rozpoznaniem 'Czerniak', którzy pojawili się w systemie publicznej służby zdrowia ze wskaźnikiem zachorowalności liczonym na podstawie danych Krajowego Rejestru Nowotworów dla poszczególnych województw. Suma wartości w kolumnach 'Zapadalność tylko KRN w 2016 r.' i 'Zapadalność wspólna w 2016 r.' nie zawsze może odpowiadać wartości w kolumnie 'Zapadalność KRN w 2016 r.', co wynika z różnicy województw przypisanych do pacjenta w bazie NFZ i KRN.

Tabela 3.0.10: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN - Czerniak

| Województwo | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|---------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,28 | 0,45 | 0,05 | 34,0 | 0,22 | 0,22 |
| kujawsko-pomorskie | 0,14 | 0,26 | 0,02 | 25,0 | 0,14 | 0,12 |
| lubelskie | 0,19 | 0,32 | 0,03 | 13,3 | 0,17 | 0,16 |
| lubuskie | 0,09 | 0,17 | 0,01 | 25,0 | 0,10 | 0,08 |
| łódzkie | 0,28 | 0,42 | 0,06 | 71,2 | 0,20 | 0,22 |
| małopolskie | 0,41 | 0,64 | 0,05 | 45,7 | 0,28 | 0,36 |
| mazowieckie | 0,54 | 1,04 | 0,05 | 32,6 | 0,55 | 0,49 |
| opolskie | 0,09 | 0,14 | 0,00 | 50,0 | 0,05 | 0,09 |
| podkarpackie | 0,18 | 0,30 | 0,02 | 45,0 | 0,13 | 0,16 |
| podlaskie | 0,10 | 0,17 | 0,01 | 36,4 | 0,08 | 0,09 |
| pomorskie | 0,24 | 0,42 | 0,03 | 32,1 | 0,22 | 0,20 |
| śląskie | 0,40 | 0,84 | 0,06 | 27,3 | 0,49 | 0,35 |
| świętokrzyskie | 0,14 | 0,19 | 0,02 | 33,3 | 0,07 | 0,12 |
| warmińsko-mazurskie | 0,12 | 0,21 | 0,03 | 16,1 | 0,12 | 0,09 |
| wielkopolskie | 0,29 | 0,49 | 0,04 | 11,4 | 0,24 | 0,25 |
| zachodniopomorskie | 0,18 | 0,37 | 0,02 | 72,2 | 0,21 | 0,16 |
| Polska | 3,66 | 6,43 | 0,49 | 35,7 | 3,25 | 3,18 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 3.0.11 zestawiono wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z rozpoznaniem 'Nerka', którzy pojawili się w systemie publicznej służby zdrowia ze wskaźnikiem zachorowalności liczoną na podstawie danych Krajowego Rejestru Nowotworów dla poszczególnych województw. Suma wartości w kolumnach 'Zapadalność tylko KRN w 2016 r.' i 'Zapadalność wspólna w 2016 r.' nie zawsze może odpowiadać wartości w kolumnie 'Zapadalność KRN w 2016 r.', co wynika z różnicy województw przypisanych do pacjenta w bazie NFZ i KRN.

Tabela 3.0.11: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN - Nerka

| Województwo | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|---------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,38 | 0,83 | 0,11 | 35,5 | 0,57 | 0,27 |
| kujawsko-pomorskie | 0,42 | 0,63 | 0,10 | 20,8 | 0,31 | 0,32 |
| lubelskie | 0,32 | 0,51 | 0,07 | 10,3 | 0,26 | 0,25 |
| lubuskie | 0,17 | 0,29 | 0,03 | 42,3 | 0,14 | 0,15 |
| łódzkie | 0,33 | 0,76 | 0,07 | 55,9 | 0,50 | 0,26 |
| małopolskie | 0,40 | 0,77 | 0,10 | 32,0 | 0,47 | 0,30 |
| mazowieckie | 0,62 | 1,61 | 0,14 | 40,6 | 1,13 | 0,48 |
| opolskie | 0,14 | 0,24 | 0,02 | 42,1 | 0,11 | 0,12 |
| podkarpackie | 0,39 | 0,60 | 0,07 | 32,4 | 0,28 | 0,32 |
| podlaskie | 0,11 | 0,29 | 0,03 | 38,5 | 0,21 | 0,08 |
| pomorskie | 0,45 | 0,67 | 0,06 | 27,4 | 0,28 | 0,38 |
| śląskie | 0,65 | 1,62 | 0,13 | 26,8 | 1,10 | 0,52 |
| świętokrzyskie | 0,22 | 0,31 | 0,04 | 20,9 | 0,14 | 0,17 |
| warmińsko-mazurskie | 0,19 | 0,33 | 0,05 | 23,5 | 0,18 | 0,14 |
| wielkopolskie | 0,56 | 0,98 | 0,12 | 28,1 | 0,54 | 0,44 |
| zachodniopomorskie | 0,22 | 0,58 | 0,06 | 45,8 | 0,41 | 0,16 |
| Polska | 5,56 | 11,01 | 1,18 | 31,8 | 6,64 | 4,38 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 3.0.12 zestawiono wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z rozpoznaniem 'Pęcherz', którzy pojawili się w systemie publicznej służby zdrowia ze wskaźnikiem zachorowalności liczoną na podstawie danych Krajowego Rejestru Nowotworów dla poszczególnych województw. Suma wartości w kolumnach 'Zapadalność tylko KRN w 2016 r.' i 'Zapadalność wspólna w 2016 r.' nie zawsze może odpowiadać wartości w kolumnie 'Zapadalność KRN w 2016 r.', co wynika z różnicy województw przypisanych do pacjenta w bazie NFZ i KRN.

Tabela 3.0.12: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN - Pęcherz

| Województwo | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|---------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,49 | 1,09 | 0,11 | 48,1 | 0,70 | 0,38 |
| kujawsko-pomorskie | 0,57 | 0,82 | 0,13 | 35,1 | 0,39 | 0,44 |
| lubelskie | 0,38 | 0,59 | 0,08 | 22,2 | 0,29 | 0,30 |
| lubuskie | 0,24 | 0,38 | 0,09 | 68,5 | 0,23 | 0,15 |
| łódzkie | 0,44 | 0,94 | 0,12 | 73,3 | 0,63 | 0,32 |
| małopolskie | 0,58 | 1,08 | 0,14 | 47,2 | 0,64 | 0,43 |
| mazowieckie | 0,85 | 2,02 | 0,22 | 53,8 | 1,40 | 0,63 |
| opolskie | 0,19 | 0,36 | 0,03 | 50,0 | 0,20 | 0,16 |
| podkarpackie | 0,37 | 0,55 | 0,06 | 44,8 | 0,24 | 0,31 |
| podlaskie | 0,13 | 0,33 | 0,04 | 42,1 | 0,23 | 0,10 |
| pomorskie | 0,67 | 1,01 | 0,12 | 64,4 | 0,46 | 0,55 |
| śląskie | 0,71 | 1,85 | 0,16 | 60,2 | 1,30 | 0,55 |
| świętokrzyskie | 0,32 | 0,46 | 0,06 | 37,3 | 0,20 | 0,26 |
| warmińsko-mazurskie | 0,22 | 0,50 | 0,05 | 50,0 | 0,33 | 0,17 |
| wielkopolskie | 0,65 | 1,22 | 0,16 | 53,4 | 0,73 | 0,48 |
| zachodniopomorskie | 0,33 | 0,73 | 0,09 | 72,8 | 0,50 | 0,24 |
| Polska | 7,12 | 13,92 | 1,65 | 53,1 | 8,46 | 5,47 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 3.0.13 zestawiono wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z rozpoznaniem 'OUN', którzy pojawili się w systemie publicznej służby zdrowia ze wskaźnikiem zachorowalności liczonym na podstawie danych Krajowego Rejestru Nowotworów dla poszczególnych województw. Suma wartości w kolumnach 'Zapadalność tylko KRN w 2016 r.' i 'Zapadalność wspólna w 2016 r.' nie zawsze może odpowiadać wartości w kolumnie 'Zapadalność KRN w 2016 r.', co wynika z różnicy województw przypisanych do pacjenta w bazie NFZ i KRN.

Tabela 3.0.13: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN - OUN

| Województwo | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|---------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,24 | 0,56 | 0,06 | 27,4 | 0,39 | 0,17 |
| kujawsko-pomorskie | 0,21 | 0,79 | 0,07 | 10,8 | 0,65 | 0,14 |
| lubelskie | 0,11 | 0,44 | 0,02 | 16,7 | 0,35 | 0,10 |
| lubuskie | 0,08 | 0,21 | 0,02 | 26,3 | 0,15 | 0,06 |
| łódzkie | 0,23 | 0,59 | 0,04 | 28,9 | 0,40 | 0,19 |
| małopolskie | 0,20 | 0,66 | 0,03 | 24,1 | 0,49 | 0,17 |
| mazowieckie | 0,34 | 1,19 | 0,05 | 35,4 | 0,90 | 0,29 |
| opolskie | 0,05 | 0,22 | 0,01 | 33,3 | 0,17 | 0,04 |
| podkarpackie | 0,19 | 0,39 | 0,04 | 8,6 | 0,24 | 0,15 |
| podlaskie | 0,09 | 0,16 | 0,02 | 20,0 | 0,10 | 0,07 |
| pomorskie | 0,16 | 0,52 | 0,02 | 45,8 | 0,38 | 0,14 |
| śląskie | 0,28 | 0,97 | 0,06 | 20,0 | 0,75 | 0,22 |
| świętokrzyskie | 0,10 | 0,28 | 0,02 | 27,8 | 0,21 | 0,08 |
| warmińsko-mazurskie | 0,15 | 0,28 | 0,03 | 29,4 | 0,16 | 0,12 |
| wielkopolskie | 0,30 | 0,76 | 0,07 | 12,2 | 0,53 | 0,23 |
| zachodniopomorskie | 0,09 | 0,47 | 0,02 | 61,9 | 0,40 | 0,07 |
| Polska | 2,83 | 8,50 | 0,59 | 23,6 | 6,26 | 2,24 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 3.0.14 zestawiono wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z rozpoznaniem 'Tarczyca', którzy pojawili się w systemie publicznej służby zdrowia ze wskaźnikiem zachorowalności liczonym na podstawie danych Krajowego Rejestru Nowotworów dla poszczególnych województw. Suma wartości w kolumnach 'Zapadalność tylko KRN w 2016 r.' i 'Zapadalność wspólna w 2016 r.' nie zawsze może odpowiadać wartości w kolumnie 'Zapadalność KRN w 2016 r.', co wynika z różnicy województw przypisanych do pacjenta w bazie NFZ i KRN.

Tabela 3.0.14: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN - Tarczyca

| Województwo | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|---------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,22 | 0,25 | 0,03 | 18,5 | 0,06 | 0,19 |
| kujawsko-pomorskie | 0,17 | 0,20 | 0,04 | 8,6 | 0,06 | 0,14 |
| lubelskie | 0,15 | 0,19 | 0,02 | 12,5 | 0,06 | 0,13 |
| lubuskie | 0,09 | 0,13 | 0,02 | 5,9 | 0,06 | 0,07 |
| łódzkie | 0,28 | 0,30 | 0,06 | 71,4 | 0,08 | 0,21 |
| małopolskie | 0,38 | 0,67 | 0,05 | 15,2 | 0,33 | 0,34 |
| mazowieckie | 0,58 | 0,79 | 0,05 | 33,3 | 0,27 | 0,52 |
| opolskie | 0,11 | 0,12 | 0,03 | 10,7 | 0,03 | 0,09 |
| podkarpackie | 0,19 | 0,21 | 0,03 | 6,9 | 0,05 | 0,16 |
| podlaskie | 0,13 | 0,19 | 0,02 | 25,0 | 0,08 | 0,11 |
| pomorskie | 0,36 | 0,53 | 0,04 | 16,7 | 0,21 | 0,32 |
| śląskie | 0,46 | 0,52 | 0,08 | 11,2 | 0,14 | 0,38 |
| świętokrzyskie | 0,18 | 0,23 | 0,02 | 25,0 | 0,07 | 0,16 |
| warmińsko-mazurskie | 0,15 | 0,17 | 0,02 | 14,3 | 0,04 | 0,13 |
| wielkopolskie | 0,37 | 0,45 | 0,06 | 3,1 | 0,15 | 0,30 |
| zachodniopomorskie | 0,20 | 0,37 | 0,02 | 38,1 | 0,19 | 0,18 |
| Polska | 4,02 | 5,32 | 0,57 | 21,4 | 1,88 | 3,44 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 3.0.15 zestawiono wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z rozpoznaniem 'Jądro', którzy pojawili się w systemie publicznej służby zdrowia ze wskaźnikiem zachorowalności liczonym na podstawie danych Krajowego Rejestru Nowotworów dla poszczególnych województw. Suma wartości w kolumnach 'Zapadalność tylko KRN w 2016 r.' i 'Zapadalność wspólna w 2016 r.' nie zawsze może odpowiadać wartości w kolumnie 'Zapadalność KRN w 2016 r.', co wynika z różnicy województw przypisanych do pacjenta w bazie NFZ i KRN.

Tabela 3.0.15: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN - Jądro

| Województwo | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|---------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,06 | 0,15 | 0,01 | 27,3 | 0,10 | 0,06 |
| kujawsko-pomorskie | 0,09 | 0,14 | 0,01 | 14,3 | 0,06 | 0,08 |
| lubelskie | 0,04 | 0,07 | 0,01 | - | 0,03 | 0,04 |
| lubuskie | 0,03 | 0,05 | 0,00 | 33,3 | 0,03 | 0,02 |
| łódzkie | 0,09 | 0,15 | 0,01 | 50,0 | 0,07 | 0,08 |
| małopolskie | 0,10 | 0,16 | 0,01 | 10,0 | 0,07 | 0,09 |
| mazowieckie | 0,14 | 0,30 | 0,01 | 21,4 | 0,17 | 0,13 |
| opolskie | 0,02 | 0,04 | - | - | 0,02 | 0,02 |
| podkarpackie | 0,06 | 0,10 | 0,00 | - | 0,05 | 0,06 |
| podlaskie | 0,02 | 0,04 | 0,00 | 100,0 | 0,03 | 0,02 |
| pomorskie | 0,08 | 0,14 | 0,00 | - | 0,07 | 0,07 |
| śląskie | 0,12 | 0,29 | 0,02 | 40,0 | 0,18 | 0,11 |
| świętokrzyskie | 0,03 | 0,05 | 0,00 | 20,0 | 0,02 | 0,03 |
| warmińsko-mazurskie | 0,04 | 0,08 | 0,00 | - | 0,04 | 0,04 |
| wielkopolskie | 0,13 | 0,23 | 0,01 | 33,3 | 0,11 | 0,12 |
| zachodniopomorskie | 0,03 | 0,08 | 0,00 | - | 0,05 | 0,03 |
| Polska | 1,09 | 2,07 | 0,10 | 23,1 | 1,08 | 0,99 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Rozdział 4

Analiza stanu i wykorzystania zasobów

Spis treści

| | |
|--|------------|
| 4.1 Lecznictwo szpitalne | 105 |
| 4.1.1 Piers | 119 |
| 4.1.2 Nowotwory ginekologiczne | 138 |
| 4.1.3 Prostata | 156 |
| 4.1.4 Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 173 |
| 4.1.5 Górny odcinek przewodu pokarmowego | 189 |
| 4.1.6 Płuco | 209 |
| 4.1.7 Głowa i szyja | 230 |
| 4.1.8 Czerniak | 244 |
| 4.1.9 Nerka | 261 |
| 4.1.10 Pęcherz | 274 |
| 4.1.11 OUN | 286 |
| 4.1.12 Tarczyca | 298 |
| 4.1.13 Jądro | 308 |
| 4.1.14 Pozostałe nowotwory złośliwe | 318 |
| 4.2 Rehabilitacja lecznicza | 337 |
| 4.2.1 Oddziały rehabilitacji stacjonarnej | 337 |
| 4.2.1.1 Oddział rehabilitacyjny (w tym narządu ruchu) | 339 |
| 4.2.1.2 Liczba świadczeniodawców - oddziały rehabilitacji stacjonarnej | 340 |
| 4.2.2 Ośrodki rehabilitacji dziennej | 340 |
| 4.2.2.1 Ośrodek rehabilitacji dziennej | 342 |
| 4.2.2.2 Ośrodek rehabilitacji dziennej dla dzieci | 343 |
| 4.2.2.3 Liczba świadczeniodawców - ośrodki rehabilitacji dziennej | 344 |
| 4.2.3 Rehabilitacja w warunkach ambulatoryjnych | 344 |
| 4.2.3.1 Poradnia rehabilitacyjna | 346 |
| 4.2.3.2 Liczba świadczeniodawców - poradnie rehabilitacyjne | 367 |
| 4.3 Opieka długoterminowa | 367 |
| 4.3.1 Demografia w opiece długoterminowej | 368 |
| 4.3.1.1 Demografia w opiece długoterminowej w Polsce | 368 |
| 4.3.1.2 Demografia w opiece długoterminowej w województwie warmińsko-mazurskim | 369 |
| 4.3.2 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach stacjonarnych | 370 |
| 4.3.3 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach domowych | 382 |
| 4.4 Opieka paliatywna i hospicyjna | 400 |
| 4.4.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej | 400 |
| 4.4.1.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce | 400 |
| 4.4.1.2 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie warmińsko-mazurskim | 401 |
| 4.4.2 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych | 402 |

| | | |
|------------|---|------------|
| 4.4.3 | Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych | 407 |
| 4.5 | Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna | 415 |
| 4.5.1 | Wybór poradni | 415 |
| 4.5.2 | Poradnia onkologiczna | 421 |
| 4.5.3 | Poradnia chemioterapii | 428 |
| 4.5.4 | Poradnia radioterapii | 436 |
| 4.5.5 | Pracownia lub zakład medycyny nuklearnej | 443 |
| 4.6 | Podstawowa Opieka Zdrowotna | 448 |
| 4.6.1 | Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce | 448 |
| 4.6.2 | Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej | 454 |
| 4.7 | Kadry medyczne | 458 |
| 4.8 | Zasoby sprzętowe | 458 |

4.1 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych¹ za rok 2016. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, katalogu chemioterapii i katalogu programów lekowych, które zostały zakończone w 2016 roku (na potrzeby poszczególnych analiz uwzględniono również te części świadczenia, które rozpoczęły się w roku poprzednim, a więc w 2015). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczącego tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku. Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość nie większą niż 5. W przypadku, gdy wartość danej zmiennej wynosiła 0, w tabelach pojawia się znak „-”.

W dalszej części zaprezentowano analizy dla pacjentów z następującymi rozpoznaniem wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10: C00-C26, C30-C34, C37-C40, C43-C58, C60-C80, C97 oraz D05.

Z uwagi na fakt, że pacjentom onkologicznym w trakcie leczenia chemo- i radioterapeutycznego jako rozpoznanie główne sprawozdawany jest często kod ICD-10 Z51, niedostarczający informacji na temat choroby, z powodu której pacjent był leczony, wykorzystano również choroby współistniejące. W przypadku tych pacjentów za rozpoznanie główne przyjęto współistniejące z grupy C00-C26, C30-C34, C37-C40, C43-C58, C60-C80, C97 lub D05. W razie braku rozpoznania współistniejącego z tej grupy, pacjentom pozostawiono rozpoznanie Z51 i nie analizowano sprawozdanych im świadczeń w ramach niniejszego dokumentu.

Zaprezentowana w niniejszym rozdziale analiza dotyczy wszystkich pacjentów z analizowaną grupą rozpoznania, którzy leczeni byli szpitalnie w 2016 roku. W związku z tym, obejmuje zarówno nowe przypadki zachorowań, jak i tych chorych, którym świadczenia sprawozdano przed rokiem 2016. Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną grupą rozpoznania² wyniosła 37. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim zostało wykazane przez 5 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 1,96 tys. hospitalizacji. Tabela 4.1.1 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 4.1.1: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-------------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0005 | Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0009 | Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach | bartoszycki |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródmie - s.a. | ostródzki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0016 | Samodzielny Publiczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc | m. Olsztyn |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczytyński |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0025 | Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |

¹tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatnikowi

²Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

Tabela 4.1.1: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|-------------|
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | niedzicki |
| 14.0029 | NZOZ Malarkiewicz i Spółka s.j. | m. Olsztyn |
| 14.0030 | Goldmedica sp. z o.o. | gołdapski |
| 14.0031 | Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pasłęku | elbląski |
| 14.0032 | Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ | węgorzewski |
| 14.0033 | Olsztyński Ośrodek Onkologiczny Kopernik sp. z o.o. | m. Olsztyn |
| 14.0035 | Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie | braniewski |
| 14.0039 | B. Braun Avitum Poland sp. z o.o. | m. Elbląg |
| 14.0040 | Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście | olsztyński |
| 14.0047 | Nu - Med Grupa s.a. | m. Elbląg |
| 14.0050 | NZOZ Sławomir Szymański | m. Olsztyn |
| 14.0053 | Prywatne Centrum Medyczne Lancet Młynarczyk, ęsiów s.j. | m. Olsztyn |
| 14.0055 | Prywatny Oddział Chirurgiczny z Poradniami Specjalistycznymi Medicus s.c. Ryszard Peterlejtner, Grzegorz Zakręta | nowomiejski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 13,19 tys. hospitalizacji dla 3,96 tys. pacjentów. Tym samym 34,51% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 4.1.2 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.1.2: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

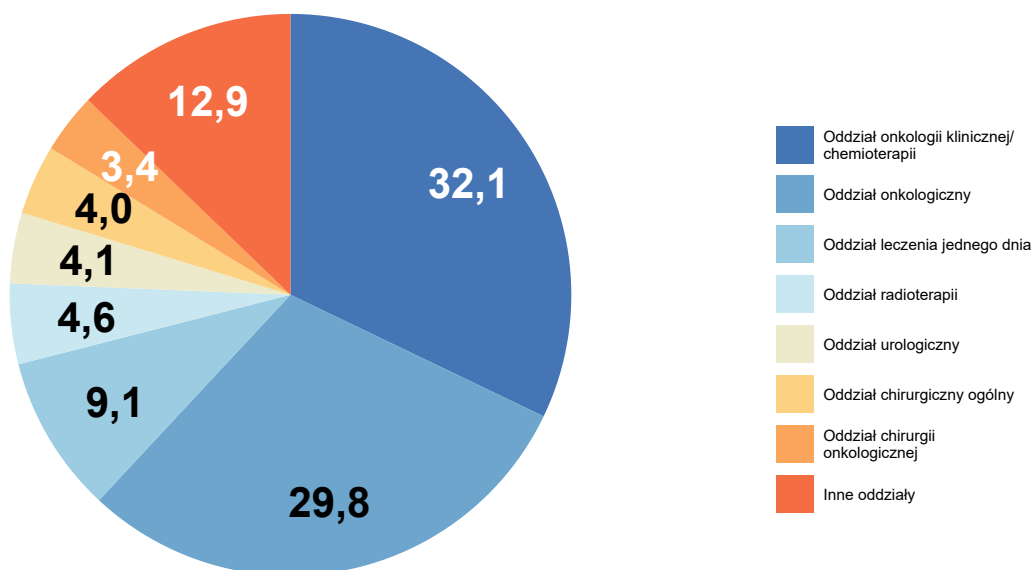
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|---------|-------------------------|------------------------------|--|---|---|---|--|
| 14.0003 | 3,96 | 13,19 | 4,72 | 2,23 | 34,5 | 34,5 | 10,1 |
| 14.0001 | 2,17 | 8,99 | 3,53 | 1,37 | 23,5 | 58,0 | 20,6 |
| 14.0016 | 0,82 | 3,93 | 1,69 | 0,12 | 10,3 | 68,3 | 17,4 |
| 14.0033 | 0,36 | 3,37 | 3,37 | - | 8,8 | 77,1 | 1,4 |
| 14.0013 | 0,30 | 1,96 | 1,26 | 0,05 | 5,1 | 82,2 | 5,5 |
| 14.0002 | 0,74 | 1,70 | 0,72 | 0,08 | 4,5 | 86,7 | 39,4 |
| 14.0006 | 0,97 | 1,04 | 0,00 | 0,05 | 2,7 | 89,4 | 98,9 |
| 14.0004 | 0,38 | 0,71 | - | 0,16 | 1,8 | 91,2 | 91,1 |
| 14.0047 | 0,97 | 0,62 | - | 0,00 | 1,6 | 92,9 | - |
| 14.0010 | 0,27 | 0,60 | 0,22 | 0,02 | 1,6 | 94,4 | 29,6 |
| 14.0018 | 0,26 | 0,27 | - | 0,10 | 0,7 | 95,1 | 86,6 |
| 14.0009 | 0,16 | 0,20 | - | 0,03 | 0,5 | 95,6 | 82,2 |
| 14.0007 | 0,15 | 0,18 | - | 0,04 | 0,5 | 96,1 | 68,1 |
| 14.0008 | 0,14 | 0,16 | - | 0,01 | 0,4 | 96,5 | 91,7 |
| 14.0022 | 0,17 | 0,16 | - | 0,00 | 0,4 | 96,9 | 99,4 |
| 14.0014 | 0,12 | 0,15 | - | 0,00 | 0,4 | 97,3 | 97,3 |
| 14.0011 | 0,12 | 0,12 | - | 0,02 | 0,3 | 97,7 | 92,8 |
| 14.0024 | 0,10 | 0,12 | - | 0,01 | 0,3 | 98,0 | 94,9 |
| 14.0026 | 0,08 | 0,09 | - | 0,03 | 0,2 | 98,2 | 100,0 |
| 14.0017 | 0,09 | 0,09 | - | 0,00 | 0,2 | 98,4 | 100,0 |
| 14.0053 | 0,08 | 0,08 | 0,08 | - | 0,2 | 98,7 | 100,0 |
| 14.0012 | 0,08 | 0,08 | - | 0,02 | 0,2 | 98,9 | 61,3 |
| 14.0023 | 0,06 | 0,08 | - | 0,02 | 0,2 | 99,1 | 58,7 |
| 14.0020 | 0,06 | 0,06 | - | 0,00 | 0,2 | 99,2 | 98,4 |
| 14.0025 | 0,05 | 0,06 | - | 0,00 | 0,2 | 99,4 | 98,3 |
| 14.0019 | 0,06 | 0,06 | 0,01 | 0,00 | 0,1 | 99,5 | 98,2 |
| 14.0031 | 0,05 | 0,05 | 0,01 | 0,00 | 0,1 | 99,6 | 100,0 |
| 14.0028 | 0,04 | 0,04 | - | 0,00 | 0,1 | 99,7 | 100,0 |
| 14.0035 | 0,05 | 0,04 | - | 0,00 | 0,1 | 99,8 | 100,0 |
| 14.0032 | 0,02 | 0,02 | - | 0,00 | 0,1 | 99,9 | 100,0 |
| 14.0039 | 0,02 | 0,02 | - | 0,00 | 0,0 | 99,9 | 100,0 |

Tabela 4.1.2: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|-------------|-------------------------|------------------------------|--|---|---|---|--|
| 14.0005 | 0,00 | 0,01 | - | 0,00 | 0,0 | 100,0 | 62,5 |
| 14.0040 | 0,02 | 0,01 | - | 0,00 | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 14.0050 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 14.0029 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 14.0030 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 14.0055 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| Woj. | 9,86 | 38,22 | 15,61 | 4,39 | 100,0 | 100,0 | 22,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

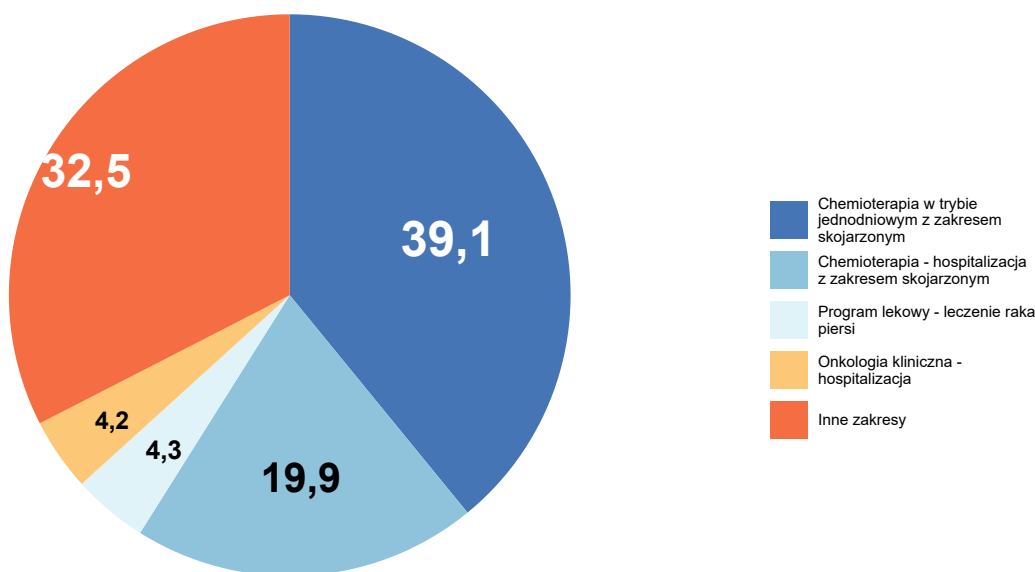
Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach³ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Onkologii klinicznej/chemioterapii oraz Onkologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 61,9% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym oraz Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 58,9% hospitalizacji w analizowanej grupie.

Wykres 4.1.1: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

³Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 4.1.2: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.1.3: Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

| Oddział | Radioterapia [tys.] | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.] | Program lekowy - leczenie raka piersi [tys.] | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Łącznie [tys.] |
|--|---------------------|---|---|--|--|---------------------|----------------|
| Oddział onkologiczny | - | 5,2 | 1,4 | 0,6 | 3,6 | 0,9 | 11,4 |
| Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii | - | 6,0 | 0,3 | 1,1 | 3,8 | 1,4 | 12,3 |
| Oddział radioterapii | 1,2 | - | - | - | - | 0,7 | 1,8 |
| Oddział leczenia jednego dnia | - | 3,3 | - | - | - | 0,2 | 3,5 |
| Inne oddziały | - | 0,9 | - | - | 0,4 | - | 7,7 |
| Woj. | 1,2 | 15,4 | 1,7 | 1,7 | 7,8 | 11,1 | 38,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznaw wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 4.1.4 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznaw wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 4.1.3 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznaw w analizowanej grupie⁴.

Tabela 4.1.4: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

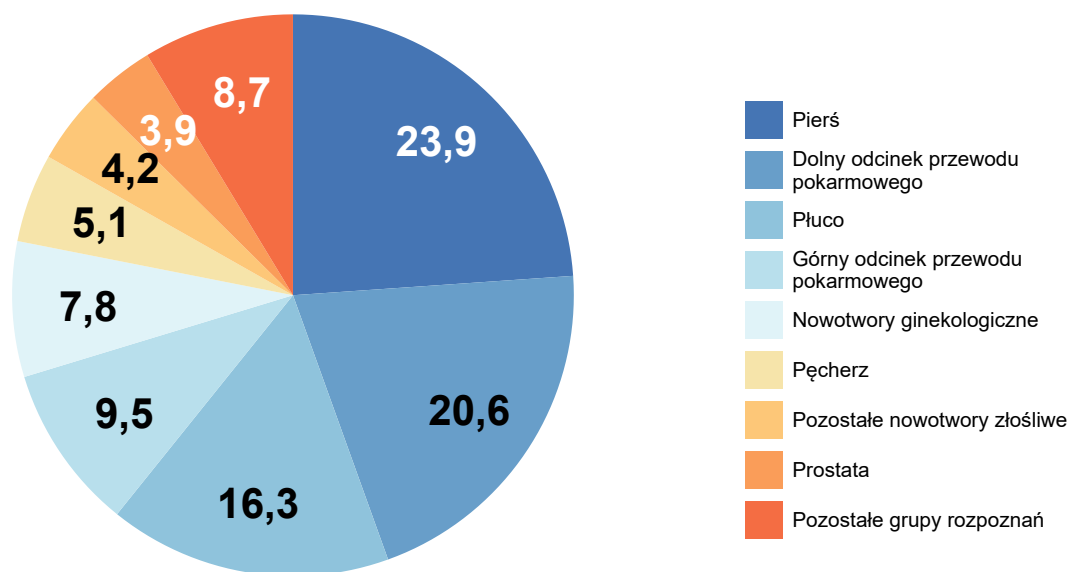
| Podgrupa | ICD10 |
|--------------------------|--------------------|
| Pierś | C50, D05 |
| Nowotwory ginekologiczne | C53, C54, C56, C57 |

⁴Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Tabela 4.1.4: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

| Podgrupa | ICD10 |
|------------------------------------|--|
| Prostata | C61 |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | C17, C18, C19, C20, C21 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | C15, C16, C17.0, C22, C22.1, C23, C24, C25, C26 |
| Płuco | C33, C34 |
| Głowa i szyja | C00, C01, C02, C03, C04, C05, C06, C07, C08, C09, C10, C11, C12, C13, C14, C30, C31, C32 |
| Czerniak | C43 |
| Nerka | C64, C65, C66 |
| Pęcherz | C67 |
| OUN | C70, C71, C72 |
| Tarczycza | C73 |
| Jądro | C62 |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | C37, C38, C39, C40, C44, C45, C46, C47, C48, C49, C51, C52, C55, C58, C60, C63, C68, C69, C74, C75, C76, C77, C78, C79, C80, C97 |

Opracowanie DAiS

Wykres 4.1.3: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 14 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznań ICD-10, któremu nadano nazwę Pierś. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 24% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 4.1.5 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 4.1.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hosp. (w trybie jednodniowym) [tys.] | hospitalizacje [%] | hospitalizacje skumulowane [%] |
|------------------------------------|-------------------------|--|---|---|--------------------|--------------------------------|
| Pierś | 1,50 | 9,14 | 7,65 | 5,97 | 23,90 | 23,90 |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 1,40 | 7,88 | 3,38 | 2,78 | 20,60 | 44,50 |
| Płuco | 1,76 | 6,22 | 1,89 | 1,62 | 16,27 | 60,77 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 0,90 | 3,64 | 1,82 | 1,45 | 9,53 | 70,30 |
| Nowotwory ginekologiczne | 0,80 | 2,98 | 1,57 | 1,37 | 7,79 | 78,09 |
| Pęcherz | 0,90 | 1,95 | 0,66 | 0,47 | 5,11 | 83,20 |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | 1,02 | 1,61 | 0,40 | 0,29 | 4,21 | 87,41 |
| Prostata | 0,88 | 1,49 | 0,99 | 0,74 | 3,90 | 91,32 |
| Nerka | 0,32 | 1,06 | 0,78 | 0,28 | 2,77 | 94,09 |
| Głowa i szyja | 0,49 | 0,93 | 0,26 | 0,20 | 2,43 | 96,52 |
| Czerniak | 0,17 | 0,60 | 0,40 | 0,29 | 1,57 | 98,10 |
| OUN | 0,32 | 0,50 | 0,07 | 0,05 | 1,30 | 99,40 |
| Jądro | 0,05 | 0,18 | 0,10 | 0,09 | 0,46 | 99,86 |
| Tarczycza | 0,05 | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 0,14 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.1.6 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy oraz oddziały⁵, zaś Tabela 4.1.7 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń⁶.

Tabela 4.1.6: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

| Podgrupa | onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | onkologiczny [tys.] | leczenia jednego dnia [tys.] | radioterapii [tys.] | urologiczny [tys.] | pozostałe [tys.] |
|------------------------------------|---|---------------------|------------------------------|---------------------|--------------------|------------------|
| Czerniak | 0,29 | 0,17 | 0,01 | 0,02 | - | 0,12 |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 3,41 | 1,66 | 1,57 | 0,12 | - | 1,12 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 1,28 | 1,04 | 0,44 | 0,08 | - | 0,82 |
| Głowa i szyja | 0,23 | 0,13 | 0,01 | 0,21 | - | 0,35 |
| Jądro | 0,09 | 0,06 | 0,00 | - | 0,02 | 0,00 |
| Nerka | 0,52 | 0,32 | 0,02 | 0,04 | 0,12 | 0,04 |
| Nowotwory ginekologiczne | 0,65 | 0,54 | 0,10 | 0,14 | 0,00 | 1,55 |
| OUN | 0,04 | 0,02 | - | 0,08 | - | 0,36 |
| Pierś | 4,27 | 2,98 | 0,87 | 0,11 | - | 0,91 |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | 0,32 | 0,26 | 0,08 | 0,09 | 0,01 | 0,86 |
| Prostata | 0,68 | 0,27 | 0,13 | 0,14 | 0,22 | 0,05 |
| Płuco | 0,28 | 3,82 | 0,05 | 0,70 | - | 1,38 |
| Pęcherz | 0,25 | 0,14 | 0,20 | 0,04 | 1,18 | 0,14 |
| Tarczycza | - | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,05 |

⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

⁶Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

Tabela 4.1.6: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

| Podgrupa | onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | onkologiczny [tys.] | leczenia jednego dnia [tys.] | radioterapii [tys.] | urologiczny [tys.] | pozostale [tys.] |
|----------|---|---------------------|------------------------------|---------------------|--------------------|------------------|
| Ogółem | 12,30 | 11,41 | 3,47 | 1,77 | 1,56 | 7,74 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.1.7: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

| Podgrupa | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Program lekowy - leczenie raka piersi [tys.] | Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.] | Radioterapia [tys.] | pozostale [tys.] |
|------------------------------------|---|--|--|---|---------------------|------------------|
| Czerniak | 0,28 | 0,06 | - | 0,01 | 0,02 | 0,24 |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 2,74 | 2,91 | - | 0,24 | 0,05 | 2,05 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 1,45 | 0,90 | - | 0,15 | 0,05 | 1,17 |
| Głowa i szyja | 0,20 | 0,15 | - | 0,03 | 0,10 | 0,48 |
| Jądro | 0,09 | 0,05 | - | 0,01 | - | 0,02 |
| Nerka | 0,28 | 0,07 | - | 0,01 | 0,04 | 0,66 |
| Nowotwory ginekologiczne | 1,37 | 0,67 | - | 0,09 | 0,04 | 0,88 |
| OUN | 0,05 | 0,01 | - | 0,00 | 0,03 | 0,41 |
| Pierś | 5,94 | 0,42 | 1,70 | 0,13 | 0,08 | 0,95 |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | 0,26 | 0,26 | 0,00 | 0,10 | 0,08 | 0,95 |
| Prostata | 0,74 | 0,12 | - | 0,03 | 0,09 | 0,52 |
| Płuco | 1,62 | 2,08 | - | 0,83 | 0,53 | 1,34 |
| Pęcherz | 0,38 | 0,12 | - | 0,01 | 0,04 | 1,42 |
| Tarczyca | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,05 |
| Ogółem | 15,41 | 7,82 | 1,71 | 1,65 | 1,15 | 11,14 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.1.8 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizowanych grup chorobowych.

Tabela 4.1.8: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

| ID | Pierś [%] | Dolny odcinek przewodu pokarmowego [%] | Płuco [%] | Górny odcinek przewodu pokarmowego [%] | Nowotwory ginekologiczne [%] | pozostale |
|---------|-----------|--|-----------|--|------------------------------|-----------|
| 14.0001 | 27,2 | 18,4 | 13,3 | 12,4 | 7,0 | 0,22 |
| 14.0002 | 6,9 | 3,9 | 0,3 | 2,1 | 70,1 | 0,17 |
| 14.0003 | 34,5 | 23,6 | 5,5 | 9,5 | 5,6 | 0,21 |
| 14.0004 | 0,1 | 2,7 | 3,3 | 2,3 | 0,4 | 0,91 |
| 14.0005 | - | - | - | 12,5 | - | 0,88 |

Tabela 4.1.8: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

| ID | Piers [%] | Dolny odcinek przewodu pokarmowego [%] | Płuco [%] | Górny odcinek przewodu pokarmowego [%] | Nowotwory ginekologiczne [%] | pozostale |
|---------|-------------|--|-------------|--|--------------------------------|-----------|
| 14.0006 | 0,3 | 4,1 | 23,8 | 7,0 | 9,6 | 0,55 |
| 14.0007 | 3,3 | 9,9 | 20,9 | 18,1 | 6,0 | 0,42 |
| 14.0008 | 1,3 | 5,1 | 27,8 | 13,3 | 3,2 | 0,49 |
| 14.0009 | 2,5 | 15,8 | 31,2 | 10,4 | 5,0 | 0,35 |
| 14.0010 | 10,1 | 9,2 | 70,2 | 2,5 | 0,7 | 0,07 |
| 14.0011 | 3,2 | 27,2 | 20,8 | 13,6 | 16,0 | 0,19 |
| 14.0012 | 6,7 | 9,3 | 12,0 | 14,7 | 2,7 | 0,55 |
| 14.0013 | 14,0 | 37,0 | 4,6 | 14,0 | 5,2 | 0,25 |
| 14.0014 | 1,4 | 29,5 | 9,6 | 21,2 | 4,1 | 0,34 |
| 14.0016 | 16,1 | 5,1 | 71,8 | 1,4 | 0,5 | 0,05 |
| 14.0017 | 4,4 | 16,5 | 20,9 | 23,1 | 3,3 | 0,32 |
| 14.0018 | 6,3 | 39,2 | 28,7 | 16,4 | 2,2 | 0,07 |
| 14.0019 | 3,5 | 26,3 | 15,8 | 8,8 | 14,0 | 0,32 |
| 14.0020 | 6,6 | 24,6 | 14,8 | 23,0 | 3,3 | 0,28 |
| 14.0022 | 0,6 | 15,3 | 5,1 | 12,7 | - | 0,66 |
| 14.0023 | - | 30,7 | 21,3 | 17,3 | 12,0 | 0,19 |
| 14.0024 | 3,4 | 26,5 | 17,9 | 17,1 | 1,7 | 0,33 |
| 14.0025 | - | 16,9 | - | 10,2 | - | 0,73 |
| 14.0026 | - | 24,5 | 8,5 | 35,1 | 1,1 | 0,31 |
| 14.0028 | 2,6 | 10,3 | 17,9 | 46,2 | 5,1 | 0,18 |
| 14.0029 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0030 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0031 | 2,2 | 6,5 | 41,3 | 13,0 | - | 0,37 |
| 14.0032 | - | 16,7 | 45,8 | 12,5 | - | 0,25 |
| 14.0033 | 25,7 | 46,6 | 1,4 | 12,9 | 3,0 | 0,10 |
| 14.0035 | - | 13,9 | 38,9 | 36,1 | - | 0,11 |
| 14.0039 | - | 6,2 | 68,8 | 25,0 | - | - |
| 14.0040 | - | 12,5 | 37,5 | 37,5 | - | 0,12 |
| 14.0047 | 7,5 | 5,2 | 41,5 | 4,2 | 4,2 | 0,37 |
| 14.0050 | - | - | - | - | - | 1,00 |
| 14.0053 | - | - | - | - | - | 1,00 |
| 14.0055 | - | - | - | - | - | 1,00 |
| Woj. | 23,7 | 20,6 | 16,3 | 9,6 | 7,8 | 0,22 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Wysokospecjalistyczne świadczenia zabiegowe

Poniższe zestawienie prezentuje względny poziom wykonania przez świadczeniodawców zaawansowanych świadczeń zabiegowych na poziomie wyższym niż progi referencyjne opisane w Zarządzeniu nr 66/2018/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. W nazwie kolumny podano liczbę świadczeń określonych w Zarządzeniu dla poszczególnych rozpoznań, natomiast w kolumnach podano wartości wskaźnika wyrażającego poziom wykonania danego rodzaju świadczeń w danym ośrodku.

Tabela 4.1.9: Świadczenia wyskospecjalistyczne

| ID | Nowotwór złośliwy jajnika (30) | Nowotwór złośliwy jelita grubego (75) | Nowotwór złośliwy macicy (60) | Nowotwór złośliwy płuca (70) | Nowotwór złośliwy gruczołu krokowego (75) | Nowotwór złośliwy nerki (50) | Nowotwór złośliwy pęcherza moczowego (30) | Nowotwór złośliwy piersi (250) | Nowotwór złośliwy trzustki (30) | Nowotwór złośliwy żołądka (30) |
|---------|--------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------|------------------------------|---|------------------------------|---|--------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|
| 14.0002 | 2,07 | - | 1,28 | - | - | - | - | - | - | - |
| 14.0001 | - | 1,28 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 14.0003 | - | 1,81 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 14.0006 | - | - | - | 1,44 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0001 | 0,37 | - | 0,50 | - | 0,21 | 0,98 | 0,37 | 0,44 | 0,13 | 0,57 |
| 14.0002 | - | 0,57 | - | - | - | - | - | 0,22 | 0,03 | 0,17 |
| 14.0003 | 0,27 | - | 0,45 | - | 0,19 | 0,20 | 0,13 | 0,95 | - | 0,43 |
| 14.0004 | - | 0,08 | - | - | 0,17 | 0,02 | 0,10 | - | - | 0,03 |
| 14.0006 | 0,23 | 0,20 | 0,47 | - | 0,88 | 0,82 | 0,70 | - | 0,27 | 0,13 |
| 14.0007 | - | 0,08 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 14.0008 | - | 0,03 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 14.0009 | - | 0,09 | - | - | - | 0,04 | - | - | - | 0,07 |
| 14.0010 | - | 0,51 | - | - | - | - | - | 0,20 | - | 0,10 |
| 14.0011 | - | 0,01 | 0,02 | - | - | - | - | - | - | - |
| 14.0012 | - | 0,03 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | - | 0,19 | 0,02 | - | - | - | - | - | - | 0,17 |
| 14.0017 | - | 0,03 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 14.0018 | - | 0,31 | - | - | - | - | - | 0,01 | - | 0,10 |
| 14.0019 | - | 0,07 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 14.0020 | - | 0,03 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 14.0022 | - | 0,09 | - | - | - | 0,02 | - | - | - | - |
| 14.0023 | - | 0,05 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 14.0024 | - | 0,13 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 14.0026 | - | 0,03 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | - | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - | 0,07 |
| 14.0035 | - | 0,03 | - | - | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń radioterapeutycznych

Poniższy rozdział został poświęcony analizie świadczeń radioterapeutycznych w Polsce w 2016 roku. Za pacjentów poddanych radioterapii uznano tych pacjentów, którym w ciągu roku sprawozdano produkt lub procedurę do radioterapii.

- Produkty uwzględnione w analizie:
 - 5.07.01.0000011 Teleradioterapia
 - 5.07.01.0000012 Teleradioterapia 3D z modulacją intensywności dawki
 - 5.07.01.0000013 Teleradioterapia 3D - niekoplanarna z monitoringiem tomograficznym (3D-CRT) lub całego ciała (TBI) lub połowy ciała (HBI) lub skóry całego ciała (TSI)
 - 5.07.01.0000014 Teleradioterapia 3D śródoperacyjna (3D-IORT)
 - 5.07.01.0000020 Teleradioterapia radykalna z planowaniem trójwymiarowym (3D)
 - 5.07.01.0000021 Teleradioterapia radykalna z planowaniem dwuwymiarowym (2D)
 - 5.07.01.0000022 Teleradioterapia paliatywna
 - 5.07.01.0000023 Teleradioterapia w leczeniu chorób skóry
 - 5.07.01.0000025 Brachyterapia z planowaniem 3D
 - 5.07.01.0000027 Brachyterapia z planowaniem 3D ze wszczepieniem stałych źródeł izotopowych
 - 5.07.01.0000028 Brachyterapia z planowaniem standardowym
 - 5.07.01.0000042 Brachyterapia guza wewnątrzgałkowego 125I
 - 5.07.01.0000052 Brachyterapia guza wewnątrzgałkowego 106Ru
- Procedury uwzględnione w analizie wg kwalifikacji ICD-9 (wraz z rozszerzeniami):

- 92.2 Radioterapia i medycyna nuklearna
- 92.3 Radiochirurgia stereotaktyczna
- 92.4 Brachyterapia

W Tabeli 4.1.10 zaprezentowano udziały pacjentów hospitalizowanych, leczonych w trybie ambulatoryjnym oraz z zakwaterowaniem w hostelu. Suma poszczególnych udziałów może przekraczać 100%, co wynika z faktu leczenia jednego pacjenta w różnych trybach w ciągu roku.

Tabela 4.1.10: Podstawowe wskaźniki dotyczące świadczeń radioterapeutycznych

| ID | Liczba pacjentów ¹ [tys.] | Udział pacjentów | | |
|-------------|--------------------------------------|-----------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| | | hospitalizowanych [%] | w trybie ambulatoryjnym [%] | z zakwaterowaniem w hostelu [%] |
| 14.0003 | 1,90 | 51,74 | 80,68 | 10,00 |
| 14.0047 | 0,90 | 57,92 | 43,52 | 4,54 |
| Woj. | 2,78 | 53,90 | 68,97 | 8,31 |

¹ Liczba pacjentów poddanych radioterapii, którzy byli leczeni szpitalnie lub w trybie ambulatoryjnym.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.11 zawiera dane na temat liczby pacjentów i hospitalizacji ze sprawozdanym produktem lub procedurą do teleradioterapii, brachyterapii.

Tabela 4.1.11: Struktura świadczeń radioterapeutycznych

| ID | Teleradioterapia | | Brachyterapia | |
|-------------|-------------------------|------------------------------|-------------------------|------------------------------|
| | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] |
| 14.0003 | 1,76 | 1,00 | 0,21 | 0,16 |
| 14.0047 | 0,90 | 0,57 | - | - |
| Woj. | 2,66 | 1,57 | 0,21 | 0,16 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Teleradioterapia

W Tabeli 4.1.12 przedstawiono informacje o pacjentach z zakwaterowaniem do teleradioterapii. Różnice w liczbie zakwaterowań przypadających na 1 pacjenta pomiędzy poszczególnymi szpitalami wynikają ze sposobu raportowania pobytu pacjenta w hostelu.

Tabela 4.1.12: Zakwaterowanie do teleradioterapii

| ID | Liczba pacjentów z zakwaterowaniem ¹ [tys.] | Liczba zakwaterowań na pacjenta | Średni czas zakwaterowania | Liczba osobodni zakwaterowania na pacjenta ² |
|-------------|--|---------------------------------|----------------------------|---|
| 14.0003 | 0,19 | 4,94 | 4,61 | 22,83 |
| 14.0047 | 0,04 | 5,24 | 5,52 | 28,93 |
| Woj. | 0,23 | 5,00 | 4,78 | 23,91 |

¹ Uwzględniono produkt 5.07.01.0000048.

² Liczba osobodni została obliczona jako różnica pomiędzy datą początku realizacji a datą końca realizacji produktu powiększoną o jeden dzień.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.14 zawiera dane na temat liczby pacjentów, hospitalizacji oraz świadczeń wykonanych w trybie ambulatoryjnym ze sprawozdanym produktem lub procedurą do teleradioterapii. W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim sprawozdano 12 grup procedur lub produktów do teleradioterapii, ale w tabeli zostało zaprezentowanych jedynie 5 najczęściej występujących.

Tabela 4.1.13: Grupy procedur i produktów dla teleradioterapii

| Grupa | Kody procedur | Kody produktów |
|-----------------------|---|-------------------------------------|
| 2D | | 5.07.01.0000022 |
| 3D | | 5.07.01.0000023 |
| 3D-CRT/TBI/TSI | | 5.07.01.0000013 |
| 4D-AIGRT | 92.248, 92.257, 92.258 | |
| 4D-IGRT | 92.247, 92.256 | |
| Beta | 92.25 | |
| Elektrony | 92.25, 92.251, 92.252 | |
| Fotony | 92.24, 92.24, 92.241 | |
| HBI | 92.244, 92.254 | |
| IGRT | 92.242, 92.291, 92.292 | |
| IMRT | 92.246 | 5.07.01.0000012 |
| IORT - śródoperacyjna | | 5.07.01.0000014 |
| Paliatywna | 92.223 | 5.07.01.0000021 |
| SRT | 92.26, 92.261, 92.262, 92.263, 92.3, 92.39 | |
| TBI | 92.243, 92.253 | |
| TMI | 92.249, 92.259 | |
| TSI | 92.245, 92.255 | |
| Pozostałe | 92.22, 92.221, 92.222 | 5.07.01.0000011, 5.07.01.0000020 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.14: Struktura świadczeń teleradioterapii

| ID | Paliatywna | | | IMRT | | | IGRT | | | Fotony | | | 3D | | |
|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | P [tys.] | H [tys.] | A [tys.] | P [tys.] | H [tys.] | A [tys.] | P [tys.] | H [tys.] | A [tys.] | P [tys.] | H [tys.] | A [tys.] | P [tys.] | H [tys.] | A [tys.] |
| 14.0003 | 0,77 | 0,54 | 0,61 | 0,47 | 0,02 | 0,47 | 0,67 | 0,38 | 0,63 | 0,27 | 0,04 | 0,26 | 0,26 | 0,00 | 0,26 |
| 14.0047 | 0,38 | 0,32 | 0,14 | 0,43 | 0,21 | 0,22 | - | - | - | 0,08 | 0,02 | 0,06 | 0,08 | 0,02 | 0,06 |
| Woj. | 1,15 | 0,85 | 0,75 | 0,90 | 0,23 | 0,69 | 0,67 | 0,38 | 0,63 | 0,34 | 0,06 | 0,32 | 0,34 | 0,02 | 0,32 |

P - Liczba pacjentów [tys.].

H - Liczba hospitalizacji [tys.].

A - Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.].

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.15: Struktura pacjentów z najczęściej wykonywaną procedurą (Paliatywna) według rozpoznania i świadczeniodawców

| ID | Rozpoznanie | Udział [%] |
|---------|-------------|------------|
| 14.0003 | Płuco | 38,25 |
| | Prostata | 11,30 |
| | Pierś | 10,27 |
| 14.0047 | Płuco | 43,08 |
| | Prostata | 10,44 |
| | Pierś | 10,18 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.16: Teleradioterapia radykalna a paliatywna

| ID | Liczba pacjentów ¹ [tys.] | Udział pacjentów z teleradioterapią | | Liczba świadczeń na pacjenta | |
|---------|--------------------------------------|-------------------------------------|---------------|------------------------------|--------------------------|
| | | Paliatywną [%] | Radykalną [%] | Paliatywnych ² | Radykalnych ³ |
| 14.0003 | 1,76 | 43,8 | 57,3 | 1,48 | 1,43 |
| 14.0047 | 0,90 | 42,3 | 58,7 | 1,19 | 1,03 |

Tabela 4.1.16: Teleradioterapia radykalna a paliatywna

| ID | Liczba pacjentów ¹ [tys.] | Udział pacjentów z teleradioterapią | | Liczba świadczeń na pacjenta | |
|-------------|--------------------------------------|-------------------------------------|---------------|------------------------------|--------------------------|
| | | Paliatywną [%] | Radykalną [%] | Paliatywnych ² | Radykalnych ³ |
| Woj. | 2,66 | 43,3 | 57,8 | 1,39 | 1,29 |

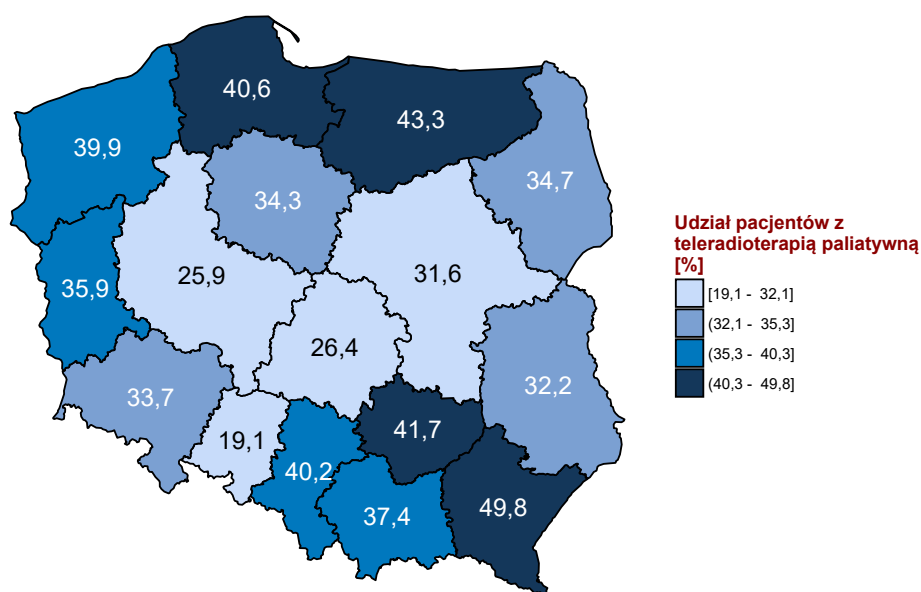
1 Liczba pacjentów poddanych teleradioterapii, którzy byli leczeni szpitalnie lub w trybie ambulatoryjnym.

2 Liczba świadczeń teleterapii paliatywnej na pacjenta paliatywnego.

3 Liczba świadczeń teleterapii radykalnej na pacjenta radykalnego.

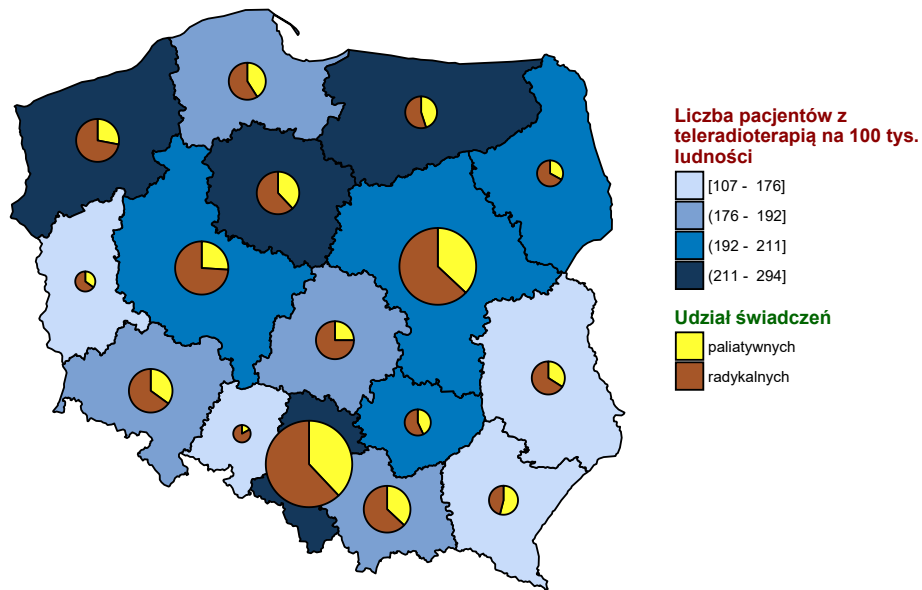
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.4: Udział pacjentów z teleradioterapią paliatywną [%]



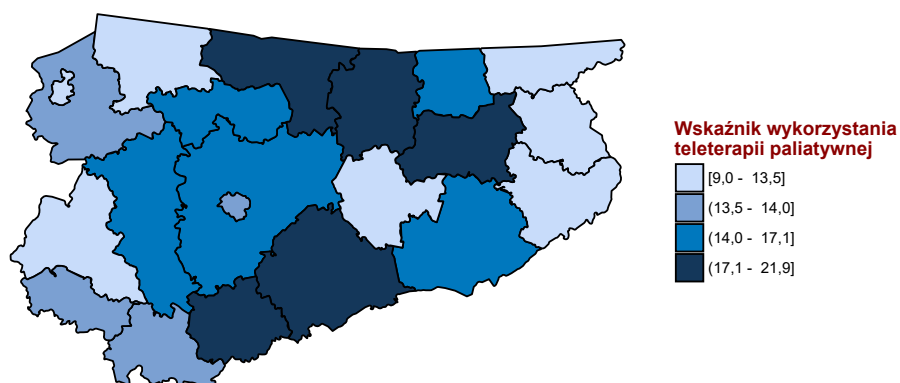
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.5: Liczba pacjentów z teleradioterapią na 100 tys. ludności



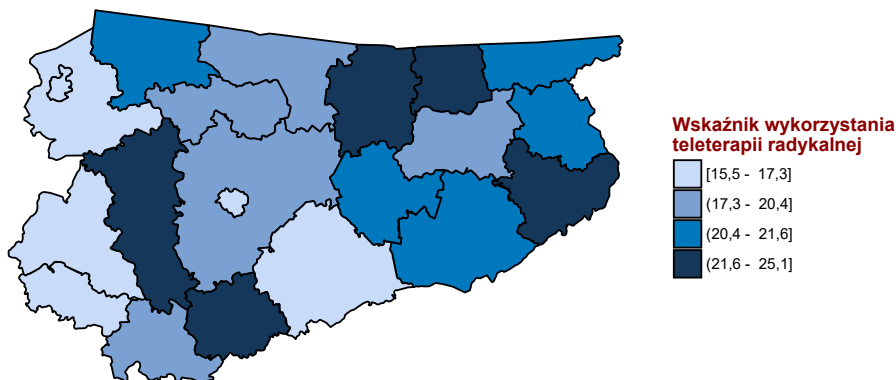
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.1.1: Liczba świadczeń teleterapii paliatywnej w przeliczeniu na 100 pacjentów onkologicznych wg miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.1.2: Liczba świadczeń teleterapii radykalnej w przeliczeniu na 100 pacjentów onkologicznych wg miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Brachyterapia

Tabela 4.1.18 zawiera dane na temat liczby pacjentów, hospitalizacji oraz świadczeń wykonanych w trybie ambulatoryjnym ze sprawozdanym produktem lub procedurą do brachyterapii. W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim sprawozdano 1 grupę procedur lub produktów do brachyterapii.

Tabela 4.1.17: Grupy procedur i produktów dla brachyterapii

| Grupa | Kody procedur | Kody produktów |
|-----------------------|--|-------------------------------------|
| 3D | | 5.07.01.0000042, 5.07.01.0000052 |
| Brachyterapia oka | 92.481, 92.482 | 5.07.01.0000027, 5.07.01.0000028 |
| IORT - śródoperacyjna | 92.46 | |
| Pozostałe | 92.4, 92.41, 92.41, 92.411, 92.412, 92.413, 92.414, 92.42, 92.421, 92.422, 92.423, 92.43, 92.431, 92.432, 92.433, 92.45, 92.451, 92.452, 92.49 | 5.07.01.0000025 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.18: Struktura świadczeń brachyterapii

| ID | Pozostałe | | |
|---------|-------------------------|------------------------------|---------------------|
| | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba porad [tys.] |
| 14.0003 | 0,21 | 0,16 | 0,15 |

Tabela 4.1.18: Struktura świadczeń brachyterapii

| ID | Pozostałe | | |
|-------------|-------------------------|------------------------------|---------------------|
| | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba porad [tys.] |
| Woj. | 0,21 | 0,16 | 0,15 |

Za poradę uznano świadczenie w trybie ambulatoryjnym.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.19: Struktura pacjentów z najczęściej wykonywaną procedurą (Pozostałe) według rozpoznań i świadczeniodawców

| ID | Rozpoznanie | Udział [%] |
|---------|------------------------------|------------|
| 14.0003 | Nowotwory ginekologiczne | 64,73 |
| | Płuco | 29,47 |
| | Pozostałe nowotwory złośliwe | 1,93 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.1.1 Pierś

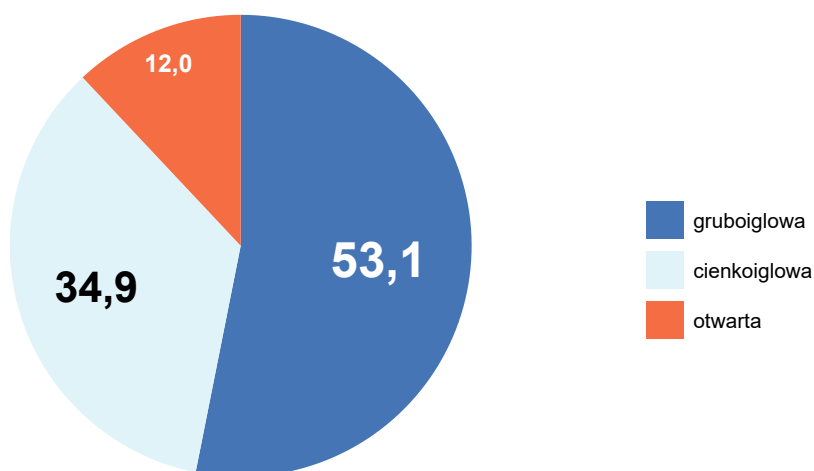
Do podstawowych procedur diagnostycznych w zakresie zmian ogniskowych gruczołów piersiowych należą również biopsje. Biopsje piersi zostały podzielone na podstawie klasyfikacji ICD-9 na:

- otwarte: 85.12
- cienkoigłowe: 85.11, 85.111, 85.112
- gruboigłowe: 85.113, 85.114, 85.13, 85.131, 85.132

Procentowy udział pacjentów z wykonaną procedurą biopsji piersi w zależności od jej rodzaju został zaprezentowany na Wykresie 4.1.6. W Tabeli 4.1.20 dodatkowo uwzględniono rozpoznania, z jakimi kodowani byli pacjenci poddawani procedurze biopsji.

W Tabeli 4.1.21 pokazano liczbę pacjentów, którym wykonano biopsję piersi w poszczególnych szpitalach. W zestawieniu nie pokazano świadczeniodawców, którzy wykonali maksymalnie jedną procedurę biopsji z poszczególnych kategorii (były to ośrodki: 14.0017, 14.0025, 14.0048, 14.0055).

Wykres 4.1.6: Udział pacjentów według rodzaju biopsji



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.20: Liczba pacjentów według rodzaju biopsji i rozpoznania w województwie warmińsko-mazurskim

| ICD-10 | Gruboigłowa | | Cienkoigłowa | | Otwarta | |
|-----------|-------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------|
| | Liczba pacjentów [tys.] | w tym w AOS [%] | Liczba pacjentów [tys.] | w tym w AOS [%] | Liczba pacjentów [tys.] | w tym w AOS [%] |
| C50 | 0,24 | 97,5 | 0,10 | 100,0 | 0,02 | - |
| D05 | 0,02 | 100,0 | 0,00 | 100,0 | 0,00 | - |
| D48 | 0,77 | 61,5 | 0,14 | 99,3 | 0,24 | - |
| N60 | 0,11 | 99,1 | 0,44 | 100,0 | 0,00 | - |
| N63 | 0,19 | 99,5 | 0,15 | 99,3 | 0,01 | - |
| N64 | 0,01 | 100,0 | 0,03 | 100,0 | 0,00 | - |
| Pozostałe | 0,17 | 95,9 | 0,09 | 100,0 | 0,06 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.21: Liczba pacjentów według rodzaju biopsji

| ID | Gruboigłowa | | Cienkoigłowa | | Otwarta | |
|---------|-------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------|
| | Liczba pacjentów [tys.] | w tym w AOS [%] | Liczba pacjentów [tys.] | w tym w AOS [%] | Liczba pacjentów [tys.] | w tym w AOS [%] |
| 14.0001 | 0,04 | - | 0,00 | - | 0,04 | - |
| 14.0002 | 0,16 | 98,8 | 0,01 | 100,0 | 0,00 | - |
| 14.0003 | 0,51 | 98,8 | 0,09 | 100,0 | 0,17 | - |
| 14.0010 | 0,09 | 100,0 | 0,16 | 100,0 | 0,00 | - |
| 14.0012 | - | - | 0,04 | 100,0 | - | - |
| 14.0013 | - | - | 0,03 | 100,0 | - | - |
| 14.0018 | 0,01 | 70,0 | 0,00 | 100,0 | 0,00 | - |
| 14.0019 | 0,00 | 100,0 | 0,04 | 100,0 | - | - |
| 14.0024 | - | - | 0,04 | 100,0 | - | - |
| 14.0031 | 0,01 | - | - | - | 0,04 | - |
| 14.0033 | 0,29 | 13,8 | 0,31 | 100,0 | 0,08 | - |
| 14.0047 | - | - | 0,05 | 100,0 | - | - |
| 14.0104 | - | - | 0,05 | 100,0 | - | - |
| 14.0261 | - | - | 0,01 | 100,0 | - | - |

Tabela 4.1.21: Liczba pacjentów według rodzaju biopsji

| ID | Gruboigłowa | | Cienkoigłowa | | Otwarta | |
|-------------|-------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------|
| | Liczba pacjentów [tys.] | w tym w AOS [%] | Liczba pacjentów [tys.] | w tym w AOS [%] | Liczba pacjentów [tys.] | w tym w AOS [%] |
| 14.0494 | 0,17 | 100,0 | 0,04 | 100,0 | - | - |
| 14.0510 | - | - | 0,00 | 100,0 | - | - |
| 14.0523 | 0,00 | 100,0 | 0,04 | 100,0 | - | - |
| 14.0674 | 0,06 | 100,0 | 0,00 | 100,0 | - | - |
| 14.0675 | 0,08 | 100,0 | 0,01 | 100,0 | - | - |
| 14.0676 | 0,05 | 100,0 | 0,00 | 100,0 | - | - |
| 14.1211 | 0,00 | 100,0 | 0,03 | 100,0 | - | - |
| 14.1213 | - | - | 0,00 | 100,0 | - | - |
| Woj. | 1,47 | 79,0 | 0,96 | 99,8 | 0,33 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zmiana rozpoznania z niepewnego lub nieokreślonego na złośliwe

W Tabeli 4.1.22 przedstawiono, u jakiego odsetka pacjentów doszło do zmiany rozpoznania z D48.6 (nowotwory o niepewnym lub nieznanym charakterze innych i nieokreślonych umiejscowień - sutek) na C50 lub D05 (nowotwory złośliwe - pierś). Z tego względu, że pacjent mógł pojawić się z rozpoznaniem złośliwym na początku stycznia 2016 roku, zakres analizy został rozszerzony o drugą połowę 2015 roku. Czas konwersji z D na C to okres pomiędzy pojawieniem się pacjenta w systemie z rozpoznaniem niepewnym lub nieokreślonym, a pojawieniem się po raz pierwszy z rozpoznaniem złośliwym. W zestawieniu nie pokazano świadczeniodawców, u których pojawiło się mniej niż 10 pacjentów z rozpoznaniem D48.6⁷ lub udział pacjentów ze zmianą rozpoznania był zerowy⁸. Warty podkreślenia jest fakt, że część pacjentek wyjściowo tj. przed diagnostyką w kierunku raka piersi ma sprawozdawane kody N60, N63, N64, ale jest to mała grupa chorych w stosunku do wszystkich nienowotworowych z tymi rozpoznaniem i nie wnosi istotnej informacji o skali diagnostyki raka piersi. Z tego powodu w zaprezentowanej analizie pominięto rozpoznania N60, N63 i N64.

Tabela 4.1.22: Zmiana rozpoznania nowotworu z niepewnego lub nieokreślonego na złośliwy (pierś)

| ID | Liczba pacjentów z rozpoznaniem D48.6 ¹ [tys.] | Udział pacjentów, u których doszło do zmiany rozpoznania ² [%] | Średni czas kowersji z D na C [dni] | Mediana czasu konwersji z D na C [dni] |
|-------------|---|---|-------------------------------------|--|
| 14.0001 | 0,11 | 25,00 | 72,6 | 56 |
| 14.0002 | 0,28 | 14,79 | 110,6 | 76 |
| 14.0003 | 2,17 | 10,39 | 91,2 | 64 |
| 14.0010 | 0,89 | 7,54 | 115,0 | 74 |
| 14.0012 | 0,04 | 12,20 | 65,0 | 58 |
| 14.0013 | 0,17 | 4,71 | 58,8 | 58 |
| 14.0018 | 0,02 | 19,05 | 53,0 | 61 |
| 14.0031 | 0,04 | 9,76 | 30,4 | 20 |
| 14.0033 | 0,67 | 10,31 | 100,3 | 88 |
| 14.0494 | 0,48 | 30,29 | 61,2 | 36 |
| 14.0522 | 0,02 | 6,25 | 227,0 | 227 |
| 14.0674 | 0,01 | 20,00 | 96,0 | 96 |
| 14.0675 | 0,01 | 10,00 | 42,0 | 42 |
| 14.0676 | 0,02 | 31,25 | 45,0 | 46 |
| Woj. | 4,79 | 11,97 | 89,7 | 60 |

¹ Liczba pacjentów leczonych szpitalnie lub w trybie ambulatoryjnym.² Przy czym pacjenci mogli pojawić się po raz pierwszy z rozpoznaniem C u innego świadczeniodawcy.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁷ Były to ośrodki: 14.0004, 14.0005, 14.0006, 14.0007, 14.0008, 14.0009, 14.0011, 14.0014, 14.0020, 14.0022, 14.0023, 14.0024, 14.0025, 14.0026, 14.0028, 14.0032, 14.0044, 14.0047, 14.0104, 14.0471, 14.0496, 14.0510, 14.0523, 14.0535, 14.0571, 14.0581, 14.0683, 14.1211, 14.1213.

⁸ Były to ośrodki: 14.0004, 14.0005, 14.0006, 14.0009, 14.0011, 14.0014, 14.0020, 14.0023, 14.0024, 14.0025, 14.0026, 14.0028, 14.0032, 14.0044, 14.0047, 14.0104, 14.0471, 14.0476, 14.0496, 14.0510, 14.0523, 14.0535, 14.0571, 14.0670, 14.0683, 14.1211.

W dalszej części podrozdziału dotyczącego leczenia szpitalnego analizowano świadczenia sprawozdane jedynie pacjentom z rozpoznaniem C50, D05. Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 28. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznania wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 4.1.23: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-------------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0009 | Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach | bartoszycki |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0016 | Samodzielny Publiczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc | m. Olsztyn |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczycki |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | niedzicki |
| 14.0031 | Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastęku | elbląski |
| 14.0033 | Olsztyński Ośrodek Onkologiczny Kopernik sp. z o.o. | m. Olsztyn |
| 14.0035 | Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie | braniewski |
| 14.0039 | B. Braun Avitum Poland sp. z o.o. | m. Elbląg |
| 14.0040 | Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście | olsztyński |
| 14.0047 | Nu - Med Grupa s.a. | m. Elbląg |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 4,55 tys. hospitalizacji dla 0,83 tys. pacjentów. Tym samym 49,81% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 4.1.24 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.1.24: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|---------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 14.0003 | 0,83 | 4,55 | 1,06 | 2,60 | 49,8 | 49,8 | 9,8 |
| 14.0001 | 0,37 | 2,53 | 0,60 | 1,68 | 27,7 | 77,5 | 8,1 |
| 14.0033 | 0,13 | 0,87 | - | 0,87 | 9,5 | 87,0 | 2,2 |
| 14.0016 | 0,07 | 0,63 | 0,02 | 0,58 | 6,9 | 93,9 | 4,3 |
| 14.0013 | 0,05 | 0,27 | 0,00 | 0,22 | 3,0 | 96,9 | 2,6 |
| 14.0002 | 0,09 | 0,12 | 0,00 | 0,02 | 1,3 | 98,2 | 74,4 |
| 14.0010 | 0,06 | 0,06 | 0,01 | - | 0,7 | 98,8 | 93,3 |
| 14.0047 | 0,19 | 0,05 | - | - | 0,5 | 99,3 | - |
| 14.0018 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | - | 0,2 | 99,5 | 76,5 |

Tabela 4.1.24: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

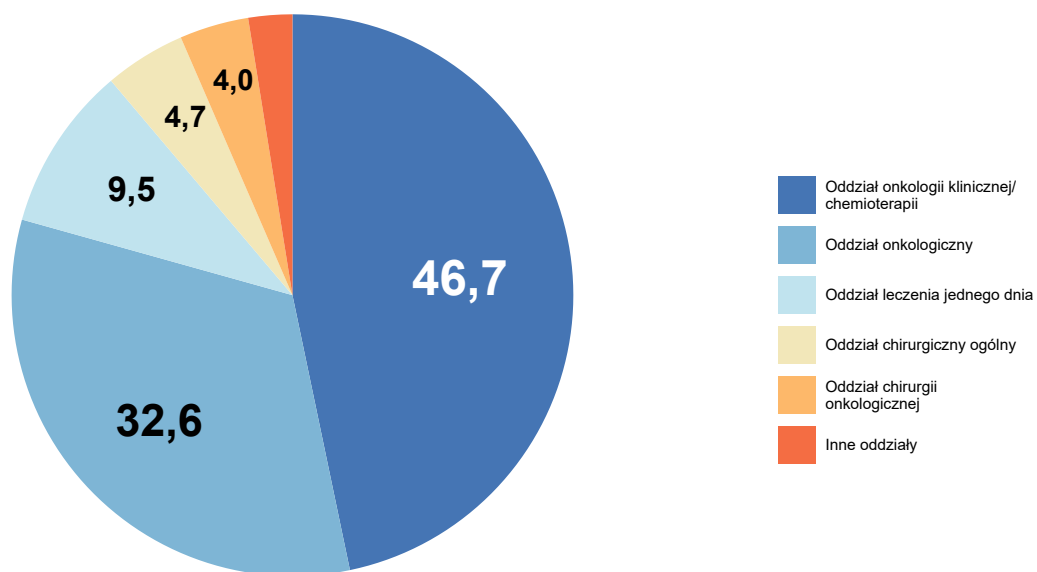
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 14.0007 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | - | 0,1 | 99,6 | 33,3 |
| 14.0009 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,1 | 99,6 | 80,0 |
| 14.0012 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | - | 0,1 | 99,7 | 60,0 |
| 14.0011 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 99,7 | 100,0 |
| 14.0017 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 99,8 | 100,0 |
| 14.0020 | 0,01 | 0,00 | - | - | 0,0 | 99,8 | 100,0 |
| 14.0024 | 0,01 | 0,00 | - | - | 0,0 | 99,9 | 100,0 |
| 14.0006 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 99,9 | 100,0 |
| 14.0008 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 99,9 | 100,0 |
| 14.0014 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 99,9 | 100,0 |
| 14.0019 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 14.0004 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 14.0022 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 14.0028 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 14.0031 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 14.0026 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0035 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0039 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0040 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 1,50 | 9,14 | 1,70 | 5,97 | 100,0 | 100,0 | 9,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii oraz Oddział onkologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 79,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia w trybie jednolodniowym z zakresem skojarzonym oraz Program lekowy - leczenie raka piersi. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 82,8%.

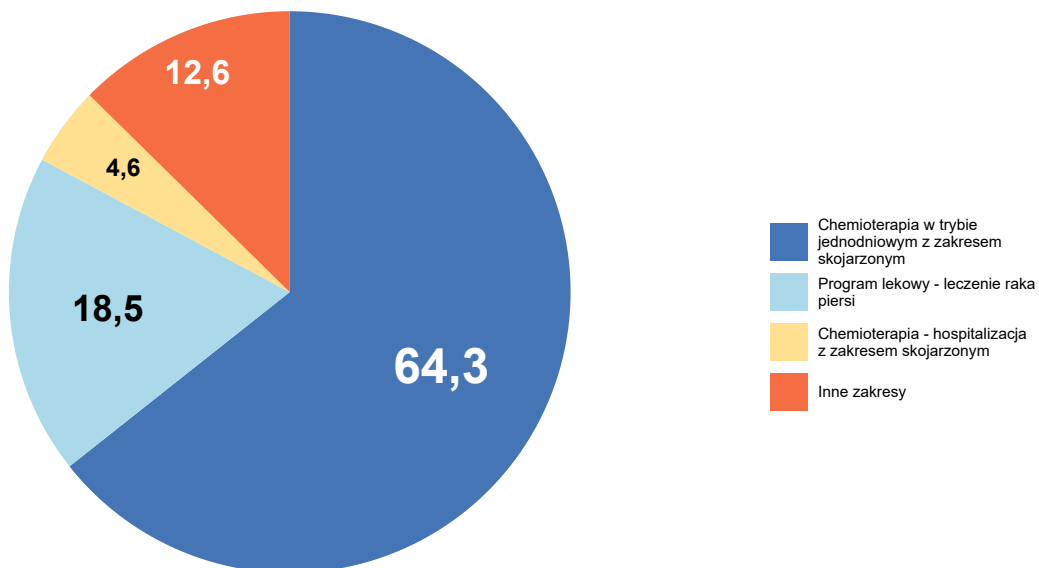
⁹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 4.1.7: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.8: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 4.1.25 oraz Tabela 4.1.26. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 4.1.25: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział onkologiczny [tys.] | Oddział leczenia jednego dnia [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Oddział chirurgii onkologicznej [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|-----------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|--|----------------------|-------------|
| 14.0003 | 4,01 | - | - | 0,26 | 0,19 | 0,10 | 4,55 |
| 14.0001 | - | 2,35 | - | - | 0,18 | 0,00 | 2,53 |
| 14.0033 | - | - | 0,87 | - | - | - | 0,87 |
| 14.0016 | - | 0,63 | - | - | - | - | 0,63 |
| 14.0013 | 0,26 | - | - | 0,01 | - | 0,00 | 0,27 |
| 14.0002 | - | - | - | 0,09 | - | 0,03 | 0,12 |
| 14.0010 | - | - | - | 0,06 | - | - | 0,06 |
| 14.0047 | - | - | - | - | - | 0,05 | 0,05 |
| 14.0018 | - | - | - | 0,01 | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0007 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0009 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0012 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0011 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0017 | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0020 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0024 | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0006 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0008 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0014 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0019 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0004 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0022 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0028 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0031 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 4,27 | 2,98 | 0,87 | 0,43 | 0,36 | 0,23 | 9,14 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.26: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Program lekowy - leczenie raka piersi [tys.] | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.] | Chirurgia onkologiczna - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|---|--|--|--|--|---------------------|-------------|
| 14.0003 | 2,60 | 1,10 | 0,30 | 0,18 | 0,14 | 0,30 | 4,62 |
| 14.0001 | 1,68 | 0,59 | 0,05 | - | 0,11 | 0,11 | 2,54 |
| 14.0033 | 0,84 | - | - | - | - | 0,03 | 0,87 |
| 14.0016 | 0,58 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,04 | 0,64 |
| 14.0013 | 0,22 | - | 0,05 | - | - | 0,01 | 0,27 |
| 14.0002 | 0,02 | - | 0,01 | 0,05 | - | 0,04 | 0,12 |
| 14.0010 | - | - | - | 0,04 | - | 0,02 | 0,06 |
| 14.0047 | - | - | - | - | - | 0,05 | 0,05 |
| 14.0018 | - | - | - | 0,00 | - | 0,01 | 0,02 |
| 14.0007 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0009 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |

Tabela 4.1.26: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Program lekowy - leczenie raka piersi [tys.] | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.] | Chirurgia onkologiczna - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--|--|---|--|--|---------------------|-------------|
| 14.0012 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0011 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0017 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0020 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0024 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0006 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0008 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0014 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0019 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0004 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0022 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0028 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0031 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 5,94 | 1,70 | 0,42 | 0,27 | 0,24 | 0,65 | 9,23 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.27 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 4.1.27: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | |
|-------------|--------------------------|------------------------------|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0001 | 57,6 | 99,3 | 1,5 | 27,1 | 20,9 | 50,5 |
| 14.0002 | 56,9 | 100,0 | 1,7 | 33,3 | 20,0 | 45,0 |
| 14.0003 | 57,2 | 99,7 | 1,9 | 22,1 | 33,9 | 42,1 |
| 14.0004 | 50,0 | 100,0 | - | - | 100,0 | - |
| 14.0006 | 52,2 | 100,0 | 25,0 | 25,0 | 25,0 | 25,0 |
| 14.0007 | 55,8 | 100,0 | - | 16,7 | 33,3 | 50,0 |
| 14.0008 | 68,0 | 100,0 | - | - | 50,0 | 50,0 |
| 14.0009 | 55,0 | 100,0 | - | - | 100,0 | - |
| 14.0010 | 63,6 | 96,7 | 1,6 | 12,7 | 28,6 | 57,1 |
| 14.0011 | 69,0 | 100,0 | - | - | 20,0 | 80,0 |
| 14.0012 | 61,8 | 100,0 | - | - | 71,4 | 28,6 |
| 14.0013 | 61,9 | 97,8 | 1,5 | 11,0 | 25,6 | 61,9 |
| 14.0014 | 58,5 | 100,0 | - | - | 50,0 | 50,0 |
| 14.0016 | 57,9 | 100,0 | 4,9 | 20,6 | 24,6 | 49,9 |
| 14.0017 | 53,6 | 100,0 | - | 40,0 | 40,0 | 20,0 |
| 14.0018 | 60,4 | 94,1 | 5,0 | 25,0 | 10,0 | 60,0 |
| 14.0019 | 54,5 | 100,0 | - | 25,0 | 50,0 | 25,0 |
| 14.0020 | 65,5 | 100,0 | - | 20,0 | - | 80,0 |
| 14.0022 | 76,0 | 100,0 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0024 | 66,4 | 100,0 | - | - | 33,3 | 66,7 |
| 14.0026 | 66,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0028 | 66,0 | 100,0 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0031 | 65,0 | 100,0 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0033 | 56,8 | 99,2 | 3,7 | 24,7 | 29,9 | 41,7 |
| 14.0035 | 46,0 | - | - | 100,0 | - | - |
| 14.0039 | 68,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0040 | 61,7 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0047 | 59,5 | 97,8 | 2,0 | 20,0 | 16,0 | 62,0 |
| Woj. | 57,5 | 99,4 | 2,1 | 23,3 | 28,7 | 45,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹⁰. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 4.1.28 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 4.1.28: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|--|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0001 | 2,54 | 3,79 | 25,79 | 51,26 | 14,98 | 4,18 |
| 14.0002 | 0,12 | 3,39 | 41,53 | 33,90 | 16,95 | 4,24 |
| 14.0003 | 4,55 | 4,33 | 27,93 | 40,25 | 22,97 | 4,52 |
| 14.0004 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0006 | 0,00 | 25,00 | 25,00 | - | 50,00 | - |
| 14.0007 | 0,01 | - | 16,67 | 50,00 | 33,33 | - |
| 14.0008 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0009 | 0,00 | - | - | 80,00 | 20,00 | - |
| 14.0010 | 0,06 | 3,28 | 29,51 | 27,87 | 24,59 | 14,75 |
| 14.0011 | 0,00 | 20,00 | - | 60,00 | 20,00 | - |
| 14.0012 | 0,01 | 16,67 | 16,67 | 16,67 | 33,33 | 16,67 |
| 14.0013 | 0,27 | - | 14,65 | 49,08 | 16,48 | 19,78 |
| 14.0014 | 0,00 | - | 50,00 | 50,00 | - | - |
| 14.0016 | 0,63 | 4,57 | 18,61 | 40,06 | 29,18 | 7,57 |
| 14.0017 | 0,00 | 20,00 | - | 80,00 | - | - |
| 14.0018 | 0,02 | 11,11 | 27,78 | 33,33 | 22,22 | 5,56 |
| 14.0019 | 0,00 | 33,33 | - | 33,33 | 33,33 | - |
| 14.0020 | 0,00 | 20,00 | - | 60,00 | - | 20,00 |
| 14.0022 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0024 | 0,00 | 20,00 | - | 60,00 | - | 20,00 |
| 14.0026 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0028 | 0,00 | 50,00 | - | 50,00 | - | - |
| 14.0031 | 0,00 | 50,00 | - | 50,00 | - | - |
| 14.0033 | 0,87 | 5,52 | 20,69 | 45,40 | 21,38 | 7,01 |
| 14.0035 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0039 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0040 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0047 | 0,05 | 2,13 | 12,77 | 42,55 | 34,04 | 8,51 |
| Woj. | 9,17 | 4,28 | 25,59 | 43,92 | 20,80 | 5,42 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 4.1.29. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 4.1.29: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | 29,3 | 14,0 | 56,7 | 23,3 | 18,2 | 26,7 |
| 14.0002 | 4,3 | 59,8 | 35,9 | 41,4 | 38,2 | 34,2 |
| 14.0003 | 6,1 | 62,7 | 31,2 | 47,3 | 43,1 | 37,0 |
| 14.0004 | - | - | 100,0 | 13,9 | 13,9 | 100,0 |
| 14.0006 | - | 33,3 | 66,7 | 13,1 | 0,0 | 33,3 |
| 14.0007 | - | - | 100,0 | 7,5 | 4,1 | 66,7 |
| 14.0008 | 50,0 | - | 50,0 | 8,9 | 8,9 | - |
| 14.0009 | - | 20,0 | 80,0 | 14,0 | 13,4 | 40,0 |
| 14.0010 | 11,7 | 45,0 | 43,3 | 19,9 | 18,4 | 35,0 |
| 14.0011 | - | - | 100,0 | 1,8 | 0,0 | - |
| 14.0012 | - | - | 100,0 | 2,6 | 0,0 | 80,0 |
| 14.0013 | 6,6 | 41,4 | 52,0 | 21,7 | 21,2 | 31,5 |
| 14.0014 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0016 | 9,8 | 70,9 | 19,3 | 52,6 | 59,9 | 31,8 |
| 14.0017 | - | - | 100,0 | 8,2 | 0,4 | 75,0 |
| 14.0018 | 5,9 | 5,9 | 88,2 | 2,9 | 0,0 | - |
| 14.0019 | - | 50,0 | 50,0 | 40,2 | 8,8 | 100,0 |
| 14.0020 | - | - | 100,0 | 47,0 | 18,0 | 50,0 |
| 14.0022 | - | 100,0 | - | 33,0 | 33,0 | - |
| 14.0024 | - | - | 100,0 | 10,2 | 0,0 | 50,0 |
| 14.0026 | - | - | - | - | 0,0 | - |
| 14.0028 | - | - | 100,0 | 4,8 | 0,0 | - |
| 14.0031 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0033 | 3,3 | 61,9 | 34,8 | 45,4 | 43,1 | 32,1 |
| 14.0035 | - | - | - | - | 0,0 | - |
| 14.0039 | - | - | - | - | 0,0 | - |
| 14.0040 | - | - | - | - | 0,0 | - |
| 14.0047 | 67,4 | 15,2 | 17,4 | 31,7 | 25,8 | 47,8 |
| Woj. | 12,8 | 48,3 | 38,9 | 39,8 | 37,2 | 33,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹¹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 37.42%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 1.82%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 0.94%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 15 (65.22%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 4.1.30. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 4.1.30: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|---------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0019 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |

¹¹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 4.1.30: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0047 | - | 100,0 | - | 100,0 | 8,7 | 9 | 8,7 |
| 14.0003 | 1,4 | 46,0 | 52,5 | 100,0 | 86,5 | 0 | 86,5 |
| 14.0002 | 11,1 | 88,0 | 0,9 | 100,0 | 4,9 | 15 | 4,9 |
| 14.0006 | 66,7 | 33,3 | - | 100,0 | - | 2 | - |
| 14.0018 | 47,1 | 52,9 | - | 100,0 | - | 7 | - |
| 14.0017 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0033 | - | 100,0 | - | 100,0 | 1,0 | 8 | 1,0 |
| 14.0010 | 21,7 | 78,3 | - | 100,0 | 2,1 | 13 | 2,1 |
| 14.0008 | - | 100,0 | - | 100,0 | 50,0 | 17 | 50,0 |
| 14.0016 | 1,7 | 98,1 | 0,2 | 100,0 | 3,9 | 14 | 3,9 |
| 14.0007 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0001 | 1,3 | 70,5 | 28,2 | 100,0 | 10,4 | 14 | 10,4 |
| 14.0011 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | - | 2 | - |
| 14.0009 | 80,0 | 20,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0013 | 2,6 | 97,4 | - | 100,0 | 54,5 | 0 | 54,5 |
| 14.0012 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0031 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0004 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0024 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0020 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | - | 16 | - |
| 14.0022 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 9 | - |
| 14.0028 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 2,0 | 64,0 | 34,0 | 100,0 | 37,4 | 7 | 37,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 4.1.31 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ¹². Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej.

Tabela 4.1.31: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|---------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|-----------------------------|
| 14.0001 | 0,21 | 0,49 | 84,39 | 0,58 | 15,61 |
| 14.0002 | 0,09 | 3,33 | 93,10 | 1,23 | 6,90 |
| 14.0003 | 0,52 | 13,57 | 94,84 | - | 5,16 |
| 14.0004 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0006 | 0,00 | - | 33,33 | - | 66,67 |
| 14.0007 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0008 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0009 | 0,00 | 20,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0010 | 0,06 | 6,67 | 100,00 | - | - |
| 14.0011 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0012 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0013 | 0,01 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0014 | 0,00 | - | 50,00 | 100,00 | 50,00 |
| 14.0016 | 0,03 | 12,90 | - | - | 100,00 |
| 14.0017 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0018 | 0,02 | 23,53 | 38,46 | - | 61,54 |
| 14.0019 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0020 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0022 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |

¹²Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 4.1.31: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|-----------------------------|
| 14.0024 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0028 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0031 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0033 | 0,03 | 29,63 | 100,00 | - | - |
| 14.0047 | 0,05 | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 1,04 | 13,57 | 84,52 | 0,40 | 15,48 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.32: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|-------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0001 | 84,39 | 64,74 | 25,43 | 7,51 | 0,58 | 1,73 |
| 14.0002 | 93,10 | 75,31 | 23,46 | 1,23 | - | - |
| 14.0003 | 94,84 | 59,57 | 35,22 | 3,31 | 1,65 | 0,24 |
| 14.0006 | 33,33 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0010 | 100,00 | 87,50 | 7,14 | - | 5,36 | - |
| 14.0014 | 50,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0018 | 38,46 | 60,00 | 20,00 | - | - | - |
| 14.0033 | 100,00 | - | - | 89,47 | 5,26 | 5,26 |
| Woj. | 84,52 | 62,85 | 28,72 | 5,93 | 1,71 | 0,66 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 4.1.33 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 4.1.34.

Tabela 4.1.33: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | J02 [%] | J08 [%] | Hospitalizacja do... [%] | J03 [%] | Q18 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|---------|------------------------------|---------|---------|--------------------------|---------|---------|------------------------|
| 14.0001 | 0,2 | 50,0 | 14,6 | - | 5,8 | 7,8 | 21,8 |
| 14.0002 | 0,1 | 67,8 | 6,7 | - | 5,6 | 14,4 | 5,6 |
| 14.0003 | 0,5 | 41,1 | 4,5 | 12,0 | 13,4 | 7,0 | 22,1 |
| 14.0004 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0006 | 0,0 | - | 66,7 | - | - | - | 33,3 |
| 14.0007 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0008 | 0,0 | - | 50,0 | - | - | - | 50,0 |
| 14.0009 | 0,0 | - | 80,0 | - | - | - | 20,0 |
| 14.0010 | 0,1 | 81,7 | - | - | 1,7 | 5,0 | 11,7 |
| 14.0011 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0012 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0013 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0014 | 0,0 | - | 50,0 | - | - | - | 50,0 |
| 14.0016 | 0,0 | - | 87,1 | - | - | - | 12,9 |
| 14.0017 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0018 | 0,0 | 17,6 | 47,1 | - | - | - | 35,3 |
| 14.0019 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0020 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0022 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0024 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |

Tabela 4.1.33: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | J02 [%] | J08 [%] | Hospitalizacja do... [%] | J03 [%] | Q18 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|--------------------------|------------|------------|------------------------|
| 14.0028 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0031 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0033 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0047 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| Woj. | 1,0 | 41,2 | 13,0 | 10,4 | 8,4 | 6,5 | 20,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.34: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|---|
| J02 kompleksowe zabiegi w obrębie piersi |
| J08 choroby piersi złośliwe |
| Hospitalizacja do teleradioterapii |
| J03 duże zabiegi w obrębie piersi |
| Q18 duże zabiegi na układzie limfatycznym |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zabiegi radykalne, oszczędzające i rekonstrukcyjne piersi

Poniżej przedstawiono analizy dla zabiegów w obrębie piersi dla pacjentów z rozpoznaniem Nowotwór złośliwy sutka oraz Rak in situ sutka. Zabiegi te zostały (na podstawie wiedzy eksperckiej) zaklasyfikowane jako radykalne, oszczędzające oraz rekonstrukcyjne¹³. Procedury 85.21, 85.22 oraz 85.26, czyli Miejscowe wycięcie zmiany sutka usunięcie obszaru zwłóknienia z piersi, Resekcja kwadrantu sutka oraz Wycięcie guza piersi - BCT zostały zaklasyfikowane jako zabiegi oszczędzające ze względu na komfort pacjenta po operacji.

Tabela 4.1.35: Struktura pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego piersi z zabiegiem oszczędzającym lub radykalnym w obrębie piersi

| ID | Zabieg radykalny | | | Zabieg oszczędzający | | |
|-------------|-------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|-------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| | Liczba pacjentów [tys.] | w tym z zabiegiem dużym [tys.] | w tym z zabiegiem kompleksowym [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | w tym z zabiegiem dużym [tys.] | w tym z zabiegiem kompleksowym [tys.] |
| 14.0001 | 0,05 | 0,01 | 0,05 | 0,07 | 0,01 | 0,07 |
| 14.0002 | 0,03 | 0,01 | 0,02 | 0,04 | 0,00 | 0,04 |
| 14.0003 | 0,19 | 0,04 | 0,16 | 0,13 | 0,04 | 0,10 |
| 14.0010 | 0,03 | 0,00 | 0,03 | 0,02 | 0,00 | 0,02 |
| 14.0018 | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 |
| Woj. | 0,30 | 0,05 | 0,26 | 0,26 | 0,04 | 0,23 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.36 zawiera dane dotyczące pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego piersi z wykonanym zabiegiem rekonstrukcyjnym piersi.

¹³Kody ICD-9 procedur uwzględnionych w poniższych analizach:

- zabieg oszczędzający - 85.21, 85.22 oraz 85.26
- zabieg radykalny - 85.23, 85.241, 85.242, 85.25, 85.29, 85.341, 85.35, 85.36, 85.4, 85.41, 85.411, 85.412, 85.421, 85.422, 85.43, 85.431, 85.432, 85.433, 85.44, 85.451, 85.452, 85.46, 85.471, 85.472 oraz 85.48
- zabieg rekonstrukcyjny - 85.341, 85.35, 85.33, 85.531, 85.539, 85.54, 85.55, 85.7, 85.842, 85.851, 85.859, 85.86, 85.87, 85.88, 85.89, 85.95, 85.96 oraz 85.97

Tabela 4.1.36: Struktura pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego piersi z zabiegiem rekonstrukcyjnym w obrębie piersi

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | w tym z zabiegiem dużym [tys.] | w tym z zabiegiem kompleksowym [tys.] |
|-------------|-------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 14.0001 | 0,02 | 0,02 | 0,01 |
| 14.0003 | 0,07 | 0,05 | 0,04 |
| 14.0033 | 0,01 | - | - |
| Woj. | 0,09 | 0,06 | 0,05 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zaplanowane leczenie dwuetapowe po wycięciu węzła wartowniczego

W Tabeli 4.1.37 zawarto dane o pacjentach hospitalizowanych z rozpoznaniem zmian ogniskowych gruczołów piersiowych, którym wykonano procedurę 40.12 (wycięcie węzła wartowniczego). W przypadku tych pacjentów ponowna hospitalizacja jest częścią zaplanowanego leczenia dwuetapowego, w związku z tym w tabeli umieszczono informację o procencie pacjentów, którzy w ciągu 60 dni od wycięcia węzła wartowniczego byli hospitalizowani zabiegowo z rozpoznaniem nowotworu złośliwego piersi.

Tabela 4.1.37: Zaplanowane leczenie dwuetapowe wśród pacjentów z rozpoznaniem zmian ogniskowych gruczołów piersiowych

| ID | Liczba pacjentów, którym wycięto węzeł wartowniczy [tys.] | w tym z wykonanym zabiegiem ¹ [tys.] | Udział pacjentów leczonych dwuetapowo ² [%] |
|-------------|---|---|--|
| 14.0001 | 0,02 | 0,02 | 25,0 |
| 14.0002 | 0,01 | 0,01 | 25,0 |
| 14.0003 | 0,09 | 0,09 | 34,1 |
| 14.0010 | 0,00 | 0,00 | - |
| 14.0018 | 0,00 | 0,00 | - |
| Woj. | 0,13 | 0,13 | 30,5 |

¹ radykalnym lub oszczędzającym piersi² Uwzględniono pacjentów, którzy w ciągu 60 dni od wycięcia węzła wartowniczego byli hospitalizowani zabiegowo z rozpoznaniem C50 lub D05.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 4.1.38 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 4.1.38: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

| ID | Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Liczba hospitalizacji na pacjenta | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.] | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta | Liczba osobodni [tys.] | Średni czas pobytu [dni] ² | Łączny czas pobytu na pacjenta [dni] |
|-------------|--|-------------------------|------------------------------|--|-----------------------------------|---|--|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 14.0001 | 0,13 | 0,23 | 0,05 | 1,68 | 7,52 | 0,12 | 4,84 | 1,88 | 1,08 | 8,16 |
| 14.0002 | 0,06 | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 4,50 | - | - | 0,03 | 1,15 | 5,17 |
| 14.0003 | 0,39 | 0,39 | 0,30 | 2,60 | 8,39 | 0,41 | 2,59 | 3,25 | 1,12 | 9,38 |
| 14.0012 | - | 0,01 | - | - | - | 0,02 | 3,00 | - | - | - |
| 14.0013 | - | 0,05 | 0,05 | 0,22 | 5,41 | - | - | 0,33 | 1,26 | 6,82 |
| 14.0016 | - | 0,06 | 0,01 | 0,58 | 10,22 | - | - | 0,63 | 1,06 | 10,81 |
| 14.0033 | - | 0,11 | - | 0,84 | 8,40 | 0,20 | 4,56 | 0,84 | 1,00 | 8,41 |
| Woj. | 0,63 | 0,85 | 0,42 | 5,94 | 8,13 | 0,75 | 3,22 | 6,96 | 1,09 | 8,90 |

1 W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

2 Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń radioterapeutycznych

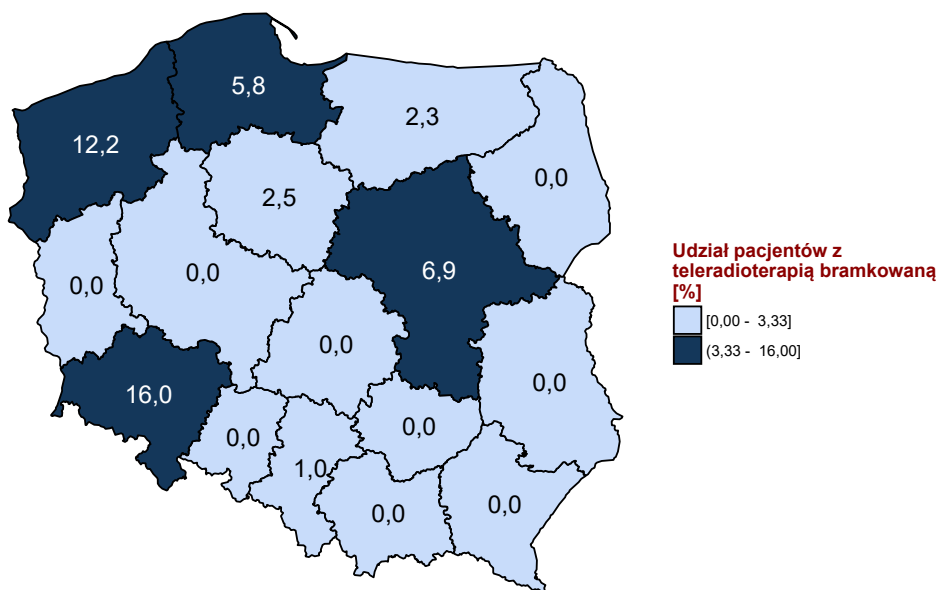
W Tabeli 4.1.39 zaprezentowano liczbę pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego piersi poddanych teleradioterapii radykalnej oraz teleradioterapii bramkowanej, wskazanej przez ekspertów jako wysokiej jakości metodę leczenia raka piersi. Na Mapie 4.1.9 przedstawiono udział pacjentów z teleradioterapią bramkowaną wśród pacjentów poddanych teleradioterapii radykalnej w poszczególnych województwach.

Tabela 4.1.39: Teleradioterapia wysokospecjalistyczna w leczeniu raka piersi

| ID | Pacjenci z teleradioterapią | | |
|-------------|-----------------------------|--------------------------------------|------------|
| | Radykalną [tys.] | w tym bramkowaną ¹ [tys.] | Udział [%] |
| 14.0003 | 0,25 | 0,01 | 3,6 |
| 14.0047 | 0,14 | - | - |
| Woj. | 0,39 | 0,01 | 2,3 |

¹ Uwzględniono kody procedur 92.247, 92.248, 92.256, 92.257, 92.258.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

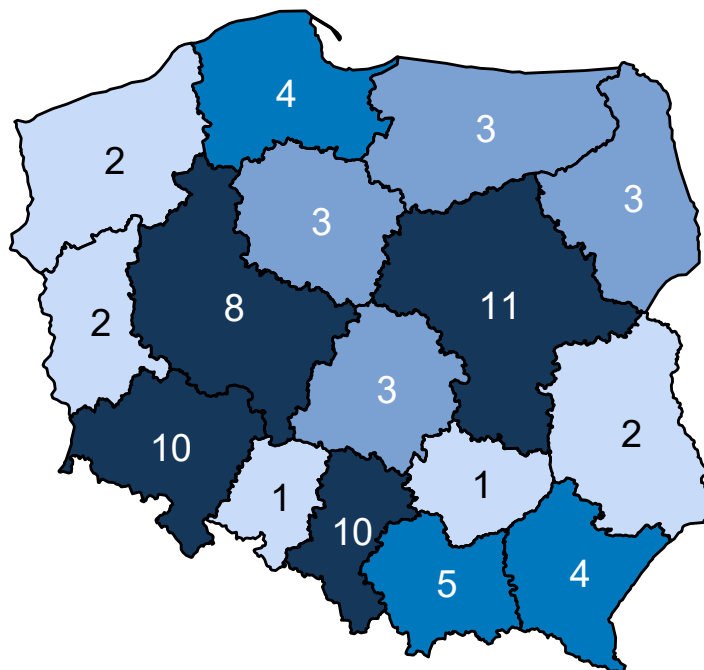
Wykres 4.1.9: Udział pacjentów z teleradioterapią bramkowaną wśród pacjentów z teleradioterapią radykalną [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia dla jednego programu lekowego. Mapa 4.1.3 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców w poszczególnych województwach.

Mapa 4.1.3: Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego¹⁴. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

Leczenie raka piersi

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie raka piersi” był realizowany przez 72 świadczeniodawców, z czego 3 w województwie warmińsko-mazurskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uwzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.40: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|--------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-----------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,50 | 7,8 | 4,27 | 92,1 | 7,9 |
| kujawsko-pomorskie | 0,33 | 11,7 | 2,69 | 88,5 | 11,5 |
| lubelskie | 0,28 | 6,5 | 2,28 | 100,0 | - |
| lubuskie | 0,11 | 8,2 | 0,98 | 93,7 | 6,0 |
| łódzkie | 0,33 | 3,4 | 2,80 | 87,8 | 12,2 |
| małopolskie | 0,38 | 7,8 | 3,20 | 87,6 | 12,4 |
| mazowieckie | 0,90 | 11,4 | 7,54 | 88,8 | 11,2 |
| opolskie | 0,10 | 1,9 | 0,91 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,20 | 6,9 | 1,82 | 93,6 | 6,4 |

¹⁴Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.

Tabela 4.1.40: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| podlaskie | 0,16 | 6,7 | 1,28 | 97,7 | 2,1 |
| pomorskie | 0,37 | 5,4 | 3,08 | 93,0 | 7,0 |
| śląskie | 0,79 | 12,7 | 6,98 | 89,5 | 10,5 |
| świętokrzyskie | 0,21 | 12,5 | 1,75 | 99,8 | - |
| warmińsko-mazurskie | 0,19 | 16,1 | 1,72 | 99,9 | - |
| wielkopolskie | 0,54 | 7,7 | 4,35 | 49,6 | 50,4 |
| zachodniopomorskie | 0,27 | 12,0 | 2,10 | 92,3 | 7,6 |
| Polska | 5,67 | 9,3 | 47,76 | 88,0 | 12,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

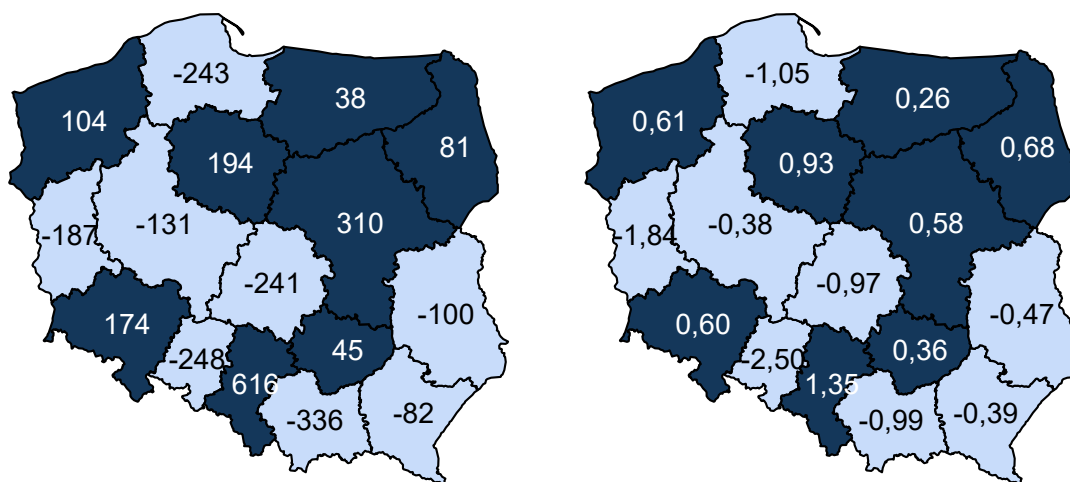
Tabela 4.1.41: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 14.0001 | 0,07 | 35,2 | 0,60 | 100,0 | - |
| 14.0003 | 0,12 | 5,0 | 1,11 | 99,9 | - |
| 14.0016 | 0,00 | - | 0,01 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,19 | 16,1 | 1,72 | 99,9 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.4 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.4: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



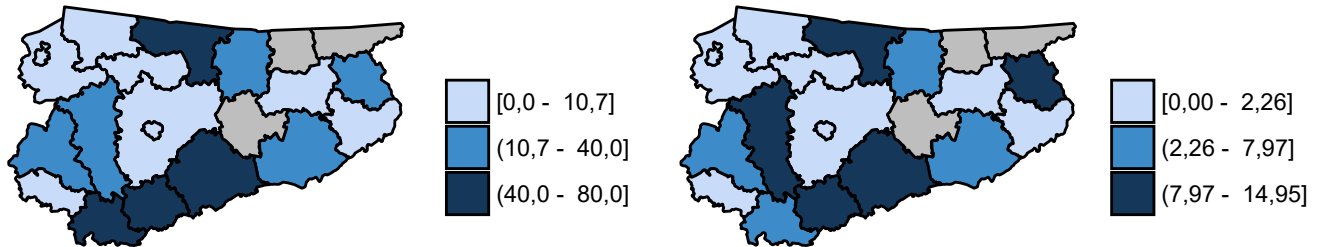
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 4.1.42.

Tabela 4.1.42: Statystyki dotyczące śmiertelności

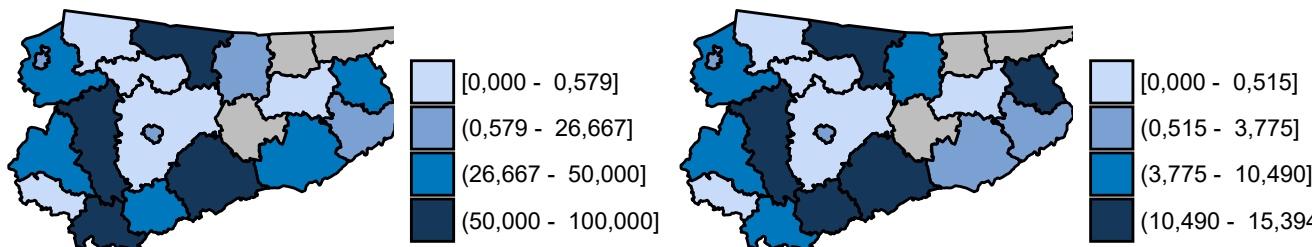
| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 18,4 | 1,3 | 2,6 | 4,1 | 1,3 | 2,6 | 4,1 |
| kujawsko-pomorskie | 10,6 | 1,1 | 2,1 | 3,1 | 1,3 | 2,4 | 3,4 |
| lubelskie | 9,7 | 1,2 | 2,3 | 3,4 | 1,1 | 2,0 | 2,9 |
| lubuskie | 3,8 | 1,1 | 2,4 | 3,8 | 1,0 | 2,1 | 3,3 |
| łódzkie | 12,7 | 1,2 | 2,4 | 3,6 | 1,2 | 2,3 | 3,5 |
| małopolskie | 12,1 | 1,4 | 2,2 | 3,5 | 1,2 | 2,0 | 3,2 |
| mazowieckie | 37,3 | 1,3 | 2,6 | 3,9 | 1,3 | 2,5 | 3,8 |
| opolskie | 3,4 | 0,6 | 1,1 | 2,2 | 0,5 | 0,9 | 1,9 |
| podkarpackie | 8,3 | 1,5 | 2,7 | 4,0 | 1,4 | 2,5 | 3,7 |
| podlaskie | 5,4 | 1,1 | 2,0 | 3,2 | 1,1 | 2,2 | 3,4 |
| pomorskie | 12,6 | 0,7 | 1,4 | 2,3 | 0,7 | 1,4 | 2,3 |
| śląskie | 26,6 | 1,0 | 1,9 | 2,8 | 1,0 | 1,9 | 2,9 |
| świętokrzyskie | 8,0 | 1,0 | 1,8 | 2,7 | 1,0 | 1,8 | 2,7 |
| warmińsko-mazurskie | 9,1 | 1,2 | 2,7 | 4,1 | 1,1 | 2,5 | 3,9 |
| wielkopolskie | 17,2 | 1,5 | 2,8 | 4,4 | 1,5 | 2,8 | 4,4 |
| zachodniopomorskie | 9,3 | 0,9 | 1,9 | 3,1 | 0,9 | 2,0 | 3,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.10: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

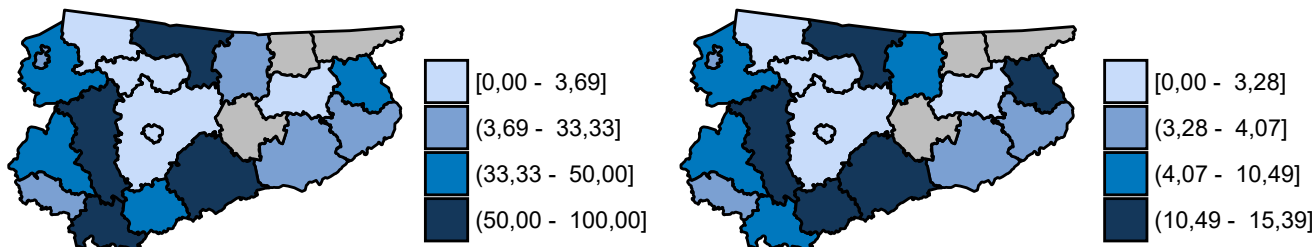
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.11: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.12: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.1.2 Nowotwory ginekologiczne

W dalszej części podrozdziału dotyczącego leczenia szpitalnego analizowano świadczenia sprawozdane jedynie pacjentom z rozpoznaniem C53, C54, C56, C57. Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 27. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 4.1.43: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-----------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |

Tabela 4.1.43: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-------------|
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0009 | Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach | bartoszycki |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0016 | Samodzielny Publiczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc | m. Olsztyn |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczytyński |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | nidzicki |
| 14.0029 | NZOZ Malarkiewicz i Spółka s.j. | m. Olsztyn |
| 14.0033 | Olsztyński Ośrodek Onkologiczny Kopernik sp. z o.o. | m. Olsztyn |
| 14.0040 | Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście | olsztyński |
| 14.0047 | Nu - Med Grupa s.a. | m. Elbląg |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 1,19 tys. hospitalizacji dla 0,31 tys. pacjentów. Tym samym 40,05% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 4.1.44 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.1.44: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|---------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 14.0002 | 0,31 | 1,19 | 0,06 | 0,68 | 40,1 | 40,1 | 19,1 |
| 14.0003 | 0,29 | 0,73 | 0,02 | 0,38 | 24,6 | 64,6 | 7,4 |
| 14.0001 | 0,17 | 0,61 | 0,07 | 0,13 | 20,5 | 85,1 | 22,7 |
| 14.0013 | 0,02 | 0,10 | 0,00 | 0,07 | 3,4 | 88,6 | - |
| 14.0033 | 0,02 | 0,10 | - | 0,10 | 3,4 | 92,0 | - |
| 14.0006 | 0,09 | 0,10 | 0,03 | - | 3,4 | 95,3 | 100,0 |
| 14.0047 | 0,05 | 0,03 | - | - | 0,9 | 96,2 | - |
| 14.0011 | 0,01 | 0,02 | 0,01 | - | 0,7 | 96,9 | 65,0 |
| 14.0016 | 0,00 | 0,02 | - | 0,02 | 0,6 | 97,5 | 11,1 |
| 14.0007 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,4 | 97,9 | 72,7 |
| 14.0009 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,3 | 98,2 | 80,0 |
| 14.0023 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,3 | 98,5 | 66,7 |
| 14.0019 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,3 | 98,8 | 87,5 |
| 14.0014 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,2 | 99,0 | 100,0 |
| 14.0018 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | - | 0,2 | 99,2 | - |
| 14.0008 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 99,3 | 80,0 |
| 14.0010 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,5 | 75,0 |
| 14.0004 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,6 | 100,0 |
| 14.0017 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,7 | 100,0 |

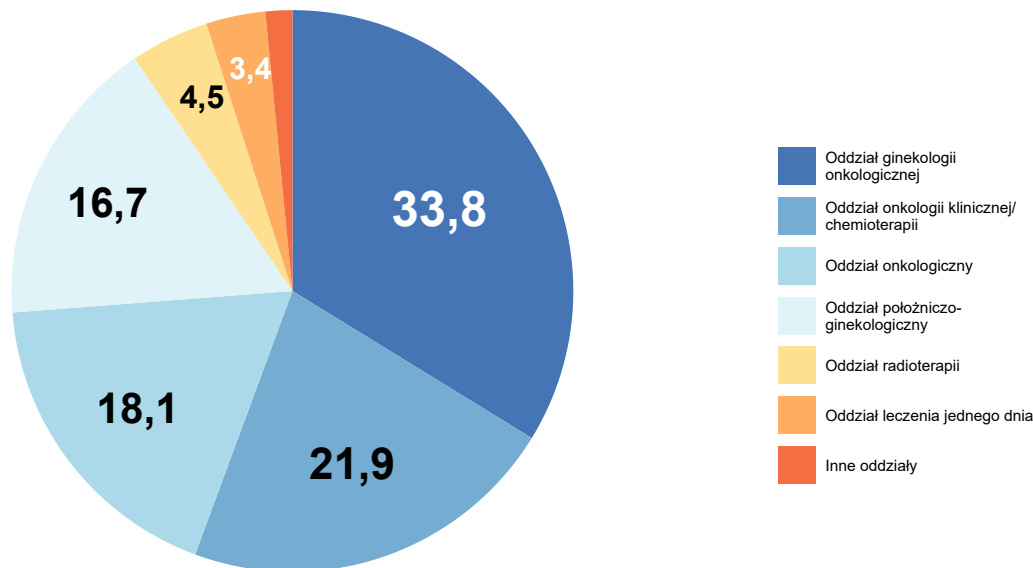
Tabela 4.1.44: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 14.0012 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,1 | 99,7 | - |
| 14.0020 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,8 | 100,0 |
| 14.0024 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,9 | 50,0 |
| 14.0028 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,9 | 100,0 |
| 14.0026 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 14.0029 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 14.0022 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0040 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 0,80 | 2,98 | 0,21 | 1,37 | 100,0 | 100,0 | 19,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział ginekologii onkologicznej oraz Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 55,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym oraz Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 66%.

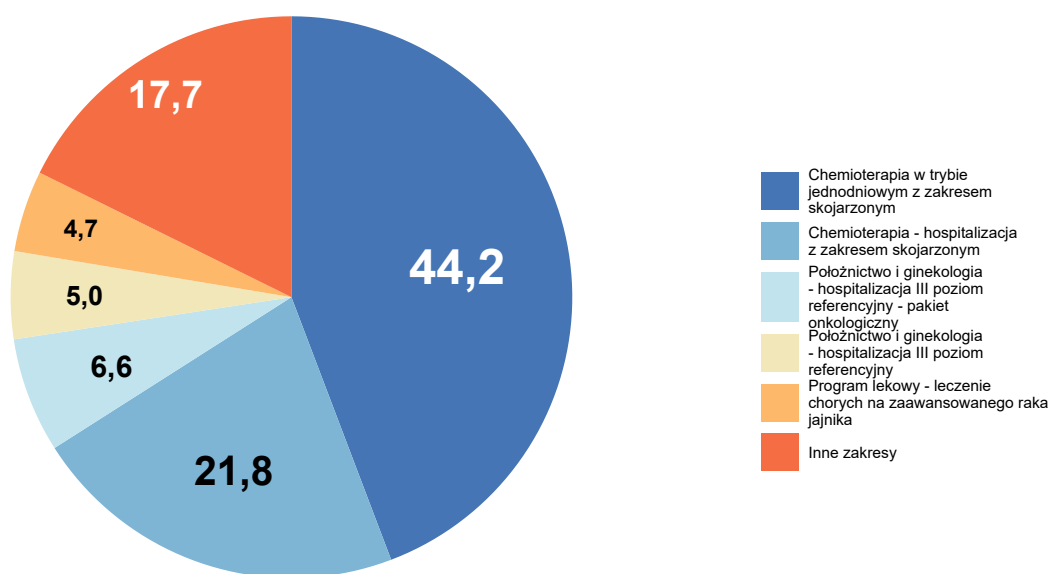
Wykres 4.1.13: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 4.1.14: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 4.1.45 oraz Tabela 4.1.46. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 4.1.45: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział ginekologii onkologicznej [tys.] | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział onkologiczny [tys.] | Oddział położniczo-ginekologiczny [tys.] | Oddział radioterapii [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|--|---|-----------------------------|--|-----------------------------|----------------------|-------------|
| 14.0002 | 0,96 | - | - | 0,24 | - | - | 1,19 |
| 14.0003 | 0,05 | 0,55 | - | - | 0,11 | 0,02 | 0,73 |
| 14.0001 | - | - | 0,52 | 0,09 | - | 0,00 | 0,61 |
| 14.0013 | - | 0,10 | - | - | - | 0,00 | 0,10 |
| 14.0033 | - | - | - | - | - | 0,10 | 0,10 |
| 14.0006 | - | - | - | 0,10 | - | 0,00 | 0,10 |
| 14.0047 | - | - | - | - | 0,03 | - | 0,03 |
| 14.0011 | - | - | - | 0,02 | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0016 | - | - | 0,02 | - | - | - | 0,02 |
| 14.0007 | - | - | - | 0,01 | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0009 | - | - | - | 0,01 | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0023 | - | - | - | 0,01 | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0019 | - | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 14.0014 | - | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 14.0018 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |

Tabela 4.1.45: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział ginekologii onkologicznej [tys.] | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział onkologiczny [tys.] | Oddział położniczo-ginekologiczny [tys.] | Oddział radioterapii [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--|---|-----------------------------|--|-----------------------------|----------------------|-------------|
| 14.0008 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0010 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0004 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0017 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0012 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0020 | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0024 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0028 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0026 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0029 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| Woj. | 1,01 | 0,65 | 0,54 | 0,50 | 0,14 | 0,15 | 2,98 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.46: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Położnictwo i ginekologia - hospitalizacja III poziom referencyjny - pakiet onkologiczny [tys.] | Położnictwo i ginekologia - hospitalizacja III poziom referencyjny [tys.] | Program lekowy - leczenie chorych na zaawansowanego raka jajnika [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|---|--|---|---|---|---------------------|-------------|
| 14.0002 | 0,68 | 0,20 | 0,14 | 0,12 | 0,07 | 0,04 | 1,25 |
| 14.0003 | 0,38 | 0,16 | - | - | 0,01 | 0,20 | 0,75 |
| 14.0001 | 0,13 | 0,28 | 0,06 | 0,03 | 0,06 | 0,08 | 0,64 |
| 14.0013 | 0,07 | 0,03 | - | - | - | 0,00 | 0,10 |
| 14.0033 | 0,10 | - | - | - | - | - | 0,10 |
| 14.0006 | - | - | - | - | - | 0,10 | 0,10 |
| 14.0047 | - | - | - | - | - | 0,03 | 0,03 |
| 14.0011 | - | - | - | - | - | 0,02 | 0,02 |
| 14.0016 | 0,02 | - | - | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0007 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0009 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0023 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0019 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0014 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0018 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0008 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0010 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0004 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0017 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0012 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0020 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0024 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0028 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0026 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0029 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |

Tabela 4.1.46: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Położnictwo i ginekologia - hospitalizacja III poziom referencyjny - pakiet onkologiczny [tys.] | Położnictwo i ginekologia - hospitalizacja III poziom referencyjny [tys.] | Program lekowy - leczenie chorych na zaawansowanego raka jajnika [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|------|---|--|---|---|---|---------------------|-------------|
| Woj. | 1,37 | 0,67 | 0,20 | 0,16 | 0,14 | 0,53 | 3,08 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.47 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 4.1.47: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|----------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0001 | 59,4 | 100,0 | - | 1,7 | 12,4 | 33,9 | 51,9 |
| 14.0002 | 60,8 | 100,0 | 0,9 | 0,1 | 12,6 | 31,0 | 55,4 |
| 14.0003 | 60,2 | 100,0 | - | 2,2 | 12,9 | 26,3 | 58,6 |
| 14.0004 | 65,7 | 100,0 | - | - | - | 33,3 | 66,7 |
| 14.0006 | 60,2 | 100,0 | - | 5,8 | 12,5 | 23,1 | 58,7 |
| 14.0007 | 62,2 | 100,0 | - | - | - | 27,3 | 72,7 |
| 14.0008 | 65,6 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0009 | 68,4 | 100,0 | - | - | - | 20,0 | 80,0 |
| 14.0010 | 65,2 | 100,0 | - | - | - | 33,3 | 66,7 |
| 14.0011 | 58,3 | 100,0 | - | - | 19,0 | 9,5 | 71,4 |
| 14.0012 | 76,5 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0013 | 59,5 | 100,0 | - | - | 12,7 | 24,5 | 62,7 |
| 14.0014 | 62,3 | 100,0 | - | - | - | 50,0 | 50,0 |
| 14.0016 | 56,6 | 100,0 | - | - | 5,3 | 89,5 | 5,3 |
| 14.0017 | 62,0 | 100,0 | - | - | - | 66,7 | 33,3 |
| 14.0018 | 58,9 | 100,0 | - | - | 22,2 | 33,3 | 44,4 |
| 14.0019 | 71,1 | 100,0 | - | - | - | 25,0 | 75,0 |
| 14.0020 | 56,5 | 100,0 | - | - | 50,0 | - | 50,0 |
| 14.0022 | 79,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0023 | 61,4 | 100,0 | - | - | 22,2 | 33,3 | 44,4 |
| 14.0024 | 55,0 | 100,0 | - | - | 66,7 | - | 33,3 |
| 14.0026 | 66,0 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0028 | 72,2 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0029 | 60,0 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0033 | 64,8 | 100,0 | - | - | - | 38,5 | 61,5 |
| 14.0040 | 58,5 | - | - | - | 50,0 | - | 50,0 |
| 14.0047 | 56,7 | 100,0 | - | 10,0 | 20,0 | 20,0 | 50,0 |
| Woj. | 60,4 | 100,0 | 0,4 | 1,1 | 12,0 | 30,3 | 56,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,

¹⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- \bar{S} - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wiełochorobowość. Tabela 4.1.48 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 4.1.48: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|--|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0001 | 0,65 | 2,16 | 26,54 | 47,69 | 16,36 | 7,25 |
| 14.0002 | 1,16 | 2,84 | 22,67 | 52,16 | 18,28 | 4,05 |
| 14.0003 | 0,73 | 1,63 | 20,84 | 54,36 | 20,30 | 2,86 |
| 14.0004 | 0,00 | - | 33,33 | 33,33 | - | 33,33 |
| 14.0006 | 0,10 | 7,92 | 24,75 | 48,51 | 15,84 | 2,97 |
| 14.0007 | 0,01 | - | 45,45 | 18,18 | 36,36 | - |
| 14.0008 | 0,00 | - | - | 80,00 | 20,00 | - |
| 14.0009 | 0,01 | - | 10,00 | 60,00 | 20,00 | 10,00 |
| 14.0010 | 0,00 | 20,00 | - | - | - | 80,00 |
| 14.0011 | 0,02 | 14,29 | 23,81 | 42,86 | 14,29 | 4,76 |
| 14.0012 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0013 | 0,10 | - | 20,59 | 50,00 | 16,67 | 12,75 |
| 14.0014 | 0,01 | - | - | 50,00 | 16,67 | 33,33 |
| 14.0016 | 0,02 | 5,26 | - | 89,47 | 5,26 | - |
| 14.0017 | 0,00 | - | - | 33,33 | - | 66,67 |
| 14.0018 | 0,01 | 14,29 | 57,14 | 28,57 | - | - |
| 14.0019 | 0,01 | - | 12,50 | 50,00 | 25,00 | 12,50 |
| 14.0020 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0022 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0023 | 0,01 | - | 22,22 | 66,67 | - | 11,11 |
| 14.0024 | 0,00 | 66,67 | - | 33,33 | - | - |
| 14.0026 | 0,00 | 50,00 | - | 50,00 | - | - |
| 14.0028 | 0,00 | 33,33 | - | - | 66,67 | - |
| 14.0029 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0033 | 0,10 | 0,97 | 6,80 | 56,31 | 35,92 | - |
| 14.0040 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0047 | 0,03 | 7,41 | 22,22 | 48,15 | 18,52 | 3,70 |
| Woj. | 3,00 | 2,74 | 22,22 | 51,45 | 18,75 | 4,84 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 4.1.49. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 4.1.49: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|---------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | 31,2 | 19,2 | 49,6 | 24,2 | 18,7 | 28,3 |
| 14.0002 | 6,7 | 69,6 | 23,7 | 55,4 | 57,4 | 43,1 |

Tabela 4.1.49: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0003 | 1,6 | 68,6 | 29,7 | 47,8 | 54,9 | 29,9 |
| 14.0004 | 33,3 | - | 66,7 | 153,7 | 13,7 | 33,3 |
| 14.0006 | 2,0 | 12,0 | 86,0 | 21,6 | 0,0 | 24,0 |
| 14.0007 | - | 9,1 | 90,9 | 11,1 | 17,3 | 63,6 |
| 14.0008 | - | 20,0 | 80,0 | 19,7 | 20,5 | 80,0 |
| 14.0009 | - | 30,0 | 70,0 | 11,5 | 0,0 | 60,0 |
| 14.0010 | - | - | 100,0 | 17,5 | 18,4 | 100,0 |
| 14.0011 | - | 10,0 | 90,0 | 7,5 | 0,0 | 10,0 |
| 14.0012 | - | - | 100,0 | 5,4 | 0,0 | 50,0 |
| 14.0013 | 5,9 | 12,7 | 81,4 | 9,2 | 0,0 | 8,8 |
| 14.0014 | - | 33,3 | 66,7 | 15,3 | 17,1 | 50,0 |
| 14.0016 | 5,6 | - | 94,4 | 1,9 | 0,0 | 11,1 |
| 14.0017 | - | - | 100,0 | 13,2 | 16,6 | 100,0 |
| 14.0018 | 16,7 | 16,7 | 66,7 | 27,5 | 24,9 | 33,3 |
| 14.0019 | 37,5 | 12,5 | 50,0 | 9,3 | 6,5 | 50,0 |
| 14.0020 | - | - | 100,0 | 13,5 | 18,0 | 50,0 |
| 14.0022 | - | - | - | 52,8 | 68,6 | - |
| 14.0023 | - | 33,3 | 66,7 | 19,1 | 23,4 | 44,4 |
| 14.0024 | - | 100,0 | - | 4,6 | 0,0 | 50,0 |
| 14.0026 | - | - | 100,0 | 11,0 | 0,0 | - |
| 14.0028 | - | - | 100,0 | 2,1 | 0,0 | 50,0 |
| 14.0029 | - | - | 100,0 | 24,9 | 24,9 | 100,0 |
| 14.0033 | - | 56,9 | 43,1 | 35,8 | 33,0 | 13,7 |
| 14.0040 | - | - | - | 29,7 | 42,4 | - |
| 14.0047 | 26,9 | 38,5 | 34,6 | 31,8 | 19,5 | 30,8 |
| Woj. | 10,4 | 51,9 | 37,6 | 41,1 | 37,2 | 33,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 26.13%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 4.36%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 3.28%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 13 (59.09%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 4.1.50. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 4.1.50: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|---------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0014 | 66,7 | 33,3 | - | 100,0 | - | 6 | - |
| 14.0009 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | 20,0 | 1 | 60,0 |
| 14.0019 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | - | 3 | 25,0 |
| 14.0002 | 4,9 | 94,6 | 0,5 | 100,0 | 8,8 | 12 | 9,4 |
| 14.0003 | 3,1 | 71,2 | 25,6 | 100,0 | 69,7 | 0 | 70,5 |
| 14.0026 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0018 | - | 100,0 | - | 100,0 | 16,7 | 16 | 16,7 |
| 14.0006 | 17,0 | 83,0 | - | 100,0 | 27,7 | 9 | 28,9 |
| 14.0010 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |

¹⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 4.1.50: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0033 | - | 100,0 | - | 100,0 | 1,0 | 21 | 3,9 |
| 14.0011 | 30,0 | 70,0 | - | 100,0 | - | 2 | 28,6 |
| 14.0016 | - | 100,0 | - | 100,0 | 5,6 | 28 | 5,6 |
| 14.0013 | 2,0 | 98,0 | - | 100,0 | 48,0 | 1 | 65,0 |
| 14.0001 | 4,6 | 60,3 | 35,1 | 100,0 | 7,4 | 17 | 10,3 |
| 14.0047 | - | 100,0 | - | 100,0 | 23,1 | 6 | 30,8 |
| 14.0023 | 66,7 | 33,3 | - | 100,0 | - | 1 | 100,0 |
| 14.0028 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0008 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0007 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0004 | 66,7 | 33,3 | - | 100,0 | - | 6 | - |
| 14.0012 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0020 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0017 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0024 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0029 | - | 100,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| Woj. | 6,3 | 79,8 | 14,0 | 100,0 | 23,8 | 9 | 26,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 4.1.51 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze¹⁸. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 4.1.51: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|---------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|-----------------------------|---|
| 14.0001 | 0,14 | 1,42 | 56,83 | 100,00 | 43,17 | 91,67 |
| 14.0002 | 0,24 | 6,56 | 84,65 | 100,00 | 15,35 | 100,00 |
| 14.0003 | 0,16 | 66,87 | 90,74 | 95,92 | 9,26 | 100,00 |
| 14.0004 | 0,00 | - | 33,33 | 100,00 | 66,67 | 100,00 |
| 14.0006 | 0,10 | - | 92,00 | 100,00 | 8,00 | 100,00 |
| 14.0007 | 0,01 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 14.0008 | 0,00 | 20,00 | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 14.0009 | 0,01 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 14.0010 | 0,00 | 25,00 | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 14.0011 | 0,02 | 31,58 | 69,23 | 100,00 | 30,77 | 75,00 |
| 14.0013 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0014 | 0,01 | - | 16,67 | 100,00 | 83,33 | 100,00 |
| 14.0016 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 14.0017 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 14.0018 | 0,01 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0019 | 0,01 | 12,50 | 71,43 | 100,00 | 28,57 | 100,00 |
| 14.0020 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 50,00 |
| 14.0023 | 0,01 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 14.0024 | 0,00 | 50,00 | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 14.0026 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0028 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 14.0029 | 0,00 | - | 100,00 | 100,00 | - | - |
| 14.0047 | 0,03 | 100,00 | - | - | - | - |

¹⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 4.1.51: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|-----------------------------|---|
| Woj. | 0,76 | 22,34 | 72,76 | 99,53 | 27,24 | 95,03 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.52: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|-------------|--------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0001 | 56,83 | 35,44 | 50,63 | 6,33 | 7,59 | - |
| 14.0002 | 84,65 | 63,73 | 20,21 | 12,44 | 3,63 | - |
| 14.0003 | 90,74 | 10,20 | 79,59 | 8,16 | 2,04 | - |
| 14.0004 | 33,33 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0006 | 92,00 | 1,09 | 50,00 | 5,43 | 43,48 | - |
| 14.0011 | 69,23 | 11,11 | 11,11 | - | 77,78 | - |
| 14.0014 | 16,67 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0019 | 71,43 | - | 40,00 | - | 60,00 | - |
| 14.0029 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| Woj. | 72,76 | 36,74 | 39,07 | 8,84 | 15,35 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 4.1.53 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 4.1.54.

Tabela 4.1.53: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | M29 [%] | M11 [%] | M12 [%] | Hospitalizacja do... [%] | M13 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|---------|------------------------------|---------|---------|---------|--------------------------|---------|------------------------|
| 14.0001 | 0,1 | 35,5 | 17,0 | 7,1 | - | 17,7 | 22,7 |
| 14.0002 | 0,2 | 14,3 | 38,1 | 10,2 | - | 4,5 | 32,8 |
| 14.0003 | 0,2 | 3,1 | 3,1 | 17,8 | 42,3 | 4,9 | 28,8 |
| 14.0004 | 0,0 | 66,7 | - | - | - | - | 33,3 |
| 14.0006 | 0,1 | 8,0 | 1,0 | 34,0 | - | 11,0 | 46,0 |
| 14.0007 | 0,0 | 50,0 | - | - | - | - | 50,0 |
| 14.0008 | 0,0 | 60,0 | - | - | - | - | 40,0 |
| 14.0009 | 0,0 | 87,5 | - | - | - | - | 12,5 |
| 14.0010 | 0,0 | 75,0 | - | - | - | - | 25,0 |
| 14.0011 | 0,0 | 15,8 | 5,3 | - | - | 5,3 | 73,7 |
| 14.0013 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0014 | 0,0 | 83,3 | - | 16,7 | - | - | - |
| 14.0016 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0017 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0018 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0019 | 0,0 | 25,0 | - | - | - | 25,0 | 50,0 |
| 14.0020 | 0,0 | 50,0 | - | - | - | - | 50,0 |
| 14.0023 | 0,0 | 66,7 | - | - | - | - | 33,3 |
| 14.0024 | 0,0 | 50,0 | - | - | - | - | 50,0 |
| 14.0026 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0028 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0029 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0047 | 0,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |

Tabela 4.1.53: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | M29 [%] | M11 [%] | M12 [%] | Hospitalizacja do... [%] | M13 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|-------------|--------------------------|------------|------------------------|
| Woj. | 0,8 | 18,4 | 16,3 | 13,0 | 12,5 | 7,6 | 32,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.54: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|--|
| M29 leczenie zachowawcze nowotworów złośliwych układu rozrodczego bez pw |
| M11 kompleksowe zabiegi górnej części układu rozrodczego bez pw |
| M12 bardzo duże zabiegi górnej części układu rozrodczego bez pw |
| Hospitalizacja do teleradioterapii |
| M13 duże zabiegi górnej części układu rozrodczego |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.55 przedstawiono udziały pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego jajnika (kod ICD-10 C56) w zależności od zastosowanej metody leczenia. Przyjęto, że pacjent był leczony operacyjnie, jeśli w ciągu 2016 roku miał wykonany zabieg górnej części układu rozrodczego¹⁹.

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,36 tys. pacjentów z nowotworem złośliwym jajnika. Liczba pacjentów z nowotworem złośliwym jajnika dotyczy wszystkich pacjentów z rozpoznaniem C56, którzy w 2016 roku leczeni byli szpitalnie i obejmuje zarówno pacjentów z nowymi zachorowaniami, jak i tych którzy mieli sprawozdane rozpoznanie C56 przed rokiem 2016. Dla zachowania przejrzystości analizy w tabeli pominięto świadczeniodawców, w których przyjęto mniej niż 10 pacjentów z nowotworem złośliwym jajnika²⁰. Kolumna 'O' dotyczy pacjentów, którzy mieli wykonany przynajmniej zabieg operacyjny, zaś kolumna 'CTH' pacjentów, którzy zostali poddani przynajmniej chemioterapii. Z kolei kolumna 'OCTH' prezentuje udziały pacjentów, którzy zabieg operacyjny albo chemioterapię mogli mieć wykonaną u innego świadczeniodawcy w województwie warmińsko-mazurskim²¹.

Na Wykresie 4.1.15 porównano udziały pacjentów dla województwa warmińsko-mazurskiego i Polski. Przy czym w trakcie interpretacji wartości dla województwa, należy mieć na uwadze fakt, że nie uwzględniono migracji między województwami. Pacjenci, którzy nie mieli operacji i chemioterapii (wycinek koła 'brak O i CTH') w województwie warmińsko-mazurskim mogli mieć ją wykonaną w innym województwie.

Tabela 4.1.55: Metody leczenia pacjentów z nowotworem złośliwym jajnika

| ID | Liczba pacjentów z nowotworem złośliwym jajnika [tys.] | Wśród pacjentów z nowotworem złośliwym jajnika | | |
|-------------|--|--|-------------|-----------------------|
| | | O [%] | CTH [%] | OCTH ¹ [%] |
| 14.0001 | 0,07 | 31,4 | 80,0 | 24,3 |
| 14.0002 | 0,17 | 45,0 | 72,8 | 27,8 |
| 14.0003 | 0,08 | 16,7 | 77,4 | 15,5 |
| 14.0006 | 0,02 | 66,7 | - | 33,3 |
| 14.0013 | 0,01 | - | 100,0 | 15,4 |
| Woj. | 0,36 | 34,6 | 73,9 | 21,3 |

¹ Przy czym zabieg operacyjny lub chemioterapia mogła zostać wykonana u innego świadczeniodawcy w analizowanym województwie.

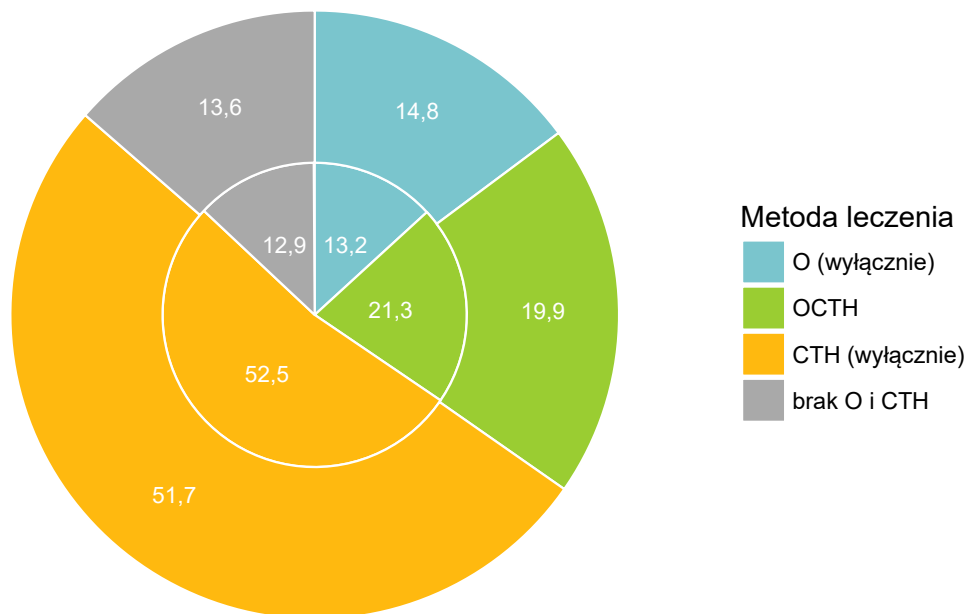
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁹Uwzględniono następujące kody produktów rozliczeniowych NFZ: 5.51.01.0012011, 5.51.01.0012012, 5.51.01.0012013, 5.51.01.0012014, 5.51.01.0012015, 5.51.01.0012020, 5.51.01.0012021.

²⁰Były to ośrodki: 14.0007, 14.0008, 14.0009, 14.0010, 14.0011, 14.0014, 14.0016, 14.0017, 14.0018, 14.0019, 14.0022, 14.0023, 14.0026, 14.0028, 14.0033, 14.0040, 14.0047.

²¹Nie analizowano leczenia pacjentów w miesiącach poprzedzających 2016 rok oraz w miesiącach po 31.12.2016 roku, wobec czego część pacjentów mogła mieć obie formy leczenia, ale są one wykazywane jako samodzielna chemioterapia lub leczenie operacyjne w 2016 roku.

Wykres 4.1.15: Udziały metod leczenia pacjentów z nowotworem złośliwym jajnika w województwie warmińsko-mazurskim (wykres kołowy wewnętrzny) i w Polsce (wykres kołowy zewnętrzny) [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 4.1.56 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 4.1.56: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

| ID | Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Liczba hospitalizacji na pacjenta | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.] | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta | Liczba osobodni [tys.] | Średni czas pobytu [dni] ² | Łączny czas pobytu na pacjenta [dni] |
|-------------|--|-------------------------|------------------------------|--|-----------------------------------|---|--|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 14.0001 | 0,10 | 0,09 | 0,28 | 0,13 | 4,58 | - | - | 0,78 | 1,90 | 8,72 |
| 14.0002 | 0,16 | 0,14 | 0,20 | 0,68 | 6,15 | - | - | 1,06 | 1,20 | 7,38 |
| 14.0003 | 0,07 | 0,09 | 0,16 | 0,38 | 6,40 | 0,13 | 2,38 | 0,83 | 1,54 | 9,83 |
| 14.0013 | - | 0,02 | 0,03 | 0,07 | 5,26 | - | - | 0,19 | 1,91 | 10,05 |
| 14.0016 | - | 0,00 | - | 0,02 | 8,00 | - | - | 0,02 | 1,00 | 8,00 |
| 14.0033 | - | 0,02 | - | 0,10 | 6,80 | 0,01 | 2,00 | 0,10 | 1,00 | 6,80 |
| Woj. | 0,38 | 0,35 | 0,67 | 1,37 | 5,92 | 0,14 | 2,34 | 2,97 | 1,45 | 8,60 |

1 W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

2 Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego. Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

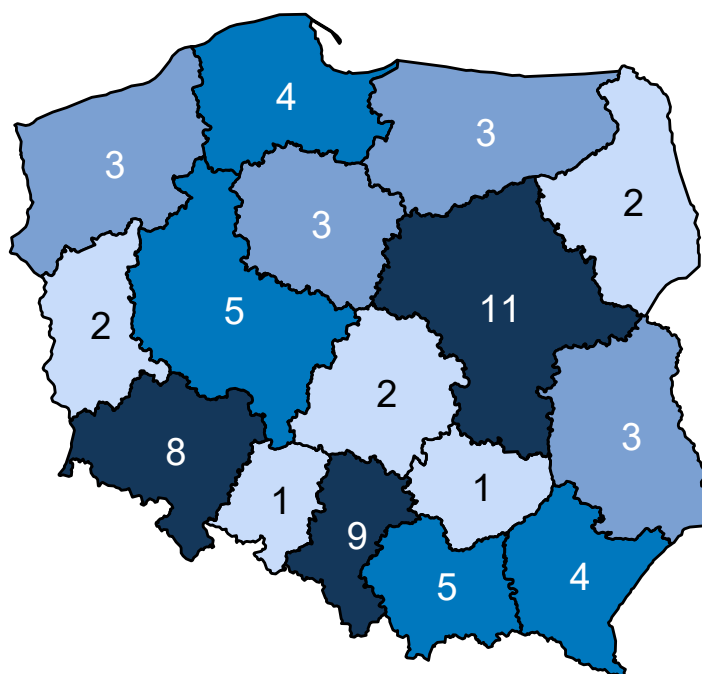
Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia z zakresu programów lekowych:

- leczenie chorych na zaawansowanego raka jajnika (A)
- leczenie podtrzymujące olaparibem chorych na nawrotowego platynowrażliwego zaawansowanego raka jajnika, raka jajowodu lub pierwotnego raka otrzewnej (ICD-10 C56, C57, C48) (B)

Mapa 4.1.5 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców realizujących powyższe programy lekowe w poszczególnych województwach. Tabela 4.1.57 przedstawia realizację poszczególnych programów lekowych w województwach. Tabela 4.1.58 przedstawia liczbę pacjentów jak również liczbę wizyt związanych z programem lekowym w podziale na hospitalizacje (w tabelach jako 'Hosp.') i tryb ambulatoryjny ('Tryb amb.').

Mapa 4.1.5: Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego²². W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

Tabela 4.1.57: Realizowane programy lekowe

| Województwo | A | B |
|--------------------|---|---|
| dolnośląskie | 8 | 1 |
| kujawsko-pomorskie | 3 | - |
| lubelskie | 3 | 1 |
| lubuskie | 2 | - |
| łódzkie | 2 | 1 |
| małopolskie | 5 | - |

²²Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.

Tabela 4.1.57: Realizowane programy lekowe

| Województwo | A | B |
|---------------------|-----------|----------|
| mazowieckie | 10 | 1 |
| opolskie | 1 | - |
| podkarpackie | 4 | - |
| podlaskie | 2 | 1 |
| pomorskie | 4 | - |
| śląskie | 9 | - |
| świętokrzyskie | 1 | 1 |
| warmińsko-mazurskie | 3 | - |
| wielkopolskie | 5 | 1 |
| zachodniopomorskie | 3 | - |
| Polska | 65 | 7 |

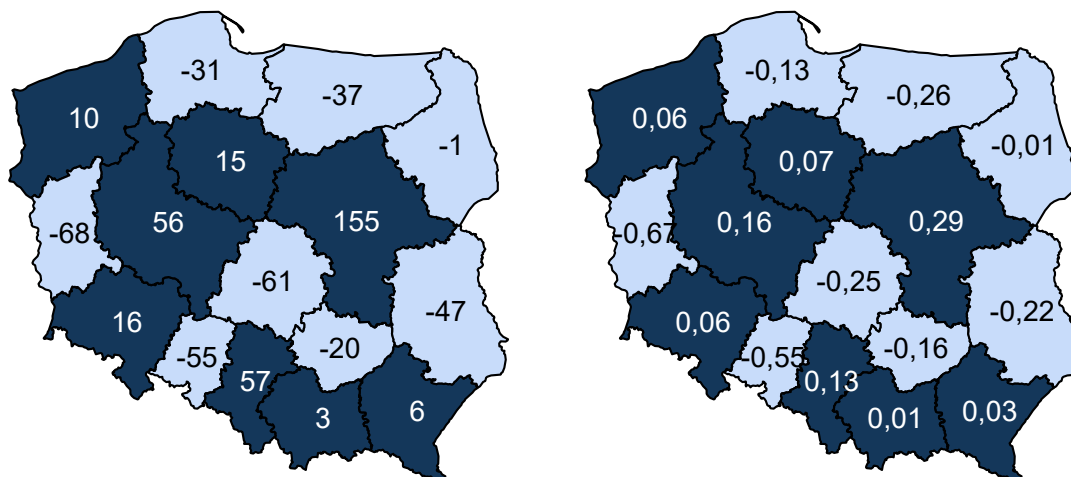
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.58: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,07 | 10,6 | 0,51 | 100,0 | - |
| kujawsko-pomorskie | 0,05 | 30,0 | 0,38 | 44,0 | 56,0 |
| lubelskie | 0,02 | 12,5 | 0,16 | 100,0 | - |
| lubuskie | 0,00 | - | 0,03 | 100,0 | - |
| łódzkie | 0,04 | 6,7 | 0,34 | 95,3 | 4,1 |
| małopolskie | 0,05 | 6,0 | 0,37 | 100,0 | - |
| mazowieckie | 0,13 | 21,7 | 0,89 | 99,6 | 0,4 |
| opolskie | 0,01 | - | 0,12 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,02 | 15,8 | 0,10 | 100,0 | - |
| podlaskie | 0,02 | 13,6 | 0,17 | 100,0 | - |
| pomorskie | 0,04 | 2,4 | 0,31 | 98,1 | 1,9 |
| śląskie | 0,15 | 9,5 | 1,26 | 99,9 | 0,1 |
| świętokrzyskie | 0,02 | 15,0 | 0,18 | 100,0 | - |
| warmińsko-mazurskie | 0,02 | 4,5 | 0,15 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,12 | 16,0 | 0,84 | 100,0 | - |
| zachodniopomorskie | 0,03 | 7,1 | 0,23 | 100,0 | - |
| Polska | 0,80 | 13,2 | 6,04 | 96,1 | 3,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.6 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.6: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie chorych na zaawansowanego raka jajnika

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie chorych na zaawansowanego raka jajnika” był realizowany przez 65 świadczeniodawców, z czego 3 w województwie warmińsko-mazurskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.59: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,06 | 10,8 | 0,51 | 100,0 | - |
| kujawsko-pomorskie | 0,05 | 30,0 | 0,38 | 44,0 | 56,0 |
| lubelskie | 0,02 | 9,5 | 0,16 | 100,0 | - |
| lubuskie | 0,00 | - | 0,03 | 100,0 | - |
| łódzkie | 0,04 | 4,5 | 0,34 | 95,3 | 4,1 |
| małopolskie | 0,05 | 6,0 | 0,37 | 100,0 | - |
| mazowieckie | 0,13 | 21,9 | 0,89 | 99,7 | 0,3 |
| opolskie | 0,01 | - | 0,12 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,02 | 15,8 | 0,10 | 100,0 | - |
| podlaskie | 0,02 | 14,3 | 0,17 | 100,0 | - |
| pomorskie | 0,04 | 2,4 | 0,31 | 98,1 | 1,9 |
| śląskie | 0,15 | 9,5 | 1,26 | 99,9 | 0,1 |
| świętokrzyskie | 0,02 | 15,8 | 0,18 | 100,0 | - |
| warmińsko-mazurskie | 0,02 | 4,5 | 0,15 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,12 | 16,4 | 0,84 | 100,0 | - |
| zachodniopomorskie | 0,03 | 7,1 | 0,23 | 100,0 | - |
| Polska | 0,79 | 13,1 | 6,03 | 96,1 | 3,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

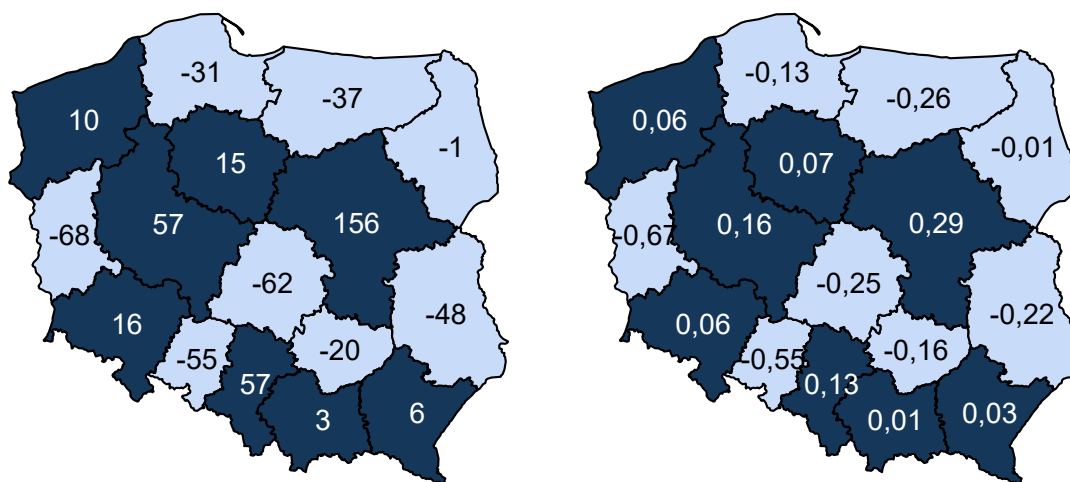
Tabela 4.1.60: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 14.0001 | 0,01 | 14,3 | 0,06 | 100,0 | - |
| 14.0002 | 0,01 | - | 0,07 | 100,0 | - |
| 14.0003 | 0,01 | - | 0,02 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,02 | 4,5 | 0,15 | 100,0 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.7 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.7: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie podtrzymujące olaparybem chorych na nawrotowego platynowrażliwego zaawansowanego raka jajnika, raka jajowodu lub pierwotnego raka otrzewnej (ICD-10 C56, C57, C48)

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie podtrzymujące olaparybem chorych na nawrotowego platynowrażliwego zaawansowanego raka jajnika, raka jajowodu lub pierwotnego raka otrzewnej (ICD-10 C56, C57, C48)” był realizowany przez 7 świadczeniodawców, program nie był realizowany w województwie warmińsko-mazurskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.61: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|--------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-----------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| lubelskie | 0,00 | 33,3 | 0,00 | 100,0 | - |
| łódzkie | 0,00 | 100,0 | 0,00 | 100,0 | - |
| mazowieckie | 0,00 | - | 0,00 | - | 100,0 |

Tabela 4.1.61: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|----------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| podlaskie | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| świętokrzyskie | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| Polska | 0,01 | 18,2 | 0,01 | 90,9 | 9,1 |

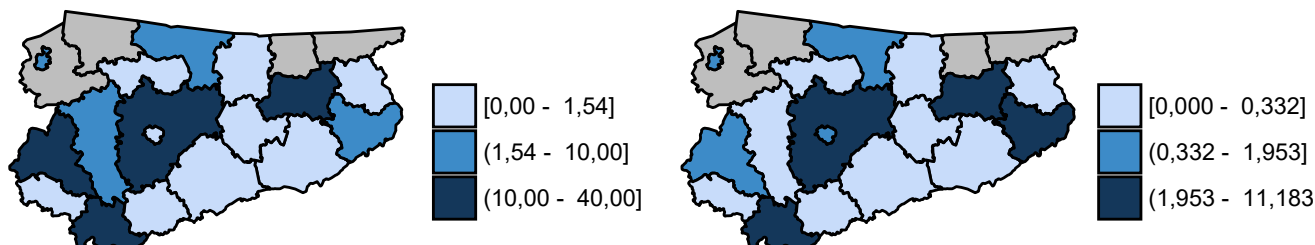
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 4.1.62.

Tabela 4.1.62: Statystyki dotyczące śmiertelności

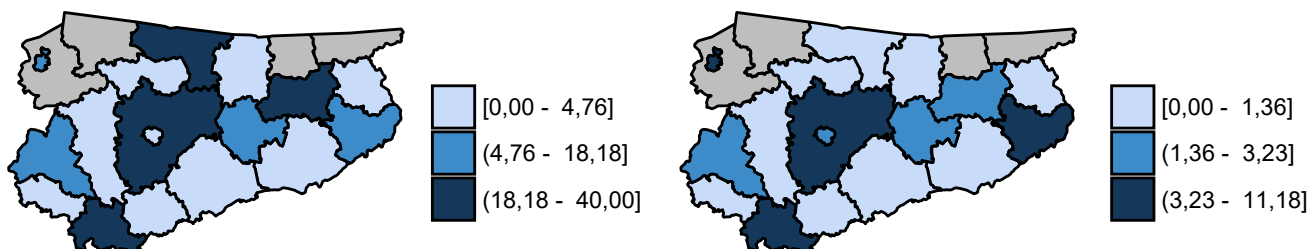
| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 9,7 | 1,7 | 4,2 | 6,6 | 1,7 | 4,1 | 6,4 |
| kujawsko-pomorskie | 4,7 | 2,2 | 4,0 | 5,9 | 2,5 | 4,6 | 6,9 |
| lubelskie | 4,3 | 2,9 | 5,1 | 7,7 | 2,9 | 5,1 | 7,6 |
| lubuskie | 1,5 | 3,7 | 6,1 | 8,1 | 3,3 | 5,4 | 7,3 |
| łódzkie | 6,6 | 2,3 | 4,7 | 7,4 | 2,4 | 4,9 | 7,6 |
| małopolskie | 7,1 | 2,8 | 5,3 | 7,4 | 2,7 | 5,2 | 7,2 |
| mazowieckie | 14,9 | 2,5 | 4,8 | 7,1 | 2,4 | 4,6 | 6,9 |
| opolskie | 1,4 | 2,9 | 5,3 | 7,0 | 2,9 | 5,2 | 6,6 |
| podkarpackie | 4,2 | 2,6 | 4,8 | 7,5 | 2,4 | 4,5 | 6,8 |
| podlaskie | 2,7 | 2,3 | 4,3 | 6,5 | 1,9 | 3,6 | 5,5 |
| pomorskie | 5,0 | 2,3 | 4,0 | 6,1 | 2,2 | 3,8 | 5,8 |
| śląskie | 12,1 | 2,2 | 4,1 | 6,2 | 2,4 | 4,4 | 6,6 |
| świętokrzyskie | 4,8 | 1,7 | 4,0 | 6,1 | 2,0 | 4,4 | 6,8 |
| warmińsko-mazurskie | 3,0 | 2,1 | 4,0 | 6,1 | 2,1 | 4,1 | 6,2 |
| wielkopolskie | 10,1 | 2,4 | 4,7 | 6,9 | 2,1 | 4,1 | 6,0 |
| zachodniopomorskie | 4,2 | 3,1 | 5,3 | 7,7 | 3,1 | 5,2 | 7,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.16: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

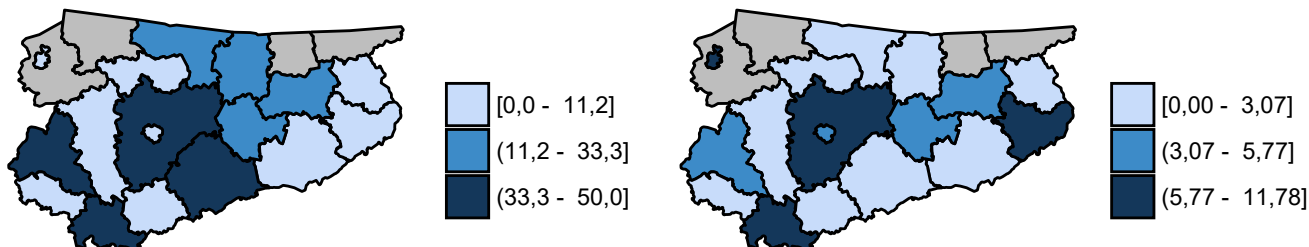
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.17: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.18: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.1.3 Prostata

Diagnostyka raka prostaty

W poniższym rozdziale przedstawiono informacje na temat diagnostyki nowotworu złośliwego prostaty w województwie warmińsko-mazurskim w 2016 roku. Do wiodących procedur diagnostycznych zaliczono rezonans magnetyczny (MRI) jamy brzusznej lub miednicy małej²³ oraz biopsję gruczołu krokowego (stercza) i pęcherzyków nasiennych²⁴. W Tabeli 4.1.63 zaprezentowano liczbę świadczeń diagnostycznych według rozpoznań z

²³Uwzględniono następujące kody procedur medycznych wg kwalifikacji ICD-9: 88.971, 88.976.

²⁴Uwzględniono następujące kody procedur medycznych wg kwalifikacji ICD-9: 60.1, 60.11, 60.111, 60.112, 60.113, 60.12, 60.13, 60.131, 60.14, 60.15.

uwzględnieniem miejsca wykonania świadczenia. Tabela 4.1.64 zawiera informacje na temat liczby świadczeń jedynie dla rozpoznań C61, D40, N40 w podziale na świadczeniodawców.

Tabela 4.1.63: Świadczenia diagnostyczne według rozpoznania

| ICD-10 | MRI | | Biopsja | |
|-----------|-------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------|
| | Liczba świadczeń [tys.] | w tym w AOS [%] | Liczba świadczeń [tys.] | w tym w AOS [%] |
| C61 | 0,24 | 99,1 | 0,10 | 35,6 |
| D40 | 0,03 | 100,0 | 0,48 | 33,3 |
| N40 | 0,02 | 89,5 | 1,01 | 35,2 |
| Pozostałe | 1,52 | 75,0 | 0,03 | 16,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.64: Świadczenia diagnostyczne dla rozpoznań C61, D40, N40 według świadczeniodawców

| ID | MRI | | Biopsja | |
|-------------|-------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------|
| | Liczba świadczeń [tys.] | w tym w AOS [%] | Liczba świadczeń [tys.] | w tym w AOS [%] |
| 14.0001 | 0,01 | 33,3 | 0,36 | 47,2 |
| 14.0003 | 0,14 | 100,0 | 0,06 | 100,0 |
| 14.0004 | 0,00 | 100,0 | 0,22 | - |
| 14.0006 | - | - | 0,43 | 0,2 |
| 14.0010 | - | - | 0,05 | 100,0 |
| 14.0013 | - | - | 0,04 | 100,0 |
| 14.0018 | 0,01 | 100,0 | - | - |
| 14.0019 | - | - | 0,06 | 1,8 |
| 14.0022 | 0,02 | 100,0 | - | - |
| 14.0033 | 0,00 | 100,0 | - | - |
| 14.0047 | 0,04 | 100,0 | - | - |
| 14.0048 | 0,01 | 100,0 | 0,06 | 100,0 |
| 14.0053 | - | - | 0,15 | - |
| 14.0104 | 0,00 | 100,0 | - | - |
| 14.0261 | - | - | 0,02 | 100,0 |
| 14.0372 | - | - | 0,10 | 100,0 |
| 14.0471 | 0,02 | 100,0 | - | - |
| 14.0522 | 0,04 | 100,0 | - | - |
| 14.0571 | - | - | 0,02 | 100,0 |
| 14.0669 | - | - | 0,03 | 100,0 |
| 14.0670 | 0,00 | 100,0 | - | - |
| Woj. | 0,28 | 98,6 | 1,59 | 34,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zmiana rozpoznania z niepewnego lub nieokreślonego na złośliwe

W Tabeli 4.1.65 przedstawiono, u jakiego odsetka pacjentów doszło do zmiany rozpoznania z D40.0 (nowotwór o niepewnym lub nieznanym charakterze męskich narządów płciowych - gruczoł krokowy) na C61 (nowotwory złośliwe - prostata). Z tego względu, że pacjent mógł pojawić się z rozpoznaniem złośliwym na początku stycznia 2016 roku, zakres analizy został rozszerzony o drugą połowę 2015 roku. Czas konwersji z D na C to okres pomiędzy pojawieniem się pacjenta w systemie z rozpoznaniem niepewnym lub nieokreślonym, a pojawieniem się po raz pierwszy z rozpoznaniem złośliwym. W zestawieniu nie pokazano świadczeniodawców, u których pojawiło się mniej niż 10 pacjentów z rozpoznaniem D40.0²⁵ lub udział pacjentów ze zmianą rozpoznania był zerowy²⁶. Warty podkreślenia jest fakt, że nie we wszystkich przypadkach nowych zachorowań

²⁵Były to ośrodki: 14.0010, 14.0012, 14.0013, 14.0018, 14.0019, 14.0022, 14.0024, 14.0026, 14.0047, 14.0053, 14.0104, 14.0261, 14.0332, 14.0471, 14.0522, 14.0670.

²⁶Były to ośrodki: 14.0010, 14.0013, 14.0019, 14.0022, 14.0024, 14.0028, 14.0104, 14.0670.

na raka prostaty (C61) w 2016 roku, pacjent pojawił się wcześniej z rozpoznaniem o niepewnym lub nieznanym charakterze gruczolę krokowego (D40.0). W zaprezentowanej analizie nie wzięto pod uwagę kowersji z N40 na C61, gdyż zdaniem ekspertów rozpoznaniem N40 nie jest rozpoznaniem przedrakowym. Pacjent może mieć rozrost prostaty i raka prostaty, ale również rozrost prostaty bez raka i raka prostaty bez rozrostu prostaty.

Tabela 4.1.65: Zmiana rozpoznania nowotworu z niepewnego lub nieokreślonego na złośliwy (prostaty)

| ID | Liczba pacjentów z rozpoznaniem D40.0 ¹ [tys.] | Udział pacjentów, u których doszło do zmiany rozpoznania ² [%] | Średni czas kowersji z D na C [dni] | Mediana czasu konwersji z D na C [dni] |
|-------------|---|---|-------------------------------------|--|
| 14.0001 | 0,02 | 26,32 | 142,6 | 62 |
| 14.0003 | 0,02 | 40,00 | 60,2 | 68 |
| 14.0004 | 0,31 | 17,31 | 138,7 | 101 |
| 14.0006 | 0,26 | 28,91 | 133,9 | 114 |
| 14.0007 | 0,02 | 19,05 | 116,0 | 91 |
| 14.0014 | 0,02 | 15,79 | 192,7 | 88 |
| 14.0372 | 0,07 | 16,90 | 102,7 | 73 |
| 14.0571 | 0,01 | 21,43 | 67,3 | 69 |
| Woj. | 0,76 | 21,69 | 123,3 | 91 |

¹ Liczba pacjentów leczonych szpitalnie lub w trybie ambulatoryjnym.

² Przy czym pacjenci mogli pojawić się po raz pierwszy z rozpoznaniem C u innego świadczeniodawcy.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.66 dodatkowo zawiera informacje odnośnie wykonania biopsji stercza i pęcherzyków nasieniowych²⁷ wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu gruczolę krokowego o niepewnym lub nieznanym charakterze przed rozpoznaniem nowotworu złośliwego prostaty. W zestawieniu nie pokazano świadczeniodawców, u których pojawiło się mniej niż 10 pacjentów z rozpoznaniem D40.0²⁸.

Tabela 4.1.66: Zmiana rozpoznania z D40.0 na C61

| ID | Liczba pacjentów z rozpoznaniem D40.0 ¹ [tys.] | Biopsja | | Brak biopsji | |
|-------------|---|--------------|----------------|--------------|----------------|
| | | zmiana [%] | bez zmiany [%] | zmiana [%] | bez zmiany [%] |
| 14.0001 | 0,02 | 21,05 | - | 5,26 | 73,68 |
| 14.0003 | 0,02 | 6,67 | - | 33,33 | 60,00 |
| 14.0004 | 0,31 | 16,99 | - | 0,32 | 82,69 |
| 14.0006 | 0,26 | 28,52 | - | 0,39 | 71,09 |
| 14.0007 | 0,02 | - | - | 19,05 | 80,95 |
| 14.0014 | 0,02 | 5,26 | - | 10,53 | 84,21 |
| 14.0028 | 0,01 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0372 | 0,07 | 15,49 | - | 1,41 | 83,10 |
| 14.0571 | 0,01 | 21,43 | - | - | 78,57 |
| Woj. | 0,76 | 18,78 | - | 2,91 | 78,31 |

¹ Liczba pacjentów leczonych szpitalnie lub w trybie ambulatoryjnym.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W dalszej części podrozdziału dotyczącego lecznictwa szpitalnego analizowano świadczenia sprawozdane jedynie pacjentom z rozpoznaniem C61. Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 25. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznania wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

Tabela 4.1.67: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|------------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |

²⁷ Uwzględniono następujące kody procedur medycznych ICD-9: 60.1, 60.11, 60.111, 60.112, 60.113, 60.12, 60.13, 60.131, 60.14, 60.15.

²⁸ Były to ośrodki: 14.0010, 14.0012, 14.0013, 14.0018, 14.0019, 14.0022, 14.0024, 14.0026, 14.0047, 14.0053, 14.0104, 14.0261, 14.0332, 14.0471, 14.0522, 14.0670.

Tabela 4.1.67: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-------------|
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0009 | Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach | bartoszycki |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0016 | Samodzielny Publiczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc | m. Olsztyn |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0030 | Goldmedica sp. z o.o. | gołdapski |
| 14.0033 | Olsztyński Ośrodek Onkologiczny Kopernik sp. z o.o. | m. Olsztyn |
| 14.0035 | Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie | braniewski |
| 14.0040 | Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście | olsztyński |
| 14.0047 | Nu - Med Grupa s.a. | m. Elbląg |
| 14.0053 | Prywatne Centrum Medyczne Lancet Młynarczyk, Łęsiów s.j. | m. Olsztyn |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,72 tys. hospitalizacji dla 0,48 tys. pacjentów. Tym samym 48,09% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 4.1.68 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.1.68: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|---------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 14.0003 | 0,48 | 0,72 | 0,16 | 0,40 | 48,1 | 48,1 | 2,6 |
| 14.0001 | 0,18 | 0,33 | 0,08 | 0,14 | 22,2 | 70,3 | 33,4 |
| 14.0033 | 0,02 | 0,12 | - | 0,12 | 8,4 | 78,7 | - |
| 14.0006 | 0,10 | 0,10 | 0,01 | - | 6,6 | 85,3 | 98,0 |
| 14.0047 | 0,16 | 0,07 | - | - | 4,7 | 90,0 | - |
| 14.0013 | 0,01 | 0,06 | 0,00 | 0,05 | 4,2 | 94,2 | - |
| 14.0004 | 0,03 | 0,04 | 0,00 | - | 2,6 | 96,8 | 94,9 |
| 14.0016 | 0,00 | 0,03 | 0,00 | 0,03 | 2,0 | 98,8 | - |
| 14.0007 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,3 | 99,1 | - |
| 14.0012 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,2 | 99,3 | - |
| 14.0022 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 99,5 | 100,0 |
| 14.0053 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,2 | 99,7 | 100,0 |
| 14.0008 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,7 | 100,0 |
| 14.0009 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,8 | 100,0 |
| 14.0014 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,9 | 100,0 |
| 14.0018 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,1 | 99,9 | - |
| 14.0026 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 100,0 | 100,0 |
| 14.0002 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0010 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0017 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0019 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0024 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |

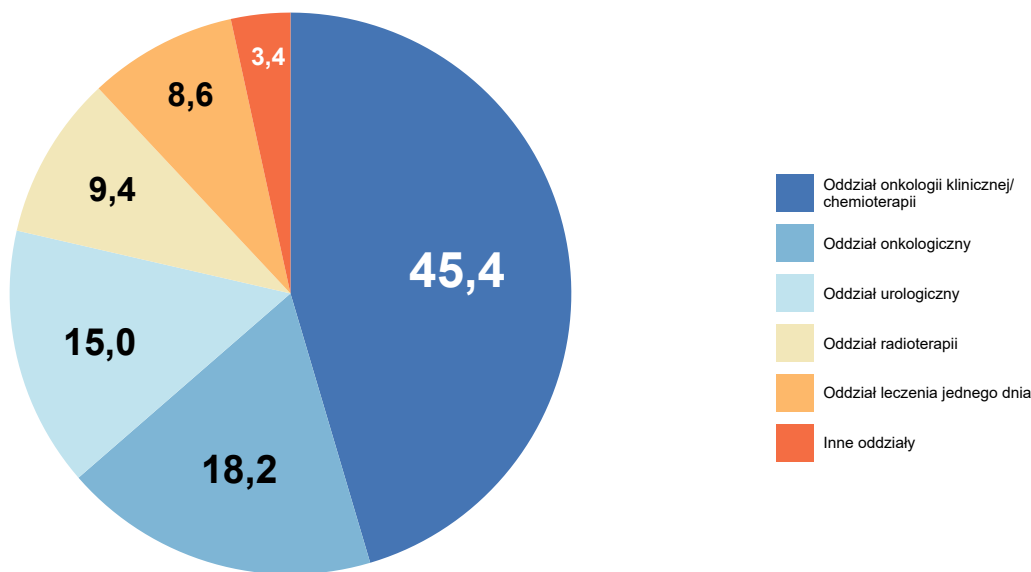
Tabela 4.1.68: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 14.0030 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0035 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0040 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 0,88 | 1,49 | 0,25 | 0,74 | 100,0 | 100,0 | 18,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii oraz Oddział onkologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 63,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym oraz Program lekowy - leczenie opornego na kastrację raka gruczołu krokowego. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 60,3%.

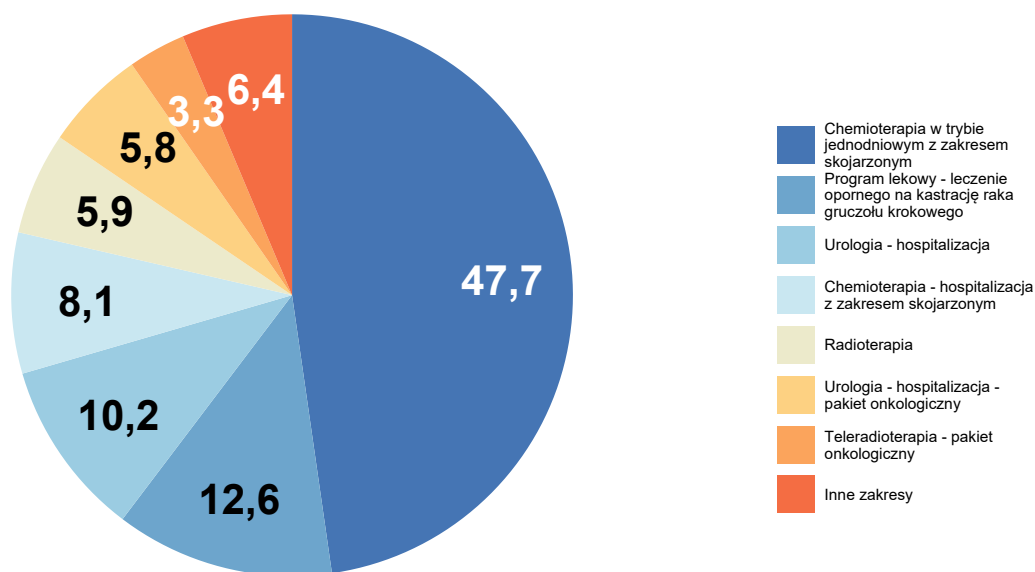
Wykres 4.1.19: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

²⁹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 4.1.20: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 4.1.69 oraz Tabela 4.1.70. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 4.1.69: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział onkologiczny [tys.] | Oddział urologiczny [tys.] | Oddział radioterapii [tys.] | Oddział leczenia jednego dnia [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------|--------------------------------------|----------------------|-------------|
| 14.0003 | 0,62 | - | - | 0,07 | - | 0,03 | 0,72 |
| 14.0001 | - | 0,24 | 0,09 | - | - | 0,00 | 0,33 |
| 14.0033 | - | - | - | - | 0,12 | - | 0,12 |
| 14.0006 | - | - | 0,10 | - | - | - | 0,10 |
| 14.0047 | - | - | - | 0,07 | - | - | 0,07 |
| 14.0013 | 0,06 | - | - | - | - | 0,00 | 0,06 |
| 14.0004 | - | - | 0,04 | - | - | 0,00 | 0,04 |
| 14.0016 | - | 0,03 | - | - | - | - | 0,03 |
| 14.0007 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0012 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0022 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0053 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0008 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0009 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0014 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0018 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |

Tabela 4.1.69: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział onkologiczny [tys.] | Oddział urologiczny [tys.] | Oddział radioterapii [tys.] | Oddział leczenia jednego dnia [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------|--------------------------------------|----------------------|-------------|
| 14.0026 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,68 | 0,27 | 0,22 | 0,14 | 0,13 | 0,05 | 1,50 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.70: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Program lekowy - leczenie opornego na kastrację raka gruczołu krokowego [tys.] | Urologia - hospitalizacja [tys.] | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Radioterapia [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|--|----------------------------------|--|---------------------|---------------------|-------------|
| 14.0003 | 0,40 | 0,17 | - | 0,06 | 0,04 | 0,07 | 0,73 |
| 14.0001 | 0,14 | 0,03 | 0,08 | 0,06 | - | 0,05 | 0,35 |
| 14.0033 | 0,12 | - | - | - | - | - | 0,12 |
| 14.0006 | - | - | 0,04 | - | - | 0,07 | 0,11 |
| 14.0047 | - | - | - | - | 0,05 | 0,02 | 0,07 |
| 14.0013 | 0,05 | - | - | 0,01 | - | 0,00 | 0,06 |
| 14.0004 | - | - | 0,04 | - | - | 0,00 | 0,04 |
| 14.0016 | 0,03 | - | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,03 |
| 14.0007 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0012 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0022 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0053 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0008 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0009 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0014 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0018 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0026 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,74 | 0,19 | 0,16 | 0,12 | 0,09 | 0,23 | 1,53 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.71 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 4.1.71: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------|----------|
| | | | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0001 | 69,3 | - | - | 12,0 | 88,0 |
| 14.0002 | 73,0 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0003 | 69,9 | - | 2,4 | 6,8 | 90,8 |
| 14.0004 | 70,2 | - | - | 10,3 | 89,7 |
| 14.0006 | 65,0 | - | 1,0 | 18,0 | 81,0 |
| 14.0007 | 81,5 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0008 | 82,0 | - | - | - | 100,0 |

Tabela 4.1.71: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-------------|-------------|
| | | | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0009 | 70,0 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0010 | 80,5 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0012 | 68,0 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0013 | 63,6 | - | - | 46,2 | 53,8 |
| 14.0014 | 70,0 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0016 | 71,5 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0017 | 71,0 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0018 | 60,0 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0019 | 82,0 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0022 | 75,8 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0024 | 73,3 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0026 | 63,0 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0030 | 83,0 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0033 | 66,6 | - | - | 29,9 | 70,1 |
| 14.0035 | 75,0 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0040 | 59,0 | - | - | 100,0 | - |
| 14.0047 | 69,0 | - | - | 15,3 | 84,7 |
| 14.0053 | 68,3 | - | - | 33,3 | 66,7 |
| Woj. | 68,9 | - | 1,2 | 12,4 | 86,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³⁰. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 4.1.72 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 4.1.72: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|---------|---|--|-----------|------------|------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0001 | 0,33 | 0,30 | 22,52 | 51,65 | 20,12 | 5,41 |
| 14.0002 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0003 | 0,72 | 0,14 | 10,85 | 59,81 | 24,76 | 4,45 |
| 14.0004 | 0,04 | - | 23,08 | 56,41 | 20,51 | - |
| 14.0006 | 0,10 | 1,01 | 32,32 | 61,62 | 5,05 | - |
| 14.0007 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0008 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |

³⁰Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 4.1.72: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|--|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0009 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0010 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0012 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0013 | 0,06 | 1,56 | 31,25 | 62,50 | 1,56 | 3,12 |
| 14.0014 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | - | - | - |
| 14.0016 | 0,03 | - | 20,00 | 60,00 | 20,00 | - |
| 14.0017 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0018 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0019 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0022 | 0,00 | 25,00 | - | - | 25,00 | 50,00 |
| 14.0024 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0026 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0030 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0033 | 0,13 | 0,79 | 9,52 | 72,22 | 14,29 | 3,17 |
| 14.0035 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0040 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0047 | 0,07 | 1,41 | 19,72 | 56,34 | 18,31 | 4,23 |
| 14.0053 | 0,00 | - | 33,33 | 66,67 | - | - |
| Woj. | 1,51 | 1,06 | 16,57 | 58,25 | 20,08 | 4,04 |

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 4.1.73. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 4.1.73: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|---------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | 23,2 | 21,1 | 55,7 | 20,8 | 18,2 | 34,3 |
| 14.0002 | - | - | - | 57,4 | 57,4 | - |
| 14.0003 | 3,6 | 63,1 | 33,3 | 50,4 | 45,8 | 32,6 |
| 14.0004 | - | 56,4 | 43,6 | 22,6 | 25,0 | 30,8 |
| 14.0006 | 8,2 | 39,8 | 52,0 | 36,6 | 23,1 | 30,6 |
| 14.0007 | - | - | 100,0 | 10,1 | 0,0 | 50,0 |
| 14.0008 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0009 | - | - | 100,0 | 19,7 | 19,7 | 100,0 |
| 14.0010 | - | - | - | - | 0,0 | - |
| 14.0012 | - | - | 100,0 | 16,1 | 12,3 | 33,3 |
| 14.0013 | 20,6 | 27,0 | 52,4 | 18,2 | 16,7 | 42,9 |
| 14.0014 | - | - | 100,0 | 5,2 | 0,0 | - |
| 14.0016 | - | 63,3 | 36,7 | 43,4 | 54,9 | 63,3 |
| 14.0017 | - | - | - | - | 0,0 | - |
| 14.0018 | 100,0 | - | - | 34,1 | 34,1 | - |
| 14.0019 | - | - | - | 15,7 | 17,1 | - |
| 14.0022 | - | - | 100,0 | 34,9 | 52,3 | - |
| 14.0024 | - | - | - | - | 0,0 | - |
| 14.0026 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0030 | - | - | - | - | 0,0 | - |
| 14.0033 | - | 49,6 | 50,4 | 45,5 | 54,9 | 28,0 |
| 14.0035 | - | - | - | 2,9 | 2,9 | - |
| 14.0040 | - | - | - | - | 0,0 | - |
| 14.0047 | 45,7 | 31,4 | 22,9 | 42,1 | 34,1 | 35,7 |
| 14.0053 | - | 100,0 | - | 52,3 | 45,8 | 33,3 |

Tabela 4.1.73: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| Woj. | 10,5 | 47,4 | 42,1 | 41,5 | 37,2 | 33,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³¹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 54.74%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 5.75%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 2.64%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 5 (33.33%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 4.1.74. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 4.1.74: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0047 | - | 100,0 | - | 100,0 | 10,0 | 10 | 41,4 |
| 14.0004 | 15,4 | 84,6 | - | 100,0 | - | 19 | 15,2 |
| 14.0033 | - | 100,0 | - | 100,0 | 0,8 | 21 | 16,8 |
| 14.0006 | 19,4 | 80,6 | - | 100,0 | 3,8 | 42 | 10,1 |
| 14.0053 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 34 | - |
| 14.0003 | 2,1 | 87,5 | 10,4 | 100,0 | 87,4 | 0 | 89,0 |
| 14.0001 | 3,0 | 90,1 | 6,9 | 100,0 | 7,4 | 20 | 21,4 |
| 14.0013 | 7,9 | 92,1 | - | 100,0 | 51,7 | 0 | 62,1 |
| 14.0007 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0012 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0022 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0008 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 8 | - |
| 14.0016 | - | 100,0 | - | 100,0 | 13,3 | 21 | 16,7 |
| 14.0009 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 80 | - |
| 14.0026 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0018 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 13 | - |
| 14.0014 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 4,5 | 88,9 | 6,6 | 100,0 | 46,4 | 5 | 54,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 4.1.75 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze³². Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

³¹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

³²Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 4.1.75: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|-----------------------------|---|
| 14.0001 | 0,11 | - | 71,17 | 100,00 | 28,83 | 90,62 |
| 14.0003 | 0,09 | 79,12 | 100,00 | 73,68 | - | - |
| 14.0004 | 0,04 | 5,13 | 91,89 | 79,41 | 8,11 | 66,67 |
| 14.0006 | 0,10 | 2,04 | 88,54 | 92,94 | 11,46 | 100,00 |
| 14.0008 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0009 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0014 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0016 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0018 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0022 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0026 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0047 | 0,07 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0053 | 0,00 | - | 100,00 | 66,67 | - | - |
| Woj. | 0,42 | 35,15 | 81,32 | 90,54 | 18,68 | 82,35 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.76: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|-------------|--------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0001 | 71,17 | 20,25 | 11,39 | - | 68,35 | - |
| 14.0003 | 100,00 | 73,68 | - | 21,05 | - | 5,26 |
| 14.0004 | 91,89 | 38,24 | 26,47 | 20,59 | 14,71 | - |
| 14.0006 | 88,54 | 77,65 | 9,41 | 9,41 | 2,35 | 1,18 |
| 14.0008 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0009 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0053 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| Woj. | 81,32 | 49,10 | 11,71 | 9,46 | 28,83 | 0,90 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 4.1.77 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 4.1.78.

Tabela 4.1.77: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Hospitalizacja do... [%] | L31 [%] | L47 [%] | L46 [%] | L43 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|---------|------------------------------|--------------------------|---------|---------|---------|---------|------------------------|
| 14.0001 | 0,1 | - | 14,4 | 48,6 | 26,1 | 8,1 | 2,7 |
| 14.0003 | 0,1 | 76,9 | 15,4 | - | - | - | 7,7 |
| 14.0004 | 0,0 | - | 33,3 | 10,3 | 5,1 | 23,1 | 28,2 |
| 14.0006 | 0,1 | - | 67,3 | 2,0 | 11,2 | 7,1 | 12,2 |
| 14.0008 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0009 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0014 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0016 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0018 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0022 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0026 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0047 | 0,1 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0053 | 0,0 | - | - | 66,7 | - | - | 33,3 |

Tabela 4.1.77: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Hospitalizacja do... [%] | L31 [%] | L47 [%] | L46 [%] | L43 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|--------------------------|-------------|-------------|-------------|------------|------------------------|
| Woj. | 0,4 | 33,3 | 25,9 | 14,7 | 10,0 | 5,9 | 10,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.78: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|--|
| Hospitalizacja do teleradioterapii |
| L31 radykalna prostatektomia |
| L47 małe zabiegi gruczołu krokowego lub pęcherza moczowego |
| L46 choroby gruczołu krokowego |
| L43 przezcewkowa resekcja gruczołu krokowego |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W postępowaniu radykalnym raka gruczołu krokowego stosuje się leczenie operacyjne (prostatektomię radykalną) lub radioterapię radykalną włączając w to brachyterapię, a także leczenie hormonalne. Ponadto u niektórych pacjentów możliwa jest też opcja tzw. bacznej obserwacji (ang. *watchful waiting*) w celu opóźnienia leczenia radykalnego w raku ograniczonym do stercza. Dzięki takiemu postępowaniu można, bez szkody dla pacjenta i bez utraty możliwości wyleczenia, wydłużyć czas, w którym nie następuje pogorszenie jakości życia chorego na skutek powikłań związanych z leczeniem.

Wśród sprawozdawanych danych o leczeniu możliwe jest oszacowanie liczby procedur operacyjnych i radioterapii, natomiast nie ma możliwości oceny, ilu pacjentów jest leczonych hormonoterapią lub pozostaje w 'bacznej obserwacji'.

Zabieg prostatektomii radykalnej może być wykonywany techniką operacyjną klasyczną lub laparoskopową. Wśród pacjentów z rozpoznaniem C61 zabieg prostatektomii radykalnej powinien być sprawozdawany kodem procedury 60.5 (wg Międzynarodowej Klasyfikacji ICD-9), jednakże czasami pojawiają się również kody 60.3 i 60.4 (na potrzeby niniejszej analizy zaklasyfikowane jako inne prostatektomie). W Tabeli 4.1.79 zaprezentowano udział pacjentów z radioterapią radykalną oraz prostatektomią (radykalną lub inną) wśród pacjentów z nowotworem złośliwym prostaty. W zestawieniu pominięto świadczeniodawców³³, u których pacjentom nie sprawozdano ani radioterapii radykalnej, ani prostatektomii.

Tabela 4.1.79: Struktura pacjentów poddanych leczeniu radykalnemu

| ID | Liczba pacjentów z nowotworem złośliwym prostaty [tys.] | Udział pacjentów z radioterapią radykalną [%] | Udział pacjentów z wykonaną procedurą prostatektomii ⁴ [%] | Wśród pacjentów z wykonaną procedurą prostatektomii | | |
|-------------|---|---|---|---|----------------------|-----------------------|
| | | | | OPEN ² [%] | LAP ³ [%] | Inne ⁴ [%] |
| 14.0001 | 0,18 | - | 9,1 | 100,0 | - | - |
| 14.0003 | 0,48 | 43,6 | 2,9 | 100,0 | - | - |
| 14.0004 | 0,03 | - | 41,9 | 100,0 | - | - |
| 14.0006 | 0,10 | - | 70,5 | 98,5 | - | 1,5 |
| 14.0047 | 0,16 | 67,3 | - | - | - | - |
| Woj. | 0,88 | 35,5 | 12,4 | 99,1 | - | 0,9 |

1 Uwzględniono kody procedur ICD-9: 60.3, 60.31, 60.32, 60.4, 60.41, 60.42, 60.5, 60.51, 60.52, 60.53, 60.54, 60.55.

2 Prostatektomia radykalna techniką operacyjną klasyczną (60.5, 60.51, 60.52, 60.53).

3 Prostatektomia radykalna techniką laparoskopową (60.54, 60.55).

4 Prostatektomia (60.3, 60.31, 60.32, 60.4, 60.41, 60.42).

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.80 zawiera informacje na temat długości i liczby hospitalizacji pacjentów z nowotworem złośliwym prostaty w zależności od rodzaju techniki, którą został przeprowadzony zabieg prostatektomii radykalnej.

³³Były to ośrodki: 14.0002, 14.0007, 14.0008, 14.0009, 14.0010, 14.0012, 14.0013, 14.0014, 14.0016, 14.0017, 14.0018, 14.0019, 14.0022, 14.0024, 14.0026, 14.0030, 14.0033, 14.0035, 14.0040, 14.0053.

Pod względem skuteczności obie techniki są porównywalne, jednakże w przypadku metody laparoskopowej pacjent nie jest narażony na znaczną utratę krwi. Dodatkowo z uwagi na mniejszy uraz okołoperacyjny tkanek, czas rekonwalescencji powinien być krótszy. W Tabeli 4.1.81 przedstawiono udział ponownych hospitalizacji pacjentów z nowotworem złośliwym prostaty do 30 i 60 dni od zabiegu prostatektomii radykalnej z rozróżnieniem techniki operacyjnej klasycznej (OPEN) oraz laparoskopowej (LAP).

Ze względu na brak stopnia zaawansowania choroby nowotworowej oraz ujednoczonych kryteriów kwalifikowania chorych do poszczególnych typów zabiegów nie należy bezkrytycznie porównywać udziału ponownych rehospitalizacji po operacjach techniką klasyczną (OPEN) i laparoskopową (LAP).

Tabela 4.1.80: Porównanie technik wykonywania prostatektomii radykalnej - średnia długość hospitalizacji

| ID | Grupa 18-64 (Średnia dł. hospitalizacji/Liczba hospitalizacji) | | Grupa 65+ (Średnia dł. hospitalizacji/Liczba hospitalizacji) | |
|-------------|---|----------------|---|----------------|
| | OPEN [dni] | OPEN [tys.] | OPEN [dni] | OPEN [tys.] |
| | 14.0001 | 11,1 | 0,01 | 8,4 |
| 14.0003 | 9,0 | 0,00 | 8,9 | 0,01 |
| 14.0004 | 10,4 | 0,01 | 23,1 | 0,01 |
| 14.0006 | 5,3 | 0,04 | 5,3 | 0,03 |
| Woj. | 7,8 | 0,06 | 8,0 | 0,05 |

OPEN - technika operacyjna klasyczna
LAP - technika operacyjna laparoskopowa
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.81: Porównanie technik wykonywania prostatektomii radykalnej - rehospitalizacje

| ID | OPEN [tys.] | OPEN [%] | OPEN [%] |
|-------------|----------------|-------------|-------------|
| 14.0001 | 0,02 | - | - |
| 14.0003 | 0,01 | - | - |
| 14.0004 | 0,01 | - | - |
| 14.0006 | 0,07 | 1,52 | 1,52 |
| Woj. | 0,11 | 0,92 | 0,92 |

OPEN - technika operacyjna klasyczna
LAP - technika operacyjna laparoskopowa
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 4.1.82 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 4.1.82: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

| ID | Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Liczba hospitalizacji na pacjenta | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.] | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta | Liczba osobodni [tys.] | Średni czas pobytu [dni] ² | Łączny czas pobytu na pacjenta [dni] |
|-------------|--|-------------------------|------------------------------|--|-----------------------------------|---|--|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 14.0001 | 0,10 | 0,04 | 0,06 | 0,14 | 5,11 | 0,04 | 6,43 | 0,29 | 1,47 | 7,53 |
| 14.0003 | 0,22 | 0,08 | 0,05 | 0,40 | 6,00 | 0,15 | 2,92 | 0,52 | 1,16 | 6,99 |
| 14.0013 | - | 0,01 | 0,01 | 0,05 | 7,50 | 0,02 | 5,00 | 0,07 | 1,23 | 9,25 |
| 14.0016 | - | 0,00 | 0,00 | 0,03 | 7,25 | - | - | 0,03 | 1,14 | 8,25 |
| 14.0033 | - | 0,02 | - | 0,12 | 6,94 | 0,03 | 2,55 | 0,12 | 1,00 | 6,94 |
| Woj. | 0,38 | 0,16 | 0,12 | 0,74 | 6,04 | 0,23 | 3,30 | 1,04 | 1,21 | 7,34 |

¹ W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

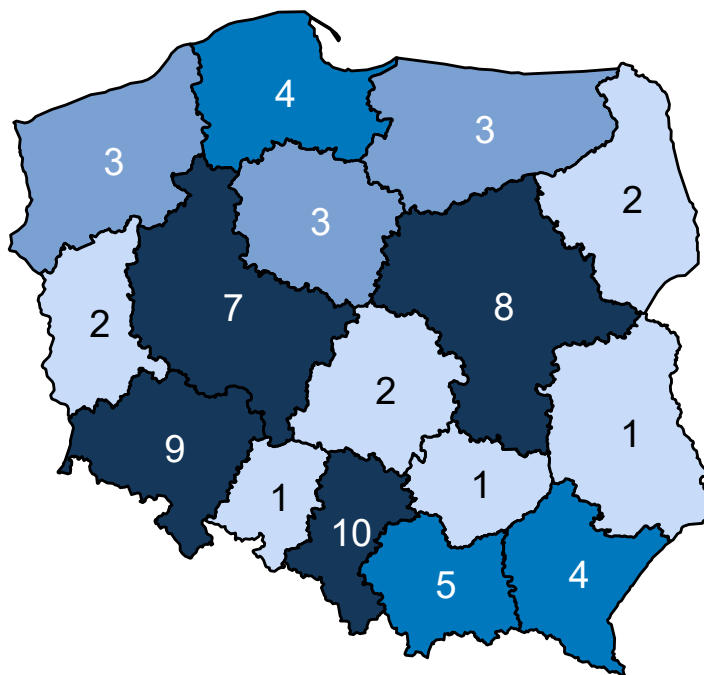
² Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia dla jednego programu lekowego. Mapa 4.1.8 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców w poszczególnych województwach.

Mapa 4.1.8: Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego³⁴. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

Leczenie opornego na kastrację raka gruczołu krokowego

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie opornego na kastrację raka gruczołu krokowego” był realizowany przez 65 świadczeniodawców, z czego 3 w województwie warmińsko-mazurskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.83: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|--------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-----------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,08 | 9,9 | 0,45 | 93,6 | 6,4 |
| kujawsko-pomorskie | 0,09 | 31,0 | 0,48 | 7,1 | 92,9 |
| lubelskie | 0,05 | 6,1 | 0,24 | 100,0 | - |

³⁴Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.

Tabela 4.1.83: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| lubuskie | 0,02 | 12,5 | 0,12 | 26,3 | 73,7 |
| łódzkie | 0,06 | 6,5 | 0,33 | 9,2 | 90,8 |
| małopolskie | 0,08 | 6,6 | 0,42 | 22,0 | 78,0 |
| mazowieckie | 0,21 | 7,5 | 1,11 | 8,7 | 91,3 |
| opolskie | 0,02 | - | 0,09 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,04 | 5,6 | 0,17 | 14,6 | 85,4 |
| podlaskie | 0,03 | 6,9 | 0,16 | 95,7 | 4,3 |
| pomorskie | 0,05 | - | 0,31 | 26,0 | 74,0 |
| śląskie | 0,11 | 14,3 | 0,80 | 17,6 | 82,4 |
| świętokrzyskie | 0,07 | 11,6 | 0,35 | - | 100,0 |
| warmińsko-mazurskie | 0,04 | 7,0 | 0,20 | 97,0 | 3,0 |
| wielkopolskie | 0,09 | 10,0 | 0,47 | 25,8 | 74,2 |
| zachodniopomorskie | 0,04 | - | 0,19 | 75,1 | 24,9 |
| Polska | 1,08 | 9,7 | 5,89 | 32,3 | 67,7 |

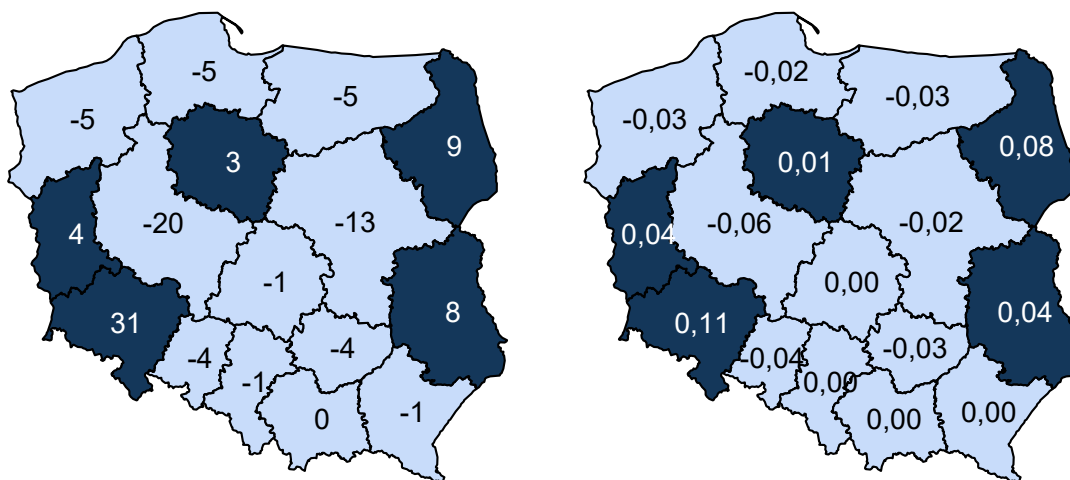
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.84: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 14.0001 | 0,01 | 14,3 | 0,03 | 100,0 | - |
| 14.0003 | 0,03 | 3,0 | 0,17 | 100,0 | - |
| 14.0013 | 0,00 | 33,3 | 0,01 | - | 100,0 |
| Woj. | 0,04 | 7,0 | 0,20 | 97,0 | 3,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.9 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.9: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik

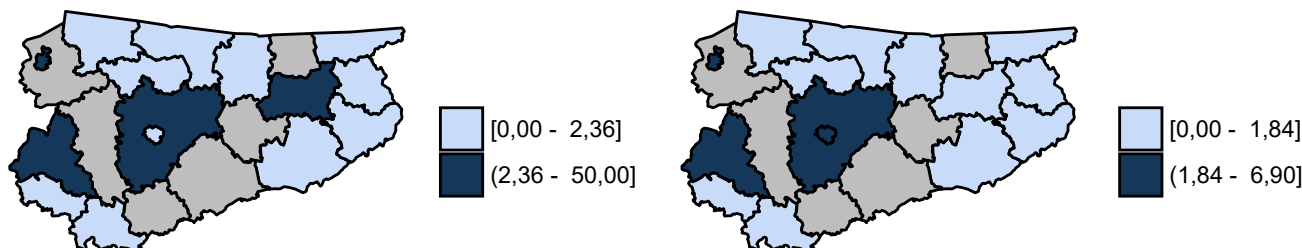
śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 4.1.85.

Tabela 4.1.85: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 2,9 | 1,9 | 3,3 | 5,1 | 1,8 | 3,2 | 5,0 |
| kujawsko-pomorskie | 2,1 | 1,1 | 2,1 | 3,6 | 1,3 | 2,9 | 4,7 |
| lubelskie | 1,7 | 3,0 | 5,4 | 7,8 | 2,5 | 4,7 | 6,7 |
| lubuskie | 0,5 | 3,7 | 5,2 | 7,9 | 4,5 | 6,2 | 9,7 |
| łódzkie | 1,9 | 2,3 | 4,1 | 5,9 | 3,0 | 5,3 | 7,5 |
| małopolskie | 2,6 | 1,7 | 3,2 | 5,0 | 1,5 | 2,8 | 4,2 |
| mazowieckie | 6,0 | 2,1 | 3,8 | 5,4 | 1,9 | 3,6 | 5,2 |
| opolskie | 0,4 | 3,3 | 5,9 | 9,5 | 2,5 | 4,7 | 7,3 |
| podkarpackie | 1,9 | 1,9 | 3,5 | 5,2 | 1,6 | 3,0 | 4,4 |
| podlaskie | 1,1 | 2,2 | 4,1 | 6,2 | 1,8 | 3,5 | 5,3 |
| pomorskie | 1,9 | 2,4 | 4,2 | 6,4 | 1,9 | 3,4 | 5,2 |
| śląskie | 3,1 | 2,1 | 4,4 | 6,5 | 3,3 | 6,7 | 9,7 |
| świętokrzyskie | 3,2 | 1,3 | 2,9 | 4,2 | 1,1 | 2,4 | 3,5 |
| warmińsko-mazurskie | 1,5 | 2,7 | 6,1 | 9,6 | 2,8 | 6,3 | 10,0 |
| wielkopolskie | 2,8 | 2,1 | 3,9 | 5,6 | 1,9 | 3,5 | 4,9 |
| zachodniopomorskie | 1,8 | 2,5 | 4,1 | 5,4 | 2,5 | 4,2 | 5,6 |

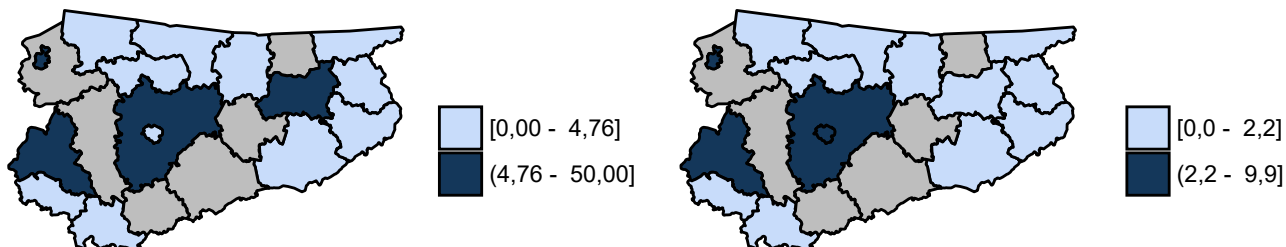
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.21: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



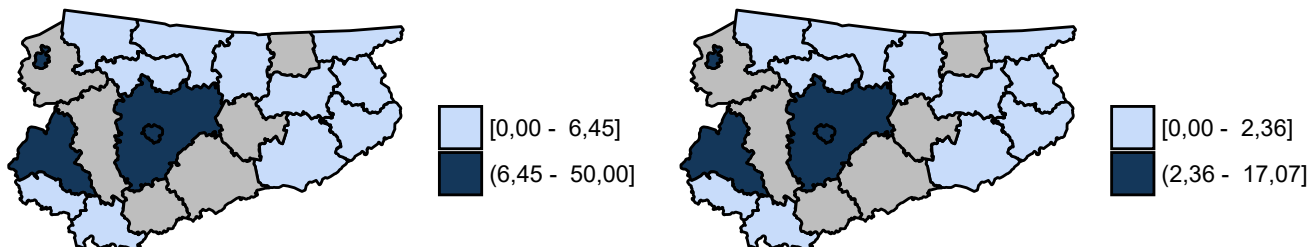
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.22: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.23: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.1.4 Dolny odcinek przewodu pokarmowego

W dalszej części podrozdziału dotyczącego leczenia szpitalnego analizowano świadczenia sprawozdane jedynie pacjentom z rozpoznaniem C17, C18, C19, C20, C21. Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 32. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 4.1.86: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-----------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |

Tabela 4.1.86: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-------------|
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0009 | Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach | bartoszycki |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0016 | Samodzielny Publiczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc | m. Olsztyn |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczytyński |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0025 | Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | nidzicki |
| 14.0030 | Goldmedica sp. z o.o. | gołdapski |
| 14.0031 | Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastęku | elbląski |
| 14.0032 | Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ | węgorzewski |
| 14.0033 | Olsztyński Ośrodek Onkologiczny Kopernik sp. z o.o. | m. Olsztyn |
| 14.0035 | Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie | braniewski |
| 14.0039 | B. Braun Avitum Poland sp. z o.o. | m. Elbląg |
| 14.0040 | Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście | olsztyński |
| 14.0047 | Nu - Med Grupa s.a. | m. Elbląg |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 3,11 tys. hospitalizacji dla 0,6 tys. pacjentów. Tym samym 39,46% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 4.1.87 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.1.87: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitej) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitej) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolitej [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|---------|-------------------------|---|--|---|---|---|--|
| 14.0003 | 0,60 | 3,11 | 0,31 | 0,35 | 39,5 | 39,5 | 9,1 |
| 14.0001 | 0,32 | 1,64 | 0,18 | 0,29 | 20,8 | 60,2 | 16,7 |
| 14.0033 | 0,09 | 1,57 | - | 1,57 | 20,0 | 80,2 | - |
| 14.0013 | 0,07 | 0,72 | 0,02 | 0,46 | 9,2 | 89,4 | 3,3 |
| 14.0016 | 0,03 | 0,20 | 0,01 | 0,10 | 2,5 | 91,9 | 11,0 |
| 14.0018 | 0,10 | 0,10 | 0,06 | - | 1,3 | 93,3 | 88,6 |
| 14.0002 | 0,07 | 0,07 | 0,00 | - | 0,9 | 94,1 | 98,5 |
| 14.0010 | 0,07 | 0,06 | 0,00 | - | 0,7 | 94,8 | 96,4 |
| 14.0014 | 0,04 | 0,04 | - | - | 0,5 | 95,4 | 100,0 |
| 14.0006 | 0,04 | 0,04 | 0,00 | - | 0,5 | 95,9 | 95,2 |
| 14.0011 | 0,03 | 0,03 | - | - | 0,4 | 96,3 | 97,1 |
| 14.0009 | 0,02 | 0,03 | 0,01 | - | 0,4 | 96,7 | 75,0 |
| 14.0047 | 0,06 | 0,03 | - | - | 0,4 | 97,1 | - |
| 14.0024 | 0,03 | 0,03 | 0,00 | - | 0,4 | 97,5 | 96,8 |

Tabela 4.1.87: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

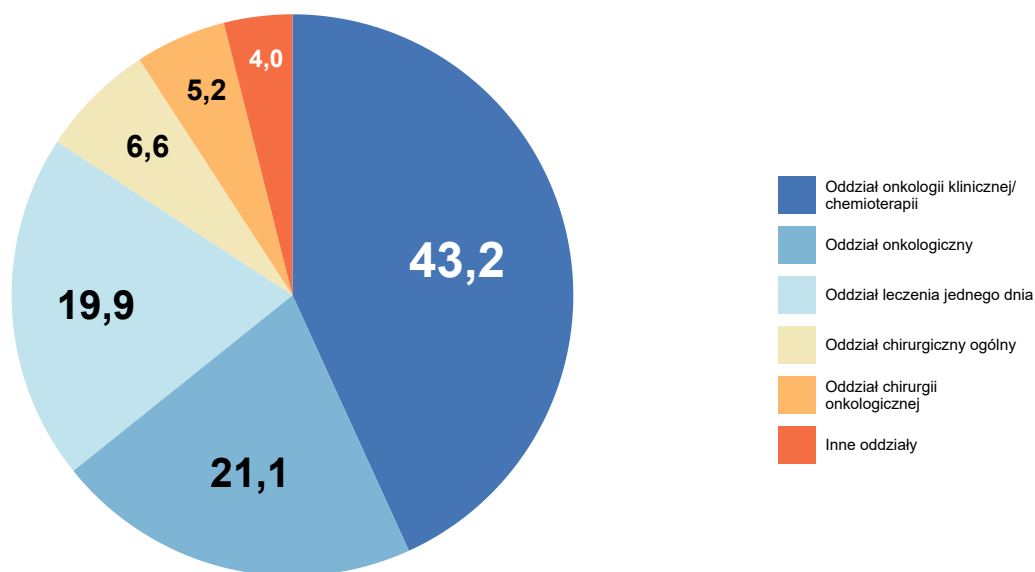
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 14.0022 | 0,02 | 0,02 | - | - | 0,3 | 97,8 | 100,0 |
| 14.0023 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 0,3 | 98,1 | 82,6 |
| 14.0026 | 0,02 | 0,02 | - | - | 0,3 | 98,4 | 100,0 |
| 14.0004 | 0,02 | 0,02 | - | - | 0,2 | 98,7 | 89,5 |
| 14.0007 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 0,2 | 98,9 | 83,3 |
| 14.0017 | 0,02 | 0,02 | - | - | 0,2 | 99,1 | 100,0 |
| 14.0019 | 0,02 | 0,02 | - | - | 0,2 | 99,3 | 100,0 |
| 14.0020 | 0,01 | 0,02 | - | - | 0,2 | 99,5 | 100,0 |
| 14.0025 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,1 | 99,6 | 90,0 |
| 14.0008 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,1 | 99,7 | 75,0 |
| 14.0012 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,1 | 99,8 | 100,0 |
| 14.0035 | 0,01 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,8 | 100,0 |
| 14.0028 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,9 | 100,0 |
| 14.0032 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,9 | 100,0 |
| 14.0031 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 14.0039 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 14.0040 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 14.0030 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 1,40 | 7,88 | 0,60 | 2,78 | 100,0 | 100,0 | 14,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii oraz Oddział onkologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 64,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym oraz Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 69,6%.

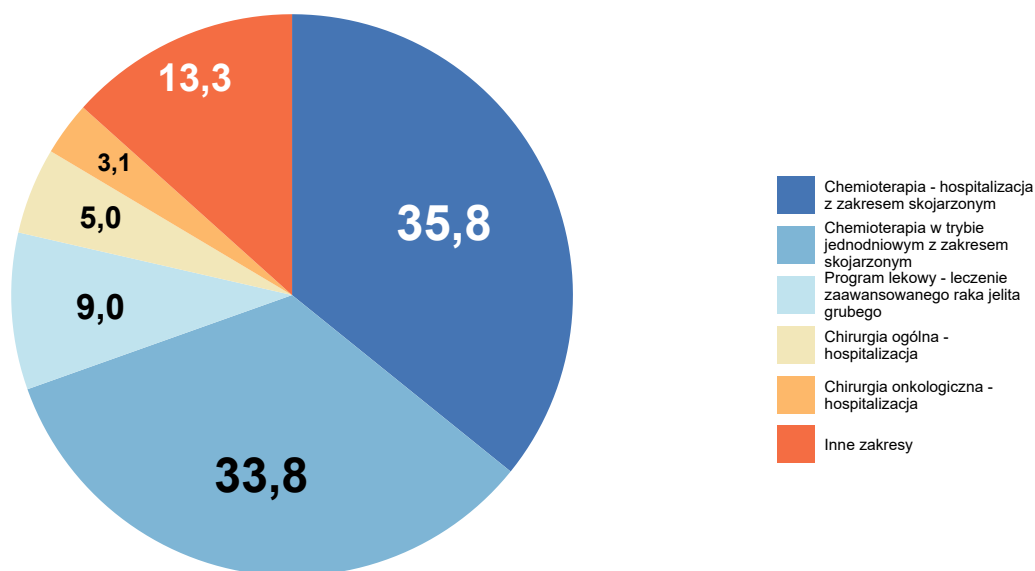
³⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 4.1.24: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.25: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 4.1.88 oraz Tabela 4.1.89. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 4.1.88: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział onkologiczny [tys.] | Oddział leczenia jednego dnia [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Oddział chirurgii onkologicznej [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|-----------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|--|----------------------|-------------|
| 14.0003 | 2,71 | - | - | 0,02 | 0,26 | 0,13 | 3,11 |
| 14.0001 | - | 1,46 | - | - | 0,15 | 0,02 | 1,64 |
| 14.0033 | - | - | 1,57 | - | - | - | 1,57 |
| 14.0013 | 0,70 | - | - | 0,02 | - | 0,01 | 0,72 |
| 14.0016 | - | 0,20 | - | - | - | - | 0,20 |
| 14.0018 | - | - | - | 0,10 | - | 0,01 | 0,10 |
| 14.0002 | - | - | - | 0,06 | - | 0,01 | 0,07 |
| 14.0010 | - | - | - | 0,06 | - | - | 0,06 |
| 14.0014 | - | - | - | 0,04 | - | 0,00 | 0,04 |
| 14.0006 | - | - | - | 0,04 | - | 0,01 | 0,04 |
| 14.0011 | - | - | - | 0,02 | - | 0,01 | 0,03 |
| 14.0009 | - | - | - | 0,02 | - | 0,01 | 0,03 |
| 14.0047 | - | - | - | - | - | 0,03 | 0,03 |
| 14.0024 | - | - | - | 0,02 | - | 0,01 | 0,03 |
| 14.0022 | - | - | - | 0,02 | - | 0,01 | 0,02 |
| 14.0023 | - | - | - | 0,02 | - | 0,01 | 0,02 |
| 14.0026 | - | - | - | 0,02 | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0004 | - | - | - | 0,01 | - | 0,01 | 0,02 |
| 14.0007 | - | - | - | 0,01 | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0017 | - | - | - | 0,01 | - | 0,01 | 0,02 |
| 14.0019 | - | - | - | 0,01 | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0020 | - | - | - | 0,01 | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0025 | - | - | - | 0,01 | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0008 | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0012 | - | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 14.0035 | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0028 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0032 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0031 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0039 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0040 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 3,41 | 1,66 | 1,57 | 0,52 | 0,41 | 0,31 | 7,88 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.89: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Program lekowy - leczenie zaawansowanego raka jelita grubego [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia onkologiczna - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|--|---|---|--|--|---------------------|-------------|
| 14.0003 | 1,81 | 0,35 | 0,49 | 0,02 | 0,16 | 0,45 | 3,26 |
| 14.0001 | 0,84 | 0,29 | 0,20 | - | 0,10 | 0,24 | 1,67 |
| 14.0033 | - | 1,54 | - | - | - | 0,03 | 1,57 |
| 14.0013 | 0,21 | 0,46 | 0,02 | 0,02 | - | 0,01 | 0,72 |

Tabela 4.1.89: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Program lekowy - leczenie zaawansowanego raka jelita grubego [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia onkologiczna - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|--|--|---|---|---------------------|-------------|
| 14.0016 | 0,05 | 0,10 | 0,02 | - | - | 0,03 | 0,20 |
| 14.0018 | - | - | - | 0,08 | - | 0,04 | 0,12 |
| 14.0002 | - | - | - | 0,03 | - | 0,05 | 0,08 |
| 14.0010 | - | - | - | 0,03 | - | 0,04 | 0,06 |
| 14.0014 | - | - | - | 0,03 | - | 0,03 | 0,05 |
| 14.0006 | - | - | - | 0,03 | - | 0,02 | 0,05 |
| 14.0011 | - | - | - | 0,02 | - | 0,01 | 0,03 |
| 14.0009 | - | - | - | 0,02 | - | 0,01 | 0,03 |
| 14.0047 | - | - | - | - | - | 0,03 | 0,03 |
| 14.0024 | - | - | - | 0,01 | - | 0,02 | 0,03 |
| 14.0022 | - | - | - | 0,01 | - | 0,02 | 0,03 |
| 14.0023 | - | - | - | 0,02 | - | 0,01 | 0,02 |
| 14.0026 | - | - | - | 0,02 | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0004 | - | - | - | 0,01 | - | 0,01 | 0,02 |
| 14.0007 | - | - | - | 0,01 | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0017 | - | - | - | 0,01 | - | 0,01 | 0,02 |
| 14.0019 | - | - | - | 0,01 | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0020 | - | - | - | 0,01 | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0025 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0008 | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0012 | - | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 14.0035 | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0028 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0032 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0031 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0039 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0040 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 2,91 | 2,74 | 0,73 | 0,40 | 0,25 | 1,08 | 8,12 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.90 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 4.1.90: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | |
|---------|--------------------------|------------------------------|----------------------------------|-----------|-----------|----------|
| | | | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0001 | 65,0 | 45,0 | - | 5,4 | 17,7 | 76,9 |
| 14.0002 | 64,4 | 46,3 | - | 10,0 | 27,1 | 62,9 |
| 14.0003 | 64,0 | 38,6 | 0,1 | 6,9 | 22,9 | 70,1 |
| 14.0004 | 71,0 | 26,3 | - | 5,3 | 10,5 | 84,2 |
| 14.0006 | 69,7 | 35,7 | - | 8,9 | 8,9 | 82,2 |
| 14.0007 | 69,2 | 72,2 | - | - | 5,6 | 94,4 |
| 14.0008 | 68,2 | 50,0 | - | 12,5 | 12,5 | 75,0 |
| 14.0009 | 70,6 | 46,9 | - | - | 6,2 | 93,8 |
| 14.0010 | 65,2 | 50,9 | 1,7 | 11,9 | 18,6 | 67,8 |
| 14.0011 | 71,1 | 55,9 | - | 2,8 | 13,9 | 83,3 |
| 14.0012 | 69,1 | 57,1 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0013 | 63,6 | 54,5 | - | 10,2 | 20,4 | 69,3 |
| 14.0014 | 65,2 | 46,5 | - | 6,7 | 24,4 | 68,9 |
| 14.0016 | 66,5 | 24,5 | - | - | 10,0 | 90,0 |
| 14.0017 | 70,9 | 33,3 | - | - | 17,6 | 82,4 |
| 14.0018 | 66,8 | 53,3 | - | 6,5 | 15,7 | 77,8 |
| 14.0019 | 64,5 | 46,7 | - | 5,9 | 23,5 | 70,6 |

Tabela 4.1.90: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|-------------|-------------|
| | | | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0020 | 68,1 | 13,3 | - | 6,7 | 13,3 | 80,0 |
| 14.0022 | 69,1 | 79,2 | - | 3,8 | 7,7 | 88,5 |
| 14.0023 | 69,4 | 52,2 | - | - | 13,0 | 87,0 |
| 14.0024 | 64,9 | 22,6 | - | 9,7 | 22,6 | 67,7 |
| 14.0025 | 73,2 | 50,0 | - | 10,0 | - | 90,0 |
| 14.0026 | 70,5 | 34,8 | - | - | 16,7 | 83,3 |
| 14.0028 | 66,8 | 25,0 | - | 16,7 | 33,3 | 50,0 |
| 14.0030 | 76,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0031 | 69,0 | 33,3 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0032 | 75,5 | 50,0 | - | - | 25,0 | 75,0 |
| 14.0033 | 62,2 | 33,7 | - | 7,0 | 24,1 | 69,0 |
| 14.0035 | 69,8 | 60,0 | - | - | 16,7 | 83,3 |
| 14.0039 | 84,0 | 100,0 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0040 | 80,0 | 100,0 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0047 | 64,8 | 46,9 | - | 8,6 | 14,3 | 77,1 |
| Woj. | 64,2 | 40,8 | 0,0 | 6,6 | 20,8 | 72,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 4.1.91 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 4.1.91: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|---------|---|--|-----------|------------|------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0001 | 1,72 | 4,66 | 29,06 | 44,32 | 18,00 | 3,96 |
| 14.0002 | 0,07 | 5,88 | 35,29 | 36,76 | 17,65 | 4,41 |
| 14.0003 | 3,11 | 5,86 | 22,04 | 47,68 | 22,39 | 2,03 |
| 14.0004 | 0,02 | - | 10,53 | 42,11 | 42,11 | 5,26 |
| 14.0006 | 0,04 | 4,65 | 16,28 | 48,84 | 25,58 | 4,65 |
| 14.0007 | 0,02 | - | 44,44 | 33,33 | 22,22 | - |
| 14.0008 | 0,01 | 25,00 | - | 37,50 | 37,50 | - |
| 14.0009 | 0,03 | - | 25,00 | 56,25 | 15,62 | 3,12 |
| 14.0010 | 0,06 | 12,50 | 30,36 | 30,36 | 21,43 | 5,36 |
| 14.0011 | 0,04 | 5,71 | 25,71 | 37,14 | 22,86 | 8,57 |

³⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 4.1.91: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|--|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0012 | 0,01 | 12,50 | 25,00 | 50,00 | 12,50 | - |
| 14.0013 | 0,72 | 2,07 | 34,94 | 44,06 | 18,78 | 0,14 |
| 14.0014 | 0,04 | 6,82 | 27,27 | 38,64 | 22,73 | 4,55 |
| 14.0016 | 0,20 | 0,50 | 13,50 | 43,50 | 40,50 | 2,00 |
| 14.0017 | 0,02 | 12,50 | 12,50 | 37,50 | 25,00 | 12,50 |
| 14.0018 | 0,11 | 5,66 | 21,70 | 50,94 | 16,04 | 5,66 |
| 14.0019 | 0,02 | 12,50 | 31,25 | 25,00 | 25,00 | 6,25 |
| 14.0020 | 0,02 | - | 6,67 | 33,33 | 53,33 | 6,67 |
| 14.0022 | 0,02 | 8,00 | 40,00 | 40,00 | 8,00 | 4,00 |
| 14.0023 | 0,02 | - | 26,09 | 39,13 | 17,39 | 17,39 |
| 14.0024 | 0,03 | 3,23 | 32,26 | 29,03 | 29,03 | 6,45 |
| 14.0025 | 0,01 | - | 10,00 | 50,00 | 30,00 | 10,00 |
| 14.0026 | 0,02 | 4,17 | 12,50 | 45,83 | 25,00 | 12,50 |
| 14.0028 | 0,00 | 20,00 | 20,00 | 40,00 | - | 20,00 |
| 14.0030 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0031 | 0,00 | - | - | 33,33 | 66,67 | - |
| 14.0032 | 0,00 | - | 25,00 | - | 75,00 | - |
| 14.0033 | 1,57 | 5,79 | 18,05 | 49,84 | 20,15 | 6,17 |
| 14.0035 | 0,01 | 16,67 | 16,67 | 16,67 | 50,00 | - |
| 14.0039 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0040 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0047 | 0,03 | 9,09 | 12,12 | 45,45 | 27,27 | 6,06 |
| Woj. | 7,97 | 5,14 | 23,89 | 46,39 | 21,16 | 3,41 |

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 4.1.92. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 4.1.92: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|---------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | 35,8 | 18,6 | 45,5 | 34,2 | 30,7 | 31,2 |
| 14.0002 | 6,0 | 47,8 | 46,3 | 59,7 | 68,6 | 28,4 |
| 14.0003 | 3,7 | 59,8 | 36,5 | 44,9 | 40,1 | 28,5 |
| 14.0004 | - | 47,4 | 52,6 | 18,2 | 17,2 | 47,4 |
| 14.0006 | 2,4 | 21,4 | 76,2 | 9,7 | 0,0 | 28,6 |
| 14.0007 | - | - | 100,0 | 5,2 | 4,1 | 11,1 |
| 14.0008 | - | - | 100,0 | 13,7 | 20,5 | 87,5 |
| 14.0009 | - | 18,8 | 81,2 | 14,8 | 21,0 | 37,5 |
| 14.0010 | 10,9 | 34,5 | 54,5 | 19,5 | 3,1 | 27,3 |
| 14.0011 | 2,9 | 8,8 | 88,2 | 31,3 | 10,0 | 14,7 |
| 14.0012 | - | - | 100,0 | 10,7 | 12,3 | 28,6 |
| 14.0013 | 19,4 | 24,9 | 55,7 | 27,1 | 20,3 | 21,9 |
| 14.0014 | 2,3 | 62,8 | 34,9 | 22,1 | 24,2 | 34,9 |
| 14.0016 | 2,0 | 67,0 | 31,0 | 50,1 | 40,1 | 24,0 |
| 14.0017 | - | - | 100,0 | 4,9 | 0,0 | 20,0 |
| 14.0018 | 25,7 | 12,4 | 61,9 | 14,9 | 0,0 | 23,8 |
| 14.0019 | 6,7 | 46,7 | 46,7 | 19,6 | 13,5 | 60,0 |
| 14.0020 | - | - | 100,0 | 13,1 | 18,0 | 73,3 |
| 14.0022 | 4,2 | 8,3 | 87,5 | 3,6 | 0,0 | - |
| 14.0023 | - | 26,1 | 73,9 | 7,8 | 2,6 | 47,8 |
| 14.0024 | - | 29,0 | 71,0 | 15,4 | 15,2 | 45,2 |
| 14.0025 | - | 20,0 | 80,0 | 8,6 | 6,7 | 50,0 |

Tabela 4.1.92: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0026 | - | 17,4 | 82,6 | 17,2 | 17,7 | 30,4 |
| 14.0028 | - | - | 100,0 | 1,0 | 0,0 | 25,0 |
| 14.0030 | - | - | - | - | 0,0 | - |
| 14.0031 | - | 33,3 | 66,7 | 11,1 | 13,6 | 66,7 |
| 14.0032 | - | - | 100,0 | 7,5 | 6,5 | 75,0 |
| 14.0033 | 8,2 | 57,0 | 34,8 | 44,6 | 39,3 | 33,3 |
| 14.0035 | - | - | 100,0 | 73,7 | 22,8 | 40,0 |
| 14.0039 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0040 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0047 | 62,5 | 28,1 | 9,4 | 35,8 | 34,1 | 46,9 |
| Woj. | 13,4 | 44,6 | 42,0 | 40,5 | 36,6 | 29,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 23.32%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 6.23%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 3.44%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 20 (64.52%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 4.1.93. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 4.1.93: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|---------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0006 | 52,4 | 47,6 | - | 100,0 | - | 13 | - |
| 14.0014 | 32,6 | 67,4 | - | 100,0 | 6,9 | 5 | 17,2 |
| 14.0011 | 73,5 | 26,5 | - | 100,0 | - | 57 | 22,2 |
| 14.0047 | - | 100,0 | - | 100,0 | 6,2 | 7 | 9,4 |
| 14.0003 | 2,3 | 61,9 | 35,8 | 100,0 | 34,5 | 14 | 34,9 |
| 14.0002 | 17,9 | 82,1 | - | 100,0 | 5,5 | 15 | 5,5 |
| 14.0009 | 90,6 | 9,4 | - | 100,0 | - | 4 | - |
| 14.0018 | 29,5 | 70,5 | - | 100,0 | 4,1 | 10 | 10,8 |
| 14.0024 | 87,1 | 12,9 | - | 100,0 | - | 6 | - |
| 14.0017 | 40,0 | 60,0 | - | 100,0 | 44,4 | 1 | 55,6 |
| 14.0016 | 1,5 | 98,5 | - | 100,0 | 4,6 | 12 | 5,1 |
| 14.0026 | 60,9 | 34,8 | 4,3 | 100,0 | 12,5 | 3 | 37,5 |
| 14.0033 | - | 100,0 | - | 100,0 | 0,4 | 13 | 1,3 |
| 14.0022 | 20,8 | 58,3 | 20,8 | 100,0 | 7,1 | 38 | 7,1 |
| 14.0010 | 23,6 | 76,4 | - | 100,0 | 2,4 | 16 | 7,1 |
| 14.0008 | 62,5 | 37,5 | - | 100,0 | 33,3 | 15 | 33,3 |
| 14.0001 | 2,7 | 66,1 | 31,1 | 100,0 | 5,3 | 12 | 15,5 |
| 14.0019 | 73,3 | 26,7 | - | 100,0 | - | 9 | - |
| 14.0013 | 2,9 | 97,1 | - | 100,0 | 21,7 | 1 | 64,2 |
| 14.0028 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0025 | 10,0 | 90,0 | - | 100,0 | 11,1 | 35 | 11,1 |
| 14.0023 | 60,9 | 39,1 | - | 100,0 | 22,2 | 19 | 22,2 |
| 14.0020 | 60,0 | 40,0 | - | 100,0 | - | 13 | - |
| 14.0032 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | 50,0 | 34 | 50,0 |

³⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 4.1.93: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0004 | 73,7 | 26,3 | - | 100,0 | - | 29 | - |
| 14.0007 | 88,9 | 11,1 | - | 100,0 | - | 4 | - |
| 14.0012 | 71,4 | 28,6 | - | 100,0 | 50,0 | 1 | 50,0 |
| 14.0040 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0039 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0035 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0031 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 5,4 | 73,8 | 20,8 | 100,0 | 15,6 | 12 | 23,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 4.1.94 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze³⁸. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.94: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| 14.0001 | 0,28 | 0,36 | 54,74 | 45,26 |
| 14.0002 | 0,07 | - | 92,42 | 7,58 |
| 14.0003 | 0,37 | 24,19 | 89,36 | 10,64 |
| 14.0004 | 0,02 | 5,56 | 58,82 | 41,18 |
| 14.0006 | 0,04 | - | 77,50 | 22,50 |
| 14.0007 | 0,02 | - | 80,00 | 20,00 |
| 14.0008 | 0,01 | - | 50,00 | 50,00 |
| 14.0009 | 0,02 | 4,00 | 58,33 | 41,67 |
| 14.0010 | 0,06 | 3,64 | 100,00 | - |
| 14.0011 | 0,03 | 2,94 | 48,48 | 51,52 |
| 14.0012 | 0,01 | - | 71,43 | 28,57 |
| 14.0013 | 0,02 | - | - | 100,00 |
| 14.0014 | 0,04 | - | 58,14 | 41,86 |
| 14.0016 | 0,03 | 21,43 | - | 100,00 |
| 14.0017 | 0,02 | - | 33,33 | 66,67 |
| 14.0018 | 0,10 | 11,43 | 36,56 | 63,44 |
| 14.0019 | 0,02 | - | 73,33 | 26,67 |
| 14.0020 | 0,02 | - | 60,00 | 40,00 |
| 14.0022 | 0,02 | - | 79,17 | 20,83 |
| 14.0023 | 0,02 | - | 47,37 | 52,63 |
| 14.0024 | 0,03 | 3,23 | 53,33 | 46,67 |
| 14.0025 | 0,01 | 10,00 | 77,78 | 22,22 |
| 14.0026 | 0,02 | - | 43,48 | 56,52 |
| 14.0028 | 0,00 | - | 50,00 | 50,00 |
| 14.0031 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0032 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0033 | 0,03 | 100,00 | - | - |
| 14.0035 | 0,00 | - | 40,00 | 60,00 |
| 14.0039 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0040 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0047 | 0,03 | 100,00 | - | - |
| Woj. | 1,35 | 13,49 | 64,78 | 35,22 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

³⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 4.1.95: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0001 | 54,74 | 66,00 | 16,67 | 16,67 | 0,67 | - |
| 14.0002 | 92,42 | 77,05 | 16,39 | 6,56 | - | - |
| 14.0003 | 89,36 | 56,35 | 28,57 | 13,89 | - | 1,19 |
| 14.0004 | 58,82 | 70,00 | 30,00 | - | - | - |
| 14.0006 | 77,50 | 54,84 | 35,48 | 9,68 | - | - |
| 14.0007 | 80,00 | 50,00 | 41,67 | 8,33 | - | - |
| 14.0008 | 50,00 | 66,67 | 33,33 | - | - | - |
| 14.0009 | 58,33 | 50,00 | 35,71 | 14,29 | - | - |
| 14.0010 | 100,00 | 81,13 | 9,43 | 7,55 | 1,89 | - |
| 14.0011 | 48,48 | 6,25 | 37,50 | 56,25 | - | - |
| 14.0012 | 71,43 | 40,00 | 40,00 | 20,00 | - | - |
| 14.0014 | 58,14 | 56,00 | 24,00 | 20,00 | - | - |
| 14.0017 | 33,33 | 40,00 | 20,00 | 20,00 | 20,00 | - |
| 14.0018 | 36,56 | 70,59 | 14,71 | 8,82 | 2,94 | - |
| 14.0019 | 73,33 | 45,45 | 54,55 | - | - | - |
| 14.0020 | 60,00 | 22,22 | 44,44 | 33,33 | - | - |
| 14.0022 | 79,17 | 36,84 | 15,79 | 47,37 | - | - |
| 14.0023 | 47,37 | 55,56 | 11,11 | 33,33 | - | - |
| 14.0024 | 53,33 | 62,50 | 31,25 | 6,25 | - | - |
| 14.0025 | 77,78 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0026 | 43,48 | 30,00 | 20,00 | 50,00 | - | - |
| 14.0028 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | - | - | - |
| 14.0035 | 40,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| Woj. | 64,78 | 59,26 | 23,68 | 16,01 | 0,53 | 0,40 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 4.1.96 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 4.1.97.

Tabela 4.1.96: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | F31A [%] | F36 [%] | Hospitalizacja do... [%] | F32 [%] | F34 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|---------|------------------------------|----------|---------|--------------------------|---------|---------|------------------------|
| 14.0001 | 0,3 | 34,9 | 44,7 | - | 6,2 | 8,4 | 5,8 |
| 14.0002 | 0,1 | 65,2 | 7,6 | - | 12,1 | 4,5 | 10,6 |
| 14.0003 | 0,4 | 36,6 | 8,1 | 23,1 | 8,9 | 5,6 | 17,7 |
| 14.0004 | 0,0 | 33,3 | 38,9 | - | 16,7 | - | 11,1 |
| 14.0006 | 0,0 | 37,5 | 22,5 | - | 27,5 | 5,0 | 7,5 |
| 14.0007 | 0,0 | 40,0 | 20,0 | - | 26,7 | - | 13,3 |
| 14.0008 | 0,0 | 33,3 | 50,0 | - | 16,7 | - | - |
| 14.0009 | 0,0 | 28,0 | 40,0 | - | 8,0 | - | 24,0 |
| 14.0010 | 0,1 | 69,1 | - | - | 9,1 | 7,3 | 14,5 |
| 14.0011 | 0,0 | 2,9 | 50,0 | - | 17,6 | 26,5 | 2,9 |
| 14.0012 | 0,0 | 28,6 | 28,6 | - | 28,6 | 14,3 | - |
| 14.0013 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0014 | 0,0 | 32,6 | 39,5 | - | 7,0 | 11,6 | 9,3 |
| 14.0016 | 0,0 | - | 78,6 | - | - | - | 21,4 |
| 14.0017 | 0,0 | 13,3 | 53,3 | - | - | 6,7 | 26,7 |
| 14.0018 | 0,1 | 21,9 | 56,2 | - | - | 1,0 | 21,0 |
| 14.0019 | 0,0 | 33,3 | 26,7 | - | 40,0 | - | - |
| 14.0020 | 0,0 | 13,3 | 33,3 | - | 26,7 | 20,0 | 6,7 |
| 14.0022 | 0,0 | 29,2 | 20,8 | - | 12,5 | 33,3 | 4,2 |
| 14.0023 | 0,0 | 21,1 | 52,6 | - | 5,3 | 15,8 | 5,3 |
| 14.0024 | 0,0 | 32,3 | 45,2 | - | 3,2 | - | 19,4 |
| 14.0025 | 0,0 | - | 20,0 | - | - | 70,0 | 10,0 |
| 14.0026 | 0,0 | 8,7 | 56,5 | - | 8,7 | 8,7 | 17,4 |
| 14.0028 | 0,0 | 25,0 | 50,0 | - | - | - | 25,0 |
| 14.0031 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |

Tabela 4.1.96: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | F31A [%] | F36 [%] | Hospitalizacja do... [%] | F32 [%] | F34 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|--------------------------|------------|------------|------------------------|
| 14.0032 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0033 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0035 | 0,0 | 40,0 | 60,0 | - | - | - | - |
| 14.0039 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0040 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0047 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| Woj. | 1,3 | 31,4 | 30,1 | 8,7 | 8,3 | 6,9 | 14,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.97: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|--|
| F31A kompleksowe zabiegi jelita grubego >17 r. ż. |
| F36 choroby jelita grubego |
| Hospitalizacja do teleradioterapii |
| F32 duże i endoskopowe zabiegi jelita grubego |
| F34 średnie i endoskopowe zabiegi przewodu pokarmowego |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 4.1.98 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 4.1.98: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

| ID | Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Liczba hospitalizacji na pacjenta | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.] | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta | Liczba osobodni [tys.] | Średni czas pobytu [dni] ² | Łączny czas pobytu na pacjenta [dni] |
|-------------|--|-------------------------|------------------------------|--|-----------------------------------|---|--|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 14.0001 | 0,10 | 0,20 | 0,84 | 0,29 | 5,88 | 0,13 | 4,30 | 2,39 | 2,12 | 12,46 |
| 14.0003 | 0,24 | 0,32 | 1,81 | 0,35 | 7,46 | 0,65 | 3,30 | 4,56 | 2,12 | 15,78 |
| 14.0012 | - | 0,01 | - | - | - | 0,06 | 9,67 | - | - | - |
| 14.0013 | - | 0,06 | 0,21 | 0,46 | 10,55 | 0,01 | 8,00 | 1,17 | 1,74 | 18,31 |
| 14.0016 | - | 0,02 | 0,05 | 0,10 | 6,08 | - | - | 0,26 | 1,70 | 10,32 |
| 14.0033 | - | 0,08 | - | 1,54 | 21,97 | 0,14 | 3,40 | 1,54 | 1,00 | 22,00 |
| Woj. | 0,49 | 0,70 | 2,91 | 2,74 | 8,87 | 0,98 | 3,59 | 9,92 | 1,76 | 15,58 |

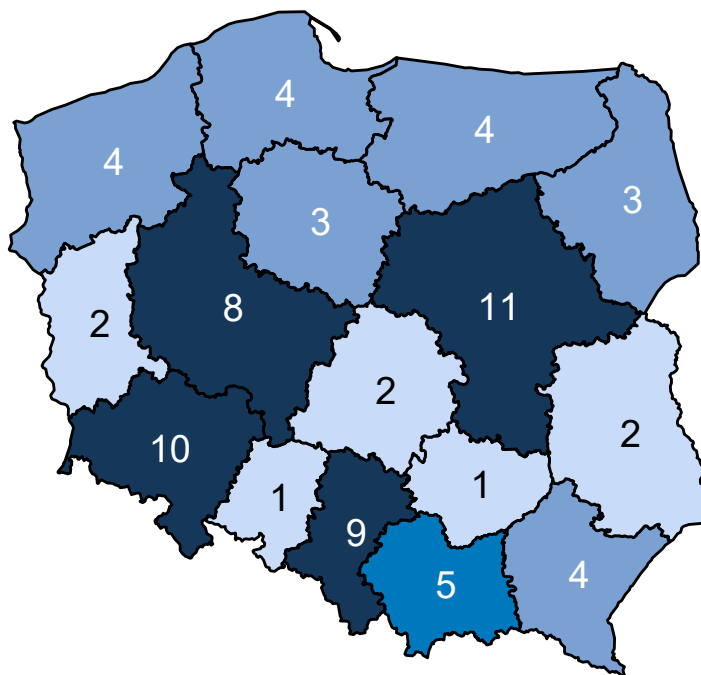
¹ W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

² Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego. Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia dla jednego programu lekowego. Mapa 4.1.10 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców w poszczególnych województwach.

Mapa 4.1.10: Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego³⁹. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

Leczenie zaawansowanego raka jelita grubego

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie zaawansowanego raka jelita grubego” był realizowany przez 73 świadczeniodawców, z czego 4 w województwie warmińsko-mazurskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.99: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|--------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-----------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,22 | 13,2 | 2,05 | 99,4 | 0,6 |
| kujawsko-pomorskie | 0,10 | 29,3 | 0,86 | 42,8 | 57,2 |
| lubelskie | 0,14 | 4,3 | 1,12 | 100,0 | - |

³⁹Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie leczenia szpitalnego i ambulatoryjnego.

Tabela 4.1.99: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| lubuskie | 0,03 | 7,1 | 0,30 | 100,0 | - |
| łódzkie | 0,08 | 6,2 | 0,62 | 97,4 | 2,6 |
| małopolskie | 0,16 | 10,1 | 1,62 | 100,0 | - |
| mazowieckie | 0,37 | 14,7 | 3,73 | 96,1 | 3,9 |
| opolskie | 0,03 | 9,1 | 0,36 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,12 | 7,0 | 0,94 | 100,0 | - |
| podlaskie | 0,08 | 11,9 | 0,86 | 99,5 | 0,5 |
| pomorskie | 0,10 | 5,3 | 0,82 | 99,8 | 0,2 |
| śląskie | 0,33 | 10,3 | 2,81 | 99,6 | 0,4 |
| świętokrzyskie | 0,04 | 4,9 | 0,33 | 100,0 | - |
| warmińsko-mazurskie | 0,08 | 9,0 | 0,74 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,21 | 6,6 | 2,16 | 70,2 | 29,8 |
| zachodniopomorskie | 0,08 | 8,3 | 0,76 | 100,0 | - |
| Polska | 2,16 | 10,7 | 20,08 | 93,4 | 6,6 |

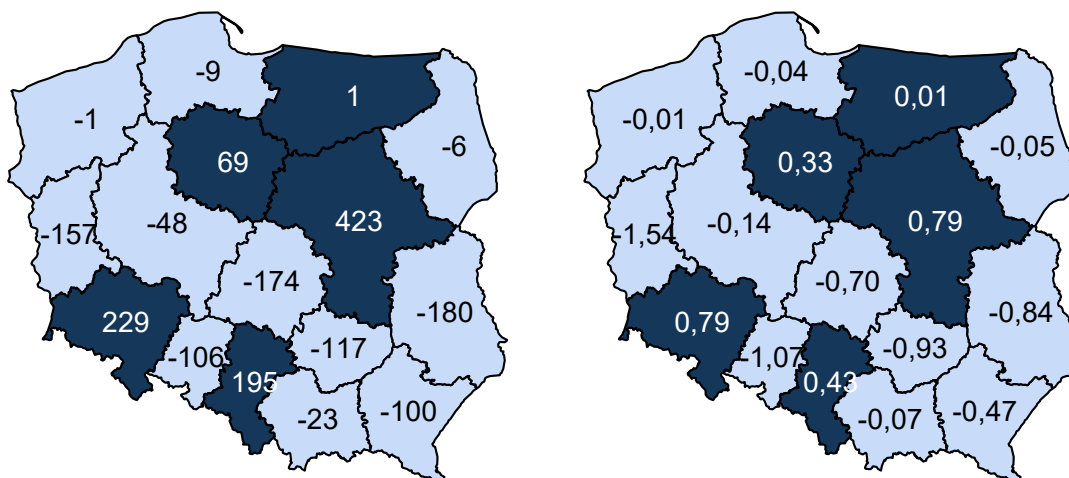
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.100: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 14.0001 | 0,02 | 21,7 | 0,20 | 100,0 | - |
| 14.0003 | 0,05 | 2,1 | 0,49 | 100,0 | - |
| 14.0013 | 0,00 | 25,0 | 0,02 | 100,0 | - |
| 14.0016 | 0,00 | - | 0,02 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,08 | 9,0 | 0,74 | 100,0 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.11 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.11: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik

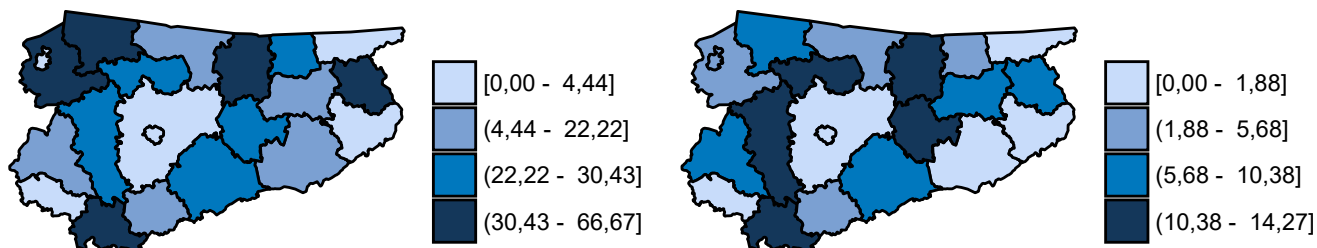
śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 4.1.101.

Tabela 4.1.101: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 21,1 | 2,8 | 5,1 | 7,9 | 2,7 | 5,1 | 7,7 |
| kujawsko-pomorskie | 9,3 | 2,7 | 4,6 | 6,5 | 3,1 | 5,1 | 7,2 |
| lubelskie | 11,9 | 3,5 | 5,6 | 7,6 | 3,3 | 5,1 | 6,9 |
| lubuskie | 4,8 | 3,0 | 5,1 | 7,0 | 2,7 | 4,7 | 6,6 |
| łódzkie | 18,8 | 2,4 | 4,1 | 5,9 | 2,3 | 3,8 | 5,5 |
| małopolskie | 13,2 | 3,4 | 5,1 | 7,1 | 3,1 | 4,8 | 6,7 |
| mazowieckie | 36,9 | 2,5 | 4,5 | 6,6 | 2,3 | 4,2 | 6,2 |
| opolskie | 3,4 | 3,5 | 5,2 | 6,7 | 3,1 | 4,8 | 6,2 |
| podkarpackie | 11,5 | 2,8 | 4,6 | 6,6 | 2,4 | 4,0 | 5,7 |
| podlaskie | 5,5 | 2,9 | 4,6 | 6,9 | 2,5 | 4,1 | 6,0 |
| pomorskie | 10,1 | 2,8 | 4,8 | 6,9 | 3,1 | 5,3 | 7,7 |
| śląskie | 29,8 | 2,6 | 4,2 | 6,2 | 2,8 | 4,5 | 6,5 |
| świętokrzyskie | 6,3 | 3,2 | 5,1 | 7,4 | 3,4 | 5,6 | 8,1 |
| warmińsko-mazurskie | 8,0 | 2,7 | 4,5 | 7,1 | 2,8 | 4,6 | 7,3 |
| wielkopolskie | 19,1 | 2,8 | 4,8 | 7,0 | 2,6 | 4,5 | 6,5 |
| zachodniopomorskie | 9,3 | 3,0 | 5,0 | 7,1 | 3,0 | 4,9 | 6,8 |

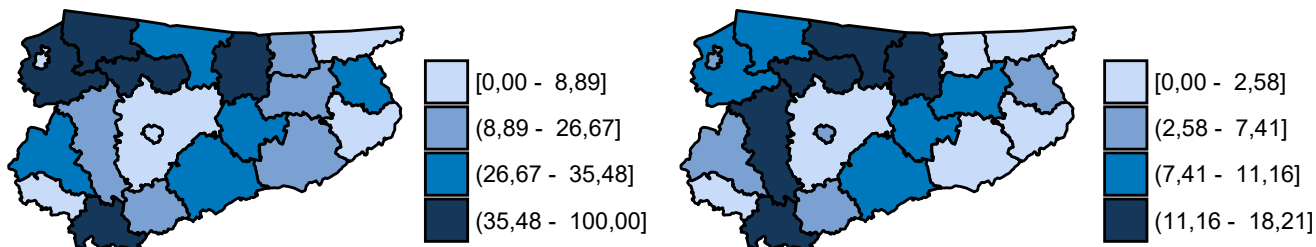
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.26: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



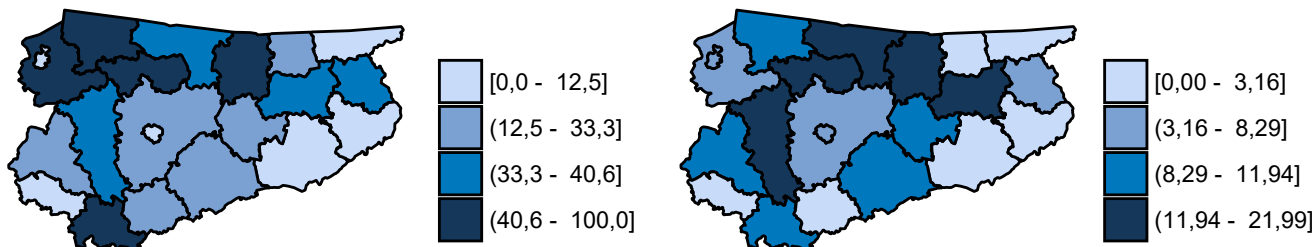
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.27: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.28: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.1.5 Górny odcinek przewodu pokarmowego

W dalszej części podrozdziału dotyczącego leczenia szpitalnego analizowano świadczenia sprawozdane jedynie pacjentom z rozpoznaniem C15, C15.0, C15.1, C15.2, C15.3, C15.4, C15.5, C15.9, C16, C17.0, C22, C22.1, C23, C24, C25, C26. Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 32. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

Tabela 4.1.102: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-----------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |

Tabela 4.1.102: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-------------|
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0005 | Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespólny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0009 | Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach | bartoszycki |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Pisku | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0016 | Samodzielny Publiczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc | m. Olsztyn |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczycki |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0025 | Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | nidzicki |
| 14.0031 | Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pasłęku | elbląski |
| 14.0032 | Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ | węgorzewski |
| 14.0033 | Olsztyński Ośrodek Onkologiczny Kopernik sp. z o.o. | m. Olsztyn |
| 14.0035 | Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie | braniewski |
| 14.0039 | B. Braun Avitum Poland sp. z o.o. | m. Elbląg |
| 14.0040 | Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście | olsztyński |
| 14.0047 | Nu - Med Grupa s.a. | m. Elbląg |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 1,25 tys. hospitalizacji dla 0,34 tys. pacjentów. Tym samym 34,28% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 4.1.103 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.1.103: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|---------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 14.0003 | 0,34 | 1,25 | 0,19 | 0,30 | 34,3 | 34,3 | 11,0 |
| 14.0001 | 0,23 | 1,11 | 0,13 | 0,54 | 30,4 | 64,7 | 17,5 |
| 14.0033 | 0,05 | 0,44 | - | 0,44 | 12,0 | 76,6 | - |
| 14.0013 | 0,04 | 0,27 | 0,00 | 0,15 | 7,5 | 84,2 | 6,2 |
| 14.0006 | 0,06 | 0,07 | - | - | 2,0 | 86,2 | 97,3 |
| 14.0016 | 0,01 | 0,05 | 0,00 | 0,03 | 1,5 | 87,7 | 11,1 |
| 14.0018 | 0,04 | 0,04 | 0,01 | - | 1,2 | 88,9 | 84,1 |
| 14.0002 | 0,03 | 0,04 | - | - | 1,0 | 89,8 | 94,3 |
| 14.0007 | 0,02 | 0,03 | 0,01 | - | 0,9 | 90,7 | 57,6 |
| 14.0026 | 0,02 | 0,03 | 0,00 | - | 0,9 | 91,6 | 100,0 |
| 14.0014 | 0,02 | 0,03 | 0,00 | - | 0,9 | 92,5 | 93,5 |
| 14.0047 | 0,04 | 0,03 | - | - | 0,7 | 93,2 | - |
| 14.0008 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 0,6 | 93,8 | 81,0 |

Tabela 4.1.103: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

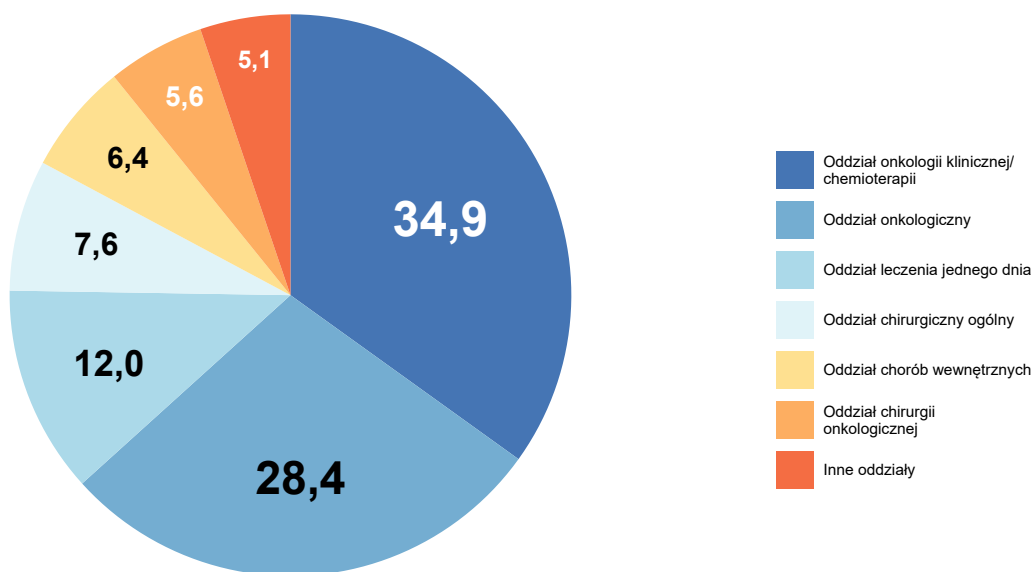
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 14.0009 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 0,6 | 94,3 | 90,5 |
| 14.0017 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 0,6 | 94,9 | 100,0 |
| 14.0022 | 0,02 | 0,02 | - | - | 0,5 | 95,5 | 100,0 |
| 14.0024 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 0,5 | 96,0 | 80,0 |
| 14.0028 | 0,01 | 0,02 | 0,00 | - | 0,5 | 96,5 | 100,0 |
| 14.0011 | 0,02 | 0,02 | - | - | 0,5 | 97,0 | 94,1 |
| 14.0004 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 0,4 | 97,4 | 68,8 |
| 14.0010 | 0,01 | 0,02 | 0,00 | - | 0,4 | 97,8 | 86,7 |
| 14.0020 | 0,02 | 0,01 | 0,00 | - | 0,4 | 98,2 | 100,0 |
| 14.0023 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,4 | 98,6 | 76,9 |
| 14.0035 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,4 | 98,9 | 100,0 |
| 14.0012 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,3 | 99,2 | 72,7 |
| 14.0025 | 0,00 | 0,01 | - | - | 0,2 | 99,4 | 100,0 |
| 14.0031 | 0,00 | 0,01 | - | - | 0,2 | 99,6 | 100,0 |
| 14.0019 | 0,01 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,7 | 100,0 |
| 14.0039 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,8 | 100,0 |
| 14.0032 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,9 | 100,0 |
| 14.0040 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,1 | 100,0 | 100,0 |
| 14.0005 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| Woj. | 0,90 | 3,64 | 0,37 | 1,45 | 100,0 | 100,0 | 22,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁴⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii oraz Oddział onkologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 63,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym oraz Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 61,2%.

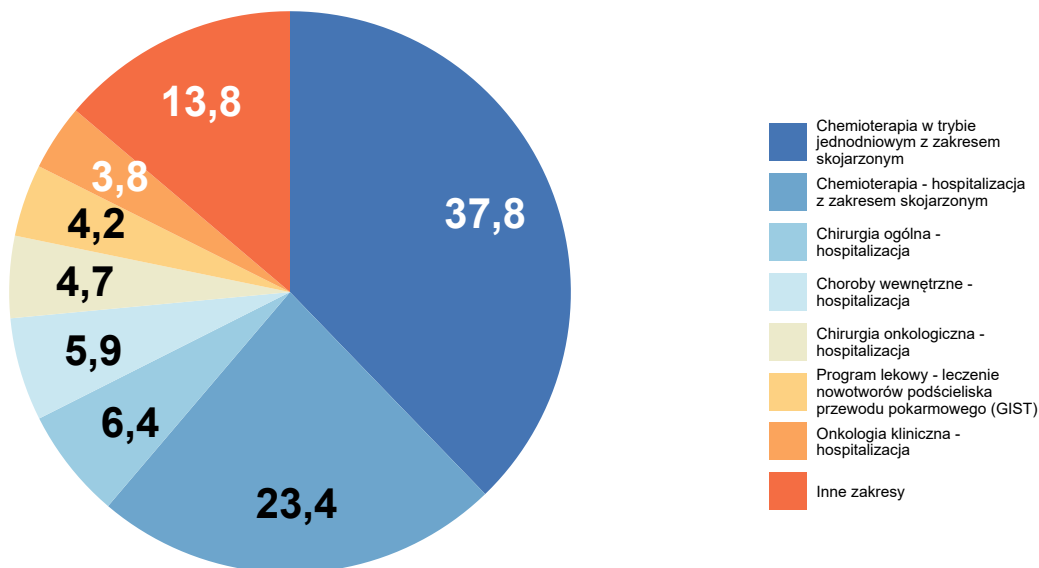
⁴⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 4.1.29: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.30: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 4.1.104 oraz Tabela 4.1.105. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 4.1.104: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział onkologiczny [tys.] | Oddział leczenia jednego dnia [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|-----------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|----------------------|-------------|
| 14.0003 | 1,02 | - | - | 0,01 | 0,01 | 0,20 | 1,25 |
| 14.0001 | - | 0,98 | - | - | 0,04 | 0,09 | 1,11 |
| 14.0033 | - | - | 0,44 | - | - | - | 0,44 |
| 14.0013 | 0,26 | - | - | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,28 |
| 14.0006 | - | - | - | 0,05 | 0,02 | 0,01 | 0,08 |
| 14.0016 | - | 0,05 | - | - | - | - | 0,05 |
| 14.0018 | - | - | - | 0,02 | 0,02 | 0,00 | 0,04 |
| 14.0002 | - | - | - | 0,02 | - | 0,02 | 0,04 |
| 14.0007 | - | - | - | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,03 |
| 14.0026 | - | - | - | 0,03 | 0,00 | - | 0,03 |
| 14.0014 | - | - | - | 0,02 | 0,01 | 0,00 | 0,03 |
| 14.0047 | - | - | - | - | - | 0,03 | 0,03 |
| 14.0008 | - | - | - | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,02 |
| 14.0009 | - | - | - | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,02 |
| 14.0017 | - | - | - | 0,02 | 0,00 | - | 0,02 |
| 14.0022 | - | - | - | 0,01 | 0,01 | - | 0,02 |
| 14.0024 | - | - | - | 0,01 | 0,01 | - | 0,02 |
| 14.0028 | - | - | - | 0,01 | 0,01 | - | 0,02 |
| 14.0011 | - | - | - | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,02 |
| 14.0004 | - | - | - | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,02 |
| 14.0010 | - | - | - | 0,01 | 0,00 | - | 0,02 |
| 14.0020 | - | - | - | 0,00 | 0,01 | - | 0,01 |
| 14.0023 | - | - | - | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| 14.0035 | - | - | - | 0,00 | 0,01 | - | 0,01 |
| 14.0012 | - | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| 14.0025 | - | - | - | 0,00 | 0,00 | - | 0,01 |
| 14.0031 | - | - | - | - | 0,01 | - | 0,01 |
| 14.0019 | - | - | - | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0039 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0032 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0040 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0005 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 1,28 | 1,04 | 0,44 | 0,28 | 0,23 | 0,39 | 3,65 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.105: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia onkologiczna - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|---|--|--|--|--|---------------------|-------------|
| 14.0003 | 0,30 | 0,52 | 0,01 | 0,01 | 0,11 | 0,38 | 1,33 |
| 14.0001 | 0,54 | 0,25 | - | 0,03 | 0,08 | 0,26 | 1,15 |
| 14.0033 | 0,44 | - | - | - | - | 0,00 | 0,44 |

Tabela 4.1.105: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia onkologiczna - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|--|--|--|--|---------------------|-------------|
| 14.0013 | 0,15 | 0,11 | 0,01 | 0,01 | - | 0,00 | 0,28 |
| 14.0006 | - | - | 0,04 | 0,02 | - | 0,02 | 0,08 |
| 14.0016 | 0,03 | 0,02 | - | - | - | 0,01 | 0,06 |
| 14.0018 | - | - | 0,02 | 0,02 | - | 0,01 | 0,05 |
| 14.0002 | - | - | 0,01 | - | - | 0,03 | 0,04 |
| 14.0014 | - | - | 0,02 | 0,01 | - | 0,01 | 0,04 |
| 14.0007 | - | - | 0,01 | 0,01 | - | 0,01 | 0,03 |
| 14.0026 | - | - | 0,03 | 0,00 | - | - | 0,03 |
| 14.0047 | - | - | - | - | - | 0,03 | 0,03 |
| 14.0022 | - | - | 0,01 | 0,01 | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0008 | - | - | 0,00 | 0,01 | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0009 | - | - | 0,01 | 0,01 | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0017 | - | - | 0,02 | 0,00 | - | - | 0,02 |
| 14.0024 | - | - | 0,01 | 0,01 | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0028 | - | - | 0,01 | 0,01 | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0011 | - | - | 0,01 | 0,01 | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0004 | - | - | 0,00 | 0,01 | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0010 | - | - | 0,01 | 0,00 | - | 0,01 | 0,02 |
| 14.0020 | - | - | 0,00 | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 14.0023 | - | - | 0,01 | 0,00 | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0035 | - | - | 0,00 | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 14.0012 | - | - | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0025 | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0031 | - | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 14.0019 | - | - | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0039 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0032 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0040 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0005 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 1,45 | 0,90 | 0,24 | 0,23 | 0,18 | 0,80 | 3,81 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.106 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 4.1.106: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|----------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0001 | 63,2 | 41,3 | - | 0,1 | 7,9 | 25,0 | 67,0 |
| 14.0002 | 67,2 | 45,7 | - | - | 7,9 | 23,7 | 68,4 |
| 14.0003 | 64,2 | 36,1 | - | 0,4 | 7,8 | 19,1 | 72,6 |
| 14.0004 | 73,3 | 37,5 | - | - | 12,5 | - | 87,5 |
| 14.0005 | 18,0 | 100,0 | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0006 | 68,7 | 34,2 | - | - | 4,0 | 20,0 | 76,0 |
| 14.0007 | 66,0 | 36,4 | - | 3,0 | - | 30,3 | 66,7 |
| 14.0008 | 58,8 | 28,6 | 19,0 | - | 4,8 | 4,8 | 71,4 |
| 14.0009 | 70,3 | 38,1 | - | - | - | 19,0 | 81,0 |
| 14.0010 | 70,0 | 40,0 | - | 5,9 | - | 17,6 | 76,5 |
| 14.0011 | 64,9 | 29,4 | - | - | - | 33,3 | 66,7 |
| 14.0012 | 70,5 | 18,2 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0013 | 65,2 | 46,4 | - | - | 5,5 | 23,4 | 71,2 |
| 14.0014 | 59,5 | 29,0 | - | 3,1 | 25,0 | 18,8 | 53,1 |

Tabela 4.1.106: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|------------|-------------|-------------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0016 | 68,0 | 16,7 | - | - | - | 11,1 | 88,9 |
| 14.0017 | 70,0 | 47,6 | - | - | - | 13,6 | 86,4 |
| 14.0018 | 65,0 | 50,0 | - | 6,2 | 6,2 | 25,0 | 62,5 |
| 14.0019 | 70,0 | 40,0 | - | - | - | 28,6 | 71,4 |
| 14.0020 | 67,7 | 42,9 | - | - | 13,3 | 20,0 | 66,7 |
| 14.0022 | 67,5 | 30,0 | - | - | 14,3 | 9,5 | 76,2 |
| 14.0023 | 65,9 | 30,8 | - | - | 7,7 | 38,5 | 53,8 |
| 14.0024 | 68,7 | 60,0 | - | - | 9,5 | 9,5 | 81,0 |
| 14.0025 | 70,6 | 33,3 | - | - | - | 28,6 | 71,4 |
| 14.0026 | 66,0 | 57,6 | - | - | 5,9 | 17,6 | 76,5 |
| 14.0028 | 73,2 | 16,7 | - | - | - | 5,3 | 94,7 |
| 14.0031 | 69,3 | 66,7 | - | - | - | 42,9 | 57,1 |
| 14.0032 | 62,3 | - | - | - | - | 33,3 | 66,7 |
| 14.0033 | 59,0 | 45,3 | - | - | 13,6 | 37,5 | 48,9 |
| 14.0035 | 64,5 | 38,5 | - | 7,7 | - | 7,7 | 84,6 |
| 14.0039 | 79,8 | 50,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0040 | 71,8 | - | - | - | - | 20,0 | 80,0 |
| 14.0047 | 65,0 | 42,3 | - | - | 10,3 | 17,2 | 72,4 |
| Woj. | 63,8 | 39,7 | 0,1 | 0,3 | 7,9 | 23,1 | 68,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 4.1.107 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 4.1.107: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|---------|---|--|-----------|------------|------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0001 | 1,16 | 2,94 | 24,74 | 45,67 | 19,12 | 7,53 |
| 14.0002 | 0,04 | 5,56 | 22,22 | 30,56 | 30,56 | 11,11 |
| 14.0003 | 1,25 | 1,92 | 20,46 | 49,40 | 25,34 | 2,88 |
| 14.0004 | 0,02 | - | 12,50 | 50,00 | 37,50 | - |
| 14.0005 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0006 | 0,07 | 1,35 | 16,22 | 48,65 | 28,38 | 5,41 |
| 14.0007 | 0,03 | 3,03 | 6,06 | 54,55 | 33,33 | 3,03 |

⁴¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 4.1.107: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|--|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0008 | 0,02 | 4,76 | 28,57 | 33,33 | 23,81 | 9,52 |
| 14.0009 | 0,02 | - | 9,52 | 61,90 | 23,81 | 4,76 |
| 14.0010 | 0,02 | 6,25 | 31,25 | 37,50 | 18,75 | 6,25 |
| 14.0011 | 0,02 | 5,56 | 11,11 | 61,11 | 16,67 | 5,56 |
| 14.0012 | 0,01 | - | 9,09 | 18,18 | 27,27 | 45,45 |
| 14.0013 | 0,27 | 0,36 | 21,17 | 45,26 | 17,52 | 15,69 |
| 14.0014 | 0,03 | 3,12 | 34,38 | 40,62 | 15,62 | 6,25 |
| 14.0016 | 0,05 | - | 11,11 | 62,96 | 25,93 | - |
| 14.0017 | 0,02 | 4,55 | 18,18 | 40,91 | 36,36 | - |
| 14.0018 | 0,04 | 15,56 | 20,00 | 37,78 | 22,22 | 4,44 |
| 14.0019 | 0,01 | 16,67 | - | 50,00 | 33,33 | - |
| 14.0020 | 0,02 | 13,33 | 13,33 | 26,67 | 46,67 | - |
| 14.0022 | 0,02 | 4,76 | 14,29 | 47,62 | 23,81 | 9,52 |
| 14.0023 | 0,01 | 7,69 | 7,69 | 53,85 | 30,77 | - |
| 14.0024 | 0,02 | 4,76 | 28,57 | 42,86 | 14,29 | 9,52 |
| 14.0025 | 0,01 | 14,29 | - | 28,57 | 42,86 | 14,29 |
| 14.0026 | 0,03 | 8,82 | 20,59 | 61,76 | 5,88 | 2,94 |
| 14.0028 | 0,02 | 5,26 | - | 15,79 | 57,89 | 21,05 |
| 14.0031 | 0,01 | 14,29 | 14,29 | 71,43 | - | - |
| 14.0032 | 0,00 | - | 33,33 | 66,67 | - | - |
| 14.0033 | 0,44 | 0,23 | 23,52 | 50,00 | 25,57 | 0,68 |
| 14.0035 | 0,01 | 7,69 | 7,69 | 30,77 | 30,77 | 23,08 |
| 14.0039 | 0,00 | - | - | 50,00 | 50,00 | - |
| 14.0040 | 0,00 | 25,00 | - | 25,00 | 25,00 | 25,00 |
| 14.0047 | 0,03 | 3,70 | 18,52 | 44,44 | 25,93 | 7,41 |
| Woj. | 3,71 | 2,48 | 21,55 | 47,37 | 23,00 | 5,60 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 4.1.108. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 4.1.108: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|---------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | 31,3 | 22,6 | 46,1 | 28,9 | 24,9 | 25,9 |
| 14.0002 | 2,9 | 34,3 | 62,9 | 25,5 | 23,8 | 20,0 |
| 14.0003 | 1,8 | 61,5 | 36,7 | 41,9 | 40,1 | 34,8 |
| 14.0004 | 6,2 | 25,0 | 68,8 | 43,3 | 13,9 | 50,0 |
| 14.0005 | - | 100,0 | - | 59,9 | 59,9 | 100,0 |
| 14.0006 | 4,1 | 28,8 | 67,1 | 20,0 | 0,0 | 43,8 |
| 14.0007 | - | 15,2 | 84,8 | 9,1 | 4,1 | 51,5 |
| 14.0008 | 19,0 | 9,5 | 71,4 | 31,9 | 24,4 | 66,7 |
| 14.0009 | - | 14,3 | 85,7 | 10,2 | 5,8 | 38,1 |
| 14.0010 | 20,0 | 13,3 | 66,7 | 3,4 | 0,0 | 26,7 |
| 14.0011 | 5,9 | 5,9 | 88,2 | 22,1 | 10,0 | 64,7 |
| 14.0012 | - | - | 100,0 | 8,6 | 12,3 | 54,5 |
| 14.0013 | 6,6 | 60,6 | 32,8 | 30,2 | 25,7 | 52,2 |
| 14.0014 | - | 54,8 | 45,2 | 21,2 | 15,6 | 77,4 |
| 14.0016 | 5,6 | 37,0 | 57,4 | 38,3 | 42,4 | 46,3 |
| 14.0017 | - | 4,8 | 95,2 | 6,5 | 0,0 | 33,3 |
| 14.0018 | 11,4 | 11,4 | 77,3 | 10,2 | 0,0 | 20,5 |
| 14.0019 | - | 20,0 | 80,0 | 7,0 | 6,5 | 60,0 |
| 14.0020 | 7,1 | - | 92,9 | 9,8 | 0,4 | 57,1 |

Tabela 4.1.108: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0022 | 25,0 | 35,0 | 40,0 | 24,6 | 14,4 | 40,0 |
| 14.0023 | 7,7 | 15,4 | 76,9 | 6,3 | 0,0 | 46,2 |
| 14.0024 | 5,0 | 25,0 | 70,0 | 45,3 | 27,5 | 45,0 |
| 14.0025 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | 16,7 |
| 14.0026 | - | 54,5 | 45,5 | 28,6 | 32,9 | 15,2 |
| 14.0028 | - | - | 100,0 | 4,2 | 0,0 | 27,8 |
| 14.0031 | - | - | 100,0 | 4,5 | 0,0 | - |
| 14.0032 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0033 | 1,8 | 76,7 | 21,5 | 51,9 | 57,8 | 42,8 |
| 14.0035 | - | - | 100,0 | 13,6 | 11,3 | 23,1 |
| 14.0039 | - | - | 100,0 | 1,3 | 0,0 | 25,0 |
| 14.0040 | - | - | 100,0 | 8,4 | 15,1 | 66,7 |
| 14.0047 | 26,9 | 42,3 | 30,8 | 27,2 | 19,5 | 23,1 |
| Woj. | 12,0 | 45,2 | 42,8 | 36,5 | 34,1 | 35,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 33.15%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 10.37%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 7.96%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 20 (64.52%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 4.1.109. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 4.1.109: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|---------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0006 | 69,9 | 30,1 | - | 100,0 | 4,5 | 6 | 4,5 |
| 14.0017 | 57,1 | 42,9 | - | 100,0 | 55,6 | 0 | 55,6 |
| 14.0028 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0025 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | - | 4 | - |
| 14.0047 | 3,8 | 96,2 | - | 100,0 | 16,0 | 11 | 16,0 |
| 14.0014 | 45,2 | 54,8 | - | 100,0 | 11,8 | 4 | 23,5 |
| 14.0003 | 6,4 | 61,0 | 32,6 | 100,0 | 53,5 | 0 | 54,6 |
| 14.0018 | 59,1 | 40,9 | - | 100,0 | 11,1 | 6 | 11,1 |
| 14.0022 | 45,0 | 35,0 | 20,0 | 100,0 | - | 8 | 28,6 |
| 14.0026 | 57,6 | 39,4 | 3,0 | 100,0 | 15,4 | 3 | 23,1 |
| 14.0024 | 85,0 | 15,0 | - | 100,0 | - | 4 | - |
| 14.0008 | 19,0 | 81,0 | - | 100,0 | 82,4 | 0 | 94,1 |
| 14.0002 | 62,9 | 34,3 | 2,9 | 100,0 | 8,3 | 26 | 8,3 |
| 14.0033 | - | 100,0 | - | 100,0 | 0,7 | 14 | 1,8 |
| 14.0001 | 5,5 | 68,6 | 25,9 | 100,0 | 10,1 | 7 | 24,9 |
| 14.0013 | 4,4 | 95,6 | - | 100,0 | 45,0 | 1 | 53,1 |
| 14.0009 | 76,2 | 23,8 | - | 100,0 | 20,0 | 11 | 20,0 |
| 14.0031 | 66,7 | 33,3 | - | 100,0 | 50,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0019 | 80,0 | 20,0 | - | 100,0 | - | 49 | - |
| 14.0011 | 94,1 | 5,9 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0032 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |

⁴²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 4.1.109: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0016 | 1,9 | 98,1 | - | 100,0 | 13,2 | 7 | 15,1 |
| 14.0004 | 87,5 | 12,5 | - | 100,0 | - | 28 | 50,0 |
| 14.0007 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0020 | 92,9 | 7,1 | - | 100,0 | - | 1 | 100,0 |
| 14.0010 | 53,3 | 46,7 | - | 100,0 | 14,3 | 14 | 14,3 |
| 14.0012 | 36,4 | 63,6 | - | 100,0 | 71,4 | 0 | 100,0 |
| 14.0035 | 61,5 | 38,5 | - | 100,0 | 40,0 | 6 | 40,0 |
| 14.0023 | 84,6 | 15,4 | - | 100,0 | - | 4 | - |
| 14.0039 | 25,0 | 75,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0040 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0005 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 20 | - |
| Woj. | 13,3 | 67,4 | 19,3 | 100,0 | 26,6 | 7 | 33,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 4.1.110 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁴³. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej.

Tabela 4.1.110: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|---------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|-----------------------------|
| 14.0001 | 0,20 | 2,02 | 42,27 | 1,22 | 57,73 |
| 14.0002 | 0,03 | 2,94 | 33,33 | 9,09 | 66,67 |
| 14.0003 | 0,19 | 26,20 | 78,26 | - | 21,74 |
| 14.0004 | 0,01 | - | 18,18 | - | 81,82 |
| 14.0005 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0006 | 0,07 | 2,74 | 57,75 | - | 42,25 |
| 14.0007 | 0,02 | - | 21,05 | - | 78,95 |
| 14.0008 | 0,02 | - | 5,88 | - | 94,12 |
| 14.0009 | 0,02 | - | 21,05 | - | 78,95 |
| 14.0010 | 0,01 | 7,14 | 84,62 | - | 15,38 |
| 14.0011 | 0,02 | - | 18,75 | - | 81,25 |
| 14.0012 | 0,01 | - | 12,50 | - | 87,50 |
| 14.0013 | 0,02 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0014 | 0,03 | 6,45 | 41,38 | - | 58,62 |
| 14.0016 | 0,01 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0017 | 0,02 | - | 14,29 | - | 85,71 |
| 14.0018 | 0,04 | 11,90 | 27,03 | - | 72,97 |
| 14.0019 | 0,00 | - | 20,00 | - | 80,00 |
| 14.0020 | 0,01 | - | 7,14 | - | 92,86 |
| 14.0022 | 0,02 | - | 40,00 | - | 60,00 |
| 14.0023 | 0,01 | - | 20,00 | - | 80,00 |
| 14.0024 | 0,02 | 20,00 | 43,75 | - | 56,25 |
| 14.0025 | 0,01 | - | 33,33 | - | 66,67 |
| 14.0026 | 0,03 | - | 48,48 | - | 51,52 |
| 14.0028 | 0,02 | - | 27,78 | - | 72,22 |
| 14.0031 | 0,01 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0032 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0033 | 0,00 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0035 | 0,01 | - | 15,38 | - | 84,62 |
| 14.0039 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0040 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0047 | 0,03 | 100,00 | - | - | - |

⁴³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 4.1.110: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|-----------------------------|
| Woj. | 0,90 | 10,60 | 42,07 | 0,59 | 57,93 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.111: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0001 | 42,27 | 56,10 | 17,07 | 10,98 | 2,44 | 12,20 |
| 14.0002 | 33,33 | 72,73 | 27,27 | - | - | - |
| 14.0003 | 78,26 | 37,96 | 46,30 | 11,11 | - | 4,63 |
| 14.0004 | 18,18 | 50,00 | - | 50,00 | - | - |
| 14.0006 | 57,75 | 34,15 | 46,34 | 9,76 | - | 4,88 |
| 14.0007 | 21,05 | 25,00 | 25,00 | 50,00 | - | - |
| 14.0008 | 5,88 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0009 | 21,05 | - | 75,00 | 25,00 | - | - |
| 14.0010 | 84,62 | 63,64 | - | 36,36 | - | - |
| 14.0011 | 18,75 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0012 | 12,50 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0014 | 41,38 | 50,00 | 16,67 | 33,33 | - | - |
| 14.0017 | 14,29 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0018 | 27,03 | 20,00 | 50,00 | 20,00 | - | 10,00 |
| 14.0019 | 20,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0020 | 7,14 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0022 | 40,00 | 75,00 | 25,00 | - | - | - |
| 14.0023 | 20,00 | - | 50,00 | 50,00 | - | - |
| 14.0024 | 43,75 | 28,57 | 57,14 | 14,29 | - | - |
| 14.0025 | 33,33 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0026 | 48,48 | - | 81,25 | 12,50 | - | 6,25 |
| 14.0028 | 27,78 | - | 40,00 | 60,00 | - | - |
| 14.0035 | 15,38 | 50,00 | - | 50,00 | - | - |
| Woj. | 42,07 | 40,06 | 35,61 | 17,21 | 0,59 | 5,64 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 4.1.112 przanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 4.1.113.

Tabela 4.1.112: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | G38 [%] | F16 [%] | Hospitalizacja do... [%] | F16E [%] | G28 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|---------|------------------------------|---------|---------|--------------------------|----------|---------|------------------------|
| 14.0001 | 0,2 | 15,2 | 13,1 | - | 4,5 | 4,0 | 63,1 |
| 14.0002 | 0,0 | 14,7 | 5,9 | - | 2,9 | 14,7 | 61,8 |
| 14.0003 | 0,2 | 3,2 | 1,6 | 26,2 | 1,6 | 4,8 | 62,6 |
| 14.0004 | 0,0 | - | 45,5 | - | 9,1 | 9,1 | 36,4 |
| 14.0005 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0006 | 0,1 | 15,1 | 5,5 | - | 2,7 | 8,2 | 68,5 |
| 14.0007 | 0,0 | 47,4 | 5,3 | - | - | 5,3 | 42,1 |
| 14.0008 | 0,0 | 41,2 | - | - | 11,8 | - | 47,1 |
| 14.0009 | 0,0 | 10,5 | 21,1 | - | 15,8 | 5,3 | 47,4 |
| 14.0010 | 0,0 | - | - | - | 7,1 | - | 92,9 |

Tabela 4.1.112: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | G38 [%] | F16 [%] | Hospitalizacja do... [%] | F16E [%] | G28 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|------------|--------------------------|------------|------------|------------------------|
| 14.0011 | 0,0 | 12,5 | 12,5 | - | 6,2 | 6,2 | 62,5 |
| 14.0012 | 0,0 | - | 25,0 | - | 12,5 | 50,0 | 12,5 |
| 14.0013 | 0,0 | 29,4 | 5,9 | - | 5,9 | 17,6 | 41,2 |
| 14.0014 | 0,0 | 9,7 | 12,9 | - | 6,5 | - | 71,0 |
| 14.0016 | 0,0 | - | 16,7 | - | 33,3 | 50,0 | - |
| 14.0017 | 0,0 | 19,0 | 9,5 | - | 4,8 | 28,6 | 38,1 |
| 14.0018 | 0,0 | 19,0 | 7,1 | - | 14,3 | 4,8 | 54,8 |
| 14.0019 | 0,0 | - | 20,0 | - | 60,0 | - | 20,0 |
| 14.0020 | 0,0 | - | 14,3 | - | 21,4 | 14,3 | 50,0 |
| 14.0022 | 0,0 | 20,0 | 10,0 | - | 5,0 | - | 65,0 |
| 14.0023 | 0,0 | 30,0 | 20,0 | - | - | 10,0 | 40,0 |
| 14.0024 | 0,0 | 10,0 | 5,0 | - | 10,0 | - | 75,0 |
| 14.0025 | 0,0 | 50,0 | - | - | - | - | 50,0 |
| 14.0026 | 0,0 | 12,1 | 12,1 | - | 3,0 | 3,0 | 69,7 |
| 14.0028 | 0,0 | - | 27,8 | - | 33,3 | - | 38,9 |
| 14.0031 | 0,0 | 16,7 | 16,7 | - | 33,3 | - | 33,3 |
| 14.0032 | 0,0 | 66,7 | - | - | - | - | 33,3 |
| 14.0033 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0035 | 0,0 | 15,4 | 7,7 | - | 15,4 | 15,4 | 46,2 |
| 14.0039 | 0,0 | 25,0 | - | - | - | 25,0 | 50,0 |
| 14.0040 | 0,0 | 33,3 | 33,3 | - | 33,3 | - | - |
| 14.0047 | 0,0 | - | - | 96,2 | - | - | 3,8 |
| Woj. | 0,9 | 12,8 | 8,9 | 8,3 | 6,4 | 6,4 | 57,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.113: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|---|
| G38 przewlekłe choroby trzustki |
| F16 choroby żołądka i dwunastnicy |
| Hospitalizacja do teleradioterapii |
| F16E choroby żołądka i dwunastnicy >65 r.ż. |
| G28 nowotwory dróg żółciowych |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 4.1.114 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 4.1.114: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

| ID | Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Liczba hospitalizacji na pacjenta | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.] | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta | Liczba osobodni [tys.] | Średni czas pobytu [dni] ² | Łączny czas pobytu na pacjenta [dni] |
|-------------|--|-------------------------|------------------------------|--|-----------------------------------|---|--|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 14.0001 | 0,06 | 0,13 | 0,25 | 0,54 | 5,95 | 0,00 | 4,00 | 1,30 | 1,65 | 9,80 |
| 14.0003 | 0,15 | 0,17 | 0,52 | 0,30 | 5,53 | 0,22 | 2,36 | 1,90 | 2,32 | 12,84 |
| 14.0013 | - | 0,04 | 0,11 | 0,15 | 6,89 | - | - | 0,55 | 2,16 | 14,89 |
| 14.0016 | - | 0,01 | 0,02 | 0,03 | 6,86 | - | - | 0,11 | 2,29 | 15,71 |
| 14.0033 | - | 0,04 | - | 0,44 | 10,14 | 0,03 | 1,89 | 0,44 | 1,00 | 10,14 |
| Woj. | 0,26 | 0,39 | 0,90 | 1,45 | 6,40 | 0,26 | 2,30 | 4,30 | 1,83 | 11,72 |

¹ W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

² Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

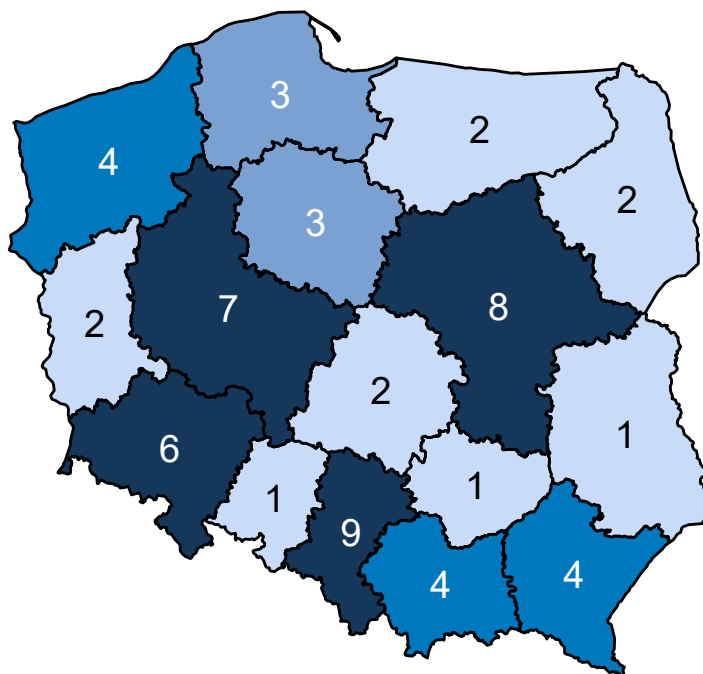
Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia z zakresu programów lekowych:

- leczenie nowotworów podścieliska przewodu pokarmowego (GIST) (A)
- leczenie wysoko zróżnicowanego nowotworu neuroendokrynnego trzustki (B)
- leczenie zaawansowanego raka żołądka (C)

Mapa 4.1.12 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców realizujących powyższe programy lekowe w poszczególnych województwach. Tabela 4.1.115 przedstawia realizację poszczególnych programów lekowych w województwach. Tabela 4.1.116 przedstawia liczbę pacjentów jak również liczbę wizyt związanych z programem lekowym w podziale na hospitalizacje (w tabelach jako 'Hosp.') i tryb ambulatoryjny ('Tryb amb.').

Mapa 4.1.12: Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego⁴⁴. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

Tabela 4.1.115: Realizowane programy lekowe

| Województwo | A | B | C |
|--------------------|---|---|---|
| dolnośląskie | 3 | 2 | 4 |
| kujawsko-pomorskie | 3 | 2 | 3 |
| lubelskie | 1 | 1 | 1 |
| lubuskie | 2 | - | 1 |
| łódzkie | 2 | - | 1 |

⁴⁴Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.

Tabela 4.1.115: Realizowane programy lekowe

| Województwo | A | B | C |
|---------------------|-----------|-----------|-----------|
| małopolskie | 3 | 1 | 3 |
| mazowieckie | 3 | 4 | 6 |
| opolskie | 1 | - | 1 |
| podkarpackie | 4 | 1 | 4 |
| podlaskie | 2 | - | 1 |
| pomorskie | 2 | 2 | 2 |
| śląskie | 4 | 2 | 9 |
| świętokrzyskie | 1 | 1 | 1 |
| warmińsko-mazurskie | 2 | 1 | 2 |
| wielkopolskie | 2 | 1 | 5 |
| zachodniopomorskie | 2 | 2 | 2 |
| Polska | 37 | 20 | 46 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

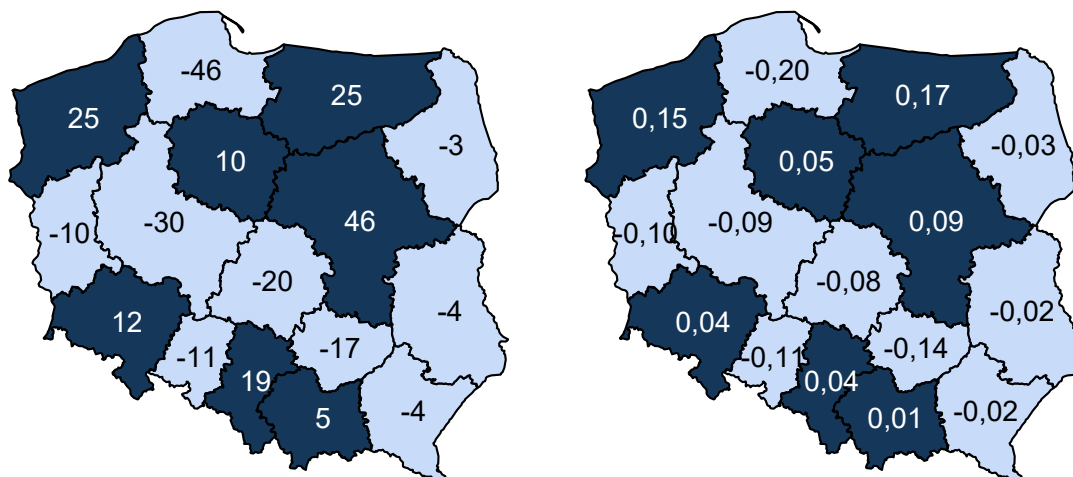
Tabela 4.1.116: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,07 | 13,0 | 0,67 | 23,2 | 76,8 |
| kujawsko-pomorskie | 0,06 | 10,3 | 0,48 | 33,1 | 66,9 |
| lubelskie | 0,06 | 3,6 | 0,51 | 10,9 | 88,9 |
| lubuskie | 0,02 | 5,9 | 0,18 | 52,2 | 47,8 |
| łódzkie | 0,05 | 2,0 | 0,35 | 15,6 | 84,4 |
| małopolskie | 0,09 | 13,6 | 0,76 | 10,3 | 89,7 |
| mazowieckie | 0,31 | 40,2 | 2,29 | 8,3 | 91,7 |
| opolskie | 0,02 | 4,0 | 0,20 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,06 | 4,7 | 0,48 | 16,4 | 83,6 |
| podlaskie | 0,03 | 9,7 | 0,23 | 65,0 | 35,0 |
| pomorskie | 0,06 | - | 0,59 | 16,1 | 83,9 |
| śląskie | 0,15 | 19,6 | 1,40 | 13,0 | 87,0 |
| świętokrzyskie | 0,04 | 8,3 | 0,17 | 28,9 | 71,1 |
| warmińsko-mazurskie | 0,04 | 14,3 | 0,37 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,09 | 7,7 | 0,92 | 8,4 | 91,6 |
| zachodniopomorskie | 0,04 | 6,8 | 0,34 | 93,3 | 6,7 |
| Polska | 1,18 | 17,8 | 9,93 | 23,2 | 76,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.13 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.13: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie nowotworów podścieliska przewodu pokarmowego (GIST)

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie nowotworów podścieliska przewodu pokarmowego (GIST)” był realizowany przez 37 świadczeniodawców, z czego 2 w województwie warmińsko-mazurskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.117: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,06 | 11,9 | 0,58 | 19,6 | 80,4 |
| kujawsko-pomorskie | 0,04 | 7,0 | 0,39 | 21,0 | 79,0 |
| lubelskie | 0,04 | 2,2 | 0,45 | - | 100,0 |
| lubuskie | 0,02 | 6,2 | 0,18 | 51,1 | 48,9 |
| łódzkie | 0,05 | 2,2 | 0,32 | 8,2 | 91,8 |
| małopolskie | 0,08 | 13,2 | 0,70 | 2,8 | 97,2 |
| mazowieckie | 0,28 | 40,6 | 2,07 | 2,5 | 97,5 |
| opolskie | 0,02 | 5,0 | 0,17 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,04 | 6,7 | 0,39 | 0,3 | 99,7 |
| podlaskie | 0,03 | 10,7 | 0,22 | 62,6 | 37,4 |
| pomorskie | 0,05 | - | 0,47 | - | 100,0 |
| śląskie | 0,10 | 14,4 | 1,06 | 0,5 | 99,5 |
| świętokrzyskie | 0,02 | 8,7 | 0,12 | 0,9 | 99,1 |
| warmińsko-mazurskie | 0,03 | 18,5 | 0,28 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,07 | 8,3 | 0,78 | 0,1 | 99,9 |
| zachodniopomorskie | 0,03 | 9,1 | 0,28 | 93,3 | 6,7 |
| Polska | 0,94 | 18,1 | 8,44 | 14,6 | 85,4 |

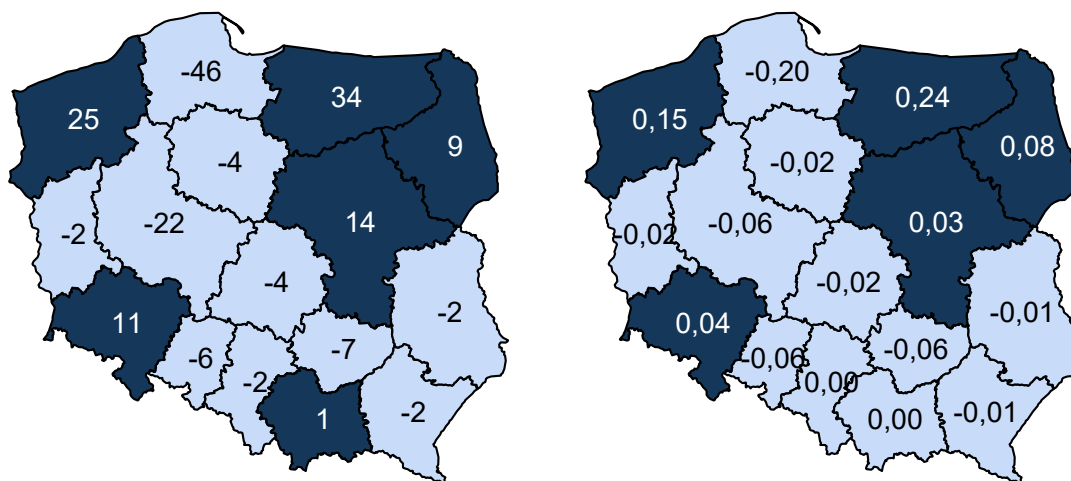
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.118: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 14.0001 | 0,01 | 41,7 | 0,12 | 100,0 | - |
| 14.0003 | 0,02 | - | 0,16 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,03 | 18,5 | 0,28 | 100,0 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.14 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.14: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie wysoko zróżnicowanego nowotworu neuroendokrynnego trzustki

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie wysoko zróżnicowanego nowotworu neuroendokrynnego trzustki” był realizowany przez 20 świadczeniodawców, z czego 1 w województwie warmińsko-mazurskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.119: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|--------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-----------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,00 | 20,0 | 0,05 | 6,1 | 93,9 |
| kujawsko-pomorskie | 0,00 | 50,0 | 0,02 | - | 100,0 |
| lubelskie | 0,00 | 100,0 | 0,00 | 100,0 | - |
| małopolskie | 0,00 | - | 0,00 | - | 100,0 |
| mazowieckie | 0,01 | 63,6 | 0,10 | 24,7 | 75,3 |
| podkarpackie | 0,00 | - | 0,01 | - | 100,0 |
| pomorskie | 0,01 | - | 0,05 | 45,7 | 54,3 |
| śląskie | 0,02 | 57,9 | 0,16 | - | 100,0 |

Tabela 4.1.119: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| świętokrzyskie | 0,00 | - | 0,01 | 42,9 | 57,1 |
| warmińsko-mazurskie | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,01 | 12,5 | 0,07 | 16,4 | 83,6 |
| zachodniopomorskie | 0,00 | - | 0,03 | 85,2 | 14,8 |
| Polska | 0,06 | 35,5 | 0,50 | 18,5 | 81,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

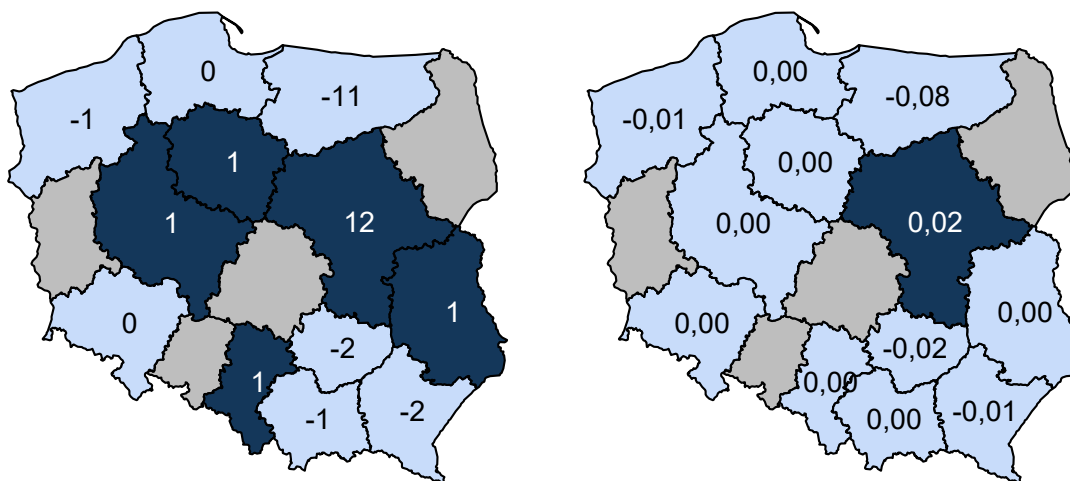
Tabela 4.1.120: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 14.0003 | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.15 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.15: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie zaawansowanego raka żołądka

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie zaawansowanego raka żołądka” był realizowany przez 46 świadczeniodawców, z czego 2 w województwie warmińsko-mazurskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.121: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,00 | 20,0 | 0,04 | 100,0 | - |
| kujawsko-pomorskie | 0,02 | 20,0 | 0,08 | 96,3 | 3,7 |
| lubelskie | 0,01 | - | 0,05 | 98,1 | - |
| lubuskie | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| łódzkie | 0,00 | - | 0,03 | 100,0 | - |
| małopolskie | 0,01 | 18,2 | 0,06 | 100,0 | - |
| mazowieckie | 0,02 | 22,7 | 0,12 | 95,8 | 4,2 |
| opolskie | 0,00 | - | 0,03 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,02 | - | 0,08 | 100,0 | - |
| podlaskie | 0,00 | - | 0,02 | 100,0 | - |
| pomorskie | 0,01 | - | 0,07 | 100,0 | - |
| śląskie | 0,03 | 12,5 | 0,18 | 100,0 | - |
| świętokrzyskie | 0,01 | 9,1 | 0,04 | 100,0 | - |
| warmińsko-mazurskie | 0,01 | 7,7 | 0,09 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,01 | - | 0,07 | 97,0 | 3,0 |
| zachodniopomorskie | 0,01 | - | 0,03 | 100,0 | - |
| Polska | 0,17 | 9,8 | 0,99 | 98,9 | 1,0 |

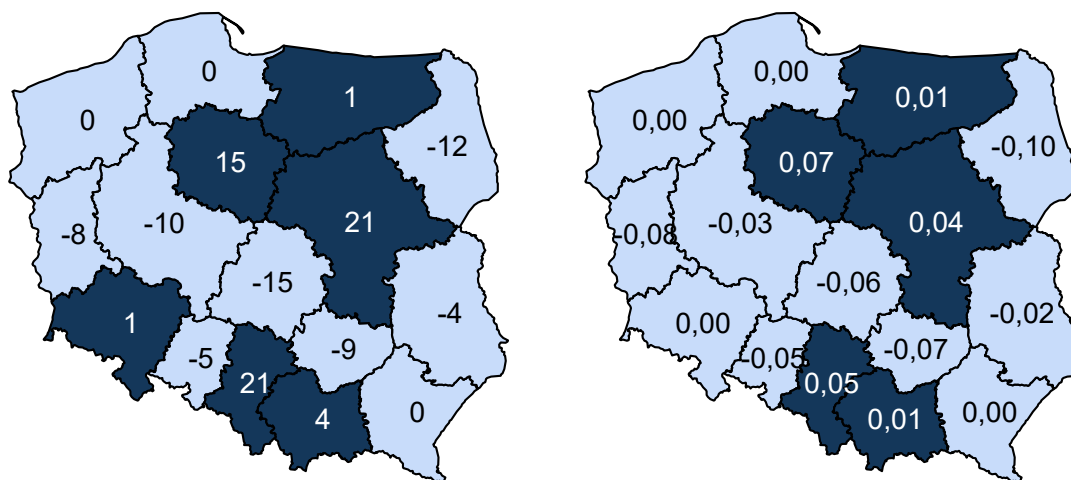
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.122: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 14.0001 | 0,00 | - | 0,02 | 100,0 | - |
| 14.0003 | 0,01 | 8,3 | 0,07 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,01 | 7,7 | 0,09 | 100,0 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.16 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.16: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

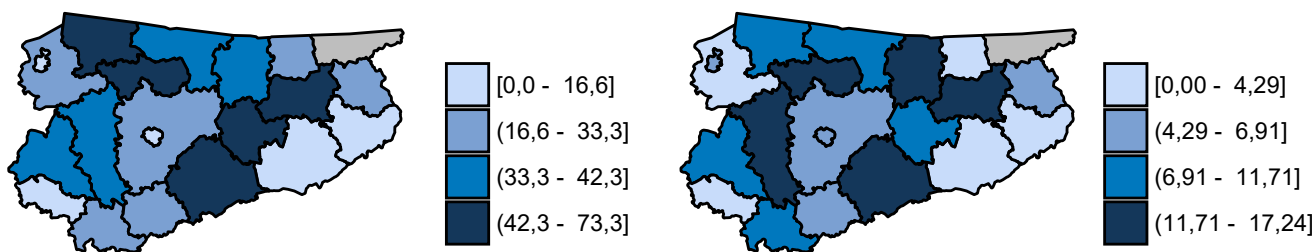
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 4.1.123.

Tabela 4.1.123: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 9,1 | 9,5 | 16,1 | 22,3 | 8,8 | 15,0 | 20,8 |
| kujawsko-pomorskie | 3,9 | 10,3 | 17,4 | 23,4 | 11,9 | 19,8 | 26,6 |
| lubelskie | 4,3 | 11,5 | 17,9 | 24,2 | 10,0 | 15,6 | 21,2 |
| lubuskie | 1,9 | 11,4 | 18,5 | 24,4 | 9,6 | 15,8 | 21,1 |
| łódzkie | 5,6 | 11,2 | 19,0 | 25,1 | 10,7 | 18,3 | 24,2 |
| małopolskie | 7,1 | 11,3 | 18,0 | 23,8 | 10,3 | 16,4 | 21,7 |
| mazowieckie | 21,2 | 7,9 | 13,1 | 18,2 | 7,1 | 11,9 | 16,4 |
| opolskie | 1,2 | 16,4 | 23,2 | 29,5 | 12,9 | 18,4 | 23,2 |
| podkarpackie | 4,5 | 10,1 | 17,2 | 23,7 | 9,0 | 15,5 | 21,4 |
| podlaskie | 1,7 | 12,7 | 19,5 | 26,1 | 10,3 | 16,1 | 21,8 |
| pomorskie | 4,7 | 9,8 | 16,0 | 22,1 | 10,1 | 16,6 | 23,0 |
| śląskie | 12,3 | 9,2 | 14,8 | 20,8 | 9,7 | 15,5 | 21,7 |
| świętokrzyskie | 3,2 | 9,9 | 16,6 | 23,2 | 9,4 | 16,2 | 22,6 |
| warmińsko-mazurskie | 3,7 | 8,5 | 15,1 | 20,9 | 8,2 | 14,3 | 19,9 |
| wielkopolskie | 7,3 | 9,8 | 16,3 | 22,9 | 9,5 | 15,9 | 22,2 |
| zachodniopomorskie | 5,0 | 10,0 | 15,8 | 21,4 | 9,6 | 15,0 | 20,4 |

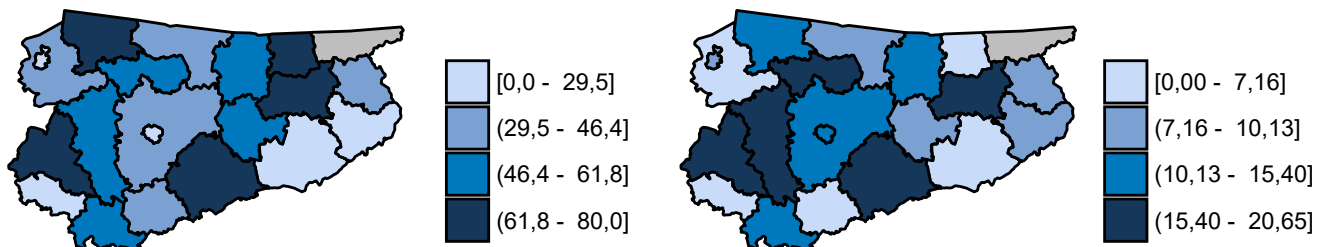
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.31: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



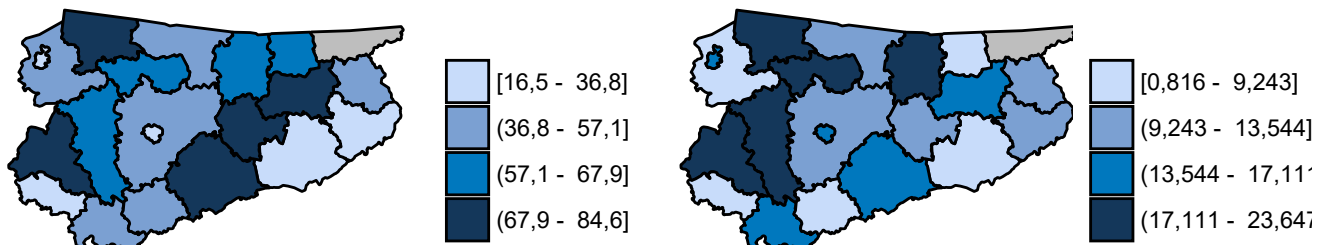
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.32: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.33: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.1.6 Płuco

Zmiana rozpoznania z niepewnego lub nieokreślonego na złośliwe

W Tabeli 4.1.124 przedstawiono, u jakiego odsetka pacjentów doszło do zmiany rozpoznania z D38 (nowotwór o niepewnym lub nieznanym charakterze ucha środkowego, narządów układu oddechowego i klatki piersiowej) na C33 lub C34 (nowotwory złośliwe - płuco). Z tego względu, że pacjent mógł pojawić się z rozpoznaniem złośliwym na początku stycznia 2016 roku, zakres analizy został rozszerzony o drugą połowę 2015 roku. Czas konwersji z D na C to okres pomiędzy pojawieniem się pacjenta w systemie z rozpoznaniem niepewnym lub nieokreślonym, a pojawieniem się po raz pierwszy z rozpoznaniem złośliwym. W zestawieniu nie pokazano

świadczycielów, u których pojawiło się mniej niż 10 pacjentów z rozpoznaniem D38⁴⁵ lub udział pacjentów ze zmianą rozpoznania był zerowy⁴⁶.

Tabela 4.1.124: Zmiana rozpoznania nowotworu z niepewnego lub nieokreślonego na złośliwy (płuco)

| ID | Liczba pacjentów z rozpoznaniem D38 ¹ [tys.] | Udział pacjentów, u których doszło do zmiany rozpoznania ² [%] | Średni czas kowersji z D na C [dni] | Mediana czasu kowersji z D na C [dni] |
|-------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------------------|
| 14.0001 | 0,21 | 22,38 | 101,9 | 43 |
| 14.0002 | 0,13 | 6,25 | 60,7 | 76 |
| 14.0003 | 0,26 | 5,10 | 45,8 | 21 |
| 14.0004 | 0,16 | 21,82 | 63,5 | 50 |
| 14.0006 | 0,43 | 18,78 | 121,0 | 64 |
| 14.0007 | 0,17 | 24,70 | 46,2 | 35 |
| 14.0008 | 0,10 | 12,75 | 89,1 | 53 |
| 14.0009 | 0,09 | 40,66 | 59,0 | 41 |
| 14.0010 | 0,25 | 35,71 | 110,7 | 60 |
| 14.0011 | 0,08 | 7,89 | 97,2 | 46 |
| 14.0012 | 0,03 | 29,03 | 84,3 | 117 |
| 14.0013 | 0,06 | 8,06 | 36,4 | 33 |
| 14.0014 | 0,02 | 26,09 | 141,6 | 43 |
| 14.0016 | 1,56 | 32,44 | 84,5 | 51 |
| 14.0017 | 0,07 | 22,39 | 73,4 | 52 |
| 14.0018 | 0,51 | 22,22 | 73,0 | 57 |
| 14.0019 | 0,05 | 32,08 | 62,7 | 36 |
| 14.0020 | 0,01 | 45,45 | 26,0 | 20 |
| 14.0022 | 0,05 | 2,00 | 31,0 | 31 |
| 14.0023 | 0,02 | 26,09 | 39,5 | 43 |
| 14.0025 | 0,01 | 50,00 | 48,3 | 36 |
| 14.0026 | 0,03 | 9,68 | 36,0 | 36 |
| 14.0028 | 0,02 | 33,33 | 44,8 | 55 |
| 14.0030 | 0,01 | 15,38 | 94,5 | 94 |
| 14.0031 | 0,04 | 13,16 | 92,6 | 57 |
| 14.0032 | 0,04 | 30,56 | 67,9 | 52 |
| 14.0033 | 0,02 | 5,56 | 36,0 | 36 |
| 14.0047 | 0,09 | 9,30 | 66,8 | 73 |
| 14.0127 | 0,01 | 7,14 | 125,0 | 125 |
| 14.0224 | 0,01 | 21,43 | 113,6 | 90 |
| 14.0272 | 0,04 | 29,55 | 98,8 | 62 |
| 14.0409 | 0,02 | 12,50 | 60,4 | 78 |
| 14.0446 | 0,01 | 10,00 | 94,0 | 94 |
| 14.0510 | 0,01 | 21,43 | 51,2 | 50 |
| 14.0514 | 0,08 | 22,89 | 73,7 | 44 |
| 14.0521 | 0,05 | 35,85 | 128,7 | 60 |
| 14.0522 | 0,11 | 11,71 | 137,5 | 90 |
| 14.0554 | 0,10 | 5,15 | 74,8 | 72 |
| 14.0555 | 0,04 | 16,67 | 209,0 | 148 |
| 14.0581 | 0,05 | 13,04 | 137,7 | 90 |
| 14.0606 | 0,06 | 23,73 | 60,3 | 53 |
| 14.0607 | 0,04 | 13,64 | 162,1 | 94 |
| 14.0641 | 0,01 | 10,00 | 56,0 | 56 |
| 14.0651 | 0,02 | 5,88 | 199,0 | 199 |
| 14.0653 | 0,06 | 31,58 | 118,4 | 54 |
| 14.0656 | 0,45 | 9,07 | 138,9 | 95 |
| 14.0666 | 0,90 | 11,63 | 126,7 | 94 |
| Woj. | 4,91 | 19,06 | 89,5 | 54 |

1 Liczba pacjentów leczonych szpitalnie lub w trybie ambulatoryjnym.

2 Przy czym pacjenci mogli pojawić się po raz pierwszy z rozpoznaniem C u innego świadczeniodawcy.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

⁴⁵Były to ośrodki: 14.0005, 14.0024, 14.0035, 14.0040, 14.0044, 14.0048, 14.0096, 14.0104, 14.0118, 14.0136, 14.0138, 14.0233, 14.0320, 14.0332, 14.0379, 14.0391, 14.0444, 14.0450, 14.0454, 14.0462, 14.0467, 14.0471, 14.0476, 14.0494, 14.0496, 14.0497, 14.0501, 14.0523, 14.0535, 14.0542, 14.0546, 14.0549, 14.0557, 14.0562, 14.0564, 14.0572, 14.0603, 14.0612, 14.0617, 14.0618, 14.0634, 14.0644, 14.0650, 14.0654, 14.0673, 14.0675, 14.0688, 14.0691, 14.0692, 14.1213.

⁴⁶Były to ośrodki: 14.0005, 14.0044, 14.0048, 14.0096, 14.0104, 14.0136, 14.0138, 14.0233, 14.0320, 14.0332, 14.0379, 14.0391, 14.0444, 14.0450, 14.0454, 14.0467, 14.0471, 14.0497, 14.0501, 14.0523, 14.0542, 14.0546, 14.0549, 14.0557, 14.0562, 14.0564, 14.0571, 14.0572, 14.0603, 14.0612, 14.0617, 14.0618, 14.0634, 14.0644, 14.0650, 14.0652, 14.0654, 14.0673, 14.0675, 14.0688, 14.0691, 14.0692, 14.1213.

W dalszej części podrozdziału dotyczącego leczenia szpitalnego analizowano świadczenia sprawozdane jedynie pacjentom z rozpoznaniem C33, C34. Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 32. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznania wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

Tabela 4.1.125: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-------------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0009 | Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach | bartoszycki |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0016 | Samodzielny Publiczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc | m. Olsztyn |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczycki |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0025 | Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | nidzicki |
| 14.0030 | Goldmedica sp. z o.o. | gołdapski |
| 14.0031 | Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastłuku | elbląski |
| 14.0032 | Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ | węgorzewski |
| 14.0033 | Olsztyński Ośrodek Onkologiczny Kopernik sp. z o.o. | m. Olsztyn |
| 14.0035 | Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie | braniewski |
| 14.0039 | B. Braun Avitum Poland sp. z o.o. | m. Elbląg |
| 14.0040 | Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście | olsztyński |
| 14.0047 | Nu - Med Grupa s.a. | m. Elbląg |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 2,82 tys. hospitalizacji dla 0,66 tys. pacjentów. Tym samym 45,31% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 4.1.126 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.1.126: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|---------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 14.0016 | 0,66 | 2,82 | 0,09 | 0,87 | 45,3 | 45,3 | 20,5 |
| 14.0001 | 0,30 | 1,16 | 0,04 | 0,37 | 18,6 | 64,0 | 14,5 |
| 14.0003 | 0,59 | 0,73 | 0,07 | 0,09 | 11,7 | 75,7 | 5,9 |
| 14.0010 | 0,09 | 0,42 | 0,00 | 0,22 | 6,7 | 82,4 | 5,5 |
| 14.0047 | 0,29 | 0,26 | 0,00 | - | 4,1 | 86,5 | - |

Tabela 4.1.126: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

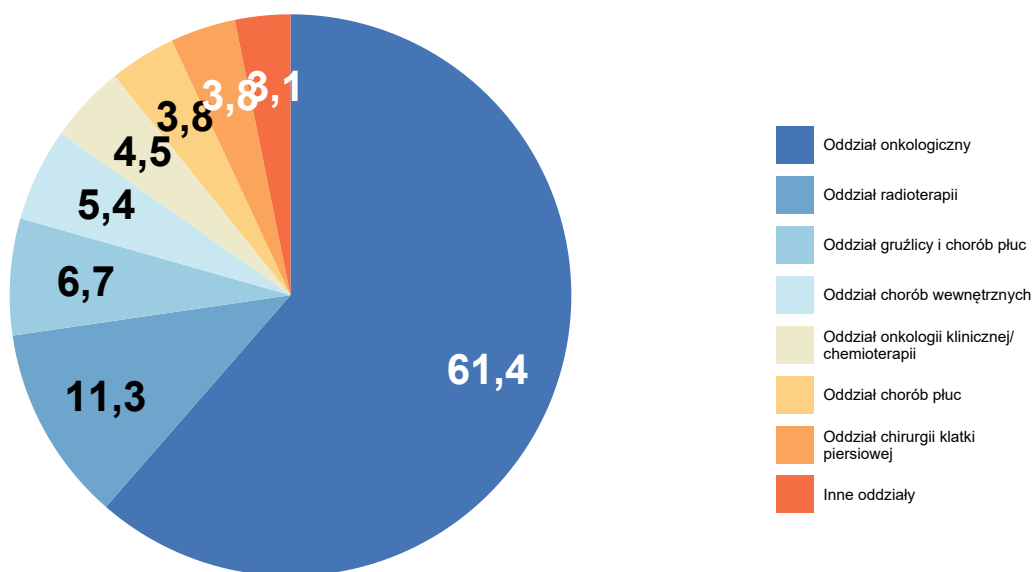
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 14.0006 | 0,28 | 0,25 | 0,00 | - | 4,0 | 90,5 | 99,6 |
| 14.0013 | 0,03 | 0,09 | 0,00 | 0,02 | 1,4 | 91,9 | 7,9 |
| 14.0018 | 0,07 | 0,08 | 0,01 | - | 1,2 | 93,2 | 98,7 |
| 14.0009 | 0,04 | 0,06 | 0,01 | - | 1,0 | 94,2 | 81,0 |
| 14.0033 | 0,01 | 0,05 | - | 0,05 | 0,8 | 94,9 | - |
| 14.0008 | 0,04 | 0,04 | 0,00 | - | 0,7 | 95,6 | 95,5 |
| 14.0007 | 0,03 | 0,04 | 0,02 | - | 0,6 | 96,3 | 50,0 |
| 14.0011 | 0,03 | 0,03 | - | - | 0,4 | 96,7 | 100,0 |
| 14.0004 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | - | 0,4 | 97,0 | 73,9 |
| 14.0024 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 0,3 | 97,4 | 100,0 |
| 14.0017 | 0,02 | 0,02 | - | - | 0,3 | 97,7 | 100,0 |
| 14.0031 | 0,02 | 0,02 | - | - | 0,3 | 98,0 | 100,0 |
| 14.0023 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | - | 0,3 | 98,2 | 50,0 |
| 14.0014 | 0,02 | 0,01 | 0,00 | - | 0,2 | 98,5 | 100,0 |
| 14.0035 | 0,02 | 0,01 | 0,00 | - | 0,2 | 98,7 | 100,0 |
| 14.0032 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,2 | 98,9 | 100,0 |
| 14.0039 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,2 | 99,1 | 100,0 |
| 14.0012 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,1 | 99,2 | 55,6 |
| 14.0019 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,1 | 99,3 | 100,0 |
| 14.0020 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,1 | 99,5 | 100,0 |
| 14.0022 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,1 | 99,6 | 100,0 |
| 14.0026 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,1 | 99,7 | 100,0 |
| 14.0028 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,1 | 99,9 | 100,0 |
| 14.0002 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | - | 0,1 | 99,9 | 40,0 |
| 14.0040 | 0,01 | 0,00 | - | - | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 14.0030 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 14.0025 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 1,76 | 6,22 | 0,27 | 1,62 | 100,0 | 100,0 | 23,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁴⁷ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział onkologiczny oraz Oddział radioterapii. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 72,7% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym oraz Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 57,6%.

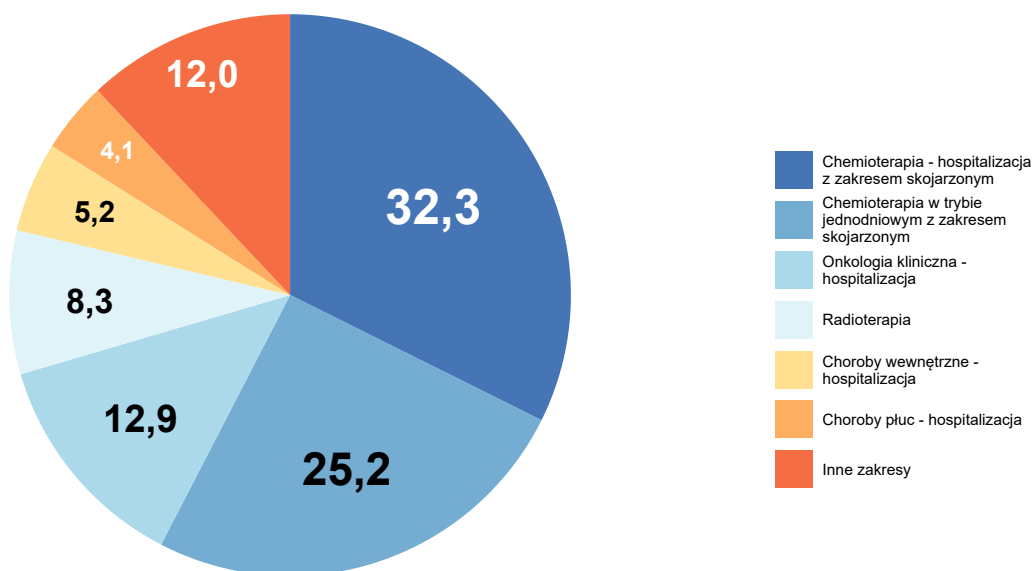
⁴⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 4.1.34: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.35: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 4.1.127 oraz Tabela 4.1.128. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 4.1.127: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział onkologiczny [tys.] | Oddział radioterapii [tys.] | Oddział gruźlicy i chorób płuc [tys.] | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|---|----------------------|-------------|
| 14.0016 | 2,68 | - | - | - | - | 0,14 | 2,82 |
| 14.0001 | 1,14 | - | - | 0,02 | - | 0,00 | 1,16 |
| 14.0003 | - | 0,45 | - | 0,01 | 0,20 | 0,08 | 0,73 |
| 14.0010 | - | - | 0,42 | - | - | 0,00 | 0,42 |
| 14.0047 | - | 0,26 | - | - | - | - | 0,26 |
| 14.0006 | - | - | - | 0,01 | - | 0,24 | 0,25 |
| 14.0013 | - | - | - | 0,00 | 0,08 | 0,00 | 0,09 |
| 14.0018 | - | - | - | 0,02 | - | 0,06 | 0,08 |
| 14.0009 | - | - | - | 0,00 | - | 0,06 | 0,06 |
| 14.0033 | - | - | - | - | - | 0,05 | 0,05 |
| 14.0008 | - | - | - | 0,04 | - | 0,00 | 0,04 |
| 14.0007 | - | - | - | 0,02 | - | 0,02 | 0,04 |
| 14.0011 | - | - | - | 0,03 | - | - | 0,03 |
| 14.0004 | - | - | - | 0,02 | - | 0,01 | 0,02 |
| 14.0024 | - | - | - | 0,02 | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0017 | - | - | - | 0,02 | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0031 | - | - | - | 0,02 | - | - | 0,02 |
| 14.0023 | - | - | - | 0,01 | - | 0,01 | 0,02 |
| 14.0014 | - | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 14.0035 | - | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 14.0032 | - | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 14.0039 | - | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 14.0012 | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0019 | - | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 14.0020 | - | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 14.0022 | - | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 14.0026 | - | - | - | 0,01 | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0028 | - | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 14.0002 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0040 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0030 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| Woj. | 3,82 | 0,70 | 0,42 | 0,33 | 0,28 | 0,67 | 6,23 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.128: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.] | Radioterapia [tys.] | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|--|---|---|---------------------|--|---------------------|-------------|
| 14.0016 | 1,22 | 0,87 | 0,61 | - | - | 0,23 | 2,93 |
| 14.0001 | 0,54 | 0,37 | 0,20 | - | 0,02 | 0,08 | 1,20 |
| 14.0003 | 0,09 | 0,09 | 0,02 | 0,29 | 0,01 | 0,25 | 0,76 |
| 14.0010 | 0,18 | 0,22 | - | - | - | 0,03 | 0,42 |

Tabela 4.1.128: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.] | Radioterapia [tys.] | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|--|--|---------------------|---|---------------------|-------------|
| 14.0047 | - | - | - | 0,24 | - | 0,01 | 0,26 |
| 14.0006 | - | - | - | - | 0,01 | 0,24 | 0,25 |
| 14.0013 | 0,06 | 0,02 | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,09 |
| 14.0018 | - | - | - | - | 0,02 | 0,06 | 0,08 |
| 14.0009 | - | - | - | - | 0,00 | 0,06 | 0,06 |
| 14.0033 | - | 0,05 | - | - | - | - | 0,05 |
| 14.0008 | - | - | - | - | 0,04 | 0,00 | 0,04 |
| 14.0007 | - | - | - | - | 0,02 | 0,02 | 0,04 |
| 14.0011 | - | - | - | - | 0,03 | - | 0,03 |
| 14.0004 | - | - | - | - | 0,02 | 0,01 | 0,02 |
| 14.0024 | - | - | - | - | 0,02 | 0,00 | 0,02 |
| 14.0017 | - | - | - | - | 0,02 | 0,00 | 0,02 |
| 14.0031 | - | - | - | - | 0,02 | - | 0,02 |
| 14.0023 | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 | 0,02 |
| 14.0014 | - | - | - | - | 0,01 | - | 0,01 |
| 14.0035 | - | - | - | - | 0,01 | - | 0,01 |
| 14.0032 | - | - | - | - | 0,01 | - | 0,01 |
| 14.0039 | - | - | - | - | 0,01 | - | 0,01 |
| 14.0012 | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| 14.0019 | - | - | - | - | 0,01 | - | 0,01 |
| 14.0020 | - | - | - | - | 0,01 | - | 0,01 |
| 14.0022 | - | - | - | - | 0,01 | - | 0,01 |
| 14.0026 | - | - | - | - | 0,01 | 0,00 | 0,01 |
| 14.0028 | - | - | - | - | 0,01 | - | 0,01 |
| 14.0002 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0040 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0030 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| Woj. | 2,08 | 1,62 | 0,83 | 0,53 | 0,33 | 1,01 | 6,41 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.129 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 4.1.129: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | |
|---------|--------------------------|------------------------------|----------------------------------|-----------|-----------|----------|
| | | | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0001 | 65,3 | 34,4 | - | 2,1 | 19,5 | 78,4 |
| 14.0002 | 69,7 | 20,0 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0003 | 65,3 | 35,2 | 0,8 | 2,0 | 15,1 | 82,0 |
| 14.0004 | 65,7 | 26,1 | - | - | 17,4 | 82,6 |
| 14.0006 | 66,0 | 37,7 | 0,4 | 1,2 | 18,8 | 79,6 |
| 14.0007 | 67,0 | 50,0 | - | 5,3 | 18,4 | 76,3 |
| 14.0008 | 68,6 | 34,1 | 2,3 | 2,3 | 15,9 | 79,5 |
| 14.0009 | 72,3 | 27,0 | - | - | 6,3 | 93,7 |
| 14.0010 | 63,8 | 31,0 | - | 5,2 | 28,2 | 66,6 |
| 14.0011 | 68,2 | 34,6 | - | - | 21,4 | 78,6 |
| 14.0012 | 70,1 | 66,7 | - | - | 20,0 | 80,0 |
| 14.0013 | 64,2 | 18,0 | - | - | 22,5 | 77,5 |
| 14.0014 | 71,2 | 50,0 | - | - | 13,3 | 86,7 |
| 14.0016 | 64,4 | 32,4 | 0,2 | 2,8 | 20,3 | 76,7 |
| 14.0017 | 64,7 | 57,9 | 5,0 | - | 15,0 | 80,0 |
| 14.0018 | 67,6 | 22,1 | - | 3,8 | 17,7 | 78,5 |
| 14.0019 | 70,3 | 44,4 | - | - | 10,0 | 90,0 |

Tabela 4.1.129: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|-------------|-------------|
| | | | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0020 | 69,7 | 11,1 | - | - | 10,0 | 90,0 |
| 14.0022 | 66,0 | 37,5 | - | - | 11,1 | 88,9 |
| 14.0023 | 69,3 | 25,0 | - | 6,2 | 6,2 | 87,5 |
| 14.0024 | 71,1 | 19,0 | - | - | 14,3 | 85,7 |
| 14.0025 | 55,0 | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0026 | 74,2 | 25,0 | - | - | 11,1 | 88,9 |
| 14.0028 | 71,0 | 42,9 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0030 | 76,5 | 100,0 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0031 | 66,3 | 42,1 | - | - | 5,0 | 95,0 |
| 14.0032 | 65,5 | 27,3 | - | - | 36,4 | 63,6 |
| 14.0033 | 61,6 | 60,4 | 4,0 | - | 16,0 | 80,0 |
| 14.0035 | 68,4 | 57,1 | - | 6,2 | 12,5 | 81,2 |
| 14.0039 | 67,6 | 27,3 | - | - | 16,7 | 83,3 |
| 14.0040 | 69,2 | - | - | - | 20,0 | 80,0 |
| 14.0047 | 65,9 | 36,1 | - | 2,3 | 20,2 | 77,5 |
| Woj. | 65,0 | 33,4 | 0,3 | 2,4 | 19,5 | 77,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴⁸. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 4.1.130 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 4.1.130: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|---------|---|--|-----------|------------|------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0001 | 1,24 | 4,29 | 24,45 | 46,40 | 20,81 | 4,05 |
| 14.0002 | 0,01 | 16,67 | - | 16,67 | 50,00 | 16,67 |
| 14.0003 | 0,73 | 4,10 | 19,95 | 41,80 | 25,96 | 8,20 |
| 14.0004 | 0,02 | - | 17,39 | 43,48 | 30,43 | 8,70 |
| 14.0006 | 0,25 | 2,82 | 20,97 | 47,18 | 24,19 | 4,84 |
| 14.0007 | 0,04 | 10,53 | 26,32 | 34,21 | 15,79 | 13,16 |
| 14.0008 | 0,04 | 11,36 | 18,18 | 27,27 | 38,64 | 4,55 |
| 14.0009 | 0,06 | - | 11,11 | 44,44 | 33,33 | 11,11 |
| 14.0010 | 0,42 | 5,78 | 24,10 | 37,11 | 25,54 | 7,47 |
| 14.0011 | 0,03 | 11,11 | 22,22 | 29,63 | 25,93 | 11,11 |

⁴⁸Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 4.1.130: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|---|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0012 | 0,01 | 10,00 | 20,00 | 20,00 | 50,00 | - |
| 14.0013 | 0,09 | - | 13,48 | 53,93 | 25,84 | 6,74 |
| 14.0014 | 0,02 | 6,67 | 6,67 | 53,33 | 26,67 | 6,67 |
| 14.0016 | 2,82 | 3,20 | 19,67 | 44,71 | 26,95 | 5,47 |
| 14.0017 | 0,02 | 15,00 | 25,00 | 40,00 | 20,00 | - |
| 14.0018 | 0,08 | 2,56 | 16,67 | 34,62 | 35,90 | 10,26 |
| 14.0019 | 0,01 | 10,00 | 10,00 | 60,00 | 20,00 | - |
| 14.0020 | 0,01 | 10,00 | - | 50,00 | 30,00 | 10,00 |
| 14.0022 | 0,01 | 11,11 | 22,22 | 55,56 | 11,11 | - |
| 14.0023 | 0,02 | - | 12,50 | 43,75 | 43,75 | - |
| 14.0024 | 0,02 | - | 4,76 | 38,10 | 38,10 | 19,05 |
| 14.0025 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0026 | 0,01 | 11,11 | 11,11 | 11,11 | 33,33 | 33,33 |
| 14.0028 | 0,01 | 25,00 | 25,00 | 25,00 | 25,00 | - |
| 14.0030 | 0,00 | 50,00 | - | 50,00 | - | - |
| 14.0031 | 0,02 | 5,00 | 25,00 | 45,00 | 15,00 | 10,00 |
| 14.0032 | 0,01 | - | 9,09 | 72,73 | 18,18 | - |
| 14.0033 | 0,05 | 10,20 | 46,94 | 38,78 | 4,08 | - |
| 14.0035 | 0,02 | 13,33 | 13,33 | 40,00 | 26,67 | 6,67 |
| 14.0039 | 0,01 | 8,33 | 25,00 | 33,33 | 25,00 | 8,33 |
| 14.0040 | 0,00 | 25,00 | - | 50,00 | - | 25,00 |
| 14.0047 | 0,26 | 0,39 | 21,09 | 43,36 | 27,34 | 7,81 |
| Woj. | 6,31 | 3,85 | 20,90 | 43,85 | 25,46 | 5,94 |

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 4.1.131. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 4.1.131: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|---------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | 31,5 | 15,0 | 53,5 | 22,8 | 18,5 | 37,3 |
| 14.0002 | - | - | 100,0 | 11,9 | 0,0 | - |
| 14.0003 | 10,4 | 68,3 | 21,3 | 52,3 | 52,3 | 44,2 |
| 14.0004 | - | 26,1 | 73,9 | 10,6 | 12,3 | 56,5 |
| 14.0006 | 4,9 | 60,7 | 34,4 | 42,5 | 40,1 | 40,5 |
| 14.0007 | 2,6 | 2,6 | 94,7 | 24,4 | 4,1 | 57,9 |
| 14.0008 | - | 2,3 | 97,7 | 14,4 | 9,8 | 34,1 |
| 14.0009 | - | 20,6 | 79,4 | 8,3 | 0,0 | 30,2 |
| 14.0010 | 27,7 | 25,5 | 46,8 | 20,2 | 18,4 | 37,5 |
| 14.0011 | - | 3,8 | 96,2 | 9,9 | 10,0 | 46,2 |
| 14.0012 | - | 11,1 | 88,9 | 13,0 | 12,3 | 44,4 |
| 14.0013 | 2,2 | 70,8 | 27,0 | 39,8 | 32,4 | 48,3 |
| 14.0014 | 7,1 | 21,4 | 71,4 | 17,9 | 17,1 | 50,0 |
| 14.0016 | 3,8 | 70,5 | 25,7 | 51,6 | 56,4 | 40,4 |
| 14.0017 | - | 5,3 | 94,7 | 4,2 | 0,0 | 31,6 |
| 14.0018 | 11,7 | 10,4 | 77,9 | 11,8 | 0,0 | 32,5 |
| 14.0019 | 11,1 | - | 88,9 | 9,2 | 5,9 | 77,8 |
| 14.0020 | 11,1 | - | 88,9 | 33,6 | 24,5 | 77,8 |
| 14.0022 | - | - | 100,0 | 37,0 | 0,0 | 12,5 |
| 14.0023 | 6,2 | 12,5 | 81,2 | 10,2 | 0,0 | 43,8 |
| 14.0024 | 4,8 | - | 95,2 | 8,8 | 7,5 | 71,4 |
| 14.0025 | - | - | - | 13,8 | 13,8 | - |

Tabela 4.1.131: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0026 | - | 25,0 | 75,0 | 15,7 | 0,0 | 37,5 |
| 14.0028 | 14,3 | - | 85,7 | 7,3 | 0,0 | 71,4 |
| 14.0030 | - | - | 100,0 | 15,4 | 15,2 | 100,0 |
| 14.0031 | - | 26,3 | 73,7 | 12,3 | 16,5 | 73,7 |
| 14.0032 | - | - | 100,0 | 1,8 | 0,0 | 36,4 |
| 14.0033 | - | 68,8 | 31,2 | 43,9 | 56,5 | 25,0 |
| 14.0035 | - | - | 100,0 | 24,7 | 11,3 | 35,7 |
| 14.0039 | - | - | 100,0 | 2,2 | 0,0 | 27,3 |
| 14.0040 | - | - | 100,0 | 12,4 | 0,0 | 33,3 |
| 14.0047 | 60,4 | 19,6 | 20,0 | 42,9 | 38,2 | 45,1 |
| Woj. | 13,8 | 49,5 | 36,6 | 40,3 | 37,2 | 40,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴⁹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 40.5%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 11.42%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 7.08%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 18 (58.06%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 4.1.132. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 4.1.132: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|---------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0006 | 18,2 | 81,8 | - | 100,0 | 8,4 | 12 | 26,2 |
| 14.0009 | 77,8 | 22,2 | - | 100,0 | 7,1 | 5 | 57,1 |
| 14.0039 | 63,6 | 36,4 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0011 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0047 | 1,2 | 98,8 | - | 100,0 | 8,7 | 7 | 48,0 |
| 14.0010 | 12,6 | 87,4 | - | 100,0 | 14,5 | 2 | 94,5 |
| 14.0017 | 42,1 | 57,9 | - | 100,0 | 63,6 | 0 | 100,0 |
| 14.0003 | 9,4 | 71,3 | 19,3 | 100,0 | 73,3 | 0 | 80,6 |
| 14.0002 | 80,0 | - | 20,0 | - | - | - | - |
| 14.0018 | 35,1 | 64,9 | - | 100,0 | 18,0 | 6 | 54,0 |
| 14.0007 | 97,4 | 2,6 | - | 100,0 | - | 2 | 100,0 |
| 14.0024 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0026 | 87,5 | - | 12,5 | - | - | - | - |
| 14.0019 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0032 | 72,7 | 27,3 | - | 100,0 | 66,7 | 0 | 100,0 |
| 14.0012 | 88,9 | 11,1 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0016 | 4,0 | 94,9 | 1,1 | 100,0 | 4,3 | 11 | 30,6 |
| 14.0008 | 34,1 | 65,9 | - | 100,0 | 62,1 | 0 | 96,6 |
| 14.0033 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 14 | 16,7 |
| 14.0023 | 93,8 | 6,2 | - | 100,0 | - | 5 | 100,0 |
| 14.0013 | 6,7 | 93,3 | - | 100,0 | 18,1 | 10 | 43,4 |
| 14.0001 | 3,1 | 85,7 | 11,2 | 100,0 | 7,7 | 14 | 24,9 |
| 14.0004 | 95,7 | 4,3 | - | 100,0 | - | 7 | - |
| 14.0014 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |

⁴⁹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 4.1.132: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0031 | 89,5 | 10,5 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0020 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0035 | 78,6 | 21,4 | - | 100,0 | 33,3 | 1 | 100,0 |
| 14.0028 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0022 | 75,0 | 25,0 | - | 100,0 | - | 3 | 100,0 |
| 14.0040 | 66,7 | 33,3 | - | 100,0 | - | 4 | 100,0 |
| 14.0030 | - | 100,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| Woj. | 10,4 | 84,6 | 5,0 | 100,0 | 13,7 | 8 | 40,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 4.1.133 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁵⁰. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej.

Tabela 4.1.133: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|-----------------------------|
| 14.0001 | 0,17 | - | 2,38 | - | 97,62 |
| 14.0002 | 0,00 | 33,33 | - | - | 100,00 |
| 14.0003 | 0,49 | 91,17 | 72,09 | - | 27,91 |
| 14.0004 | 0,02 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0006 | 0,25 | 0,40 | 91,06 | 34,38 | 8,94 |
| 14.0007 | 0,02 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0008 | 0,04 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0009 | 0,05 | - | 7,84 | - | 92,16 |
| 14.0010 | 0,02 | 8,00 | 4,35 | - | 95,65 |
| 14.0011 | 0,03 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0012 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0013 | 0,01 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0014 | 0,01 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0016 | 0,65 | 10,65 | 6,56 | - | 93,44 |
| 14.0017 | 0,02 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0018 | 0,08 | 1,30 | 32,89 | - | 67,11 |
| 14.0019 | 0,01 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0020 | 0,01 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0022 | 0,01 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0023 | 0,01 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0024 | 0,02 | - | 4,76 | - | 95,24 |
| 14.0026 | 0,01 | - | 12,50 | - | 87,50 |
| 14.0028 | 0,01 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0030 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0031 | 0,02 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0032 | 0,01 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0035 | 0,01 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0039 | 0,01 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0040 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0047 | 0,26 | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 2,24 | 34,52 | 22,44 | 23,40 | 77,56 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁵⁰Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.134: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0001 | 2,38 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0003 | 72,09 | - | - | - | - | 100,00 |
| 14.0006 | 91,06 | 45,09 | 16,07 | 33,93 | 3,12 | 1,79 |
| 14.0009 | 7,84 | - | - | - | 50,00 | 50,00 |
| 14.0010 | 4,35 | - | - | - | - | 100,00 |
| 14.0016 | 6,56 | - | - | - | 89,47 | 10,53 |
| 14.0018 | 32,89 | - | 4,00 | - | 88,00 | 8,00 |
| 14.0024 | 4,76 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0026 | 12,50 | - | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 22,44 | 30,70 | 11,55 | 23,10 | 21,28 | 13,37 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 4.1.135 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 4.1.136.

Tabela 4.1.135: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | D28 [%] | Hospitalizacja do... [%] | D01 [%] | D06 [%] | Hospitalizacja z... [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|--------------------------|------------|------------|-------------------------|------------------------|
| 14.0001 | 0,2 | 95,8 | - | - | - | - | 4,2 |
| 14.0002 | 0,0 | 66,7 | - | - | - | - | 33,3 |
| 14.0003 | 0,5 | 2,5 | 75,6 | - | - | 0,6 | 21,4 |
| 14.0004 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0006 | 0,2 | 8,9 | - | 31,2 | 30,8 | - | 29,1 |
| 14.0007 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0008 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0009 | 0,1 | 92,2 | - | - | - | - | 7,8 |
| 14.0010 | 0,0 | 88,0 | - | - | - | 4,0 | 8,0 |
| 14.0011 | 0,0 | 92,3 | - | - | - | - | 7,7 |
| 14.0012 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0013 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0016 | 0,6 | 83,5 | - | - | - | 10,5 | 6,0 |
| 14.0017 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0018 | 0,1 | 66,2 | - | - | - | - | 33,8 |
| 14.0019 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0020 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0022 | 0,0 | 87,5 | - | - | - | - | 12,5 |
| 14.0023 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0024 | 0,0 | 95,2 | - | - | - | - | 4,8 |
| 14.0026 | 0,0 | 87,5 | - | - | - | - | 12,5 |
| 14.0028 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0030 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0031 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0032 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0035 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0039 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0040 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0047 | 0,3 | - | 99,2 | - | - | 1,2 | - |
| Woj. | 2,2 | 50,5 | 27,7 | 3,4 | 3,4 | 3,3 | 11,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.136: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|--|
| D28 choroby nowotworowe układu oddechowego i klatki piersiowej |
| Hospitalizacja do teleradioterapii |
| D01 złożone zabiegi klatki piersiowej |
| D06 średnie zabiegi klatki piersiowej |
| Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.137 przedstawiono strukturę pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego płuca leczonych w sposób radykalny. Przyjęto, że pacjent był leczony radykalnie, jeśli w ciągu 2016 roku miał wykonany zabieg resekcji płuca⁵¹ lub został poddany teleradioterapii radykalnej⁵².

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 1,77 tys. pacjentów z nowotworem złośliwym płuca, z czego 19,7% leczonych było radykalnie. Liczba pacjentów z nowotworem złośliwym płuca dotyczy wszystkich pacjentów z rozpoznaniem C33 lub C34, którzy w 2016 roku leczenia byli szpitalnie i obejmuje zarówno pacjentów z nowymi zachorowaniami, jak i tych którzy mieli sprawozdane rozpoznanie C33 lub C34 przed rokiem 2016. Dla zachowania przejrzystości analizy w tabeli pominięto ośrodki, które nie leczyły pacjentów z nowotworem płuc w sposób radykalny. Dodatkowo zaprezentowano udziały pacjentów z zabiegiem resekcji płuca (O), poddanych teleradioterapii radykalnej (RTH) oraz zabiegowi resekcji płuca i teleradioterapii radykalnej (ORTH). Z uwagi na fakt, że poddanie pacjenta radioterapii nie jest możliwe w każdym ośrodku (ze względu na specjalistyczną infrastrukturę) kolumna 'ORTH' prezentuje udział pacjentów, którzy zabieg operacyjny albo teleradioterapię mogli mieć wykonaną u innego świadczeniodawcy w województwie warmińsko-mazurskim⁵³.

Tabela 4.1.137: Leczenie radykalne pacjentów z nowotworem złośliwym płuca

| ID | Liczba pacjentów z nowotworem złośliwym płuca [tys.] | Udział pacjentów leczonych radykalnie [%] | Liczba pacjentów leczonych radykalnie [tys.] | Wśród pacjentów leczonych radykalnie | | |
|-------------|--|---|--|--------------------------------------|-------------|-----------------------|
| | | | | O [%] | RTH [%] | ORTH ¹ [%] |
| 14.0003 | 0,60 | 29,4 | 0,18 | - | 100,0 | 6,3 |
| 14.0006 | 0,28 | 28,3 | 0,08 | 100,0 | - | 16,5 |
| 14.0047 | 0,29 | 37,3 | 0,11 | - | 100,0 | 1,9 |
| Woj. | 1,77 | 19,7 | 0,35 | 22,7 | 81,0 | 3,7 |

¹ Przy czym zabieg operacyjny lub teleradioterapia radykalna mogła zostać wykonana u innego świadczeniodawcy w analizowanym województwie.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Badanie PET (Pozytonowa Tomografia Emisyjna) jest wykorzystywane w diagnostyce raka płuca do oceny rodzaju zmiany, stopnia zaawansowania nowotworu oraz do stwierdzenia wznowy. Służy również celom rokowniczym oraz weryfikacji skuteczności leczenia. Spośród wszystkich procedur diagnostycznych raka płuca wybrano badanie PET-TK, gdyż zdaniem ekspertów jest ono kluczowe do ustalenia wskazań do leczenia radykalnego. Badanie pozwala na określenie zaawansowania miejscowego procesu nowotworowego w klatce piersiowej i dokładniejszą kwalifikację do ewentualnego leczenia operacyjnego lub radioterapii (czułość ok. 90%, swoistość ok. 96%). Wysoka jest też czułość w wykrywaniu przerzutów do narządów odległych. Nie analizowano liczby bronchoskopii w diagnostyce raka płuca, ponieważ sprawozdawczość tej procedury jest niepełna. Wynika to prawdopodobnie z faktu, że w trakcie hospitalizacji czasem wykonywanych jest kilka procedur diagnostycznych (w tym obrazowe) i nie wszystkie sprawozdawane są do NFZ.

W Tabeli 4.1.138 przedstawiono, jaki odsetek pacjentów nie miał wykonanego badania PET przed rozpoczęciem leczenia radykalnego. Z początku udział pacjentów bez badania PET starano się wyliczyć na

⁵¹ Uwzględniono następujące kody procedur medycznych wg kwalifikacji ICD-9: 32.2, 32.3, 32.4, 32.5, 32.9 wraz z rozszerzeniami.

⁵² Uwzględniono następujące kody procedur medycznych wg kwalifikacji ICD-9: 92.22, 92.221, 92.222, 92.24, 92.241, 92.242, 92.243, 92.244, 92.245, 92.246, 92.247, 92.248, 92.249, 92.25, 92.251, 92.252, 92.253, 92.254, 92.255, 92.256, 92.257, 92.26, 92.261, 92.262, 92.263, 92.27, 92.28, 92.281, 92.288, 92.29, 92.291, 92.292 oraz kody produktów: 5.07.01.0000011, 5.07.01.0000012, 5.07.01.0000013, 5.07.01.0000014, 5.07.01.0000020, 5.07.01.0000022, 5.07.01.0000023.

⁵³ Nie analizowano leczenia pacjentów w miesiącach poprzedzających 2016 rok oraz w miesiącach po 31.12.2016 roku, wobec czego część pacjentów mogła mieć obie formy leczenia, ale są one wykazywane jako samodzielna teleradioterapia radykalna lub leczenie operacyjne w 2016 roku.

podstawie kodów procedur medycznych ICD-9 tj. procedury 92.06 [Pozytonowa Tomografia Emisyjna (PET)], jednakże z uwagi na niepełną sprawozdawczość procedur w analizie wykorzystano kod produktu rozliczeniowego 5.10.00.0000042. Na potrzeby wyliczenia wskaźnika rozszerzono również zakres analizy o drugą połowę 2015 roku.

Tabela 4.1.138: Diagnostyka raka płuca wśród pacjentów leczonych radykalnie

| ID | Liczba pacjentów radykalnych ¹ [tys.] | w tym z badaniem PET [tys.] | w tym bez badania PET [tys.] | Udział pacjentów bez badania PET ² [%] |
|-------------|--|-----------------------------|------------------------------|---|
| 14.0003 | 0,18 | 0,12 | 0,06 | 32,6 |
| 14.0006 | 0,08 | 0,07 | 0,01 | 15,2 |
| 14.0047 | 0,11 | 0,06 | 0,05 | 47,7 |
| Woj. | 0,35 | 0,23 | 0,12 | 34,2 |

1 Liczba pacjentów z wykonanym zabiegiem operacyjnym resekcji płuca lub poddanych teloradioterapii radykalnej.
2 Uwzględniono kod produktu 5.10.00.0000042.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.139 zawiera informacje na temat pacjentów ze sprawozdaną procedurą resekcji płuca. Resekcje płuca zostały podzielone na podstawie klasyfikacji ICD-9 na:

- segmentektomie (usunięcia segmentu płuca): 32.3,
- lobektomie (usunięcia płata płuca): 32.4,
- pneumonektomie (usunięcia całego płuca): 32.5,
- inne wycięcia płuc: 32.2, 32.9 wraz z rozszerzeniami.

Ostatnia kolumna dotyczy odsetka wykonanych procedur pneumonektomii wśród wszystkich procedur resekcji płuc. Głównym kierunkiem w rozwoju chirurgii raka płuca jest dążenie do leczenia oszczędzającego. Zdaniem ekspertów wartość wskaźnika nie powinna zatem przekraczać poziomu 7-10%.

Tabela 4.1.139: Procedury resekcji płuca wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego płuca

| ID | Liczba pacjentów z resekcją płuca ¹ [tys.] | SEG ² [%] | LOB ³ [%] | PNE ⁴ [%] | Inne ⁵ [%] | Udział pneumonektomii wśród resekcji płuc [%] |
|-------------|---|----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|---|
| 14.0006 | 0,08 | 3,8 | 88,6 | 8,9 | - | 7,2 |
| Woj. | 0,08 | 3,8 | 88,6 | 8,9 | - | 7,2 |

1 Uwzględniono następujące kody procedur 32.2, 32.3, 32.4, 32.5, 32.9 wraz z rozszerzeniami.
2 Segmentektomia (32.3).
3 Lobektomia (32.4).
4 Pneumonektomia (32.5).
5 Inne wycięcia płuc (32.2, 32.9).
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 4.1.140 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 4.1.140: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

| ID | Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Liczba hospitalizacji na pacjenta | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.] | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta | Liczba osobodni [tys.] | Średni czas pobytu [dni] ² | Łączny czas pobytu na pacjenta [dni] |
|-------------|--|-------------------------|------------------------------|--|-----------------------------------|---|--|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 14.0001 | 0,01 | 0,23 | 0,54 | 0,37 | 4,03 | 0,14 | 2,14 | 1,75 | 1,93 | 7,76 |
| 14.0003 | 0,09 | 0,04 | 0,09 | 0,09 | 4,30 | 0,04 | 2,17 | 0,37 | 1,99 | 8,58 |
| 14.0010 | - | 0,07 | 0,18 | 0,22 | 5,88 | - | - | 0,86 | 2,20 | 12,91 |
| 14.0012 | - | 0,00 | - | - | - | 0,01 | 2,00 | - | - | - |
| 14.0013 | - | 0,02 | 0,06 | 0,02 | 3,68 | - | - | 0,26 | 3,16 | 11,64 |
| 14.0016 | - | 0,43 | 1,22 | 0,87 | 4,81 | 0,03 | 1,80 | 4,95 | 2,37 | 11,41 |
| 14.0033 | - | 0,01 | - | 0,05 | 4,70 | 0,01 | 2,00 | 0,05 | 1,00 | 4,70 |
| Woj. | 0,28 | 0,80 | 2,08 | 1,62 | 4,63 | 0,22 | 2,09 | 8,24 | 2,23 | 10,32 |

1 W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej

grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

2 Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

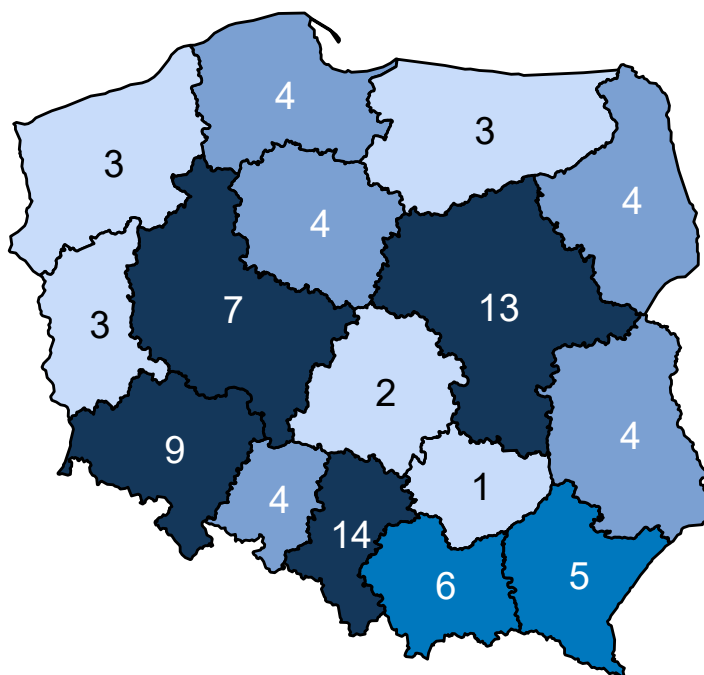
Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia z zakresu programów lekowych:

- leczenie niedrobnokomórkowego raka płuca (A)
- leczenie niedrobnokomórkowego raka płuca z zastosowaniem afatynibu (B)

Mapa 4.1.17 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców realizujących powyższe programy lekowe w poszczególnych województwach. Tabela 4.1.141 przedstawia realizację poszczególnych programów lekowych w województwach. Tabela 4.1.142 przedstawia liczbę pacjentów jak również liczbę wizyt związanych z programem lekowym w podziale na hospitalizacje (w tabelach jako 'Hosp.') i tryb ambulatoryjny ('Tryb amb.').

Mapa 4.1.17: Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego⁵⁴. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

Tabela 4.1.141: Realizowane programy lekowe

| Województwo | A | B |
|--------------------|----|---|
| dolnośląskie | 9 | 3 |
| kujawsko-pomorskie | 4 | 2 |
| lubelskie | 4 | 2 |
| lubuskie | 3 | 3 |
| łódzkie | 2 | 1 |
| małopolskie | 6 | 4 |
| mazowieckie | 13 | 5 |

⁵⁴Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.

Tabela 4.1.141: Realizowane programy lekowe

| Województwo | A | B |
|---------------------|-----------|-----------|
| opolskie | 4 | 2 |
| podkarpackie | 5 | 3 |
| podlaskie | 4 | 2 |
| pomorskie | 4 | 2 |
| śląskie | 14 | 4 |
| świętokrzyskie | 1 | 1 |
| warmińsko-mazurskie | 3 | 2 |
| wielkopolskie | 6 | 3 |
| zachodniopomorskie | 3 | 1 |
| Polska | 85 | 40 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

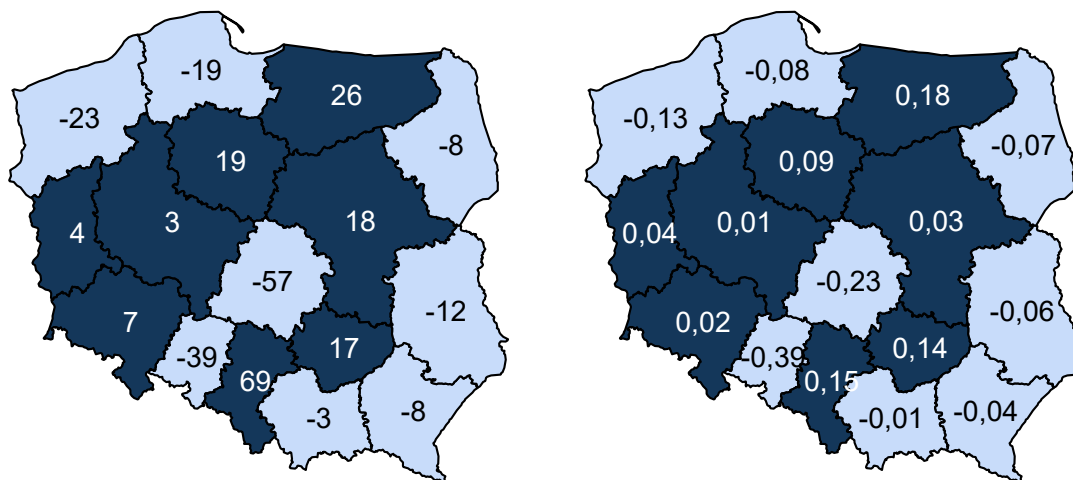
Tabela 4.1.142: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,12 | 3,3 | 0,49 | 100,0 | - |
| kujawsko-pomorskie | 0,09 | 19,4 | 0,39 | 36,6 | 63,4 |
| lubelskie | 0,09 | 6,7 | 0,38 | 99,7 | - |
| lubuskie | 0,07 | 8,7 | 0,32 | 91,5 | 8,5 |
| łódzkie | 0,05 | 4,0 | 0,23 | 46,7 | 53,3 |
| małopolskie | 0,13 | 7,0 | 0,63 | 86,1 | 13,9 |
| mazowieckie | 0,22 | 12,1 | 1,00 | 56,3 | 43,7 |
| opolskie | 0,06 | 5,1 | 0,24 | 92,6 | 7,0 |
| podkarpackie | 0,07 | 5,6 | 0,24 | 78,8 | 21,2 |
| podlaskie | 0,06 | 1,7 | 0,24 | 97,5 | 2,5 |
| pomorskie | 0,09 | 6,6 | 0,41 | 67,2 | 32,8 |
| śląskie | 0,24 | 11,5 | 1,05 | 62,8 | 37,2 |
| świętokrzyskie | 0,10 | 10,4 | 0,35 | 68,2 | 31,8 |
| warmińsko-mazurskie | 0,07 | 21,7 | 0,25 | 74,6 | 25,4 |
| wielkopolskie | 0,12 | 16,8 | 0,52 | 66,9 | 33,1 |
| zachodniopomorskie | 0,04 | 5,4 | 0,12 | 99,2 | 0,8 |
| Polska | 1,62 | 9,9 | 6,83 | 72,8 | 27,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.18 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.18: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie niedrobnokomórkowego raka płuca

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie niedrobnokomórkowego raka płuca” był realizowany przez 85 świadczeniodawców, z czego 3 w województwie warmińsko-mazurskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.143: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,11 | 2,7 | 0,45 | 100,0 | - |
| kujawsko-pomorskie | 0,09 | 19,6 | 0,34 | 41,6 | 58,4 |
| lubelskie | 0,08 | 7,6 | 0,31 | 99,7 | - |
| lubuskie | 0,06 | 8,1 | 0,27 | 91,4 | 8,6 |
| łódzkie | 0,05 | 4,0 | 0,22 | 47,7 | 52,3 |
| małopolskie | 0,12 | 6,9 | 0,50 | 89,1 | 10,9 |
| mazowieckie | 0,20 | 11,8 | 0,84 | 65,9 | 34,1 |
| opolskie | 0,06 | 5,3 | 0,22 | 99,5 | 0,5 |
| podkarpackie | 0,06 | 6,2 | 0,21 | 86,7 | 13,3 |
| podlaskie | 0,06 | 1,7 | 0,23 | 97,8 | 2,2 |
| pomorskie | 0,08 | 5,2 | 0,30 | 75,0 | 25,0 |
| śląskie | 0,23 | 11,6 | 0,96 | 67,9 | 32,1 |
| świętokrzyskie | 0,09 | 10,1 | 0,32 | 73,4 | 26,6 |
| warmińsko-mazurskie | 0,06 | 23,1 | 0,22 | 79,8 | 20,2 |
| wielkopolskie | 0,10 | 12,9 | 0,42 | 74,4 | 25,6 |
| zachodniopomorskie | 0,03 | 6,2 | 0,10 | 99,0 | 1,0 |
| Polska | 1,49 | 9,7 | 5,91 | 77,4 | 22,5 |

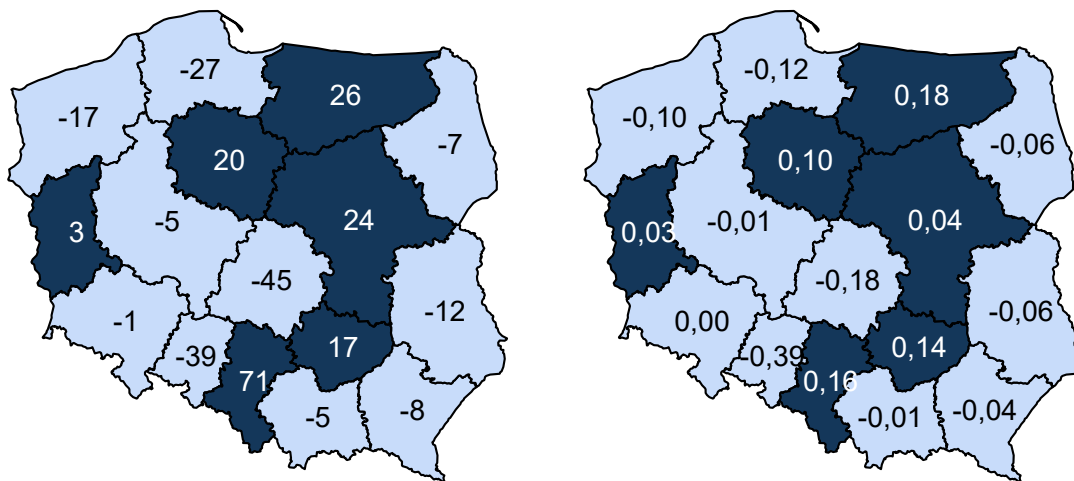
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.144: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 14.0001 | 0,03 | 46,4 | 0,08 | 100,0 | - |
| 14.0003 | 0,00 | - | 0,01 | 100,0 | - |
| 14.0016 | 0,03 | 6,1 | 0,13 | 65,1 | 34,9 |
| Woj. | 0,06 | 23,1 | 0,22 | 79,8 | 20,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.19 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.19: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie niedrobnokomórkowego raka płuca z zastosowaniem afatynibu

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie niedrobnokomórkowego raka płuca z zastosowaniem afatynibu” był realizowany przez 40 świadczeniodawców, z czego 2 w województwie warmińsko-mazurskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.145: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|--------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-----------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,01 | 12,5 | 0,04 | 100,0 | - |
| kujawsko-pomorskie | 0,01 | 33,3 | 0,07 | 1,5 | 98,5 |
| lubelskie | 0,01 | - | 0,07 | 100,0 | - |
| lubuskie | 0,01 | 14,3 | 0,05 | 91,8 | 8,2 |
| łódzkie | 0,00 | - | 0,01 | 12,5 | 87,5 |
| małopolskie | 0,02 | 11,8 | 0,14 | 73,3 | 26,7 |
| mazowieckie | 0,02 | 16,0 | 0,17 | 9,6 | 90,4 |

Tabela 4.1.145: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| opolskie | 0,00 | - | 0,03 | 30,8 | 65,4 |
| podkarpackie | 0,01 | - | 0,03 | 17,6 | 82,4 |
| podlaskie | 0,00 | - | 0,01 | 83,3 | 16,7 |
| pomorskie | 0,01 | 14,3 | 0,11 | 45,3 | 54,7 |
| śląskie | 0,02 | 17,6 | 0,09 | 9,6 | 90,4 |
| świętokrzyskie | 0,01 | 11,1 | 0,04 | 17,1 | 82,9 |
| warmińsko-mazurskie | 0,00 | - | 0,02 | 28,0 | 72,0 |
| wielkopolskie | 0,02 | 40,0 | 0,09 | 31,2 | 68,8 |
| zachodniopomorskie | 0,00 | - | 0,02 | 100,0 | - |
| Polska | 0,17 | 15,7 | 0,97 | 41,9 | 58,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

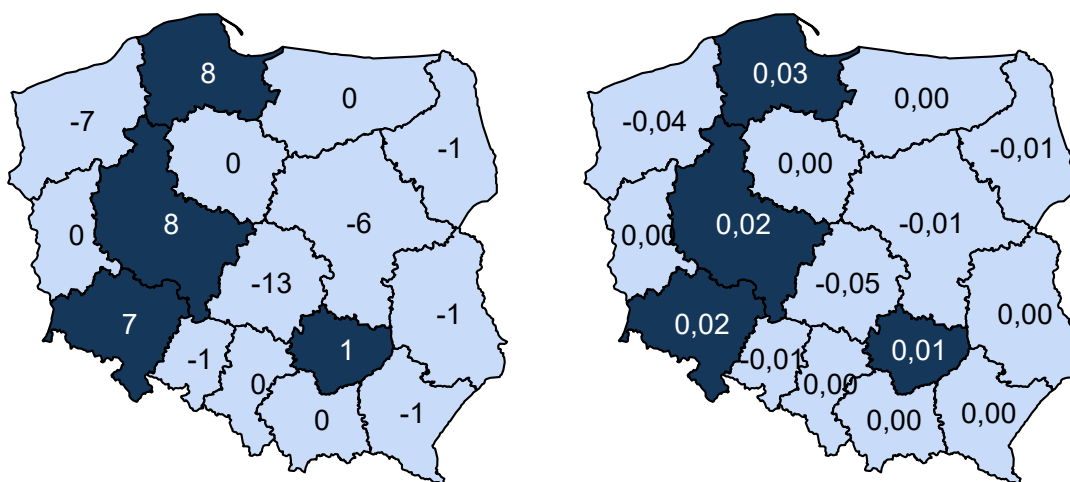
Tabela 4.1.146: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 14.0001 | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| 14.0016 | 0,00 | - | 0,02 | 25,0 | 75,0 |
| Woj. | 0,00 | - | 0,02 | 28,0 | 72,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.20 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.20: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

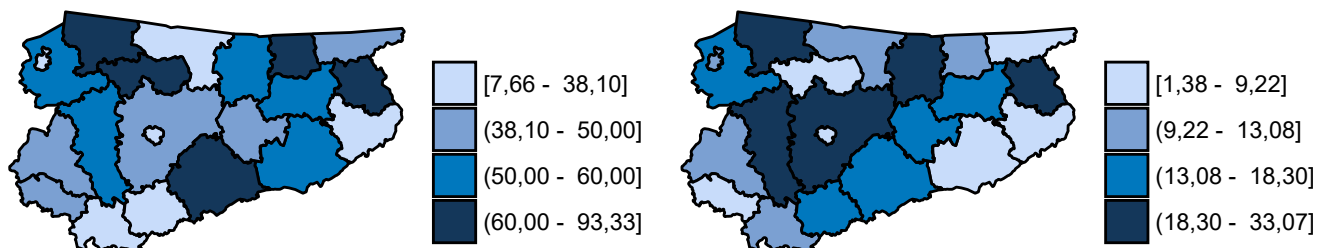
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 4.1.147.

Tabela 4.1.147: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 11,8 | 12,0 | 18,4 | 24,3 | 11,1 | 17,0 | 22,3 |
| kujawsko-pomorskie | 8,1 | 9,1 | 15,3 | 20,9 | 10,7 | 17,9 | 24,3 |
| lubelskie | 8,6 | 12,0 | 18,2 | 23,6 | 10,8 | 16,2 | 21,0 |
| lubuskie | 3,2 | 13,1 | 19,5 | 25,0 | 12,7 | 18,7 | 24,0 |
| łódzkie | 12,4 | 8,8 | 14,7 | 20,5 | 9,1 | 15,1 | 21,0 |
| małopolskie | 10,2 | 12,3 | 18,8 | 24,6 | 10,7 | 16,5 | 21,6 |
| mazowieckie | 17,2 | 12,4 | 18,7 | 24,1 | 11,3 | 17,0 | 21,9 |
| opolskie | 2,6 | 11,3 | 16,9 | 21,7 | 9,1 | 13,7 | 17,7 |
| podkarpackie | 5,8 | 10,0 | 16,5 | 23,0 | 9,7 | 15,8 | 22,2 |
| podlaskie | 4,1 | 10,3 | 15,7 | 21,5 | 9,1 | 13,8 | 18,8 |
| pomorskie | 7,7 | 12,2 | 18,8 | 24,8 | 11,6 | 17,7 | 23,4 |
| śląskie | 16,6 | 10,7 | 16,5 | 22,1 | 11,0 | 17,0 | 22,8 |
| świętokrzyskie | 6,1 | 10,6 | 16,6 | 23,1 | 11,0 | 17,2 | 24,0 |
| warmińsko-mazurskie | 6,3 | 12,4 | 19,8 | 26,0 | 11,8 | 18,6 | 24,4 |
| wielkopolskie | 14,4 | 10,5 | 17,1 | 23,2 | 10,3 | 16,7 | 22,7 |
| zachodniopomorskie | 6,2 | 14,7 | 21,6 | 27,5 | 14,1 | 20,7 | 26,4 |

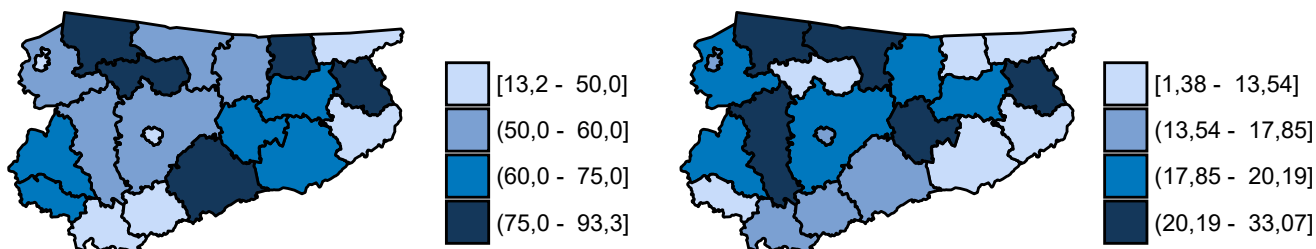
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.36: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



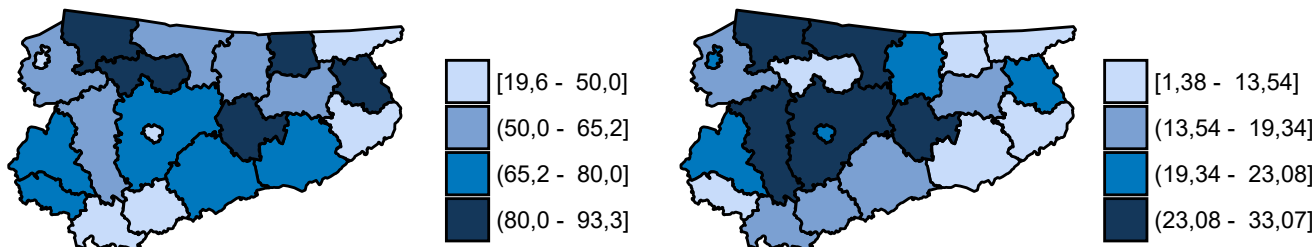
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.37: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.38: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.1.7 Głowa i szyja

W dalszej części podrozdziału dotyczącego leczenia szpitalnego analizowano świadczenia sprawozdane jedynie pacjentom z rozpoznaniem C00, C01, C02, C03, C04, C05, C06, C07, C08, C09, C10, C11, C12, C13, C14, C30, C31, C32. Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 26. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 5 świadczeniodawców.

Tabela 4.1.148: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-----------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |

Tabela 4.1.148: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-------------|
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0009 | Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszychach | bartoszycki |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0016 | Samodzielny Publiczny Zespół Gruzlicy i Chorób Płuc | m. Olsztyn |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczytyński |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0030 | Goldmedica sp. z o.o. | gołdapski |
| 14.0033 | Olsztyński Ośrodek Onkologiczny Kopernik sp. z o.o. | m. Olsztyn |
| 14.0035 | Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie | braniewski |
| 14.0040 | Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście | olsztyński |
| 14.0047 | Nu - Med Grupa s.a. | m. Elbląg |
| 14.0050 | NZOZ Sławomir Szymański | m. Olsztyn |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,32 tys. hospitalizacji dla 0,22 tys. pacjentów. Tym samym 33,98% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 4.1.149 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.1.149: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|---------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 14.0003 | 0,22 | 0,32 | 0,01 | 0,06 | 34,0 | 34,0 | 12,0 |
| 14.0001 | 0,12 | 0,20 | 0,02 | 0,03 | 21,9 | 55,9 | 53,9 |
| 14.0013 | 0,02 | 0,12 | 0,01 | 0,09 | 12,8 | 68,7 | 3,4 |
| 14.0002 | 0,08 | 0,08 | 0,00 | - | 8,8 | 77,5 | 98,8 |
| 14.0047 | 0,08 | 0,07 | - | - | 7,1 | 84,6 | - |
| 14.0006 | 0,04 | 0,04 | - | 0,00 | 3,8 | 88,4 | 100,0 |
| 14.0022 | 0,04 | 0,03 | 0,00 | - | 3,7 | 92,0 | 97,1 |
| 14.0016 | 0,01 | 0,02 | 0,00 | 0,01 | 2,4 | 94,4 | 13,6 |
| 14.0011 | 0,02 | 0,01 | - | - | 1,4 | 95,8 | 100,0 |
| 14.0010 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,8 | 96,6 | 71,4 |
| 14.0012 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | - | 0,8 | 97,3 | - |
| 14.0033 | 0,00 | 0,01 | - | 0,01 | 0,6 | 98,0 | - |
| 14.0023 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,3 | 98,3 | - |
| 14.0004 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,2 | 98,5 | - |
| 14.0007 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,2 | 98,7 | - |
| 14.0008 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,2 | 98,9 | - |
| 14.0009 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,2 | 99,1 | - |
| 14.0017 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 99,4 | 100,0 |
| 14.0018 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,2 | 99,6 | - |
| 14.0024 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 99,8 | 100,0 |

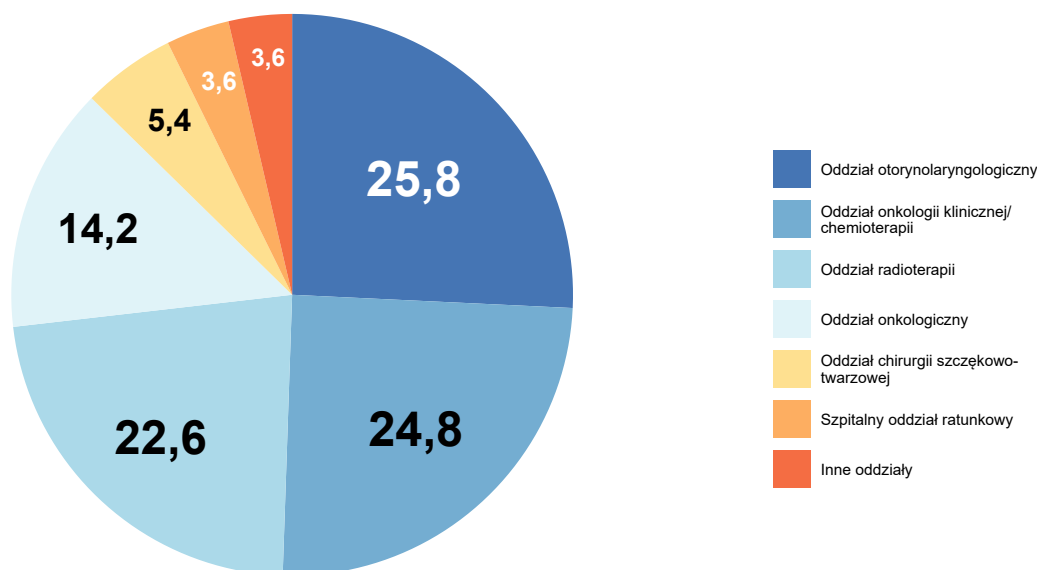
Tabela 4.1.149: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 14.0020 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,9 | 100,0 |
| 14.0050 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,1 | 100,0 | 100,0 |
| 14.0026 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0030 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0035 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0040 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 0,49 | 0,93 | 0,05 | 0,20 | 100,0 | 100,0 | 35,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁵⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział otorynolaryngologiczny oraz Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 50,5% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym oraz Otorynolaryngologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 35,1%.

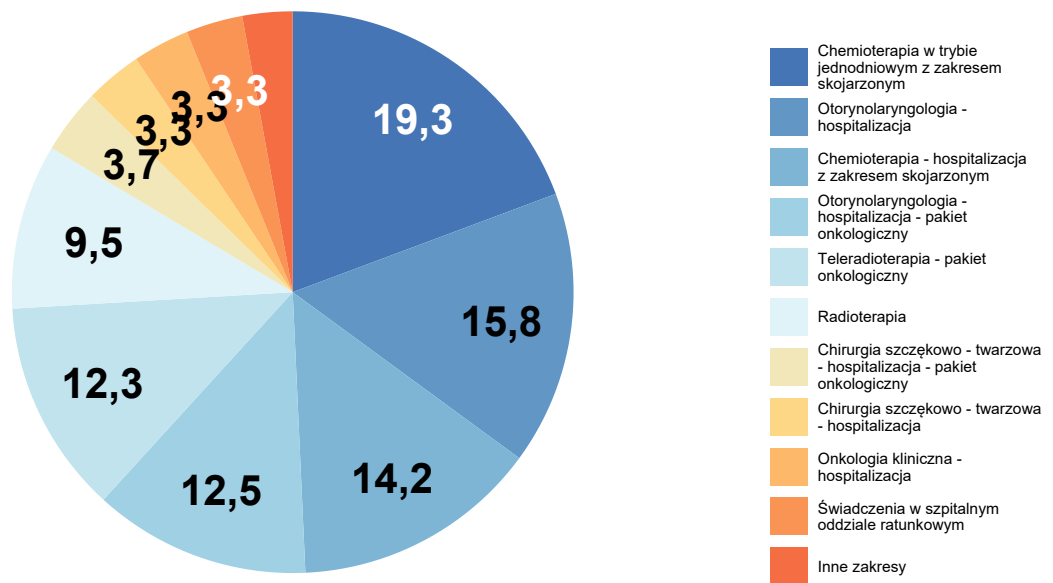
Wykres 4.1.39: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁵⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 4.1.40: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 4.1.150 oraz Tabela 4.1.151. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 4.1.150: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział otorinolaryngologiczny [tys.] | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział radioterapii [tys.] | Oddział onkologiczny [tys.] | Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|---------------------------------------|---|-----------------------------|-----------------------------|--|----------------------|-------------|
| 14.0003 | 0,03 | 0,12 | 0,14 | - | - | 0,02 | 0,32 |
| 14.0001 | 0,09 | - | - | 0,11 | - | 0,00 | 0,20 |
| 14.0013 | 0,00 | 0,11 | - | - | - | 0,01 | 0,12 |
| 14.0002 | 0,08 | - | - | - | - | 0,00 | 0,08 |
| 14.0047 | - | - | 0,07 | - | - | - | 0,07 |
| 14.0006 | - | - | - | - | 0,03 | 0,00 | 0,04 |
| 14.0022 | 0,02 | - | - | - | 0,02 | - | 0,03 |
| 14.0016 | - | - | - | 0,02 | - | - | 0,02 |
| 14.0011 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0010 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0012 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0033 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0023 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0004 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0007 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0008 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |

Tabela 4.1.150: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział otorynaryngologiczny [tys.] | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział radioterapii [tys.] | Oddział onkologiczny [tys.] | Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|-------------------------------------|---|-----------------------------|-----------------------------|--|----------------------|-------------|
| 14.0009 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0017 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0018 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0024 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0020 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0050 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,24 | 0,23 | 0,21 | 0,13 | 0,05 | 0,07 | 0,93 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.151: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Otarynaryngologia - hospitalizacja [tys.] | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Otarynaryngologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.] | Teleradioterapia - pakiet onkologiczny [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|---|--|---|---|---------------------|-------------|
| 14.0003 | 0,06 | 0,03 | 0,06 | 0,02 | 0,10 | 0,08 | 0,34 |
| 14.0001 | 0,03 | 0,06 | 0,06 | 0,05 | - | 0,03 | 0,22 |
| 14.0013 | 0,09 | 0,00 | 0,01 | - | - | 0,01 | 0,12 |
| 14.0002 | - | 0,05 | - | 0,05 | - | 0,00 | 0,11 |
| 14.0047 | - | - | - | - | 0,03 | 0,05 | 0,07 |
| 14.0022 | - | 0,02 | - | 0,01 | - | 0,02 | 0,04 |
| 14.0006 | - | - | - | - | - | 0,04 | 0,04 |
| 14.0016 | 0,01 | - | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0011 | - | 0,01 | - | 0,00 | - | - | 0,01 |
| 14.0010 | - | - | 0,00 | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0012 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0033 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0023 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0004 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0007 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0008 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0009 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0017 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0018 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0024 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0020 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0050 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,20 | 0,16 | 0,15 | 0,13 | 0,13 | 0,25 | 1,02 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.152 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 4.1.152: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|------------|-------------|-------------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0001 | 62,4 | 28,9 | 0,4 | 1,2 | 7,3 | 25,0 | 66,2 |
| 14.0002 | 63,5 | 11,0 | - | - | 4,7 | 22,4 | 72,9 |
| 14.0003 | 61,9 | 21,2 | - | 0,3 | 8,8 | 28,7 | 62,2 |
| 14.0004 | 79,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0006 | 63,2 | 48,6 | - | - | 10,8 | 21,6 | 67,6 |
| 14.0007 | 64,0 | 100,0 | - | - | - | 50,0 | 50,0 |
| 14.0008 | 73,5 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0009 | 66,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0010 | 69,3 | 28,6 | - | - | - | 22,2 | 77,8 |
| 14.0011 | 63,3 | 7,7 | - | - | - | 33,3 | 66,7 |
| 14.0012 | 66,1 | 28,6 | - | - | - | 14,3 | 85,7 |
| 14.0013 | 60,3 | 12,6 | - | - | 0,8 | 48,7 | 50,4 |
| 14.0016 | 64,1 | 18,2 | - | - | 9,1 | 13,6 | 77,3 |
| 14.0017 | 61,3 | - | - | - | 33,3 | - | 66,7 |
| 14.0018 | 52,0 | - | - | - | 50,0 | - | 50,0 |
| 14.0020 | 74,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0022 | 65,0 | 32,4 | - | - | 8,3 | 27,8 | 63,9 |
| 14.0023 | 48,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 14.0024 | 68,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0026 | 65,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0030 | 55,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0033 | 62,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0035 | 67,5 | - | - | - | - | 50,0 | 50,0 |
| 14.0040 | 52,0 | - | - | - | 50,0 | - | 50,0 |
| 14.0047 | 65,1 | 31,8 | - | - | 7,2 | 23,2 | 69,6 |
| 14.0050 | 44,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| Woj. | 62,5 | 22,9 | 0,1 | 0,3 | 7,0 | 27,7 | 64,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁵⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 4.1.153 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

⁵⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 4.1.153: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|--|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0001 | 0,26 | 3,50 | 13,23 | 60,31 | 15,56 | 7,39 |
| 14.0002 | 0,08 | 1,20 | 13,25 | 56,63 | 25,30 | 3,61 |
| 14.0003 | 0,32 | 1,26 | 21,45 | 59,31 | 14,83 | 3,15 |
| 14.0004 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0006 | 0,04 | 11,11 | 19,44 | 50,00 | 16,67 | 2,78 |
| 14.0007 | 0,00 | - | 50,00 | 50,00 | - | - |
| 14.0008 | 0,00 | - | - | 50,00 | 50,00 | - |
| 14.0009 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0010 | 0,01 | 12,50 | 25,00 | 37,50 | 25,00 | - |
| 14.0011 | 0,01 | 7,14 | 7,14 | 57,14 | 28,57 | - |
| 14.0012 | 0,01 | - | 14,29 | 14,29 | 57,14 | 14,29 |
| 14.0013 | 0,12 | - | 2,52 | 57,98 | 39,50 | - |
| 14.0016 | 0,02 | - | 9,09 | 86,36 | 4,55 | - |
| 14.0017 | 0,00 | 33,33 | - | - | 66,67 | - |
| 14.0018 | 0,00 | - | - | 50,00 | 50,00 | - |
| 14.0020 | 0,00 | 50,00 | - | - | 50,00 | - |
| 14.0022 | 0,04 | 8,57 | 17,14 | 60,00 | 11,43 | 2,86 |
| 14.0023 | 0,00 | - | - | 33,33 | - | 66,67 |
| 14.0024 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0026 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0030 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0033 | 0,01 | 14,29 | - | 85,71 | - | - |
| 14.0035 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0040 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0047 | 0,07 | 4,48 | 16,42 | 53,73 | 22,39 | 2,99 |
| 14.0050 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 1,00 | 3,31 | 14,84 | 58,07 | 19,86 | 3,91 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 4.1.154. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 4.1.154: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|---------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | 30,9 | 27,3 | 41,8 | 25,5 | 30,7 | 44,1 |
| 14.0002 | 3,7 | 81,7 | 14,6 | 55,1 | 56,7 | 37,8 |
| 14.0003 | 4,4 | 70,6 | 25,0 | 52,5 | 56,5 | 48,4 |
| 14.0004 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0006 | 5,7 | 65,7 | 28,6 | 62,4 | 45,5 | 37,1 |
| 14.0007 | - | 50,0 | 50,0 | 17,9 | 15,3 | 50,0 |
| 14.0008 | - | 50,0 | 50,0 | 16,3 | 29,1 | - |
| 14.0009 | - | - | 100,0 | 13,4 | 13,4 | - |
| 14.0010 | 14,3 | 71,4 | 14,3 | 21,8 | 20,3 | 42,9 |
| 14.0011 | - | 76,9 | 23,1 | 20,7 | 22,2 | 46,2 |
| 14.0012 | - | - | 100,0 | 19,6 | 20,9 | 57,1 |
| 14.0013 | 0,8 | 11,8 | 87,4 | 12,3 | 0,0 | 26,1 |
| 14.0016 | 4,5 | 18,2 | 77,3 | 43,9 | 39,1 | 68,2 |
| 14.0017 | - | - | 100,0 | 20,9 | 16,9 | 100,0 |
| 14.0018 | 50,0 | - | 50,0 | 15,7 | 15,7 | 50,0 |
| 14.0020 | - | - | 100,0 | 2,6 | 0,9 | 100,0 |
| 14.0022 | 14,7 | 50,0 | 35,3 | 65,5 | 45,8 | 29,4 |
| 14.0023 | - | - | 100,0 | 17,9 | 17,9 | 100,0 |

Tabela 4.1.154: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0024 | - | - | 100,0 | 12,5 | 12,5 | 100,0 |
| 14.0026 | - | - | - | 2,0 | 2,0 | - |
| 14.0030 | - | - | - | - | 0,0 | - |
| 14.0033 | - | - | 100,0 | 23,7 | 23,7 | 100,0 |
| 14.0035 | - | - | - | 2,3 | 0,0 | - |
| 14.0040 | - | - | - | - | 0,0 | - |
| 14.0047 | 31,8 | 31,8 | 36,4 | 30,4 | 26,7 | 43,9 |
| 14.0050 | - | 100,0 | - | 62,7 | 62,7 | - |
| Woj. | 13,0 | 46,5 | 40,4 | 40,3 | 34,1 | 43,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁵⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 34.82%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 6.91%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 4.14%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 4 (23.53%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 4.1.155. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 4.1.155: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0017 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0006 | 5,7 | 94,3 | - | 100,0 | 6,1 | 5 | 12,1 |
| 14.0022 | 17,6 | 29,4 | 52,9 | 100,0 | 40,0 | 6 | 40,0 |
| 14.0012 | 85,7 | 14,3 | - | 100,0 | - | 6 | - |
| 14.0047 | - | 100,0 | - | 100,0 | 10,6 | 8 | 22,7 |
| 14.0002 | 15,9 | 81,7 | 2,4 | 100,0 | 10,4 | 9 | 11,9 |
| 14.0007 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0003 | 6,0 | 49,4 | 44,6 | 100,0 | 56,4 | 0 | 59,0 |
| 14.0050 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 42 | - |
| 14.0016 | 4,5 | 95,5 | - | 100,0 | 4,8 | 7 | 4,8 |
| 14.0001 | 8,6 | 63,3 | 28,1 | 100,0 | 15,4 | 8 | 19,8 |
| 14.0013 | 9,2 | 90,8 | - | 100,0 | 45,4 | 1 | 61,1 |
| 14.0020 | - | 100,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0011 | 38,5 | 61,5 | - | 100,0 | - | 4 | 25,0 |
| 14.0010 | - | 100,0 | - | 100,0 | 14,3 | 7 | 14,3 |
| 14.0008 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0004 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0023 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0024 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0033 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 7 | - |
| 14.0009 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0018 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 20 | - |
| Woj. | 10,2 | 66,1 | 23,7 | 100,0 | 28,5 | 7 | 34,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁵⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

W tabeli **4.1.156** przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁵⁸. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 4.1.156: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|-----------------------------|---|
| 14.0001 | 0,11 | 0,90 | 70,91 | 23,08 | 29,09 | 93,75 |
| 14.0002 | 0,08 | - | 82,72 | 1,49 | 17,28 | 100,00 |
| 14.0003 | 0,18 | 79,35 | 97,37 | 43,24 | 2,63 | 100,00 |
| 14.0006 | 0,04 | - | 94,29 | 87,88 | 5,71 | 100,00 |
| 14.0010 | 0,01 | 16,67 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0011 | 0,01 | - | 61,54 | - | 38,46 | 100,00 |
| 14.0012 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0013 | 0,00 | 20,00 | 75,00 | - | 25,00 | 100,00 |
| 14.0016 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 14.0017 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 50,00 |
| 14.0018 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0020 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0022 | 0,03 | 2,94 | 78,79 | 46,15 | 21,21 | 100,00 |
| 14.0024 | 0,00 | - | 50,00 | - | 50,00 | - |
| 14.0047 | 0,07 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0050 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 0,55 | 40,04 | 78,96 | 29,34 | 21,04 | 92,75 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.157: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0001 | 70,91 | 46,15 | 16,67 | 26,92 | 10,26 | - |
| 14.0002 | 82,72 | 77,61 | 17,91 | 4,48 | - | - |
| 14.0003 | 97,37 | 43,24 | 27,03 | 18,92 | - | 10,81 |
| 14.0006 | 94,29 | 87,88 | 9,09 | 3,03 | - | - |
| 14.0010 | 100,00 | - | 80,00 | 20,00 | - | - |
| 14.0011 | 61,54 | - | 25,00 | 75,00 | - | - |
| 14.0013 | 75,00 | - | 33,33 | 33,33 | 33,33 | - |
| 14.0022 | 78,79 | 76,92 | 7,69 | 15,38 | - | - |
| 14.0024 | 50,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0050 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 78,96 | 59,07 | 18,92 | 16,99 | 3,47 | 1,54 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **4.1.158** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **4.1.159**.

⁵⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 4.1.158: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Hospitalizacja do... [%] | C11 [%] | C56A [%] | C01 [%] | C14 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|--------------------------|-------------|-------------|-------------|------------|------------------------|
| 14.0001 | 0,1 | - | 18,0 | 27,0 | 12,6 | 18,0 | 24,3 |
| 14.0002 | 0,1 | - | 63,0 | 17,3 | - | 3,7 | 16,0 |
| 14.0003 | 0,2 | 76,6 | 2,2 | 0,5 | 6,0 | 3,3 | 11,4 |
| 14.0006 | 0,0 | - | 5,7 | 5,7 | 65,7 | - | 22,9 |
| 14.0010 | 0,0 | - | - | - | - | 16,7 | 83,3 |
| 14.0011 | 0,0 | - | - | 38,5 | - | 46,2 | 15,4 |
| 14.0012 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0013 | 0,0 | - | - | 20,0 | - | 20,0 | 60,0 |
| 14.0016 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0017 | 0,0 | - | - | 50,0 | - | - | 50,0 |
| 14.0018 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0020 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0022 | 0,0 | - | 23,5 | 20,6 | 32,4 | 11,8 | 11,8 |
| 14.0024 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0047 | 0,1 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0050 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| Woj. | 0,5 | 37,8 | 15,5 | 11,7 | 10,8 | 7,5 | 16,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.159: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|---|
| Hospitalizacja do teleradioterapii |
| C11 kompleksowe zabiegi jamy ustnej, gardła i krtani |
| C56A poważne choroby gardła, uszu i nosa >17 r.ż. |
| C01 rozległe operacje nowotworów jamy ustnej, gardła i krtani z rekonstrukcją |
| C14 średnie zabiegi jamy ustnej, gardła i krtani >17 r.ż. |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 4.1.160 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 4.1.160: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

| ID | Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Liczba hospitalizacji na pacjenta | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.] | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta | Liczba osobodni [tys.] | Średni czas pobytu [dni] ² | Łączny czas pobytu na pacjenta [dni] |
|-------------|--|-------------------------|------------------------------|--|-----------------------------------|---|--|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 14.0001 | 0,07 | 0,03 | 0,06 | 0,03 | 3,07 | - | - | 0,23 | 2,52 | 7,73 |
| 14.0003 | 0,07 | 0,03 | 0,06 | 0,06 | 4,13 | 0,02 | 1,36 | 0,37 | 2,98 | 12,33 |
| 14.0010 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 1,00 | - | - | 0,00 | 5,00 | 5,00 |
| 14.0013 | - | 0,01 | 0,01 | 0,09 | 9,73 | - | - | 0,17 | 1,55 | 15,09 |
| 14.0016 | - | 0,01 | 0,00 | 0,01 | 3,17 | - | - | 0,05 | 2,42 | 7,67 |
| 14.0033 | - | 0,00 | - | 0,01 | 6,00 | - | - | 0,01 | 1,00 | 6,00 |
| Woj. | 0,25 | 0,08 | 0,15 | 0,20 | 4,47 | 0,02 | 1,36 | 0,82 | 2,36 | 10,58 |

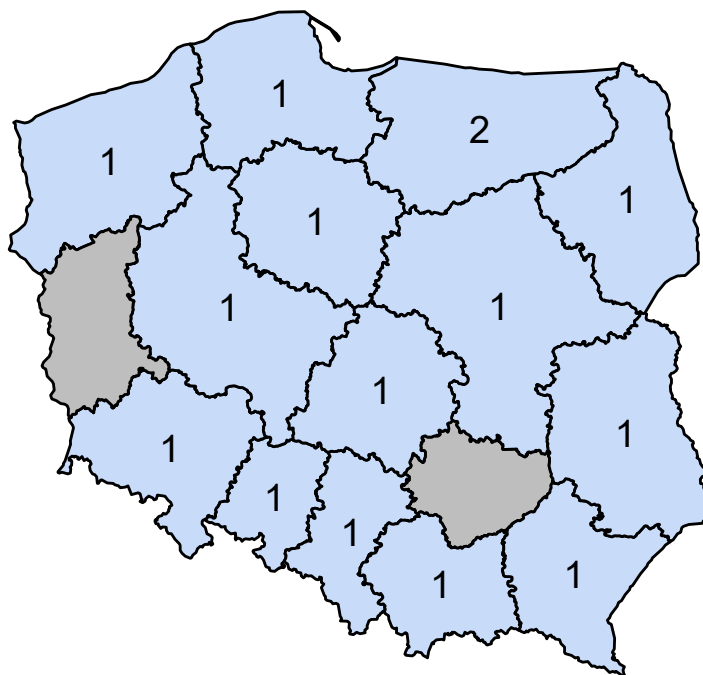
¹ W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

² Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego. Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia dla jednego programu lekowego. Mapa 4.1.21 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców w poszczególnych województwach.

Mapa 4.1.21: Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego⁵⁹. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

Leczenie płaskonabłonkowego raka narządów głowy i szyi w skojarzeniu z radioterapią w miejscowo zaawansowanej chorobie

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie płaskonabłonkowego raka narządów głowy i szyi w skojarzeniu z radioterapią w miejscowo zaawansowanej chorobie” był realizowany przez 15 świadczeniodawców, z czego 2 w województwie warmińsko-mazurskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.161: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-----------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| łódzkie | 0,01 | 25,0 | 0,01 | 100,0 | - |

⁵⁹Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie leczenia szpitalnego i ambulatoryjnego.

Tabela 4.1.161: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| kujawsko-pomorskie | 0,00 | - | 0,01 | - | 100,0 |
| lubelskie | 0,00 | - | 0,01 | 100,0 | - |
| łódzkie | 0,00 | - | 0,01 | 100,0 | - |
| małopolskie | 0,00 | - | 0,01 | 100,0 | - |
| mazowieckie | 0,03 | 7,4 | 0,11 | 100,0 | - |
| opolskie | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| podlaskie | 0,00 | - | 0,01 | 100,0 | - |
| pomorskie | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| śląskie | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| warmińsko-mazurskie | 0,00 | - | 0,01 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,01 | 7,7 | 0,08 | 14,6 | 18,3 |
| zachodniopomorskie | 0,00 | - | 0,02 | 71,4 | - |
| Polska | 0,08 | 6,5 | 0,29 | 71,1 | 7,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

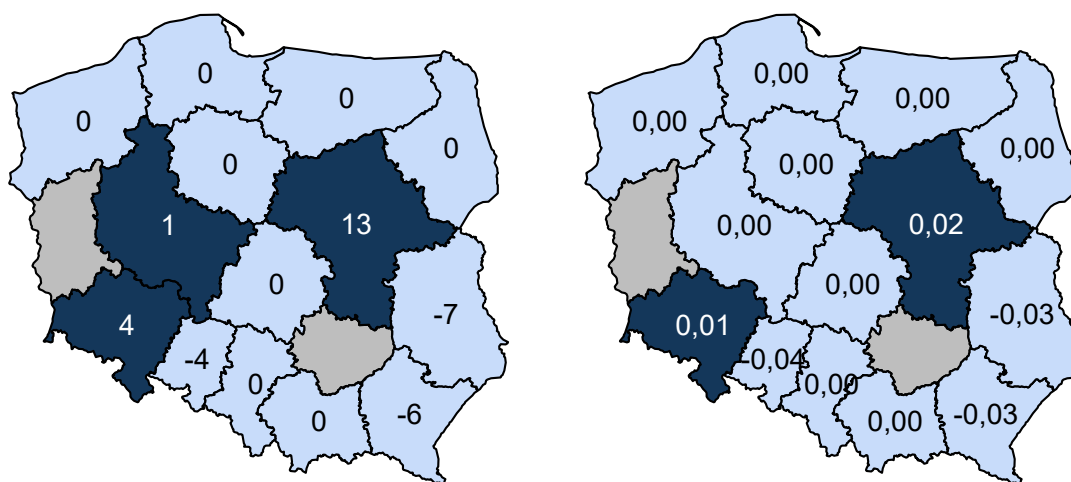
Tabela 4.1.162: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 14.0001 | 0,00 | - | 0,01 | 100,0 | - |
| 14.0003 | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,00 | - | 0,01 | 100,0 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.22 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.22: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przed-

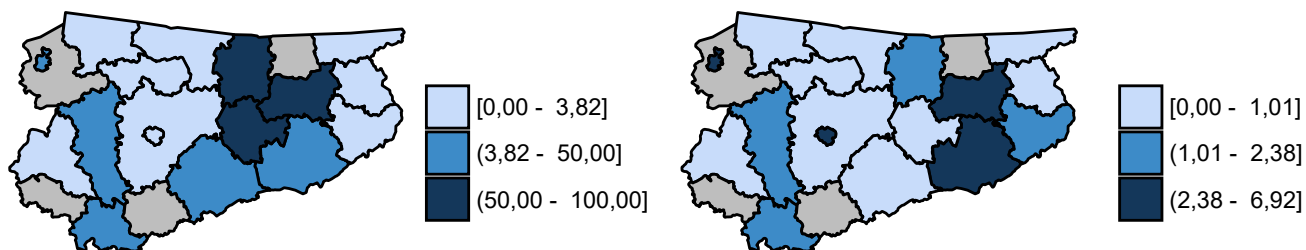
stawione w poniższych mapach oraz tabeli 4.1.163.

Tabela 4.1.163: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 2,7 | 4,8 | 10,6 | 16,4 | 4,6 | 10,5 | 16,3 |
| kujawsko-pomorskie | 1,5 | 3,3 | 6,0 | 9,3 | 3,5 | 6,6 | 10,2 |
| lubelskie | 1,4 | 7,5 | 11,9 | 15,2 | 6,0 | 10,2 | 13,2 |
| lubuskie | 0,3 | 8,7 | 15,0 | 22,4 | 6,9 | 12,3 | 19,7 |
| łódzkie | 2,4 | 5,0 | 9,8 | 14,5 | 5,1 | 9,7 | 14,5 |
| małopolskie | 2,1 | 6,1 | 10,6 | 15,4 | 5,4 | 9,2 | 13,5 |
| mazowieckie | 5,7 | 4,5 | 8,1 | 12,1 | 3,7 | 6,7 | 10,1 |
| opolskie | 0,5 | 5,5 | 7,7 | 12,4 | 5,0 | 6,9 | 11,4 |
| podkarpackie | 1,5 | 4,4 | 9,3 | 15,1 | 4,3 | 8,6 | 13,3 |
| podlaskie | 0,7 | 4,5 | 8,6 | 14,1 | 4,3 | 7,7 | 12,9 |
| pomorskie | 1,3 | 4,9 | 9,0 | 13,0 | 4,7 | 8,4 | 12,2 |
| śląskie | 3,8 | 5,1 | 8,7 | 12,7 | 6,0 | 10,2 | 14,6 |
| świętokrzyskie | 1,2 | 7,2 | 12,6 | 18,0 | 7,3 | 12,2 | 18,1 |
| warmińsko-mazurskie | 1,0 | 5,1 | 9,5 | 14,6 | 4,9 | 9,1 | 14,2 |
| wielkopolskie | 2,7 | 6,5 | 10,9 | 15,4 | 6,4 | 10,9 | 15,5 |
| zachodniopomorskie | 1,6 | 5,9 | 10,4 | 14,6 | 5,6 | 10,1 | 14,4 |

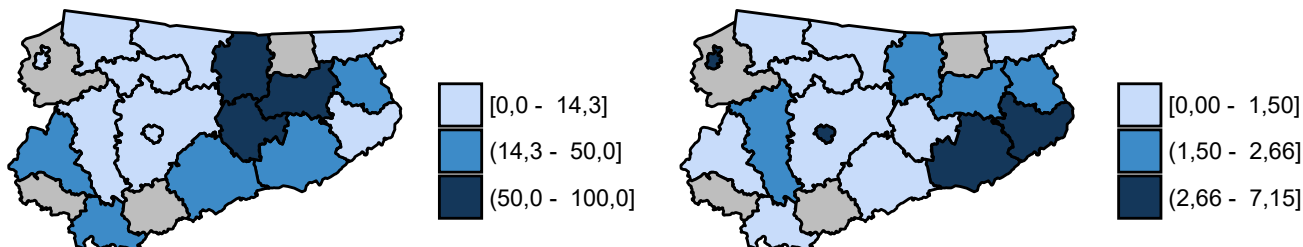
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.41: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



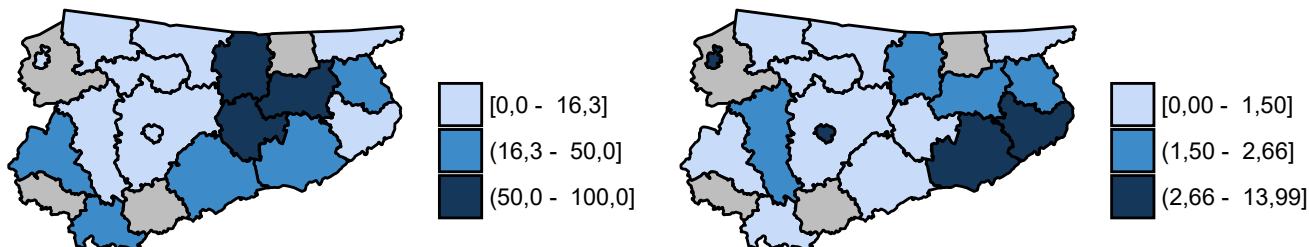
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.42: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.43: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.1.8 Czerniak

W dalszej części podrozdziału dotyczącego leczenia szpitalnego analizowano świadczenia sprawozdane jedynie pacjentom z rozpoznaniem C43. Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 17. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 4.1.164: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-----------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |

Tabela 4.1.164: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-------------|
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0009 | Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach | bartoszycki |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0016 | Samodzielny Publiczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc | m. Olsztyn |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczytyński |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0033 | Olsztyński Ośrodek Onkologiczny Kopernik sp. z o.o. | m. Olsztyn |
| 14.0035 | Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie | braniewski |
| 14.0047 | Nu - Med Grupa s.a. | m. Elbląg |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,24 tys. hospitalizacji dla 0,09 tys. pacjentów. Tym samym 39,53% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 4.1.165 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.1.165: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 14.0003 | 0,09 | 0,24 | 0,04 | 0,08 | 39,5 | 39,5 | 21,8 |
| 14.0001 | 0,04 | 0,19 | 0,06 | 0,10 | 31,2 | 70,8 | 11,7 |
| 14.0013 | 0,01 | 0,12 | 0,00 | 0,11 | 19,4 | 90,2 | - |
| 14.0002 | 0,02 | 0,03 | - | - | 5,1 | 95,3 | 100,0 |
| 14.0033 | 0,00 | 0,01 | - | 0,01 | 1,5 | 96,8 | 33,3 |
| 14.0047 | 0,01 | 0,01 | - | - | 1,2 | 98,0 | - |
| 14.0018 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,5 | 98,5 | 100,0 |
| 14.0009 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,3 | 98,8 | - |
| 14.0010 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,3 | 99,2 | 50,0 |
| 14.0012 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,3 | 99,5 | - |
| 14.0014 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 99,7 | 100,0 |
| 14.0016 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 99,8 | 100,0 |
| 14.0026 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 100,0 | 100,0 |
| 14.0020 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0022 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0024 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0035 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 0,17 | 0,60 | 0,11 | 0,29 | 100,0 | 100,0 | 19,1 |

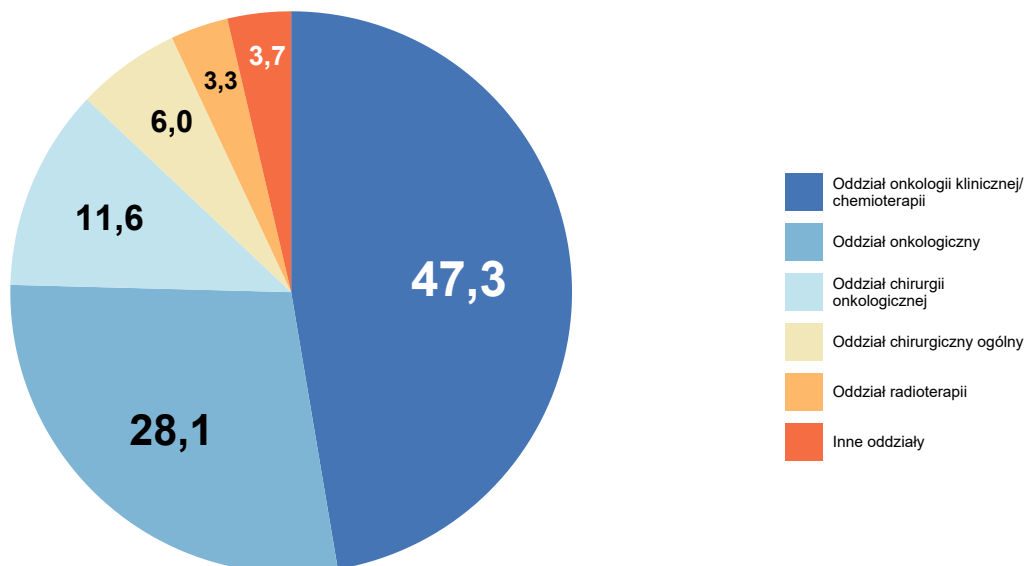
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁶⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii oraz Oddział onkologiczny. Hospi-

⁶⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

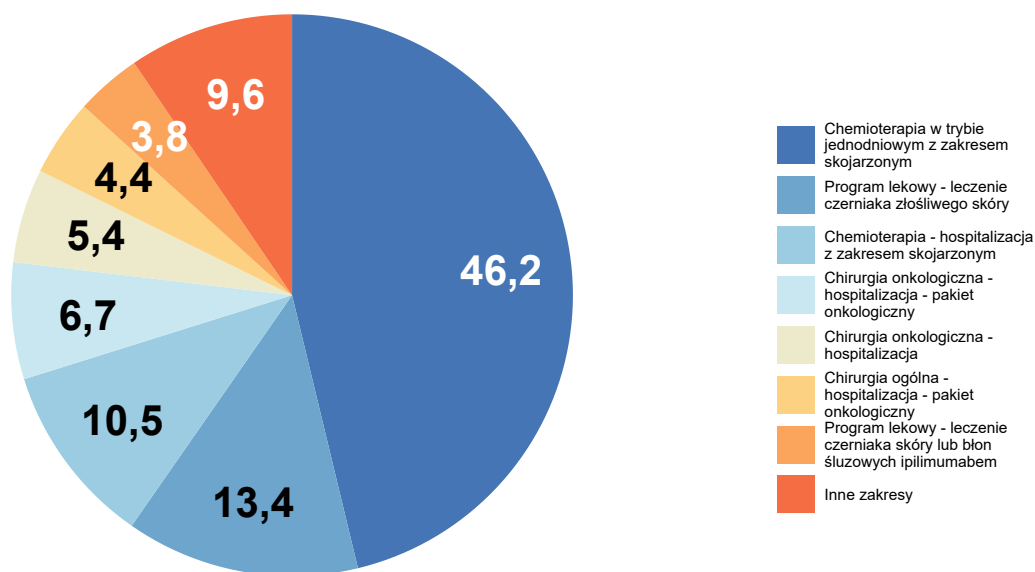
talizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 75,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najczęściej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym oraz Program lekowy - leczenie czerniaka złośliwego skóry. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 59,7%.

Wykres 4.1.44: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.45: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 4.1.166 oraz Tabela 4.1.167. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 4.1.166: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział onkologiczny [tys.] | Oddział chirurgii onkologicznej [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Oddział radioterapii [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|-----------------------------|--|------------------------------------|-----------------------------|----------------------|-------------|
| 14.0003 | 0,17 | - | 0,05 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,24 |
| 14.0001 | - | 0,17 | 0,02 | - | - | - | 0,19 |
| 14.0013 | 0,12 | - | - | - | - | 0,00 | 0,12 |
| 14.0002 | - | - | - | 0,03 | - | 0,00 | 0,03 |
| 14.0033 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0047 | - | - | - | - | 0,01 | - | 0,01 |
| 14.0018 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0009 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0010 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0012 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0014 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0016 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0026 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,29 | 0,17 | 0,07 | 0,04 | 0,02 | 0,02 | 0,60 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.167: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Program lekowy - leczenie czerniaka złośliwego skóry [tys.] | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Chirurgia onkologiczna - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.] | Chirurgia onkologiczna - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--|---|---|--|---|---------------------|-------------|
| 14.0003 | 0,07 | 0,04 | 0,04 | 0,03 | 0,02 | 0,04 | 0,25 |
| 14.0001 | 0,10 | 0,04 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,19 |
| 14.0013 | 0,11 | - | 0,01 | - | - | 0,00 | 0,12 |
| 14.0002 | - | - | - | - | - | 0,03 | 0,03 |
| 14.0033 | 0,01 | - | - | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0047 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0018 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0009 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0010 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0012 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0014 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0016 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0026 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,28 | 0,08 | 0,06 | 0,04 | 0,03 | 0,11 | 0,61 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.168 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 4.1.168: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | |
|-------------|--------------------------|------------------------------|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0001 | 57,8 | 40,4 | 0,5 | 35,4 | 27,1 | 37,0 |
| 14.0002 | 57,7 | 32,3 | 11,4 | 11,4 | 22,9 | 54,3 |
| 14.0003 | 63,2 | 13,0 | 5,0 | 10,3 | 23,6 | 61,2 |
| 14.0009 | 56,0 | 50,0 | - | - | 50,0 | 50,0 |
| 14.0010 | 68,7 | 100,0 | - | - | 33,3 | 66,7 |
| 14.0012 | 67,0 | 50,0 | - | - | 50,0 | 50,0 |
| 14.0013 | 63,2 | 35,9 | 0,9 | 9,4 | - | 89,7 |
| 14.0014 | 61,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0016 | 71,0 | 100,0 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0018 | 68,0 | - | - | 40,0 | - | 60,0 |
| 14.0020 | 49,0 | - | - | 100,0 | - | - |
| 14.0022 | 82,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0024 | 51,0 | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0026 | 69,0 | 100,0 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0033 | 69,8 | 88,9 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 70,0 |
| 14.0035 | 57,0 | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0047 | 62,2 | 85,7 | - | - | 55,6 | 44,4 |
| Woj. | 61,3 | 29,7 | 2,8 | 17,8 | 20,1 | 59,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁶¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

⁶¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wie- lochorobowość. Tabela 4.1.169 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielocho- robowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w wojewódz- twie warmińsko-mazurskim.

Tabela 4.1.169: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|---|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0001 | 0,19 | 1,59 | 46,56 | 30,69 | 21,16 | - |
| 14.0002 | 0,03 | 12,50 | 21,88 | 53,12 | 12,50 | - |
| 14.0003 | 0,24 | 0,84 | 9,62 | 46,03 | 36,82 | 6,69 |
| 14.0009 | 0,00 | - | - | 50,00 | - | 50,00 |
| 14.0010 | 0,00 | 33,33 | - | - | 66,67 | - |
| 14.0012 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0013 | 0,12 | - | 1,71 | 58,12 | 37,61 | 2,56 |
| 14.0014 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0016 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0018 | 0,00 | 25,00 | 25,00 | 25,00 | 25,00 | - |
| 14.0020 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0022 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0024 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0026 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0033 | 0,01 | 10,00 | 20,00 | 70,00 | - | - |
| 14.0035 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0047 | 0,01 | 12,50 | 37,50 | 50,00 | - | - |
| Woj. | 0,61 | 2,77 | 20,55 | 44,21 | 29,20 | 3,26 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 4.1.170. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 4.1.170: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|---------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | 38,8 | 11,2 | 50,0 | 23,0 | 21,3 | 48,9 |
| 14.0002 | - | 48,4 | 51,6 | 32,4 | 33,0 | 29,0 |
| 14.0003 | 6,3 | 59,2 | 34,5 | 54,3 | 38,1 | 51,7 |
| 14.0009 | - | - | 100,0 | 11,9 | 5,8 | 50,0 |
| 14.0010 | - | - | 100,0 | 9,8 | 3,1 | 100,0 |
| 14.0012 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | 50,0 |
| 14.0013 | - | 10,3 | 89,7 | 5,8 | 0,0 | 10,3 |
| 14.0014 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0016 | - | 100,0 | - | 66,1 | 66,1 | 100,0 |
| 14.0018 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |

Tabela 4.1.170: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0020 | - | - | - | - | 0,0 | - |
| 14.0022 | - | - | - | - | 0,0 | - |
| 14.0024 | - | - | - | 7,5 | 7,5 | - |
| 14.0026 | - | - | 100,0 | 2,0 | 2,0 | 100,0 |
| 14.0033 | - | 22,2 | 77,8 | 3,7 | 0,0 | 22,2 |
| 14.0035 | - | - | - | - | 0,0 | - |
| 14.0047 | 57,1 | 14,3 | 28,6 | 31,2 | 31,4 | 14,3 |
| Woj. | 15,3 | 32,1 | 52,7 | 33,9 | 24,9 | 40,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁶², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 54.53%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 2.57%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 0.89%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 1 (9.09%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 4.1.171. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 4.1.171: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0009 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0003 | 2,1 | 83,2 | 14,7 | 100,0 | 60,1 | 0 | 60,6 |
| 14.0018 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 6 | 33,3 |
| 14.0001 | 0,5 | 82,4 | 17,0 | 100,0 | 9,0 | 7 | 34,2 |
| 14.0013 | 2,6 | 97,4 | - | 100,0 | 29,8 | 1 | 91,2 |
| 14.0012 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0002 | 9,7 | 90,3 | - | 100,0 | 3,6 | 16 | 7,1 |
| 14.0016 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 5 | - |
| 14.0047 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 7 | 14,3 |
| 14.0014 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 4 | - |
| 14.0010 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 10 | 50,0 |
| 14.0033 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 20 | 11,1 |
| 14.0026 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 4 | - |
| Woj. | 2,7 | 86,2 | 11,1 | 100,0 | 32,4 | 1 | 54,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 4.1.172 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁶³. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

⁶²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁶³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 4.1.172: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|-----------------------------|---|
| 14.0001 | 0,02 | - | 86,36 | 13,64 | 100,00 |
| 14.0002 | 0,03 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0003 | 0,06 | 20,00 | 88,46 | 11,54 | 100,00 |
| 14.0010 | 0,00 | 50,00 | 100,00 | - | - |
| 14.0014 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0016 | 0,00 | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 14.0018 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0026 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0033 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0047 | 0,01 | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 0,14 | 15,44 | 91,30 | 8,70 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.173: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0001 | 86,36 | - | 10,53 | 84,21 | 5,26 | - |
| 14.0002 | 100,00 | 3,23 | 48,39 | 45,16 | 3,23 | - |
| 14.0003 | 88,46 | 2,17 | 10,87 | 76,09 | 8,70 | 2,17 |
| 14.0010 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0014 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0018 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0026 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0033 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 91,30 | 2,86 | 22,86 | 67,62 | 5,71 | 0,95 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **4.1.174** przeanalizowano najczęściej sprawozdane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **4.1.175**.

Tabela 4.1.174: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Q19 [%] | J33 [%] | Q18 [%] | Hospitalizacja do... [%] | J47 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|-------------|--------------------------|------------|------------------------|
| 14.0001 | 0,0 | 45,5 | 27,3 | 9,1 | - | 13,6 | 4,5 |
| 14.0002 | 0,0 | 35,5 | 9,7 | 45,2 | - | - | 9,7 |
| 14.0003 | 0,1 | 41,5 | 12,3 | 6,2 | 18,5 | 9,2 | 12,3 |
| 14.0010 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0014 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0016 | 0,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0018 | 0,0 | 66,7 | 33,3 | - | - | - | - |
| 14.0026 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0033 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0047 | 0,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| Woj. | 0,1 | 36,8 | 15,4 | 15,4 | 14,0 | 7,4 | 11,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.175: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|--|
| Q19 średnie zabiegi na układzie limfatycznym |
| J33 średnie zabiegi skórne |
| Q18 duże zabiegi na układzie limfatycznym |
| Hospitalizacja do teleradioterapii |
| J47 duże guzy skóry |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 4.1.176 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 4.1.176: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

| ID | Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Liczba hospitalizacji na pacjenta | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.] | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta | Liczba osobodni [tys.] | Średni czas pobytu [dni] ² | Łączny czas pobytu na pacjenta [dni] |
|-------------|--|-------------------------|------------------------------|--|-----------------------------------|---|--|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 14.0001 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | 0,10 | 7,33 | - | - | 0,14 | 1,32 | 9,67 |
| 14.0003 | 0,04 | 0,03 | 0,04 | 0,07 | 4,91 | 0,02 | 1,55 | 0,22 | 1,96 | 9,65 |
| 14.0013 | - | 0,01 | 0,01 | 0,11 | 14,50 | - | - | 0,15 | 1,27 | 18,38 |
| 14.0033 | - | 0,00 | - | 0,01 | 6,00 | 0,00 | 1,00 | 0,01 | 1,00 | 6,00 |
| Woj. | 0,08 | 0,05 | 0,06 | 0,28 | 7,67 | 0,02 | 1,50 | 0,52 | 1,51 | 11,56 |

1 W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

2 Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

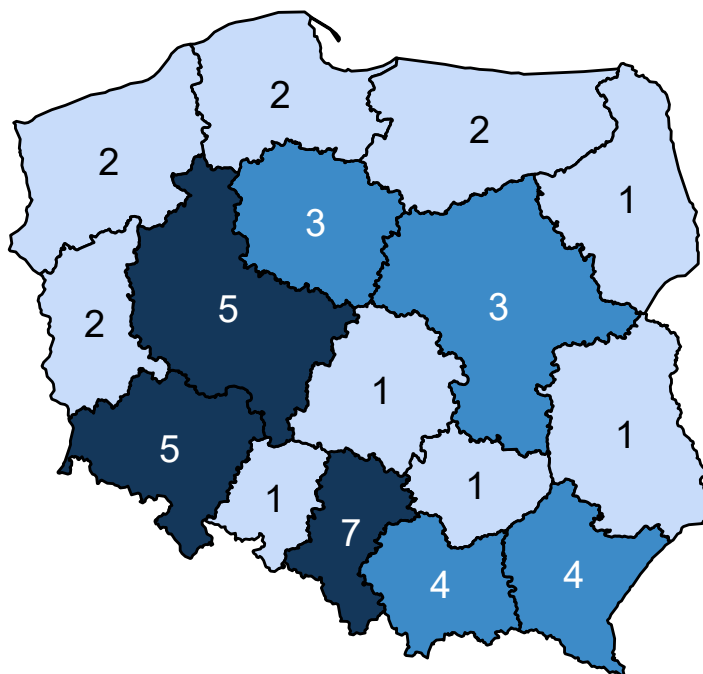
Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia z zakresu programów lekowych:

- leczenie czerniaka złośliwego skóry (A)
- leczenie czerniaka skóry dabrafenibem (ICD-10 C43) (B)
- leczenie czerniaka skóry lub błon śluzowych ipilimumabem (C)

Mapa 4.1.23 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców realizujących powyższe programy lekowe w poszczególnych województwach. Tabela 4.1.177 przedstawia realizację poszczególnych programów lekowych w województwach. Tabela 4.1.178 przedstawia liczbę pacjentów jak również liczbę wizyt związanych z programem lekowym w podziale na hospitalizacje (w tabelach jako 'Hosp.') i tryb ambulatoryjny ('Tryb amb.').

Mapa 4.1.23: Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego⁶⁴. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

Tabela 4.1.177: Realizowane programy lekowe

| Województwo | A | B | C |
|--------------------|---|---|---|
| dolnośląskie | 5 | 3 | 1 |
| kujawsko-pomorskie | 3 | 1 | 1 |
| lubelskie | 1 | 1 | 1 |
| lubuskie | 1 | 2 | 1 |
| łódzkie | 1 | 1 | 1 |

⁶⁴Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.

Tabela 4.1.177: Realizowane programy lekowe

| Województwo | A | B | C |
|---------------------|-----------|-----------|-----------|
| małopolskie | 4 | 4 | 1 |
| mazowieckie | 2 | 3 | 1 |
| opolskie | - | 1 | 1 |
| podkarpackie | 3 | 4 | 1 |
| podlaskie | 1 | 1 | 1 |
| pomorskie | 2 | 2 | 2 |
| śląskie | 7 | 4 | 2 |
| świętokrzyskie | 1 | 1 | 1 |
| warmińsko-mazurskie | 2 | 1 | 2 |
| wielkopolskie | 5 | 3 | 1 |
| zachodniopomorskie | 2 | 1 | 1 |
| Polska | 40 | 33 | 19 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

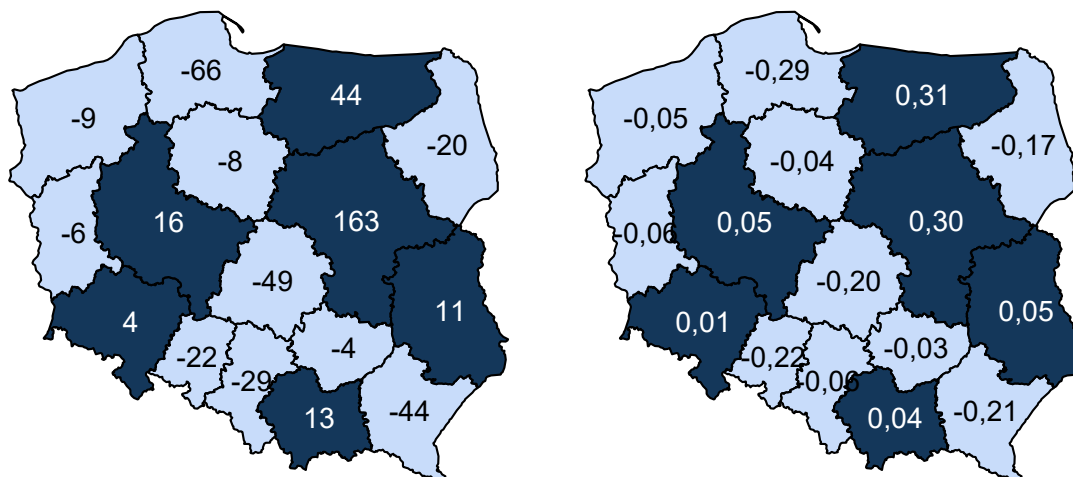
Tabela 4.1.178: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,06 | 8,8 | 0,32 | 86,4 | 13,6 |
| kujawsko-pomorskie | 0,06 | 13,6 | 0,35 | 21,5 | 78,5 |
| lubelskie | 0,04 | 7,3 | 0,20 | 100,0 | - |
| lubuskie | 0,01 | 8,3 | 0,07 | 42,3 | 57,7 |
| łódzkie | 0,05 | 4,2 | 0,23 | 54,9 | 45,1 |
| małopolskie | 0,08 | 18,4 | 0,41 | 45,7 | 54,3 |
| mazowieckie | 0,23 | 30,5 | 1,16 | 45,5 | 54,5 |
| opolskie | 0,01 | - | 0,04 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,03 | - | 0,14 | 31,9 | 68,1 |
| podlaskie | 0,02 | - | 0,11 | 53,2 | 46,8 |
| pomorskie | 0,04 | 5,4 | 0,20 | 37,4 | 62,6 |
| śląskie | 0,11 | 12,7 | 0,75 | 26,9 | 73,1 |
| świętokrzyskie | 0,03 | 14,3 | 0,15 | 22,0 | 78,0 |
| warmińsko-mazurskie | 0,02 | 30,0 | 0,11 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,07 | 20,0 | 0,41 | 41,1 | 58,9 |
| zachodniopomorskie | 0,02 | 8,3 | 0,15 | 92,7 | 7,3 |
| Polska | 0,86 | 17,0 | 4,80 | 47,8 | 52,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.24 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.24: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie czerniaka złośliwego skóry

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie czerniaka złośliwego skóry” był realizowany przez 40 świadczeniodawców, z czego 2 w województwie warmińsko-mazurskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.179: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,03 | 7,4 | 0,16 | 77,7 | 22,3 |
| kujawsko-pomorskie | 0,04 | 13,5 | 0,19 | 9,8 | 90,2 |
| lubelskie | 0,01 | 10,0 | 0,08 | 100,0 | - |
| lubuskie | 0,00 | - | 0,02 | - | 100,0 |
| łódzkie | 0,02 | 4,2 | 0,10 | 12,0 | 88,0 |
| małopolskie | 0,03 | 18,8 | 0,17 | 17,5 | 82,5 |
| mazowieckie | 0,06 | 26,2 | 0,23 | - | 100,0 |
| podkarpackie | 0,02 | - | 0,07 | 9,1 | 90,9 |
| podlaskie | 0,00 | - | 0,02 | 100,0 | - |
| pomorskie | 0,01 | 8,3 | 0,08 | 2,6 | 97,4 |
| śląskie | 0,05 | 6,2 | 0,44 | 0,5 | 99,5 |
| świętokrzyskie | 0,01 | 7,7 | 0,08 | 1,2 | 98,8 |
| warmińsko-mazurskie | 0,02 | 31,2 | 0,08 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,03 | 15,4 | 0,14 | 18,3 | 81,7 |
| zachodniopomorskie | 0,01 | - | 0,08 | 96,1 | 3,9 |
| Polska | 0,34 | 13,1 | 1,94 | 24,8 | 75,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.180: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

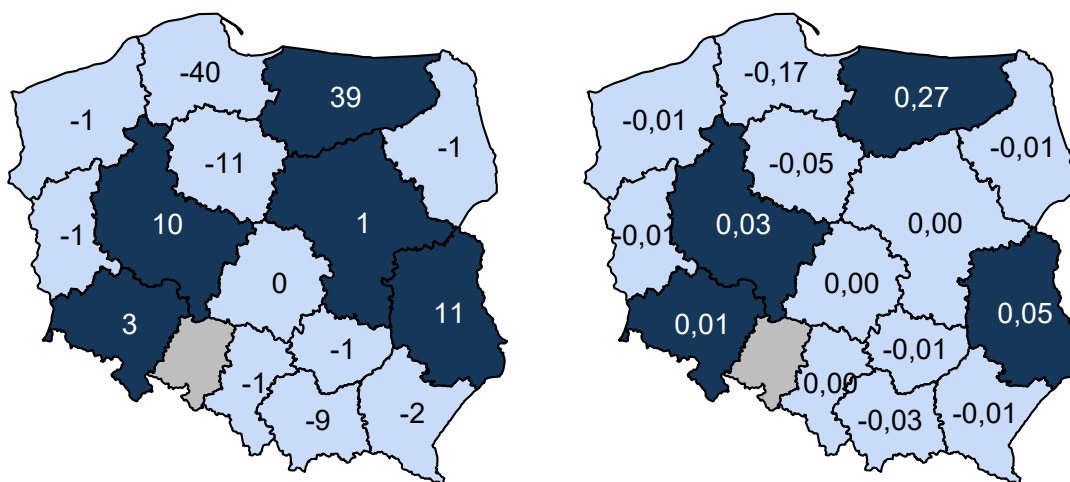
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-----------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 14.0001 | 0,01 | 50,0 | 0,04 | 100,0 | - |

Tabela 4.1.180: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 14.0003 | 0,01 | 12,5 | 0,04 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,02 | 31,2 | 0,08 | 100,0 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.25 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględne oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.25: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie czerniaka skóry dabrafenibem (ICD-10 C43)

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie czerniaka skóry dabrafenibem (ICD-10 C43)” był realizowany przez 33 świadczeniodawców, z czego 1 w województwie warmińsko-mazurskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.181: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|--------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-----------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,01 | 11,1 | 0,04 | 79,1 | 20,9 |
| kujawsko-pomorskie | 0,02 | - | 0,10 | - | 100,0 |
| lubelskie | 0,01 | - | 0,04 | 100,0 | - |
| lubuskie | 0,01 | 14,3 | 0,04 | 39,0 | 61,0 |
| łódzkie | 0,01 | 10,0 | 0,06 | 67,7 | 32,3 |
| małopolskie | 0,02 | 16,7 | 0,11 | 11,1 | 88,9 |
| mazowieckie | 0,07 | 30,0 | 0,40 | - | 100,0 |
| opolskie | 0,00 | - | 0,02 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,01 | - | 0,04 | 16,7 | 83,3 |
| podlaskie | 0,01 | - | 0,05 | - | 100,0 |

Tabela 4.1.181: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| pomorskie | 0,01 | 10,0 | 0,06 | 24,6 | 75,4 |
| śląskie | 0,02 | 20,0 | 0,12 | 2,6 | 97,4 |
| świętokrzyskie | 0,01 | 28,6 | 0,04 | 5,1 | 94,9 |
| warmińsko-mazurskie | 0,00 | - | 0,01 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,02 | 30,4 | 0,12 | - | 100,0 |
| zachodniopomorskie | 0,00 | 25,0 | 0,02 | 55,6 | 44,4 |
| Polska | 0,23 | 18,2 | 1,28 | 17,0 | 83,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

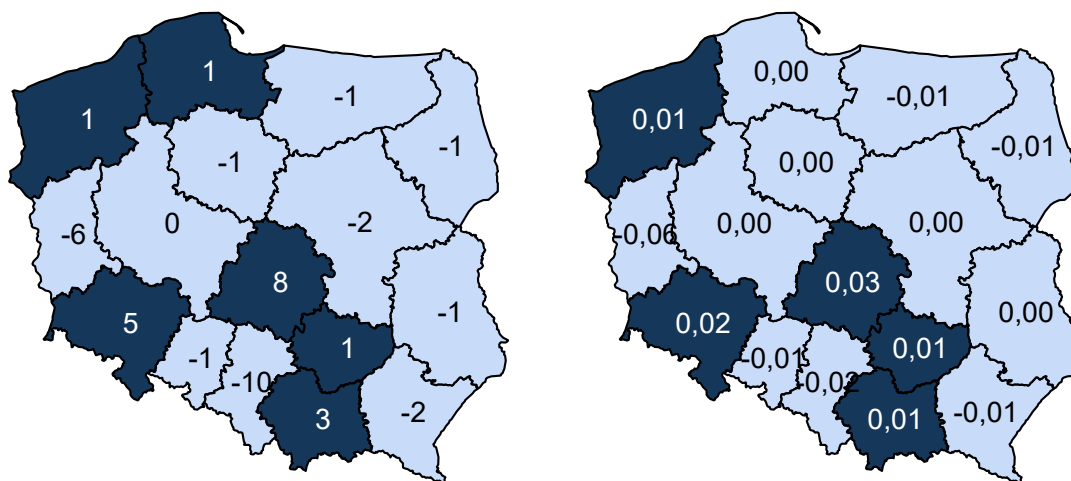
Tabela 4.1.182: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 14.0003 | 0,00 | - | 0,01 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,00 | - | 0,01 | 100,0 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.26 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.26: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie czerniaka skóry lub błon śluzowych ipilimumabem

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie czerniaka skóry lub błon śluzowych ipilimumabem” był realizowany przez 19 świadczeniodawców, z czego 2 w województwie warmińsko-mazurskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.183: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,03 | 5,9 | 0,13 | 100,0 | - |
| kujawsko-pomorskie | 0,04 | 22,2 | 0,12 | 46,8 | 53,2 |
| lubelskie | 0,02 | 10,0 | 0,07 | 100,0 | - |
| lubuskie | 0,00 | 20,0 | 0,01 | 100,0 | - |
| łódzkie | 0,02 | 4,2 | 0,07 | 97,3 | 2,7 |
| małopolskie | 0,04 | 22,5 | 0,15 | 99,3 | 0,7 |
| mazowieckie | 0,13 | 33,6 | 0,53 | 100,0 | - |
| opolskie | 0,01 | - | 0,02 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,01 | - | 0,04 | 100,0 | - |
| podlaskie | 0,01 | - | 0,04 | 100,0 | - |
| pomorskie | 0,02 | 5,6 | 0,06 | 96,7 | 3,3 |
| śląskie | 0,05 | 13,7 | 0,20 | 100,0 | - |
| świętokrzyskie | 0,01 | 11,1 | 0,03 | 100,0 | - |
| warmińsko-mazurskie | 0,01 | 25,0 | 0,02 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,04 | 19,4 | 0,15 | 94,0 | 6,0 |
| zachodniopomorskie | 0,01 | 7,7 | 0,06 | 100,0 | - |
| Polska | 0,45 | 19,2 | 1,69 | 95,3 | 4,7 |

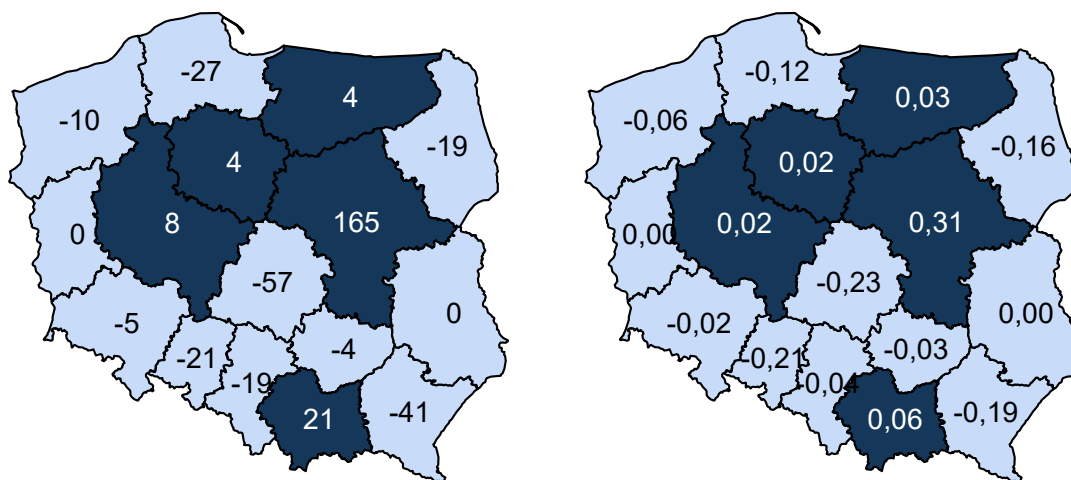
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.184: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 14.0001 | 0,00 | 40,0 | 0,02 | 100,0 | - |
| 14.0003 | 0,00 | - | 0,01 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,01 | 25,0 | 0,02 | 100,0 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.27 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.27: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

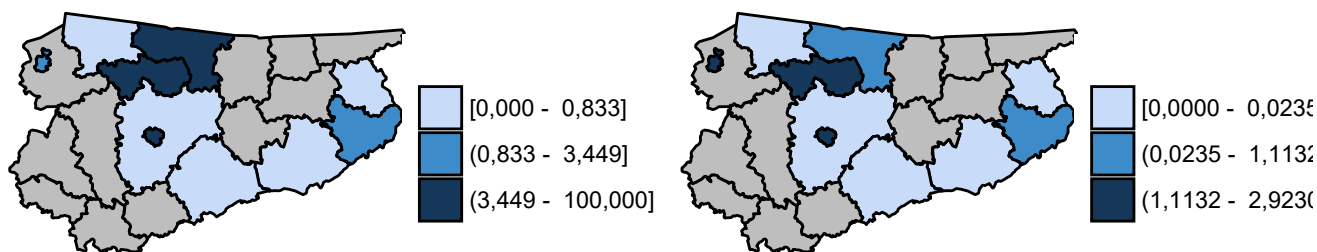
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 4.1.185.

Tabela 4.1.185: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 1,2 | 2,9 | 5,2 | 8,8 | 2,7 | 5,0 | 8,3 |
| kujawsko-pomorskie | 0,5 | 2,6 | 6,7 | 12,3 | 2,6 | 6,9 | 13,0 |
| lubelskie | 0,6 | 2,0 | 5,9 | 9,5 | 1,6 | 5,2 | 8,8 |
| lubuskie | 0,1 | 6,8 | 12,1 | 18,2 | 4,4 | 9,7 | 16,0 |
| łódzkie | 0,8 | 3,0 | 5,3 | 7,8 | 2,1 | 4,1 | 6,1 |
| małopolskie | 1,0 | 3,4 | 7,2 | 12,0 | 2,7 | 5,9 | 9,6 |
| mazowieckie | 2,9 | 3,5 | 8,3 | 13,7 | 3,6 | 8,1 | 13,6 |
| opolskie | 0,2 | 1,0 | 2,1 | 6,8 | 0,6 | 0,9 | 5,8 |
| podkarpackie | 0,5 | 6,2 | 12,5 | 17,7 | 5,0 | 9,6 | 14,6 |
| podlaskie | 0,2 | 6,9 | 12,7 | 18,8 | 7,0 | 11,9 | 18,9 |
| pomorskie | 0,6 | 4,5 | 7,1 | 9,4 | 3,6 | 5,7 | 8,2 |
| śląskie | 1,4 | 2,5 | 5,9 | 10,4 | 2,6 | 5,9 | 10,9 |
| świętokrzyskie | 0,4 | 4,1 | 9,9 | 18,5 | 4,4 | 9,7 | 18,1 |
| warmińsko-mazurskie | 0,6 | 3,2 | 7,0 | 11,9 | 2,8 | 6,2 | 10,0 |
| wielkopolskie | 0,7 | 4,0 | 8,9 | 13,1 | 3,5 | 8,4 | 12,7 |
| zachodniopomorskie | 0,5 | 4,6 | 9,1 | 11,9 | 4,4 | 8,9 | 11,9 |

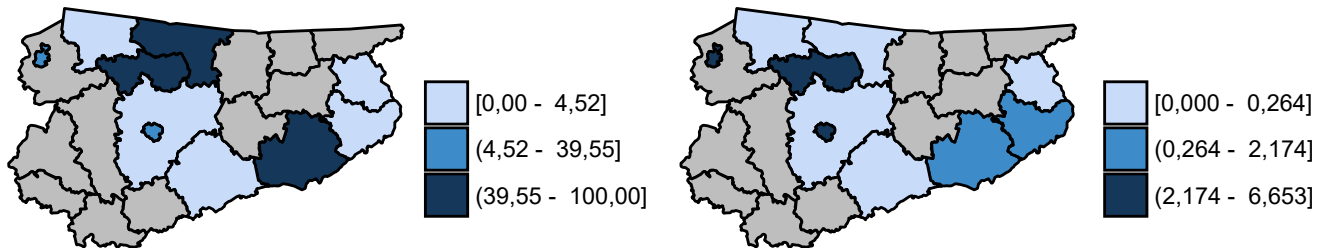
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.46: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



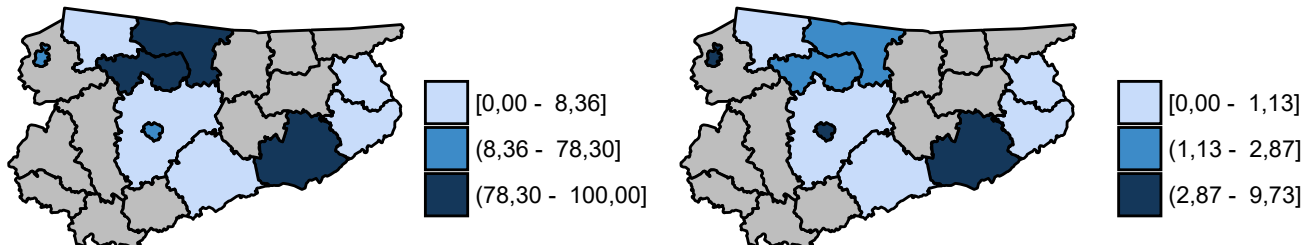
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.47: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.48: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.1.9 Nerka

W dalszej części podrozdziału dotyczącego leczenia szpitalnego analizowano świadczenia sprawozdane jedynie pacjentom z rozpoznaniem C64, C65, C66. Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 19. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 4.1.186: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-----------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |

Tabela 4.1.186: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-------------|
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0009 | Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach | bartoszycki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0016 | Samodzielny Publiczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc | m. Olsztyn |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0025 | Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0031 | Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pasłęku | elbląski |
| 14.0032 | Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ | węgorzewski |
| 14.0033 | Olsztyński Ośrodek Onkologiczny Kopernik sp. z o.o. | m. Olsztyn |
| 14.0040 | Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście | olsztyński |
| 14.0047 | Nu - Med Grupa s.a. | m. Elbląg |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,56 tys. hospitalizacji dla 0,13 tys. pacjentów. Tym samym 52,31% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 4.1.187 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.1.187: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 14.0003 | 0,13 | 0,56 | 0,32 | 0,14 | 52,3 | 52,3 | 2,7 |
| 14.0001 | 0,10 | 0,36 | 0,17 | 0,11 | 33,8 | 86,1 | 18,1 |
| 14.0006 | 0,06 | 0,06 | 0,00 | - | 6,1 | 92,3 | 96,9 |
| 14.0033 | 0,00 | 0,02 | - | 0,02 | 2,2 | 94,4 | - |
| 14.0047 | 0,02 | 0,02 | - | - | 1,7 | 96,1 | - |
| 14.0013 | 0,00 | 0,02 | 0,00 | 0,01 | 1,6 | 97,7 | - |
| 14.0016 | 0,00 | 0,01 | - | 0,01 | 1,3 | 99,1 | 7,1 |
| 14.0009 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 99,3 | 100,0 |
| 14.0007 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 99,5 | - |
| 14.0026 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,2 | 99,7 | 100,0 |
| 14.0004 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,8 | 100,0 |
| 14.0022 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,9 | 100,0 |
| 14.0032 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 100,0 | 100,0 |
| 14.0002 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0011 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0018 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0025 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0031 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0040 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 0,32 | 1,06 | 0,49 | 0,28 | 100,0 | 100,0 | 14,3 |

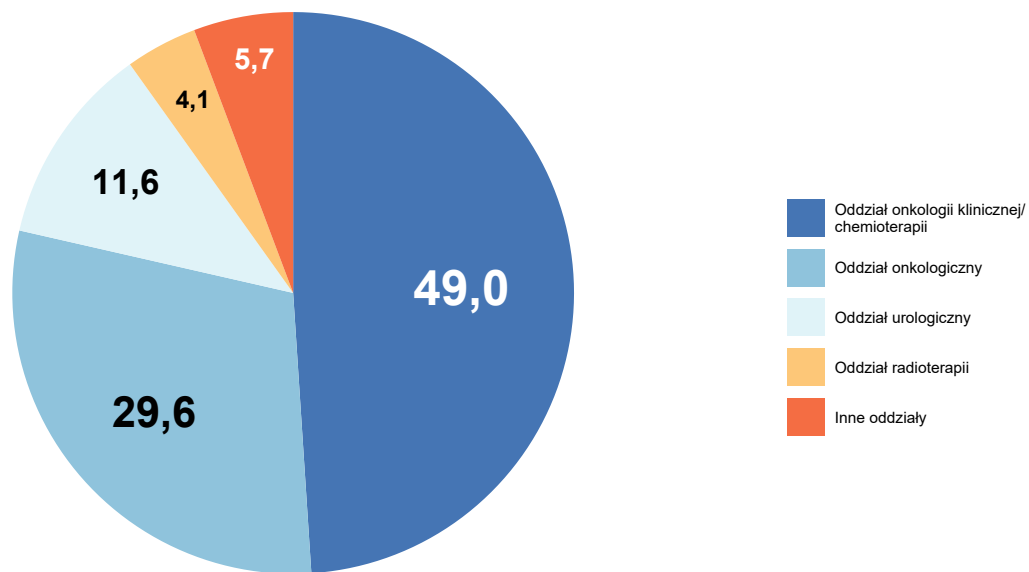
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁶⁵ i w ramach jakich

⁶⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu

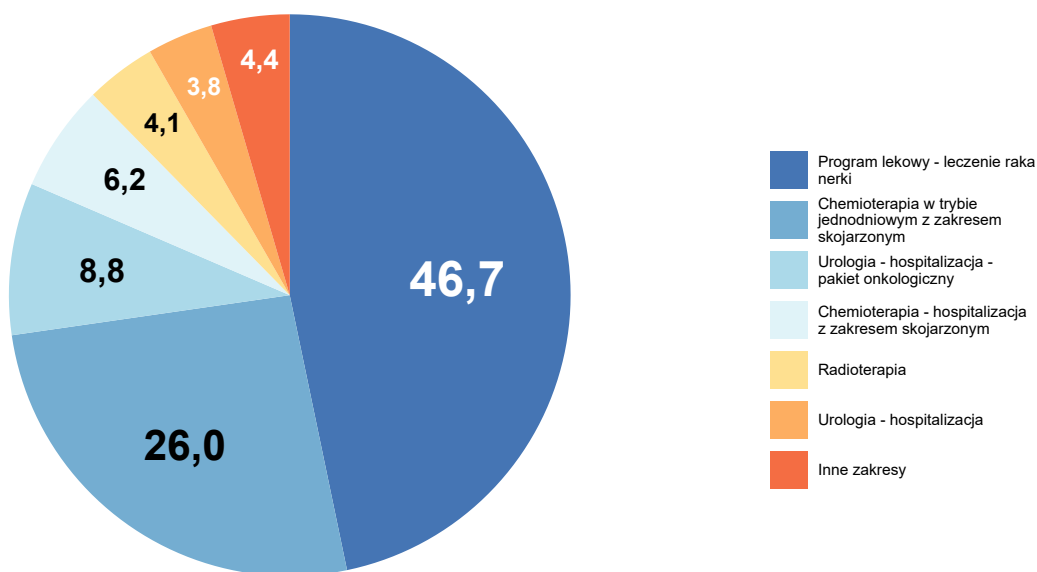
zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii oraz Oddział onkologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 78,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Program lekowy - leczenie raka nerki oraz Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 72,7%.

Wykres 4.1.49: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.50: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 4.1.188 oraz Tabela 4.1.189. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 4.1.188: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział onkologiczny [tys.] | Oddział urologiczny [tys.] | Oddział radioterapii [tys.] | Oddział leczenia jednego dnia [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------|--------------------------------------|----------------------|-------------|
| 14.0003 | 0,50 | - | - | 0,03 | - | 0,03 | 0,56 |
| 14.0001 | - | 0,30 | 0,06 | - | - | - | 0,36 |
| 14.0006 | - | - | 0,06 | - | - | 0,00 | 0,06 |
| 14.0033 | - | - | - | - | 0,02 | - | 0,02 |
| 14.0047 | - | - | - | 0,02 | - | - | 0,02 |
| 14.0013 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0016 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0009 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0007 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0026 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0004 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0022 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0032 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,52 | 0,32 | 0,12 | 0,04 | 0,02 | 0,04 | 1,06 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.189: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Program lekowy - leczenie raka nerki [tys.] | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Urologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.] | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Radioterapia [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--|--|--|---|---------------------|---------------------|-------------|
| 14.0003 | 0,34 | 0,14 | - | 0,04 | 0,03 | 0,02 | 0,56 |
| 14.0001 | 0,17 | 0,11 | 0,05 | 0,02 | - | 0,03 | 0,37 |
| 14.0006 | - | - | 0,04 | - | - | 0,02 | 0,07 |
| 14.0033 | - | 0,02 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0047 | - | - | - | - | 0,02 | - | 0,02 |
| 14.0013 | 0,00 | 0,01 | - | 0,00 | - | - | 0,02 |
| 14.0016 | - | 0,01 | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0009 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0007 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0026 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0004 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0022 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0032 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,51 | 0,28 | 0,10 | 0,07 | 0,04 | 0,09 | 1,08 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.190 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 4.1.190: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | |
|-------------|--------------------------|------------------------------|----------------------------------|------------|-------------|-------------|
| | | | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0001 | 63,5 | 20,9 | - | 7,2 | 23,8 | 69,1 |
| 14.0002 | 45,0 | - | - | 100,0 | - | - |
| 14.0003 | 65,1 | 35,9 | - | 5,4 | 18,3 | 76,3 |
| 14.0004 | 52,0 | 100,0 | - | - | 100,0 | - |
| 14.0006 | 66,8 | 30,8 | 1,4 | 2,9 | 13,0 | 82,6 |
| 14.0007 | 72,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0009 | 60,3 | 33,3 | - | - | 33,3 | 66,7 |
| 14.0011 | 58,5 | - | - | 50,0 | - | 50,0 |
| 14.0013 | 59,4 | 5,9 | - | - | 88,9 | 11,1 |
| 14.0016 | 54,1 | 100,0 | - | - | 92,9 | 7,1 |
| 14.0018 | 78,5 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0022 | 67,5 | - | - | - | 50,0 | 50,0 |
| 14.0025 | 56,0 | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0026 | 68,0 | 50,0 | - | - | 33,3 | 66,7 |
| 14.0031 | 71,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0032 | 72,0 | 100,0 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0033 | 60,2 | - | - | - | 45,8 | 54,2 |
| 14.0040 | 71,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0047 | 68,8 | 55,6 | - | - | 20,0 | 80,0 |
| Woj. | 64,3 | 30,4 | 0,1 | 5,3 | 22,7 | 71,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁶⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie

⁶⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- BN - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- N - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- \acute{S} - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- W - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- BW - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 4.1.191 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 4.1.191: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|---|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0001 | 0,36 | 0,56 | 18,61 | 68,89 | 10,00 | 1,94 |
| 14.0002 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0003 | 0,55 | 0,37 | 22,16 | 51,65 | 21,25 | 4,58 |
| 14.0004 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0006 | 0,07 | 1,52 | 19,70 | 53,03 | 24,24 | 1,52 |
| 14.0007 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0009 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0011 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0013 | 0,02 | 5,56 | - | 94,44 | - | - |
| 14.0016 | 0,01 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0018 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0022 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | - | - | - |
| 14.0025 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0026 | 0,00 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | - | - |
| 14.0031 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0032 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0033 | 0,02 | 4,17 | - | 95,83 | - | - |
| 14.0040 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0047 | 0,02 | 5,26 | 10,53 | 52,63 | 31,58 | - |
| Woj. | 1,06 | 1,50 | 20,66 | 58,12 | 16,62 | 3,10 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 4.1.192. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 4.1.192: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|---------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | 35,9 | 32,0 | 32,0 | 34,3 | 30,7 | 32,6 |
| 14.0002 | - | - | - | 89,0 | 89,0 | - |
| 14.0003 | 5,2 | 71,5 | 23,2 | 48,3 | 54,5 | 31,2 |
| 14.0004 | - | 100,0 | - | 24,7 | 24,7 | 100,0 |

Tabela 4.1.192: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0006 | 4,6 | 43,1 | 52,3 | 36,6 | 33,0 | 23,1 |
| 14.0007 | - | 50,0 | 50,0 | 19,1 | 19,3 | 100,0 |
| 14.0009 | - | 66,7 | 33,3 | 19,2 | 21,6 | 66,7 |
| 14.0011 | - | - | - | 13,8 | 19,3 | - |
| 14.0013 | - | 47,1 | 52,9 | 8,1 | 0,0 | 47,1 |
| 14.0016 | - | 85,7 | 14,3 | 32,8 | 33,7 | 7,1 |
| 14.0018 | - | - | - | 11,3 | 15,9 | - |
| 14.0022 | - | 100,0 | - | 88,2 | 88,2 | - |
| 14.0025 | - | - | - | - | 0,0 | - |
| 14.0026 | - | 100,0 | - | 25,9 | 38,9 | - |
| 14.0031 | - | - | - | - | 0,0 | - |
| 14.0032 | - | - | 100,0 | 12,9 | 12,9 | 100,0 |
| 14.0033 | - | - | 100,0 | 4,9 | 0,0 | - |
| 14.0040 | - | - | - | - | 0,0 | - |
| 14.0047 | 72,2 | 16,7 | 11,1 | 86,5 | 54,3 | 11,1 |
| Woj. | 16,4 | 53,7 | 29,9 | 42,3 | 37,2 | 30,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁶⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 66.6%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 6.91%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 1.87%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 3 (27.27%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 4.1.193. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 4.1.193: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0047 | - | 100,0 | - | 100,0 | 5,6 | 6 | 77,8 |
| 14.0003 | 2,0 | 93,5 | 4,5 | 100,0 | 86,7 | 0 | 89,4 |
| 14.0006 | 15,4 | 84,6 | - | 100,0 | 1,8 | 33 | 20,0 |
| 14.0001 | 2,2 | 79,9 | 17,8 | 100,0 | 10,1 | 17 | 39,0 |
| 14.0009 | 66,7 | 33,3 | - | 100,0 | - | 43 | - |
| 14.0033 | - | 100,0 | - | 100,0 | 4,3 | 28 | 8,7 |
| 14.0026 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 22 | 50,0 |
| 14.0007 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0013 | - | 100,0 | - | 100,0 | 41,2 | 1 | 64,7 |
| 14.0016 | - | 100,0 | - | 100,0 | 7,1 | 7 | 64,3 |
| 14.0004 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 34 | - |
| 14.0022 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0032 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 3,3 | 88,3 | 8,4 | 100,0 | 52,3 | 0 | 66,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 4.1.194 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze

⁶⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁶⁸. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 4.1.194: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|-----------------------------|---|
| 14.0001 | 0,06 | - | 80,00 | - | 20,00 | 100,00 |
| 14.0003 | 0,04 | 64,29 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0004 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0006 | 0,06 | 1,56 | 92,06 | 1,72 | 7,94 | 100,00 |
| 14.0007 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0009 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0016 | 0,00 | 50,00 | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 14.0022 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0026 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0032 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0047 | 0,02 | 100,00 | - | - | - | - |
| Woj. | 0,20 | 24,00 | 86,84 | 0,76 | 13,16 | 95,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.195: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|-------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0001 | 80,00 | - | 98,08 | - | 1,92 | - |
| 14.0003 | 100,00 | - | 66,67 | 13,33 | - | 20,00 |
| 14.0004 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0006 | 92,06 | 1,72 | 84,48 | 1,72 | 12,07 | - |
| 14.0009 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0022 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0026 | 100,00 | - | 50,00 | - | 50,00 | - |
| Woj. | 86,84 | 0,76 | 87,88 | 2,27 | 6,82 | 2,27 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **4.1.196** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **4.1.197**.

Tabela 4.1.196: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | L00 [%] | Hospitalizacja do... [%] | L08 [%] | L05 [%] | L09 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|---------|------------------------------|---------|--------------------------|---------|---------|---------|------------------------|
| 14.0001 | 0,1 | 78,5 | - | 20,0 | - | 1,5 | - |
| 14.0003 | 0,0 | 23,8 | 61,9 | - | - | - | 14,3 |
| 14.0004 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0006 | 0,1 | 65,6 | - | 7,8 | 10,9 | 6,2 | 9,4 |
| 14.0007 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0009 | 0,0 | 66,7 | - | - | 33,3 | - | - |

⁶⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 4.1.196: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | L00 [%] | Hospitalizacja do... [%] | L08 [%] | L05 [%] | L09 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|--------------------------|------------|------------|------------|------------------------|
| 14.0016 | 0,0 | - | - | 50,0 | - | - | 50,0 |
| 14.0022 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0026 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0032 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0047 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| Woj. | 0,2 | 53,5 | 22,0 | 9,5 | 4,0 | 2,5 | 8,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.197: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|---|
| L00 nefrektomia i inne duże otwarte zabiegi nerek |
| Hospitalizacja do teleradioterapii |
| L08 nowotwory nerek i dróg moczowych |
| L05 duże endoskopowe zabiegi nerek |
| L09 małe zabiegi nerek |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 4.1.198 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 4.1.198: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

| ID | Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Liczba hospitalizacji na pacjenta | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.] | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta | Liczba osobodni [tys.] | Średni czas pobytu [dni] ² | Łączny czas pobytu na pacjenta [dni] |
|-------------|--|-------------------------|------------------------------|--|-----------------------------------|---|--|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 14.0001 | 0,05 | 0,04 | 0,02 | 0,11 | 3,15 | 0,05 | 4,15 | 0,16 | 1,25 | 3,92 |
| 14.0003 | 0,02 | 0,08 | 0,04 | 0,14 | 2,98 | 0,24 | 3,92 | 0,25 | 1,42 | 4,24 |
| 14.0013 | - | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 3,50 | 0,00 | 3,00 | 0,02 | 1,36 | 4,75 |
| 14.0016 | - | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 12,00 | - | - | 0,02 | 1,33 | 16,00 |
| 14.0033 | - | 0,00 | - | 0,02 | 11,50 | 0,01 | 8,00 | 0,02 | 1,00 | 11,50 |
| Woj. | 0,11 | 0,13 | 0,07 | 0,28 | 3,41 | 0,30 | 4,00 | 0,46 | 1,32 | 4,52 |

¹ W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

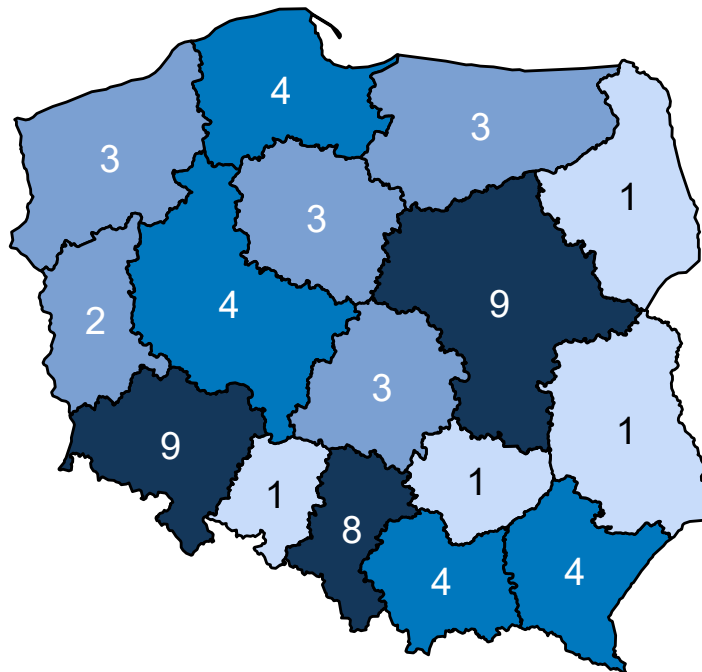
² Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia dla jednego programu lekowego. Mapa 4.1.28 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców w poszczególnych województwach.

Mapa 4.1.28: Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego⁶⁹. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

Leczenie raka nerki

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie raka nerki” był realizowany przez 60 świadczeniodawców, z czego 3 w województwie warmińsko-mazurskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.199: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|--------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-----------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,17 | 11,0 | 1,07 | 79,1 | 20,9 |
| kujawsko-pomorskie | 0,17 | 23,1 | 1,13 | 10,2 | 89,8 |
| lubelskie | 0,10 | 7,8 | 0,61 | 100,0 | - |

⁶⁹Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.

Tabela 4.1.199: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| lubuskie | 0,03 | - | 0,21 | 58,5 | 41,5 |
| łódzkie | 0,12 | 6,6 | 0,77 | 11,4 | 88,6 |
| małopolskie | 0,20 | 16,8 | 1,28 | 10,4 | 89,6 |
| mazowieckie | 0,39 | 22,1 | 2,63 | 6,0 | 94,0 |
| opolskie | 0,03 | 15,4 | 0,13 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,11 | 3,6 | 0,77 | 5,3 | 94,7 |
| podlaskie | 0,07 | 12,7 | 0,49 | 100,0 | - |
| pomorskie | 0,10 | 7,4 | 0,64 | 19,2 | 80,8 |
| śląskie | 0,31 | 9,3 | 2,66 | 2,1 | 97,9 |
| świętokrzyskie | 0,09 | 15,9 | 0,61 | 2,6 | 97,4 |
| warmińsko-mazurskie | 0,08 | 18,4 | 0,51 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,17 | 10,5 | 1,04 | 13,0 | 87,0 |
| zachodniopomorskie | 0,10 | 7,3 | 0,65 | 91,2 | 8,8 |
| Polska | 2,23 | 13,5 | 15,20 | 27,4 | 72,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

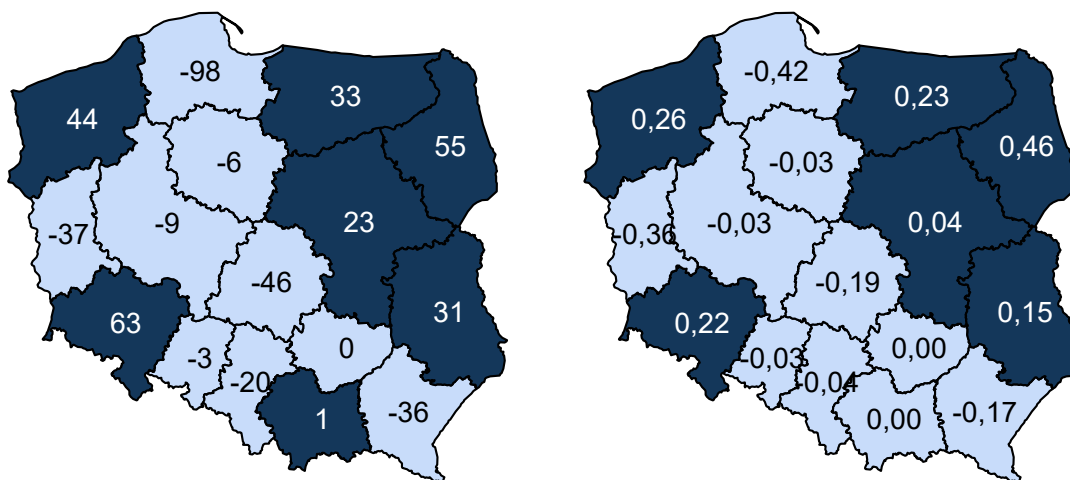
Tabela 4.1.200: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 14.0001 | 0,02 | 40,0 | 0,17 | 100,0 | - |
| 14.0003 | 0,05 | 7,8 | 0,34 | 100,0 | - |
| 14.0013 | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,08 | 18,4 | 0,51 | 100,0 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.29 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.29: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik

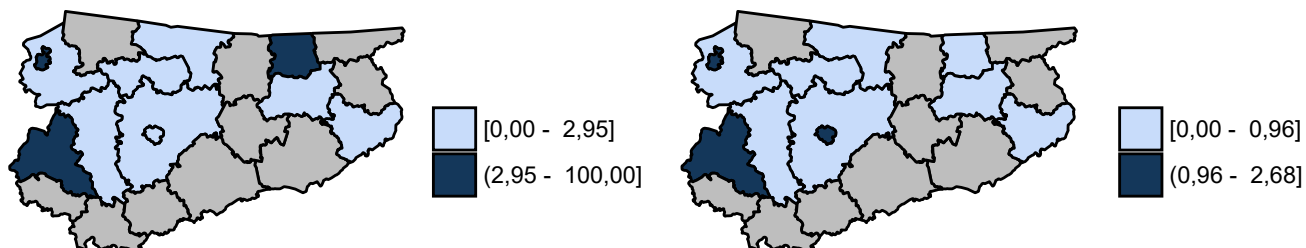
śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 4.1.201.

Tabela 4.1.201: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 2,1 | 3,4 | 6,4 | 9,3 | 2,7 | 5,3 | 7,8 |
| kujawsko-pomorskie | 0,7 | 3,8 | 5,9 | 8,3 | 4,3 | 6,5 | 9,4 |
| lubelskie | 1,3 | 2,8 | 4,6 | 6,4 | 2,1 | 3,7 | 5,1 |
| lubuskie | 0,4 | 4,5 | 6,5 | 10,4 | 4,1 | 5,6 | 8,0 |
| łódzkie | 0,8 | 3,1 | 6,4 | 8,3 | 2,7 | 5,5 | 7,2 |
| małopolskie | 0,8 | 5,5 | 8,4 | 10,9 | 5,3 | 9,3 | 12,0 |
| mazowieckie | 2,1 | 4,1 | 7,0 | 9,9 | 4,0 | 6,9 | 9,5 |
| opolskie | 0,3 | 3,3 | 5,0 | 7,0 | 2,8 | 3,8 | 4,9 |
| podkarpackie | 0,7 | 4,8 | 7,8 | 10,2 | 5,1 | 8,0 | 10,3 |
| podlaskie | 0,7 | 2,1 | 3,9 | 6,6 | 1,7 | 3,0 | 5,2 |
| pomorskie | 0,8 | 4,1 | 7,4 | 9,5 | 3,2 | 6,2 | 8,0 |
| śląskie | 1,8 | 3,3 | 5,7 | 7,7 | 3,9 | 6,9 | 9,1 |
| świętokrzyskie | 0,4 | 3,6 | 9,8 | 14,3 | 3,7 | 10,3 | 15,9 |
| warmińsko-mazurskie | 1,1 | 3,1 | 6,3 | 9,0 | 2,8 | 5,8 | 8,5 |
| wielkopolskie | 1,5 | 3,9 | 6,8 | 10,6 | 3,4 | 6,0 | 9,2 |
| zachodniopomorskie | 1,1 | 3,1 | 5,4 | 7,3 | 3,1 | 5,4 | 7,1 |

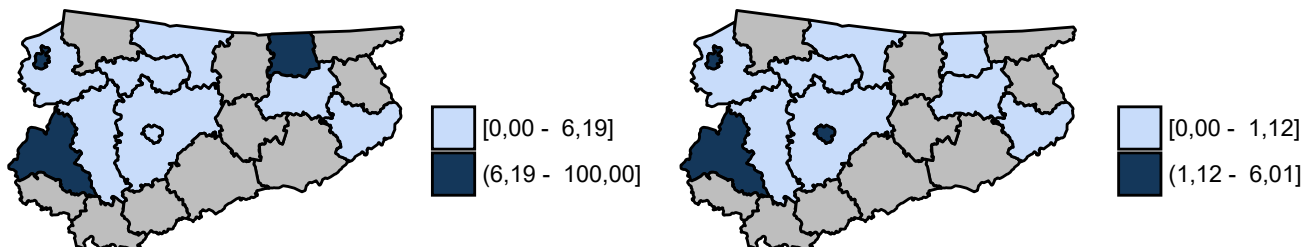
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.51: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



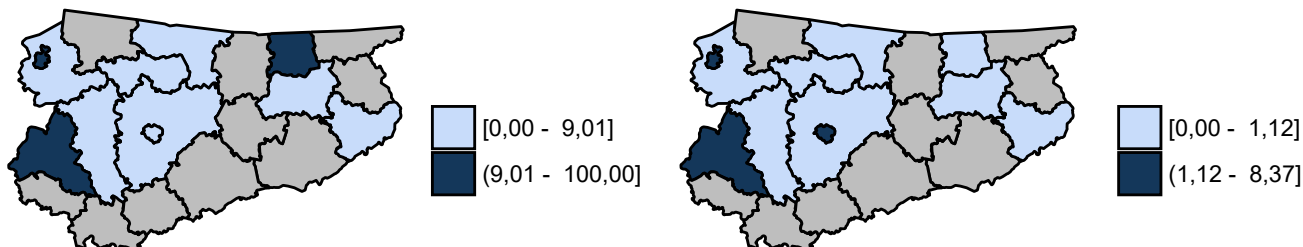
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.52: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.53: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.1.10 Pęcherz

W dalszej części podrozdziału dotyczącego leczenia szpitalnego analizowano świadczenia sprawozdane jedynie pacjentom z rozpoznaniem C67. Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 22. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 5 świadczeniodawców.

Tabela 4.1.202: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-----------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |

Tabela 4.1.202: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-------------|
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0009 | Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach | bartoszycki |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0016 | Samodzielny Publiczny Zespół Gruzlicy i Chorób Płuc | m. Olsztyn |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | niedzicki |
| 14.0033 | Olsztyński Ośrodek Onkologiczny Kopernik sp. z o.o. | m. Olsztyn |
| 14.0047 | Nu - Med Grupa s.a. | m. Elbląg |
| 14.0053 | Prywatne Centrum Medyczne Lancet Młynarczyk, fesiów s.j. | m. Olsztyn |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,56 tys. hospitalizacji dla 0,26 tys. pacjentów. Tym samym 28,64% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 4.1.203 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.1.203: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|---------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 14.0004 | 0,26 | 0,56 | 0,15 | - | 28,6 | 28,6 | 92,1 |
| 14.0001 | 0,19 | 0,44 | 0,00 | 0,08 | 22,5 | 51,1 | 73,3 |
| 14.0006 | 0,24 | 0,30 | 0,01 | - | 15,4 | 66,5 | 99,7 |
| 14.0003 | 0,11 | 0,25 | 0,00 | 0,11 | 12,9 | 79,4 | 16,3 |
| 14.0033 | 0,02 | 0,11 | - | 0,11 | 5,6 | 85,0 | - |
| 14.0013 | 0,02 | 0,09 | 0,00 | 0,06 | 4,6 | 89,7 | 15,6 |
| 14.0053 | 0,07 | 0,08 | - | 0,08 | 4,2 | 93,9 | 100,0 |
| 14.0009 | 0,03 | 0,04 | - | - | 2,1 | 96,0 | 90,2 |
| 14.0026 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | - | 1,2 | 97,2 | 100,0 |
| 14.0016 | 0,00 | 0,02 | - | 0,02 | 1,0 | 98,2 | 10,0 |
| 14.0047 | 0,02 | 0,01 | - | - | 0,7 | 98,9 | - |
| 14.0019 | 0,01 | 0,01 | - | 0,01 | 0,4 | 99,3 | 100,0 |
| 14.0023 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,2 | 99,5 | - |
| 14.0028 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,2 | 99,7 | 100,0 |
| 14.0002 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,8 | 100,0 |
| 14.0007 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,8 | 100,0 |
| 14.0008 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,9 | 100,0 |
| 14.0012 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,1 | 99,9 | - |
| 14.0022 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 100,0 | 100,0 |
| 14.0010 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0011 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0017 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |

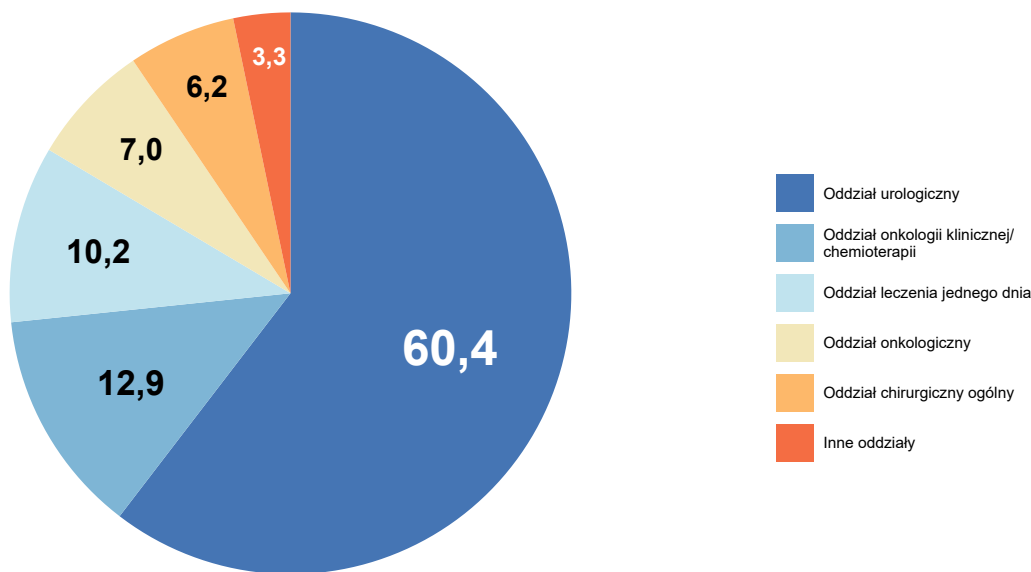
Tabela 4.1.203: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| Woj. | 0,90 | 1,95 | 0,20 | 0,47 | 100,0 | 100,0 | 69,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁷⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział urologiczny oraz Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 73,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Urologia - hospitalizacja oraz Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 65,2%.

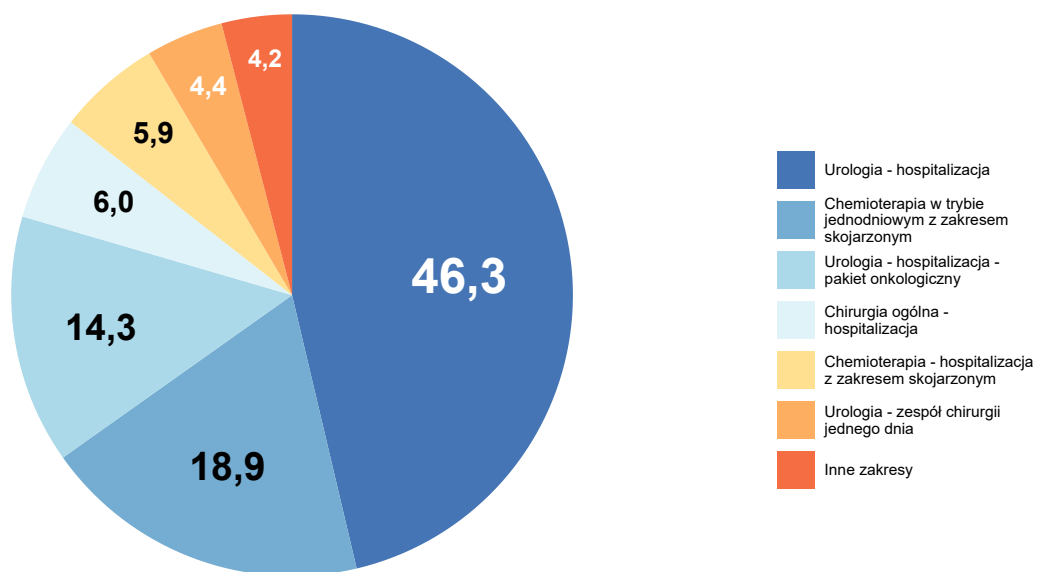
Wykres 4.1.54: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁷⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 4.1.55: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 4.1.204 oraz Tabela 4.1.205. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 4.1.204: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział urologiczny [tys.] | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział leczenia jednego dnia [tys.] | Oddział onkologiczny [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|----------------------------|---|--------------------------------------|-----------------------------|------------------------------------|----------------------|-------------|
| 14.0004 | 0,56 | - | - | - | - | - | 0,56 |
| 14.0001 | 0,32 | - | - | 0,12 | - | - | 0,44 |
| 14.0006 | 0,30 | - | - | - | - | - | 0,30 |
| 14.0003 | - | 0,18 | - | - | 0,04 | 0,04 | 0,25 |
| 14.0033 | - | - | 0,11 | - | - | - | 0,11 |
| 14.0013 | - | 0,08 | - | - | 0,01 | - | 0,09 |
| 14.0053 | - | - | 0,08 | - | - | - | 0,08 |
| 14.0009 | - | - | - | - | 0,04 | - | 0,04 |
| 14.0026 | - | - | - | - | 0,02 | - | 0,02 |
| 14.0016 | - | - | - | 0,02 | - | - | 0,02 |
| 14.0047 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0019 | - | - | 0,01 | - | 0,00 | - | 0,01 |
| 14.0023 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0028 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0002 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0007 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |

Tabela 4.1.204: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział urologiczny [tys.] | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział leczenia jednego dnia [tys.] | Oddział onkologiczny [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|----------------------------|---|--------------------------------------|-----------------------------|------------------------------------|----------------------|-------------|
| 14.0008 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0012 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0022 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 1,18 | 0,25 | 0,20 | 0,14 | 0,12 | 0,06 | 1,95 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.205: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Urologia - hospitalizacja [tys.] | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Urologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|----------------------------------|---|--|--|--|---------------------|-------------|
| 14.0004 | 0,56 | - | - | - | - | - | 0,56 |
| 14.0001 | 0,08 | 0,08 | 0,26 | - | 0,03 | 0,00 | 0,46 |
| 14.0006 | 0,29 | - | 0,02 | - | - | - | 0,31 |
| 14.0003 | - | 0,11 | - | 0,04 | 0,06 | 0,05 | 0,26 |
| 14.0033 | - | 0,11 | - | - | - | - | 0,11 |
| 14.0013 | - | 0,06 | - | 0,01 | 0,02 | - | 0,09 |
| 14.0053 | - | - | - | - | - | 0,08 | 0,08 |
| 14.0009 | - | - | - | 0,04 | - | - | 0,04 |
| 14.0026 | - | - | - | 0,02 | - | - | 0,02 |
| 14.0016 | - | 0,02 | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,02 |
| 14.0047 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0019 | - | - | - | 0,00 | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0023 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0028 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0002 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0007 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0008 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0012 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0022 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,93 | 0,38 | 0,29 | 0,12 | 0,12 | 0,16 | 2,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.206 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 4.1.206: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|----------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0001 | 67,8 | 19,4 | - | 0,7 | 0,2 | 17,8 | 81,3 |
| 14.0002 | 54,0 | 100,0 | - | - | - | 100,0 | - |

Tabela 4.1.206: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|------------|-------------|-------------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0003 | 67,0 | 33,3 | - | - | 0,8 | 26,8 | 72,4 |
| 14.0004 | 68,6 | 16,1 | - | 0,4 | 1,8 | 12,0 | 85,9 |
| 14.0006 | 68,1 | 29,3 | 0,3 | 0,3 | 1,7 | 16,9 | 80,8 |
| 14.0007 | 61,0 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0008 | 86,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0009 | 68,7 | 34,1 | - | - | 2,4 | 7,3 | 90,2 |
| 14.0010 | 78,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0011 | 58,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0012 | 65,0 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0013 | 68,4 | 33,3 | - | - | 1,1 | 14,4 | 84,4 |
| 14.0016 | 68,4 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0017 | 78,5 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0019 | 68,8 | 25,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0022 | 68,0 | - | - | - | - | 33,3 | 66,7 |
| 14.0023 | 70,2 | 25,0 | - | - | - | 25,0 | 75,0 |
| 14.0026 | 65,6 | 25,0 | - | - | 12,0 | 8,0 | 80,0 |
| 14.0028 | 71,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0033 | 66,1 | 11,8 | - | - | - | 8,0 | 92,0 |
| 14.0047 | 74,1 | 14,3 | - | - | - | 6,2 | 93,8 |
| 14.0053 | 67,5 | 32,9 | - | - | 6,1 | 8,5 | 85,4 |
| Woj. | 67,9 | 22,8 | 0,1 | 0,3 | 1,4 | 15,2 | 83,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁷¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 4.1.207 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 4.1.207: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|---------|---|--|-----------|------------|------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0001 | 0,44 | 3,41 | 20,23 | 48,41 | 26,36 | 1,59 |
| 14.0002 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0003 | 0,25 | 9,09 | 28,06 | 46,25 | 11,46 | 5,14 |
| 14.0004 | 0,56 | 2,68 | 20,39 | 52,06 | 22,72 | 2,15 |
| 14.0006 | 0,30 | 5,65 | 25,25 | 45,51 | 21,26 | 2,33 |

⁷¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 4.1.207: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|---|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0007 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0008 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0009 | 0,04 | 2,44 | 29,27 | 43,90 | 24,39 | - |
| 14.0010 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0011 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0012 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0013 | 0,09 | - | 23,33 | 47,78 | 28,89 | - |
| 14.0016 | 0,02 | - | - | 85,00 | 15,00 | - |
| 14.0017 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0019 | 0,01 | 11,11 | 22,22 | 66,67 | - | - |
| 14.0022 | 0,00 | 50,00 | - | 50,00 | - | - |
| 14.0023 | 0,00 | - | 25,00 | 25,00 | 50,00 | - |
| 14.0026 | 0,02 | 4,00 | 36,00 | 52,00 | 8,00 | - |
| 14.0028 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0033 | 0,11 | 0,90 | 20,72 | 58,56 | 17,12 | 2,70 |
| 14.0047 | 0,02 | 6,67 | - | 33,33 | 40,00 | 20,00 |
| 14.0053 | 0,08 | 4,88 | 28,05 | 43,90 | 21,95 | 1,22 |
| Woj. | 1,96 | 4,28 | 22,57 | 49,26 | 21,55 | 2,34 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 4.1.208. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 4.1.208: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | 18,9 | 25,5 | 55,6 | 20,2 | 5,9 | 30,1 |
| 14.0002 | - | - | 100,0 | 33,0 | 33,0 | 100,0 |
| 14.0003 | 3,2 | 66,7 | 30,2 | 44,7 | 52,3 | 32,1 |
| 14.0004 | 1,1 | 75,3 | 23,6 | 29,7 | 30,2 | 38,8 |
| 14.0006 | 4,3 | 52,3 | 43,3 | 40,2 | 37,2 | 29,7 |
| 14.0007 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0008 | - | - | 100,0 | 24,4 | 24,4 | - |
| 14.0009 | - | 36,6 | 63,4 | 9,0 | 0,0 | 26,8 |
| 14.0010 | - | - | - | 13,7 | 13,7 | - |
| 14.0011 | - | - | - | 82,6 | 82,6 | - |
| 14.0012 | 100,0 | - | - | 52,0 | 52,0 | 100,0 |
| 14.0013 | 2,2 | 27,8 | 70,0 | 20,4 | 13,7 | 30,0 |
| 14.0016 | - | 35,0 | 65,0 | 35,9 | 0,0 | - |
| 14.0017 | - | - | - | 20,9 | 23,4 | - |
| 14.0019 | 37,5 | 37,5 | 25,0 | 11,7 | 13,5 | 37,5 |
| 14.0022 | - | - | 100,0 | 3,6 | 0,0 | - |
| 14.0023 | - | - | 100,0 | 5,5 | 2,6 | 75,0 |
| 14.0026 | 4,2 | 79,2 | 16,7 | 46,4 | 38,9 | 20,8 |
| 14.0028 | - | - | 100,0 | 4,3 | 0,0 | 50,0 |
| 14.0033 | - | 75,5 | 24,5 | 46,5 | 55,4 | 44,5 |
| 14.0047 | 71,4 | 14,3 | 14,3 | 44,7 | 41,8 | 50,0 |
| 14.0053 | 1,2 | 45,1 | 53,7 | 29,2 | 33,0 | 26,8 |
| Woj. | 6,6 | 53,7 | 39,7 | 32,9 | 32,1 | 33,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁷², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 37.27%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 8.78%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 4.67%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 3 (20%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 4.1.209. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 4.1.209: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0009 | 9,8 | 90,2 | - | 100,0 | - | 37 | 16,2 |
| 14.0004 | 4,1 | 95,9 | - | 100,0 | 0,7 | 91 | 17,4 |
| 14.0006 | 15,7 | 84,3 | - | 100,0 | 4,0 | 30 | 11,9 |
| 14.0033 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 8 | 84,5 |
| 14.0022 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0053 | - | 100,0 | - | 100,0 | 2,4 | 47 | 9,8 |
| 14.0019 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 20 | 12,5 |
| 14.0003 | 4,0 | 76,6 | 19,4 | 100,0 | 58,0 | 0 | 75,6 |
| 14.0023 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0047 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 7 | 78,6 |
| 14.0001 | 3,2 | 41,7 | 55,1 | 100,0 | 4,4 | 17 | 48,1 |
| 14.0013 | 3,3 | 96,7 | - | 100,0 | 60,9 | 0 | 90,8 |
| 14.0026 | - | 100,0 | - | 100,0 | 4,2 | 27 | 20,8 |
| 14.0012 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0016 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 7 | 80,0 |
| 14.0028 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0008 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 4 | 100,0 |
| 14.0002 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0007 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 5,8 | 79,3 | 14,9 | 100,0 | 12,3 | 28 | 37,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 4.1.210 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁷³. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 4.1.210: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|---------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|-----------------------------|---|
| 14.0001 | 0,32 | - | 92,86 | 1,00 | 7,14 | 100,00 |
| 14.0002 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 14.0003 | 0,07 | 42,25 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0004 | 0,56 | 7,71 | 88,54 | 1,54 | 11,46 | 100,00 |
| 14.0006 | 0,30 | 0,33 | 92,98 | 0,72 | 7,02 | 100,00 |
| 14.0007 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |

⁷²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁷³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 4.1.210: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|-----------------------------|---|
| 14.0008 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0009 | 0,04 | 9,76 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0013 | 0,01 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0016 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 14.0019 | 0,01 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0022 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0026 | 0,02 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0028 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0047 | 0,01 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0053 | 0,08 | - | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 1,44 | 6,37 | 92,01 | 0,96 | 7,99 | 98,15 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.211: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|-------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0001 | 92,86 | 3,34 | 1,34 | 94,65 | - | 0,67 |
| 14.0003 | 100,00 | 4,88 | 17,07 | 73,17 | - | 4,88 |
| 14.0004 | 88,54 | - | 0,88 | 42,32 | 9,21 | 47,59 |
| 14.0006 | 92,98 | 4,32 | 3,96 | 82,37 | 3,24 | 6,12 |
| 14.0007 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0009 | 100,00 | - | 2,70 | 81,08 | 13,51 | 2,70 |
| 14.0013 | 100,00 | - | - | 42,86 | - | 57,14 |
| 14.0019 | 100,00 | - | - | 62,50 | - | 37,50 |
| 14.0026 | 100,00 | - | - | 70,83 | 8,33 | 20,83 |
| 14.0028 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0053 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| Woj. | 92,01 | 2,01 | 2,17 | 64,07 | 11,25 | 20,50 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 4.1.212 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 4.1.213.

Tabela 4.1.212: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | L26 [%] | L104 [%] | L30 [%] | L08 [%] | Hospitalizacja z... [%] | Pozostałe produkty [%] |
|---------|------------------------------|---------|----------|---------|---------|-------------------------|------------------------|
| 14.0001 | 0,3 | 87,3 | 0,6 | - | 7,1 | - | 5,0 |
| 14.0002 | 0,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 14.0003 | 0,1 | 40,8 | 2,8 | - | - | 1,4 | 54,9 |
| 14.0004 | 0,6 | 33,7 | 38,9 | 5,2 | 10,6 | 7,7 | 3,9 |
| 14.0006 | 0,3 | 76,3 | 5,7 | 1,3 | 7,0 | 0,3 | 9,3 |
| 14.0007 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0008 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0009 | 0,0 | 73,2 | 2,4 | 9,8 | - | 9,8 | 4,9 |
| 14.0013 | 0,0 | 42,9 | 57,1 | - | - | - | - |
| 14.0016 | 0,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 14.0019 | 0,0 | 62,5 | 37,5 | - | - | - | - |
| 14.0022 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |

Tabela 4.1.212: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | L26 [%] | L104 [%] | L30 [%] | L08 [%] | Hospitalizacja z... [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|------------|------------|-------------------------|------------------------|
| 14.0026 | 0,0 | 70,8 | 20,8 | - | - | - | 8,3 |
| 14.0028 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0047 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0053 | 0,1 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| Woj. | 1,4 | 54,6 | 17,7 | 8,2 | 7,3 | 3,4 | 8,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.213: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|---|
| L26 średnie zabiegi endoskopowe na pęcherzu moczowym |
| L104 inne procedury w zakresie układu moczowo - płciowego |
| L30 małe zabiegi pęcherza moczowego |
| L08 nowotwory nerek i dróg moczowych |
| Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 4.1.214 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 4.1.214: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

| ID | Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Liczba hospitalizacji na pacjenta | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.] | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta | Liczba osobodni [tys.] | Średni czas pobytu [dni] ² | Łączny czas pobytu na pacjenta [dni] |
|-------------|--|-------------------------|------------------------------|--|-----------------------------------|---|--|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 14.0001 | 0,14 | 0,02 | 0,03 | 0,08 | 6,82 | - | - | 0,16 | 1,42 | 9,71 |
| 14.0003 | 0,02 | 0,03 | 0,06 | 0,11 | 6,10 | 1,83 | 1,83 | 0,30 | 1,70 | 10,38 |
| 14.0013 | - | 0,01 | 0,02 | 0,06 | 5,43 | - | - | 0,11 | 1,50 | 8,14 |
| 14.0016 | - | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 4,50 | - | - | 0,02 | 1,22 | 5,50 |
| 14.0033 | - | 0,02 | - | 0,11 | 7,33 | 2,17 | 2,17 | 0,11 | 1,00 | 7,33 |
| Woj. | 0,18 | 0,08 | 0,12 | 0,38 | 6,29 | 0,05 | 1,92 | 0,71 | 1,43 | 9,01 |

¹ W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

² Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

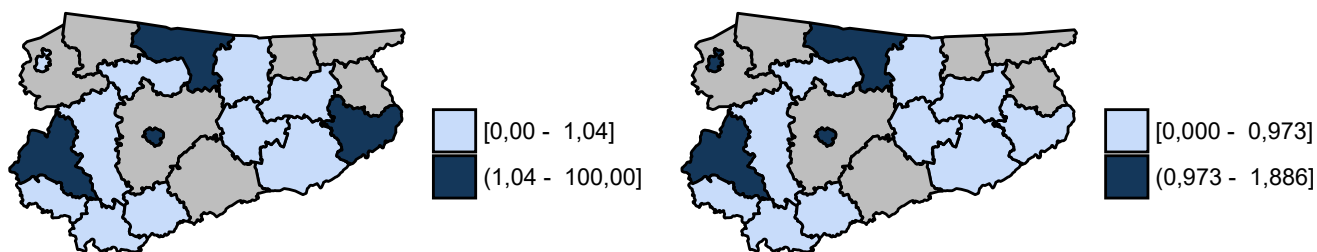
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 4.1.215.

Tabela 4.1.215: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 4,0 | 3,0 | 5,8 | 8,6 | 3,0 | 5,6 | 8,4 |
| kujawsko-pomorskie | 2,6 | 2,3 | 3,8 | 5,7 | 2,7 | 4,5 | 6,7 |
| lubelskie | 1,9 | 3,3 | 5,9 | 8,6 | 2,9 | 5,3 | 8,0 |
| lubuskie | 1,4 | 2,6 | 4,0 | 6,0 | 2,6 | 4,0 | 6,1 |
| łódzkie | 4,0 | 1,7 | 3,4 | 5,6 | 1,6 | 3,3 | 5,5 |
| małopolskie | 4,1 | 2,1 | 3,8 | 5,4 | 1,9 | 3,4 | 5,0 |
| mazowieckie | 9,1 | 2,4 | 4,2 | 5,9 | 2,3 | 3,9 | 5,6 |
| opolskie | 1,6 | 2,3 | 3,3 | 5,0 | 1,9 | 2,6 | 4,1 |
| podkarpackie | 2,1 | 3,0 | 5,0 | 7,1 | 3,2 | 5,2 | 7,3 |
| podlaskie | 1,0 | 2,0 | 3,9 | 6,8 | 1,4 | 3,1 | 5,3 |
| pomorskie | 3,2 | 1,8 | 3,4 | 4,8 | 1,8 | 3,2 | 4,6 |
| śląskie | 4,4 | 2,6 | 4,6 | 6,9 | 2,9 | 5,2 | 7,7 |
| świętokrzyskie | 2,0 | 2,8 | 4,6 | 7,9 | 2,8 | 4,9 | 8,8 |
| warmińsko-mazurskie | 2,0 | 1,3 | 3,5 | 5,2 | 1,3 | 3,7 | 5,4 |
| wielkopolskie | 5,4 | 2,2 | 4,3 | 6,4 | 2,1 | 4,1 | 6,0 |
| zachodniopomorskie | 2,7 | 2,6 | 4,4 | 5,8 | 2,7 | 4,6 | 6,0 |

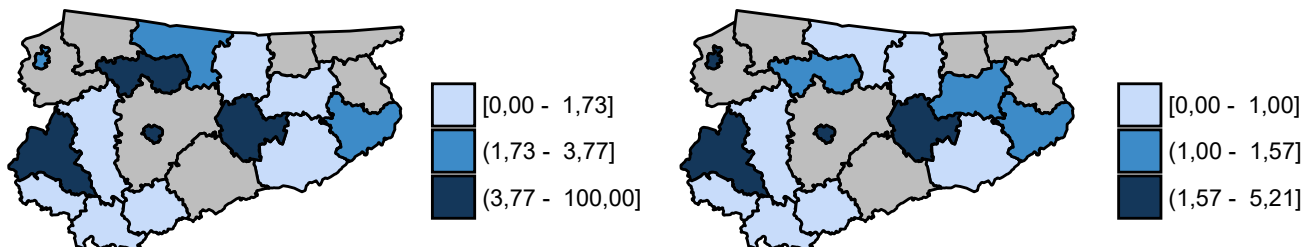
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.56: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



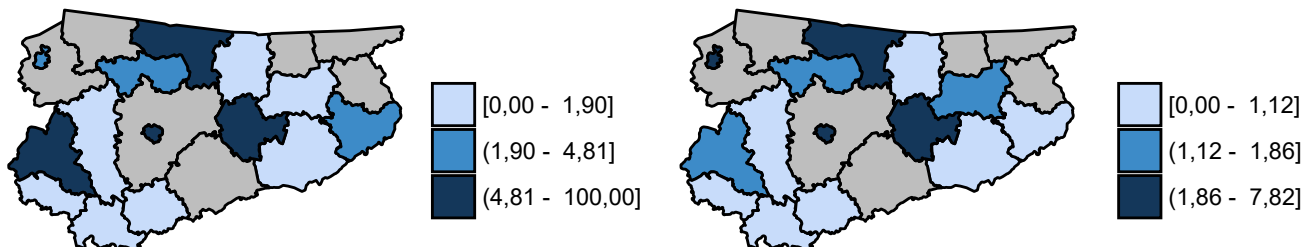
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.57: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.58: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.1.11 OUN

W dalszej części podrozdziału dotyczącego leczenia szpitalnego analizowano świadczenia sprawozdane jedynie pacjentom z rozpoznaniem C70, C71, C72. Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 20. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 6 świadczeniodawców.

Tabela 4.1.216: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-----------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |

Tabela 4.1.216: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-------------|
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0009 | Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach | bartoszycki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczycki |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0025 | Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0032 | Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ | węgorzewski |
| 14.0033 | Olsztyński Ośrodek Onkologiczny Kopernik sp. z o.o. | m. Olsztyn |
| 14.0047 | Nu - Med Grupa s.a. | m. Elbląg |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,11 tys. hospitalizacji dla 0,1 tys. pacjentów. Tym samym 22,94% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 4.1.217 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

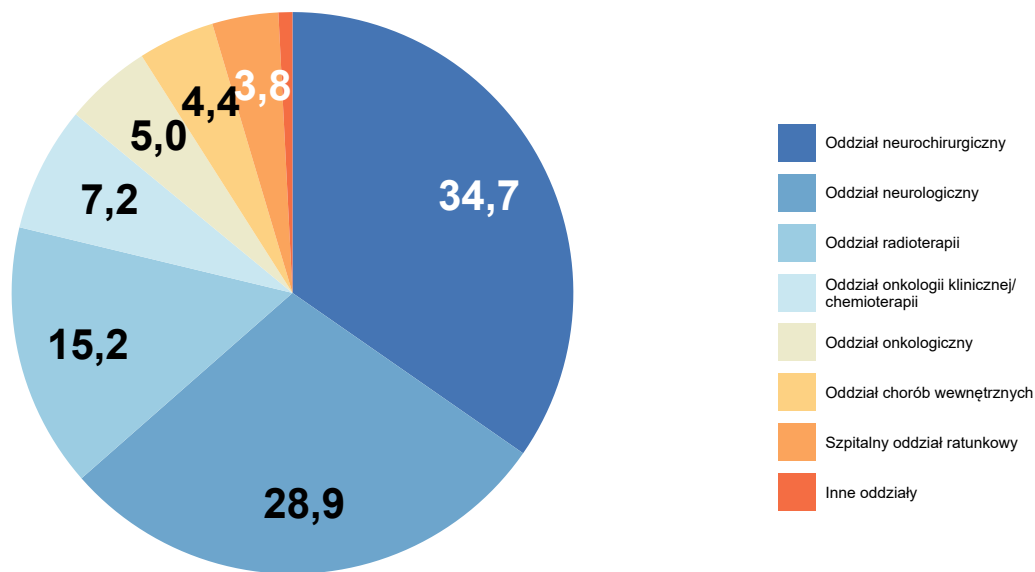
Tabela 4.1.217: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 14.0003 | 0,10 | 0,11 | 0,00 | 0,03 | 22,9 | 22,9 | 16,7 |
| 14.0002 | 0,10 | 0,11 | 0,00 | - | 22,5 | 45,5 | 96,4 |
| 14.0001 | 0,07 | 0,08 | 0,00 | 0,02 | 17,1 | 62,6 | 72,9 |
| 14.0022 | 0,04 | 0,04 | - | - | 8,9 | 71,4 | 100,0 |
| 14.0007 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 5,0 | 76,5 | 88,0 |
| 14.0025 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 5,0 | 81,5 | 100,0 |
| 14.0047 | 0,03 | 0,02 | - | - | 4,8 | 86,3 | - |
| 14.0014 | 0,02 | 0,02 | - | - | 4,4 | 90,7 | 95,5 |
| 14.0008 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 2,4 | 93,2 | 91,7 |
| 14.0004 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 1,6 | 94,8 | 87,5 |
| 14.0013 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 1,4 | 96,2 | 57,1 |
| 14.0024 | 0,01 | 0,01 | - | - | 1,4 | 97,6 | 100,0 |
| 14.0009 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,6 | 98,2 | - |
| 14.0020 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,6 | 98,8 | 100,0 |
| 14.0017 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,4 | 99,2 | 100,0 |
| 14.0011 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 99,4 | 100,0 |
| 14.0012 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 99,6 | 100,0 |
| 14.0023 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 99,8 | - |
| 14.0032 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 100,0 | 100,0 |
| 14.0033 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 0,32 | 0,50 | 0,02 | 0,05 | 100,0 | 100,0 | 68,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁷⁴ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurochirurgiczny oraz Oddział neurologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 63,5% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurologia - hospitalizacja oraz Neurochirurgia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 53,1%.

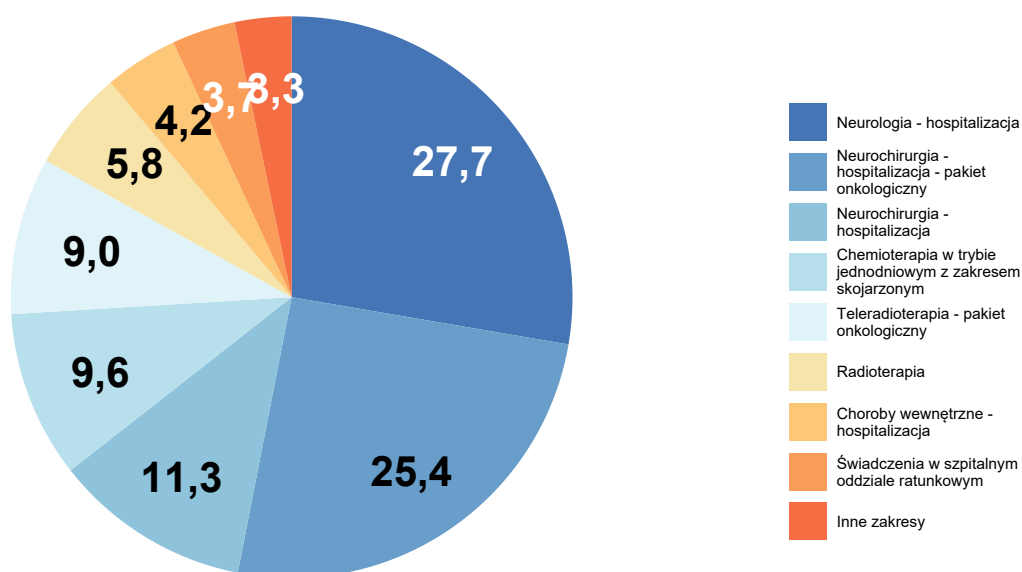
Wykres 4.1.59: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁷⁴Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 4.1.60: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 4.1.218 oraz Tabela 4.1.219. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 4.1.218: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział neurochirurgiczny [tys.] | Oddział neurologiczny [tys.] | Oddział radioterapii [tys.] | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział onkologiczny [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|----------------------------------|------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------------|----------------------|-------------|
| 14.0003 | - | 0,02 | 0,05 | 0,04 | - | 0,01 | 0,11 |
| 14.0002 | 0,09 | 0,02 | - | - | - | 0,00 | 0,11 |
| 14.0001 | 0,05 | 0,01 | - | - | 0,02 | 0,00 | 0,09 |
| 14.0022 | 0,03 | 0,02 | - | - | - | 0,00 | 0,04 |
| 14.0007 | - | 0,02 | - | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0025 | - | 0,02 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0047 | - | - | 0,02 | - | - | - | 0,02 |
| 14.0014 | - | 0,02 | - | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0008 | - | 0,01 | - | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0004 | - | 0,01 | - | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0013 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0024 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0009 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0020 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0017 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0011 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |

Tabela 4.1.218: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział neurochirurgiczny [tys.] | Oddział neurologiczny [tys.] | Oddział radioterapii [tys.] | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział onkologiczny [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|----------------------------------|------------------------------|-----------------------------|---|-----------------------------|----------------------|-------------|
| 14.0012 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0023 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0032 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,17 | 0,14 | 0,08 | 0,04 | 0,02 | 0,04 | 0,50 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.219: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Neurologia - hospitalizacja [tys.] | Neurochirurgia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.] | Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.] | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Teleradioterapia - pakiet onkologiczny [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|------------------------------------|--|--|---|---|---------------------|-------------|
| 14.0002 | 0,02 | 0,08 | 0,02 | - | - | 0,00 | 0,12 |
| 14.0003 | 0,02 | - | - | 0,03 | 0,04 | 0,03 | 0,11 |
| 14.0001 | 0,01 | 0,04 | 0,02 | 0,02 | - | 0,00 | 0,09 |
| 14.0022 | 0,02 | 0,01 | 0,02 | - | - | 0,00 | 0,05 |
| 14.0007 | 0,02 | - | - | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0025 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0047 | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 | 0,02 |
| 14.0014 | 0,02 | - | - | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0008 | 0,01 | - | - | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0004 | 0,01 | - | - | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0013 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0024 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0009 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0020 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0017 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0011 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0012 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0023 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0032 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,14 | 0,13 | 0,06 | 0,05 | 0,05 | 0,09 | 0,52 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.220 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 4.1.220: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|----------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0001 | 57,2 | 61,2 | - | 9,0 | 15,7 | 30,3 | 44,9 |
| 14.0002 | 59,7 | 44,6 | 2,6 | 2,6 | 16,2 | 21,4 | 57,3 |

Tabela 4.1.220: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0003 | 55,9 | 40,4 | 3,4 | 6,7 | 17,6 | 27,7 | 44,5 |
| 14.0004 | 59,5 | 62,5 | - | - | 25,0 | 12,5 | 62,5 |
| 14.0007 | 63,0 | 40,0 | - | - | 8,0 | 36,0 | 56,0 |
| 14.0008 | 65,4 | 75,0 | - | - | - | 16,7 | 83,3 |
| 14.0009 | 56,3 | 33,3 | - | - | 66,7 | - | 33,3 |
| 14.0011 | 74,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0012 | 44,0 | 100,0 | - | - | 100,0 | - | - |
| 14.0013 | 55,3 | 28,6 | - | 22,2 | 11,1 | 11,1 | 55,6 |
| 14.0014 | 63,7 | 22,7 | - | - | 17,4 | 30,4 | 52,2 |
| 14.0017 | 68,0 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0020 | 69,3 | - | - | - | - | 33,3 | 66,7 |
| 14.0022 | 59,2 | 56,8 | - | 11,1 | 11,1 | 26,7 | 51,1 |
| 14.0023 | 36,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 14.0024 | 57,9 | 57,1 | - | - | 33,3 | 33,3 | 33,3 |
| 14.0025 | 63,0 | 44,0 | 3,7 | - | 3,7 | 29,6 | 63,0 |
| 14.0032 | 77,0 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0033 | 50,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0047 | 60,0 | 50,0 | 10,7 | - | 7,1 | 21,4 | 60,7 |
| Woj. | 58,8 | 47,5 | 1,8 | 4,8 | 14,5 | 25,9 | 53,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁷⁵. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 4.1.221 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 4.1.221: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|---------|---|--|-----------|------------|------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0001 | 0,09 | 3,49 | 22,09 | 53,49 | 18,60 | 2,33 |
| 14.0002 | 0,11 | 1,77 | 23,89 | 46,90 | 24,78 | 2,65 |
| 14.0003 | 0,12 | 2,61 | 20,87 | 48,70 | 25,22 | 2,61 |
| 14.0004 | 0,01 | - | - | 75,00 | 25,00 | - |
| 14.0007 | 0,02 | - | 8,00 | 64,00 | 24,00 | 4,00 |
| 14.0008 | 0,01 | - | 8,33 | 58,33 | 33,33 | - |
| 14.0009 | 0,00 | - | - | 33,33 | 66,67 | - |

⁷⁵Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 4.1.221: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|--|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0011 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 |
| 14.0012 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0013 | 0,01 | 12,50 | 25,00 | 25,00 | 37,50 | - |
| 14.0014 | 0,02 | 4,35 | 17,39 | 39,13 | 34,78 | 4,35 |
| 14.0017 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0020 | 0,00 | - | - | 33,33 | 33,33 | 33,33 |
| 14.0022 | 0,04 | 4,44 | 26,67 | 42,22 | 24,44 | 2,22 |
| 14.0023 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0024 | 0,01 | 12,50 | 25,00 | 50,00 | 12,50 | - |
| 14.0025 | 0,03 | 3,85 | 19,23 | 50,00 | 26,92 | - |
| 14.0032 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 |
| 14.0033 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0047 | 0,02 | 12,00 | 16,00 | 48,00 | 24,00 | - |
| Woj. | 0,51 | 3,55 | 20,32 | 48,92 | 24,46 | 2,76 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 4.1.222. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 4.1.222: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | 17,6 | 38,8 | 43,5 | 45,0 | 34,1 | 36,5 |
| 14.0002 | 1,8 | 67,0 | 31,2 | 45,8 | 45,8 | 34,8 |
| 14.0003 | 10,5 | 53,5 | 36,0 | 40,3 | 33,8 | 34,2 |
| 14.0004 | - | 75,0 | 25,0 | 18,6 | 17,2 | 87,5 |
| 14.0007 | 4,0 | 32,0 | 64,0 | 43,1 | 16,1 | 40,0 |
| 14.0008 | 16,7 | - | 83,3 | 6,9 | 0,0 | 16,7 |
| 14.0009 | - | - | 100,0 | 7,5 | 5,8 | 100,0 |
| 14.0011 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0012 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | 100,0 |
| 14.0013 | - | - | 100,0 | 16,1 | 16,7 | 57,1 |
| 14.0014 | - | 59,1 | 40,9 | 26,3 | 24,0 | 59,1 |
| 14.0017 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0020 | - | - | 100,0 | 7,3 | 6,8 | 33,3 |
| 14.0022 | 36,4 | 31,8 | 31,8 | 85,0 | 43,3 | 31,8 |
| 14.0023 | - | 100,0 | - | 86,1 | 86,1 | - |
| 14.0024 | - | 14,3 | 85,7 | 1,7 | 0,0 | 28,6 |
| 14.0025 | - | 12,0 | 88,0 | 5,9 | 0,0 | 60,0 |
| 14.0032 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0033 | - | - | - | - | 0,0 | - |
| 14.0047 | 25,0 | 29,2 | 45,8 | 80,5 | 31,4 | 50,0 |
| Woj. | 10,9 | 44,7 | 44,5 | 42,5 | 32,4 | 38,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁷⁶, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 58.82%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 36.6%, podczas gdy wartość ta dla województwa

⁷⁶Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

wyniosła 28.16%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 8 (50%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 4.1.223. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 4.1.223: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0014 | 95,5 | 4,5 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0003 | 22,8 | 37,7 | 39,5 | 100,0 | 81,4 | 0 | 86,0 |
| 14.0002 | 35,7 | 39,3 | 25,0 | 100,0 | 13,6 | 5 | 56,8 |
| 14.0009 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0022 | 50,0 | 27,3 | 22,7 | 100,0 | 25,0 | 4 | 58,3 |
| 14.0007 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0004 | 75,0 | 25,0 | - | 100,0 | 50,0 | 2 | 100,0 |
| 14.0032 | - | 100,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0025 | 80,0 | 20,0 | - | 100,0 | 60,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0001 | 51,8 | 20,0 | 28,2 | 100,0 | 17,6 | 13 | 23,5 |
| 14.0047 | - | 100,0 | - | 100,0 | 8,3 | 10 | 16,7 |
| 14.0013 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0024 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0020 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0008 | 75,0 | 25,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0012 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0017 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0023 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0011 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 47,7 | 30,8 | 21,5 | 100,0 | 38,6 | 3 | 58,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 4.1.224 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁷⁷. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej.

Tabela 4.1.224: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|---------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|-----------------------------|
| 14.0001 | 0,06 | - | 67,74 | 100,00 | 32,26 |
| 14.0002 | 0,11 | 0,92 | 80,56 | 100,00 | 19,44 |
| 14.0003 | 0,07 | 73,24 | - | - | 100,00 |
| 14.0004 | 0,01 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0007 | 0,02 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0008 | 0,01 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0011 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0012 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0013 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0014 | 0,02 | 4,55 | - | - | 100,00 |
| 14.0017 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0020 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0022 | 0,04 | - | 54,55 | 95,83 | 45,45 |

⁷⁷Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 4.1.224: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|-----------------------------|
| 14.0024 | 0,01 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0025 | 0,02 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0032 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0047 | 0,02 | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 0,42 | 18,75 | 45,27 | 99,35 | 54,73 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniziej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.225: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|-------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0001 | 67,74 | 66,67 | 33,33 | - | - | - |
| 14.0002 | 80,56 | 13,79 | 86,21 | - | - | - |
| 14.0022 | 54,55 | 37,50 | 62,50 | - | - | - |
| Woj. | 45,27 | 32,03 | 67,97 | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 4.1.226 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 4.1.227.

Tabela 4.1.226: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | A34D [%] | A12 [%] | Hospitalizacja do... [%] | A34C [%] | A11 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|--------------------------|-------------|-------------|------------------------|
| 14.0001 | 0,1 | 11,3 | 22,6 | - | 21,0 | 45,2 | - |
| 14.0002 | 0,1 | 6,4 | 68,8 | - | 12,8 | 11,0 | 0,9 |
| 14.0003 | 0,1 | 25,4 | - | 71,8 | 1,4 | - | 1,4 |
| 14.0004 | 0,0 | 57,1 | - | - | 42,9 | - | - |
| 14.0007 | 0,0 | 95,5 | - | - | 4,5 | - | - |
| 14.0008 | 0,0 | 81,8 | - | - | 18,2 | - | - |
| 14.0011 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0012 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0013 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | 0,0 | 95,5 | - | - | - | - | 4,5 |
| 14.0017 | 0,0 | 50,0 | - | - | 50,0 | - | - |
| 14.0020 | 0,0 | 66,7 | - | - | 33,3 | - | - |
| 14.0022 | 0,0 | 34,1 | 34,1 | - | 11,4 | 15,9 | 4,5 |
| 14.0024 | 0,0 | 28,6 | - | - | 71,4 | - | - |
| 14.0025 | 0,0 | 88,0 | - | - | 12,0 | - | - |
| 14.0032 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0047 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| Woj. | 0,4 | 32,5 | 25,0 | 18,0 | 11,8 | 11,3 | 1,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.227: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|----------------------|
|----------------------|

Tabela 4.1.227: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|--|
| A34D guzy mózgu i rdzenia kręgowego >3 dni |
| A12 duże zabiegi wewnątrzczaszkowe |
| Hospitalizacja do teleradioterapii |
| A34C guzy mózgu i rdzenia kręgowego |
| A11 kompleksowe zabiegi wewnątrzczaszkowe |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 4.1.228 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 4.1.228: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

| ID | Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Liczba hospitalizacji na pacjenta | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.] | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta | Liczba osobodni [tys.] | Średni czas pobytu [dni] ² | Łączny czas pobytu na pacjenta [dni] |
|-------------|--|-------------------------|------------------------------|--|-----------------------------------|---|--|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 14.0001 | 0,03 | 0,02 | 0,00 | 0,02 | 1,71 | 0,10 | 4,17 | 0,03 | 1,38 | 2,36 |
| 14.0003 | 0,01 | 0,05 | 0,01 | 0,03 | 2,12 | 0,20 | 4,56 | 0,04 | 1,25 | 2,65 |
| 14.0013 | ' | 0,00 | ' | ' | ' | 0,00 | 1,50 | ' | ' | ' |
| 14.0033 | ' | 0,00 | ' | ' | ' | 0,00 | 3,00 | ' | ' | ' |
| Woj. | 0,11 | 0,07 | 0,01 | 0,05 | 1,94 | 0,31 | 4,32 | 0,08 | 1,30 | 2,52 |

1 W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej

grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

2 Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

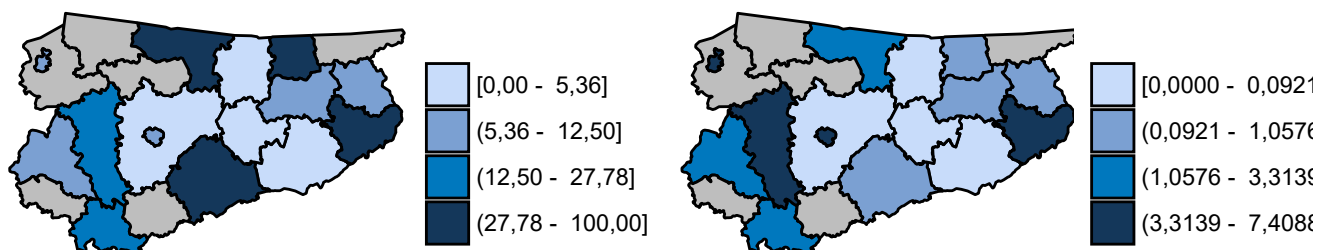
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 4.1.229.

Tabela 4.1.229: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 0,8 | 14,6 | 22,5 | 29,4 | 13,4 | 21,1 | 27,6 |
| kujawsko-pomorskie | 1,0 | 11,2 | 17,9 | 23,8 | 13,3 | 21,3 | 28,1 |
| lubelskie | 1,0 | 13,5 | 18,6 | 23,4 | 11,0 | 15,6 | 19,9 |
| lubuskie | 0,2 | 17,3 | 27,2 | 37,4 | 14,8 | 23,9 | 34,2 |
| łódzkie | 0,8 | 16,3 | 26,2 | 32,9 | 15,2 | 23,8 | 30,2 |
| małopolskie | 0,9 | 13,2 | 22,8 | 30,1 | 12,0 | 20,8 | 27,7 |
| mazowieckie | 2,0 | 11,0 | 18,7 | 25,3 | 10,4 | 17,2 | 23,5 |
| opolskie | 0,3 | 19,1 | 35,8 | 43,2 | 15,2 | 26,9 | 33,6 |
| podkarpackie | 0,5 | 15,9 | 24,9 | 34,3 | 11,2 | 18,4 | 25,2 |
| podlaskie | 0,2 | 15,1 | 29,3 | 36,0 | 9,8 | 21,9 | 26,6 |
| pomorskie | 0,7 | 8,9 | 16,8 | 23,1 | 9,4 | 16,2 | 22,6 |
| śląskie | 1,6 | 14,1 | 22,2 | 28,3 | 14,5 | 23,1 | 29,5 |
| świętokrzyskie | 0,4 | 14,5 | 24,3 | 30,2 | 10,9 | 18,9 | 24,3 |
| warmińsko-mazurskie | 0,5 | 10,0 | 20,1 | 31,1 | 8,4 | 17,6 | 27,1 |
| wielkopolskie | 1,0 | 14,3 | 22,8 | 30,5 | 12,2 | 19,4 | 26,0 |
| zachodniopomorskie | 0,6 | 12,7 | 21,9 | 28,6 | 10,1 | 18,0 | 23,2 |

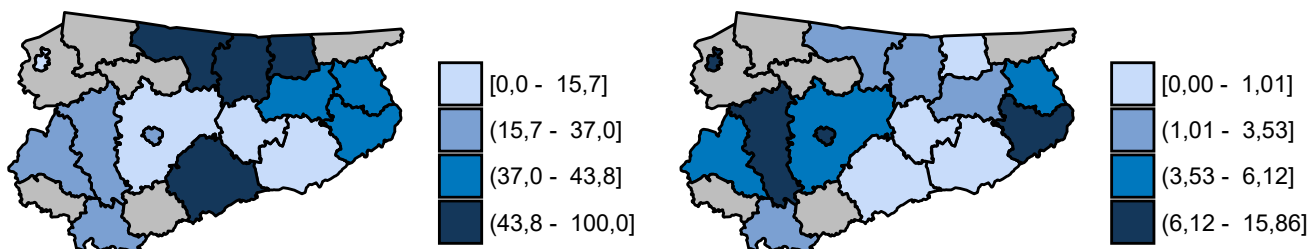
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.61: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



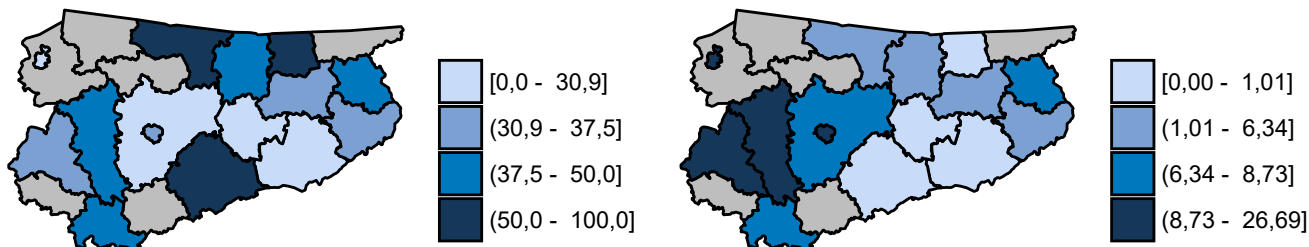
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.62: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.63: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.1.12 Tarczyca

W dalszej części podrozdziału dotyczącego leczenia szpitalnego analizowano świadczenia sprawozdane jedynie pacjentom z rozpoznaniem C73. Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 12. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 5 świadczeniodawców.

Tabela 4.1.230: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-----------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |

Tabela 4.1.230: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|--------------|
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0016 | Samodzielny Publiczny Zespół Gruzlicy i Chorób Płuc | m. Olsztyn |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczywieński |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0047 | Nu - Med Grupa s.a. | m. Elbląg |

Opracowanie DAIŚ na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,03 tys. hospitalizacji dla 0,03 tys. pacjentów. Tym samym 47,27% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 4.1.231 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.1.231: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

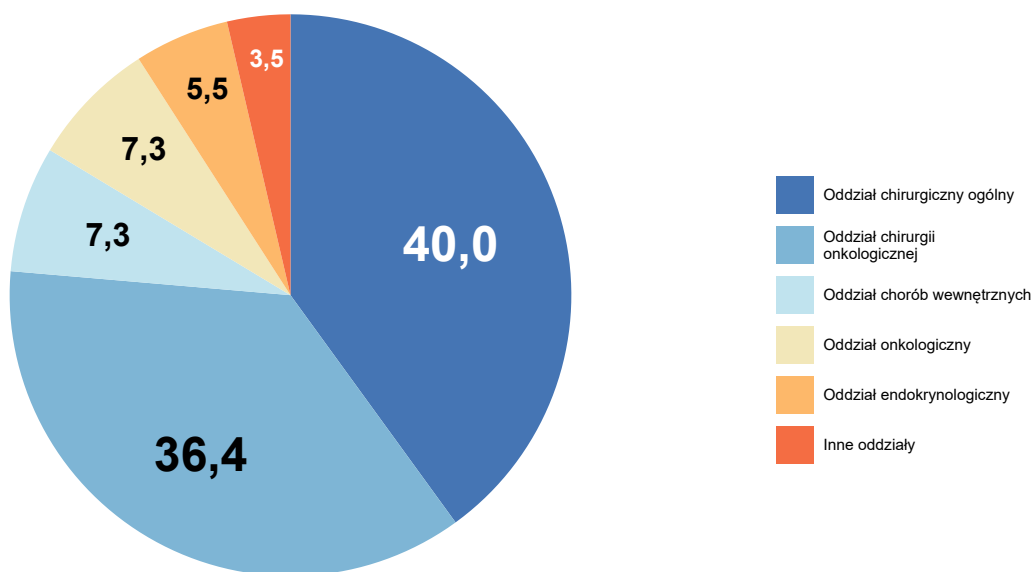
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 14.0003 | 0,03 | 0,03 | - | - | 47,3 | 47,3 | 100,0 |
| 14.0002 | 0,00 | 0,01 | - | - | 14,5 | 61,8 | 100,0 |
| 14.0001 | 0,01 | 0,01 | - | - | 10,9 | 72,7 | 100,0 |
| 14.0016 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 7,3 | 80,0 | 75,0 |
| 14.0010 | 0,00 | 0,00 | - | - | 5,5 | 85,5 | 100,0 |
| 14.0006 | 0,00 | 0,00 | - | - | 3,6 | 89,1 | 100,0 |
| 14.0018 | 0,00 | 0,00 | - | - | 3,6 | 92,7 | 100,0 |
| 14.0014 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,8 | 94,5 | - |
| 14.0020 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,8 | 96,4 | 100,0 |
| 14.0022 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,8 | 98,2 | 100,0 |
| 14.0047 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,8 | 100,0 | - |
| 14.0024 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 0,05 | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 100,0 | 100,0 | 94,5 |

Opracowanie DAIŚ na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁷⁸ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny ogólny oraz Oddział chirurgii onkologicznej. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 76,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia ogólna - hospitalizacja oraz Chirurgia onkologiczna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 46,4%.

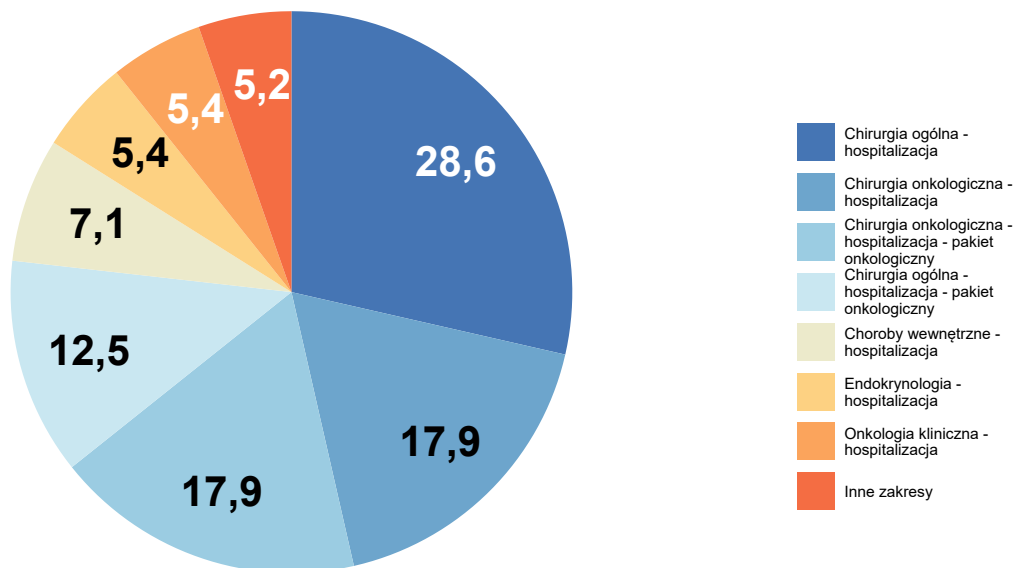
⁷⁸Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 4.1.64: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.65: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 4.1.232 oraz Tabela 4.1.233. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 4.1.232: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Oddział chirurgii onkologicznej [tys.] | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Oddział onkologiczny [tys.] | Oddział endokrynologiczny [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|------------------------------------|--|------------------------------------|-----------------------------|----------------------------------|----------------------|-------------|
| 14.0003 | 0,01 | 0,02 | - | - | - | - | 0,03 |
| 14.0002 | 0,00 | - | - | - | 0,00 | - | 0,01 |
| 14.0001 | - | 0,00 | 0,00 | - | - | - | 0,01 |
| 14.0016 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0010 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0006 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0018 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0014 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0020 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0022 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0047 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,02 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,06 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.233: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia onkologiczna - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia onkologiczna - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.] | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--|--|--|--|--|---------------------|-------------|
| 14.0003 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | - | - | - | 0,03 |
| 14.0002 | 0,00 | - | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0001 | - | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,01 |
| 14.0016 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0010 | 0,00 | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0006 | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0014 | 0,00 | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0018 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0020 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0022 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0047 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,01 | 0,06 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.234 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 4.1.234: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------|-----------|----------|
| | | | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0001 | 63,9 | 83,3 | - | - | 25,0 | 75,0 |
| 14.0002 | 54,8 | 100,0 | - | 30,0 | 40,0 | 30,0 |

Tabela 4.1.234: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0003 | 48,4 | 73,1 | 27,6 | 20,7 | 27,6 | 24,1 |
| 14.0006 | 32,5 | 100,0 | 100,0 | - | - | - |
| 14.0010 | 52,7 | 100,0 | - | 33,3 | 66,7 | - |
| 14.0014 | 47,0 | 100,0 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0016 | 64,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0018 | 74,3 | 50,0 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0020 | 54,0 | 100,0 | - | - | 100,0 | - |
| 14.0022 | 41,0 | 100,0 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0024 | 48,0 | - | - | 100,0 | - | - |
| 14.0047 | 67,0 | - | - | - | 50,0 | 50,0 |
| Woj. | 53,8 | 74,5 | 16,9 | 18,6 | 27,1 | 37,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁷⁹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 4.1.235 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 4.1.235: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|---|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0001 | 0,01 | 14,29 | - | 42,86 | 28,57 | 14,29 |
| 14.0002 | 0,01 | 11,11 | 11,11 | 66,67 | 11,11 | - |
| 14.0003 | 0,03 | 7,41 | 22,22 | 44,44 | 18,52 | 7,41 |
| 14.0006 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0010 | 0,00 | - | 33,33 | 66,67 | - | - |
| 14.0014 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0016 | 0,00 | - | - | - | 25,00 | 75,00 |
| 14.0018 | 0,00 | 33,33 | - | - | - | 66,67 |
| 14.0020 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0022 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0024 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0047 | 0,00 | 50,00 | - | - | - | 50,00 |
| Woj. | 0,06 | 11,48 | 18,03 | 40,98 | 14,75 | 14,75 |

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁷⁹ Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 4.1.236. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 4.1.236: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | - | 16,7 | 83,3 | 8,6 | 0,0 | 16,7 |
| 14.0002 | 12,5 | 75,0 | 12,5 | 67,2 | 62,6 | 62,5 |
| 14.0003 | 7,7 | 61,5 | 30,8 | 50,8 | 43,1 | 30,8 |
| 14.0006 | 50,0 | - | 50,0 | 49,0 | 49,0 | 50,0 |
| 14.0010 | 66,7 | - | 33,3 | 30,4 | 50,7 | - |
| 14.0014 | - | 100,0 | - | 37,0 | 37,0 | - |
| 14.0016 | - | - | 100,0 | 18,1 | 18,1 | 100,0 |
| 14.0018 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0020 | - | - | 100,0 | 24,5 | 24,5 | 100,0 |
| 14.0022 | - | - | 100,0 | 18,1 | 18,1 | - |
| 14.0024 | - | - | - | 21,4 | 27,5 | - |
| 14.0047 | - | - | 100,0 | 30,6 | 0,0 | - |
| Woj. | 10,9 | 43,6 | 45,5 | 36,6 | 27,5 | 36,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁸⁰, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 80.49%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 3.07%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 2.22%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 1 (10%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 4.1.237. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 4.1.237: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0003 | 3,8 | 76,9 | 19,2 | 100,0 | - | 17 | 75,0 |
| 14.0006 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 6 | 100,0 |
| 14.0010 | - | 100,0 | - | 100,0 | 66,7 | 0 | 100,0 |
| 14.0002 | 12,5 | 50,0 | 37,5 | 100,0 | - | 24 | 50,0 |
| 14.0001 | - | 66,7 | 33,3 | 100,0 | - | 14 | 100,0 |
| 14.0020 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0018 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | - | 1 | 100,0 |
| 14.0047 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 8 | 100,0 |
| 14.0016 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 16 | 100,0 |
| 14.0014 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 26 | 100,0 |
| 14.0022 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 81 | - |
| Woj. | 7,3 | 74,5 | 18,2 | 100,0 | 4,9 | 16 | 80,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 4.1.238 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁸¹.

⁸⁰Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁸¹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania

Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.238: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| 14.0001 | 0,01 | - | 83,33 | 16,67 |
| 14.0002 | 0,01 | - | 62,50 | 37,50 |
| 14.0003 | 0,03 | - | 100,00 | - |
| 14.0006 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| 14.0010 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| 14.0014 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| 14.0016 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0018 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0020 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0022 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| 14.0047 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| Woj. | 0,05 | 3,70 | 80,77 | 19,23 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.239: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|-------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0001 | 83,33 | 40,00 | 60,00 | - | - | - |
| 14.0002 | 62,50 | 20,00 | 80,00 | - | - | - |
| 14.0003 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0006 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0010 | 100,00 | 66,67 | 33,33 | - | - | - |
| 14.0022 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| Woj. | 80,77 | 14,29 | 85,71 | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 4.1.240 przeniezowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniami wchodzacyimi w sklad analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajduja się w tabeli 4.1.241.

Tabela 4.1.240: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | K03 [%] | K58 [%] | K01 [%] | D03 [%] | D18 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|---------|------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|------------------------|
| 14.0001 | 0,0 | 50,0 | 16,7 | 33,3 | - | - | - |
| 14.0002 | 0,0 | 50,0 | 37,5 | 12,5 | - | - | - |
| 14.0003 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0006 | 0,0 | 50,0 | - | - | 50,0 | - | - |
| 14.0010 | 0,0 | 33,3 | - | 66,7 | - | - | - |
| 14.0014 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0016 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0018 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0020 | 0,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0022 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0047 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |

i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 4.1.240: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | K03 [%] | K58 [%] | K01 [%] | D03 [%] | D18 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|-------------|------------|------------|------------------------|
| Woj. | 0,1 | 64,8 | 16,7 | 11,1 | 1,9 | 1,9 | 3,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.241: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|---|
| K03 zabiegi dotyczące tarczycy i przytarczyc |
| K58 nowotwory endokrynne poza przysadką |
| K01 zabiegi radykalne w rakach gruczołów dokrewnych |
| D03 duże zabiegi klatki piersiowej |
| D18 zapalenie płuc nietypowe, wirusowe |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 4.1.242 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 4.1.242: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

| ID | Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Liczba hospitalizacji na pacjenta | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.] | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta | Liczba osobodni [tys.] | Sredni czas pobytu [dni] ² | Łączny czas pobytu na pacjenta [dni] |
|-------------|--|-------------------------|--|-----------------------------------|---|--|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 14.0016 | - | 0,00 | 0,00 | 1,00 | - | - | 0,00 | 1,00 | 1,00 |
| Woj. | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | - | - | 0,00 | 1,00 | 1,00 |

¹ W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

² Sredni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

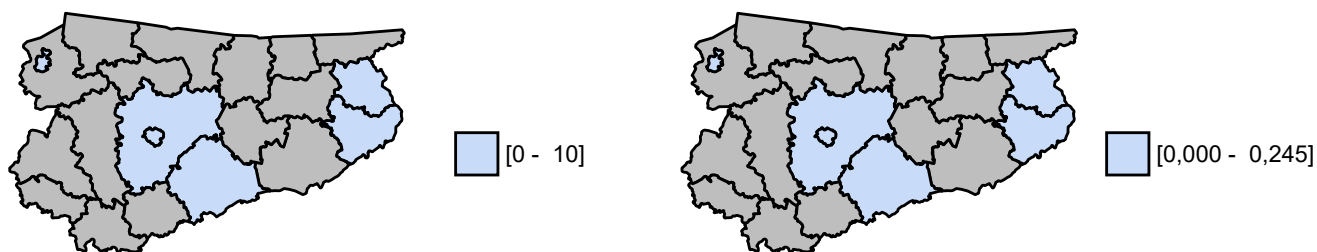
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 4.1.243.

Tabela 4.1.243: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 0,1 | 8,8 | 10,2 | 11,6 | 6,9 | 11,5 | 11,9 |
| kujawsko-pomorskie | 0,1 | 1,8 | 1,8 | 2,8 | 2,5 | 2,5 | 3,9 |
| lubelskie | 0,1 | 10,8 | 14,0 | 16,1 | 2,4 | 4,5 | 5,6 |
| lubuskie | 0,1 | 1,5 | 3,0 | 4,5 | 0,8 | 1,5 | 2,3 |
| łódzkie | 1,5 | 0,7 | 0,7 | 0,9 | 0,5 | 0,5 | 0,8 |
| małopolskie | 0,8 | 2,1 | 2,7 | 3,2 | 1,5 | 1,9 | 2,3 |
| mazowieckie | 3,0 | 0,6 | 1,0 | 1,4 | 0,7 | 1,1 | 1,5 |
| opolskie | 0,0 | 10,5 | 26,3 | 26,3 | 0,5 | 1,2 | 1,2 |
| podkarpackie | 0,1 | 10,3 | 11,3 | 15,5 | 3,5 | 3,7 | 5,4 |
| podlaskie | 0,1 | 2,6 | 4,3 | 5,1 | 1,2 | 1,7 | 3,1 |
| pomorskie | 0,4 | 1,0 | 1,8 | 2,8 | 1,2 | 2,0 | 2,7 |
| śląskie | 2,9 | 0,8 | 1,1 | 1,3 | 0,8 | 1,1 | 1,3 |
| świętokrzyskie | 0,9 | 0,2 | 0,5 | 0,9 | 0,1 | 0,7 | 0,8 |
| warmińsko-mazurskie | 0,1 | 1,8 | 3,6 | 5,4 | 0,2 | 0,5 | 1,7 |
| wielkopolskie | 1,6 | 0,4 | 0,6 | 0,7 | 0,3 | 0,6 | 0,7 |
| zachodniopomorskie | 0,4 | 2,0 | 2,0 | 2,3 | 1,4 | 1,4 | 1,7 |

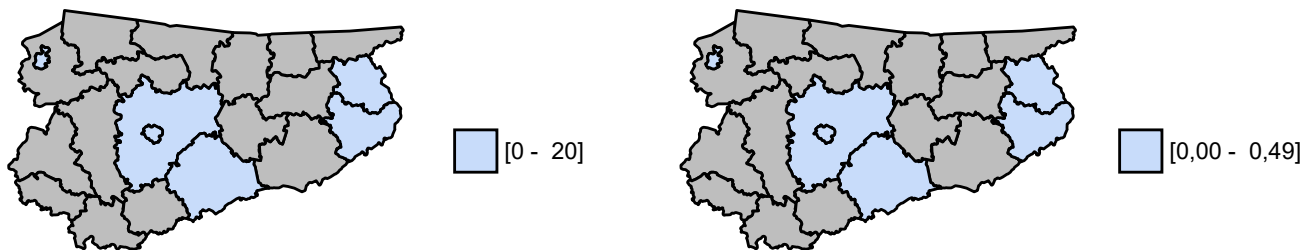
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.66: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



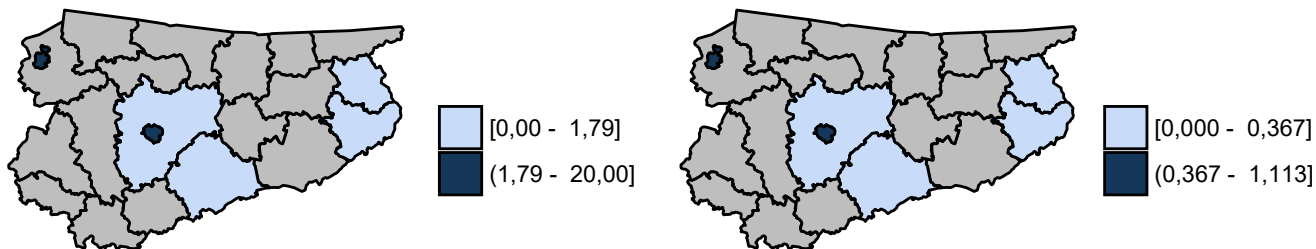
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.67: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.68: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.1.13 Jądro

W dalszej części podrozdziału dotyczącego leczenia szpitalnego analizowano świadczenia sprawozdane jedynie pacjentom z rozpoznaniem C62. Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 8. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 4.1.244: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-----------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |

Tabela 4.1.244: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|------------|
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0016 | Samodzielny Publiczny Zespół Gruzlicy i Chorób Płuc | m. Olsztyn |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0033 | Olsztyński Ośrodek Onkologiczny Kopernik sp. z o.o. | m. Olsztyn |
| 14.0047 | Nu - Med Grupa s.a. | m. Elbląg |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,09 tys. hospitalizacji dla 0,02 tys. pacjentów. Tym samym 49,71% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 4.1.245 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.1.245: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

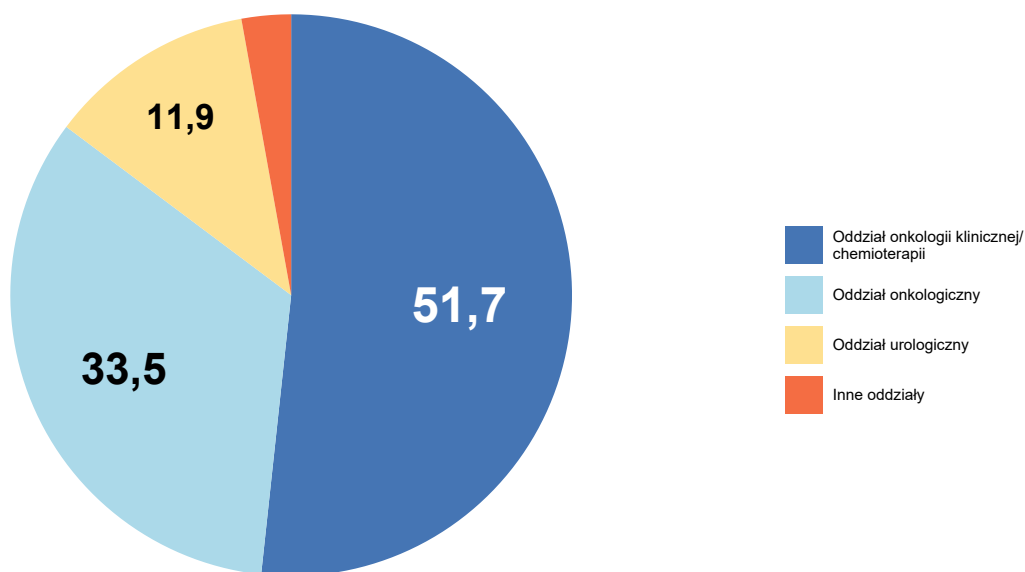
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 14.0003 | 0,02 | 0,09 | - | 0,06 | 49,7 | 49,7 | - |
| 14.0001 | 0,01 | 0,05 | - | 0,02 | 28,6 | 78,3 | 18,0 |
| 14.0006 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 8,6 | 86,9 | 100,0 |
| 14.0016 | 0,00 | 0,02 | 0,00 | 0,01 | 8,6 | 95,4 | 26,7 |
| 14.0013 | 0,00 | 0,01 | - | 0,00 | 3,4 | 98,9 | 16,7 |
| 14.0018 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,6 | 99,4 | 100,0 |
| 14.0033 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,6 | 100,0 | - |
| 14.0047 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 0,05 | 0,18 | 0,00 | 0,09 | 100,0 | 100,0 | 17,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁸² i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii oraz Oddział onkologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 85,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najczęściej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym oraz Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 80,9%.

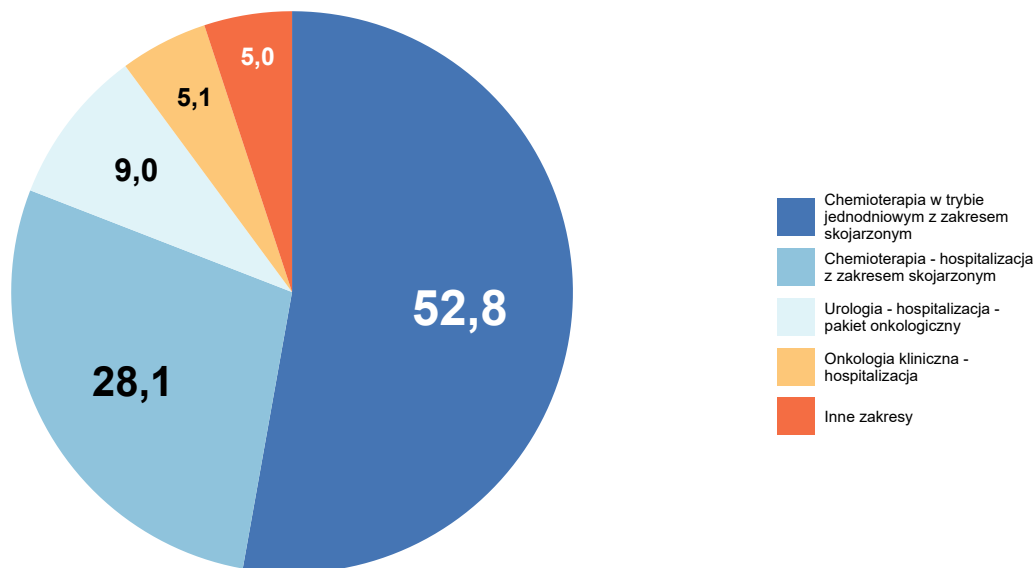
⁸²Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 4.1.69: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.70: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 4.1.246 oraz Tabela 4.1.247. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 4.1.246: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział onkologiczny [tys.] | Oddział urologiczny [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|-----------------------------|----------------------------|------------------------------------|------------------------------------|----------------------|-------------|
| 14.0003 | 0,09 | - | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,09 |
| 14.0001 | - | 0,04 | 0,01 | - | - | - | 0,05 |
| 14.0006 | - | - | 0,02 | - | - | - | 0,02 |
| 14.0016 | - | 0,02 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0013 | 0,00 | - | - | 0,00 | - | - | 0,01 |
| 14.0018 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0033 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,09 | 0,06 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,18 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.247: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Urologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.] | Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.] | Urologia - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|--|--|---|----------------------------------|---------------------|-------------|
| 14.0003 | 0,06 | 0,03 | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,09 |
| 14.0001 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | 0,00 | - | - | 0,05 |
| 14.0006 | - | - | 0,01 | - | 0,00 | - | 0,02 |
| 14.0016 | 0,01 | 0,00 | - | 0,00 | - | - | 0,02 |
| 14.0013 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0018 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0033 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,09 | 0,05 | 0,02 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,18 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.248 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 4.1.248: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|----------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0001 | 44,9 | - | 1,9 | 14,8 | 48,1 | 24,1 | 11,1 |
| 14.0003 | 37,6 | - | 13,2 | 42,9 | 18,7 | 24,2 | 1,1 |
| 14.0006 | 39,2 | - | 20,0 | 35,0 | 20,0 | 20,0 | 5,0 |
| 14.0013 | 40,5 | - | - | - | 83,3 | - | 16,7 |
| 14.0016 | 28,3 | - | - | 86,7 | 13,3 | - | - |
| 14.0018 | 30,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |

Tabela 4.1.248: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|------------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0033 | 79,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0047 | 37,7 | - | - | 50,0 | 50,0 | - | - |
| Woj. | 39,5 | - | 8,9 | 36,7 | 28,9 | 20,6 | 5,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁸³. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 4.1.249 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 4.1.249: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|---|--|-------------|--------------|-------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0001 | 0,05 | 1,96 | 1,96 | 56,86 | 11,76 | 27,45 |
| 14.0003 | 0,09 | 1,14 | 9,09 | 57,95 | 6,82 | 25,00 |
| 14.0006 | 0,02 | 6,25 | 31,25 | 43,75 | 12,50 | 6,25 |
| 14.0013 | 0,01 | - | - | 83,33 | - | 16,67 |
| 14.0016 | 0,02 | - | - | 93,33 | 6,67 | - |
| 14.0018 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0033 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 |
| 14.0047 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| Woj. | 0,18 | 2,23 | 7,82 | 59,78 | 8,38 | 21,79 |

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 4.1.250. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

⁸³Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 4.1.250: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | 20,0 | 56,0 | 24,0 | 43,8 | 54,1 | 14,0 |
| 14.0003 | - | 60,9 | 39,1 | 46,5 | 35,8 | 47,1 |
| 14.0006 | - | 53,3 | 46,7 | 31,2 | 33,8 | 33,3 |
| 14.0013 | - | 16,7 | 83,3 | 1,8 | 0,0 | 16,7 |
| 14.0016 | - | 13,3 | 86,7 | 2,2 | 0,0 | 6,7 |
| 14.0018 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0033 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0047 | - | - | - | 8,3 | 0,0 | - |
| Woj. | 5,7 | 52,6 | 41,7 | 40,4 | 30,7 | 31,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁸⁴, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 48.41%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 5.84%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 4.82%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 1 (14.29%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 4.1.251. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 4.1.251: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0006 | 40,0 | 60,0 | - | 100,0 | 11,1 | 8 | 11,1 |
| 14.0018 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 79 | - |
| 14.0003 | 5,7 | 82,8 | 11,5 | 100,0 | 73,6 | 0 | 73,6 |
| 14.0013 | - | 100,0 | - | 100,0 | 16,7 | 1 | 83,3 |
| 14.0033 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 28 | - |
| 14.0001 | 2,0 | 44,0 | 54,0 | 100,0 | 4,5 | 6 | 4,5 |
| 14.0016 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 4 | 6,7 |
| Woj. | 6,9 | 72,0 | 21,1 | 100,0 | 44,4 | 2 | 48,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 4.1.252 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁸⁵. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.252: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|---------|------------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| 14.0001 | 0,01 | 66,67 | 33,33 |
| 14.0006 | 0,02 | 86,67 | 13,33 |
| 14.0013 | 0,00 | 100,00 | - |

⁸⁴Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁸⁵Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 4.1.252: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| 14.0016 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0018 | 0,00 | - | 100,00 |
| Woj. | 0,03 | 66,67 | 33,33 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.253: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | diagnostyczne [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------|----------|---------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | |
| 14.0001 | 66,67 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0006 | 86,67 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0013 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 66,67 | - | - | 100,00 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 4.1.254 przeanalizowano najczęściej sprawozdane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 4.1.255.

Tabela 4.1.254: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | L69 [%] | L72A [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|
| 14.0001 | 0,0 | 33,3 | 66,7 |
| 14.0006 | 0,0 | 13,3 | 86,7 |
| 14.0013 | 0,0 | - | 100,0 |
| 14.0016 | 0,0 | 100,0 | - |
| 14.0018 | 0,0 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,0 | 33,3 | 66,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.255: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|---|
| L69 choroby prącia, jąder, nasieniowodu, moczowodu i cewki moczowej |
| L72A zabiegi moszny, jądra, najądrza i nasieniowodu >17 r. ż. |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 4.1.256 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne

zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 4.1.256: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

| ID | Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Liczba hospitalizacji na pacjenta | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.] | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta | Liczba osobodni [tys.] | Średni czas pobytu [dni] ² | Łączny czas pobytu na pacjenta [dni] |
|-------------|--|-------------------------|------------------------------|--|-----------------------------------|---|--|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 14.0001 | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,02 | 5,12 | - | - | 0,09 | 2,12 | 10,88 |
| 14.0003 | 0,00 | 0,01 | 0,03 | 0,06 | 6,14 | 0,02 | 2,83 | 0,20 | 2,31 | 14,21 |
| 14.0013 | - | 0,00 | - | 0,00 | 5,00 | - | - | 0,00 | 1,00 | 5,00 |
| 14.0016 | - | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 5,50 | - | - | 0,02 | 2,18 | 12,00 |
| 14.0033 | - | 0,00 | - | 0,00 | 1,00 | - | - | 0,00 | 1,00 | 1,00 |
| Woj. | 0,02 | 0,03 | 0,05 | 0,09 | 5,54 | 0,02 | 2,83 | 0,32 | 2,19 | 12,15 |

¹ W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

² Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

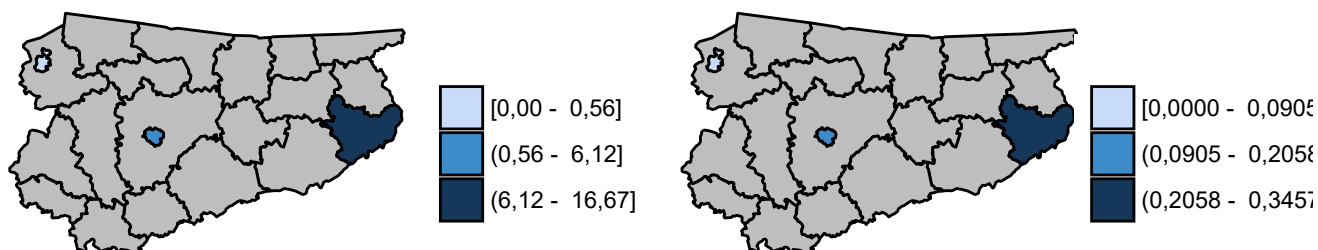
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 4.1.257.

Tabela 4.1.257: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 0,6 | 1,2 | 2,9 | 4,3 | 0,7 | 2,0 | 3,1 |
| kujawsko-pomorskie | 0,5 | 0,6 | 2,5 | 3,8 | 0,5 | 2,2 | 3,4 |
| lubelskie | 0,3 | 1,2 | 2,6 | 3,8 | 0,5 | 1,5 | 2,2 |
| lubuskie | 0,2 | 1,1 | 3,3 | 4,3 | 1,6 | 4,3 | 4,5 |
| łódzkie | 0,6 | 0,7 | 1,1 | 1,6 | 0,7 | 0,9 | 1,4 |
| małopolskie | 0,5 | 1,6 | 2,2 | 2,8 | 1,7 | 2,3 | 2,8 |
| mazowieckie | 1,3 | 1,6 | 2,7 | 4,1 | 1,3 | 2,6 | 3,9 |
| opolskie | 0,2 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 0,3 | 0,3 | 0,3 |
| podkarpackie | 0,4 | 1,1 | 1,1 | 2,0 | 0,6 | 0,6 | 0,8 |
| podlaskie | 0,2 | 1,2 | 1,8 | 3,0 | 1,5 | 2,3 | 3,8 |
| pomorskie | 0,5 | 1,2 | 1,8 | 3,1 | 0,9 | 1,1 | 1,7 |
| śląskie | 1,0 | 1,5 | 2,7 | 4,1 | 1,6 | 2,9 | 4,2 |
| świętokrzyskie | 0,3 | 0,7 | 1,0 | 3,5 | 0,6 | 1,0 | 2,2 |
| warmińsko-mazurskie | 0,2 | 1,1 | 1,7 | 1,7 | 0,4 | 0,8 | 0,8 |
| wielkopolskie | 0,9 | 2,7 | 4,1 | 4,5 | 2,1 | 3,2 | 3,5 |
| zachodniopomorskie | 0,2 | 3,1 | 4,9 | 5,4 | 2,3 | 3,9 | 4,5 |

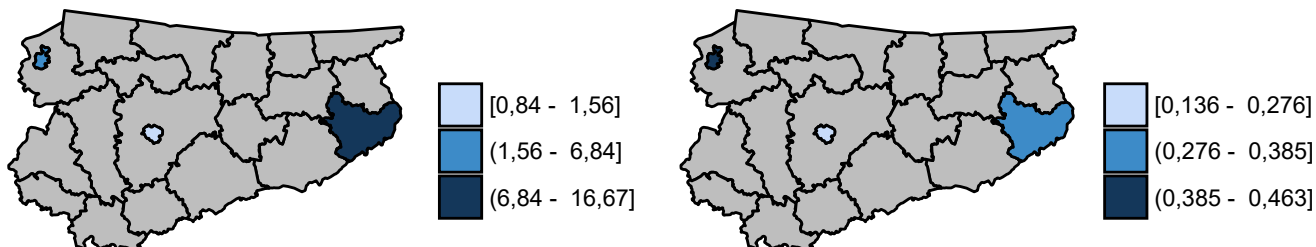
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.71: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



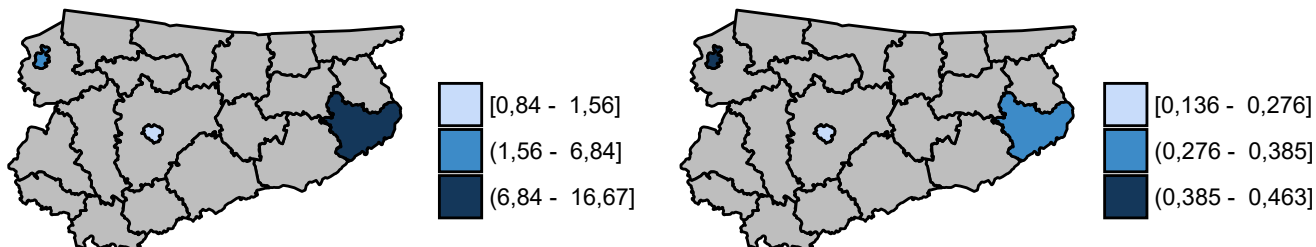
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.72: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.73: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.1.14 Pozostałe nowotwory złośliwe

W dalszej części podrozdziału dotyczącego leczenia szpitalnego analizowano świadczenia sprawozdane jedynie pacjentom z rozpoznaniem C37, C38, C39, C40, C44, C45, C46, C47, C48, C49, C51, C52, C55, C58, C60, C63, C68, C69, C74, C75, C76, C77, C78, C79, C80, C97. Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 33. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 10 świadczeniodawców.

Tabela 4.1.258: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-----------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |

Tabela 4.1.258: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-------------|
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0005 | Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespólny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0009 | Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach | bartoszycki |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0016 | Samodzielny Publiczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc | m. Olsztyn |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczycki |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0025 | Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | nidzicki |
| 14.0031 | Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pasłęku | elbląski |
| 14.0032 | Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ | węgorzewski |
| 14.0033 | Olsztyński Ośrodek Onkologiczny Kopernik sp. z o.o. | m. Olsztyn |
| 14.0035 | Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie | braniewski |
| 14.0040 | Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście | olsztyński |
| 14.0047 | Nu - Med Grupa s.a. | m. Elbląg |
| 14.0050 | NZO Sławomir Szymański | m. Olsztyn |
| 14.0055 | Prywatny Oddział Chirurgiczny z Poradniami Specjalistycznymi Medicus s.c. Ryszard Peterlejtner, Grzegorz Zakręta | nowomiejski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,52 tys. hospitalizacji dla 0,27 tys. pacjentów. Tym samym 31,97% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 4.1.259 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.1.259: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|---------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 14.0003 | 0,27 | 0,52 | 0,04 | 0,13 | 32,0 | 32,0 | 31,1 |
| 14.0001 | 0,19 | 0,29 | 0,03 | 0,02 | 18,1 | 50,0 | 56,0 |
| 14.0016 | 0,04 | 0,10 | 0,00 | 0,02 | 6,0 | 56,0 | 33,3 |
| 14.0013 | 0,04 | 0,08 | 0,00 | 0,02 | 4,7 | 60,7 | 39,5 |
| 14.0033 | 0,03 | 0,07 | - | 0,07 | 4,4 | 65,1 | 35,2 |
| 14.0008 | 0,06 | 0,06 | 0,00 | - | 3,8 | 69,0 | 96,8 |
| 14.0006 | 0,06 | 0,06 | 0,00 | - | 3,5 | 72,5 | 96,5 |
| 14.0002 | 0,04 | 0,05 | 0,01 | 0,02 | 3,3 | 75,8 | 50,9 |
| 14.0007 | 0,04 | 0,04 | 0,00 | - | 2,6 | 78,4 | 90,5 |
| 14.0004 | 0,03 | 0,04 | 0,00 | - | 2,2 | 80,6 | 97,1 |
| 14.0010 | 0,02 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 2,0 | 82,6 | 62,5 |

Tabela 4.1.259: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

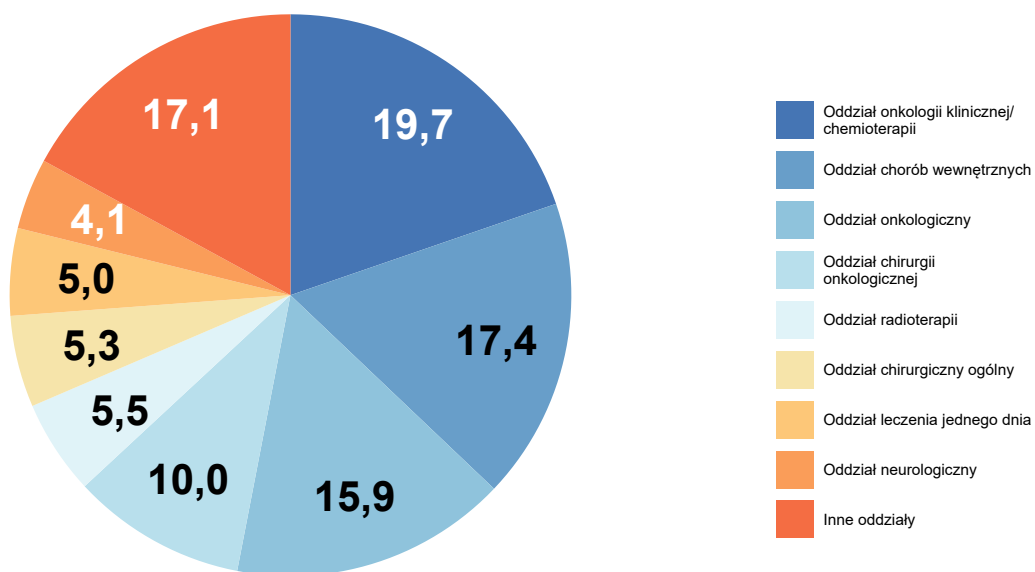
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 14.0024 | 0,03 | 0,03 | 0,00 | - | 1,9 | 84,4 | 100,0 |
| 14.0047 | 0,04 | 0,03 | - | - | 1,9 | 86,3 | - |
| 14.0012 | 0,03 | 0,03 | 0,00 | - | 1,7 | 88,0 | 81,5 |
| 14.0014 | 0,02 | 0,02 | - | - | 1,6 | 89,5 | 100,0 |
| 14.0017 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 1,6 | 91,1 | 100,0 |
| 14.0022 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 1,2 | 92,3 | 100,0 |
| 14.0009 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 1,2 | 93,5 | 100,0 |
| 14.0025 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 1,1 | 94,6 | 100,0 |
| 14.0031 | 0,02 | 0,02 | - | 0,01 | 1,1 | 95,7 | 100,0 |
| 14.0020 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,7 | 96,4 | 91,7 |
| 14.0011 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,6 | 97,0 | 100,0 |
| 14.0018 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,6 | 97,6 | 70,0 |
| 14.0019 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,6 | 98,3 | 100,0 |
| 14.0005 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | - | 0,4 | 98,7 | 57,1 |
| 14.0023 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | - | 0,4 | 99,1 | 16,7 |
| 14.0032 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 99,3 | 100,0 |
| 14.0035 | 0,01 | 0,00 | - | - | 0,2 | 99,6 | 100,0 |
| 14.0028 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 99,8 | 100,0 |
| 14.0026 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,8 | 100,0 |
| 14.0040 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,9 | 100,0 |
| 14.0050 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,1 | 99,9 | 100,0 |
| 14.0055 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,1 | 100,0 | 100,0 |
| Woj. | 1,02 | 1,61 | 0,11 | 0,29 | 100,0 | 100,0 | 54,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁸⁶ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 37,1% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby wewnętrzne - hospitalizacja oraz Chemioterapia w trybie jednolodowym z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 32,4%.

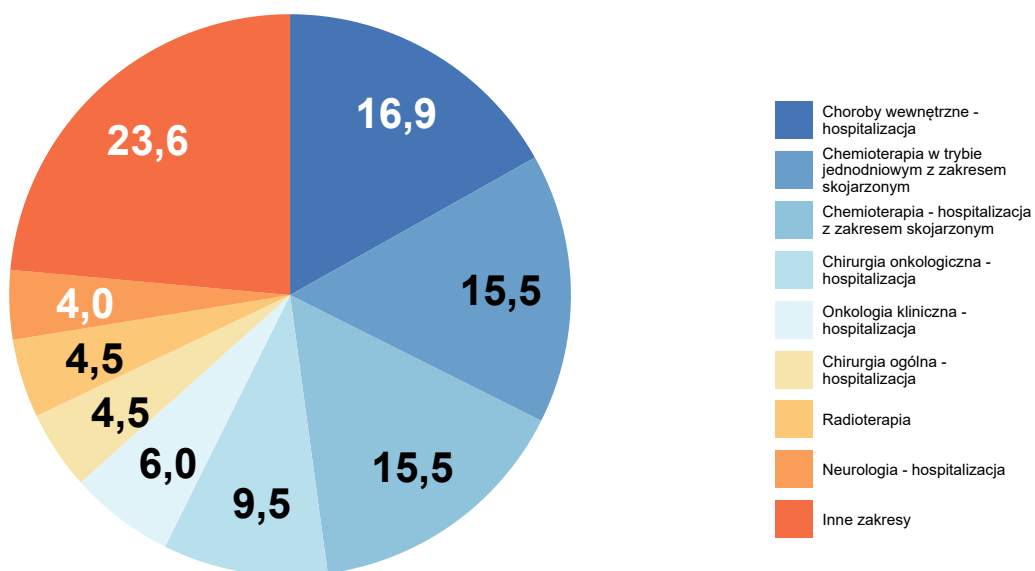
⁸⁶Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 4.1.74: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.75: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 4.1.260 oraz Tabela 4.1.261. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 4.1.260: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Oddział onkologiczny [tys.] | Oddział chirurgii onkologicznej [tys.] | Oddział radioterapii [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|------------------------------------|-----------------------------|--|-----------------------------|----------------------|-------------|
| 14.0003 | 0,27 | 0,00 | - | 0,12 | 0,06 | 0,06 | 0,52 |
| 14.0001 | - | 0,03 | 0,18 | 0,04 | - | 0,04 | 0,29 |
| 14.0016 | - | - | 0,07 | - | - | 0,02 | 0,10 |
| 14.0013 | 0,04 | 0,00 | - | - | - | 0,03 | 0,08 |
| 14.0033 | - | - | - | - | - | 0,07 | 0,07 |
| 14.0008 | - | 0,05 | - | - | - | 0,02 | 0,06 |
| 14.0006 | - | 0,01 | - | - | - | 0,05 | 0,06 |
| 14.0002 | - | - | - | - | - | 0,05 | 0,05 |
| 14.0007 | - | 0,02 | - | - | - | 0,02 | 0,04 |
| 14.0004 | - | 0,01 | - | - | - | 0,02 | 0,04 |
| 14.0010 | - | 0,00 | - | - | - | 0,03 | 0,03 |
| 14.0024 | - | 0,03 | - | - | - | 0,00 | 0,03 |
| 14.0047 | - | - | - | - | 0,03 | - | 0,03 |
| 14.0012 | - | 0,02 | - | - | - | 0,01 | 0,03 |
| 14.0014 | - | 0,01 | - | - | - | 0,02 | 0,02 |
| 14.0017 | - | 0,02 | - | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0022 | - | 0,00 | - | - | - | 0,02 | 0,02 |
| 14.0009 | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 | 0,02 |
| 14.0025 | - | 0,00 | - | - | - | 0,02 | 0,02 |
| 14.0031 | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 | 0,02 |
| 14.0020 | - | 0,01 | - | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0011 | - | 0,01 | - | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0018 | - | 0,00 | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0019 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0005 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0023 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0032 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0035 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0028 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0026 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0040 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0050 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0055 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,32 | 0,28 | 0,26 | 0,16 | 0,09 | 0,51 | 1,61 |

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.261: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Chirurgia onkologiczna - hospitalizacja [tys.] | Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|--|---|--|--|---|---------------------|-------------|
| 14.0003 | 0,00 | 0,13 | 0,08 | 0,12 | 0,01 | 0,18 | 0,53 |
| 14.0001 | 0,03 | 0,02 | 0,09 | 0,04 | 0,07 | 0,05 | 0,30 |

Tabela 4.1.261: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Chirurgia onkologiczna - hospitalizacja [tys.] | Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--|---|--|--|---|---------------------|-------------|
| 14.0016 | - | 0,02 | 0,04 | - | 0,01 | 0,02 | 0,10 |
| 14.0013 | 0,00 | 0,02 | 0,03 | - | - | 0,03 | 0,08 |
| 14.0033 | - | 0,05 | - | - | - | 0,02 | 0,07 |
| 14.0008 | 0,05 | - | - | - | - | 0,02 | 0,06 |
| 14.0006 | 0,01 | - | - | - | - | 0,05 | 0,06 |
| 14.0002 | - | 0,02 | 0,01 | - | - | 0,03 | 0,05 |
| 14.0007 | 0,02 | - | - | - | - | 0,02 | 0,04 |
| 14.0004 | 0,01 | - | - | - | - | 0,02 | 0,04 |
| 14.0010 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | - | - | 0,02 | 0,03 |
| 14.0024 | 0,03 | - | - | - | - | 0,00 | 0,03 |
| 14.0047 | - | - | - | - | - | 0,03 | 0,03 |
| 14.0012 | 0,02 | - | - | - | - | 0,01 | 0,03 |
| 14.0014 | 0,01 | - | - | - | - | 0,02 | 0,02 |
| 14.0017 | 0,02 | - | - | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0022 | 0,00 | - | - | - | - | 0,02 | 0,02 |
| 14.0009 | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 | 0,02 |
| 14.0025 | 0,00 | - | - | - | - | 0,02 | 0,02 |
| 14.0031 | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 | 0,02 |
| 14.0020 | 0,01 | - | - | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0011 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0018 | 0,00 | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0019 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0005 | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0023 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0032 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0035 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0028 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0026 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0040 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0050 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0055 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,28 | 0,26 | 0,26 | 0,16 | 0,10 | 0,59 | 1,64 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.262 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 4.1.262: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|----------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0001 | 63,2 | 57,1 | 2,2 | 2,2 | 3,8 | 27,2 | 64,4 |
| 14.0002 | 70,6 | 86,8 | - | 1,8 | - | 10,9 | 87,3 |
| 14.0003 | 65,6 | 61,6 | - | 0,8 | 11,8 | 14,5 | 73,0 |
| 14.0004 | 65,3 | 42,9 | - | - | 2,9 | 17,1 | 80,0 |
| 14.0005 | 18,1 | 14,3 | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0006 | 66,6 | 42,1 | - | 1,7 | - | 23,7 | 74,6 |
| 14.0007 | 65,8 | 52,4 | - | 2,4 | 4,8 | 21,4 | 71,4 |
| 14.0008 | 65,0 | 45,2 | 1,6 | 3,2 | 6,5 | 19,4 | 69,4 |
| 14.0009 | 71,4 | 68,4 | - | - | 10,5 | 5,3 | 84,2 |
| 14.0010 | 66,4 | 37,5 | - | - | - | 32,4 | 67,6 |
| 14.0011 | 66,2 | 60,0 | - | - | - | 20,0 | 80,0 |
| 14.0012 | 64,1 | 33,3 | - | - | 3,6 | 32,1 | 64,3 |

Tabela 4.1.262: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|------------|-------------|-------------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0013 | 63,6 | 53,9 | 1,3 | 1,3 | 5,3 | 25,0 | 67,1 |
| 14.0014 | 62,1 | 52,0 | - | 3,8 | 3,8 | 38,5 | 53,8 |
| 14.0016 | 58,9 | 41,7 | - | - | 4,1 | 63,9 | 32,0 |
| 14.0017 | 70,3 | 68,0 | - | - | 12,0 | 8,0 | 80,0 |
| 14.0018 | 66,8 | 70,0 | - | - | 8,3 | 25,0 | 66,7 |
| 14.0019 | 71,6 | 50,0 | - | - | 8,3 | 8,3 | 83,3 |
| 14.0020 | 60,4 | 41,7 | - | - | 35,7 | 14,3 | 50,0 |
| 14.0022 | 63,4 | 35,0 | - | - | 18,2 | 18,2 | 63,6 |
| 14.0023 | 67,8 | 33,3 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0024 | 69,6 | 40,0 | - | - | 3,2 | 22,6 | 74,2 |
| 14.0025 | 71,9 | 50,0 | - | - | - | 21,1 | 78,9 |
| 14.0026 | 80,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0028 | 70,5 | 100,0 | - | - | - | 50,0 | 50,0 |
| 14.0031 | 69,3 | 47,1 | - | - | - | 16,7 | 83,3 |
| 14.0032 | 76,8 | 25,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0033 | 57,8 | 20,3 | 18,7 | - | 1,3 | 4,0 | 76,0 |
| 14.0035 | 71,0 | 50,0 | - | - | - | 20,0 | 80,0 |
| 14.0040 | 64,0 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0047 | 67,4 | 53,3 | - | - | 9,1 | 12,1 | 78,8 |
| 14.0050 | 63,0 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0055 | 64,0 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| Woj. | 64,6 | 53,6 | 1,8 | 1,1 | 6,6 | 21,0 | 69,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁸⁷. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 4.1.263 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 4.1.263: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|---------|---|--|-----------|------------|------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0001 | 0,31 | 2,27 | 32,04 | 41,42 | 19,09 | 5,18 |
| 14.0002 | 0,05 | 1,85 | 18,52 | 72,22 | 5,56 | 1,85 |
| 14.0003 | 0,52 | 0,39 | 23,45 | 50,97 | 23,45 | 1,74 |
| 14.0004 | 0,04 | - | 14,29 | 62,86 | 22,86 | - |

⁸⁷Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 4.1.263: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|--|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0005 | 0,01 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0006 | 0,06 | 1,72 | 17,24 | 58,62 | 13,79 | 8,62 |
| 14.0007 | 0,04 | - | 11,90 | 54,76 | 26,19 | 7,14 |
| 14.0008 | 0,06 | 4,84 | 14,52 | 46,77 | 32,26 | 1,61 |
| 14.0009 | 0,02 | - | 15,79 | 52,63 | 21,05 | 10,53 |
| 14.0010 | 0,03 | 3,03 | 18,18 | 36,36 | 33,33 | 9,09 |
| 14.0011 | 0,01 | - | 30,00 | 40,00 | 30,00 | - |
| 14.0012 | 0,03 | 7,14 | 21,43 | 53,57 | 17,86 | - |
| 14.0013 | 0,08 | 1,32 | 14,47 | 46,05 | 32,89 | 5,26 |
| 14.0014 | 0,03 | 3,85 | 30,77 | 53,85 | 7,69 | 3,85 |
| 14.0016 | 0,10 | 2,06 | 24,74 | 67,01 | 6,19 | - |
| 14.0017 | 0,02 | - | 20,00 | 64,00 | 12,00 | 4,00 |
| 14.0018 | 0,01 | 9,09 | 36,36 | 27,27 | 18,18 | 9,09 |
| 14.0019 | 0,01 | 9,09 | 9,09 | 54,55 | 18,18 | 9,09 |
| 14.0020 | 0,01 | 7,69 | 23,08 | 38,46 | 30,77 | - |
| 14.0022 | 0,02 | 4,76 | 23,81 | 52,38 | 19,05 | - |
| 14.0023 | 0,01 | - | - | 66,67 | 33,33 | - |
| 14.0024 | 0,03 | 3,23 | 6,45 | 48,39 | 32,26 | 9,68 |
| 14.0025 | 0,02 | 5,26 | - | 68,42 | 15,79 | 10,53 |
| 14.0026 | 0,00 | 50,00 | - | - | 50,00 | - |
| 14.0028 | 0,00 | 25,00 | 25,00 | - | 25,00 | 25,00 |
| 14.0031 | 0,02 | 5,56 | 16,67 | 44,44 | 27,78 | 5,56 |
| 14.0032 | 0,00 | - | - | 25,00 | 75,00 | - |
| 14.0033 | 0,08 | 1,33 | 24,00 | 58,67 | 9,33 | 6,67 |
| 14.0035 | 0,00 | 20,00 | - | 60,00 | 20,00 | - |
| 14.0040 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0047 | 0,03 | 3,23 | 12,90 | 45,16 | 29,03 | 9,68 |
| 14.0050 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0055 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 1,65 | 2,42 | 22,29 | 50,70 | 20,78 | 3,82 |

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 4.1.264. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 4.1.264: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|---------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | 33,1 | 23,1 | 43,8 | 28,6 | 25,6 | 30,8 |
| 14.0002 | 1,9 | 69,8 | 28,3 | 48,3 | 59,9 | 37,7 |
| 14.0003 | 1,7 | 65,2 | 33,0 | 42,6 | 38,1 | 41,2 |
| 14.0004 | - | 28,6 | 71,4 | 11,1 | 0,0 | 31,4 |
| 14.0005 | - | 14,3 | 85,7 | 18,7 | 18,1 | 85,7 |
| 14.0006 | 3,5 | 52,6 | 43,9 | 31,2 | 16,5 | 15,8 |
| 14.0007 | 2,4 | 19,0 | 78,6 | 53,6 | 22,5 | 50,0 |
| 14.0008 | 1,6 | 11,3 | 87,1 | 12,7 | 11,7 | 58,1 |
| 14.0009 | - | 10,5 | 89,5 | 8,9 | 5,8 | 47,4 |
| 14.0010 | 9,4 | 6,2 | 84,4 | 2,3 | 0,0 | 37,5 |
| 14.0011 | - | - | 100,0 | 6,2 | 0,0 | 40,0 |
| 14.0012 | 14,8 | - | 85,2 | 69,0 | 12,3 | 29,6 |
| 14.0013 | 13,2 | 25,0 | 61,8 | 20,2 | 18,4 | 25,0 |
| 14.0014 | - | 56,0 | 44,0 | 58,8 | 24,0 | 36,0 |
| 14.0016 | 5,2 | 45,8 | 49,0 | 29,8 | 15,9 | 40,6 |

Tabela 4.1.264: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0017 | - | - | 100,0 | 4,3 | 0,0 | 36,0 |
| 14.0018 | 20,0 | 20,0 | 60,0 | 26,5 | 0,0 | 10,0 |
| 14.0019 | 10,0 | 10,0 | 80,0 | 6,3 | 5,3 | 60,0 |
| 14.0020 | - | 16,7 | 83,3 | 22,0 | 18,0 | 41,7 |
| 14.0022 | 35,0 | 15,0 | 50,0 | 50,3 | 15,9 | 25,0 |
| 14.0023 | 16,7 | 16,7 | 66,7 | 55,0 | 2,6 | 66,7 |
| 14.0024 | 3,3 | 13,3 | 83,3 | 14,3 | 0,0 | 33,3 |
| 14.0025 | - | 22,2 | 77,8 | 9,0 | 6,7 | 50,0 |
| 14.0026 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0028 | - | 33,3 | 66,7 | 4,3 | 0,0 | 33,3 |
| 14.0031 | 5,9 | 11,8 | 82,4 | 9,9 | 0,0 | 41,2 |
| 14.0032 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | 100,0 |
| 14.0033 | - | 48,6 | 51,4 | 42,1 | 37,2 | 25,7 |
| 14.0035 | - | - | 100,0 | 12,2 | 5,7 | 50,0 |
| 14.0040 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0047 | 36,7 | 36,7 | 26,7 | 33,9 | 31,4 | 26,7 |
| 14.0050 | - | 100,0 | - | 40,1 | 40,1 | - |
| 14.0055 | 100,0 | - | - | 49,3 | 49,3 | 100,0 |
| Woj. | 10,0 | 39,8 | 50,2 | 34,1 | 25,6 | 36,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁸⁸, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 40.97%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 14.91%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 13.56%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 15 (45.45%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 4.1.265. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 4.1.265: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|---------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0009 | 89,5 | 10,5 | - | 100,0 | - | 6 | 50,0 |
| 14.0025 | 55,6 | 44,4 | - | 100,0 | - | 7 | 50,0 |
| 14.0012 | 74,1 | 25,9 | - | 100,0 | 28,6 | 4 | 71,4 |
| 14.0047 | - | 100,0 | - | 100,0 | 6,7 | 6 | 50,0 |
| 14.0022 | 25,0 | 60,0 | 15,0 | 100,0 | 8,3 | 10 | 41,7 |
| 14.0010 | 37,5 | 62,5 | - | 100,0 | 10,0 | 3 | 60,0 |
| 14.0004 | 48,6 | 51,4 | - | 100,0 | 5,6 | 4 | 66,7 |
| 14.0003 | 7,8 | 79,6 | 12,6 | 100,0 | 44,9 | 6 | 52,7 |
| 14.0002 | 15,1 | 84,9 | - | 100,0 | 11,1 | 14 | 20,0 |
| 14.0006 | 29,8 | 70,2 | - | 100,0 | 7,5 | 12 | 35,0 |
| 14.0017 | 56,0 | 44,0 | - | 100,0 | 63,6 | 0 | 90,9 |
| 14.0007 | 95,2 | 4,8 | - | 100,0 | - | 68 | - |
| 14.0024 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0050 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 17 | - |
| 14.0014 | 60,0 | 40,0 | - | 100,0 | - | 26 | 10,0 |
| 14.0001 | 18,2 | 69,5 | 12,3 | 100,0 | 5,1 | 15 | 21,5 |

⁸⁸Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 4.1.265: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 14.0008 | 25,8 | 74,2 | - | 100,0 | 65,2 | 0 | 93,5 |
| 14.0033 | - | 100,0 | - | 100,0 | 1,4 | 15 | 5,4 |
| 14.0016 | 7,3 | 88,5 | 4,2 | 100,0 | 9,4 | 12 | 24,7 |
| 14.0013 | 13,2 | 86,8 | - | 100,0 | 13,6 | 8 | 48,5 |
| 14.0031 | 47,1 | 52,9 | - | 100,0 | 22,2 | 10 | 33,3 |
| 14.0019 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0026 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 1 | 100,0 |
| 14.0018 | 10,0 | 90,0 | - | 100,0 | 22,2 | 12 | 22,2 |
| 14.0028 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0055 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 3 | 100,0 |
| 14.0020 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0011 | 60,0 | 40,0 | - | 100,0 | - | 14 | 25,0 |
| 14.0023 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0005 | 14,3 | 85,7 | - | 100,0 | - | 16 | 50,0 |
| 14.0032 | 75,0 | 25,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0035 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | 50,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0040 | - | 100,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| Woj. | 23,7 | 69,6 | 6,7 | 100,0 | 24,1 | 8 | 41,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 4.1.266 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁸⁹. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 4.1.266: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|---------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|-----------------------------|---|
| 14.0001 | 0,17 | 4,12 | 41,10 | 26,87 | 58,90 | 10,42 |
| 14.0002 | 0,03 | 3,57 | 59,26 | 56,25 | 40,74 | 54,55 |
| 14.0003 | 0,22 | 27,27 | 85,00 | 15,44 | 15,00 | 37,50 |
| 14.0004 | 0,03 | - | 20,59 | 14,29 | 79,41 | - |
| 14.0005 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0006 | 0,06 | 1,79 | 72,73 | 17,50 | 27,27 | 40,00 |
| 14.0007 | 0,04 | 2,56 | 5,26 | - | 94,74 | 2,78 |
| 14.0008 | 0,06 | 1,64 | 1,67 | - | 98,33 | - |
| 14.0009 | 0,02 | - | - | - | 100,00 | 10,53 |
| 14.0010 | 0,02 | 4,76 | 35,00 | - | 65,00 | - |
| 14.0011 | 0,01 | - | 20,00 | - | 80,00 | 25,00 |
| 14.0012 | 0,02 | 4,35 | 22,73 | - | 77,27 | - |
| 14.0013 | 0,03 | - | 16,67 | - | 83,33 | - |
| 14.0014 | 0,02 | - | 44,00 | - | 56,00 | 14,29 |
| 14.0016 | 0,03 | 3,03 | 12,50 | - | 87,50 | 3,57 |
| 14.0017 | 0,02 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0018 | 0,01 | 30,00 | 85,71 | - | 14,29 | - |
| 14.0019 | 0,01 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0020 | 0,01 | 8,33 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0022 | 0,02 | - | 75,00 | 26,67 | 25,00 | - |
| 14.0023 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0024 | 0,03 | - | 3,33 | 100,00 | 96,67 | - |
| 14.0025 | 0,02 | - | 22,22 | - | 77,78 | - |
| 14.0026 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |

⁸⁹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 4.1.266: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|-----------------------------|---|
| 14.0028 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0031 | 0,02 | - | 47,06 | - | 52,94 | - |
| 14.0032 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0033 | 0,02 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0035 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0040 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0047 | 0,03 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0050 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0055 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 0,99 | 10,95 | 41,46 | 16,76 | 58,54 | 7,59 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.267: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0001 | 41,10 | 25,37 | 40,30 | 19,40 | 14,93 | - |
| 14.0002 | 59,26 | 25,00 | 37,50 | 18,75 | 18,75 | - |
| 14.0003 | 85,00 | 8,82 | 39,71 | 38,24 | 3,68 | 9,56 |
| 14.0004 | 20,59 | - | 28,57 | 28,57 | 28,57 | 14,29 |
| 14.0006 | 72,73 | 40,00 | 30,00 | 25,00 | 5,00 | - |
| 14.0007 | 5,26 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0008 | 1,67 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0010 | 35,00 | - | 71,43 | 28,57 | - | - |
| 14.0011 | 20,00 | - | 50,00 | 50,00 | - | - |
| 14.0012 | 22,73 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0013 | 16,67 | 20,00 | 20,00 | 60,00 | - | - |
| 14.0014 | 44,00 | - | 45,45 | 54,55 | - | - |
| 14.0016 | 12,50 | - | - | - | 50,00 | 50,00 |
| 14.0018 | 85,71 | 16,67 | 33,33 | 16,67 | 33,33 | - |
| 14.0022 | 75,00 | 60,00 | 13,33 | 26,67 | - | - |
| 14.0024 | 3,33 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0025 | 22,22 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0031 | 47,06 | - | 87,50 | 12,50 | - | - |
| 14.0033 | 100,00 | - | 60,00 | 40,00 | - | - |
| 14.0050 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0055 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 41,46 | 16,48 | 38,74 | 32,97 | 7,42 | 4,40 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 4.1.268 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 4.1.269.

Tabela 4.1.268: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | D28 [%] | J32 [%] | Hospitalizacja do... [%] | J33 [%] | G18A [%] | Pozostałe produkty [%] |
|---------|------------------------------|---------|---------|--------------------------|---------|----------|------------------------|
| 14.0001 | 0,2 | 9,4 | 11,2 | - | 5,9 | 13,5 | 60,0 |
| 14.0002 | 0,0 | - | 3,6 | - | 7,1 | - | 89,3 |
| 14.0003 | 0,2 | 0,5 | 15,9 | 25,0 | 15,9 | - | 42,7 |

Tabela 4.1.268: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | D28 [%] | J32 [%] | Hospitalizacja do... [%] | J33 [%] | G18A [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|------------|--------------------------|------------|------------|------------------------|
| 14.0004 | 0,0 | 14,7 | - | - | 2,9 | 14,7 | 67,6 |
| 14.0005 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0006 | 0,1 | 5,4 | - | - | - | 3,6 | 91,1 |
| 14.0007 | 0,0 | 17,9 | - | - | 5,1 | 33,3 | 43,6 |
| 14.0008 | 0,1 | 37,7 | 1,6 | - | - | 9,8 | 50,8 |
| 14.0009 | 0,0 | 36,8 | - | - | - | 26,3 | 36,8 |
| 14.0010 | 0,0 | 42,9 | 23,8 | - | 4,8 | 4,8 | 23,8 |
| 14.0011 | 0,0 | 10,0 | 10,0 | - | 10,0 | - | 70,0 |
| 14.0012 | 0,0 | 13,0 | - | - | 17,4 | 4,3 | 65,2 |
| 14.0013 | 0,0 | 46,7 | 3,3 | - | 3,3 | 3,3 | 43,3 |
| 14.0014 | 0,0 | 8,0 | 20,0 | - | 20,0 | 8,0 | 44,0 |
| 14.0016 | 0,0 | 69,7 | - | - | - | 3,0 | 27,3 |
| 14.0017 | 0,0 | 44,0 | - | - | - | - | 56,0 |
| 14.0018 | 0,0 | 10,0 | 20,0 | - | - | - | 70,0 |
| 14.0019 | 0,0 | 50,0 | - | - | - | 20,0 | 30,0 |
| 14.0020 | 0,0 | 25,0 | - | - | - | 8,3 | 66,7 |
| 14.0022 | 0,0 | 10,0 | - | - | - | - | 90,0 |
| 14.0023 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0024 | 0,0 | 13,3 | - | - | - | 26,7 | 60,0 |
| 14.0025 | 0,0 | 5,6 | - | - | 22,2 | - | 72,2 |
| 14.0026 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0028 | 0,0 | 33,3 | - | - | - | - | 66,7 |
| 14.0031 | 0,0 | 41,2 | 41,2 | - | 5,9 | - | 11,8 |
| 14.0032 | 0,0 | - | - | - | - | 25,0 | 75,0 |
| 14.0033 | 0,0 | - | 60,0 | - | 36,0 | - | 4,0 |
| 14.0035 | 0,0 | 25,0 | - | - | - | 50,0 | 25,0 |
| 14.0040 | 0,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0047 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0050 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0055 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| Woj. | 1,0 | 15,3 | 9,4 | 8,6 | 7,7 | 7,6 | 51,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.269: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|--|
| D28 choroby nowotworowe układu oddechowego i klatki piersiowej |
| J32 duże zabiegi skórne |
| Hospitalizacja do teleradioterapii |
| J33 średnie zabiegi skórne |
| G18A przewlekłe choroby wątroby bez pw >17 r. ż. |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 4.1.270 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 4.1.270: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

| ID | Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Liczba hospitalizacji na pacjenta | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.] | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta | Liczba osobodni [tys.] | Średni czas pobytu [dni] ² | Łączny czas pobytu na pacjenta [dni] |
|-------------|--|-------------------------|------------------------------|--|-----------------------------------|---|--|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 14.0001 | 0,02 | 0,04 | 0,09 | 0,02 | 2,95 | 0,00 | 2,00 | 0,30 | 2,72 | 8,03 |
| 14.0002 | 0,02 | 0,00 | 0,01 | 0,02 | 6,00 | - | - | 0,02 | 1,04 | 6,25 |
| 14.0003 | 0,03 | 0,04 | 0,08 | 0,13 | 6,66 | 0,10 | 4,04 | 0,38 | 1,77 | 11,75 |
| 14.0010 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 5,50 | - | - | 0,03 | 2,64 | 14,50 |
| 14.0012 | - | 0,00 | - | - | - | 0,01 | 6,00 | - | - | - |
| 14.0013 | - | 0,02 | 0,03 | 0,02 | 2,93 | - | - | 0,12 | 2,80 | 8,20 |
| 14.0016 | - | 0,01 | 0,04 | 0,02 | 7,88 | 0,00 | 2,00 | 0,14 | 2,22 | 17,50 |
| 14.0033 | - | 0,01 | - | 0,05 | 7,67 | 0,01 | 3,67 | 0,05 | 1,00 | 7,67 |
| Woj. | 0,10 | 0,12 | 0,25 | 0,26 | 4,90 | 0,13 | 3,94 | 1,04 | 2,03 | 9,96 |

1 W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

2 Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

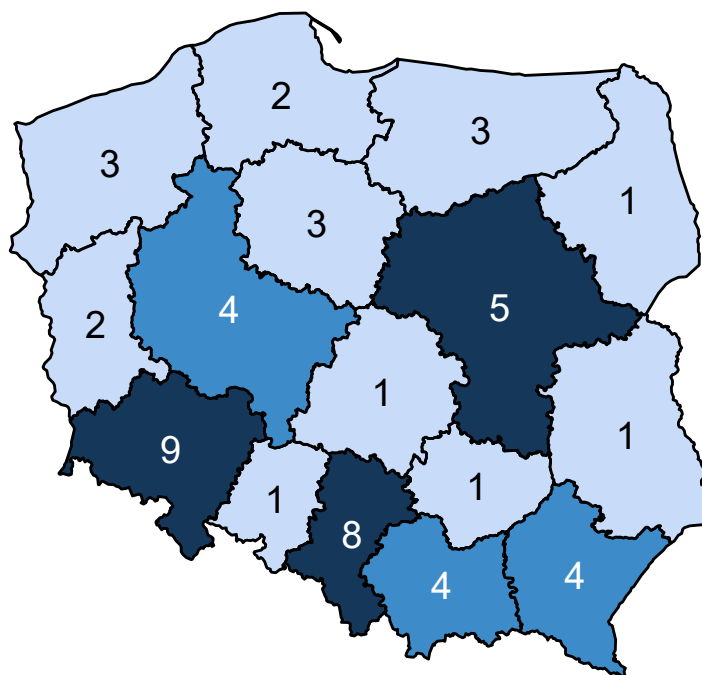
Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia z zakresu programów lekowych:

- leczenie raka wątrobokomórkowego (A)
- leczenie mięsaków tkanek miękkich (B)

Mapa 4.1.30 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców realizujących powyższe programy lekowe w poszczególnych województwach. Tabela 4.1.271 przedstawia realizację poszczególnych programów lekowych w województwach. Tabela 4.1.272 przedstawia liczbę pacjentów jak również liczbę wizyt związanych z programem lekowym w podziale na hospitalizacje (w tabelach jako 'Hosp.') i tryb ambulatoryjny ('Tryb amb.').

Mapa 4.1.30: Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego⁹⁰. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

Tabela 4.1.271: Realizowane programy lekowe

| Województwo | A | B |
|--------------------|---|---|
| dolnośląskie | 8 | 5 |
| kujawsko-pomorskie | 2 | 2 |
| lubelskie | 1 | 1 |
| lubuskie | 2 | 1 |
| łódzkie | 1 | 1 |
| małopolskie | 4 | 4 |
| mazowieckie | 5 | 2 |

⁹⁰Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.

Tabela 4.1.271: Realizowane programy lekowe

| Województwo | A | B |
|---------------------|-----------|-----------|
| opolskie | 1 | 1 |
| podkarpackie | 3 | 3 |
| podlaskie | 1 | 1 |
| pomorskie | 2 | 1 |
| śląskie | 7 | 4 |
| świętokrzyskie | 1 | 1 |
| warmińsko-mazurskie | 3 | 2 |
| wielkopolskie | 4 | 3 |
| zachodniopomorskie | 3 | 2 |
| Polska | 48 | 34 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

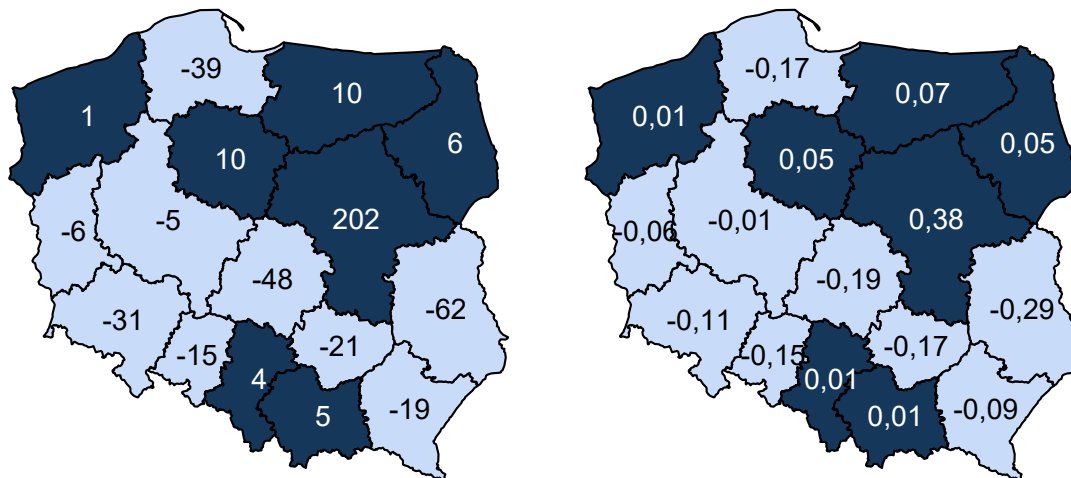
Tabela 4.1.272: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,06 | 3,6 | 0,32 | 80,9 | 19,1 |
| kujawsko-pomorskie | 0,03 | 29,6 | 0,15 | 47,7 | 52,3 |
| lubelskie | 0,03 | 6,5 | 0,11 | 97,4 | - |
| lubuskie | 0,01 | - | 0,06 | 67,3 | 32,7 |
| łódzkie | 0,02 | - | 0,11 | 9,3 | 90,7 |
| małopolskie | 0,05 | 19,1 | 0,26 | 23,3 | 76,7 |
| mazowieckie | 0,16 | 42,7 | 0,95 | 51,2 | 48,8 |
| opolskie | 0,01 | - | 0,02 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,01 | 8,3 | 0,04 | 16,3 | 83,7 |
| podlaskie | 0,02 | 5,3 | 0,11 | 100,0 | - |
| pomorskie | 0,03 | 3,4 | 0,20 | 22,9 | 77,1 |
| śląskie | 0,07 | 13,2 | 0,42 | 16,8 | 83,2 |
| świętokrzyskie | 0,01 | 20,0 | 0,06 | 15,6 | 84,4 |
| warmińsko-mazurskie | 0,02 | 10,5 | 0,10 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,03 | 5,9 | 0,17 | 12,5 | 87,5 |
| zachodniopomorskie | 0,02 | 10,0 | 0,13 | 86,7 | 13,3 |
| Polska | 0,56 | 19,3 | 3,22 | 47,9 | 52,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.31 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.31: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie raka wątrobowokomórkowego

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie raka wątrobowokomórkowego” był realizowany przez 48 świadczeniodawców, z czego 3 w województwie warmińsko-mazurskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.273: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,03 | 6,5 | 0,16 | 80,0 | 20,0 |
| kujawsko-pomorskie | 0,02 | 25,0 | 0,08 | - | 100,0 |
| lubelskie | 0,01 | - | 0,06 | 100,0 | - |
| lubuskie | 0,01 | - | 0,04 | 60,0 | 40,0 |
| łódzkie | 0,02 | - | 0,10 | 7,1 | 92,9 |
| małopolskie | 0,03 | 18,5 | 0,17 | 8,6 | 91,4 |
| mazowieckie | 0,06 | 31,2 | 0,40 | 35,4 | 64,6 |
| opolskie | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,01 | - | 0,02 | - | 100,0 |
| podlaskie | 0,01 | 8,3 | 0,07 | 100,0 | - |
| pomorskie | 0,02 | 5,6 | 0,14 | - | 100,0 |
| śląskie | 0,05 | 11,3 | 0,34 | 2,9 | 97,1 |
| świętokrzyskie | 0,00 | 40,0 | 0,04 | - | 100,0 |
| warmińsko-mazurskie | 0,01 | 25,0 | 0,05 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,02 | - | 0,12 | 3,4 | 96,6 |
| zachodniopomorskie | 0,01 | - | 0,08 | 81,2 | 18,8 |
| Polska | 0,32 | 13,6 | 1,90 | 31,4 | 68,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

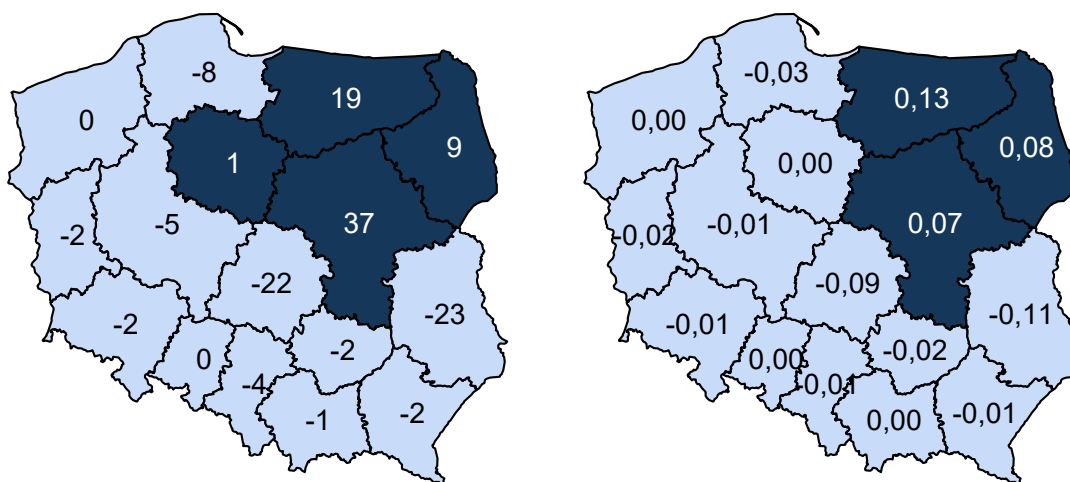
Tabela 4.1.274: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 14.0001 | 0,00 | 50,0 | 0,01 | 100,0 | - |
| 14.0003 | 0,00 | 20,0 | 0,04 | 100,0 | - |
| 14.0013 | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,01 | 25,0 | 0,05 | 100,0 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.32 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.32: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie mięsaków tkanek miękkich

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie mięsaków tkanek miękkich” był realizowany przez 34 świadczeniodawców, z czego 2 w województwie warmińsko-mazurskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.275: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|--------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-----------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,02 | - | 0,16 | 81,8 | 18,2 |
| kujawsko-pomorskie | 0,01 | 36,4 | 0,07 | 100,0 | - |
| lubelskie | 0,02 | 11,1 | 0,05 | 94,3 | - |
| lubuskie | 0,00 | - | 0,01 | 100,0 | - |
| łódzkie | 0,00 | - | 0,01 | 33,3 | 66,7 |
| małopolskie | 0,02 | 20,0 | 0,08 | 54,2 | 45,8 |
| mazowieckie | 0,09 | 50,5 | 0,55 | 62,9 | 37,1 |
| opolskie | 0,00 | - | 0,02 | 100,0 | - |

Tabela 4.1.275: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| podkarpackie | 0,01 | 16,7 | 0,02 | 33,3 | 66,7 |
| podlaskie | 0,01 | - | 0,04 | 100,0 | - |
| pomorskie | 0,01 | - | 0,06 | 72,3 | 27,7 |
| śląskie | 0,02 | 20,0 | 0,07 | 83,3 | 16,7 |
| świętokrzyskie | 0,00 | - | 0,03 | 35,7 | 64,3 |
| warmińsko-mazurskie | 0,01 | - | 0,05 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,01 | 22,2 | 0,05 | 32,7 | 67,3 |
| zachodniopomorskie | 0,01 | 25,0 | 0,04 | 97,7 | 2,3 |
| Polska | 0,24 | 26,7 | 1,32 | 71,5 | 28,2 |

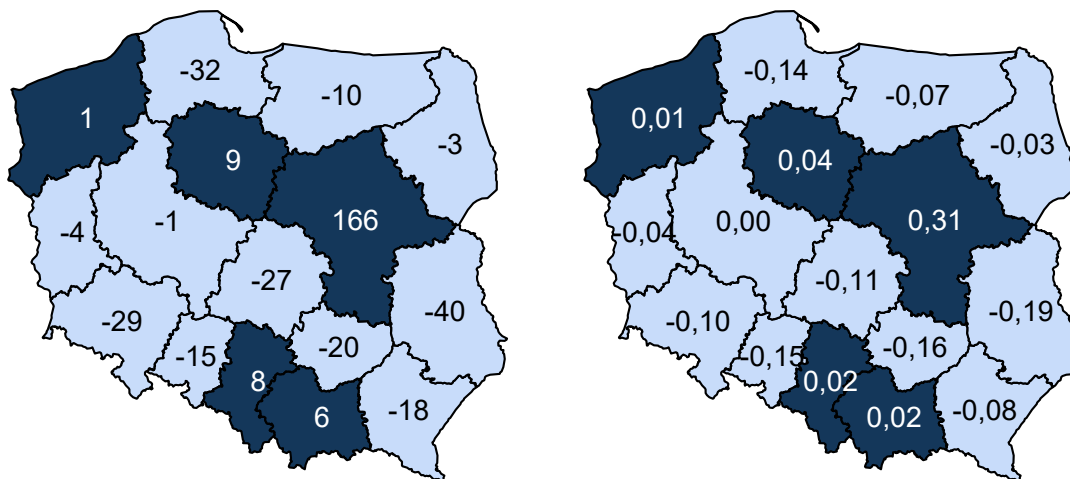
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.276: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 14.0001 | 0,00 | - | 0,01 | 100,0 | - |
| 14.0003 | 0,01 | - | 0,04 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,01 | - | 0,05 | 100,0 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.33 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.33: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

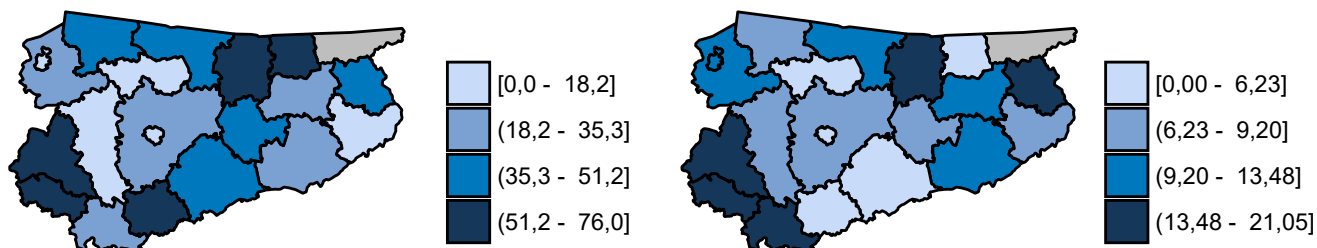
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 4.1.277.

Tabela 4.1.277: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 6,1 | 14,8 | 21,3 | 25,6 | 14,2 | 20,5 | 24,7 |
| kujawsko-pomorskie | 3,1 | 11,1 | 16,1 | 20,0 | 11,3 | 16,4 | 20,5 |
| lubelskie | 3,4 | 15,1 | 21,8 | 27,0 | 14,4 | 20,7 | 25,6 |
| lubuskie | 1,0 | 16,2 | 23,5 | 29,0 | 13,8 | 19,5 | 24,0 |
| łódzkie | 3,5 | 18,1 | 25,2 | 30,2 | 17,4 | 24,3 | 29,1 |
| małopolskie | 5,9 | 13,6 | 19,9 | 23,8 | 14,0 | 20,6 | 24,6 |
| mazowieckie | 16,0 | 8,4 | 12,5 | 16,0 | 8,3 | 12,3 | 15,6 |
| opolskie | 1,1 | 18,4 | 25,9 | 31,6 | 16,0 | 22,9 | 28,3 |
| podkarpackie | 2,5 | 11,9 | 18,6 | 23,4 | 10,6 | 16,6 | 21,1 |
| podlaskie | 1,8 | 14,1 | 20,5 | 25,3 | 11,8 | 17,3 | 21,7 |
| pomorskie | 4,1 | 13,8 | 19,7 | 24,6 | 12,5 | 17,8 | 22,2 |
| śląskie | 7,6 | 13,1 | 19,4 | 23,9 | 13,9 | 20,5 | 25,3 |
| świętokrzyskie | 2,7 | 12,7 | 19,5 | 25,3 | 13,0 | 20,0 | 25,6 |
| warmińsko-mazurskie | 1,6 | 15,6 | 22,4 | 27,6 | 14,9 | 21,3 | 26,2 |
| wielkopolskie | 4,9 | 12,7 | 18,6 | 23,0 | 12,9 | 19,0 | 23,5 |
| zachodniopomorskie | 3,4 | 12,3 | 17,7 | 21,3 | 12,4 | 17,9 | 21,5 |

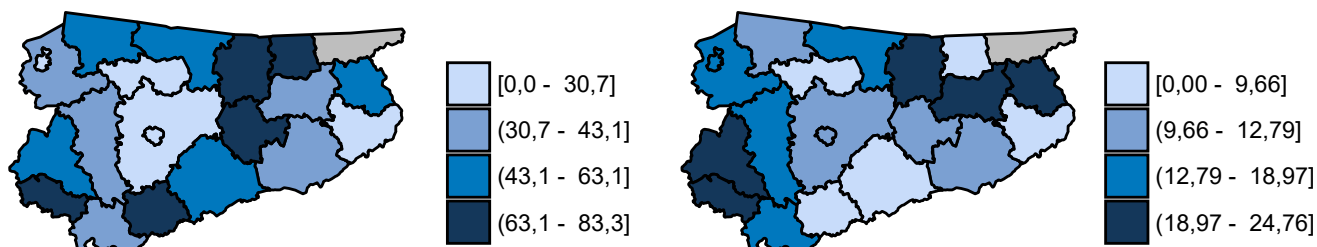
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.76: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



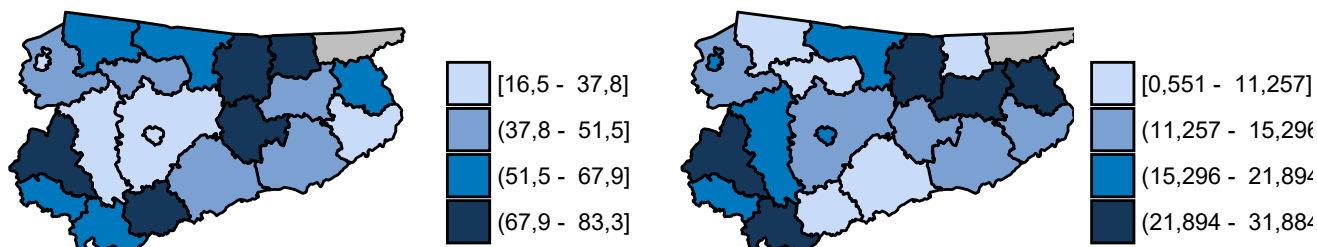
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.77: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.78: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



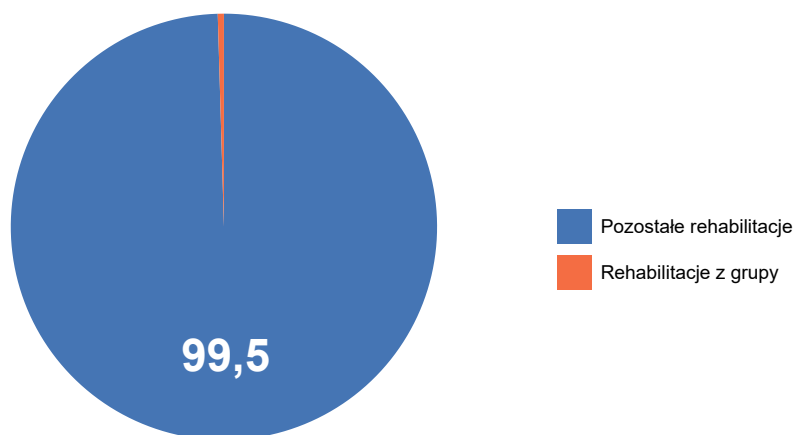
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.2 Rehabilitacja lecznicza

4.2.1 Oddziały rehabilitacji stacjonarnej

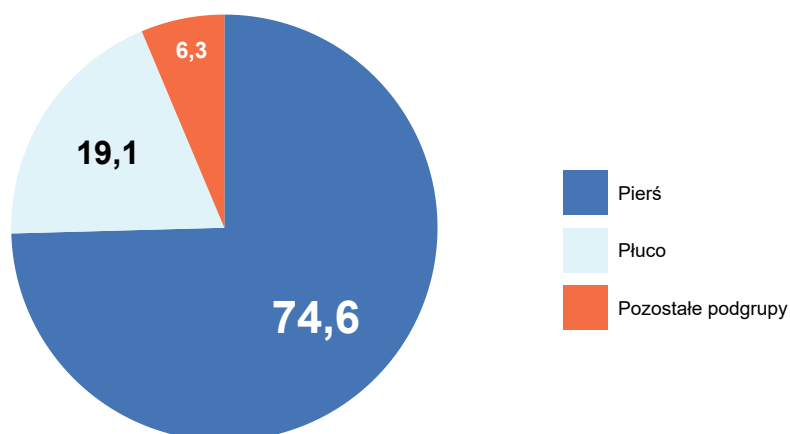
W 2016 roku, w Polsce 50 świadczeniodawców sprawozdało hospitalizacje realizowane na oddziałach rehabilitacji stacjonarnej w zakresie grupy Onkologia. Wykres 4.2.1 prezentuje statystyki dotyczące udziału liczby sprawozdanych hospitalizacji z analizowanej grupy chorób, względem wszystkich sprawozdanych świadczeń na oddziałach rehabilitacji stacjonarnej w danym roku. Na wykresie 4.2.2 przedstawiona została struktura rehabilitacji z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%.

Wykres 4.2.1: Udział hospitalizacji z analizowanej grupy chorób [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.2.2: Struktura hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 4.2.1 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali hospitalizacje z zakresu rehabilitacji stacjonarnej w analizowanej grupie chorób z podziałem na oddziały według VIII części kodu resortowego. Jeden świadczeniodawca mógł sprawozdać hospitalizację na kilku oddziałach, dlatego wartości nie muszą się sumować. W analizowanej grupie chorób w zakresie rehabilitacji stacjonarnej wyróżniono następujące oddziały wedle ich VIII części kodu resortowego:

- 4300 - ODDZIAŁ REHABILITACYJNY
- 4301 - ODDZIAŁ REHABILITACYJNY DLA DZIECI
- 4302 - ODDZIAŁ REHABILITACJI NARZĄDU RUCHU
- 4310 - ODDZIAŁ REHABILITACJI PULMONOLOGICZNEJ

Tabela 4.2.1: Informacje o liczbie świadczeniodawców

| Województwo | Ogółem | 4300 oraz 4302 | 4301 oraz 4303 | 4310 |
|---------------------|-----------|----------------------|----------------------|-----------|
| dolnośląskie | 5 | 2 | 1 | 2 |
| kujawsko-pomorskie | 7 | 6 | - | 1 |
| lubelskie | 1 | - | - | 1 |
| małopolskie | 4 | 2 | - | 2 |
| mazowieckie | 5 | 4 | - | 1 |
| opolskie | 1 | - | - | 1 |
| podkarpackie | 3 | 3 | - | - |
| podlaskie | 1 | 1 | - | - |
| pomorskie | 2 | 1 | - | 1 |
| śląskie | 7 | 6 | - | 2 |
| świętokrzyskie | 1 | 1 | - | - |
| warmińsko-mazurskie | 3 | 3 | - | - |
| wielkopolskie | 7 | 3 | - | 4 |
| zachodniopomorskie | 3 | 3 | - | - |
| Polska | 50 | 35 | 1 | 15 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.2.1.1 Oddział rehabilitacyjny (w tym narządu ruchu)

W analizowanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) liczba sprawozdanych hospitalizacji nie przekraczała 50, dlatego postanowiono przedstawić jedynie podstawowe statystyki. Tabele 4.2.2 oraz 4.2.3 prezentują dane dotyczące liczby hospitalizowanych pacjentów, liczby hospitalizacji, liczby osobodni, średniego wieku pacjenta. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. tych pacjentów, którzy nie są zameldowani w województwie warmińsko-mazurskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie warmińsko-mazurskim, mimo że nie jest w nim zameldowana.

Tabela 4.2.2: Podstawowe statystyki

| Powiat | Liczba hospitalizowanych pacjentów | Liczba hospitalizacji | Liczba osobodni hospitalizacji | Średni wiek pacjenta [lata] | Pacjenci spoza województwa [%] |
|-------------|------------------------------------|-----------------------|--------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| bartoszycki | 1 | 1 | 14 | 58 | - |
| ełcki | 1 | 1 | 10 | 66 | 100,00 |
| m. Elbląg | 1 | 1 | 26 | 43 | - |
| Woj. | 3 | 3 | 50 | 56 | 33,33 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 4.2.3: Podstawowe statystyki

| Podgrupa | Liczba hospitalizowanych pacjentów | Liczba hospitalizacji | Liczba osobodni hospitalizacji | Średni wiek pacjenta [lata] | Pacjenci spoza województwa [%] |
|-------------|------------------------------------|-----------------------|--------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| OUN | 2 | 2 | 40 | 50 | - |
| Pierś | 1 | 1 | 10 | 66 | 100,00 |
| Woj. | 3 | 3 | 50 | 56 | 33,33 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

4.2.1.2 Liczba świadczeniodawców - oddziały rehabilitacji stacjonarnej

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta na oddziałach rehabilitacji stacjonarnej z analizowaną grupą chorób wyniosła 3, w tym 0 świadczeniodawców udzielało świadczeń na więcej niż jednym oddziale rehabilitacji stacjonarnej. Tabela 4.2.4 prezentuje nazwy świadczeniodawców oraz liczbę pacjentów.

Tabela 4.2.4: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

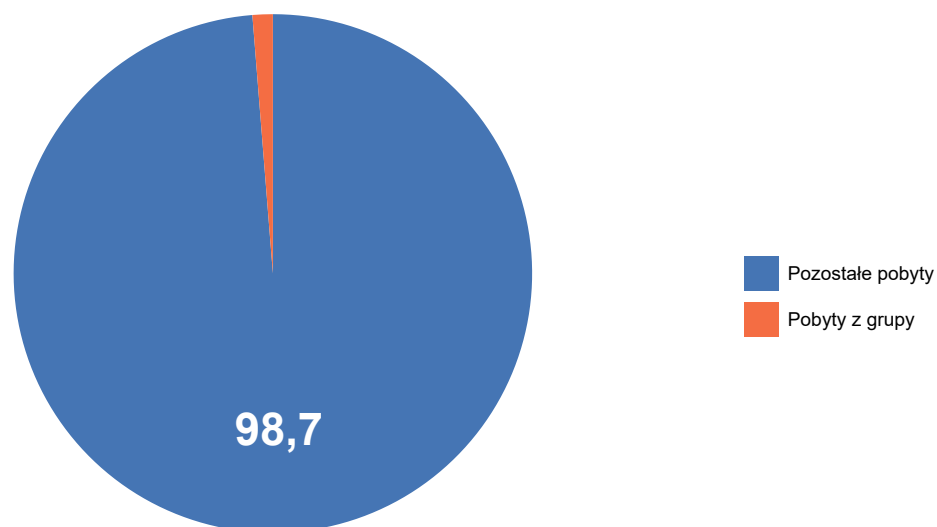
| ID | VIII część kodu re-sortowego | Nazwa | Powiat | Liczba pacjentów |
|---------|------------------------------|---|-------------|------------------|
| 14.0010 | 4300 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki | 1 |
| 14.0018 | 4300 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg | 1 |
| 14.0043 | 4300 | Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny w Górowie Haweckim | bartoszycki | 1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.2.2 Ośrodki rehabilitacji dziennej

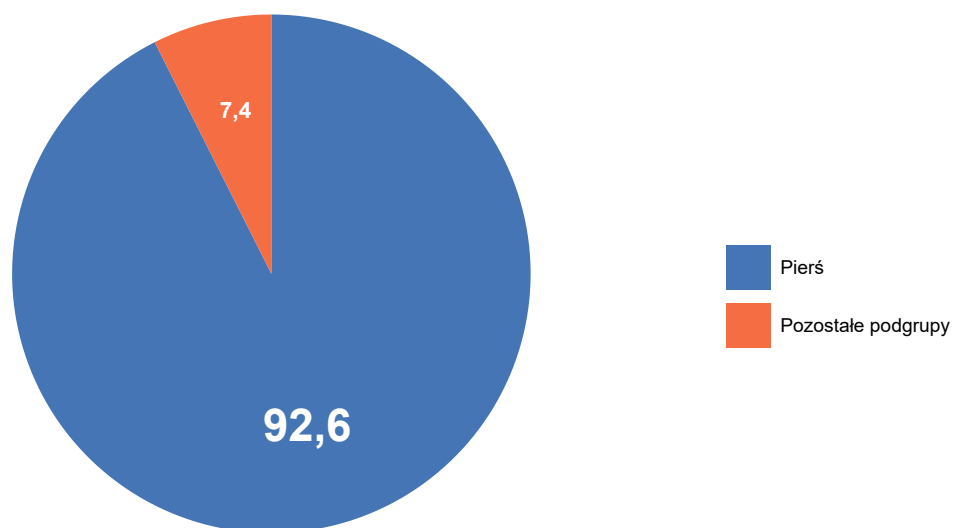
W 2016 roku, w Polsce 201 świadczeniodawców sprawozdało świadczenia realizowane w ośrodkach rehabilitacji dziennej w zakresie grupy Onkologia. Wykres 4.2.3 prezentuje statystyki dotyczące udziału liczby sprawozdanych pobytych z analizowanej grupy chorób względem wszystkich świadczeń sprawozdanych w ośrodkach rehabilitacji dziennej w danym roku. Ze względu na różnice w sprawozdawczości świadczeń w dziennych ośrodkach rehabilitacyjnych, przyjęto następującą definicję pobytu w ośrodku: jeżeli różnica między kolejnymi dniami rehabilitacji pacjenta w ośrodku dziennym jest nie dłuższa niż 7 dni, to każdy taki osobodzień w ośrodku traktowany jest jako jeden pobyt. Na wykresie 4.2.4 przedstawiona została struktura rehabilitacji z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%.

Wykres 4.2.3: Udział osobodni z analizowanej grupy chorób [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.2.4: Struktura osobodni według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 4.2.5 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdawali świadczenia z zakresu rehabilitacji dziennej w analizowanej grupie chorób z podziałem na ośrodki, według VIII części kodu resortowego. Jeden świadczeniodawca mógł sprawozdać świadczenia w kilku ośrodkach, dlatego wartości nie muszą się sumować. W analizowanej grupie chorób w zakresie rehabilitacji dziennej wyróżniono następujące ośrodki według VIII części kodu resortowego:

- 2300 - OŚRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ
- 2301 - OŚRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ DLA DZIECI

Tabela 4.2.5: Informacje o liczbie świadczeniodawców

| Województwo | Ogółem | 2300 | 2301 |
|---------------------|------------|------------|-----------|
| dolnośląskie | 3 | 2 | 1 |
| kujawsko-pomorskie | 7 | 6 | 1 |
| lubelskie | 12 | 11 | 1 |
| lubuskie | 1 | 1 | - |
| łódzkie | 13 | 12 | 1 |
| małopolskie | 24 | 22 | 2 |
| mazowieckie | 45 | 42 | 3 |
| opolskie | 8 | 8 | - |
| podkarpackie | 23 | 22 | 2 |
| podlaskie | 4 | 4 | - |
| pomorskie | 8 | 8 | - |
| śląskie | 18 | 18 | 1 |
| świętokrzyskie | 4 | 4 | - |
| warmińsko-mazurskie | 8 | 7 | 1 |
| wielkopolskie | 14 | 14 | 1 |
| zachodniopomorskie | 9 | 9 | - |
| Polska | 201 | 190 | 14 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.2.2.1 Ośrodek rehabilitacji dziennej

W analizowanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim w ośrodku rehabilitacji dziennej liczba sprawozdanych pobytych nie przekraczała 100, dlatego postanowiono przedstawić jedynie podstawowe statystyki. Ze względu na różnice w sprawozdawczości pobytych w dziennych ośrodkach rehabilitacyjnych przyjęto następującą definicję pobytu w ośrodku: Jeżeli różnica między kolejnymi dniami rehabilitacji pacjenta jest nie dłuższa niż 7 dni to każdy osobodzień w ośrodku dziennym traktowany jest jako pobyt. Tabele 4.2.6 oraz 4.2.7 prezentują dane dotyczące liczby pacjentów, liczby pobytych, liczby osobodni oraz średniego wieku pacjenta. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przestawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. tych pacjentów, którzy nie są zameldowani w województwie warmińsko-mazurskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie warmińsko-mazurskim, mimo że nie jest w nim zameldowana.

Tabela 4.2.6: Podstawowe statystyki

| Powiat | Liczba pacjentów | Liczba pobytych | Liczba osobodni | Średni wiek pacjenta [lata] | Pacjenci spoza województwa [%] |
|-------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------------------|--------------------------------|
| ełcki | 12 | 14 | 115 | 58 | - |
| m. Olsztyn | 6 | 6 | 86 | 54 | - |
| giżycki | 3 | 3 | 40 | 51 | - |
| m. Elbląg | 3 | 3 | 32 | 48 | - |
| kętrzyński | 1 | 1 | 15 | 58 | - |
| niedzicki | 1 | 1 | 23 | 63 | - |
| Woj. | 26 | 28 | 311 | 55 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 4.2.7: Podstawowe statystyki

| Podgrupa | Liczba pacjentów | Liczba pobyków | Liczba osobodni | Średni wiek pacjenta [lata] | Pacjenci spoza województwa [%] |
|---------------------|------------------|----------------|-----------------|-----------------------------|--------------------------------|
| Pierś | 21 | 23 | 255 | 59 | - |
| Pozostałe nowotwory | 3 | 3 | 32 | 34 | - |
| OUN | 2 | 2 | 24 | 48 | - |
| Woj. | 26 | 28 | 311 | 55 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

4.2.2.2 Ośrodek rehabilitacji dziennej dla dzieci

W analizowanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci liczba sprawozdanych pobyków nie przekraczała 100, dlatego postanowiono przedstawić jedynie podstawowe statystyki. Ze względu na różnice w sprawozdawczości pobyków w dziennych ośrodkach rehabilitacyjnych przyjęto następującą definicję pobytu w ośrodku: Jeżeli różnica między kolejnymi dniami rehabilitacji pacjenta jest nie dłuższa niż 7 dni to każdy osobodzień w ośrodku dziennym traktowany jest jako pobyt. Tabele 4.2.8 oraz 4.2.9 prezentują dane dotyczące liczby pacjentów, liczby pobyków, liczby osobodni oraz średniego wieku pacjenta. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. tych pacjentów, którzy nie są zameldowani w województwie warmińsko-mazurskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie warmińsko-mazurskim, mimo że nie jest w nim zameldowana.

Tabela 4.2.8: Podstawowe statystyki

| Powiat | Liczba pacjentów | Liczba pobyków | Liczba osobodni | Średni wiek pacjenta [lata] | Pacjenci spoza województwa [%] |
|-------------|------------------|----------------|-----------------|-----------------------------|--------------------------------|
| m. Olsztyn | 1 | 10 | 13 | 5 | - |
| Woj. | 1 | 10 | 13 | 5 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 4.2.9: Podstawowe statystyki

| Podgrupa | Liczba pacjentów | Liczba pobyków | Liczba osobodni | Średni wiek pacjenta [lata] | Pacjenci spoza województwa [%] |
|-------------|------------------|----------------|-----------------|-----------------------------|--------------------------------|
| OUN | 1 | 10 | 13 | 5 | - |
| Woj. | 1 | 10 | 13 | 5 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

4.2.2.3 Liczba świadczeniodawców - ośrodki rehabilitacji dziennej

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ośrodkach rehabilitacji dziennej z analizowaną grupą chorób wyniosła 8, w tym 0 świadczeniodawców udzielało świadczeń w więcej niż jednym ośrodku rehabilitacji dziennej. Tabela 4.2.10 prezentuje nazwy świadczeniodawców oraz liczbę pacjentów.

Tabela 4.2.10: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

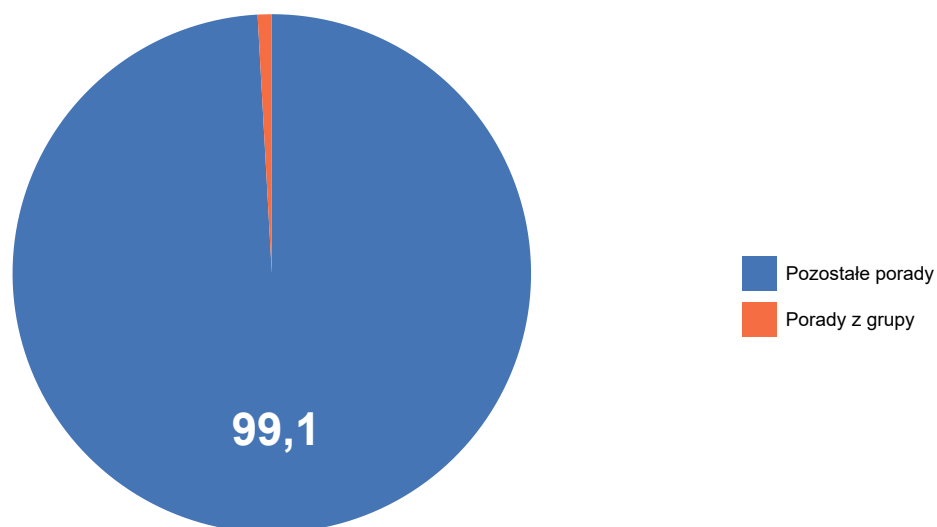
| ID | VIII część kodu re-sortowego | Nazwa | Powiat | Liczba pacjentów |
|---------|------------------------------|--|------------|------------------|
| 14.0003 | 2300 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn | 6 |
| 14.0010 | 2300 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki | 12 |
| 14.0017 | 2300 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński | 1 |
| 14.0018 | 2300 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg | 1 |
| 14.0028 | 2300 | ZOZ w Nidzicy | niedzicki | 1 |
| 14.0442 | 2300 | SP ZOZ Centrum Rehabilitacji w Elblągu | m. Elbląg | 2 |
| 14.0551 | 2300 | Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Giżycku | giżycki | 3 |
| 14.0754 | 2301 | Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną Koło w Olsztynie | m. Olsztyn | 1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.2.3 Rehabilitacja w warunkach ambulatoryjnych

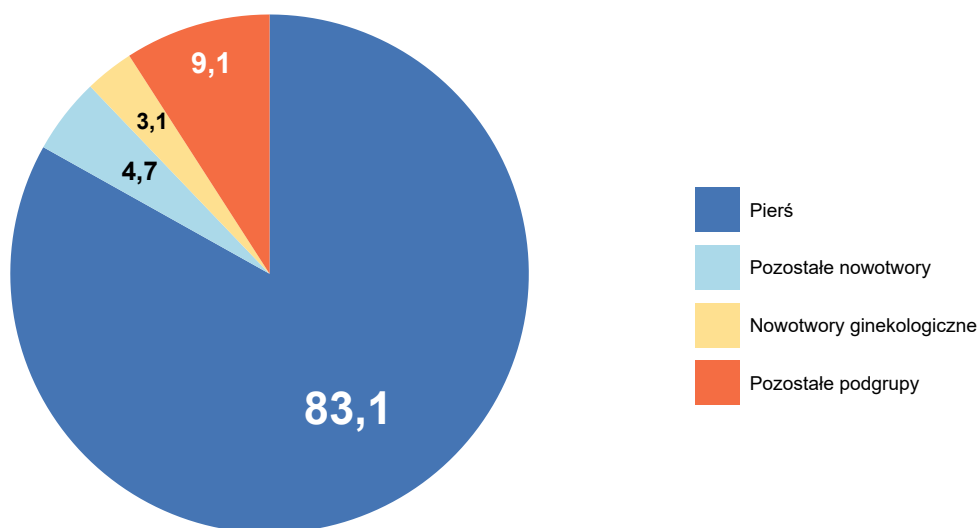
W 2016 roku, w Polsce 888 świadczeniodawców sprawozdało świadczenia realizowane w poradniach rehabilitacyjnych w zakresie grupy Onkologia. Wykres 4.2.5 prezentuje statystyki dotyczące udziału liczby sprawozdanych porad z analizowanej grupy chorób względem wszystkich świadczeń sprawozdawanych w poradniach rehabilitacyjnych w danym roku. Na wykresie 4.2.6 przedstawiona została struktura porad z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%.

Wykres 4.2.5: Udział porad z analizowanej grupy chorób [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.2.6: Struktura porad według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 4.2.11 przedstawiono liczbę świadczeniodawców którzy sprawozdawali świadczenia w poradniach rehabilitacyjnych z podziałem według VIII części kodu resortowego. Jeden świadczeniodawca mógł sprawozdawać świadczenia w różnych poradniach, dlatego wartości nie muszą się sumować. W analizowanej grupie chorób w poradniach rehabilitacyjnych wyróżniono następujące poradnie wedle ich VIII części kodu resortowego:

- 1300 - PORADNIA REHABILITACYJNA

- 1301 - PORADNIA REHABILITACYJNA DLA DZIECI

Tabela 4.2.11: Liczba świadczeniodawców

| Województwo | Ogółem | 1300 | 1301 |
|---------------------|------------|------------|----------|
| dolnośląskie | 43 | 43 | - |
| kujawsko-pomorskie | 59 | 58 | 1 |
| lubelskie | 44 | 44 | - |
| lubuskie | 5 | 5 | - |
| łódzkie | 84 | 84 | - |
| małopolskie | 105 | 103 | 3 |
| mazowieckie | 157 | 156 | 2 |
| opolskie | 13 | 13 | - |
| podkarpackie | 39 | 39 | 1 |
| podlaskie | 24 | 24 | - |
| pomorskie | 67 | 67 | - |
| śląskie | 122 | 122 | - |
| świętokrzyskie | 21 | 21 | - |
| warmińsko-mazurskie | 37 | 37 | - |
| wielkopolskie | 39 | 39 | - |
| zachodniopomorskie | 29 | 29 | - |
| Polska | 888 | 884 | 7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.2.3.1 Poradnia rehabilitacyjna

Tabele 4.2.12 oraz 4.2.13 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby porad. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział porad, w których pacjenci byli spoza województwa, w którym korzystali ze świadczeń rehabilitacyjnych, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie warmińsko-mazurskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszu podsumowującym informuje jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie warmińsko-mazurskim, mimo że nie była w nim zameldowana. Kolumna 'Udział pacjentów w poradni' prezentuje jaki procent pacjentów w poradni rehabilitacyjnej, stanowią pacjenci z analizowanej grupy chorób

Tabela 4.2.12: Podstawowe statystyki

| Powiat | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad [tys.] | Pacjenci spoza województwa [%] | Udział pacjentów w poradni [%] |
|--------------|-------------------------|---------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| bartoszycki | 0,01 | 0,01 | 12,50 | 0,35 |
| braniewski | 0,00 | 0,00 | - | 0,15 |
| działdowski | 0,01 | 0,01 | - | 0,32 |
| ełcki | 0,04 | 0,05 | - | 1,64 |
| giżycki | 0,02 | 0,03 | - | 1,95 |
| iławski | 0,02 | 0,05 | - | 1,29 |
| kętrzyński | 0,01 | 0,01 | - | 0,83 |
| lidzbarski | 0,02 | 0,06 | - | 1,61 |
| mragowski | 0,00 | 0,00 | - | 0,46 |
| nidzicki | 0,00 | 0,00 | - | 0,30 |
| nowomiejski | 0,02 | 0,03 | - | 2,83 |
| olecki | 0,02 | 0,03 | - | 0,96 |
| olsztyński | 0,01 | 0,01 | 11,11 | 0,41 |
| ostródzki | 0,02 | 0,03 | 4,55 | 2,46 |
| piski | 0,00 | 0,01 | - | 1,29 |
| szczycieński | 0,01 | 0,01 | 10,00 | 0,55 |
| gołdapski | 0,00 | 0,01 | - | 1,00 |
| węgorzewski | 0,00 | 0,00 | - | 1,05 |

Tabela 4.2.12: Podstawowe statystyki

| Powiat | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad [tys.] | Pacjenci spoza województwa [%] | Udział pacjentów w poradni [%] |
|-------------|-------------------------|---------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| m. Elbląg | 0,02 | 0,02 | 5,26 | 0,73 |
| m. Olsztyn | 0,14 | 0,17 | 2,19 | 1,55 |
| Woj. | 0,38 | 0,56 | 2,12 | 1,12 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 4.2.13: Podstawowe statystyki

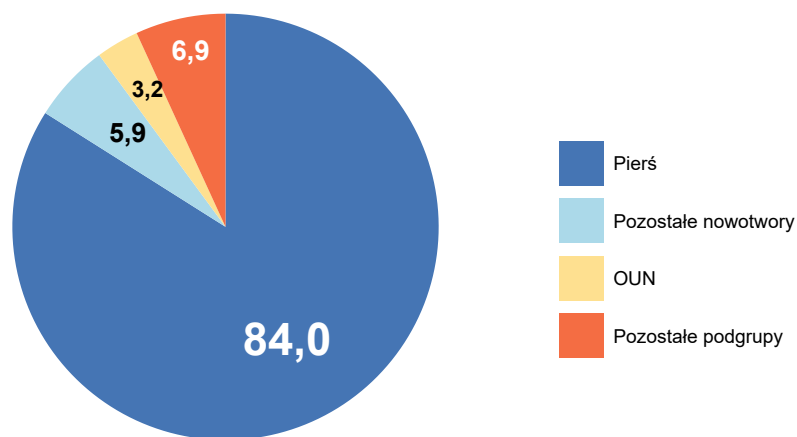
| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad [tys.] | Pacjenci spoza województwa [%] |
|------------------------------------|-------------------------|---------------------|--------------------------------|
| Czerniak | 0,01 | 0,01 | - |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 0,00 | 0,00 | - |
| Głowa i szyja | 0,01 | 0,01 | - |
| Nerka | 0,00 | 0,00 | - |
| Nowotwory ginekologiczne | 0,00 | 0,00 | - |
| OUN | 0,01 | 0,02 | - |
| Pierś | 0,31 | 0,47 | 2,24 |
| Pozostałe nowotwory | 0,02 | 0,03 | 4,35 |
| Prostata | 0,00 | 0,00 | - |
| Płuco | 0,00 | 0,00 | - |
| Pęcherz | 0,00 | 0,00 | - |
| Tarczycyca | 0,00 | 0,00 | - |
| Woj. | 0,38 | 0,56 | 2,12 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Na wykresie 4.2.7 przedstawiona została struktura porad z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy w poradni rehabilitacyjnej. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Czerniak
- Górny odcinek przewodu pokarmowego
- Głowa i szyja
- Nerka
- Nowotwory ginekologiczne
- Prostata
- Płuco
- Pęcherz
- Tarczycyca

Wykres 4.2.7: Struktura porad według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.2.14 przedstawia strukturę porad w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

Tabela 4.2.14: Struktura porad według podgrup

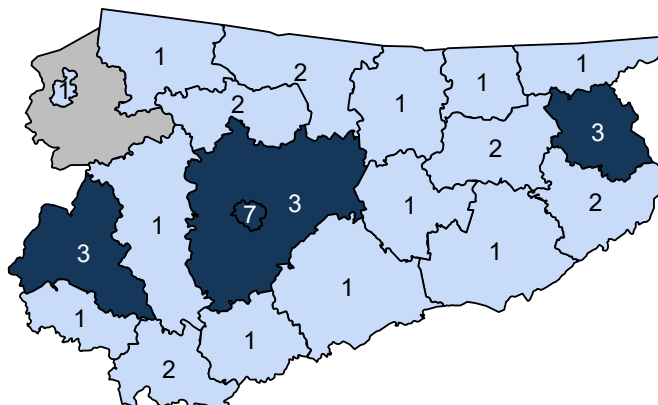
| Powiat | Liczba porad [tys.] | Pierś [%] | Pozostałe nowotwory [%] | OUN [%] | Pozostałe podgrupy [%] |
|--------------|---------------------|--------------|-------------------------|-------------|------------------------|
| m. Olsztyn | 0,17 | 81,98 | 5,23 | 2,91 | 9,88 |
| lidzbarski | 0,06 | 98,18 | 1,82 | - | - |
| ełcki | 0,05 | 84,31 | 7,84 | - | 7,84 |
| iławski | 0,05 | 90,00 | 10,00 | - | - |
| giżycki | 0,03 | 84,85 | 3,03 | 6,06 | 6,06 |
| nowomiejski | 0,03 | 87,10 | 3,23 | - | 9,68 |
| ostródzki | 0,03 | 86,67 | 10,00 | - | 3,33 |
| olecki | 0,03 | 100,00 | - | - | - |
| m. Elbląg | 0,02 | 80,95 | 4,76 | - | 14,29 |
| olsztyński | 0,01 | 15,38 | 7,69 | 30,77 | 46,15 |
| szczywieński | 0,01 | 91,67 | - | 8,33 | - |
| kętrzyński | 0,01 | 100,00 | - | - | - |
| bartoszycki | 0,01 | 60,00 | 30,00 | 10,00 | - |
| gołdapski | 0,01 | 77,78 | - | 22,22 | - |
| działdowski | 0,01 | 87,50 | 12,50 | - | - |
| piski | 0,01 | 25,00 | 25,00 | 37,50 | 12,50 |
| węgorzewski | 0,00 | 80,00 | - | - | 20,00 |
| mrągowski | 0,00 | 100,00 | - | - | - |
| nidzicki | 0,00 | 66,67 | 33,33 | - | - |
| braniewski | 0,00 | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 0,56 | 83,96 | 5,95 | 3,24 | 6,85 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na mapie 4.2.1 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali świadczenia z analizowanej

grupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim w analizowanej poradni rehabilitacyjnej.

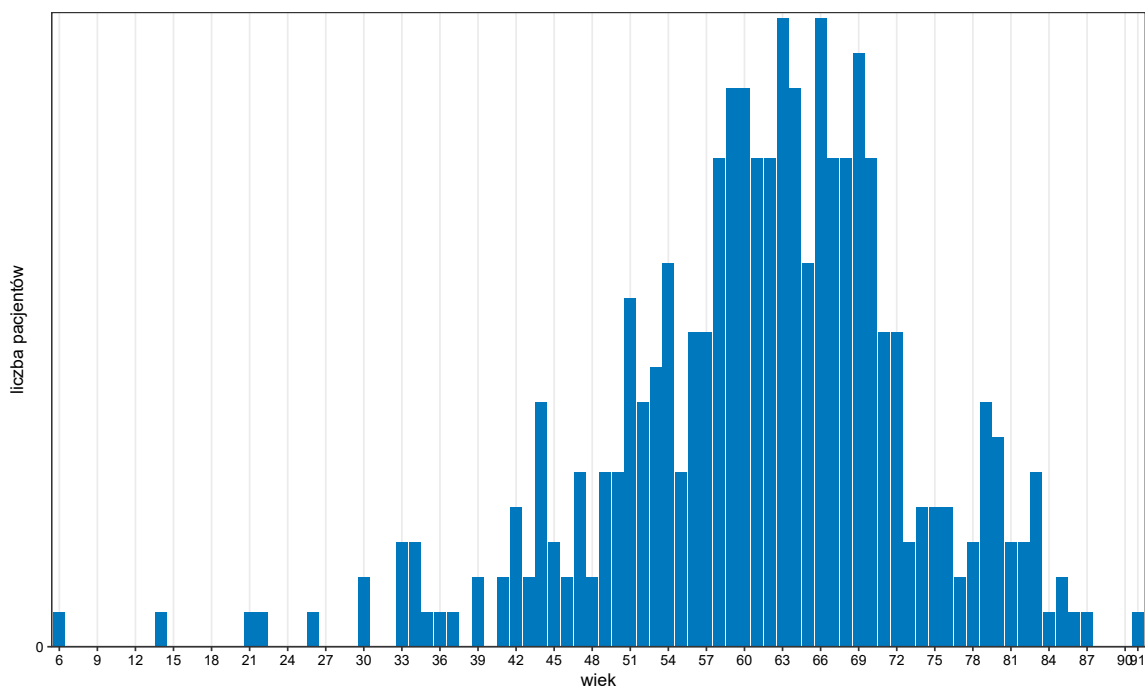
Mapa 4.2.1: Liczba świadczeniodawców w powiecie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.2.8 przedstawia liczbę pacjentów w podziale na ich wiek. W tabelach 4.2.15 oraz 4.2.16 przedstawiono statystyki dotyczące średniego wieku pacjenta, udział pacjentów poniżej 18 roku życia (jeżeli występują), udział najstarszych pacjentów w wieku co najmniej 65. i 80. lat (jeżeli występują) oraz udział porad kobiet.

Wykres 4.2.8: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.2.15: Struktura demograficzna pacjentów

| Powiat | Średni wiek pacjenta [lata] | Porady pacjentów poniżej 18 roku życia [%] | Porady pacjentów w wieku 65+ [%] | Porady pacjentów w wieku 80+ [%] | Porady kobiet [%] |
|--------------|-----------------------------|--|----------------------------------|----------------------------------|-------------------|
| bartoszycki | 62 | - | 40,00 | - | 80,00 |
| braniewski | 62 | - | - | - | 100,00 |
| działdowski | 68 | - | 62,50 | - | 100,00 |
| ełcki | 61 | - | 45,10 | 11,76 | 92,16 |
| giżycki | 63 | - | 63,64 | 3,03 | 84,85 |
| iławski | 56 | - | 48,00 | - | 96,00 |
| kętrzyński | 62 | - | 54,55 | - | 100,00 |
| lidzbarski | 61 | - | 34,55 | - | 98,18 |
| mrągowski | 57 | - | 33,33 | - | 100,00 |
| nidzicki | 58 | - | - | - | 66,67 |
| nowomiejski | 57 | - | 19,35 | - | 100,00 |
| olecki | 58 | - | 31,03 | - | 100,00 |
| olsztyński | 64 | - | 23,08 | 15,38 | 30,77 |
| ostródzki | 64 | - | 43,33 | - | 90,00 |
| piski | 61 | - | 12,50 | 12,50 | 62,50 |
| szczygieński | 55 | 8,33 | 33,33 | 25,00 | 91,67 |
| gołdapski | 60 | - | 77,78 | - | 100,00 |
| węgorzewski | 57 | - | 20,00 | - | 80,00 |
| m. Elbląg | 61 | - | 47,62 | 14,29 | 85,71 |
| m. Olsztyn | 61 | 0,58 | 44,77 | 8,14 | 87,21 |
| Woj. | 57 | 0,36 | 42,16 | 5,41 | 89,73 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

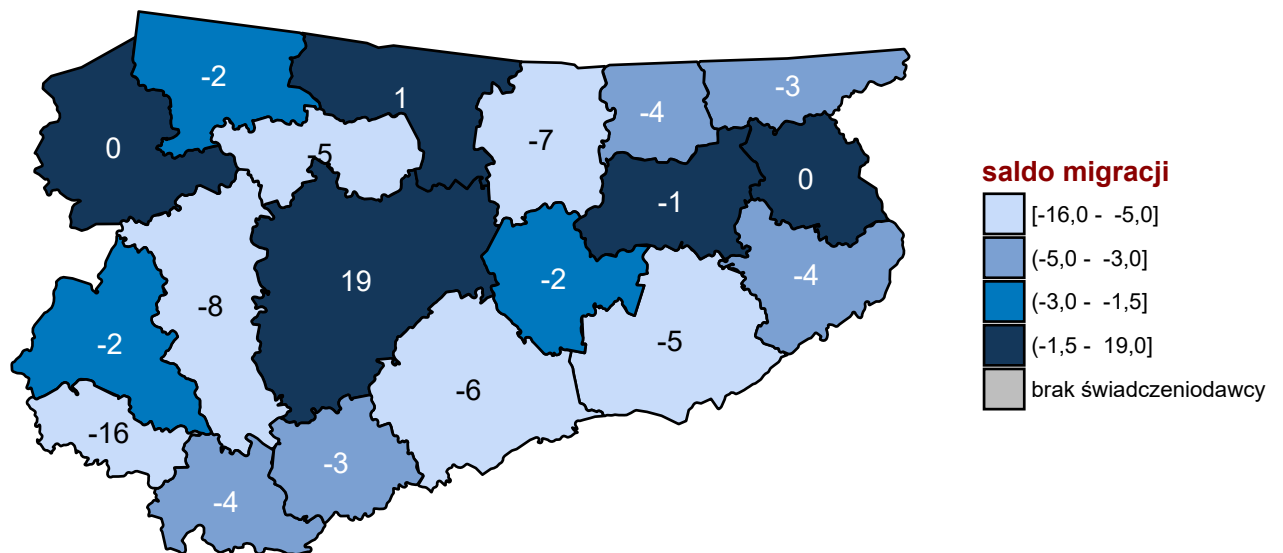
Tabela 4.2.16: Struktura demograficzna pacjentów

| Podgrupa | Średni wiek pacjenta [lata] | Porady pacjentów poniżej 18 roku życia [%] | Porady pacjentów w wieku 65+ [%] | Porady pacjentów w wieku 80+ [%] | Porady kobiet [%] |
|------------------------------------|-----------------------------|--|----------------------------------|----------------------------------|-------------------|
| Czerniak | 60 | - | 25,00 | - | 16,67 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 62 | - | - | - | - |
| Głowa i szyja | 55 | - | - | - | 42,86 |
| Nerka | 6 | 100,00 | - | - | 100,00 |
| Nowotwory ginekologiczne | 61 | - | 40,00 | - | 100,00 |
| OUN | 47 | 5,56 | 11,11 | - | 33,33 |
| Pierś | 61 | - | 45,71 | 5,36 | 99,57 |
| Pozostałe nowotwory | 55 | - | 30,30 | 12,12 | 45,45 |
| Prostata | 56 | - | - | - | - |
| Płuco | 72 | - | - | 25,00 | 25,00 |
| Płuco | - | - | 50,00 | 25,00 | 25,00 |
| Pęcherz | 58 | - | - | - | - |
| Tarczycyca | 69 | - | 66,67 | - | 33,33 |
| Woj. | 57 | 0,36 | 42,16 | 5,41 | 89,73 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.2.2 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjentów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 4.2.17 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym powiecie, którzy korzystali ze świadczeń w poradni rehabilitacyjnej, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń w poradni rehabilitacyjnej, których powiat zameldowania był inny niż analizowany powiat. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa warmińsko-mazurskiego.

Mapa 4.2.2: Saldo migracji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.2.17: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

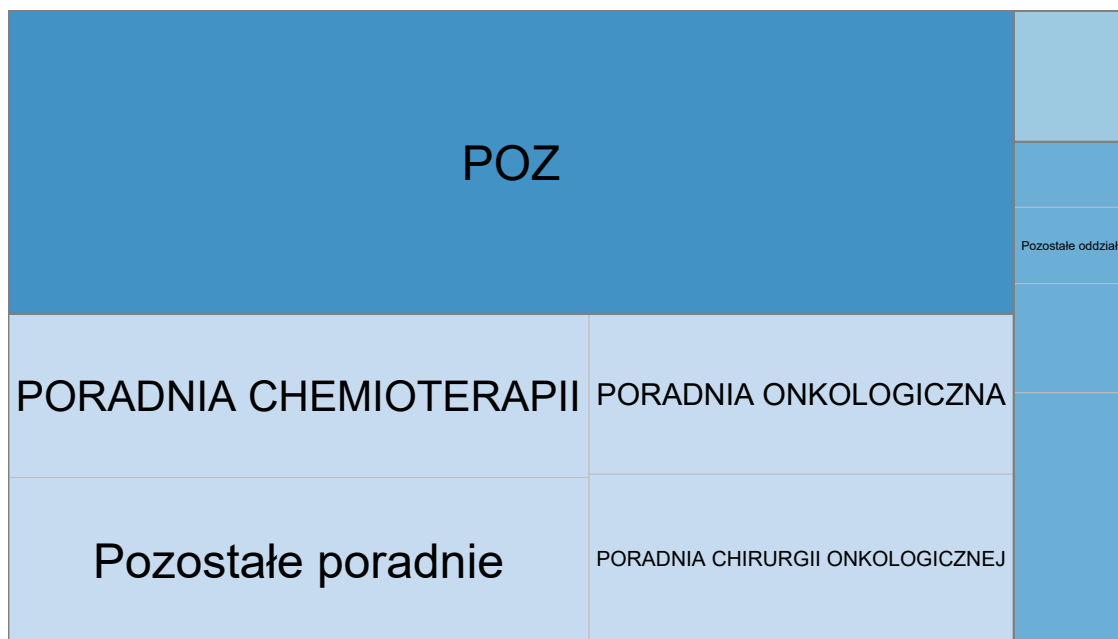
| Powiat | Czy poradnia występowała w powiecie | Pacjenci wyjeżdżający | | | Pacjenci przyjeżdżający | | |
|-------------------------|-------------------------------------|--|--|--|--|--|--|
| | | Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania | Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%] | Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km] | Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy | Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%] | Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km] |
| nowomiejski | TAK | 17 | 50,00 | 52,60 | 1 | 5,56 | 5,42 |
| ostródzki | TAK | 11 | 36,67 | 23,39 | 3 | 13,64 | 15,06 |
| kętrzyński | TAK | 7 | 50,00 | 83,45 | - | - | 1,84 |
| olsztyński i m. Olsztyn | TAK | 7 | 5,51 | 10,75 | 26 | 17,81 | 12,71 |
| szczycieński | TAK | 7 | 43,75 | 32,76 | 1 | 10,00 | 7,39 |
| ełcki | TAK | 6 | 14,63 | 10,17 | 2 | 5,41 | 1,47 |
| iławski | TAK | 6 | 23,08 | 23,41 | 4 | 16,00 | 3,63 |
| lidzbarski | TAK | 6 | 26,09 | 12,00 | 1 | 5,56 | 2,38 |
| działdowski | TAK | 5 | 45,45 | 67,91 | 1 | 14,29 | 10,07 |
| piski | TAK | 5 | 50,00 | 50,13 | - | - | 18,85 |

Tabela 4.2.17: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

| Powiat | Czy poradnia występowała w powiecie | Pacjenci wyjeżdżający | | | Pacjenci przyjeżdżający | | |
|----------------------|-------------------------------------|--|--|--|--|--|--|
| | | Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania | Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%] | Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km] | Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy | Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%] | Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km] |
| węgorzewski | TAK | 4 | 50,00 | 35,01 | - | - | - |
| giżycki | TAK | 3 | 13,04 | 24,21 | 2 | 9,09 | 1,83 |
| nidzicki | TAK | 3 | 60,00 | 72,55 | - | - | - |
| gołdapski | TAK | 3 | 42,86 | 27,17 | - | - | 3,37 |
| bartoszycki | TAK | 2 | 28,57 | 48,18 | 3 | 37,50 | 28,14 |
| braniewski | TAK | 2 | 66,67 | 33,04 | - | - | - |
| mragowski | TAK | 2 | 40,00 | 22,17 | - | - | 0,87 |
| olecki | TAK | 2 | 10,53 | 14,85 | 2 | 10,00 | 2,18 |
| elbląski i m. Elbląg | TAK | 1 | 5,26 | 8,42 | 1 | 5,26 | 2,05 |
| Woj. | - | 99 | 23,13 | 25,12 | 47 | 12,43 | 7,53 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 4.2.9 prezentuje miejsca, w których wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 99,64% przypadków. Z kolei Tabele 4.2.18 oraz 4.2.19 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty oraz podgrupy.

Wykres 4.2.9: Udział skierowań dla województwa


Typ komórki organizacyjnej: AOS Inne LZ POZ

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.2.18: Skąd byli kierowani pacjenci

| Powiat | Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%] | Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%] | W tym: | | | Udział skierowań wystawionych w AOS [%] | W tym: | | | Udział skierowań wystawionych w POZ [%] | Pozostałe [%] |
|--------------|--|--|-------------------------------------|--|---------------------------------|---|----------------------------|--------------------------------------|---------------------------|---|---------------|
| | | | Oddział chirurgii onkologicznej [%] | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [%] | Oddział chirurgiczny ogólny [%] | | Poradnia chemioterapii [%] | Poradnia chirurgii onkologicznej [%] | Poradnia onkologiczna [%] | | |
| bartoszycki | 100,00 | 20,00 | 100,00 | - | - | 70,00 | 71,43 | 28,57 | - | 10,00 | - |
| braniewski | 100,00 | - | - | - | - | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| działdowski | 100,00 | 25,00 | 50,00 | 50,00 | - | 37,50 | 66,67 | 33,33 | - | 37,50 | - |
| ełcki | 100,00 | 1,96 | - | - | 100,00 | 84,31 | 4,65 | - | 11,63 | 13,73 | - |
| giżycki | 100,00 | 3,03 | 100,00 | - | - | 81,82 | 3,70 | - | 70,37 | 15,15 | - |
| iławski | 100,00 | 16,00 | 37,50 | 50,00 | - | 26,00 | 15,38 | 38,46 | 30,77 | 58,00 | - |
| kętrzyński | 100,00 | 9,09 | - | 100,00 | - | 54,55 | 16,67 | 83,33 | - | 27,27 | 9,09 |
| lidzbarski | 100,00 | 5,45 | 33,33 | 66,67 | - | 25,45 | 64,29 | 21,43 | 14,29 | 69,09 | - |
| mragowski | 100,00 | - | - | - | - | 66,67 | 50,00 | 50,00 | - | 33,33 | - |
| niedzicki | 100,00 | 33,33 | 100,00 | - | - | 66,67 | 100,00 | - | - | - | - |
| nowomiejski | 100,00 | 3,23 | 100,00 | - | - | 48,39 | 33,33 | 13,33 | 40,00 | 48,39 | - |
| olecki | 96,55 | 3,57 | - | 100,00 | - | 21,43 | - | 33,33 | 66,67 | 71,43 | 3,57 |
| olsztyński | 100,00 | - | - | - | - | 23,08 | - | - | - | 69,23 | 7,69 |
| ostródzki | 100,00 | 13,33 | 75,00 | 25,00 | - | 36,67 | 45,45 | 36,36 | 18,18 | 50,00 | - |
| piski | 100,00 | 75,00 | 33,33 | 50,00 | 16,67 | 25,00 | - | 50,00 | - | - | - |
| szczycieński | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| gołdapski | 100,00 | 22,22 | 100,00 | - | - | 33,33 | - | 100,00 | - | 44,44 | - |
| węgorzewski | 100,00 | - | - | - | - | 100,00 | - | 20,00 | 80,00 | - | - |
| m. Elbląg | 100,00 | 14,29 | - | - | - | 42,86 | - | 11,11 | 44,44 | 42,86 | - |
| m. Olsztyn | 99,42 | 5,85 | 60,00 | - | 10,00 | 50,29 | 45,35 | 27,91 | 3,49 | 38,60 | 5,26 |
| Woj. | 99,64 | 8,32 | 50,00 | 21,74 | 13,04 | 46,65 | 28,68 | 21,71 | 20,54 | 42,86 | 2,17 |

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania Opracowanie DAIS na podstawie danych NIFZ

Tabela 4.2.19: Skąd byli kierowani pacjenci

| Podgrupa | Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%] | Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%] | W tym: | | | W tym: | | | Udział skierowań wystawionych w AOS [%] | Poradnia chemioterapii [%] | Poradnia chirurgii onkologicznej [%] | Poradnia onkologiczna [%] | Udział skierowań wystawionych w POZ [%] | Pozostałe [%] |
|------------------------------------|--|--|-------------------------------------|--|---------------------------------|---|----------------------------|--------------------------------------|---|----------------------------|--------------------------------------|---------------------------|---|---------------|
| | | | Oddział chirurgii onkologicznej [%] | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [%] | Oddział chirurgiczny ogólny [%] | Udział skierowań wystawionych w AOS [%] | Poradnia chemioterapii [%] | Poradnia chirurgii onkologicznej [%] | | | | | | |
| Czerniak | 100,00 | 16,67 | 100,00 | - | - | 50,00 | - | 16,67 | 50,00 | 16,67 | 16,67 | 16,67 | - | |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 100,00 | - | - | - | - | 100,00 | - | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - | |
| Głowa i szyja | 100,00 | - | - | - | - | 85,71 | - | 85,71 | 16,67 | - | 14,29 | 100,00 | - | |
| Nerka | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 50,00 | - | |
| Nowotwory ginekologiczne | 80,00 | - | - | - | - | 50,00 | - | 50,00 | - | - | - | 50,00 | - | |
| OUN | 100,00 | 16,67 | - | 100,00 | - | 5,56 | - | 5,56 | 22,61 | 20,00 | 20,00 | 43,44 | 1,51 | |
| Pierś | 99,79 | 5,59 | 26,92 | 26,92 | 23,08 | 49,46 | 31,74 | 30,30 | 20,00 | 20,00 | 21,21 | 21,21 | 6,06 | |
| Pozostałe nowotwory | 100,00 | 42,42 | 100,00 | - | - | 30,30 | - | 30,30 | - | - | 30,00 | 100,00 | - | |
| Prostata | 100,00 | - | - | - | - | 25,00 | - | 25,00 | - | - | - | 50,00 | 25,00 | |
| Płuco | 100,00 | - | - | - | - | 100,00 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - | |
| Pęcherz | 100,00 | - | - | - | - | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - | - | - | |
| Tarczycza | 100,00 | 33,33 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 66,67 | - | |
| Woj. | 99,64 | 8,32 | 50,00 | 21,74 | 13,04 | 46,65 | 28,68 | 21,71 | 20,54 | 42,86 | 2,17 | 42,86 | 2,17 | |

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NIFZ

W Tabelach 4.2.20 oraz 4.2.21 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące czasu oczekiwania na świadczenie⁹¹. Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 43 dni.

Tabela 4.2.20: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

| Powiat | Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni] | Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%] | Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%] |
|--------------|--|---------------------------------|---|---|--|
| bartoszycki | 100,0 | 30 | 122 | 50,0 | 60,0 |
| braniewski | 100,0 | 6 | 6 | 100,0 | 100,0 |
| działdowski | 100,0 | 16 | 50 | 62,5 | 62,5 |
| ełcki | 100,0 | 71 | 164 | 29,4 | 31,4 |
| gżycki | 100,0 | 11 | 57 | 57,6 | 66,7 |
| iławski | 100,0 | 34 | 63 | 46,0 | 64,0 |
| kętrzyński | 100,0 | 42 | 66 | 36,4 | 54,5 |
| lidzbarski | 100,0 | 134 | 243 | 14,5 | 18,2 |
| mławowski | 100,0 | 72 | 106 | 33,3 | 33,3 |
| nidzicki | 100,0 | 49 | 102 | 33,3 | 33,3 |
| nowomiejski | 100,0 | 27 | 138 | 51,6 | 54,8 |
| olecki | 100,0 | 76 | 262 | 17,9 | 25,0 |
| olsztyński | 100,0 | 4 | 24 | 84,6 | 84,6 |
| ostródzki | 100,0 | 36 | 182 | 43,3 | 60,0 |
| piski | 100,0 | 46 | 92 | 25,0 | 50,0 |
| szczygieński | 100,0 | 74 | 108 | 25,0 | 33,3 |
| gołdapski | 100,0 | 92 | 219 | 22,2 | 33,3 |
| węgorzewski | 100,0 | 12 | 13 | 100,0 | 100,0 |
| m. Elbląg | 100,0 | 10 | 26 | 81,0 | 95,2 |
| m. Olsztyn | 100,0 | 34 | 106 | 48,5 | 56,1 |
| Woj. | 100,0 | 41 | 128 | 43,2 | 51,5 |

¹ Statystyki te obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.2.21: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

| Rozpoznanie | Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni] | Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%] | Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%] |
|------------------------------------|--|---------------------------------|---|---|--|
| Czerniak | 100,0 | 64 | 130 | 33,3 | 33,3 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 100,0 | 20 | 20 | 100,0 | 100,0 |
| Głowa i szyja | 100,0 | 32 | 94 | 42,9 | 57,1 |
| Nerka | 100,0 | 8 | 8 | 100,0 | 100,0 |
| Nowotwory ginekologiczne | 100,0 | 12 | 86 | 75,0 | 75,0 |
| OUN | 100,0 | 71 | 188 | 33,3 | 44,4 |
| Pierś | 100,0 | 42 | 134 | 43,2 | 51,4 |

⁹¹ Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 4.2.21: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

| Rozpoznanie | Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni] | Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%] | Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%] |
|---------------------|---|---------------------------------|---|---|--|
| Pozostałe nowotwory | 100,0 | 42 | 77 | 36,4 | 51,5 |
| Prostata | 100,0 | 7 | 15 | 100,0 | 100,0 |
| Płuco | 100,0 | 2 | 8 | - | - |
| Płuco | 100,0 | - | - | - | - |
| Pęcherz | 100,0 | 132 | 132 | - | - |
| Tarczycyca | 100,0 | 211 | 254 | - | - |
| Woj. | 100,0 | 41 | 128 | 43,2 | 51,5 |

1 Statystyki te obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających poradę w poradni rehabilitacyjnej. Tabele: 4.2.22 oraz 4.2.23 przedstawiają dane dla 180 dni przed rehabilitacją na analizowanym oddziale. W tabelach 4.2.24 oraz 4.2.25 przedstawiono statystyki dla 366 dni przed rehabilitacją na analizowanym oddziale.

Tabela 4.2.22: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

| Powiat | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | | | | | |
|--------------|--|------------------------------|--------------------------|---|--|------------------------------|--------------------------|---|---|------------------------------|--------------------------|---|--|------------------------------|--------------------------|---|
| | Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] |
| bartoszycki | - | - | - | - | - | - | - | - | 10,00 | - | - | - | 20,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 |
| braniewski | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - | - | - |
| działdowski | - | - | - | - | - | - | - | - | 12,50 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 25,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| eicki | - | - | - | - | - | - | - | 9,80 | 9,80 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 49,02 | 96,00 | 96,00 | 72,00 |
| giżycki | - | - | - | - | 9,09 | 66,67 | 66,67 | 66,67 | 15,15 | 40,00 | 40,00 | 40,00 | 39,39 | 76,92 | 69,23 | 69,23 |
| iławski | 2,00 | 2,00 | 2,00 | 2,00 | 2,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 16,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 60,00 | 100,00 | 100,00 | 86,67 |
| kętrzyński | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 45,45 | 100,00 | 100,00 | 60,00 |
| lidzbarski | - | - | - | - | - | - | - | - | 34,55 | 68,42 | 68,42 | 68,42 | 80,00 | 100,00 | 100,00 | 97,73 |
| mragowski | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 66,67 | 100,00 | 100,00 | - |
| nidzicki | - | - | - | - | 33,33 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | 66,67 | 100,00 | 100,00 | 50,00 |
| nowomiejski | - | - | - | - | - | - | - | - | 32,26 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 51,61 | 93,75 | 93,75 | 25,00 |
| olecki | - | - | - | - | - | - | - | - | 27,59 | 87,50 | 87,50 | 62,50 | 75,86 | 59,09 | 59,09 | 45,45 |
| olsztyński | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 15,38 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| ostródzki | - | - | - | - | 6,67 | - | - | - | 16,67 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 50,00 | 93,33 | 93,33 | 86,67 |
| piski | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 50,00 | 75,00 | 75,00 | 75,00 |
| szczycieński | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 33,33 | 75,00 | 75,00 | - |
| gołdapski | - | - | - | - | - | - | - | - | 22,22 | 100,00 | 100,00 | 50,00 | 77,78 | 85,71 | 85,71 | 57,14 |
| węgorzewski | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 20,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| m. Elbląg | - | - | - | - | 4,76 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 4,76 | - | - | - | 38,10 | 50,00 | 50,00 | 37,50 |
| m. Olsztyn | 1,74 | 1,16 | 1,16 | 0,58 | 4,65 | 62,50 | 50,00 | 37,50 | 26,16 | 46,67 | 46,67 | 40,00 | 50,00 | 68,60 | 68,60 | 60,47 |
| Woj. | 0,72 | 0,54 | 0,54 | 0,36 | 2,88 | 62,50 | 56,25 | 50,00 | 19,82 | 63,64 | 63,64 | 58,18 | 52,43 | 82,47 | 82,13 | 67,01 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.2.23: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej
- do 180 dni

| Podgrupa | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | | | | | |
|------------------------------------|--|------------------------------|--------------------------|---|--|------------------------------|--------------------------|---|---|------------------------------|--------------------------|---|--|------------------------------|--------------------------|---|
| | Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] |
| Czerniak | - | - | - | - | 16,67 | - | - | - | 58,33 | 57,14 | 57,14 | 57,14 | 58,33 | 85,71 | 71,43 | 42,86 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Głowa i szyja | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Nerka | - | - | - | - | 20,00 | - | - | - | 40,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 40,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 |
| Nowotwory ginekologiczne | - | - | - | - | 11,11 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 11,11 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 55,56 | 80,00 | 80,00 | 80,00 |
| OUN | - | - | - | - | 2,15 | 70,00 | 70,00 | 60,00 | 20,17 | 63,83 | 63,83 | 57,45 | 55,79 | 83,08 | 83,08 | 67,31 |
| Pierś | 0,64 | 0,64 | 0,64 | 0,43 | 3,03 | 100,00 | - | - | 9,09 | 66,67 | 66,67 | 66,67 | 30,30 | 80,00 | 80,00 | 70,00 |
| Pozostałe nowotwory | 3,03 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Prostata | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Płuco | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Pęcherz | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Tarczyca | - | - | - | - | - | - | - | - | 66,67 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 66,67 | 50,00 | 50,00 | 50,00 |
| Woj. | 0,72 | 0,54 | 0,54 | 0,36 | 2,88 | 62,50 | 56,25 | 50,00 | 19,82 | 63,64 | 63,64 | 58,18 | 52,43 | 82,47 | 82,13 | 67,01 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.2.24: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej - do 366 dni

| Powiat | W tym: | | | | W tym: | | | | W tym: | | | | | | | |
|--------------|--|------------------------------|--------------------------|---|--|------------------------------|--------------------------|---|---|------------------------------|--------------------------|---|--|------------------------------|--------------------------|---|
| | Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] |
| bartoszycki | - | - | - | - | - | - | - | - | 20,00 | 100,00 | 100,00 | 50,00 | 20,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 |
| braniewski | - | - | - | - | - | - | - | - | 37,50 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | 37,50 | 66,67 | 66,67 | 66,67 |
| działdowski | - | - | - | - | - | - | - | - | 45,10 | 86,96 | 86,96 | 69,57 | 58,82 | 96,67 | 96,67 | 73,33 |
| eicki | 3,92 | - | - | - | 3,92 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 33,33 | 72,73 | 72,73 | 72,73 | 54,55 | 77,78 | 72,22 | 66,67 |
| giżycki | - | - | - | - | 15,15 | 60,00 | 60,00 | 60,00 | 38,00 | 57,89 | 57,89 | 52,63 | 70,00 | 91,43 | 91,43 | 82,86 |
| iławski | 6,00 | 6,00 | 6,00 | 2,00 | 2,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | 45,45 | 100,00 | 100,00 | 60,00 |
| kętrzyński | - | - | - | - | - | - | - | - | 61,82 | 94,12 | 94,12 | 94,12 | 87,27 | 100,00 | 100,00 | 97,92 |
| lidzbarski | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 66,67 | 100,00 | 100,00 | - |
| mragowski | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 66,67 | 100,00 | 100,00 | 50,00 |
| nidzicki | - | - | - | - | 33,33 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 58,06 | 88,89 | 88,89 | 61,11 | 74,19 | 86,96 | 86,96 | 21,74 |
| nowomiejski | 3,23 | - | - | - | - | - | - | - | 68,97 | 85,00 | 85,00 | 70,00 | 86,21 | 60,00 | 60,00 | 48,00 |
| olecki | - | - | - | - | - | - | - | - | 7,69 | - | - | - | 15,38 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| olsztyński | - | - | - | - | 6,67 | - | - | - | 50,00 | 93,33 | 93,33 | 93,33 | 63,33 | 94,74 | 94,74 | 89,47 |
| ostródzki | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 50,00 | 75,00 | 75,00 | 75,00 |
| piski | - | - | - | - | - | - | - | - | 16,67 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 66,67 | 66,67 | - |
| szczycieński | - | - | - | - | - | - | - | - | 44,44 | 100,00 | 100,00 | 75,00 | 100,00 | 77,78 | 77,78 | 55,56 |
| gołdapski | - | - | - | - | - | - | - | - | 20,00 | - | - | - | 40,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 |
| węgorzewski | - | - | - | - | - | - | - | - | 14,29 | - | - | - | 52,38 | 45,45 | 45,45 | 36,36 |
| m. Elbląg | - | - | - | - | 4,76 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 45,35 | 61,54 | 61,54 | 47,44 | 62,21 | 73,83 | 73,83 | 62,62 |
| m. Olsztyn | 2,33 | 1,74 | 1,74 | 0,58 | 6,98 | 41,67 | 33,33 | 25,00 | 42,16 | 74,36 | 74,36 | 63,25 | 63,78 | 81,64 | 81,64 | 65,82 |
| Woj. | 1,80 | 1,08 | 1,08 | 0,36 | 4,32 | 50,00 | 45,83 | 41,67 | 42,16 | 74,36 | 74,36 | 63,25 | 63,78 | 81,64 | 81,64 | 65,82 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.2.25: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej
- do 366 dni

| Podgrupa | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | | | | | |
|------------------------------------|---|------------------------------|--------------------------|---|--|------------------------------|--------------------------|---|---|------------------------------|--------------------------|---|--|------------------------------|--------------------------|---|
| | Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarnym [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone pobycem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] |
| Czerniak | - | - | - | - | 16,67 | - | - | - | 58,33 | 57,14 | 57,14 | 57,14 | 66,67 | 75,00 | 62,50 | 37,50 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Głowa i szyja | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 14,29 | 100,00 | 100,00 | - |
| Nerka | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Nowotwory ginekologiczne | - | - | - | - | 20,00 | - | - | - | 60,00 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | 40,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 |
| OUN | - | - | - | - | 16,67 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 27,78 | 80,00 | 80,00 | 80,00 | 61,11 | 81,82 | 81,82 | 81,82 |
| Pierś | 1,93 | 1,29 | 1,29 | 0,43 | 3,65 | 47,06 | 47,06 | 41,18 | 45,28 | 75,36 | 75,36 | 63,51 | 68,03 | 81,39 | 81,39 | 65,62 |
| Pozostałe nowotwory | 3,03 | - | - | - | 3,03 | 100,00 | - | - | 12,12 | 100,00 | 100,00 | 75,00 | 36,36 | 91,67 | 91,67 | 75,00 |
| Prostata | - | - | - | - | - | - | - | - | 25,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| Płuco | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Pęcherz | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Tarczyca | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | 66,67 | 66,67 | 66,67 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Woj. | 1,80 | 1,08 | 1,08 | 0,36 | 4,32 | 50,00 | 45,83 | 41,67 | 42,16 | 74,36 | 74,36 | 63,25 | 63,78 | 81,64 | 81,36 | 65,82 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po poradzie w poradni rehabilitacyjnej. Tabele: **4.2.26** oraz **4.2.27** przedstawiają dane dla 180 dni przed poradą w analizowanej poradni. W tabelach **4.2.28** oraz **4.2.29** przedstawiono statystyki dla 366 dni przed rehabilitacją w analizowanej poradni.

Tabela 4.2.26: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

| Powiat | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | |
|--------------|--|--|---|---|--------------------------|---|------------------------------|--------------------------|---|------------------------------|--------------------------|---|
| | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] |
| | Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%] | Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%] | Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%] | Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%] | | | | | | | | |
| bartoszycki | - | - | 20,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 60,00 | 60,00 | 60,00 | 60,00 | 60,00 |
| braniewski | - | - | - | 100,00 | - | - | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| działdowski | - | - | - | 100,00 | - | - | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| eicki | 3,92 | 1,96 | 13,73 | 85,71 | 85,71 | 85,71 | 86,27 | 81,82 | 81,82 | 81,82 | 70,45 | 70,45 |
| grzycki | - | 6,06 | 15,15 | 60,00 | 60,00 | 60,00 | 60,61 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| iławski | - | - | 32,00 | 87,50 | 87,50 | 87,50 | 84,00 | 95,24 | 95,24 | 95,24 | 90,48 | 90,48 |
| kętrzyński | - | - | 63,64 | 85,71 | 85,71 | 85,71 | 81,82 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| lidzbarski | - | - | 52,73 | 75,86 | 75,86 | 72,41 | 94,55 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 98,08 | 98,08 |
| mragowski | - | - | - | - | - | - | 66,67 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | - | - |
| nidzicki | - | 33,33 | 100,00 | 100,00 | - | - | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 66,67 | 66,67 |
| nowomiejski | - | - | 6,45 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 93,55 | 96,55 | 96,55 | 96,55 | 27,59 | 27,59 |
| olecki | 3,45 | 6,90 | 13,79 | 75,00 | 75,00 | 75,00 | 55,17 | 68,75 | 68,75 | 68,75 | 56,25 | 56,25 |
| olsztyński | 7,69 | - | 7,69 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 30,77 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| ostródzki | 3,33 | - | 20,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 80,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 95,83 | 95,83 |
| piński | - | - | - | - | - | - | 87,50 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 85,71 | 85,71 |
| szczycieński | - | 22,22 | 8,33 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 83,33 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 10,00 | 10,00 |
| gołdapski | - | - | 44,44 | 100,00 | 100,00 | 25,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 88,89 | 88,89 |
| węgorzewski | - | - | - | - | - | - | 80,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| m. Elbląg | - | - | - | - | - | - | 76,19 | 81,25 | 81,25 | 81,25 | 75,00 | 75,00 |
| m. Olsztyn | 1,16 | 2,91 | 20,35 | 25,71 | 25,71 | 22,86 | 75,00 | 77,52 | 77,52 | 76,74 | 73,64 | 73,64 |
| Woj. | 1,26 | 2,34 | 21,44 | 63,03 | 63,03 | 58,82 | 78,20 | 88,48 | 88,48 | 88,25 | 76,73 | 76,73 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.2.27: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

| Podgrupa | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | |
|------------------------------------|---|--|---|---|--------------------------|---|------------------------------|--------------------------|---|------------------------------|--------------------------|---|
| | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] |
| | Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%] | Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%] | Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%] | Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%] | | | | | | | | |
| Czerniak | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Głowa i szyja | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Nerka | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Nowotwory ginekologiczne | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| OUN | 5,56 | 20,00 | 20,00 | 5,56 | 100,00 | 100,00 | 11,11 | 100,00 | 100,00 | 91,67 | 91,67 | 44,44 |
| Pierś | 1,07 | 2,15 | 23,18 | 2,15 | 60,00 | 20,00 | 23,18 | 62,96 | 58,33 | 90,27 | 77,57 | 100,00 |
| Pozostałe nowotwory | 3,03 | 3,03 | 21,21 | 3,03 | 100,00 | 100,00 | 21,21 | 71,43 | 71,43 | 88,89 | 88,89 | 50,00 |
| Prostata | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Płuco | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Pęcherz | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Tarczyca | - | - | 33,33 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 1,26 | 2,34 | 21,44 | 78,20 | 61,54 | 30,77 | 21,44 | 63,03 | 58,82 | 88,48 | 88,25 | 76,73 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.2.28: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 366 dni

| Powiat | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | | | | | |
|--------------|---|------------------------------|--------------------------|---|--|------------------------------|--------------------------|---|---|------------------------------|--------------------------|---|---|------------------------------|--------------------------|---|
| | Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] |
| bartoszycki | - | - | - | - | - | - | - | - | 20,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 60,00 | 60,00 | 60,00 |
| braniewski | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| działdowski | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| eicki | 5,88 | 1,96 | 1,96 | - | 3,92 | 100,00 | 100,00 | 50,00 | 39,22 | 85,00 | 85,00 | 80,00 | 92,16 | 85,11 | 85,11 | 72,34 |
| grzycki | 6,06 | - | - | - | 12,12 | - | - | - | 51,52 | 64,71 | 64,71 | 58,82 | 75,76 | 88,00 | 88,00 | 84,00 |
| iławski | - | - | - | - | 2,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 64,00 | 90,62 | 90,62 | 87,50 | 86,00 | 97,67 | 95,35 | 88,37 |
| kętrzyński | - | - | - | - | 1,82 | - | - | - | 63,64 | 85,71 | 85,71 | 85,71 | 81,82 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| lidzbarski | - | - | - | - | 1,82 | - | - | - | 81,82 | 93,33 | 93,33 | 93,33 | 96,36 | 100,00 | 100,00 | 98,11 |
| mragowski | - | - | - | - | 66,67 | 100,00 | 100,00 | 50,00 | 33,33 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 66,67 | 100,00 | 100,00 | - |
| nidzicki | - | - | - | - | 66,67 | 100,00 | 100,00 | 50,00 | - | - | - | - | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 66,67 |
| nowomiejski | - | - | - | - | 6,90 | 100,00 | 100,00 | 50,00 | 22,58 | 100,00 | 100,00 | 57,14 | 96,77 | 100,00 | 100,00 | 26,67 |
| olecki | 6,90 | - | - | - | 6,90 | 100,00 | 100,00 | 50,00 | 48,28 | 71,43 | 71,43 | 57,14 | 82,76 | 54,17 | 54,17 | 50,00 |
| olsztyński | 23,08 | - | - | - | - | - | - | - | 30,77 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 30,77 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| ostródzki | 3,33 | 3,33 | 3,33 | - | 10,00 | 66,67 | 66,67 | 66,67 | 40,00 | 75,00 | 75,00 | 75,00 | 86,67 | 100,00 | 100,00 | 96,15 |
| piński | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 87,50 | 100,00 | 100,00 | 85,71 |
| szczycieński | - | - | - | - | - | - | - | - | 25,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 83,33 | 100,00 | 100,00 | 10,00 |
| gołdapski | - | - | - | - | 44,44 | 100,00 | 100,00 | - | 66,67 | 83,33 | 83,33 | 66,67 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 88,89 |
| węgorzewski | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 80,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| m. Elbląg | - | - | - | - | - | - | - | - | 28,57 | 66,67 | 66,67 | 50,00 | 80,95 | 82,35 | 82,35 | 82,35 |
| m. Olsztyn | 2,91 | 2,33 | 2,33 | - | 5,23 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | 41,86 | 43,06 | 43,06 | 41,67 | 83,72 | 82,84 | 81,94 | 77,78 |
| Woj. | 2,88 | 1,08 | 1,08 | 0,54 | 5,05 | 57,14 | 57,14 | 32,14 | 44,68 | 72,58 | 72,58 | 68,15 | 84,86 | 88,96 | 88,54 | 76,86 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.2.29: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 366 dni

| Podgrupa | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | |
|------------------------------------|---|--|---|---|--------------------------|---|------------------------------|--------------------------|---|------------------------------|--------------------------|---|
| | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] |
| | Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%] | Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%] | Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%] | Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%] | | | | | | | | |
| Czerniak | - | - | 16,67 | 75,00 | 100,00 | 100,00 | 88,89 | 88,89 | 100,00 | 88,89 | 88,89 | 44,44 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | - | - | - | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Głowa i szyja | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Nerka | - | - | - | 71,43 | - | - | 80,00 | 80,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 60,00 |
| Nowotwory ginekologiczne | - | 40,00 | 60,00 | 100,00 | - | - | 40,00 | 40,00 | 100,00 | 40,00 | 40,00 | 100,00 |
| OUN | 16,67 | 22,22 | 38,89 | 72,22 | 100,00 | 100,00 | 84,62 | 84,62 | 84,62 | 84,62 | 84,62 | 84,62 |
| Pierś | 2,58 | 4,08 | 48,07 | 86,70 | 74,11 | 69,20 | 90,84 | 90,35 | 77,97 | 92,59 | 92,59 | 77,97 |
| Pozostałe nowotwory | 3,03 | 9,09 | 24,24 | 81,82 | 62,50 | 62,50 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 |
| Prostata | - | - | 25,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Płuco | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Pęcherz | - | - | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Tarczyca | - | - | 66,67 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 2,88 | 5,05 | 44,68 | 84,86 | 72,58 | 68,15 | 88,96 | 88,54 | 84,86 | 88,96 | 88,54 | 76,86 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.2.3.2 Liczba świadczeniodawców - poradnie rehabilitacyjne

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w poradniach rehabilitacyjnych z analizowaną grupą chorób wyniosła 37, w tym 0 świadczeniodawców udzielało świadczeń w więcej niż jednej poradni rehabilitacyjnej. Tabela 4.2.30 prezentuje nazwy świadczeniodawców oraz liczbę pacjentów.

Tabela 4.2.30: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

| ID | VIII część kodu re-sortowego | Nazwa | Powiat | Liczba pacjentów |
|---------|------------------------------|---|--------------|------------------|
| 14.0003 | 1300 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn | 69 |
| 14.0008 | 1300 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski | 3 |
| 14.0017 | 1300 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński | 7 |
| 14.0022 | 1300 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn | 10 |
| 14.0024 | 1300 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki | 6 |
| 14.0028 | 1300 | ZOZ w Nidzicy | niedzicki | 2 |
| 14.0043 | 1300 | Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny w Górowie Iławeckim | bartoszycki | 1 |
| 14.0048 | 1300 | NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller | ełcki | 13 |
| 14.0064 | 1300 | Samodzielny Publiczny Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy w Gołdapi | gołdapski | 5 |
| 14.0127 | 1300 | Gminne Centrum Zdrowia Zespół Publicznych ZOZ w Olsztynku | olsztyński | 2 |
| 14.0148 | 1300 | Gminny Samodzielny ZOZ | nowomiejski | 18 |
| 14.0192 | 1300 | Polski Związek Niewidomych | m. Olsztyn | 1 |
| 14.0204 | 1300 | Rodzina sp. z o.o. | iławski | 9 |
| 14.0272 | 1300 | Sopat sp. z o.o. | ostródzki | 22 |
| 14.0298 | 1300 | Samodzielny Publiczny Miejsko - Gminny Ośrodek Zdrowia w Orzyszu | piski | 5 |
| 14.0442 | 1300 | SP ZOZ Centrum Rehabilitacji w Elblągu | m. Elbląg | 19 |
| 14.0471 | 1300 | Przychodnia Specjalistyczna w Olsztynie | m. Olsztyn | 17 |
| 14.0474 | 1300 | Olsztyńskie Centrum Rehabilitacji lek. Med. Urszula Hura - Ruitenbach | m. Olsztyn | 26 |
| 14.0526 | 1300 | Iwona Magdalena Kurek - Krzyżewska NZOZ Neuromed | działdowski | 4 |
| 14.0551 | 1300 | Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Giżycku | giżycki | 5 |
| 14.0571 | 1300 | Specjalistyczne Centrum Medyczne Spółka Partnerska Lekarsko - Położnicza Haus, Hendler, Przybycień i Partnerzy | bartoszycki | 7 |
| 14.0595 | 1300 | Stowarzyszenie na Rzecz Pomocy Dzieciom i Młodzieży Niepełnosprawnej i Osób Pokrzywdzonych w Wyniku Wypadków Komunikacyjnych Promyk | szczycieński | 10 |
| 14.0636 | 1300 | Or - Med Elżbieta Michalska Leszek Michalski s.j. | olsztyński | 6 |
| 14.0723 | 1300 | NZOZ Centrum Rehabilitacji | braniewski | 1 |
| 14.0725 | 1300 | Niepubliczny Zakład Rehabilitacji Leczniczej Vitareh Roman Ziółkowski | olsztyński | 1 |
| 14.0726 | 1300 | Niepubliczny Zakład Rehabilitacji Leczniczej Vitareh Roman Ziółkowski | m. Olsztyn | 1 |
| 14.0727 | 1300 | Niepubliczny Zakład Rehabilitacji Leczniczej Vitareh Roman Ziółkowski | lidzbarski | 8 |
| 14.0728 | 1300 | NZOZ Usługi Rehabilitacyjne Fizjo - Medica Janusz Kossowski | węgorzewski | 4 |
| 14.0734 | 1300 | NZOZ Odnowa Agnieszka Joanna Nowak - Lasota | olecki | 11 |
| 14.0735 | 1300 | Fiz - Med Centrum Rehabilitacji Dzieci i Dorosłych Joanna Kaczmar | iławski | 10 |
| 14.0738 | 1300 | Szeszel Małgorzata NZOZ Rehabilitacja i Specjalistyka | ełcki | 25 |
| 14.0742 | 1300 | Maria Joanna Ignaciuk | giżycki | 17 |
| 14.0747 | 1300 | Poradnia Rehabilitacyjna Reha Plus Izabela Kruk - Senkowska | iławski | 6 |
| 14.0750 | 1300 | Ilona Leszczyńska Centrum Rehabilitacji Ada | lidzbarski | 10 |
| 14.0754 | 1300 | Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną Koło w Olsztynie | m. Olsztyn | 14 |
| 14.0756 | 1300 | Ktm Jabłońska s.j. | mrągowski | 3 |
| 14.0760 | 1300 | Zakład Leczniczy Provita A. i P. Bielenica - s.j. | olecki | 4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.3 Opieka długoterminowa

Przedmiotem analiz w niniejszej części opracowania są świadczenia realizowane w ramach umowy z w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze. Podobnie jak w innych przypadkach wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń sprawozdanych za rok 2016. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane

do części dziesiątych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

4.3.1 Demografia w opiece długoterminowej

4.3.1.1 Demografia w opiece długoterminowej w Polsce

Tabela 4.3.1: Struktura demograficzna pacjentów

| Przedziały wiekowe | Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.] | Udział pacjentów w opiece długoterminowej domowej [%] |
|--------------------|--|---|--|---|
| <18 | 1,15 | 0,47 | 0,68 | 59,56 |
| 18 - 44 | 3,69 | 0,79 | 2,94 | 79,58 |
| 45 - 64 | 12,04 | 4,49 | 7,69 | 63,86 |
| 65 - 74 | 16,00 | 6,41 | 9,82 | 61,34 |
| 75 - 84 | 32,91 | 13,08 | 20,35 | 61,82 |
| 85+ | 39,30 | 16,02 | 23,86 | 60,71 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.3.2: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

| Przedziały wiekowe | Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej [%] | Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej stacjonarnej [%] | Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej domowej [%] |
|--------------------|--|---|--|
| <18 | 0,02 | 0,01 | 0,01 |
| 18 - 44 | 0,03 | 0,01 | 0,02 |
| 45 - 64 | 0,12 | 0,05 | 0,08 |
| 65 - 74 | 0,48 | 0,19 | 0,29 |
| 75 - 84 | 1,79 | 0,71 | 1,11 |
| 85+ | 5,29 | 2,16 | 3,21 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

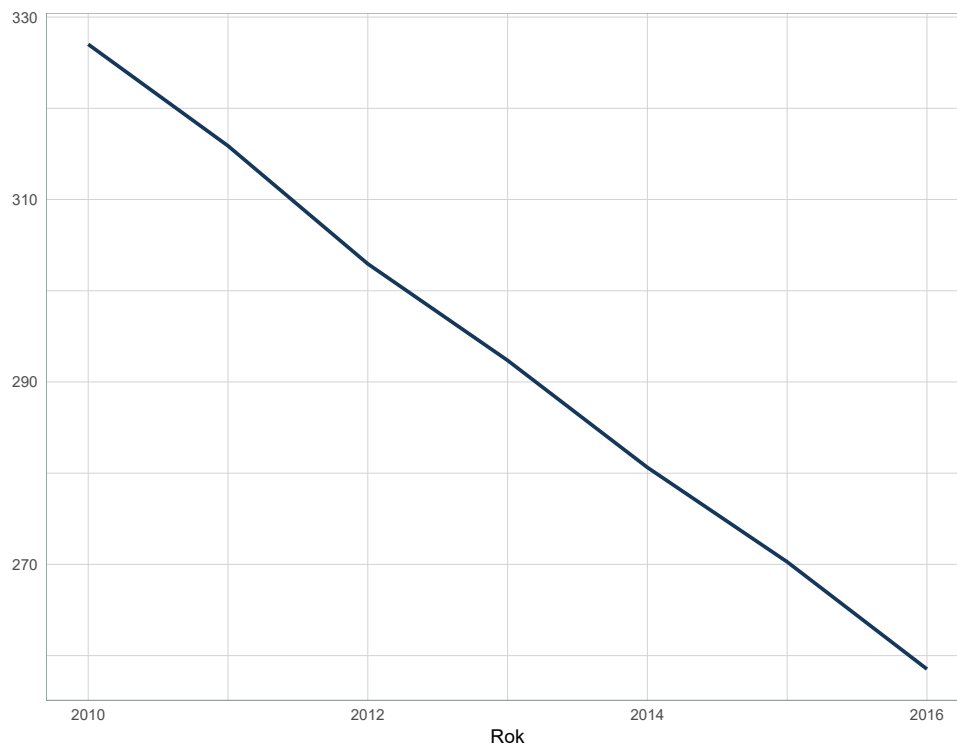
Tabela 4.3.3: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

| Przedziały wiekowe | Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.] |
|--------------------|--|---|--|
| <18 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 18 - 44 | 0,01 | 0,00 | 0,01 |
| 45 - 64 | 0,03 | 0,01 | 0,02 |
| 65 - 74 | 0,04 | 0,02 | 0,03 |
| 75 - 84 | 0,09 | 0,03 | 0,05 |
| 85+ | 0,10 | 0,04 | 0,06 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Współczynnik pielęgnacyjny oblicza się poprzez podzielenie liczby kobiet w wieku 50-64 (czyli potencjalnych opiekunów) przez liczbę populacji w wieku 80 lat i więcej. Spadająca wartość współczynnika świadczy o zmniejszającym się potencjale opiekuńczym oraz o większej potrzebie opieki instytucjonalnej.

Wykres 4.3.1: Współczynnik pielęgnacyjny na przestrzeni lat



Opracowanie DAiS na podstawie danych z GUS

4.3.1.2 Demografia w opiece długoterminowej w województwie warmińsko-mazurskim

Tabela 4.3.4: Struktura demograficzna pacjentów

| Przedziały wiekowe | Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.] | Udział pacjentów w opiece długoterminowej domowej [%] |
|--------------------|--|---|--|---|
| <18 | 0,05 | 0,00 | 0,05 | 90,38 |
| 18 - 44 | 0,12 | 0,04 | 0,07 | 63,25 |
| 45 - 64 | 0,44 | 0,20 | 0,23 | 52,51 |
| 65 - 74 | 0,47 | 0,22 | 0,24 | 52,25 |
| 75 - 84 | 0,93 | 0,48 | 0,50 | 53,27 |
| 85+ | 1,16 | 0,58 | 0,64 | 55,50 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.3.5: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

| Przedziały wiekowe | Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej [%] | Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej stacjonarnej [%] | Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej domowej [%] |
|--------------------|--|---|--|
| <18 | 0,02 | 0,00 | 0,02 |
| 18 - 44 | 0,02 | 0,01 | 0,01 |
| 45 - 64 | 0,12 | 0,05 | 0,06 |
| 65 - 74 | 0,41 | 0,19 | 0,21 |
| 75 - 84 | 1,55 | 0,80 | 0,83 |
| 85+ | 4,76 | 2,41 | 2,64 |

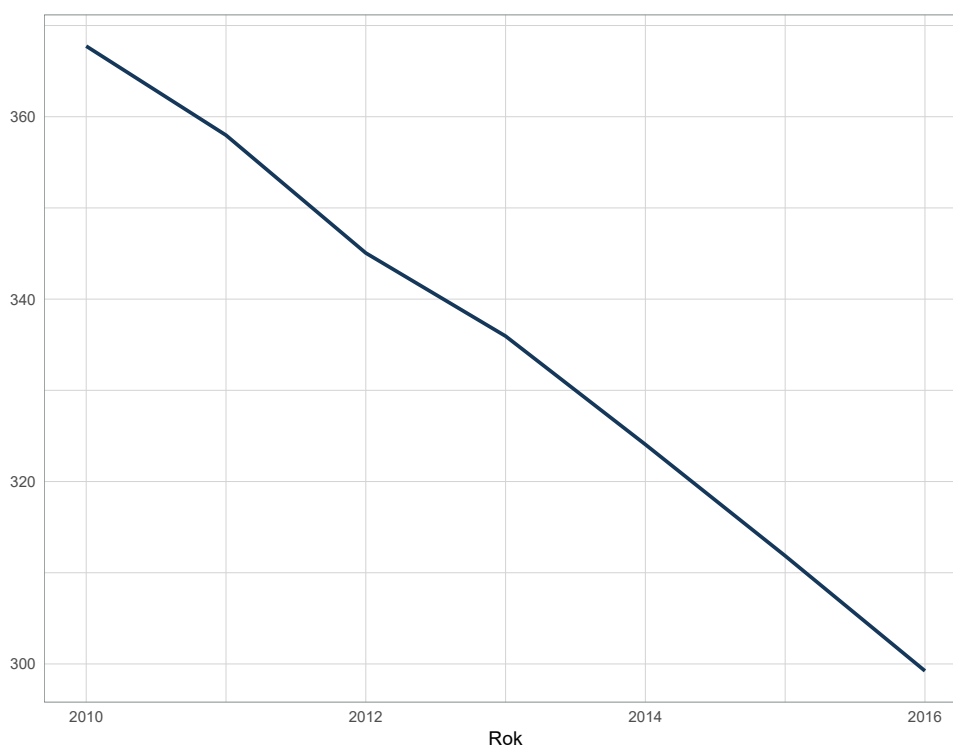
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.3.6: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

| Przedziały wiekowe | Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.] |
|--------------------|--|---|--|
| <18 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 18 - 44 | 0,01 | 0,00 | 0,01 |
| 45 - 64 | 0,03 | 0,01 | 0,02 |
| 65 - 74 | 0,03 | 0,02 | 0,02 |
| 75 - 84 | 0,06 | 0,03 | 0,03 |
| 85+ | 0,08 | 0,04 | 0,04 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.3.2: Współczynnik pielęgnacyjny na przestrzeni lat w województwie warmińsko-mazurskim



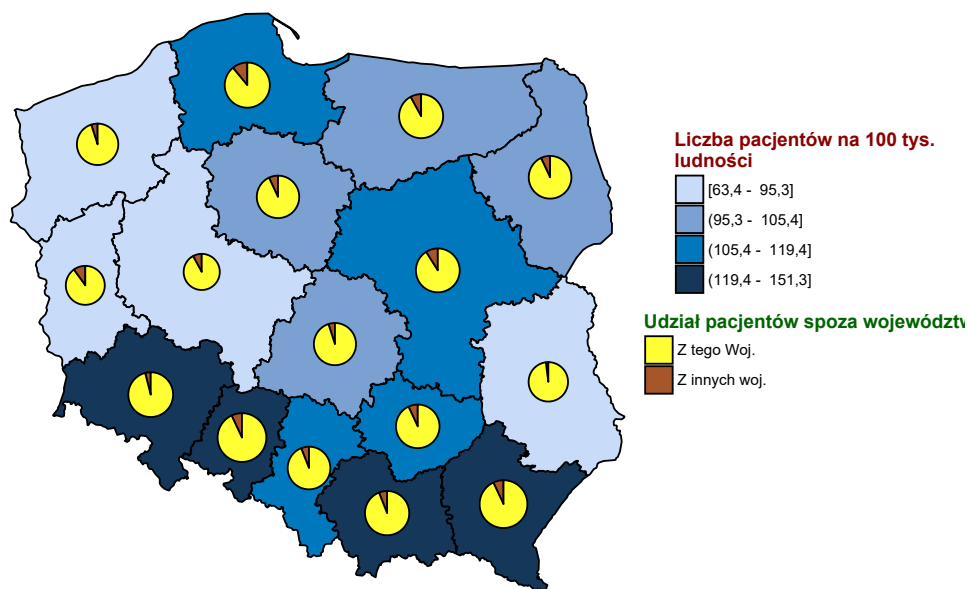
Opracowanie DAiS na podstawie danych z GUS

4.3.2 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach stacjonarnych

W 2016 w województwie warmińsko-mazurskim ze świadczeń w ramach opieki Długoterminowej w warunkach stacjonarnych skorzystało 1,47 tys. osób (w tym 0,12 tys. pacjentów spoza Województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 102,13. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 125,17, a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci⁹² NA.

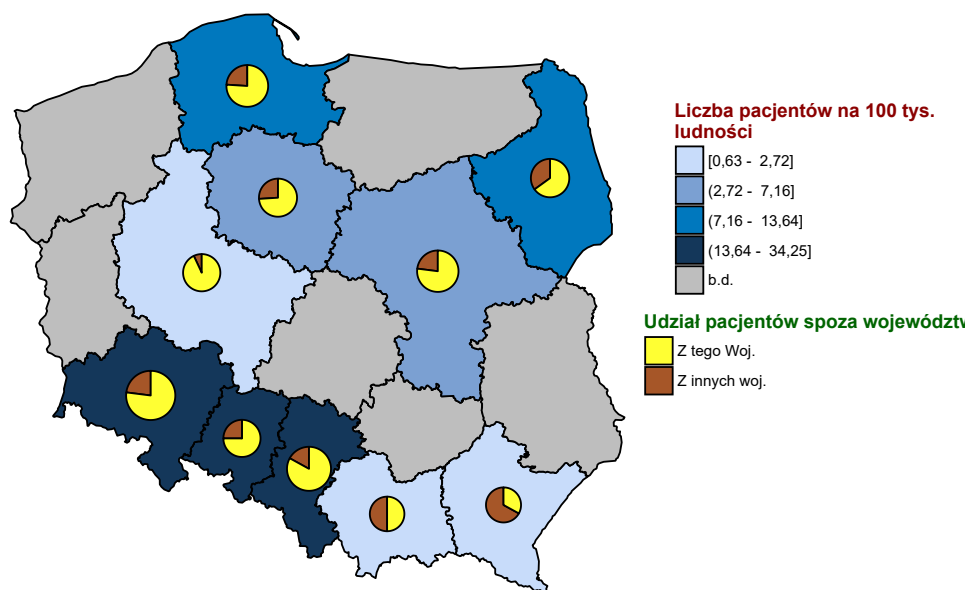
⁹²Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 4.3.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



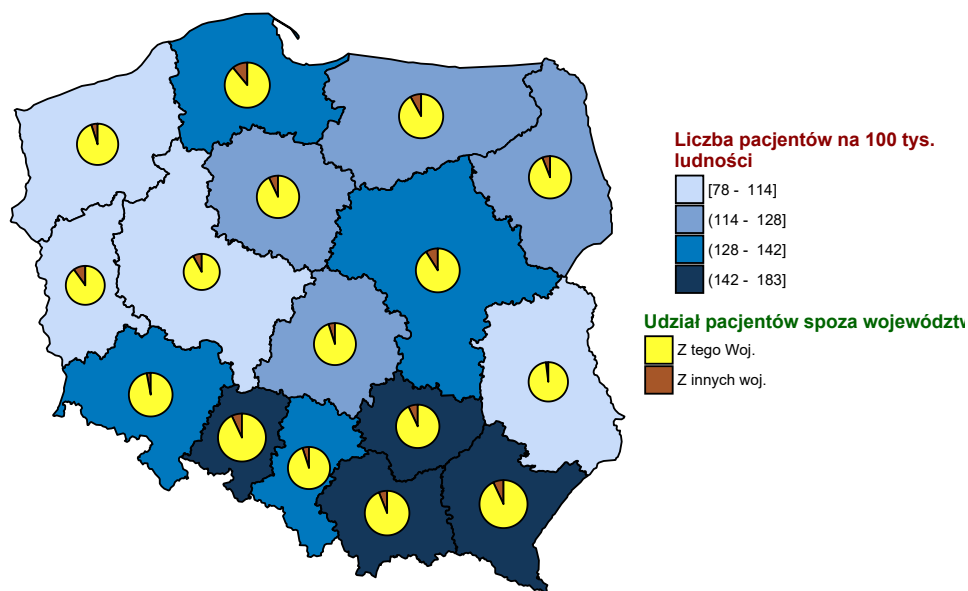
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.3.2: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



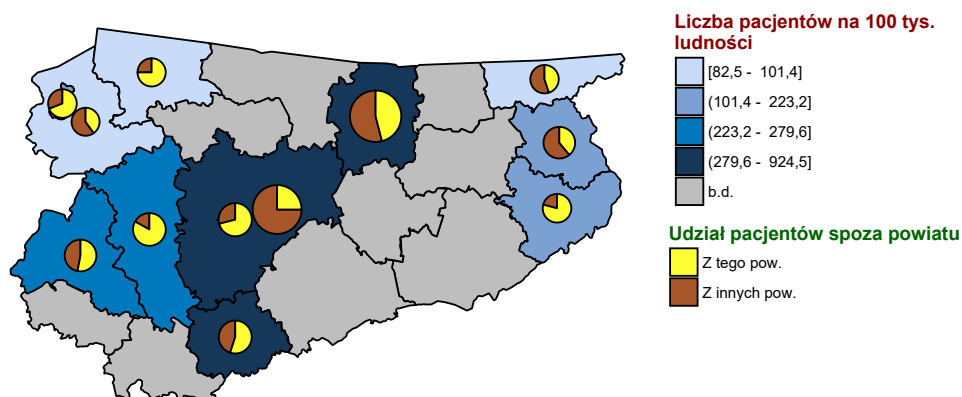
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.3.3: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dorośli)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

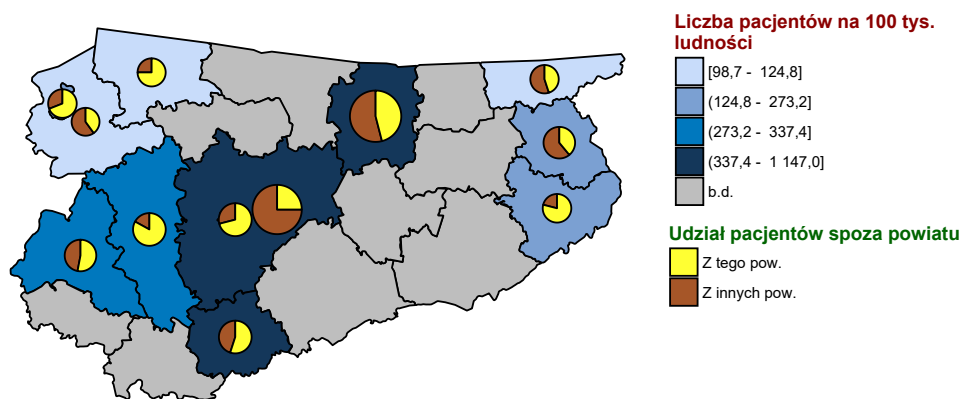
Mapa 4.3.4: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

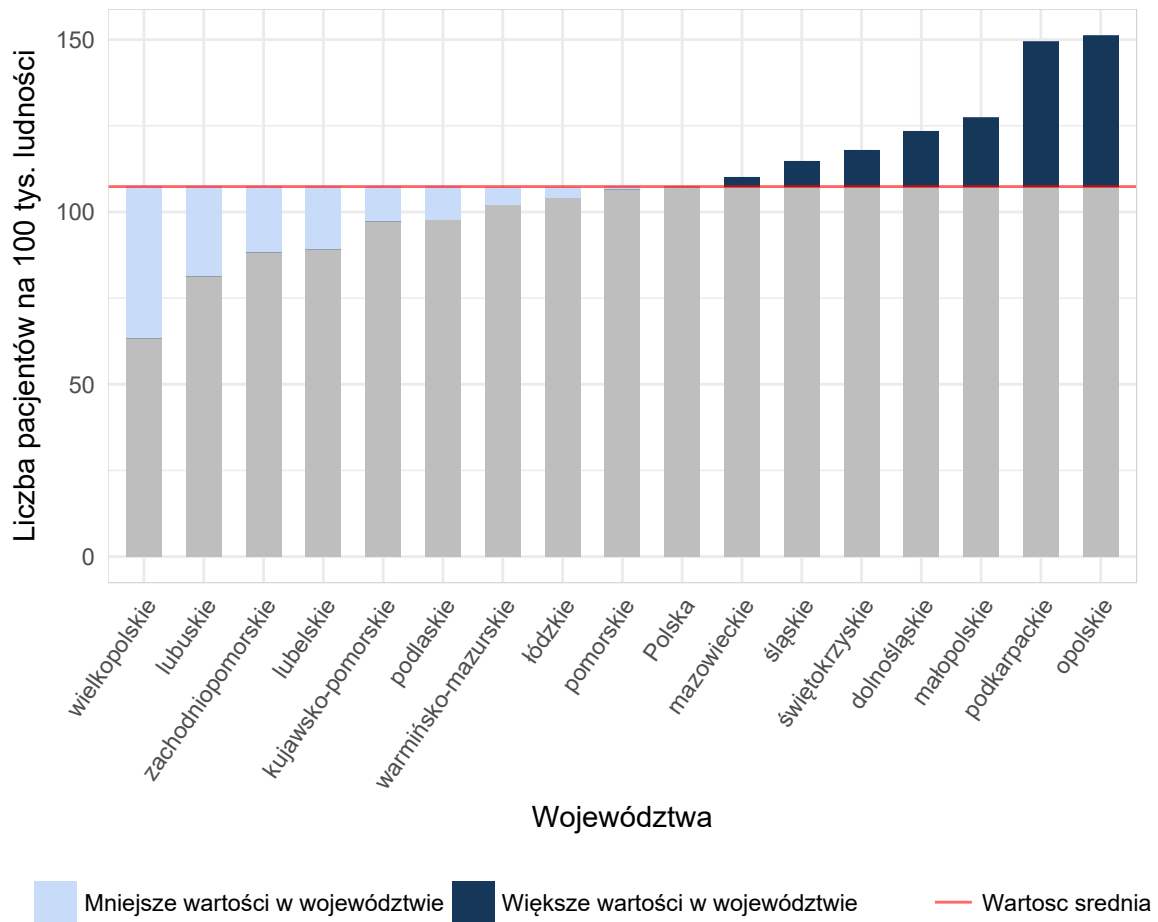
W badanym województwie nie było dzieci.

Mapa 4.3.5: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie (dorośli)



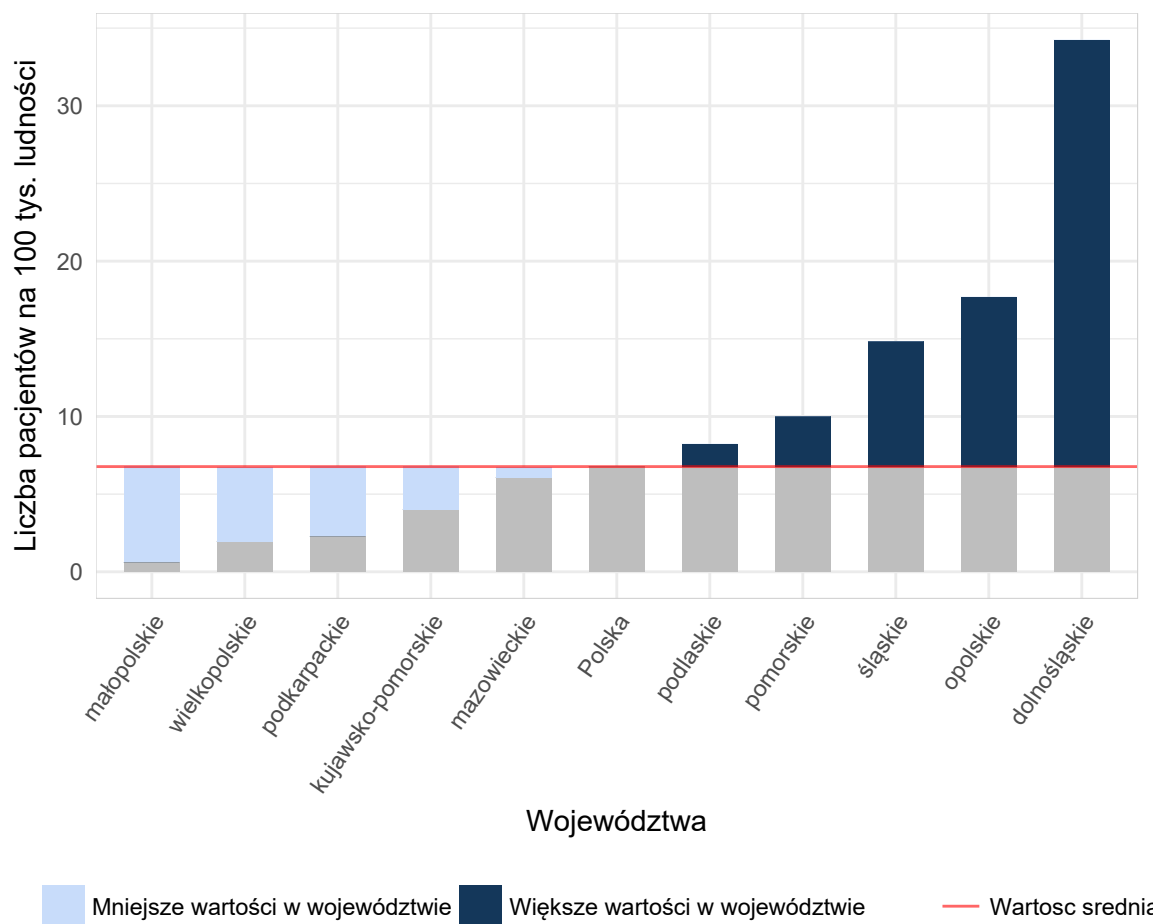
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 4.3.3: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



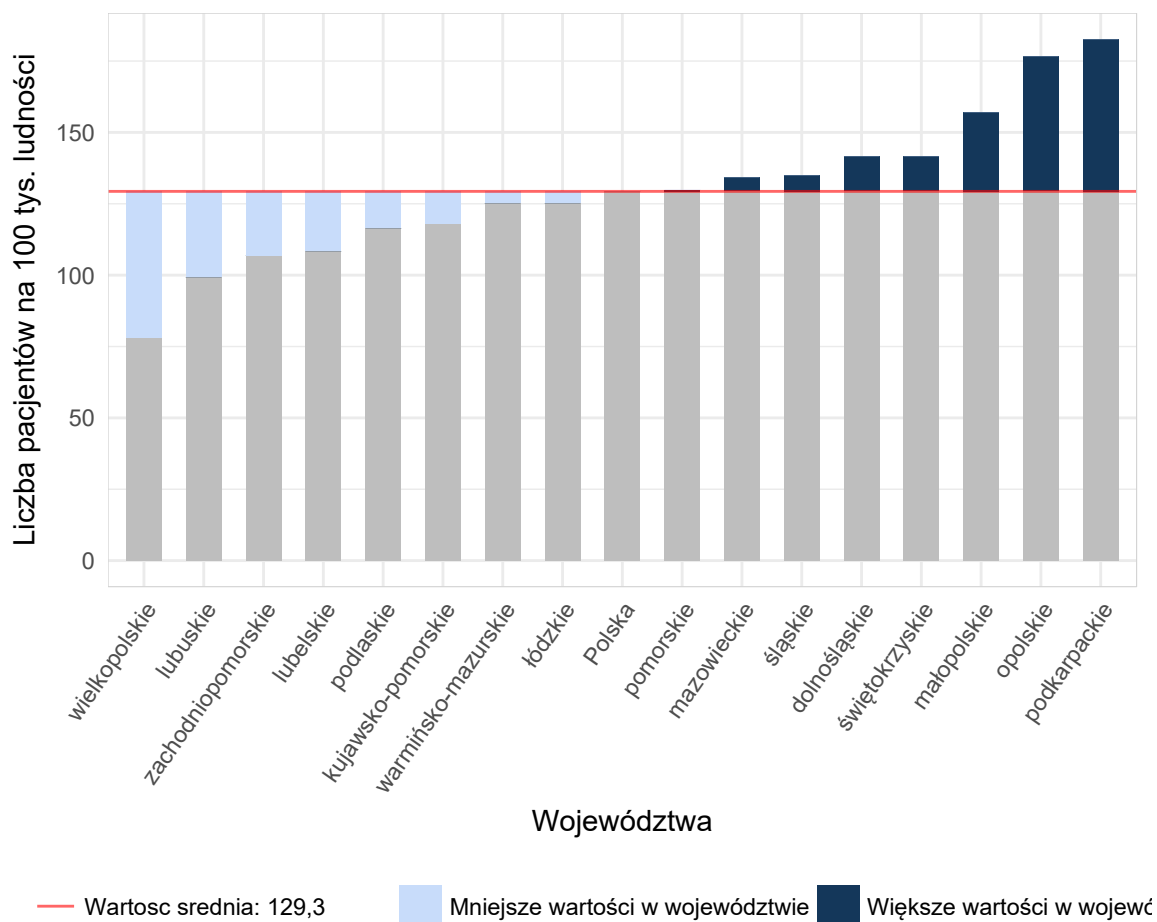
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 4.3.4: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 4.3.5: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dorosłych)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 4.3.7: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%] | Liczba osobodni [tys.] | Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%] | Liczba osobodni na pacjenta ogółem | Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego | Liczba pobytów [tys.] | Liczba pacjentów spoza województwa [tys.] | Liczba pacjentów na 100 tys. ludności |
|---------------------|-------------------------|---|------------------------|--|------------------------------------|---|-----------------------|---|---------------------------------------|
| dolnośląskie | 3,6 | 0,1 | 3 634,9 | 0,1 | 1 013,1 | 1 309,5 | 4,6 | 0,2 | 123,6 |
| kujawsko-pomorskie | 2,0 | 0,0 | 3 285,4 | 0,0 | 1 619,2 | 92,0 | 2,2 | 0,2 | 97,4 |
| lubelskie | 1,9 | 0,1 | 1 817,9 | 0,0 | 955,3 | 313,5 | 2,1 | 0,1 | 89,2 |
| lubuskie | 0,8 | 0,1 | 651,4 | 0,0 | 786,8 | 45,0 | 0,9 | 0,1 | 81,4 |
| łódzkie | 2,6 | 0,2 | 1 296,4 | 0,1 | 500,6 | 174,5 | 2,8 | 0,1 | 104,2 |
| małopolskie | 4,3 | 0,1 | 4 723,6 | 0,1 | 1 095,5 | 887,4 | 4,5 | 0,3 | 127,5 |
| mazowieckie | 5,9 | 0,2 | 29 289,5 | 0,2 | 4 951,7 | 8 054,9 | 6,3 | 0,6 | 110,2 |
| opolskie | 1,5 | 0,3 | 1 982,5 | 0,1 | 1 319,9 | 234,4 | 1,6 | 0,1 | 151,3 |
| podkarpackie | 3,2 | 0,1 | 3 079,8 | 0,1 | 968,2 | 501,5 | 3,3 | 0,2 | 149,5 |
| podlaskie | 1,2 | 0,3 | 1 311,7 | 0,0 | 1 131,7 | 91,7 | 1,4 | 0,1 | 97,7 |
| pomorskie | 2,5 | - | 1 313,3 | - | 531,9 | - | 2,7 | 0,3 | 106,6 |
| śląskie | 5,2 | 0,1 | 3 520,8 | 0,0 | 672,5 | 307,0 | 5,5 | 0,3 | 114,8 |
| świętokrzyskie | 1,5 | 0,1 | 3 914,1 | 0,2 | 2 648,2 | 9 624,0 | 1,6 | 0,1 | 118,0 |
| warmińsko-mazurskie | 1,5 | - | 1 947,0 | - | 1 327,2 | - | 2,0 | 0,1 | 102,1 |

Tabela 4.3.7: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%] | Liczba osobodni [tys.] | Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%] | Liczba osobodni na pacjenta ogółem | Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego | Liczba pobytów [tys.] | Liczba pacjentów spoza województwa [tys.] | Liczba pacjentów na 100 tys. ludności |
|--------------------|-------------------------|---|------------------------|--|------------------------------------|---|-----------------------|---|---------------------------------------|
| wielkopolskie | 2,2 | 0,0 | 3 000,9 | 0,0 | 1 359,1 | 345,0 | 2,3 | 0,2 | 63,4 |
| zachodniopomorskie | 1,5 | - | 2 002,8 | - | 1 328,1 | - | 1,6 | 0,1 | 88,3 |
| Polska | 41,3 | 0,1 | 66 772,1 | 0,1 | 1 618,4 | 2 182,1 | 45,6 | 3,0 | 107,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.3.8: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach w podziale na grupy wiekowe

| Województwo | <18 | 18-44 | 45-64 | 64-85 | 85+ |
|---------------------|-------------|-------------|--------------|---------------|-----------------|
| dolnośląskie | 34,25 | 4,47 | 43,13 | 380,40 | 2 467,89 |
| kujawsko-pomorskie | 3,98 | 10,92 | 44,23 | 320,95 | 2 079,39 |
| lubelskie | - | 2,37 | 39,99 | 315,08 | 1 529,49 |
| lubuskie | - | 3,87 | 35,03 | 297,15 | 1 842,54 |
| łódzkie | - | 1,89 | 35,29 | 320,54 | 2 020,46 |
| małopolskie | 0,63 | 8,04 | 59,01 | 443,95 | 2 649,29 |
| mazowieckie | 6,07 | 7,07 | 60,44 | 346,69 | 1 928,97 |
| opolskie | 17,71 | 6,79 | 60,10 | 520,21 | 2 790,38 |
| podkarpackie | 2,30 | 4,35 | 55,53 | 557,25 | 3 256,50 |
| podlaskie | 8,25 | 4,68 | 31,33 | 317,99 | 1 820,07 |
| pomorskie | 10,00 | 6,78 | 55,32 | 389,60 | 2 189,82 |
| śląskie | 14,86 | 6,30 | 41,17 | 375,60 | 2 376,26 |
| świętokrzyskie | - | 3,02 | 39,28 | 358,12 | 2 325,17 |
| warmińsko-mazurskie | - | 7,44 | 56,47 | 375,70 | 2 198,80 |
| wielkopolskie | 1,95 | 3,05 | 31,78 | 230,63 | 1 458,04 |
| zachodniopomorskie | - | 3,43 | 44,68 | 290,17 | 1 951,95 |
| Polska | 6,77 | 5,42 | 46,38 | 360,11 | 2 158,19 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 0,01 tys. Tabela 4.3.9 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (Kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 4.3.9: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|------------|
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | nidzicki |
| 14.0054 | Fundacja Polskich Kawalerów Maltańskich w Warszawie Pomoc Maltańska | olsztyński |
| 14.0044 | ZOZ w Reszlu | kętrzyński |
| 14.0025 | Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0057 | Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Długoterminowej | olecki |
| 14.0040 | Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście | olsztyński |
| 14.0062 | Samodzielny Publiczny Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy w Reszlu | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0064 | Samodzielny Publiczny Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy w Gołdapi | gołdapski |

Tabela 4.3.9: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|------------|
| 14.0063 | Zgromadzenie Sióstr Miłosierdzia św. Wincentego A Paulo Prowincja Chełmińsko - Poznańska | iławski |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0066 | Certusvia sp. z o.o. | m. Olsztyn |
| 14.0035 | Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie | braniewski |
| 14.0031 | Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pasłęku | elbląski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 4.3.10. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0.304 tys. pacjentów.

Tabela 4.3.10: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

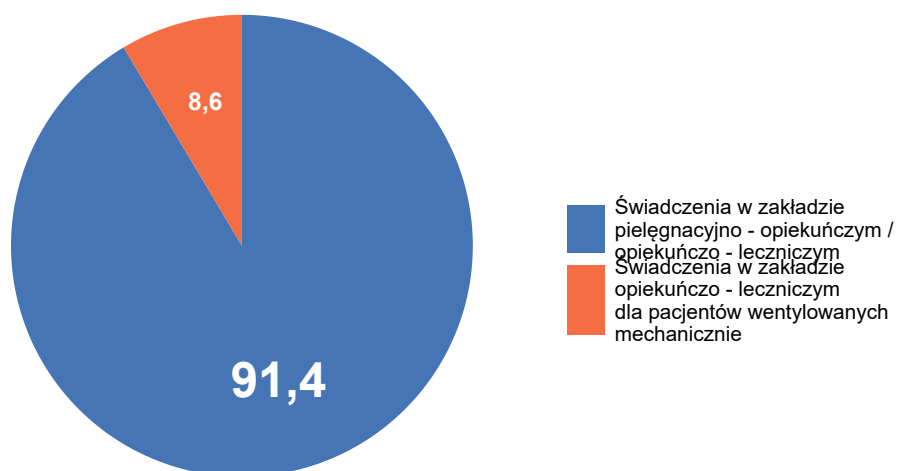
| ID | Liczba pacjentów (tys.) | Liczba pobytych (tys.) | Odsetek pobytych w województwie w procentach | Skumulowany procent pobytych w województwie |
|---------|----------------------------|---------------------------|--|---|
| 14.0054 | 0,30 | 0,31 | 15,00 | 15,00 |
| 14.0063 | 0,13 | 0,14 | 7,00 | 22,00 |
| 14.0044 | 0,13 | 0,13 | 6,50 | 28,50 |
| 14.0062 | 0,12 | 0,62 | 30,30 | 58,80 |
| 14.0028 | 0,12 | 0,12 | 5,90 | 64,70 |
| 14.0031 | 0,10 | 0,10 | 5,00 | 69,70 |
| 14.0064 | 0,10 | 0,10 | 4,90 | 74,60 |
| 14.0025 | 0,09 | 0,10 | 4,70 | 79,30 |
| 14.0018 | 0,07 | 0,10 | 4,90 | 84,20 |
| 14.0057 | 0,07 | 0,08 | 3,70 | 87,90 |
| 14.0040 | 0,07 | 0,07 | 3,40 | 91,30 |
| 14.0010 | 0,06 | 0,06 | 3,20 | 94,50 |
| 14.0066 | 0,06 | 0,08 | 3,70 | 98,20 |
| 14.0035 | 0,04 | 0,04 | 1,80 | 100,00 |
| Polska | 1,47 | 2,04 | 100,00 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej i kontraktowany zakres przedstawiają Wykresy 4.3.6 i 4.3.7 oraz Tabela 4.3.11⁹³.

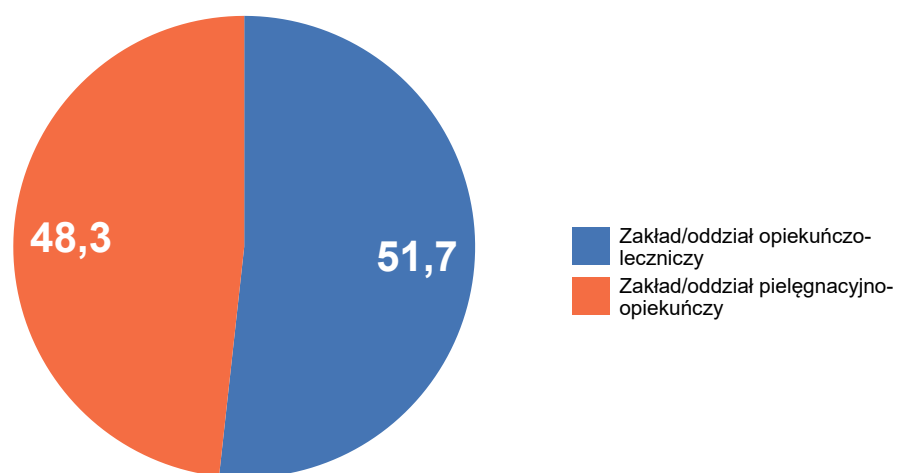
⁹³Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego Fs komórką organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia)

Wykres 4.3.6: Rozkład świadczeń(hospitalizacji) wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.3.7: Rozkład świadczeń(hospitalizacji) wg specjalności komórki organizacyjnej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.3.11: Liczba pobytów na oddziałach wg zakresów (w tys.)

| Oddział - zakres | świadczenia w zakładzie pielęgnacyjno- opiekuńczym/opiekuńczo- lecznicyz |
|--|---|
| Zakład/oddział pielęgnacyjno-opiekuńczy | 1,0 |
| Zakład/oddział opiekuńczo-leczniczy | 1,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki długoterminowej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 4.3.12. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 4.3.12: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

| ID | A [tys.] | B [tys.] | C [tys.] | Pozostałe [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] |
|--------------------|------------|------------|------------|------------------|-------------------------|
| 14.0054 | 0,3 | 0,4 | 0,1 | 0,3 | 0,3 |
| 14.0063 | 0,5 | 0,1 | 0,3 | 0,0 | 0,1 |
| 14.0044 | 0,5 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,1 |
| 14.0062 | 0,6 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,1 |
| 14.0028 | 0,5 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| 14.0031 | 0,1 | 0,0 | 0,2 | 0,1 | 0,1 |
| 14.0064 | 0,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| 14.0025 | 0,3 | 0,1 | 0,1 | 0,0 | 0,1 |
| 14.0018 | 0,1 | - | 0,3 | 0,0 | 0,1 |
| 14.0057 | 0,2 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,1 |
| 14.0040 | 0,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| 14.0010 | 0,1 | 0,1 | 0,2 | 0,1 | 0,1 |
| 14.0066 | 0,4 | - | 0,1 | 0,0 | 0,1 |
| 14.0035 | 0,2 | 0,0 | - | 0,0 | 0,0 |
| Województwo | 4,8 | 0,9 | 1,7 | 0,8 | 1,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.3.13: Nazwy produktów

| Nazwa użyta w tabeli | Nazwa produktu |
|----------------------|---|
| A | Osobdzień pobytu w ZPO/ZOL pacjenta z liczbą punktów 0-40 w skali Barthel |
| B | Osobdzień pobytu w ZPO/ZOL pacjenta z liczbą punktów 0 w skali Barthel, który uzyskał do 8 pkt. wg skali Glasgow i żywionego dojelitowo, ze współczynnikiem korygującym 2,6 |
| C | Osobdzień pobytu w ZPO/ZOL pacjenta z liczbą punktów 0-40 w skali Barthel żywionego dojelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 4.3.14 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.3.14: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

| ID | Średni wiek pacjenta | Hospitalizowane kobiety [%] | Udział pacjentów <18 | Udział pacjentów 65+ | Udział pacjentów 85+ |
|--------------------|----------------------|-----------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 14.0010 | 73,75 | 49,23 | - | 0,77 | 0,28 |
| 14.0018 | 75,78 | 69,70 | - | 0,78 | 0,32 |
| 14.0025 | 77,24 | 58,95 | - | 0,79 | 0,40 |
| 14.0028 | 78,22 | 54,17 | - | 0,90 | 0,30 |
| 14.0031 | 71,78 | 58,82 | - | 0,68 | 0,27 |
| 14.0035 | 75,47 | 55,56 | - | 0,75 | 0,33 |
| 14.0040 | 83,16 | 74,29 | - | 0,96 | 0,51 |
| 14.0044 | 77,70 | 71,43 | - | 0,81 | 0,44 |
| 14.0054 | 72,59 | 50,00 | - | 0,75 | 0,22 |
| 14.0057 | 75,55 | 64,47 | - | 0,78 | 0,33 |
| 14.0062 | 80,15 | 70,92 | - | 0,90 | 0,41 |
| 14.0063 | 81,68 | 74,13 | - | 0,92 | 0,48 |
| 14.0064 | 82,73 | 71,29 | - | 0,95 | 0,51 |
| 14.0066 | 83,71 | 88,16 | - | 0,96 | 0,58 |
| Województwo | 77,99 | 65,41 | - | 0,85 | 0,38 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

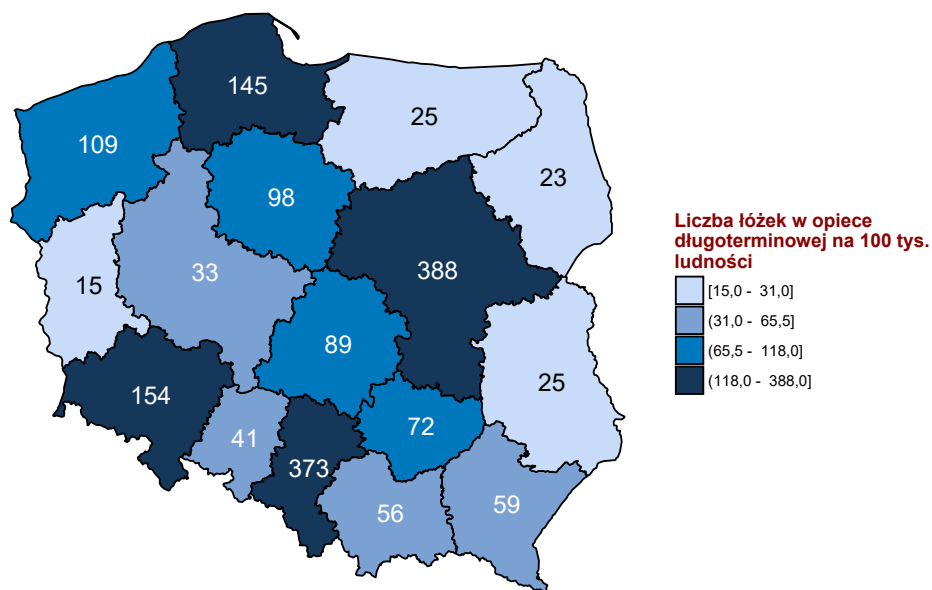
O charakterze danego świadczeniodawcy mówi również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 4.3.15.

Tabela 4.3.15: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

| ID | Pacjenci ze swojego powiatu [%] | Pacjenci ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%] | Pacjenci spoza województwa [%] |
|--------------------|---------------------------------|--|--------------------------------|
| 14.0010 | 78,5 | 7,7 | 13,8 |
| 14.0018 | 68,5 | 27,4 | 4,1 |
| 14.0025 | 82,4 | 16,5 | 1,1 |
| 14.0028 | 55,1 | 40,7 | 4,2 |
| 14.0031 | 40,0 | 43,0 | 17,0 |
| 14.0035 | 75,0 | 22,2 | 2,8 |
| 14.0040 | 37,1 | 62,9 | - |
| 14.0044 | 54,3 | 42,6 | 3,1 |
| 14.0054 | 22,4 | 64,5 | 13,2 |
| 14.0057 | 38,9 | 37,5 | 23,6 |
| 14.0062 | 38,7 | 58,9 | 2,4 |
| 14.0063 | 53,0 | 37,9 | 9,1 |
| 14.0064 | 45,0 | 44,0 | 11,0 |
| 14.0066 | 70,8 | 27,7 | 1,5 |
| Województwo | 48,2 | 43,6 | 8,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.3.6: Liczba łóżek w stacjonarnej opiece długoterminowej na 100 tys. ludności



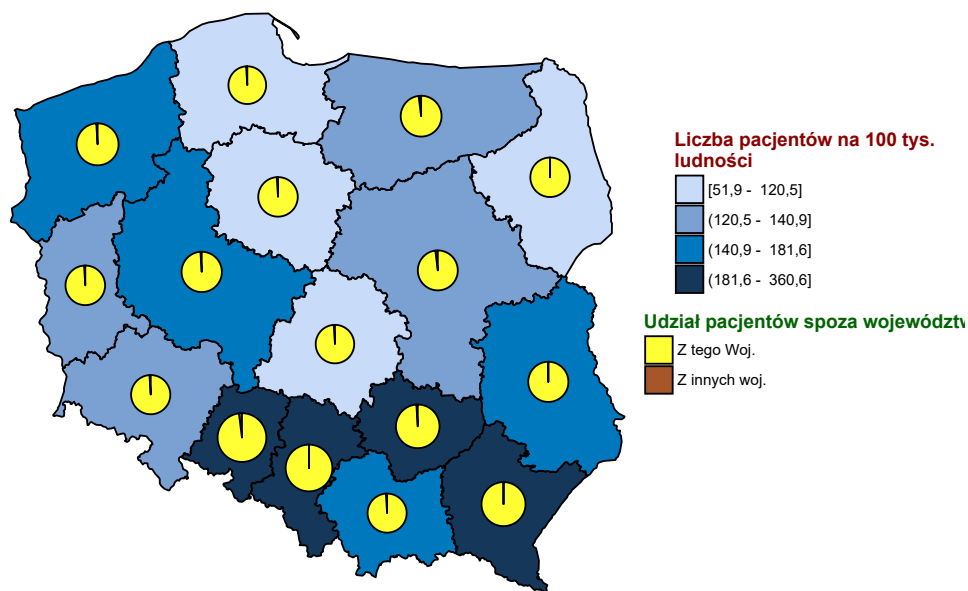
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

4.3.3 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach domowych

W 2016 w województwie warmińsko-mazurskim ze świadczeń w ramach opieki Długoterminowej w warunkach domowych skorzystało 1,76 tys. osób (w tym 0,04 tys. pacjentów spoza Województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosł- 122,18. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 145,31, a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci⁹⁴ 19,67.

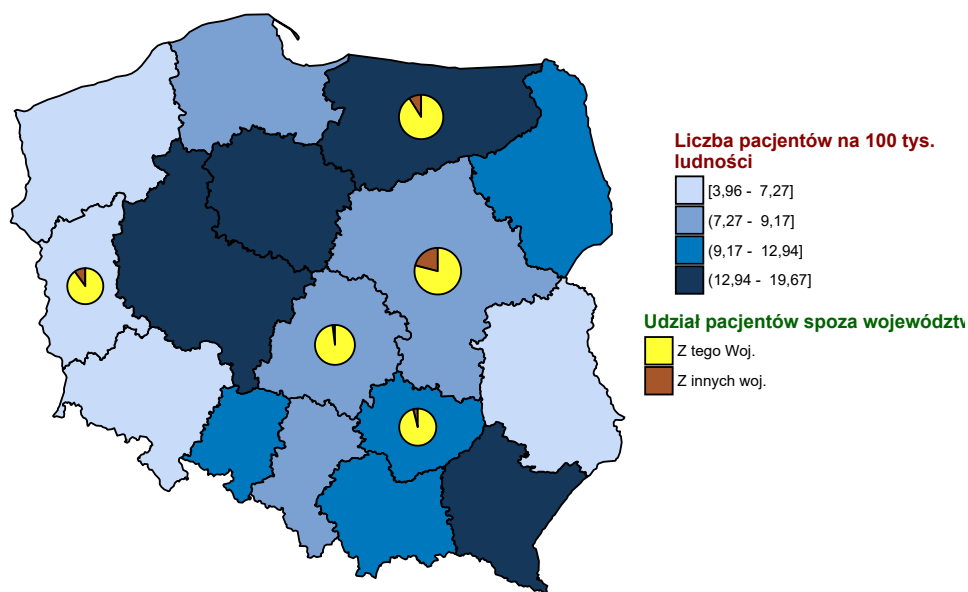
⁹⁴ Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 4.3.7: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



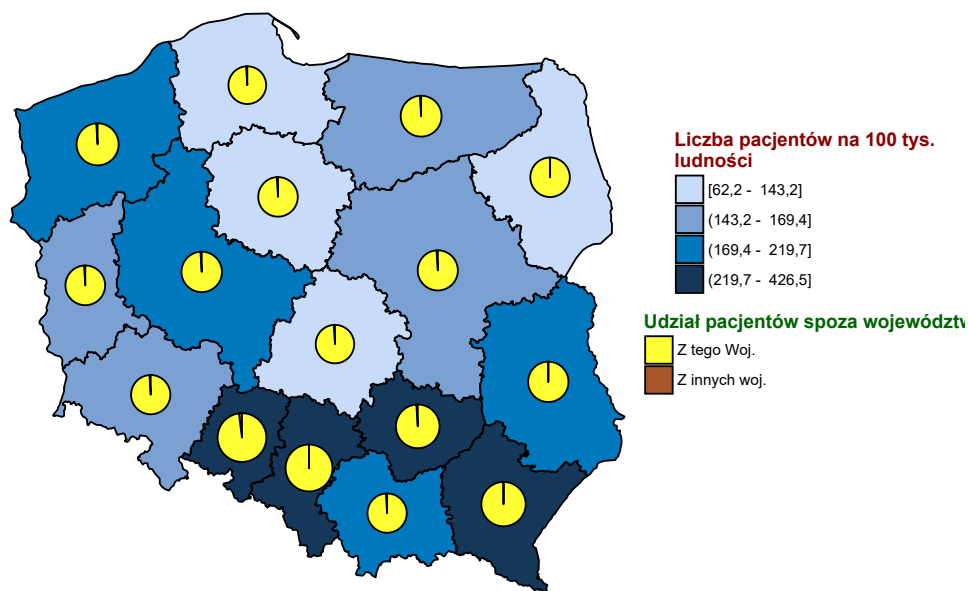
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.3.8: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



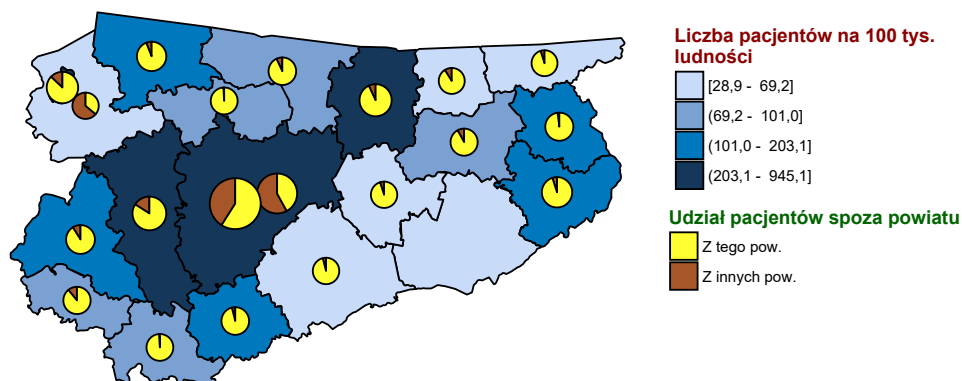
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.3.9: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dorośli)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

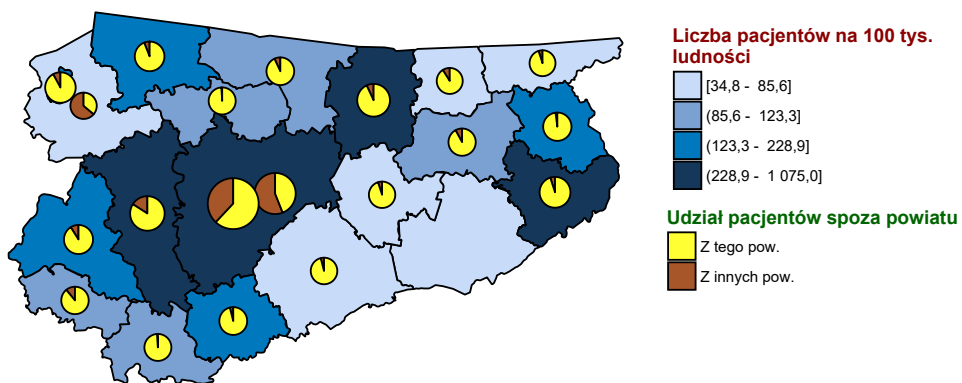
Mapa 4.3.10: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

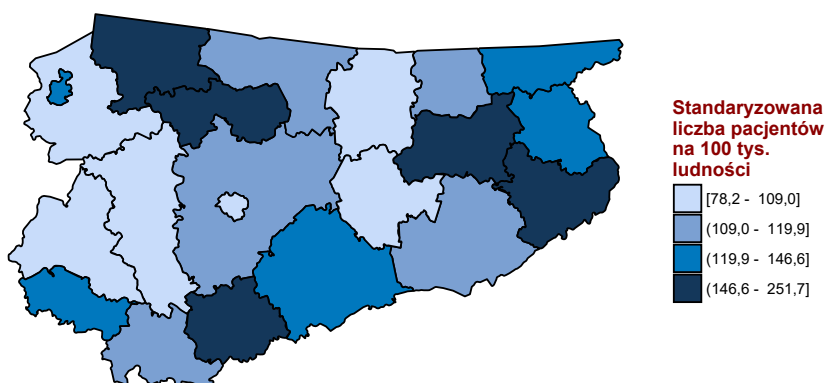
W badanym województwie nie było dzieci leczonych długoterminowo w warunkach domowych.

Mapa 4.3.11: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie (dorośli)



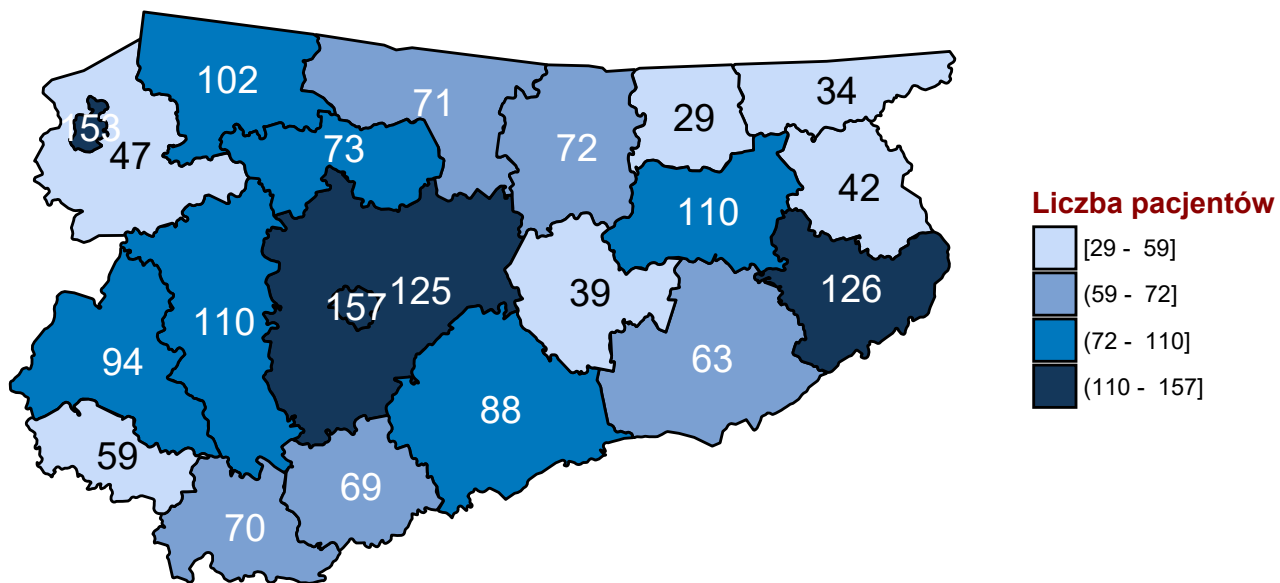
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.3.12: Standaryzowana liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



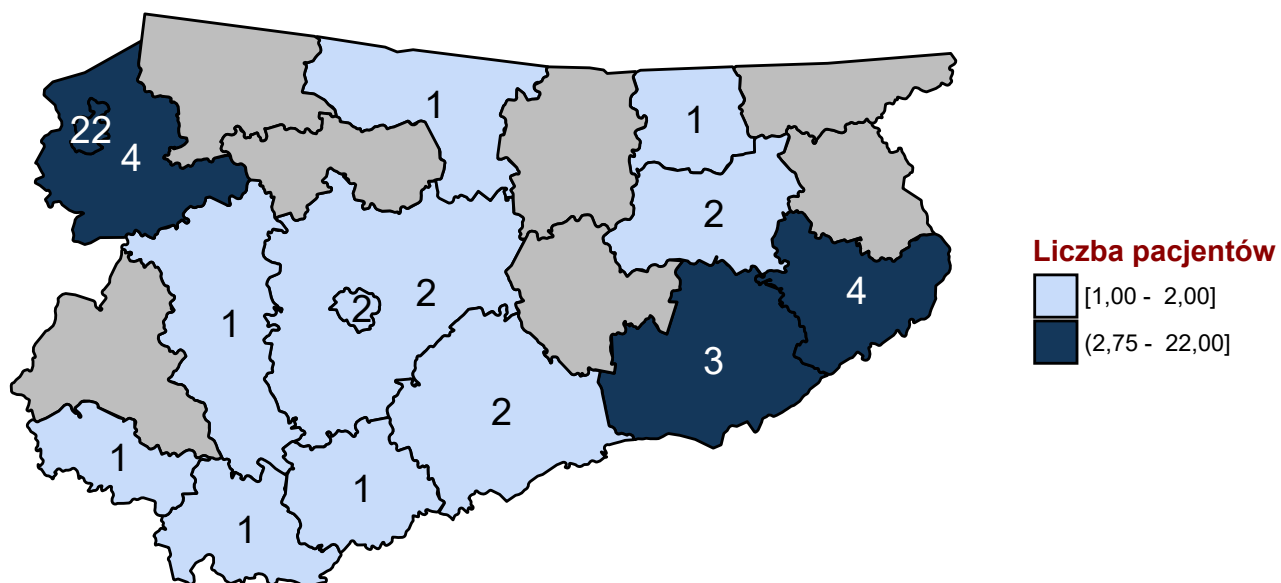
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.3.13: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



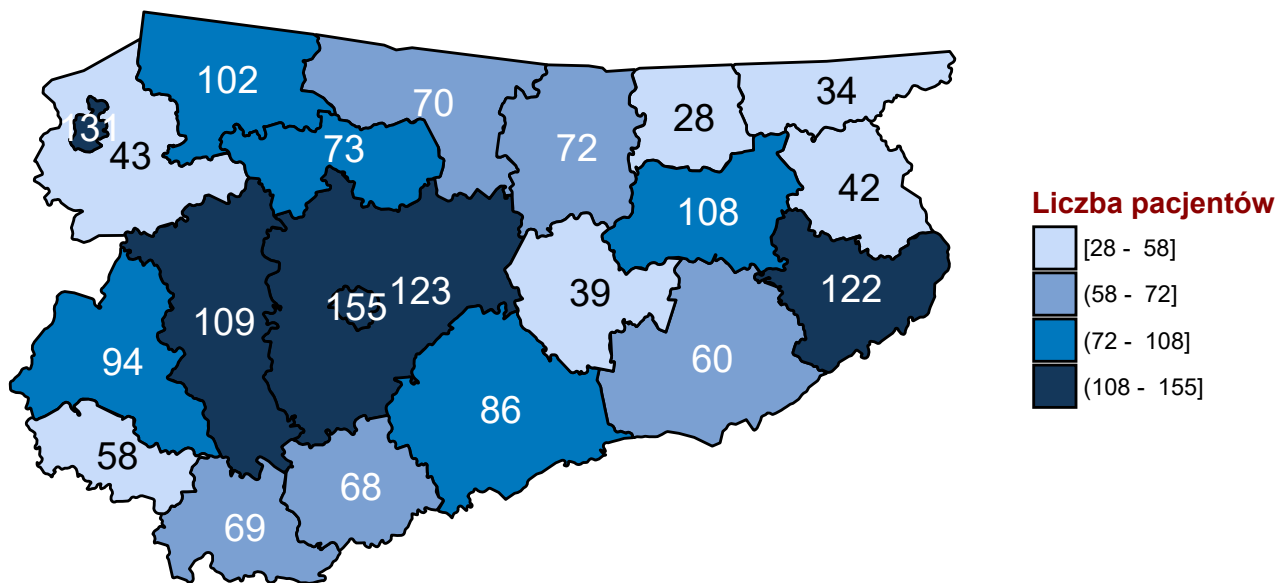
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.3.14: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (dzieci)



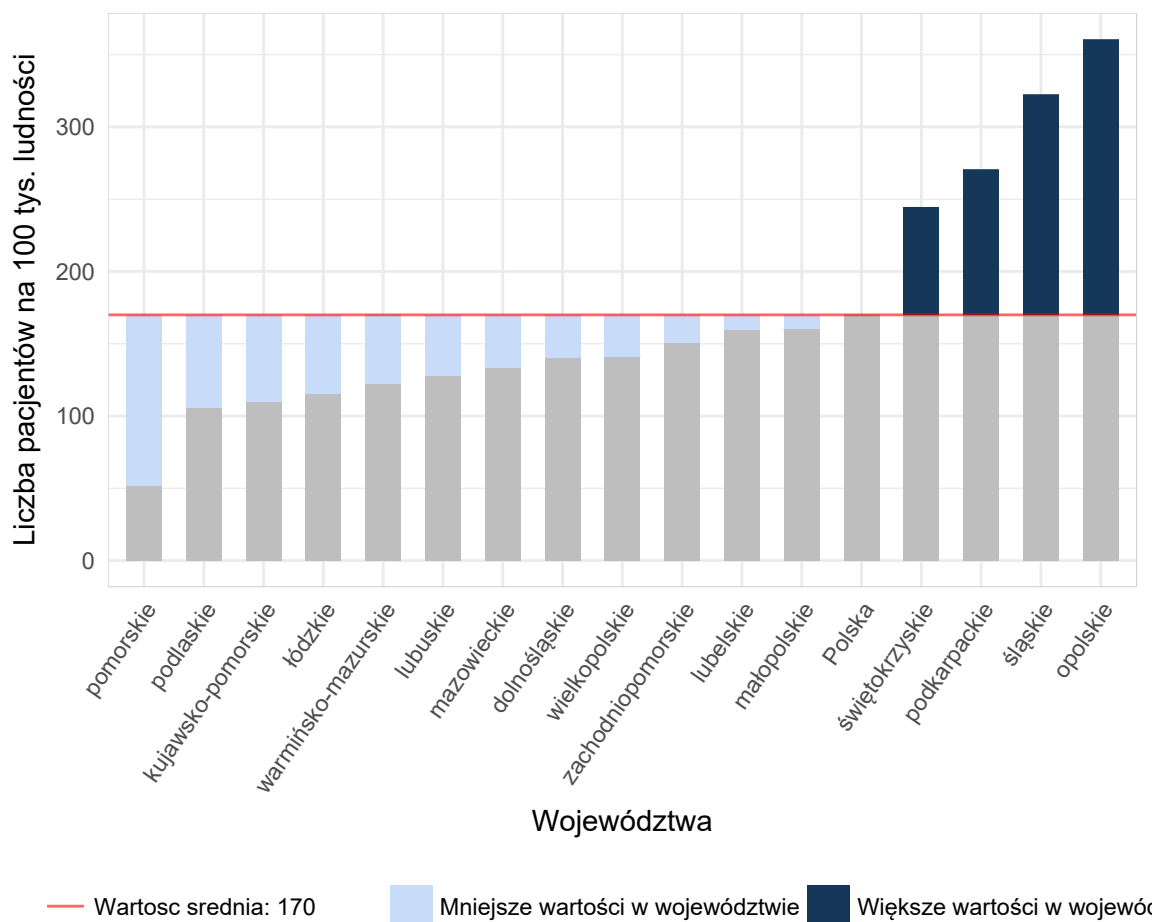
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.3.15: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (dorośli)



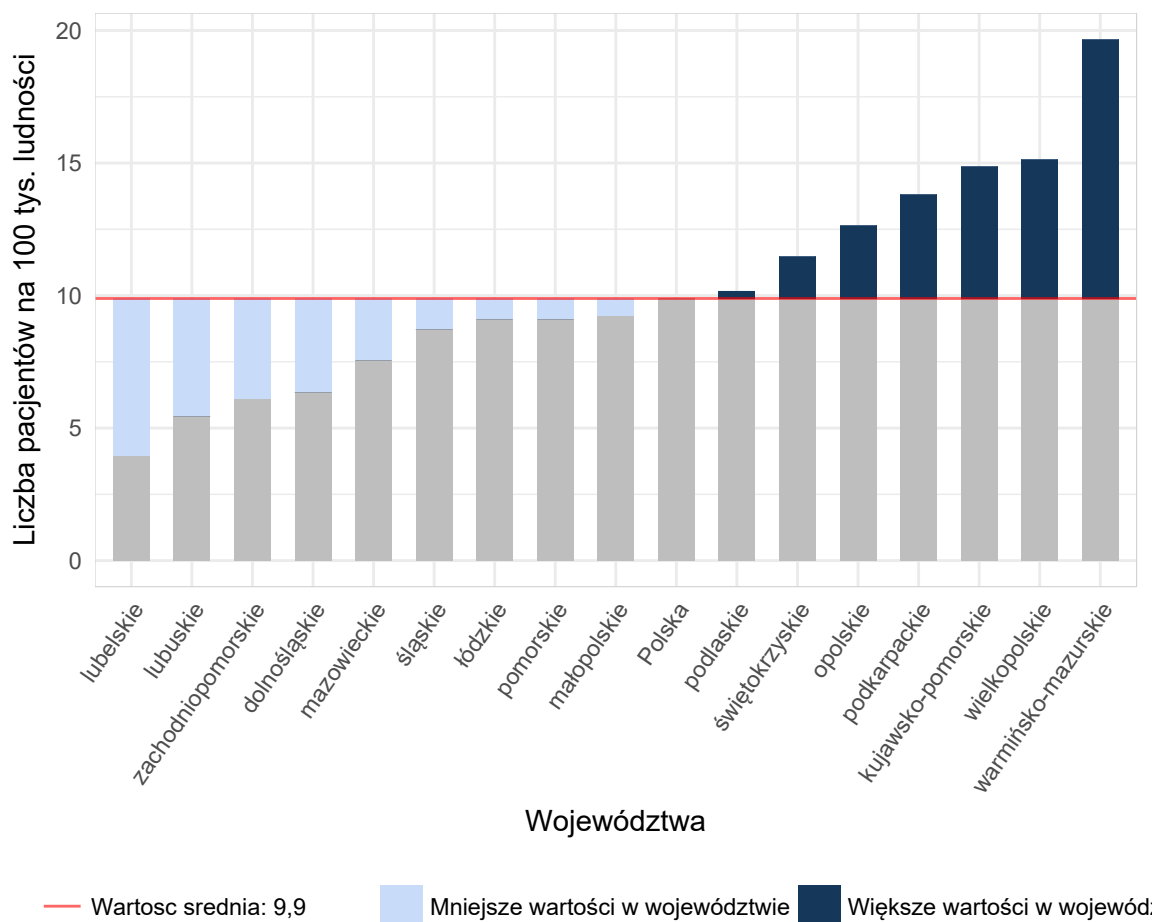
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 4.3.8: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



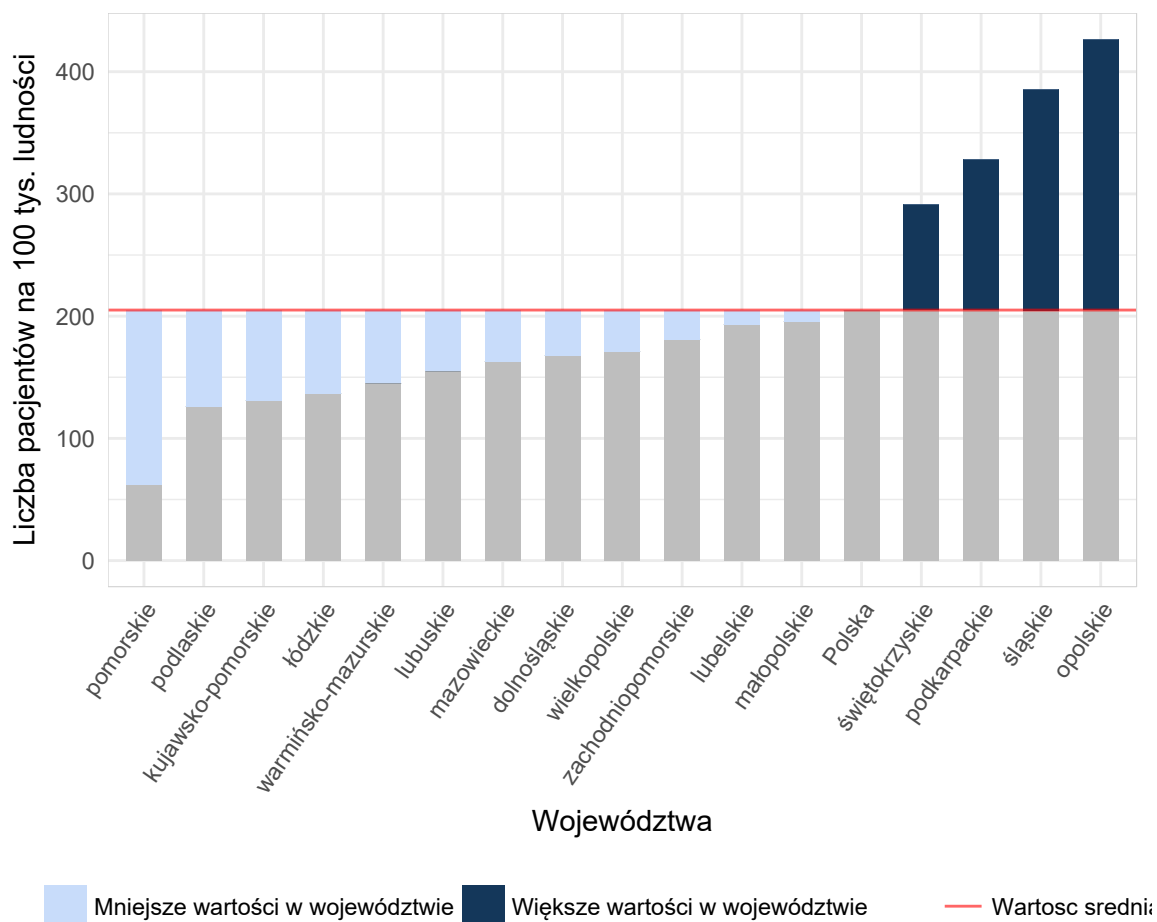
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 4.3.9: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 4.3.10: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dorosłych)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 4.3.16: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń w poszczególnych województwach

| Województwo | Liczba pacjentów (w tys.) w innych województwach | Liczba pacjentów (w tys.) spoza województwa | Liczba osobodni (w tys.) | Liczba pacj. (w tys.) | Liczba pacjentów na 100 tys. ludności |
|---------------------|--|---|--------------------------|-----------------------|---------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,09 | 0,05 | 1 088,93 | 4,08 | 140,51 |
| kujawsko-pomorskie | 0,05 | 0,03 | 658,73 | 2,29 | 110,08 |
| lubelskie | 0,07 | 0,03 | 1 023,48 | 3,40 | 159,61 |
| lubuskie | 0,04 | 0,02 | 413,93 | 1,30 | 128,07 |
| łódzkie | 0,05 | 0,03 | 669,16 | 2,87 | 115,44 |
| małopolskie | 0,06 | 0,07 | 2 185,90 | 5,43 | 160,60 |
| mazowieckie | 0,07 | 0,14 | 2 201,38 | 7,16 | 133,51 |
| opolskie | 0,02 | 0,09 | 981,60 | 3,58 | 360,61 |
| podkarpackie | 0,02 | 0,05 | 1 650,31 | 5,75 | 270,30 |
| podlaskie | 0,04 | 0,01 | 306,96 | 1,25 | 105,76 |
| pomorskie | 0,04 | 0,01 | 278,14 | 1,20 | 51,91 |
| śląskie | 0,13 | 0,12 | 4 177,29 | 14,70 | 322,34 |
| świętokrzyskie | 0,04 | 0,03 | 994,51 | 3,06 | 244,63 |
| warmińsko-mazurskie | 0,02 | 0,04 | 406,22 | 1,75 | 122,18 |
| wielkopolskie | 0,04 | 0,09 | 1 625,31 | 4,92 | 141,37 |
| zachodniopomorskie | 0,02 | 0,03 | 1 086,24 | 2,58 | 150,98 |

Tabela 4.3.16: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń w poszczególnych województwach

| Województwo | Liczba pacjentów (w tys.) w innych województwach | Liczba pacjentów (w tys.) spoza województwa | Liczba osobodni (w tys.) | Liczba pacj. (w tys.) | Liczba pacjentów na 100 tys. ludności |
|-------------|--|---|--------------------------|-----------------------|---------------------------------------|
| Polska | 0,83 | 0,83 | 19 748,07 | 65,33 | 169,98 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 4.3.17: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach w podziale na grupy wiekowe

| Województwo | <18 | 18-44 | 45-64 | 64-85 | 85+ |
|---------------------|-------|-------|--------|----------|----------|
| dolnośląskie | 6,36 | 19,50 | 89,35 | 422,54 | 2 368,83 |
| kujawsko-pomorskie | 14,87 | 14,48 | 59,28 | 355,33 | 2 125,36 |
| lubelskie | 3,96 | 16,70 | 75,12 | 523,38 | 2 713,33 |
| lubuskie | 5,45 | 22,44 | 82,76 | 432,95 | 2 328,03 |
| łódzkie | 9,10 | 13,35 | 45,86 | 321,31 | 2 143,75 |
| małopolskie | 9,23 | 24,96 | 86,62 | 548,56 | 2 871,62 |
| mazowieckie | 7,57 | 14,64 | 54,57 | 425,67 | 2 397,02 |
| opolskie | 12,65 | 44,80 | 151,36 | 1 156,17 | 6 882,57 |
| podkarpackie | 13,82 | 37,05 | 113,73 | 942,70 | 5 460,39 |
| podlaskie | 10,19 | 15,84 | 42,09 | 285,95 | 2 038,19 |
| pomorskie | 9,11 | 7,68 | 26,77 | 161,57 | 1 140,96 |
| śląskie | 8,73 | 20,45 | 117,13 | 1 073,53 | 6 739,55 |
| świętokrzyskie | 11,48 | 21,16 | 95,58 | 761,72 | 4 206,45 |
| warmińsko-mazurskie | 19,67 | 14,15 | 63,19 | 410,96 | 2 651,73 |
| wielkopolskie | 15,14 | 30,03 | 98,88 | 460,82 | 2 581,79 |
| zachodniopomorskie | 6,10 | 18,22 | 66,46 | 491,80 | 3 198,01 |
| Polska | 9,89 | 20,24 | 79,32 | 557,43 | 3 213,66 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznania wyniosła 0,06 tys. Tabela 4.3.18 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (Kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 4.3.18: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|-------------|
| 14.1150 | Medycyna Paliatywna s.c. Stanisława Marta Kosmala, Ewa Harhaj | bartoszycki |
| 14.0258 | Caritas Archidiecezji Warmińskiej | bartoszycki |
| 14.1149 | NZOZ Praktyki Medyczne Nadziejko Marian | braniewski |
| 14.1154 | Caritas Archidiecezji Warmińskiej | braniewski |
| 14.1146 | Caritas Diecezji Toruńskiej | działdowski |
| 14.1147 | NZOZ Praktyki Medyczne Nadziejko Marian | elbląski |
| 14.1145 | Niebieski Parasol Małgorzata Chmielewska | ełcki |
| 14.0174 | Mirostawa Zofia Piechota, Teresa Pukas, Teresa Wedle, Alicja Ottomańska Puls s.c. Pielęgniarstwo Środowiskowo - Rodzinne | giżycki |
| 14.0175 | Anna Grażyna Górską, Bożena Grażyna Niewiadomy, Anna Stańczuk, Krystyna Witenas, Bożena Woszczenko - s.c. Bratek Pielęgniarstwo Środowiskowo - Rodzinne | giżycki |
| 14.1155 | Stowarzyszenie na Rzecz Chorych z Chorobą Nowotworowąpromyk | giżycki |
| 14.1165 | Certusvia sp. z o.o. | giżycki |

Tabela 4.3.18: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|-------------|
| 14.1174 | Warmińsko - Mazurskie Stowarzyszenie Joannitów | giżycki |
| 14.1184 | Pielęgniarska Spółka Partnerska olesmarzena Abramowicz | giżycki |
| 14.0063 | Zgromadzenie Sióstr Miłosierdzia św. Wincentego A Paulo Prowincja Chełmińsko - Poznańska | iławski |
| 14.1168 | Mirosława Duńczyk NZOZ Aura | iławski |
| 14.1161 | Stowarzyszenie Pomocy Humanitarnej im. św. Łazarza w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.1164 | Elżbieta Limanowicz Niepubliczny Zakład Opieki Domowej El - Med | kętrzyński |
| 14.1170 | Danuta Truszczyńska Niepubliczny Zakład Opieki Domowej Dan - Med | kętrzyński |
| 14.1153 | Caritas Archidiecezji Warmińskiej | lidzbarski |
| 14.1159 | Niepubliczny Zakład Usług Personelu Medycznego Centrum Czesława Kalinowska - Meus | lidzbarski |
| 14.0510 | NZOZ Przychodnia Specjalistyczna sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | nidzicki |
| 14.1152 | Caritas Archidiecezji Warmińskiej | nidzicki |
| 14.0212 | Praktyka Pielęgniarek i Położnych Remedium Maria Artuszevska - Nowicka i Partnerzy Spółka Partnerska | nowomiejski |
| 14.1158 | Zakład Paliatywny Światło Teresa Demska | nowomiejski |
| 14.0057 | Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Długoterminowej | olecki |
| 14.0080 | NZOZ Marek Reza | olsztyński |
| 14.1157 | Małgorzata Bujanowicz | olsztyński |
| 14.1163 | Help Homecare sp. z o.o. | olsztyński |
| 14.1171 | Niepubliczny Zakład Opieki Domowej Dom - Med Grażyna Pełowska | olsztyński |
| 14.0361 | NZOZ Hipokrates w Biskupcu Barbara Tyc, Anna Andrukiewicz - Pisarek, Teresa Skukowska s.j. | olsztyński |
| 14.1229 | Pallmed sp. z o.o. | olsztyński |
| 14.1176 | Opieka Długoterminowa Górską, tkacz Pielęgniarska Spółka Partnerska | olsztyński |
| 14.1179 | Demeter Ewa Lament s.j. | olsztyński |
| 14.1183 | Pielęgniarska Długoterminowa Opieka Domowa Dan - Med Danuta Zawiaślak | olsztyński |
| 14.1148 | NZOZ Praktyki Medyczne Nadziejko Marian | ostródzki |
| 14.0719 | NZOZ Puls Jadwiga Wójcik - Kruk | ostródzki |
| 14.1166 | Mirosława Duńczyk NZOZ Aura | ostródzki |
| 14.0733 | Caritas Diecezji Ełckiej | piski |
| 14.0287 | Stowarzyszenie Zdrowie" | piski |
| 14.1162 | Stowarzyszenie Pomocy Humanitarnej Lazarus w Szczytnie | szczycki |
| 14.1169 | Mirosława Duńczyk NZOZ Aura | szczycki |
| 14.1178 | NZOZ Kormedica Wiktor Korejwo | szczycki |
| 14.1185 | Danuta Jachimowska Danmed - Usługi Pielęgniarsko - Opiekuńcze | szczycki |
| 14.0064 | Samodzielny Publiczny Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy w Gołdapi | gołdapski |
| 14.0375 | Panaceum Kuliś, Groch, Kokolus Pielęgniarska Spółka Partnerska | gołdapski |
| 14.1156 | Stowarzyszenie na Rzecz Chorych z Chorobą Nowotworową promyk | węgorzewski |
| 14.0051 | Stowarzyszenie na Rzecz Hospicjum Elbląskiego | m. Elbląg |
| 14.1160 | Elbląskie Stowarzyszenie Pomocy Humanitarnej im. św. Łazarza Lazarus | m. Elbląg |
| 14.1172 | NZOZ Wsparcie Elżbieta Dudycz | m. Elbląg |
| 14.1181 | Elżbieta Halina Szkiłar | m. Elbląg |
| 14.1182 | Przedsiębiorstwo Podmiotu Leczniczego Vita - Med Bogumiła Bełza | m. Elbląg |
| 14.0192 | Polski Związek Niewidomych | m. Olsztyn |
| 14.1151 | Caritas Archidiecezji Warmińskiej | m. Olsztyn |
| 14.0066 | Certusvia sp. z o.o. | m. Olsztyn |
| 14.1167 | Mirosława Duńczyk NZOZ Aura | m. Olsztyn |
| 14.1175 | Dom Medica sp. z o.o. | m. Olsztyn |

Tabela 4.3.18: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|------------|
| 14.1177 | Opieka Długoterminowa Górská,tkacz Pielęgniarska Spółka Partnerska | m. Olsztyn |
| 14.1180 | Centrum Medyczne Aleksandra Kocbach | m. Olsztyn |
| 14.1245 | Novento sp. z o.o. s.k. | m. Olsztyn |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 4.3.19. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0.118 tys. pacjentów.

Tabela 4.3.19: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

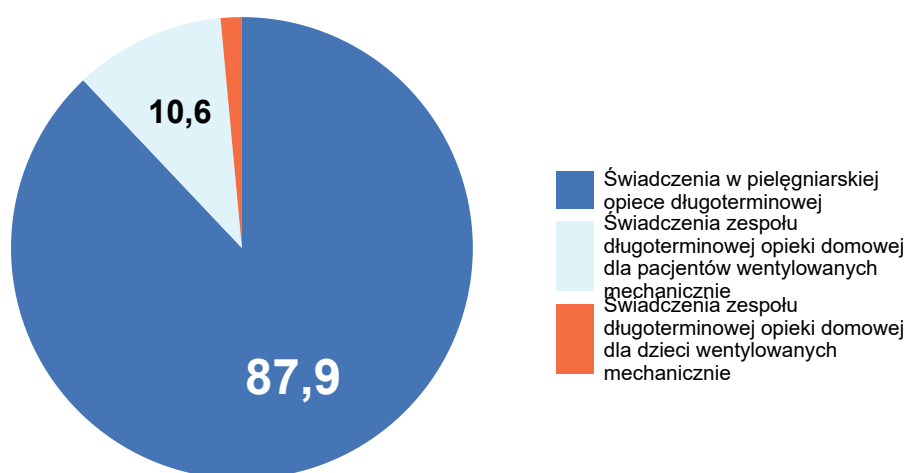
| ID | Liczba pacjentów (tys.) | Liczba osobodni (tys.) | Odsetek osobodni w województwie w procentach |
|---------|----------------------------|---------------------------|--|
| 14.1229 | 0,11 | 31,61 | 7,80 |
| 14.1151 | 0,09 | 22,14 | 5,40 |
| 14.0192 | 0,05 | 19,83 | 4,90 |
| 14.0057 | 0,04 | 17,93 | 4,40 |
| 14.0287 | 0,04 | 17,93 | 4,40 |
| 14.1145 | 0,12 | 16,97 | 4,20 |
| 14.1168 | 0,08 | 15,74 | 3,90 |
| 14.0719 | 0,06 | 14,80 | 3,60 |
| 14.1172 | 0,04 | 13,94 | 3,40 |
| 14.1146 | 0,06 | 13,17 | 3,20 |
| 14.1147 | 0,06 | 11,90 | 2,90 |
| 14.1182 | 0,07 | 10,79 | 2,70 |
| 14.0510 | 0,04 | 9,13 | 2,20 |
| 14.1183 | 0,04 | 9,12 | 2,20 |
| 14.1166 | 0,04 | 8,93 | 2,20 |
| 14.1169 | 0,03 | 8,01 | 2,00 |
| 14.1154 | 0,05 | 7,34 | 1,80 |
| 14.1158 | 0,04 | 7,11 | 1,70 |
| 14.0258 | 0,03 | 6,92 | 1,70 |
| 14.1164 | 0,03 | 6,70 | 1,60 |
| 14.1150 | 0,03 | 6,35 | 1,60 |
| 14.1152 | 0,03 | 6,18 | 1,50 |
| 14.1162 | 0,03 | 5,82 | 1,40 |
| 14.1159 | 0,04 | 5,73 | 1,40 |
| 14.1156 | 0,02 | 5,71 | 1,40 |
| 14.1170 | 0,03 | 5,17 | 1,30 |
| 14.1245 | 0,03 | 4,91 | 1,20 |
| 14.1167 | 0,02 | 4,84 | 1,20 |
| 14.0051 | 0,02 | 4,66 | 1,10 |
| 14.1179 | 0,01 | 4,54 | 1,10 |
| 14.1177 | 0,02 | 4,45 | 1,10 |
| 14.1149 | 0,02 | 4,33 | 1,10 |
| 14.1176 | 0,02 | 4,22 | 1,00 |
| 14.0028 | 0,02 | 4,12 | 1,00 |
| 14.1155 | 0,02 | 4,01 | 1,00 |
| 14.0361 | 0,02 | 3,75 | 0,90 |
| 14.1171 | 0,01 | 3,73 | 0,90 |
| 14.1160 | 0,01 | 3,64 | 0,90 |
| 14.1185 | 0,01 | 3,32 | 0,80 |
| 14.0063 | 0,01 | 3,09 | 0,80 |
| 14.0375 | 0,02 | 3,08 | 0,80 |

Tabela 4.3.19: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów (tys.) | Liczba osobodni (tys.) | Odsetek osobodni w województwie w procentach |
|-------------|----------------------------|---------------------------|--|
| 14.1148 | 0,02 | 3,04 | 0,70 |
| 14.1178 | 0,01 | 2,96 | 0,70 |
| 14.1153 | 0,03 | 2,91 | 0,70 |
| 14.0064 | 0,01 | 2,70 | 0,70 |
| 14.1161 | 0,01 | 2,61 | 0,60 |
| 14.1165 | 0,01 | 2,43 | 0,60 |
| 14.0174 | 0,01 | 2,40 | 0,60 |
| 14.1180 | 0,01 | 2,34 | 0,60 |
| 14.1181 | 0,01 | 2,23 | 0,60 |
| 14.1184 | 0,01 | 2,21 | 0,50 |
| 14.1174 | 0,01 | 2,18 | 0,50 |
| 14.0080 | 0,01 | 2,17 | 0,50 |
| 14.1157 | 0,01 | 2,13 | 0,50 |
| 14.0212 | 0,01 | 2,10 | 0,50 |
| 14.0175 | 0,01 | 2,10 | 0,50 |
| 14.0733 | 0,01 | 2,05 | 0,50 |
| 14.1163 | - | 0,94 | 0,20 |
| 14.0066 | - | 0,72 | 0,20 |
| 14.1175 | - | 0,37 | 0,10 |
| województwo | 1,75 | 406,22 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

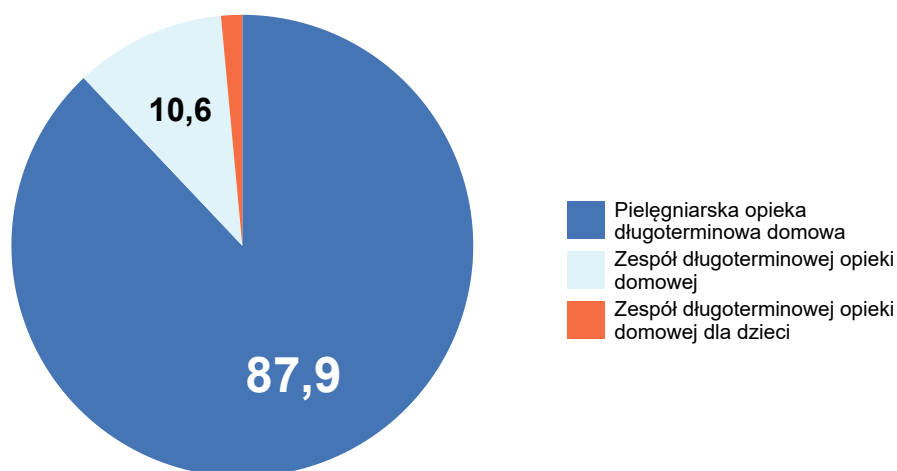
Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej i kontraktowany zakres przedstawiają Wykresy 4.3.11 i 4.3.12 oraz Tabela 4.3.20⁹⁵.

Wykres 4.3.11: Rozkład świadczeń wg zakresów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁹⁵Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia)

Wykres 4.3.12: Rozkład świadczeń wg specjalności komórki organizacyjnej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.3.20: Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

| Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres | Świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla pacjentów wentylowanych mechanicznie [tys.] | Świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla dzieci wentylowanych mechanicznie [tys.] | Świadczenia w pielęgniarskiej opiece długoterminowej [tys.] |
|--|--|---|---|
| Pielęgniarska opieka długoterminowa domowa | - | - | 1,5 |
| Zespół długoterminowej opieki domowej | 0,2 | - | - |
| Zespół długoterminowej opieki domowej dla dzieci | - | 0,0 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki długoterminowej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 4.3.21. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 4.3.21: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

| ID | A [tys.] | B [tys.] | C [tys.] | Pozostałe [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] |
|---------|----------|----------|----------|------------------|-------------------------|
| 14.1145 | 10,0 | 0,7 | - | - | 0,1 |
| 14.1229 | - | - | - | 1,1 | 0,1 |
| 14.1151 | 4,2 | 0,3 | - | 0,6 | 0,1 |
| 14.1168 | 9,5 | 0,5 | - | - | 0,1 |
| 14.1182 | 6,2 | 0,4 | - | - | 0,1 |
| 14.1147 | 6,9 | 0,5 | - | - | 0,1 |
| 14.0719 | 10,1 | 0,5 | - | - | 0,1 |
| 14.1146 | 7,9 | 0,5 | - | - | 0,1 |
| 14.0192 | 8,7 | - | 0,4 | - | 0,0 |
| 14.1154 | 4,3 | 0,3 | - | - | 0,0 |
| 14.1172 | 8,0 | - | 0,6 | - | 0,0 |
| 14.0287 | 7,4 | 0,5 | - | - | 0,0 |

Tabela 4.3.21: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

| ID | A [tys.] | B [tys.] | C [tys.] | Pozostałe [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] |
|-------------|----------|----------|----------|------------------|-------------------------|
| 14.1183 | 5,5 | 0,3 | - | - | 0,0 |
| 14.0057 | 5,9 | 0,2 | 0,1 | - | 0,0 |
| 14.1159 | 3,2 | 0,2 | - | - | 0,0 |
| 14.0510 | 5,4 | 0,3 | - | - | 0,0 |
| 14.1166 | 5,3 | 0,3 | - | - | 0,0 |
| 14.1158 | 4,1 | 0,3 | - | - | 0,0 |
| 14.1169 | 4,9 | 0,3 | - | - | 0,0 |
| 14.1170 | 3,0 | 0,2 | - | - | 0,0 |
| 14.1245 | - | - | - | 0,2 | 0,0 |
| 14.1150 | 3,7 | 0,2 | - | - | 0,0 |
| 14.1162 | 3,3 | 0,2 | - | - | 0,0 |
| 14.1164 | 3,9 | 0,2 | - | - | 0,0 |
| 14.1152 | 3,6 | 0,2 | 0,0 | - | 0,0 |
| 14.1153 | 1,7 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 14.0258 | 6,8 | 0,2 | - | - | 0,0 |
| 14.1155 | 2,5 | 0,2 | - | - | 0,0 |
| 14.1176 | 2,5 | 0,2 | - | - | 0,0 |
| 14.0361 | 2,2 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 14.0028 | 1,4 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 14.0375 | 1,8 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 14.1156 | 3,3 | 0,2 | - | - | 0,0 |
| 14.1177 | 2,6 | 0,2 | - | - | 0,0 |
| 14.1149 | 2,5 | 0,2 | - | - | 0,0 |
| 14.1167 | 2,9 | 0,2 | - | - | 0,0 |
| 14.0051 | - | - | - | 0,2 | 0,0 |
| 14.1148 | 1,8 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 14.0064 | 1,6 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 14.0212 | 1,5 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 14.1160 | 2,3 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 14.1171 | 2,2 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 14.1179 | 2,6 | 0,2 | - | - | 0,0 |
| 14.1181 | 1,4 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 14.1178 | 1,7 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 14.1185 | 1,9 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 14.0174 | 1,4 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 14.1165 | 1,4 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 14.1184 | 1,3 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 14.0063 | 1,8 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 14.1161 | 1,5 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 14.1180 | 1,4 | 0,1 | 0,0 | - | 0,0 |
| 14.1157 | 1,2 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 14.1174 | 1,2 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 14.0080 | 1,5 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 14.0175 | 1,2 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 14.0733 | 1,2 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 14.1163 | - | - | - | 0,0 | 0,0 |
| 14.0066 | 0,4 | 0,0 | - | - | 0,0 |
| 14.1175 | - | - | - | 0,0 | 0,0 |
| Województwo | 197,5 | 11,0 | 1,2 | 2,1 | 1,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.3.22: Nazwy produktów

| Nazwa użyta w tabeli | Nazwa produktu |
|----------------------|--|
| A | Wizyta pielęgniarki |
| B | Osobodzień w pielęgniarskiej opiece długoterminowej domowej dla pacjentów przebywających pod różnymi adresami zamieszkania |
| C | Osobodzień w pielęgniarskiej opiece długoterminowej domowej dla pacjentów przebywających pod tym samym adresem zamieszkania ze wskaźnikiem 0,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 4.3.23 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.3.23: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

| ID | średni wiek pacjenta | Udział pacjentów kobiet [%] | Udział pacjentów <18 [%] | Udział pacjentów 65+ [%] | Udział pacjentów 85+ [%] |
|---------|----------------------|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 14.0028 | 78,41 | 68,18 | - | 90,91 | 27,27 |
| 14.0051 | 49,25 | 63,16 | 26,32 | 26,32 | - |
| 14.0057 | 72,56 | 56,41 | - | 79,49 | 38,46 |
| 14.0063 | 80,80 | 50,00 | - | 90,00 | 40,00 |
| 14.0064 | 78,00 | 57,14 | - | 85,71 | 50,00 |
| 14.0066 | 76,50 | - | - | 50,00 | 50,00 |
| 14.0080 | 81,00 | 50,00 | - | 87,50 | 50,00 |
| 14.0174 | 78,22 | 81,82 | - | 81,82 | 27,27 |
| 14.0175 | 79,29 | 87,50 | - | 75,00 | 50,00 |
| 14.0192 | 75,68 | 74,47 | - | 85,11 | 42,55 |
| 14.0212 | 77,08 | 71,43 | - | 78,57 | 35,71 |
| 14.0258 | 79,69 | 80,77 | - | 88,46 | 30,77 |
| 14.0287 | 74,42 | 76,19 | - | 88,10 | 38,10 |
| 14.0361 | 73,21 | 56,52 | - | 65,22 | 34,78 |
| 14.0375 | 78,29 | 76,19 | - | 90,48 | 47,62 |
| 14.0510 | 76,86 | 55,26 | - | 78,95 | 44,74 |
| 14.0719 | 77,27 | 71,67 | - | 91,67 | 40,00 |
| 14.0733 | 68,29 | 75,00 | - | 62,50 | 25,00 |
| 14.1145 | 74,50 | 66,10 | - | 85,59 | 39,83 |
| 14.1146 | 75,20 | 65,52 | - | 89,66 | 41,38 |
| 14.1147 | 74,89 | 63,49 | - | 77,78 | 34,92 |
| 14.1148 | 83,75 | 62,50 | - | 100,00 | 56,25 |
| 14.1149 | 81,33 | 85,00 | - | 85,00 | 50,00 |
| 14.1150 | 82,14 | 68,97 | - | 100,00 | 51,72 |
| 14.1151 | 56,87 | 62,92 | 13,48 | 51,69 | 28,09 |
| 14.1152 | 78,56 | 51,85 | - | 88,89 | 44,44 |
| 14.1153 | 78,19 | 74,07 | - | 88,89 | 55,56 |
| 14.1154 | 77,45 | 69,57 | - | 84,78 | 52,17 |
| 14.1155 | 81,63 | 68,00 | - | 92,00 | 48,00 |
| 14.1156 | 76,20 | 71,43 | - | 85,71 | 47,62 |
| 14.1157 | 75,57 | 55,56 | - | 88,89 | 22,22 |
| 14.1158 | 76,61 | 64,86 | - | 91,89 | 37,84 |
| 14.1159 | 77,30 | 69,23 | - | 82,05 | 46,15 |
| 14.1160 | 81,17 | 64,29 | - | 92,86 | 42,86 |
| 14.1161 | 68,78 | 60,00 | - | 60,00 | 40,00 |
| 14.1162 | 72,70 | 72,41 | - | 79,31 | 48,28 |
| 14.1163 | 67,67 | 66,67 | - | 66,67 | - |
| 14.1164 | 78,71 | 62,07 | - | 86,21 | 48,28 |
| 14.1165 | 77,00 | 72,73 | - | 72,73 | 54,55 |
| 14.1166 | 82,76 | 81,58 | - | 97,37 | 57,89 |
| 14.1167 | 84,44 | 70,00 | - | 95,00 | 65,00 |
| 14.1168 | 77,54 | 62,34 | - | 90,91 | 35,06 |
| 14.1169 | 80,84 | 64,71 | - | 100,00 | 44,12 |
| 14.1170 | 79,48 | 64,52 | - | 90,32 | 29,03 |
| 14.1171 | 78,50 | 85,71 | - | 92,86 | 50,00 |
| 14.1172 | 18,96 | 59,09 | 63,64 | 4,55 | 4,55 |
| 14.1174 | 73,00 | 55,56 | - | 77,78 | 11,11 |
| 14.1175 | 22,00 | - | - | - | - |
| 14.1176 | 73,85 | 54,17 | - | 79,17 | 45,83 |
| 14.1177 | 80,07 | 61,90 | - | 95,24 | 57,14 |
| 14.1178 | 79,22 | 50,00 | - | 83,33 | 58,33 |
| 14.1179 | 83,91 | 92,86 | - | 92,86 | 64,29 |
| 14.1180 | 82,00 | 90,00 | - | 90,00 | 50,00 |
| 14.1181 | 78,08 | 71,43 | - | 85,71 | 50,00 |
| 14.1182 | 76,53 | 68,49 | - | 89,04 | 31,51 |
| 14.1183 | 76,79 | 60,00 | - | 85,00 | 32,50 |

Tabela 4.3.23: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

| ID | średni wiek pacjenta | Udział pacjentów kobiet [%] | Udział pacjentów <18 [%] | Udział pacjentów 65+ [%] | Udział pacjentów 85+ [%] |
|--------------------|----------------------|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 14.1184 | 84,88 | 90,91 | - | 100,00 | 63,64 |
| 14.1185 | 75,60 | 50,00 | - | 83,33 | 33,33 |
| 14.1229 | 50,49 | 48,60 | 6,54 | 47,66 | 1,87 |
| 14.1245 | 61,35 | 41,94 | - | 48,39 | - |
| Województwo | 53,69 | 65,19 | 2,96 | 79,20 | 36,70 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy mówi również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 4.3.24.

Tabela 4.3.24: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

| ID | pacjentów ze swojego powiatu [%] | pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%] | pacjentów spoza województwa [%] |
|---------|----------------------------------|---|---------------------------------|
| 14.0028 | 100,00 | - | - |
| 14.0051 | 73,68 | 15,79 | 10,53 |
| 14.0057 | 97,44 | 2,56 | - |
| 14.0063 | 100,00 | - | - |
| 14.0064 | 100,00 | - | - |
| 14.0066 | 100,00 | - | - |
| 14.0080 | 100,00 | - | - |
| 14.0174 | 81,82 | 9,09 | 9,09 |
| 14.0175 | 87,50 | 12,50 | - |
| 14.0192 | 91,49 | 6,38 | 2,13 |
| 14.0212 | 100,00 | - | - |
| 14.0258 | 96,15 | 3,85 | - |
| 14.0287 | 100,00 | - | - |
| 14.0361 | 95,65 | 4,35 | - |
| 14.0375 | 90,48 | - | 9,52 |
| 14.0510 | 94,74 | 5,26 | - |
| 14.0719 | 88,33 | 11,67 | - |
| 14.0733 | 100,00 | - | - |
| 14.1145 | 94,07 | 2,54 | 3,39 |
| 14.1146 | 98,28 | 1,72 | - |
| 14.1147 | 36,51 | 63,49 | - |
| 14.1148 | 37,50 | 62,50 | - |
| 14.1149 | 95,00 | - | 5,00 |
| 14.1150 | 89,66 | 10,34 | - |
| 14.1151 | 42,70 | 51,69 | 5,62 |
| 14.1152 | 92,59 | - | 7,41 |
| 14.1153 | 100,00 | - | - |
| 14.1154 | 93,48 | 6,52 | - |
| 14.1155 | 92,00 | 8,00 | - |
| 14.1156 | 90,48 | 9,52 | - |
| 14.1157 | 66,67 | 33,33 | - |
| 14.1158 | 83,78 | 2,70 | 13,51 |
| 14.1159 | 97,44 | 2,56 | - |
| 14.1160 | 100,00 | - | - |
| 14.1161 | 90,00 | 10,00 | - |
| 14.1162 | 96,55 | 3,45 | - |
| 14.1163 | - | 66,67 | 33,33 |
| 14.1164 | 86,21 | 10,34 | 3,45 |
| 14.1165 | 100,00 | - | - |

Tabela 4.3.24: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

| ID | pacjentów ze swojego powiatu [%] | pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%] | pacjentów spoza województwa [%] |
|--------------------|----------------------------------|---|---------------------------------|
| 14.1166 | 94,74 | - | 5,26 |
| 14.1167 | 85,00 | 15,00 | - |
| 14.1168 | 89,61 | 10,39 | - |
| 14.1169 | 94,12 | 5,88 | - |
| 14.1170 | 100,00 | - | - |
| 14.1171 | 92,86 | - | 7,14 |
| 14.1172 | 70,45 | 20,45 | 9,09 |
| 14.1174 | 100,00 | - | - |
| 14.1175 | - | - | 100,00 |
| 14.1176 | 4,17 | 95,83 | - |
| 14.1177 | 95,24 | 4,76 | - |
| 14.1178 | 91,67 | - | 8,33 |
| 14.1179 | 92,86 | 7,14 | - |
| 14.1180 | 90,00 | 10,00 | - |
| 14.1181 | 78,57 | 14,29 | 7,14 |
| 14.1182 | 98,63 | 1,37 | - |
| 14.1183 | 97,50 | - | 2,50 |
| 14.1184 | 90,91 | 9,09 | - |
| 14.1185 | 100,00 | - | - |
| 14.1229 | 0,93 | 97,20 | 1,87 |
| 14.1245 | 3,23 | 96,77 | - |
| Województwo | 79,72 | 18,63 | 2,17 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.4 Opieka paliatywna i hospicyjna

Przedmiotem analiz w niniejszej części opracowania są świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju Opieka Paliatywna i Hospicyjna. Podobnie jak w innych przypadkach wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń sprawozdanych za rok 2016. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części dziesiętnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

4.4.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej

4.4.1.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce

Tabela 4.4.1: Struktura demograficzna pacjentów

| Przedziały wiekowe | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.] | Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%] |
|--------------------|--|---|--|---|
| <18 | 1,66 | 0,16 | 1,56 | 94,27 |
| 18 - 44 | 2,07 | 0,78 | 1,56 | 75,29 |
| 45 - 64 | 20,50 | 8,70 | 14,47 | 70,57 |
| 65 - 74 | 22,49 | 9,21 | 16,26 | 72,30 |
| 75 - 84 | 22,04 | 9,30 | 15,51 | 70,39 |
| 85+ | 11,79 | 5,55 | 7,44 | 63,12 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.4.2: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

| Przedziały wiekowe | Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%] | Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%] | Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%] |
|--------------------|--|---|--|
| <18 | 0,03 | 0,00 | 0,02 |
| 18 - 44 | 0,01 | 0,01 | 0,01 |
| 45 - 64 | 0,21 | 0,09 | 0,15 |
| 65 - 74 | 0,67 | 0,27 | 0,49 |
| 75 - 84 | 1,20 | 0,51 | 0,84 |
| 85+ | 1,59 | 0,75 | 1,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.4.3: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

| Przedziały wiekowe | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.] |
|--------------------|--|---|--|
| <18 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 18 - 44 | 0,01 | 0,00 | 0,00 |
| 45 - 64 | 0,05 | 0,02 | 0,04 |
| 65 - 74 | 0,06 | 0,02 | 0,04 |
| 75 - 84 | 0,06 | 0,02 | 0,04 |
| 85+ | 0,03 | 0,01 | 0,02 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.4.1.2 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie warmińsko-mazurskim

Tabela 4.4.4: Struktura demograficzna pacjentów

| Przedziały wiekowe | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.] | Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%] |
|--------------------|--|---|--|---|
| <18 | 0,08 | 0,03 | 0,07 | 84,15 |
| 18 - 44 | 0,94 | 0,31 | 0,76 | 80,79 |
| 45 - 64 | 0,95 | 0,28 | 0,78 | 82,54 |
| 65 - 74 | 0,97 | 0,36 | 0,76 | 78,14 |
| 75 - 84 | 0,46 | 0,20 | 0,30 | 64,29 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.4.5: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

| Przedziały wiekowe | Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%] | Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%] | Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%] |
|--------------------|--|---|--|
| <18 | - | - | - |
| 18 - 44 | - | - | - |
| 45 - 64 | - | - | - |
| 65 - 74 | - | - | - |
| 75 - 84 | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.4.6: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

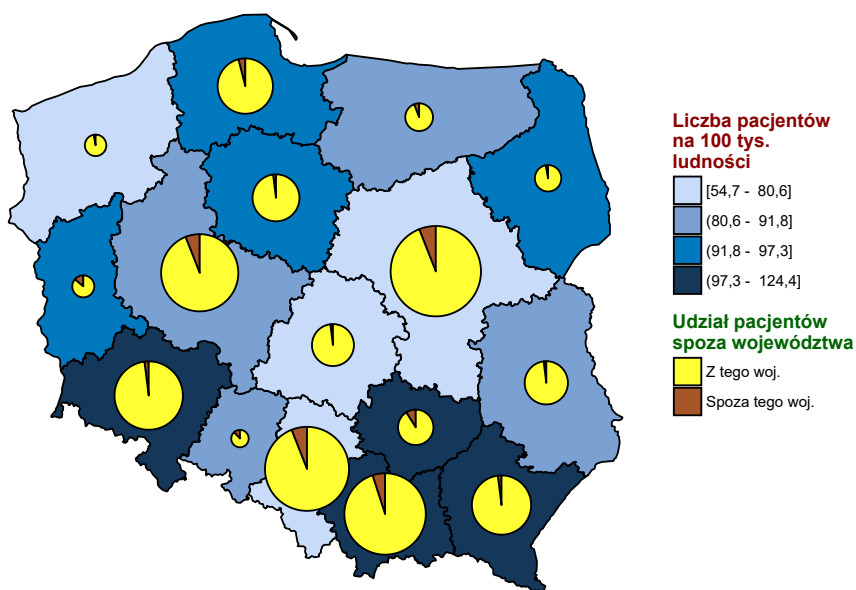
| Przedziały wiekowe | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.] |
|--------------------|--|---|--|
| <18 | 0,01 | 0,00 | 0,00 |
| 18 - 44 | 0,07 | 0,02 | 0,05 |
| 45 - 64 | 0,07 | 0,02 | 0,05 |
| 65 - 74 | 0,07 | 0,03 | 0,05 |
| 75 - 84 | 0,03 | 0,01 | 0,02 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.4.2 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych

W 2016 w województwie warmińsko-mazurskim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach stacjonarnych skorzystało 1,17 tys. osób (w tym 0,07 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 81,32. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 146,52 oraz - w przeliczeniu na 100 tys. dzieci⁹⁶.

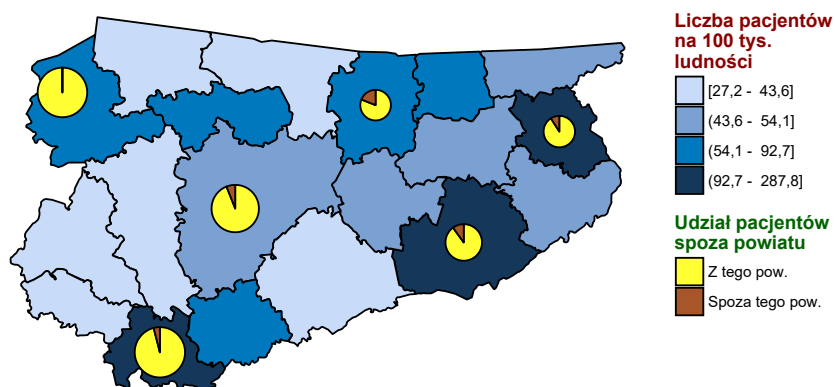
Mapa 4.4.1: Liczba pacjentów na 100tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

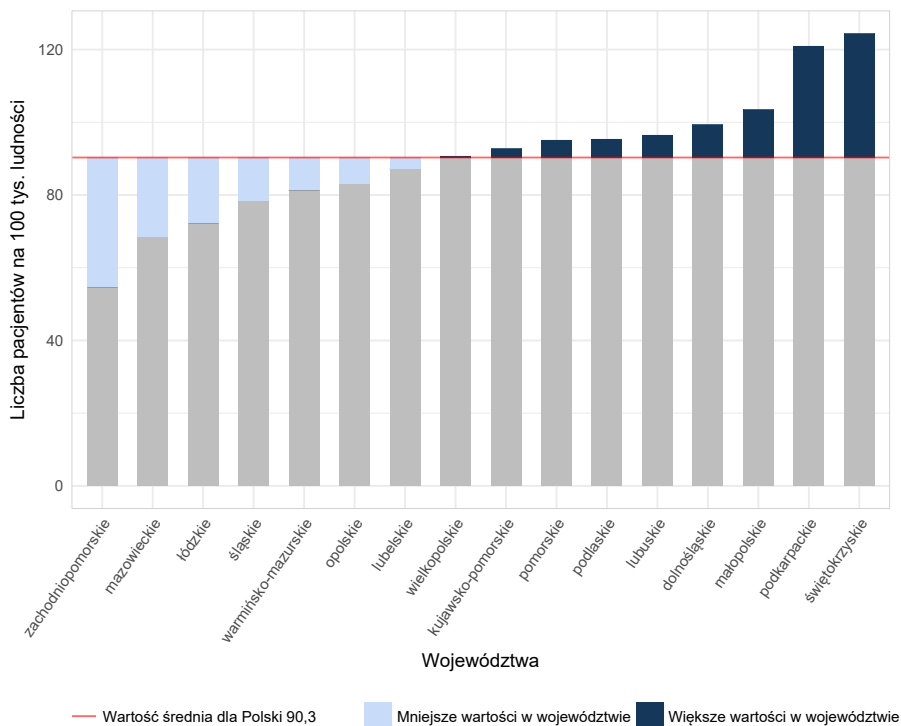
⁹⁶Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 4.4.2: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 4.4.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.4.7: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%] | Liczba osobodni [tys.] | Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%] | Liczba osobodni na pacjenta ogółem | Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego | Liczba pobytych [tys.] | Liczba pacjentów spoza województwa [tys.] | Liczba pacjentów na 100 tys. ludności |
|---------------------|-------------------------|---|------------------------|--|------------------------------------|---|------------------------|---|---------------------------------------|
| dolnośląskie | 2,9 | 72,6 | 150,3 | 58,5 | 52,0 | 41,9 | 3,3 | 0,1 | 99,5 |
| kujawsko-pomorskie | 1,9 | 78,0 | 110,6 | 69,7 | 57,2 | 51,1 | 2,2 | 0,0 | 92,8 |
| lubelskie | 1,9 | 86,1 | 56,4 | 77,0 | 30,3 | 27,1 | 2,3 | 0,0 | 87,3 |
| lubuskie | 1,0 | 87,1 | 26,1 | 87,2 | 26,5 | 26,6 | 1,1 | 0,1 | 96,5 |
| łódzkie | 1,8 | 89,9 | 39,8 | 81,5 | 22,2 | 20,1 | 2,1 | 0,1 | 72,3 |
| małopolskie | 3,5 | 73,1 | 154,0 | 52,2 | 44,0 | 31,4 | 4,0 | 0,2 | 103,6 |
| mazowieckie | 3,7 | 78,9 | 191,6 | 70,7 | 52,1 | 46,7 | 3,9 | 0,2 | 68,6 |
| opolskie | 0,8 | 78,1 | 32,4 | 76,4 | 39,3 | 38,4 | 1,0 | 0,1 | 83,1 |
| podkarpackie | 2,6 | 72,4 | 98,9 | 55,4 | 38,4 | 29,3 | 3,0 | 0,1 | 121,1 |
| podlaskie | 1,1 | 66,5 | 153,6 | 46,3 | 135,6 | 94,3 | 1,2 | 0,0 | 95,5 |
| pomorskie | 2,2 | 86,4 | 82,0 | 78,5 | 37,2 | 33,8 | 2,5 | 0,1 | 95,3 |
| śląskie | 3,6 | 85,3 | 106,5 | 79,6 | 29,8 | 27,8 | 4,0 | 0,2 | 78,5 |
| świętokrzyskie | 1,6 | 72,4 | 117,0 | 44,0 | 75,1 | 45,6 | 1,7 | 0,1 | 124,4 |
| warmińsko-mazurskie | 1,2 | 81,2 | 77,9 | 75,7 | 66,7 | 62,2 | 1,3 | 0,1 | 81,3 |
| wielkopolskie | 3,2 | 69,4 | 270,4 | 56,1 | 85,6 | 69,2 | 3,6 | 0,2 | 90,8 |
| zachodniopomorskie | 0,9 | 81,4 | 28,9 | 76,8 | 30,9 | 29,2 | 1,0 | 0,0 | 54,7 |
| Polska | 33,7 | 78,1 | 1 696,5 | 62,7 | 50,3 | 40,4 | 38,3 | 1,8 | 87,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 6. Tabela 4.4.8 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 4.4.8: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|-------------|
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0044 | ZOZ w Reszlu | kętrzyński |
| 14.0051 | Stowarzyszenie na Rzecz Hospicjum Elbląskiego | m. Elbląg |
| 14.0057 | Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Długoterminowej | olecki |
| 14.0058 | Olsztyńskie Stowarzyszenie Hospicyjne Paliu | m. Olsztyn |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

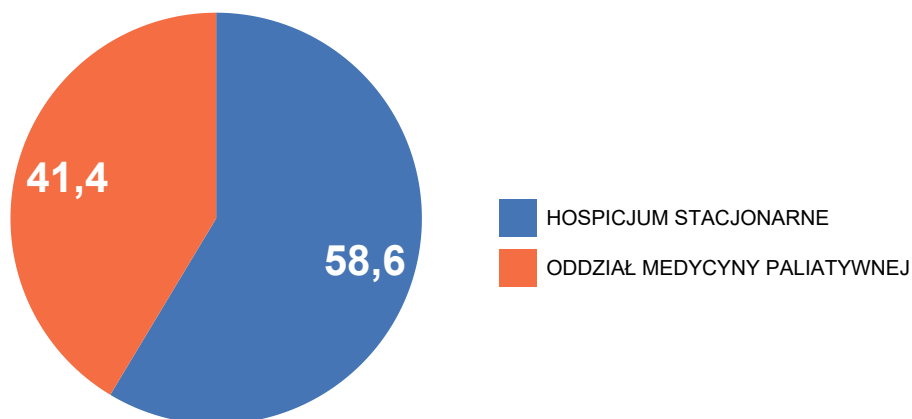
Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 4.4.9. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0,31 tys. pacjentów.

Tabela 4.4.9: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba pobyków [tys.] | Odsetek pobyków w województwie [%] | Skumulowany procent pobyków w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|-----------------------|------------------------------------|--|
| 14.0058 | 0,3 | 0,3 | 23,4 | 23,4 |
| 14.0051 | 0,3 | 0,4 | 26,6 | 49,9 |
| 14.0008 | 0,2 | 0,3 | 23,7 | 73,6 |
| 14.0044 | 0,1 | 0,1 | 10,5 | 84,1 |
| 14.0057 | 0,1 | 0,1 | 8,7 | 92,7 |
| 14.0012 | 0,1 | 0,1 | 7,3 | 100,0 |
| Woj. | 1,2 | 1,3 | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 4.4.2 oraz Tabela 4.4.10⁹⁷.

Wykres 4.4.2: Rozkład świadczeń wg specjalności komórki organizacyjnej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.4.10: Liczba pobyków na oddziałach wg zakresów (w tys.)

| Oddział - zakres | Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej/hospicjum stacjonarnym [tys.] |
|--|---|
| Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym | 1,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁹⁷Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 4.4.11. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 4.4.11: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

| ID | A [tys.] | B [tys.] | C [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] |
|-------------|------------|------------|------------|-------------------------|
| 14.0058 | 0,5 | - | 0,0 | 0,3 |
| 14.0051 | 0,6 | - | 0,0 | 0,3 |
| 14.0008 | 0,4 | - | 0,0 | 0,2 |
| 14.0044 | 0,3 | - | - | 0,1 |
| 14.0057 | 0,3 | 0,0 | - | 0,1 |
| 14.0012 | 0,1 | - | - | 0,1 |
| Woj. | 2,2 | 0,0 | 0,1 | 1,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.4.12: Nazwy produktów

| Nazwa użyta w tabeli | Nazwa produktu |
|----------------------|---|
| A | Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym |
| B | Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym dla pacjentów żywionych dojelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,2 |
| C | Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym - przepustka - 50% |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 4.4.13 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.4.13: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

| ID | Średni wiek pacjenta | % hospitalizowanych kobiet | Udział pacjentów <18 | Udział pacjentów 65+ | Udział pacjentów 85+ |
|-------------|----------------------|----------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 14.0008 | 72,17 | 0,49 | - | 0,74 | 0,21 |
| 14.0012 | 72,34 | 0,46 | - | 0,70 | 0,19 |
| 14.0044 | 70,53 | 0,43 | - | 0,65 | 0,13 |
| 14.0051 | 70,84 | 0,46 | - | 0,72 | 0,16 |
| 14.0057 | 73,03 | 0,43 | - | 0,72 | 0,22 |
| 14.0058 | 72,72 | 0,48 | - | 0,75 | 0,17 |
| Woj. | 71,86 | 0,47 | - | 0,73 | 0,18 |

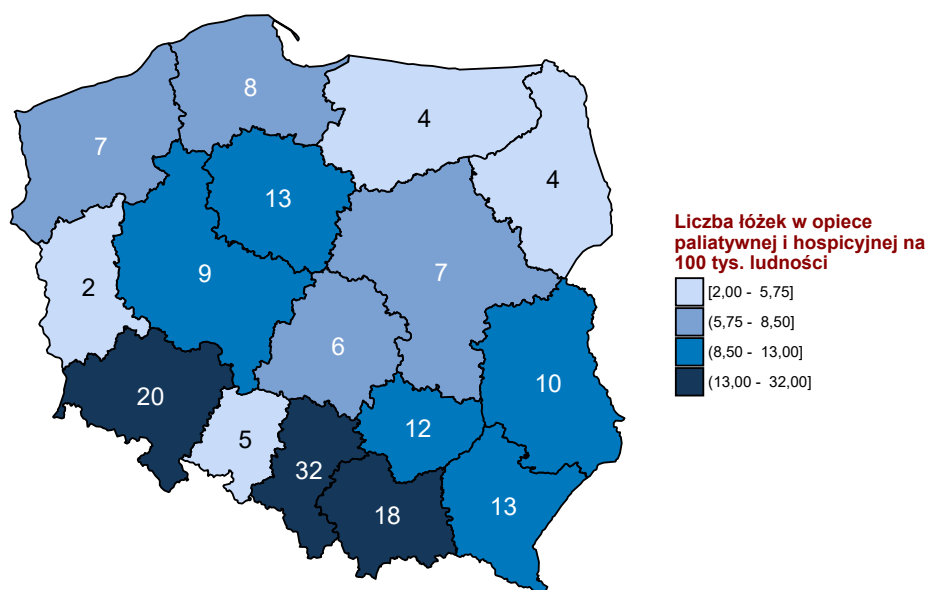
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 4.4.14.

Tabela 4.4.14: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

| ID | % pacjentów ze swojego powiatu [%] | % pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%] | % pacjentów spoza województwa [%] |
|-------------|------------------------------------|---|-----------------------------------|
| 14.0008 | 74,5 | 22,7 | 2,8 |
| 14.0012 | 90,0 | 6,7 | 3,3 |
| 14.0044 | 29,1 | 70,9 | - |
| 14.0051 | 58,7 | 25,7 | 15,7 |
| 14.0057 | 44,4 | 50,9 | 4,6 |
| 14.0058 | 50,7 | 45,8 | 3,6 |
| Woj. | 58,3 | 35,6 | 6,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.4.3: Liczba łóżek w stacjonarnej opiece paliatywnej i hospicyjnej na 100 tys. ludności

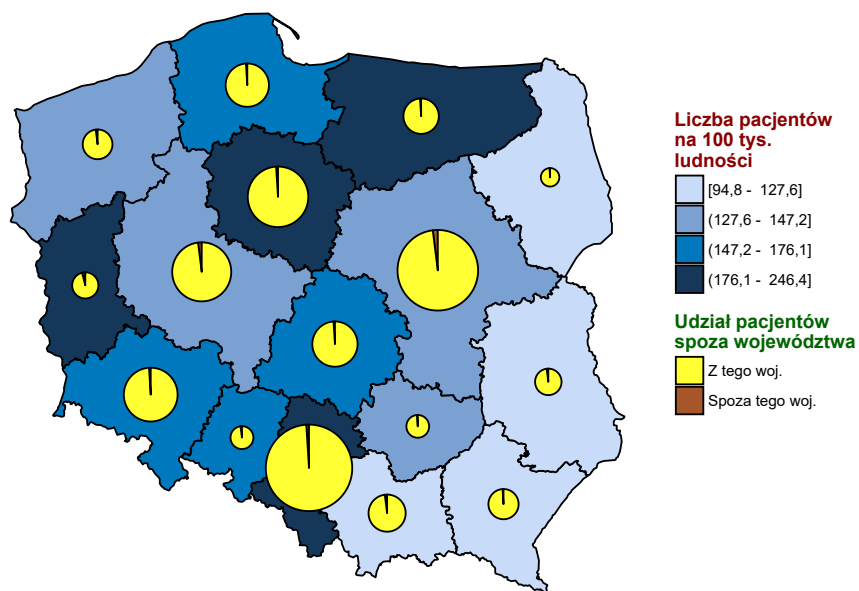
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

4.4.3 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych

W 2016 w województwie województwie warmińsko-mazurskim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach domowych skorzystało 2,73 tys. osób (w tym 0,05 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 190,27. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 332,69, a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci⁹⁸ 12,67 w przeliczeniu na 100 tys. dzieci.

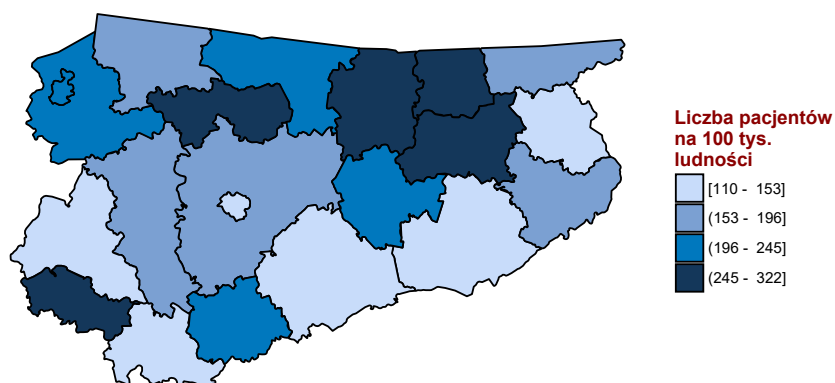
⁹⁸Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 4.4.4: Liczba pacjentów na 100tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



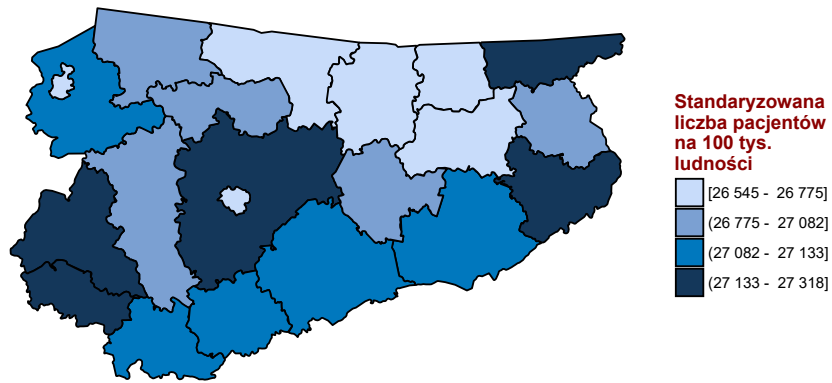
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.4.5: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



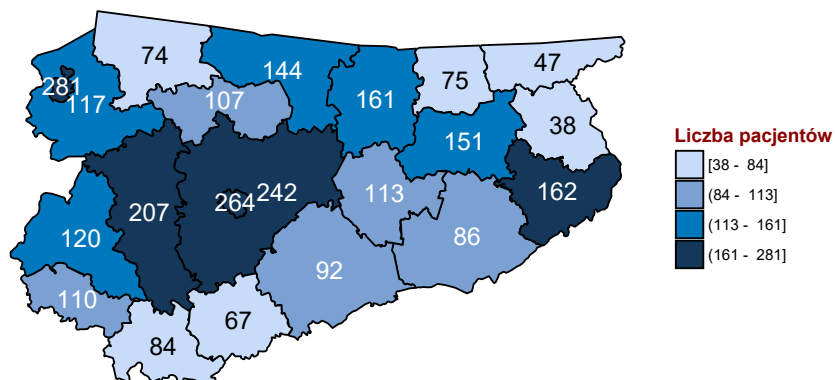
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.4.6: Standaryzowana liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



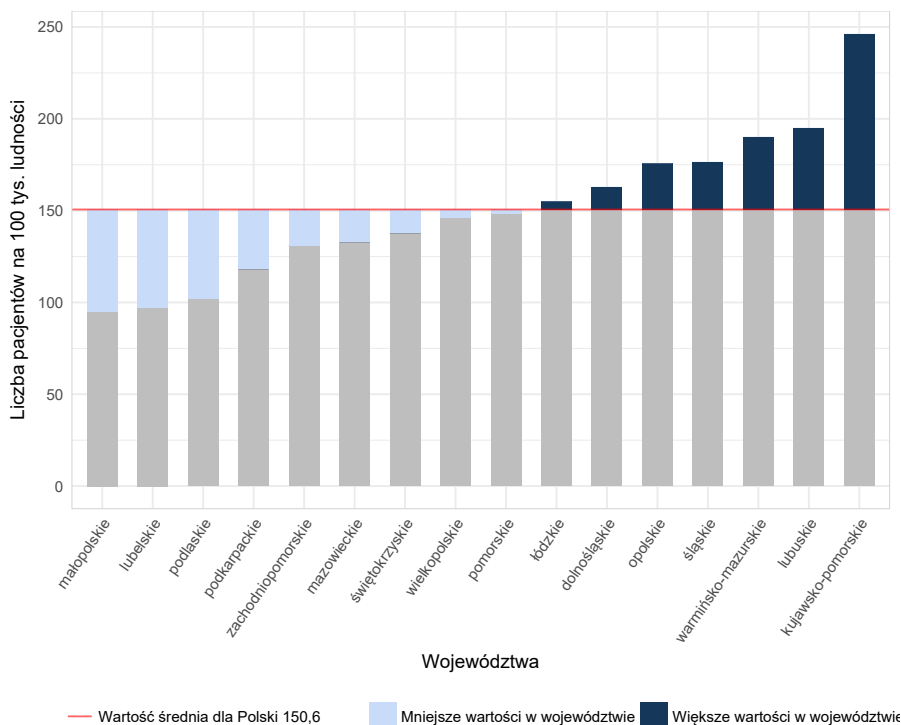
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.4.7: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.4.3: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.4.15: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba osobodni [tys.] | Liczba pobytych [tys.] | Liczba pacjentów spoza województwa [tys.] | Liczba pacjentów na 100 tys. ludności |
|---------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|---|---------------------------------------|
| dolnośląskie | 4,7 | 559,6 | - | - | 163,0 |
| kujawsko-pomorskie | 5,1 | 612,5 | - | - | 246,4 |
| lubelskie | 2,1 | 204,7 | - | - | 97,0 |
| lubuskie | 2,0 | 198,8 | - | - | 195,2 |
| łódzkie | 3,9 | 316,1 | - | - | 155,1 |
| małopolskie | 3,2 | 344,0 | - | - | 94,8 |
| mazowieckie | 7,1 | 633,8 | - | - | 132,8 |
| opolskie | 1,7 | 176,2 | - | - | 175,9 |
| podkarpackie | 2,5 | 323,3 | - | - | 118,0 |
| podlaskie | 1,2 | 124,9 | - | - | 102,1 |
| pomorskie | 3,4 | 282,3 | - | - | 148,2 |
| śląskie | 8,1 | 708,9 | - | - | 176,6 |
| świętokrzyskie | 1,7 | 184,5 | - | - | 137,8 |
| warmińsko-mazurskie | 2,7 | 269,3 | - | 0,0 | 190,3 |
| wielkopolskie | 5,1 | 549,0 | - | - | 146,2 |
| zachodniopomorskie | 2,2 | 263,4 | - | - | 130,8 |
| Polska | 56,8 | 5 751,4 | - | 0,0 | 147,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 27. Tabela 4.4.16 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 4.4.16: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|--------------|
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0051 | Stowarzyszenie na Rzecz Hospicjum Elbląskiego | m. Elbląg |
| 14.0057 | Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Długoterminowej | olecki |
| 14.0058 | Olsztyńskie Stowarzyszenie Hospicyjne Palium | m. Olsztyn |
| 14.0064 | Samodzielny Publiczny Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy w Gołdapi | gołdapski |
| 14.0375 | Panaceum Kuliś, Groch, Kokolus Pielęgniarska Spółka Partnerska | gołdapski |
| 14.0510 | NZOZ Przychodnia Specjalistyczna sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0634 | Centrum - Zdrowie Magdalena Lipińska - Wąsik | szczycieński |
| 14.1145 | Niebieski Parasol Małgorzata Chmielewska | ełcki |
| 14.1149 | NZOZ Praktyki Medyczne Nadziejko Marian | braniewski |
| 14.1150 | Medycyna Paliatywna s.c. Stanisława Marta Kosmala, Ewa Harhaj | bartoszycki |
| 14.1151 | Caritas Archidiecezji Warmińskiej | m. Olsztyn |
| 14.1152 | Caritas Archidiecezji Warmińskiej | niedzicki |
| 14.1155 | Stowarzyszenie na Rzecz Chorych z Chorobą Nowotworowąpromyk | giżycki |
| 14.1156 | Stowarzyszenie na Rzecz Chorych z Chorobą Nowotworowąpromyk | węgorzewski |
| 14.1157 | Małgorzata Bujanowicz | olsztyński |
| 14.1158 | Zakład Paliatywny Światło Teresa Demska | nowomiejski |
| 14.1159 | Niepubliczny Zakład Usług Personelu Medycznego Centrum Czesława Kalinowska - Meus | lidzbarski |
| 14.1164 | Elżbieta Limanowicz Niepubliczny Zakład Opieki Domowej El - Med | kętrzyński |
| 14.1186 | Stowarzyszenie na Rzecz Hospicjum Elbląskiego | elbląski |
| 14.1187 | Stowarzyszenie Opieki Paliatywnej Palium | piski |
| 14.1188 | Stowarzyszenie Pomocy Humanitarnej św. Łazarza | olsztyński |
| 14.1189 | Caritas Archidiecezji Warmińskiej | kętrzyński |
| 14.1190 | Niepubliczny Zakład Opieki Paliatywnej Palium s.c. Elżbieta Węgrzyn - Halina Zalewska | ostródzki |
| 14.1191 | Zakład Paliatywny Światło Teresa Demska | iławski |
| 14.1192 | Niebieski Parasol Małgorzata Chmielewska | piski |
| 14.1193 | Łucja Poterała Odnowa Biologiczna | działdowski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 4.4.17. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0,28 tys. pacjentów.

Tabela 4.4.17: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba osobodni [tys.] | Odssetek osobodni w województwie [%] |
|---------|----------------------------|---------------------------|--|
| 14.0051 | 0,3 | 38,6 | 14,3 |
| 14.1151 | 0,3 | 31,2 | 11,6 |
| 14.1190 | 0,2 | 13,6 | 5,1 |
| 14.0058 | 0,2 | 11,3 | 4,2 |
| 14.1145 | 0,2 | 14,7 | 5,5 |
| 14.1155 | 0,2 | 13,5 | 5,0 |
| 14.1150 | 0,1 | 10,2 | 3,8 |
| 14.1186 | 0,1 | 18,5 | 6,9 |
| 14.0510 | 0,1 | 9,1 | 3,4 |
| 14.1159 | 0,1 | 9,3 | 3,4 |
| 14.1158 | 0,1 | 8,5 | 3,1 |
| 14.1189 | 0,1 | 7,9 | 2,9 |
| 14.1188 | 0,1 | 9,4 | 3,5 |
| 14.1193 | 0,1 | 9,3 | 3,5 |
| 14.0634 | 0,1 | 10,7 | 4,0 |
| 14.1149 | 0,1 | 5,8 | 2,1 |

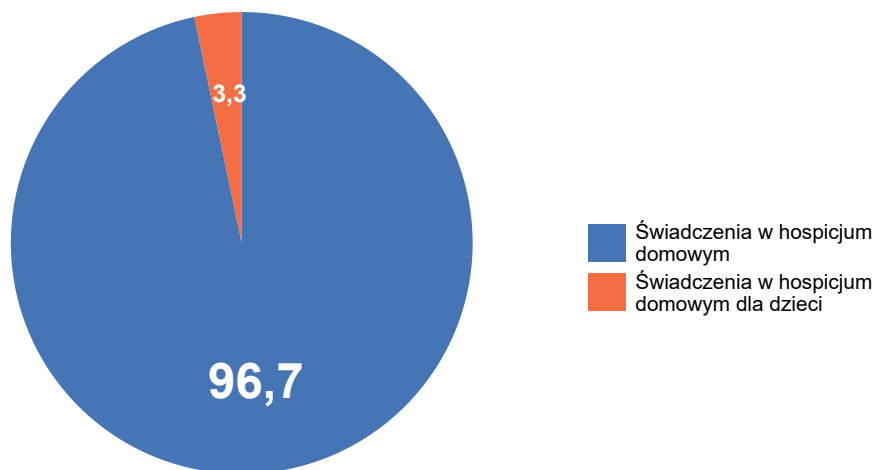
Tabela 4.4.17: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba osobodni [tys.] | Odsetek osobodni w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|------------------------|-------------------------------------|
| 14.1156 | 0,1 | 5,4 | 2,0 |
| 14.0007 | 0,1 | 4,4 | 1,6 |
| 14.1152 | 0,1 | 7,0 | 2,6 |
| 14.1187 | 0,1 | 5,0 | 1,9 |
| 14.1164 | 0,0 | 5,3 | 2,0 |
| 14.1157 | 0,0 | 4,5 | 1,7 |
| 14.1191 | 0,0 | 3,8 | 1,4 |
| 14.0057 | 0,0 | 3,5 | 1,3 |
| 14.0064 | 0,0 | 3,4 | 1,3 |
| 14.1192 | 0,0 | 1,8 | 0,7 |
| 14.0375 | 0,0 | 3,7 | 1,4 |
| Woj. | 2,7 | 269,3 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

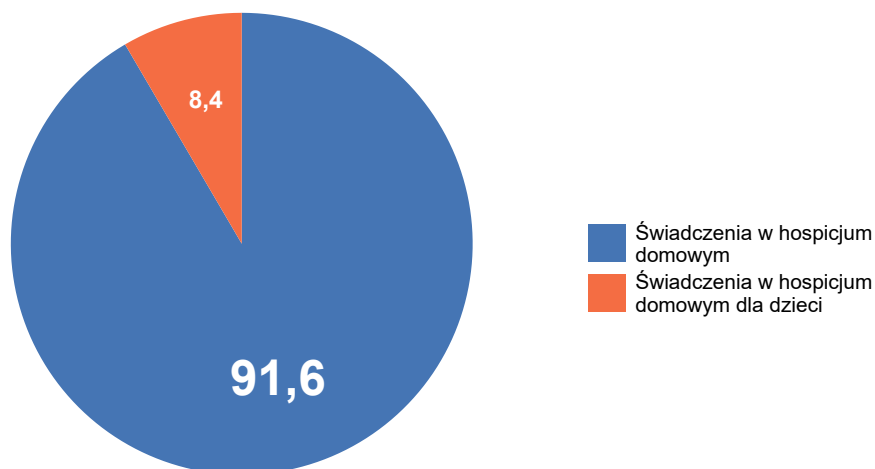
Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 4.4.5 oraz Tabela 4.4.18⁹⁹.

Wykres 4.4.4: Rozkład liczby pacjentów wg zakresów świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁹⁹Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

Wykres 4.4.5: Rozkład liczby kontaktów wg zakresów świadczeń

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.4.18: Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

| Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres | Świadczenia w hospicjum domowym [tys.] | Świadczenia w hospicjum domowym dla dzieci [tys.] |
|--|--|---|
| HOSPICJUM DOMOWE | 2,6 | - |
| HOSPICJUM DOMOWE DLA DZIECI | - | 0,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie domowym prezentuje Tabela 4.4.19. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 4.4.19: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

| ID | A [tys.] | B [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] |
|---------|----------|----------|-------------------------|
| 14.0051 | 1,2 | 0,1 | 0,3 |
| 14.1151 | 0,8 | 0,9 | 0,3 |
| 14.1190 | 0,7 | - | 0,2 |
| 14.0058 | 0,6 | - | 0,2 |
| 14.1145 | 0,8 | - | 0,2 |
| 14.1155 | 0,6 | 0,1 | 0,2 |
| 14.1150 | 0,6 | - | 0,1 |
| 14.1186 | 0,6 | - | 0,1 |
| 14.0510 | 0,5 | - | 0,1 |
| 14.1159 | 0,5 | - | 0,1 |
| 14.1158 | 0,5 | - | 0,1 |
| 14.1189 | 0,4 | - | 0,1 |
| 14.1188 | 0,5 | - | 0,1 |
| 14.1193 | 0,5 | - | 0,1 |
| 14.0634 | 0,6 | - | 0,1 |
| 14.1149 | 0,3 | - | 0,1 |

Tabela 4.4.19: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

| ID | A [tys.] | B [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] |
|-------------|-------------|------------|-------------------------|
| 14.1156 | 0,3 | - | 0,1 |
| 14.0007 | 0,2 | - | 0,1 |
| 14.1152 | 0,4 | - | 0,1 |
| 14.1187 | 0,2 | - | 0,1 |
| 14.1164 | 0,2 | - | 0,0 |
| 14.1157 | 0,2 | - | 0,0 |
| 14.1191 | 0,2 | - | 0,0 |
| 14.0057 | 0,1 | - | 0,0 |
| 14.0064 | 0,2 | - | 0,0 |
| 14.1192 | 0,1 | - | 0,0 |
| 14.0375 | 0,2 | - | 0,0 |
| Woj. | 12,3 | 1,0 | 2,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.4.20: Nazwy produktów

| Nazwa użyta w tabeli | Nazwa produktu |
|----------------------|---|
| A | Osobodzień w hospicjum domowym |
| B | Osobodzień w hospicjum domowym dla dzieci |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 4.4.21 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.4.21: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

| ID | Średni wiek pacjenta | % kobiet | Udział pacjentów <18 | Udział pacjentów 65+ | Udział pacjentów 85+ |
|---------|----------------------|----------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 14.0007 | 68,15 | 0,45 | - | 0,67 | 0,06 |
| 14.0051 | 64,26 | 0,49 | 0,02 | 0,70 | 0,15 |
| 14.0057 | 72,21 | 0,32 | - | 0,73 | 0,16 |
| 14.0058 | 67,56 | 0,50 | - | 0,71 | 0,12 |
| 14.0064 | 70,60 | 0,48 | - | 0,76 | 0,07 |
| 14.0375 | 72,55 | 0,41 | - | 0,82 | - |
| 14.0510 | 68,51 | 0,45 | - | 0,62 | 0,06 |
| 14.0634 | 67,11 | 0,46 | - | 0,71 | 0,08 |
| 14.1145 | 67,79 | 0,52 | - | 0,70 | 0,08 |
| 14.1149 | 68,59 | 0,51 | - | 0,72 | 0,04 |
| 14.1150 | 71,42 | 0,49 | - | 0,79 | 0,14 |
| 14.1151 | 51,49 | 0,49 | 0,23 | 0,52 | 0,09 |
| 14.1152 | 69,50 | 0,45 | - | 0,65 | 0,14 |
| 14.1155 | 61,38 | 0,44 | 0,07 | 0,63 | 0,13 |
| 14.1156 | 69,06 | 0,50 | - | 0,77 | 0,17 |
| 14.1157 | 72,03 | 0,64 | - | 0,71 | 0,26 |
| 14.1158 | 72,64 | 0,46 | - | 0,71 | 0,10 |
| 14.1159 | 71,33 | 0,46 | - | 0,80 | 0,10 |
| 14.1164 | 70,75 | 0,50 | - | 0,73 | 0,10 |
| 14.1186 | 70,33 | 0,39 | - | 0,62 | 0,11 |
| 14.1187 | 68,93 | 0,49 | - | 0,68 | 0,12 |
| 14.1188 | 71,68 | 0,40 | - | 0,59 | 0,11 |
| 14.1189 | 68,00 | 0,51 | - | 0,61 | 0,09 |
| 14.1190 | 67,47 | 0,41 | - | 0,61 | 0,10 |
| 14.1191 | 70,74 | 0,66 | - | 0,74 | 0,13 |

Tabela 4.4.21: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

| ID | Średni wiek pacjenta | % kobiet | Udział pacjentów <18 | Udział pacjentów 65+ | Udział pacjentów 85+ |
|-------------|----------------------|-------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 14.1192 | 69,39 | 0,27 | - | 0,77 | 0,18 |
| 14.1193 | 63,39 | 0,49 | - | 0,68 | 0,05 |
| Woj. | 51,42 | 0,47 | 0,03 | 0,67 | 0,11 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 4.4.22.

Tabela 4.4.22: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

| ID | % pacjentów ze swojego powiatu [%] | % pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%] | % pacjentów spoza województwa [%] |
|-------------|------------------------------------|---|-----------------------------------|
| 14.0007 | 97,1 | - | 2,9 |
| 14.0051 | 94,4 | 3,5 | 2,1 |
| 14.0057 | 94,6 | 2,7 | 2,7 |
| 14.0058 | 73,9 | 23,4 | 2,7 |
| 14.0064 | 100,0 | - | - |
| 14.0375 | 100,0 | - | - |
| 14.0510 | 97,3 | 3,6 | - |
| 14.0634 | 97,5 | 2,5 | - |
| 14.1145 | 97,5 | 0,6 | 1,9 |
| 14.1149 | 100,0 | - | - |
| 14.1150 | 94,2 | 5,1 | 0,7 |
| 14.1151 | 43,4 | 52,3 | 4,3 |
| 14.1152 | 92,8 | 5,8 | 1,4 |
| 14.1155 | 96,1 | 2,6 | 1,3 |
| 14.1156 | 97,1 | 2,9 | - |
| 14.1157 | 66,7 | 33,3 | - |
| 14.1158 | 97,1 | 2,0 | 1,0 |
| 14.1159 | 94,3 | 5,7 | - |
| 14.1164 | 95,8 | 4,2 | - |
| 14.1186 | 86,7 | 9,2 | 4,2 |
| 14.1187 | 93,2 | - | 6,8 |
| 14.1188 | 87,9 | 9,9 | 2,2 |
| 14.1189 | 100,0 | - | - |
| 14.1190 | 96,8 | 2,1 | 1,1 |
| 14.1191 | 97,4 | 2,6 | - |
| 14.1192 | 100,0 | - | - |
| 14.1193 | 97,5 | 1,2 | 1,2 |
| Woj. | 88,5 | 10,0 | 1,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.5 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

4.5.1 Wybór poradni

W tabeli 4.5.1 i 4.5.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na

temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

Tabela 4.5.1: Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad [tys.] | Porady zachowawcze [%] | Porady W11 w zachowawczych [%] | Porady W21 w zachowawczych [%] | Porady zabiegowe [%] |
|------------------------------------|-------------------------|---------------------|------------------------|--------------------------------|--------------------------------|----------------------|
| Pierś | 180,94 | 759,14 | 79,65 | 40,93 | - | 10,10 |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | 104,79 | 289,61 | 74,45 | 47,69 | - | 16,26 |
| Prostata | 98,37 | 413,71 | 82,14 | 48,87 | - | 5,23 |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 91,33 | 413,71 | 73,22 | 38,96 | - | 8,97 |
| Nowotwory ginekologiczne | 74,78 | 253,08 | 82,26 | 40,59 | - | 3,19 |
| Płuco | 50,60 | 217,30 | 76,68 | 45,41 | - | 2,32 |
| Pęcherz | 39,70 | 136,28 | 53,60 | 29,96 | - | 38,04 |
| Głowa i szyja | 34,38 | 147,38 | 76,94 | 54,20 | - | 8,17 |
| Nerka | 33,39 | 101,84 | 75,97 | 39,96 | - | 2,75 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 32,60 | 139,62 | 72,98 | 40,95 | - | 4,59 |
| Tarczycza | 27,69 | 64,45 | 90,84 | 25,10 | - | 2,77 |
| Czerniak | 21,25 | 83,61 | 72,45 | 40,59 | - | 13,70 |
| OUN | 13,38 | 41,27 | 71,58 | 55,76 | - | 1,71 |
| Jądro | 10,42 | 35,55 | 77,34 | 27,70 | - | 1,47 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.5.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

| Podgrupa | Nazwa poradni | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad [tys.] | Udział porad [%] |
|------------------------------------|------------------------------------|-------------------------|---------------------|------------------|
| Pierś | PORADNIA ONKOLOGICZNA | 119,60 | 379,78 | 50,0 |
| | PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ | 39,68 | 128,45 | 16,9 |
| | PORADNIA CHEMIOTERAPII | 24,96 | 74,21 | 9,8 |
| Prostata | PORADNIA UROLOGICZNA | 66,83 | 197,16 | 47,7 |
| | PORADNIA ONKOLOGICZNA | 32,79 | 100,72 | 24,3 |
| | PORADNIA RADIOTERAPII | 21,47 | 63,52 | 15,4 |
| | | | | |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | PORADNIA ONKOLOGICZNA | 57,78 | 183,99 | 44,5 |
| | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 19,18 | 54,26 | 13,1 |
| | PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ | 19,35 | 49,63 | 12,0 |
| | | | | |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | PORADNIA ONKOLOGICZNA | 29,34 | 66,76 | 23,1 |
| | PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ | 24,29 | 55,88 | 19,3 |
| | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 16,32 | 37,86 | 13,1 |
| | | | | |
| Nowotwory ginekologiczne | PORADNIA ONKOLOGICZNA | 43,25 | 112,81 | 44,6 |
| | PORADNIA POŁOŻNICZO-GINEKOLOGICZNA | 19,01 | 41,43 | 16,4 |
| | PORADNIA GINEKOLOGII ONKOLOGICZNEJ | 14,04 | 35,92 | 14,2 |
| | | | | |
| | | | | |
| Płuco | PORADNIA ONKOLOGICZNA | 29,90 | 94,96 | 43,7 |
| | | | | |

Tabela 4.5.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

| Podgrupa | Nazwa poradni | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad [tys.] | Udział porad [%] |
|------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------|---------------------|------------------|
| Głowa i szyja | PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ | 22,62 | 33,94 | 15,6 |
| | PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ | 13,85 | 28,85 | 13,3 |
| | PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA | 18,52 | 52,81 | 35,8 |
| | PORADNIA ONKOLOGICZNA | 12,73 | 34,97 | 23,7 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | PORADNIA RADIOTERAPII | 7,94 | 19,96 | 13,5 |
| | PORADNIA ONKOLOGICZNA | 19,18 | 61,11 | 43,8 |
| | PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ | 11,66 | 16,93 | 12,1 |
| Pęcherz | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 6,88 | 15,35 | 11,0 |
| | PORADNIA UROLOGICZNA | 35,48 | 102,19 | 75,0 |
| | PORADNIA ONKOLOGICZNA | 5,86 | 17,05 | 12,5 |
| Nerka | PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ | 5,45 | 6,76 | 5,0 |
| | PORADNIA ONKOLOGICZNA | 12,91 | 33,52 | 32,9 |
| | PORADNIA UROLOGICZNA | 18,26 | 32,94 | 32,3 |
| | PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ | 11,46 | 15,72 | 15,4 |
| Czerniak | PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ | 11,28 | 34,59 | 41,4 |
| | PORADNIA ONKOLOGICZNA | 10,09 | 26,41 | 31,6 |
| | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 2,27 | 6,17 | 7,4 |
| Tarczyca | PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA | 16,89 | 35,12 | 54,5 |
| | PORADNIA ONKOLOGICZNA | 13,13 | 19,18 | 29,8 |
| | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 1,68 | 3,06 | 4,7 |
| OUN | PORADNIA ONKOLOGICZNA | 4,01 | 9,48 | 23,0 |
| | PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO | 6,21 | 8,88 | 21,5 |
| | PORADNIA RADIOTERAPII | 2,77 | 5,90 | 14,3 |
| | PORADNIA ONKOLOGICZNA | 6,94 | 17,85 | 50,2 |
| Jądro | PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ | 4,61 | 6,40 | 18,0 |
| | PORADNIA CHEMIOTERAPII | 1,77 | 4,54 | 12,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok

2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3¹⁰⁰. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 4.5.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

Tabela 4.5.3: Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

| | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|
| C50 | C23 | C09 | C71 | C52 |
| D05 | C24 | C10 | C72 | C55 |
| C53 | C25 | C11 | C73 | C58 |
| C54 | C26 | C12 | C62 | C60 |
| C56 | C33 | C13 | C37 | C63 |
| C57 | C34 | C14 | C38 | C68 |
| C61 | C00 | C30 | C39 | C69 |
| C17 | C01 | C31 | C40 | C74 |
| C18 | C02 | C32 | C44 | C75 |
| C19 | C03 | C43 | C45 | C76 |
| C20 | C04 | C64 | C46 | C77 |
| C21 | C05 | C65 | C47 | C78 |
| C15 | C06 | C66 | C48 | C79 |
| C16 | C07 | C67 | C49 | C80 |
| C22 | C08 | C70 | C51 | C97 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 4.5.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA ONKOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia onkologiczna),
- PORADNIA CHEMIOTERAPII (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia onkologiczna),
- PORADNIA RADIOTERAPII (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia onkologiczna).

¹⁰⁰Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych łącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

Tabela 4.5.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

| poradnia/pracownia | liczba porad [tys.] | udział porad [%] | skumulowany udział porad [%] |
|--|---------------------|------------------|------------------------------|
| PORADNIA ONKOLOGICZNA | 1 158,58 | 37,42 | 37,42 |
| PORADNIA UROLOGICZNA | 340,34 | 10,99 | 48,41 |
| PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ | 297,07 | 9,59 | 58,00 |
| PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ | 210,69 | 6,80 | 64,80 |
| PORADNIA RADIOTERAPII | 206,34 | 6,66 | 71,47 |
| PORADNIA CHEMIOTERAPII | 182,59 | 5,90 | 77,36 |
| PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 158,22 | 5,11 | 82,47 |
| PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA | 59,53 | 1,92 | 84,40 |
| PORADNIA POŁOŻNICZO-GINEKOLOGICZNA | 55,98 | 1,81 | 86,20 |
| PORADNIA GINEKOLOGII ONKOLOGICZNEJ | 52,96 | 1,71 | 87,91 |
| PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO | 41,03 | 1,33 | 89,24 |
| PRACOWNIA LUB ZAKŁAD MEDYCyny NUKLEARNEJ | 40,27 | 1,30 | 90,54 |
| PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA | 39,06 | 1,26 | 91,80 |
| PORADNIA DERMATOLOGICZNA | 34,00 | 1,10 | 92,90 |
| PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ | 33,99 | 1,10 | 94,00 |
| PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ | 20,05 | 0,65 | 94,64 |
| PORADNIA LECZENIA BÓLU | 18,16 | 0,59 | 95,23 |
| PORADNIA PROFILAKTYKI CHOROÓB PIERSI | 14,75 | 0,48 | 95,71 |
| PRACOWNIA ENDOSKOPII | 14,67 | 0,47 | 96,18 |
| PORADNIA GRUŻLICY I CHOROÓB PŁUC | 14,46 | 0,47 | 96,65 |
| PORADNIA PROKTOLOGICZNA | 12,37 | 0,40 | 97,05 |
| PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ | 12,25 | 0,40 | 97,44 |
| PORADNIA OKULISTYCZNA | 9,53 | 0,31 | 97,75 |
| PORADNIA NEUROLOGICZNA | 7,16 | 0,23 | 97,98 |
| PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII | 6,88 | 0,22 | 98,20 |
| DZIECIĘCEJ PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA | 6,81 | 0,22 | 98,42 |

Tabela 4.5.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

| poradnia/pracownia | liczba porad [tys.] | udział porad [%] | skumulowany udział porad [%] |
|--|---------------------|------------------|------------------------------|
| PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA | 5,46 | 0,18 | 98,60 |
| PRACOWNIA SCYNTYGRAFII | 5,19 | 0,17 | 98,77 |
| PORADNIA CHORÓB PŁUC | 5,17 | 0,17 | 98,93 |
| INNE PRACOWNIE DIAGNOSTYCZNE LUB ZABIEGOWE | 4,96 | 0,16 | 99,09 |
| PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ | 3,63 | 0,12 | 99,21 |
| PRACOWNIA RENTGENODIAGNOSTYKI OGÓLNEJ | 3,40 | 0,11 | 99,32 |
| PORADNIA GENETYCZNA | 3,36 | 0,11 | 99,43 |
| POZOSTAŁE PORADNIE | 17,67 | 0,57 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 4.5.5.

Tabela 4.5.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniami wg województwa i typu poradni

| województwo | udział w dedykowanych bezpośrednio [%] | udział w pozostałych poradniach [%] |
|---------------------|--|-------------------------------------|
| dolnośląskie | 50,8 | 49,2 |
| kujawsko-pomorskie | 46,7 | 53,3 |
| lubelskie | 55,6 | 44,4 |
| lubuskie | 55,0 | 45,0 |
| łódzkie | 53,4 | 46,6 |
| małopolskie | 52,6 | 47,4 |
| mazowieckie | 49,3 | 50,7 |
| opolskie | 43,1 | 56,9 |
| podkarpackie | 62,9 | 37,1 |
| podlaskie | 46,9 | 53,1 |
| pomorskie | 59,1 | 40,9 |
| śląskie | 54,4 | 45,6 |
| świętokrzyskie | 36,5 | 63,5 |
| warmińsko-mazurskie | 45,7 | 54,3 |
| wielkopolskie | 47,6 | 52,4 |
| zachodniopomorskie | 48,6 | 51,4 |
| Polska | 51,3 | 48,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.5.2 Poradnia onkologiczna

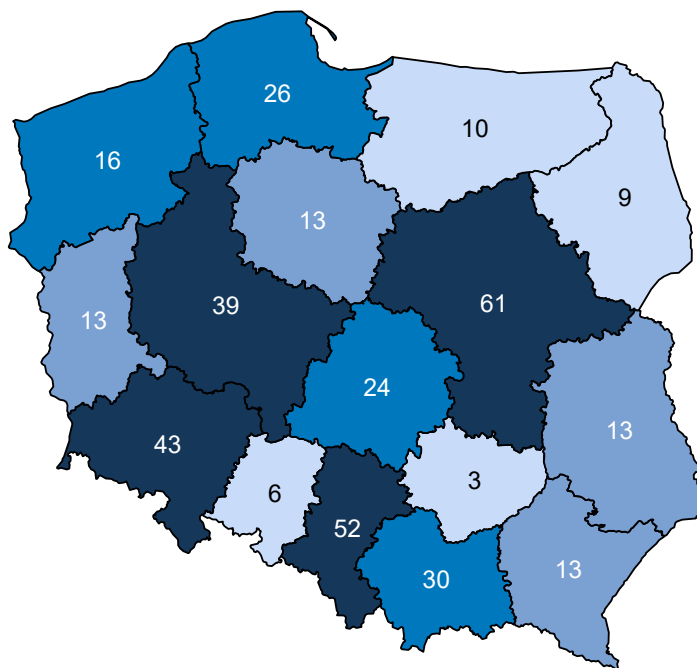
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 10. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 4.5.6.

Tabela 4.5.6: PORADNIA ONKOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 59,94 | 1 393,91 | 43 |
| kujawsko-pomorskie | 45,40 | 3 492,38 | 13 |
| lubelskie | 67,39 | 5 184,15 | 13 |
| lubuskie | 34,55 | 2 658,08 | 13 |
| łódzkie | 65,94 | 2 747,50 | 24 |
| małopolskie | 84,64 | 2 821,40 | 30 |
| mazowieckie | 234,51 | 3 844,43 | 61 |
| opolskie | 5,96 | 992,50 | 6 |
| podkarpackie | 65,35 | 5 026,85 | 13 |
| podlaskie | 19,96 | 2 218,22 | 9 |
| pomorskie | 114,15 | 4 390,23 | 26 |
| śląskie | 231,59 | 4 453,62 | 52 |
| świętokrzyskie | 4,91 | 1 636,33 | 3 |
| warmińsko-mazurskie | 23,10 | 2 309,70 | 10 |
| wielkopolskie | 70,98 | 1 819,90 | 39 |
| zachodniopomorskie | 32,70 | 2 043,75 | 16 |
| Polska | 1 161,06 | 3 129,55 | 371 |

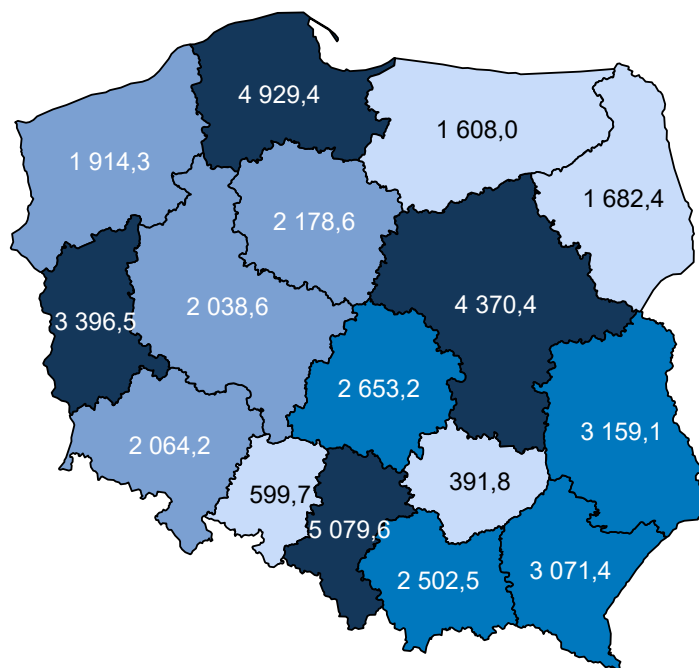
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.5.1: PORADNIA ONKOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.5.2: PORADNIA ONKOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA ONKOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia onkologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 74,2 tys. porad (por. Tabela 4.5.7)¹⁰¹. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 67,6 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 6,6 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 8,9% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 4.5.1¹⁰². W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 4.5.7: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia onkologiczna w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|---|--------------------------|
| PORADNIA ONKOLOGICZNA | 40,10 |
| PORADNIA CHEMIOTERAPII | 17,54 |
| PORADNIA RADIOTERAPII | 9,01 |
| PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ | 0,74 |
| PORADNIA ONKOLOGICZNA DLA DZIECI | 0,21 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰¹Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

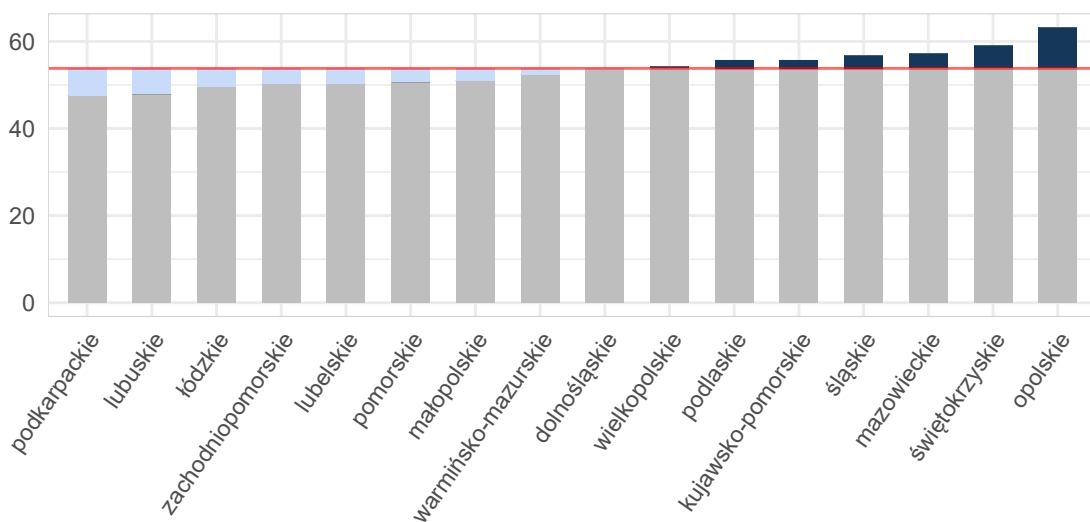
¹⁰²Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 4.5.8: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

| Nazwa poradni ZD-3 | Liczba porad ZD-3 [tys.] | Liczba porad NFZ. [tys.] | Porady poza NFZ [%] | Porady poza NFZ dla PL [%] |
|-----------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|
| poradnia onkologiczna | 74,20 | 67,59 | 8,91 | 14,18 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.5.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 4.5.10 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 4.5.11. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 91%, z czego 48% porad stanowiły porady typu W11¹⁰³. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 92%, 46%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 4.5.10: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Czerniak | 89,49 | 41,48 | - | 3,41 | 12,78 | - | - |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 88,65 | 37,68 | - | 7,74 | 8,29 | - | - |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 84,95 | 35,58 | - | 3,99 | 19,04 | - | - |
| Głowa i szyja | 90,69 | 62,66 | - | 1,36 | 12,03 | - | - |
| Jądro | 96,76 | 24,54 | - | - | 9,26 | - | - |
| Nerka | 92,70 | 40,38 | - | 1,38 | 10,19 | - | - |
| Nowotwory ginekologiczne | 94,07 | 48,30 | - | 1,86 | 7,79 | - | - |
| OUN | 90,65 | 66,91 | - | - | 19,42 | - | - |
| Pierś | 93,40 | 41,55 | - | 4,43 | 5,14 | - | - |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | 82,48 | 43,55 | - | 10,70 | 13,75 | - | - |
| Prostata | 87,92 | 58,38 | - | 4,49 | 8,48 | - | - |
| Płuco | 95,00 | 62,85 | - | - | - | - | - |
| Płuco | - | - | - | - | - | - | - |
| Płuco | - | - | - | - | 14,00 | - | - |
| Pęcherz | 91,14 | 39,43 | - | - | - | - | - |
| Pęcherz | - | - | - | - | - | - | - |
| Pęcherz | - | - | - | - | 20,00 | - | - |
| Tarczycza | 96,47 | 50,59 | - | - | 12,94 | - | - |
| Nowotwory złośliwe razem | 91,44 | 47,55 | - | 3,98 | 9,48 | - | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.5.11: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Czerniak | 88,97 | 48,64 | - | 4,73 | 6,57 | 0,22 | - |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 90,47 | 41,16 | - | 6,58 | 4,83 | 0,01 | 0,00 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 92,09 | 46,73 | - | 2,56 | 7,91 | 0,01 | - |
| Głowa i szyja | 94,24 | 60,90 | - | 2,26 | 5,88 | - | - |
| Jądro | 97,85 | 32,38 | - | 0,83 | 3,80 | - | - |
| Nerka | 96,23 | 51,13 | - | 1,20 | 6,21 | - | - |
| Nowotwory ginekologiczne | 94,90 | 43,32 | - | 2,05 | 4,27 | 0,00 | - |
| OUN | 95,38 | 70,67 | - | 0,42 | 8,23 | - | - |
| Pierś | 90,56 | 43,38 | - | 6,18 | 3,40 | 0,00 | - |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | 88,75 | 54,67 | - | 7,34 | 8,43 | 0,02 | - |
| Prostata | 92,03 | 48,37 | - | 3,26 | 6,06 | - | - |
| Płuco | 95,22 | 54,85 | - | 1,48 | 8,12 | - | - |
| Płuco | - | - | - | - | - | 0,01 | - |
| Pęcherz | 88,10 | 50,06 | - | 8,18 | 8,48 | - | - |
| Pęcherz | - | - | - | - | - | 0,01 | - |
| Tarczycza | 91,59 | 17,01 | - | 3,02 | 4,39 | - | - |

¹⁰³W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 4.5.11: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|--------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Nowotwory złośliwe razem | 91,83 | 45,81 | - | 4,63 | 5,22 | 0,01 | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 10. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 4.5.12). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 4.5.13.

Tabela 4.5.12: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|--------------|
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0016 | Samodzielny Publiczny Zespół Gruzlicy i Chorób Płuc | m. Olsztyn |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0047 | Nu - Med Grupa s.a. | m. Elbląg |
| 14.0104 | Elmed Szczytno sp. z o.o. | szczycieński |
| 14.1213 | Nu - Med Grupa s.a. | iławski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.5.13: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

| ID | Dane wg 8 największych podgrup | | | | | | | | | choroby spoza grupy [tys.] |
|-------------|--------------------------------|--------------|---|-----------------|---------------------------------|-------------------------------------|---|----------------------|------------------------|----------------------------|
| | Piers [tys.] | Płuco [tys.] | Dolny odcinek przewodu pokarmowego [tys.] | Prostata [tys.] | Nowotwory ginekologiczne [tys.] | Pozostałe nowotwory złośliwe [tys.] | Górny odcinek przewodu pokarmowego [tys.] | Głowa i szyja [tys.] | Onkologia razem [tys.] | |
| 14.0004 | 0,59 | 0,10 | 0,45 | 0,24 | 0,09 | 0,06 | 0,09 | 0,01 | 1,95 | - |
| 14.0010 | 1,43 | 0,73 | 0,60 | 0,30 | 0,25 | 0,16 | 0,14 | 0,08 | 3,94 | - |
| 14.0012 | 0,36 | 0,02 | 0,18 | 0,05 | 0,03 | 0,05 | 0,03 | 0,01 | 0,80 | - |
| 14.0013 | 0,38 | 0,06 | 0,49 | 0,12 | 0,21 | 0,08 | 0,12 | 0,07 | 1,74 | - |
| 14.0016 | 0,44 | 1,89 | 0,24 | 0,03 | 0,02 | 0,05 | 0,04 | 0,01 | 2,80 | - |
| 14.0019 | 0,07 | 0,00 | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,13 | - |
| 14.0024 | 0,22 | 0,04 | 0,13 | 0,02 | 0,03 | 0,02 | 0,06 | 0,01 | 0,56 | - |
| 14.0047 | 3,11 | 1,00 | 1,27 | 1,84 | 1,29 | 0,31 | 0,37 | 0,61 | 10,71 | - |
| 14.0104 | 0,05 | - | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,20 | 0,00 | - | 0,28 | - |
| 14.1213 | 0,03 | 0,01 | 0,03 | 0,02 | 0,01 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | 0,18 | - |
| Woj. | 6,68 | 3,86 | 3,44 | 2,61 | 1,94 | 0,95 | 0,88 | 0,81 | 23,10 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 10,7 tys. porad dla 4,3 tys. pacjentów (por. Tabela 4.5.14). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,5. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 47,5%. 3 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 4.5.14: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 14.0004 | 1,95 | 0,56 | 3,51 | 91,19 | 30,38 | - | 5,64 | 8,30 | - | - |
| 14.0010 | 3,94 | 1,22 | 3,24 | 91,52 | 40,05 | - | 6,55 | 7,08 | - | - |
| 14.0012 | 0,80 | 0,26 | 3,03 | 88,50 | 35,88 | - | 11,25 | 7,00 | - | - |
| 14.0013 | 1,74 | 0,41 | 4,28 | 82,26 | 25,86 | - | 17,68 | 10,89 | - | - |
| 14.0016 | 2,80 | 0,98 | 2,85 | 98,72 | 70,66 | - | 1,00 | 15,85 | - | 0,04 |
| 14.0019 | 0,13 | 0,06 | 2,23 | 100,00 | 47,01 | - | - | 10,45 | - | - |
| 14.0024 | 0,56 | 0,20 | 2,85 | 95,32 | 48,29 | - | 1,44 | 11,53 | - | - |
| 14.0047 | 10,71 | 4,26 | 2,51 | 91,82 | 52,34 | - | 0,35 | 8,32 | - | - |
| 14.0104 | 0,28 | 0,12 | 2,46 | 66,78 | 33,57 | - | 28,27 | 4,95 | - | - |
| 14.1213 | 0,18 | 0,09 | 2,04 | 78,57 | 34,07 | - | - | 42,31 | - | - |
| Woj. | 23,10 | 7,96 | 2,90 | 91,44 | 47,55 | - | 3,98 | 9,48 | - | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 4.5.15 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 4.5.16 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁰⁴ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentem pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 4.5.17.

Tabela 4.5.15: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|---|---|--|
| dolnośląskie | 92,06 | 6,99 | 0,95 |
| kujawsko-pomorskie | 95,07 | 4,71 | 0,22 |
| lubelskie | 94,07 | 5,54 | 0,38 |
| lubuskie | 88,57 | 10,51 | 0,92 |
| łódzkie | 92,28 | 7,03 | 0,68 |
| małopolskie | 94,13 | 5,51 | 0,36 |
| mazowieckie | 90,45 | 8,59 | 0,97 |
| opolskie | 94,50 | 5,19 | 0,31 |
| podkarpackie | 92,71 | 6,57 | 0,72 |
| podlaskie | 93,80 | 5,62 | 0,58 |
| pomorskie | 93,30 | 6,20 | 0,50 |
| śląskie | 92,10 | 7,34 | 0,56 |
| świętokrzyskie | 94,99 | 4,81 | 0,20 |
| warmińsko-mazurskie | 94,58 | 5,03 | 0,39 |
| wielkopolskie | 92,74 | 6,71 | 0,56 |
| zachodniopomorskie | 93,22 | 6,44 | 0,35 |
| Polska | 92,47 | 6,90 | 0,62 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹⁰⁴Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 4.5.16: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan bez skier. [%] | Udział inny tryb [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 14.0004 | - | 2,15 | 57,43 | 40,42 | 2,10 | 10 | 4,92 | 9,73 | 85,35 |
| 14.0010 | 0,28 | 0,46 | 99,26 | - | 0,10 | 150 | 7,34 | 18,48 | 74,19 |
| 14.0012 | - | - | 100,00 | - | 0,12 | - | 8,12 | 17,00 | 74,88 |
| 14.0013 | - | 0,12 | 99,88 | - | 0,17 | 7 | 4,90 | 8,53 | 86,58 |
| 14.0016 | 0,39 | 2,93 | 96,68 | - | 0,61 | 239 | 9,24 | 18,34 | 72,41 |
| 14.0019 | 8,21 | - | 91,04 | 0,75 | 0,75 | - | 17,16 | 25,37 | 57,46 |
| 14.0024 | - | 6,31 | 93,69 | - | 1,98 | 384 | 12,25 | 18,38 | 69,37 |
| 14.0047 | 0,01 | 0,01 | 98,46 | 1,52 | 0,01 | 70 | 10,10 | 26,70 | 63,20 |
| 14.0104 | 0,71 | 1,06 | 98,23 | - | 1,41 | 5 | 18,37 | 21,20 | 60,42 |
| 14.1213 | - | - | 96,70 | 3,30 | 0,55 | - | 21,98 | 27,47 | 50,55 |
| Woj. | 0,16 | 0,79 | 94,90 | 4,15 | 0,32 | 81 | 8,91 | 20,88 | 70,21 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.5.17: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalna liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 14.0004 | 1 | 1,67 | 0,36 | 0,00 | 91,42 | 0,34 | - | 6,36 | - | - | 0,26 |
| 14.0010 | 1 | 2,92 | 0,56 | 0,01 | 90,76 | 0,46 | - | 8,31 | - | - | - |
| 14.0012 | 1 | 0,60 | 0,13 | 0,00 | 84,97 | 0,40 | - | 15,03 | - | - | 0,39 |
| 14.0013 | 1 | 1,50 | 0,25 | 0,01 | 80,57 | 0,34 | - | 19,36 | - | - | 0,17 |
| 14.0016 | 1 | 2,03 | 0,47 | 0,00 | 98,32 | 0,77 | - | 1,38 | - | - | 0,05 |
| 14.0019 | 1 | 0,08 | 0,02 | 0,00 | 100,00 | 0,42 | - | - | - | - | - |
| 14.0024 | 1 | 0,38 | 0,08 | 0,01 | 95,32 | 0,53 | - | 1,56 | - | - | 0,54 |
| 14.0047 | 1 | 6,77 | 1,75 | 0,00 | 93,80 | 0,62 | - | 0,50 | - | - | 0,03 |
| 14.0104 | - | 0,17 | 0,03 | 0,01 | 51,46 | 0,43 | - | 45,03 | - | - | - |
| 14.1213 | - | 0,09 | 0,02 | 0,00 | 86,96 | 0,60 | - | - | - | - | - |
| Woj. | - | 16,22 | 3,64 | 0,00 | 91,60 | 0,55 | - | 5,40 | - | - | 0,09 |

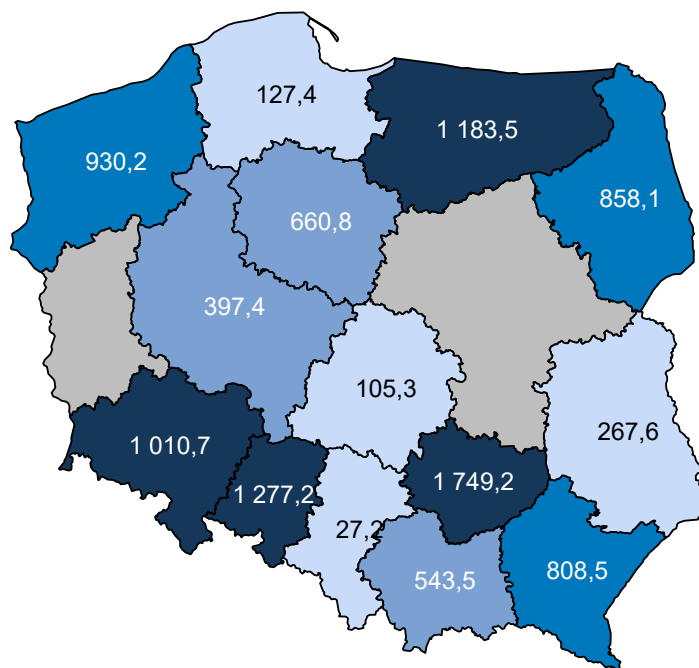
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.5.3 Poradnia chemioterapii

W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 2. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 4.5.18.

Tabela 4.5.18: PORADNIA CHEMIOTERAPII - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|--------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 29,35 | 9 782,67 | 3 |
| kujawsko-pomorskie | 13,77 | 4 590,00 | 3 |
| lubelskie | 5,71 | 5 708,00 | 1 |
| łódzkie | 2,62 | 2 618,00 | 1 |
| małopolskie | 18,38 | 9 191,00 | 2 |
| opolskie | 12,68 | 12 683,00 | 1 |
| podkarpackie | 17,20 | 17 203,00 | 1 |
| podlaskie | 10,18 | 10 182,00 | 1 |

Mapa 4.5.5: PORADNIA CHEMIOTERAPII - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHEMIOTERAPII wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia onkologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 74,2 tys. porad (por. Tabela 4.5.19)¹⁰⁵. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 67,6 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 6,6 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 8,9% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 4.5.2¹⁰⁶. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 4.5.19: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia onkologiczna w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|---|--------------------------|
| PORADNIA ONKOLOGICZNA | 40,10 |
| PORADNIA CHEMIOTERAPII | 17,54 |
| PORADNIA RADIOTERAPII | 9,01 |
| PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ | 0,74 |
| PORADNIA ONKOLOGICZNA DLA DZIECI | 0,21 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

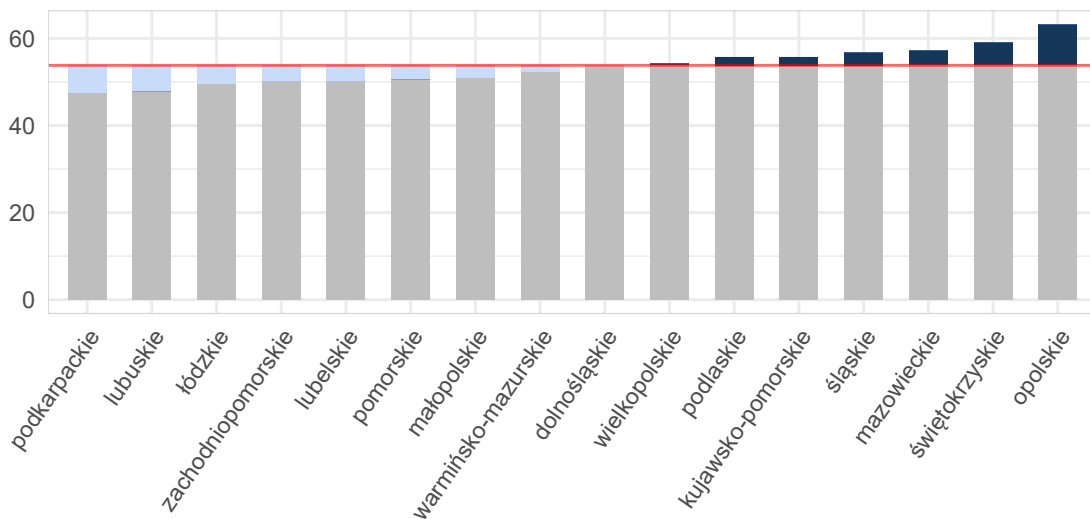
¹⁰⁵Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.¹⁰⁶Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 4.5.20: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

| Nazwa poradni ZD-3 | Liczba porad ZD-3 [tys.] | Liczba porad NFZ. [tys.] | Porady poza NFZ [%] | Porady poza NFZ dla PL [%] |
|-----------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|
| poradnia onkologiczna | 74,20 | 67,59 | 8,91 | 14,18 |

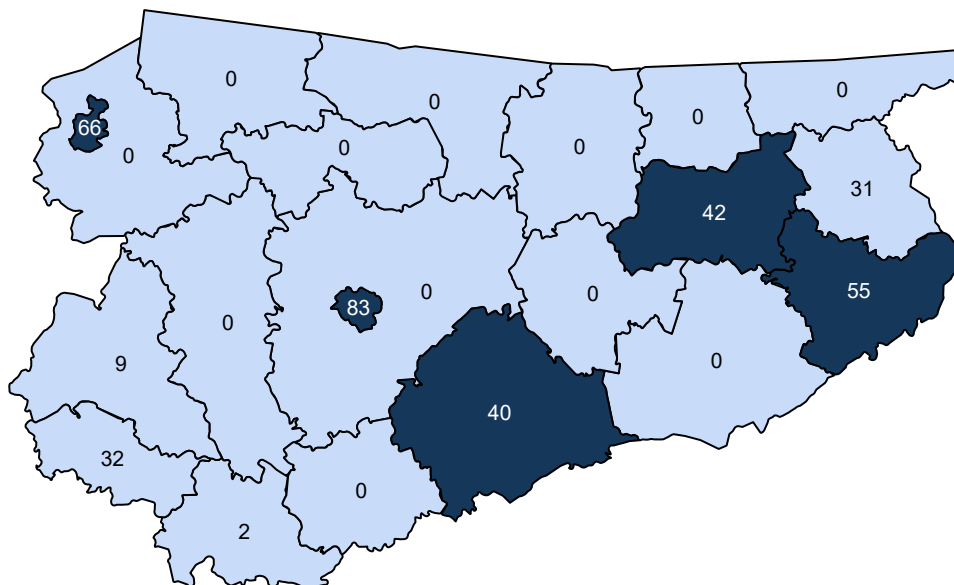
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.5.2: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.5.6: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 99,9% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Pierś. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 3,16.

Tabela 4.5.21: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta |
|------------------------------------|---------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| Czerniak | 0,18 | 0,07 | 1,1 | 2,49 |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 3,23 | 0,95 | 19,0 | 3,39 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 1,03 | 0,34 | 6,1 | 3,01 |
| Głowa i szyja | 0,12 | 0,05 | 0,7 | 2,48 |
| Jądro | 0,39 | 0,15 | 2,3 | 2,63 |
| Nerka | 0,56 | 0,21 | 3,3 | 2,70 |
| Nowotwory ginekologiczne | 1,03 | 0,35 | 6,1 | 2,92 |
| OUN | 0,15 | 0,06 | 0,9 | 2,58 |
| Pierś | 8,05 | 2,61 | 47,4 | 3,09 |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | 0,31 | 0,13 | 1,8 | 2,31 |
| Prostata | 0,96 | 0,24 | 5,6 | 3,91 |
| Płuco | 0,57 | 0,22 | 3,3 | 2,62 |
| Pęcherz | 0,39 | 0,12 | 2,3 | 3,32 |
| Tarczycza | 0,01 | 0,00 | 0,0 | 1,50 |
| Nowotwory złośliwe razem | 16,98 | 5,37 | 99,9 | 3,16 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.5.22 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 4.5.23. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 93%, z czego 46% porad stanowiły porady typu W11¹⁰⁷. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 96%, 51%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 4.5.22: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Czerniak | 89,67 | 61,41 | - | - | 11,96 | - | - |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 84,62 | 42,78 | - | 13,21 | 3,47 | - | - |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 90,58 | 48,25 | - | 4,85 | 6,31 | - | - |
| Głowa i szyja | 95,97 | 70,16 | - | 2,42 | 6,45 | - | - |
| Jądro | 98,47 | 19,90 | - | 1,02 | 2,81 | - | - |
| Nerka | 98,38 | 60,79 | - | 0,54 | 4,68 | - | - |
| Nowotwory ginekologiczne | 94,37 | 39,28 | - | 3,49 | 2,72 | - | - |
| OUN | 98,03 | 93,42 | - | - | 3,29 | - | - |
| Pierś | 95,68 | 44,15 | - | 3,25 | 1,59 | - | - |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | 90,65 | 59,68 | - | 3,87 | 7,10 | - | - |
| Prostata | 91,54 | 49,11 | - | 4,08 | 4,49 | - | - |
| Płuco | 92,08 | 67,61 | - | - | - | - | - |
| Płuco | - | - | - | - | - | - | - |
| Płuco | - | - | - | - | 7,04 | - | - |
| Pęcherz | 91,75 | 56,96 | - | - | - | - | - |
| Pęcherz | - | - | - | - | - | - | - |
| Pęcherz | - | - | - | - | 7,99 | - | - |
| Tarczycza | 83,33 | 66,67 | - | - | 16,67 | - | - |
| Nowotwory złośliwe razem | 92,76 | 46,29 | - | 5,05 | 3,19 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.5.23: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Czerniak | 97,60 | 62,55 | - | 0,97 | 1,27 | 0,52 | - |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 93,31 | 45,29 | - | 6,17 | 1,16 | 0,04 | - |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 96,50 | 48,70 | - | 2,35 | 2,29 | - | - |
| Głowa i szyja | 93,58 | 58,28 | - | 5,80 | 1,53 | 0,04 | - |
| Jądro | 98,61 | 34,26 | - | 1,26 | 1,12 | - | - |
| Nerka | 98,24 | 57,76 | - | 1,25 | 1,88 | - | - |
| Nowotwory ginekologiczne | 93,72 | 51,49 | - | 5,93 | 1,02 | 0,01 | - |
| OUN | 99,34 | 68,41 | - | 0,48 | 0,78 | - | - |
| Pierś | 96,04 | 50,99 | - | 3,63 | 0,47 | - | - |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | 94,06 | 54,83 | - | 4,92 | 1,78 | 0,02 | - |
| Prostata | 94,74 | 49,38 | - | 4,68 | 1,33 | - | - |
| Płuco | 97,53 | 58,60 | - | - | - | 0,31 | - |
| Płuco | - | - | - | 1,56 | - | 0,31 | - |
| Płuco | - | - | - | - | 2,08 | 0,31 | - |
| Pęcherz | 97,40 | 56,24 | - | - | - | - | - |
| Pęcherz | - | - | - | 1,32 | - | - | - |

¹⁰⁷W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 4.5.23: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|--------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Pęcherz | - | - | - | - | 4,13 | - | - |
| Tarczycza | 96,80 | 64,00 | - | - | 4,00 | - | - |
| Nowotwory złośliwe razem | 95,51 | 50,50 | - | 3,95 | 1,11 | 0,04 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 2. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 4.5.24). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 4.5.25.

Tabela 4.5.24: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|------------|
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0033 | Olsztyński Ośrodek Onkologiczny Kopernik sp. z o.o. | m. Olsztyn |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.5.25: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

| ID | Dane wg 8 największych podgrup | | | | | | | | | choroby spoza grupy [tys.] |
|-------------|--------------------------------|---|---------------------------------|---|-----------------|--------------|--------------|--------------|------------------------|----------------------------|
| | Pierś [tys.] | Dolny odcinek przewodu pokarmowego [tys.] | Nowotwory ginekologiczne [tys.] | Górny odcinek przewodu pokarmowego [tys.] | Prostata [tys.] | Płuco [tys.] | Nerka [tys.] | Jądro [tys.] | Onkologia razem [tys.] | |
| 14.0003 | 4,77 | 1,90 | 0,73 | 0,62 | 0,64 | 0,29 | 0,34 | 0,33 | 10,31 | 0,00 |
| 14.0033 | 3,29 | 1,33 | 0,30 | 0,41 | 0,32 | 0,28 | 0,22 | 0,07 | 6,67 | - |
| Woj. | 8,05 | 3,23 | 1,03 | 1,03 | 0,96 | 0,57 | 0,56 | 0,39 | 16,98 | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 10,3 tys. porad dla 3,4 tys. pacjentów (por. Tabela 4.5.26). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 3,0. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 46,3%.

Tabela 4.5.26: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|---------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 14.0003 | 10,33 | 3,42 | 3,02 | 94,36 | 48,73 | - | 5,34 | 2,23 | - | - |

Tabela 4.5.26: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 14.0033 | 6,67 | 2,04 | 3,28 | 90,29 | 42,66 | - | 4,62 | 4,68 | - | - |
| Woj. | 17,00 | 5,37 | 3,16 | 92,76 | 46,34 | - | 5,05 | 3,19 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 4.5.27 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 4.5.28 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁰⁸ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 4.5.29.

Tabela 4.5.27: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|---|---|--|
| dolnośląskie | 98,12 | 1,86 | 0,02 |
| kujawsko-pomorskie | 99,15 | 0,85 | - |
| lubelskie | 99,79 | 0,21 | - |
| lubuskie | 99,45 | 0,55 | - |
| łódzkie | 99,75 | 0,25 | - |
| małopolskie | 99,46 | 0,54 | - |
| mazowieckie | 99,62 | 0,38 | - |
| opolskie | 99,67 | 0,33 | - |
| podkarpackie | 99,80 | 0,20 | - |
| podlaskie | 99,97 | 0,03 | - |
| pomorskie | 99,61 | 0,39 | - |
| śląskie | 100,00 | - | - |
| świętokrzyskie | 99,91 | 0,09 | - |
| warmińsko-mazurskie | 98,27 | 1,73 | - |
| wielkopolskie | 99,85 | 0,15 | - |
| zachodniopomorskie | 99,85 | 0,15 | - |
| Polska | 99,35 | 0,65 | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.5.28: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan bez skier. [%] | Udział inny tryb [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 14.0003 | - | 0,01 | 99,77 | 0,22 | 0,31 | 91 | 6,66 | 17,70 | 75,64 |
| 14.0033 | 0,13 | 0,15 | 98,98 | 0,73 | 0,03 | 303 | 4,90 | 16,82 | 78,28 |
| Woj. | 0,05 | 0,06 | 99,46 | 0,42 | 0,19 | 98 | 5,97 | 17,35 | 76,68 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹⁰⁸Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 4.5.29: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalność | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------|---------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 14.0003 | 1 | 7,81 | 1,82 | 0,00 | 92,95 | 0,52 | - | 6,91 | - | - | - | 0,17 |
| 14.0033 | 1 | 5,22 | 1,15 | 0,00 | 89,95 | 0,47 | - | 5,76 | - | - | - | 0,47 |
| Woj. | - | 13,03 | 2,96 | 0,00 | 91,74 | 0,50 | - | 6,45 | - | - | - | 0,28 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.5.4 Poradnia radioterapii

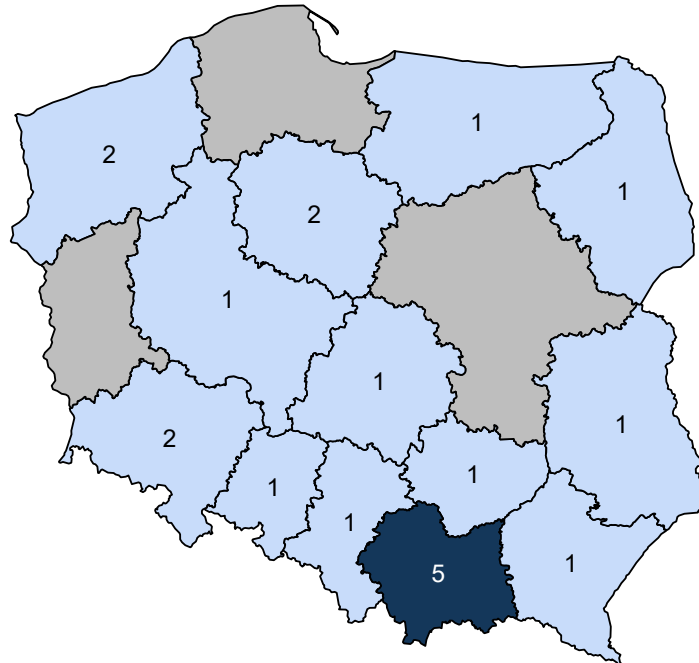
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 1. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 4.5.30.

Tabela 4.5.30: PORADNIA RADIOTERAPII - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 21,71 | 10 855,50 | 2 |
| kujawsko-pomorskie | 21,14 | 10 570,00 | 2 |
| lubelskie | 4,39 | 4 390,00 | 1 |
| łódzkie | 9,41 | 9 412,00 | 1 |
| małopolskie | 45,45 | 9 089,20 | 5 |
| opolskie | 7,84 | 7 839,00 | 1 |
| podkarpackie | 8,80 | 8 802,00 | 1 |
| podlaskie | 16,33 | 16 330,00 | 1 |
| śląskie | 3,50 | 3 500,00 | 1 |
| świętokrzyskie | 11,93 | 11 929,00 | 1 |
| warmińsko-mazurskie | 8,14 | 8 139,00 | 1 |
| wielkopolskie | 28,92 | 28 922,00 | 1 |
| zachodniopomorskie | 18,83 | 9 415,00 | 2 |
| Polska | 206,39 | 10 319,50 | 20 |

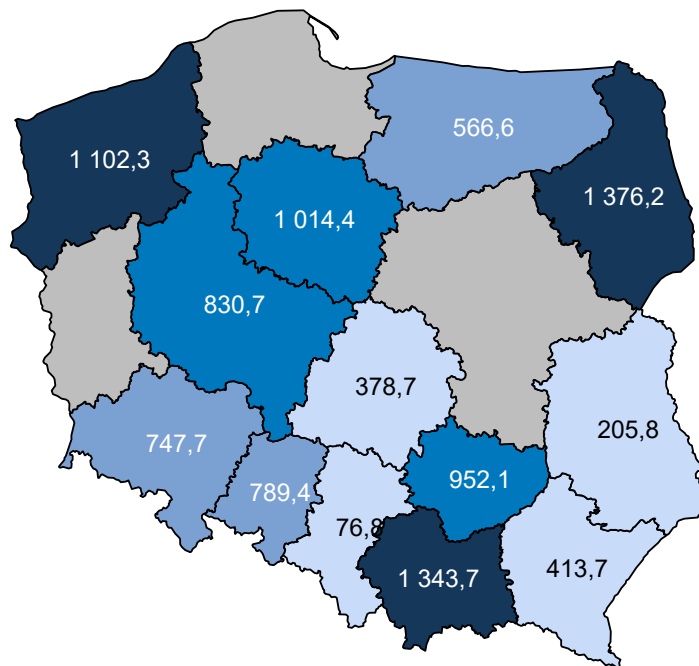
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.5.7: PORADNIA RADIOTERAPII - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.5.8: PORADNIA RADIOTERAPII - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA RADIOTERAPII wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia onkologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 74,2 tys. porad (por. Tabela

4.5.31)¹⁰⁹. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 67,6 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 6,6 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 8,9% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 4.5.3¹¹⁰. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 4.5.31: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia onkologiczna w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|---|--------------------------|
| PORADNIA ONKOLOGICZNA | 40,10 |
| PORADNIA CHEMIOTERAPII | 17,54 |
| PORADNIA RADIOTERAPII | 9,01 |
| PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ | 0,74 |
| PORADNIA ONKOLOGICZNA DLA DZIECI | 0,21 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.5.32: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

| Nazwa poradni ZD-3 | Liczba porad ZD-3 [tys.] | Liczba porad NFZ. [tys.] | Porady poza NFZ [%] | Porady poza NFZ dla PL [%] |
|-----------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|
| poradnia onkologiczna | 74,20 | 67,59 | 8,91 | 14,18 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰⁹Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

¹¹⁰Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 4.5.33: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta |
|------------------------------------|---------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| Czerniak | 0,05 | 0,03 | 0,6 | 1,44 |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 0,19 | 0,12 | 2,3 | 1,63 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 0,13 | 0,07 | 1,6 | 1,81 |
| Głowa i szyja | 0,88 | 0,37 | 10,8 | 2,35 |
| Jądro | 0,01 | 0,01 | 0,2 | 2,00 |
| Nerka | 0,05 | 0,04 | 0,6 | 1,31 |
| Nowotwory ginekologiczne | 2,60 | 1,59 | 32,0 | 1,64 |
| OUN | 0,20 | 0,10 | 2,5 | 1,94 |
| Pierś | 0,39 | 0,27 | 4,8 | 1,43 |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | 0,29 | 0,17 | 3,5 | 1,72 |
| Prostata | 1,98 | 0,81 | 24,3 | 2,44 |
| Płuco | 1,27 | 0,60 | 15,6 | 2,13 |
| Pęcherz | 0,10 | 0,05 | 1,2 | 1,96 |
| Tarczyca | 0,01 | 0,01 | 0,2 | 2,00 |
| Nowotwory złośliwe razem | 8,14 | 4,17 | 100,0 | 1,95 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.5.34 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 4.5.35. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 93%, z czego 62% porad stanowiły porady typu W11¹¹¹. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 97%, 70%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 4.5.34: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Czerniak | 93,48 | 67,39 | - | - | 21,74 | - | - |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 85,56 | 64,17 | - | - | 21,39 | - | - |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 93,08 | 63,08 | - | - | 25,38 | - | - |
| Głowa i szyja | 92,82 | 76,97 | - | - | 8,67 | - | - |
| Jądro | 100,00 | 57,14 | - | - | 7,14 | - | - |
| Nerka | 100,00 | 65,22 | - | - | 34,78 | - | - |
| Nowotwory ginekologiczne | 99,39 | 38,51 | - | - | 1,81 | - | - |
| OUN | 95,00 | 87,00 | - | - | 10,50 | - | - |
| Pierś | 96,42 | 69,57 | - | - | 18,16 | - | - |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | 94,76 | 61,89 | - | - | 17,48 | - | - |
| Prostata | 82,34 | 74,14 | - | - | 13,46 | - | - |
| Płuco | 98,35 | 74,19 | - | - | 20,54 | - | - |
| Pęcherz | 84,69 | 61,22 | - | - | 29,59 | - | - |
| Tarczyca | 100,00 | 92,86 | - | - | 7,14 | - | - |
| Nowotwory złośliwe razem | 93,34 | 62,08 | - | - | 11,33 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹¹¹W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 4.5.35: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Czerniak | 98,29 | 47,27 | - | 0,88 | 1,79 | 0,08 | - |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 96,26 | 72,31 | - | 0,93 | 7,64 | - | - |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 95,41 | 71,78 | - | 0,59 | 8,67 | - | - |
| Głowa i szyja | 96,85 | 78,68 | - | 0,60 | 4,70 | - | - |
| Jądro | 98,01 | 46,93 | - | 0,32 | 2,79 | - | - |
| Nerka | 96,81 | 79,26 | - | 1,39 | 5,16 | - | - |
| Nowotwory ginekologiczne | 98,65 | 64,87 | - | 0,29 | 4,53 | - | - |
| OUN | 98,66 | 88,46 | - | 0,05 | 5,63 | - | - |
| Pierś | 98,71 | 59,88 | - | 1,02 | 1,91 | - | - |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | 98,00 | 80,94 | - | 0,54 | 4,22 | 0,01 | - |
| Prostata | 93,97 | 71,43 | - | 0,32 | 4,98 | - | - |
| Płuco | 96,86 | 79,73 | - | 1,08 | 8,78 | - | - |
| Płuco | - | - | - | - | - | 0,01 | - |
| Pęcherz | 93,78 | 74,82 | - | 0,26 | 9,66 | - | - |
| Tarczycza | 96,49 | 71,28 | - | 1,86 | 3,72 | - | - |
| Nowotwory złośliwe razem | 96,63 | 70,00 | - | 0,65 | 4,56 | 0,00 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 1. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 4.5.36). Rozkład porad świadczonej przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 4.5.37.

Tabela 4.5.36: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|------------|
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.5.37: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

| ID | Dane wg 8 największych podgrup | | | | | | | | | |
|-------------|---------------------------------|-----------------|--------------|----------------------|--------------|-------------------------------------|-------------|---|------------------------|----------------------------|
| | Nowotwory ginekologiczne [tys.] | Prostata [tys.] | Płuco [tys.] | Głowa i szyja [tys.] | Pierś [tys.] | Pozostałe nowotwory złośliwe [tys.] | OUN [tys.] | Dolny odcinek przewodu pokarmowego [tys.] | Onkologia razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
| 14.0003 | 2,60 | 1,98 | 1,27 | 0,88 | 0,39 | 0,29 | 0,20 | 0,19 | 8,14 | 0,00 |
| Woj. | 2,60 | 1,98 | 1,27 | 0,88 | 0,39 | 0,29 | 0,20 | 0,19 | 8,14 | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 8,1 tys. porad dla 4,2 tys. pacjentów (por. Tabela 4.5.38). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,9. Sumaryczny

odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 62,1%.

Tabela 4.5.38: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 14.0003 | 8,14 | 4,17 | 1,95 | 93,34 | 62,08 | - | - | 11,33 | - | - |
| Woj. | 8,14 | 4,17 | 1,95 | 93,34 | 62,08 | - | - | 11,33 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 4.5.39 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 4.5.40 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹¹² oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 4.5.41.

Tabela 4.5.39: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|---|---|--|
| dolnośląskie | 99,42 | 0,58 | - |
| kujawsko-pomorskie | 98,60 | 1,40 | - |
| lubelskie | 99,63 | 0,37 | - |
| lubuskie | 99,66 | 0,34 | - |
| łódzkie | 99,58 | 0,42 | - |
| małopolskie | 97,78 | 2,17 | 0,05 |
| mazowieckie | 99,85 | 0,15 | - |
| opolskie | 99,24 | 0,76 | - |
| podkarpackie | 99,36 | 0,64 | - |
| podlaskie | 99,92 | 0,08 | - |
| pomorskie | 99,72 | 0,28 | - |
| śląskie | 99,31 | 0,69 | - |
| świętokrzyskie | 99,76 | 0,24 | - |
| warmińsko-mazurskie | 99,61 | 0,39 | - |
| wielkopolskie | 99,73 | 0,27 | - |
| zachodniopomorskie | 99,40 | 0,60 | - |
| Polska | 99,20 | 0,80 | 0,01 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.5.40: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan bez skier. [%] | Udział tryb inny [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 14.0003 | - | - | 94,00 | 6,00 | 6,03 | 364 | 25,46 | 25,92 | 48,62 |
| Woj. | - | - | 94,00 | 6,00 | 6,03 | 364 | 25,46 | 25,92 | 48,62 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹¹²Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 4.5.41: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalność | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------|---------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 14.0003 | 1 | 3,96 | 1,05 | 0,00 | 93,23 | 0,83 | - | - | - | - | - | 0,08 |
| Woj. | - | 3,96 | 1,05 | 0,00 | 93,23 | 0,83 | - | - | - | - | - | 0,08 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.5.5 Pracownia lub zakład medycyny nuklearnej

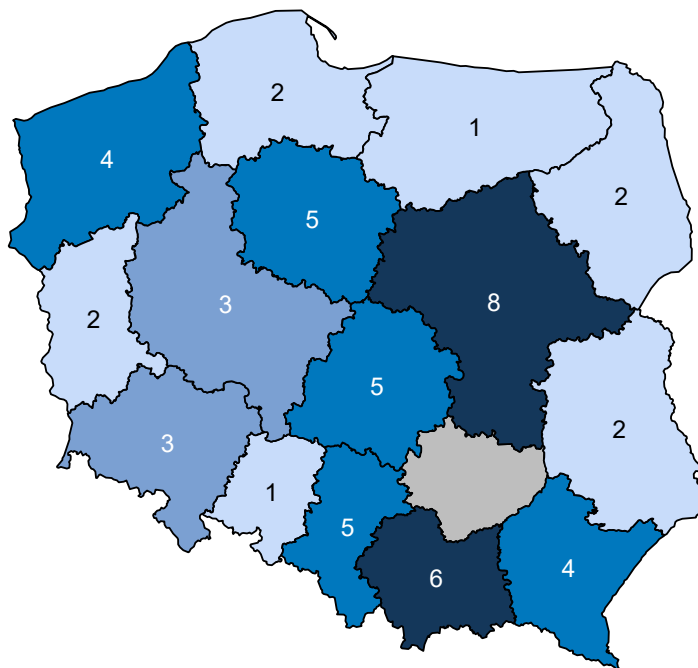
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 1. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 4.5.42.

Tabela 4.5.42: PRACOWNIA LUB ZAKŁAD MEDYCyny NUKLEARNEJ - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 1,73 | 576,67 | 3 |
| kujawsko-pomorskie | 3,06 | 612,20 | 5 |
| lubelskie | 4,29 | 2 145,50 | 2 |
| lubuskie | 1,05 | 523,50 | 2 |
| łódzkie | 7,97 | 1 594,60 | 5 |
| małopolskie | 3,41 | 568,00 | 6 |
| mazowieckie | 2,44 | 304,62 | 8 |
| opolskie | 0,46 | 459,00 | 1 |
| podkarpackie | 1,49 | 372,00 | 4 |
| podlaskie | 1,46 | 731,00 | 2 |
| pomorskie | 2,06 | 1 028,00 | 2 |
| śląskie | 4,77 | 954,80 | 5 |
| warmińsko-mazurskie | 0,11 | 112,00 | 1 |
| wielkopolskie | 3,82 | 1 274,33 | 3 |
| zachodniopomorskie | 2,64 | 658,75 | 4 |
| Polska | 40,76 | 768,98 | 53 |

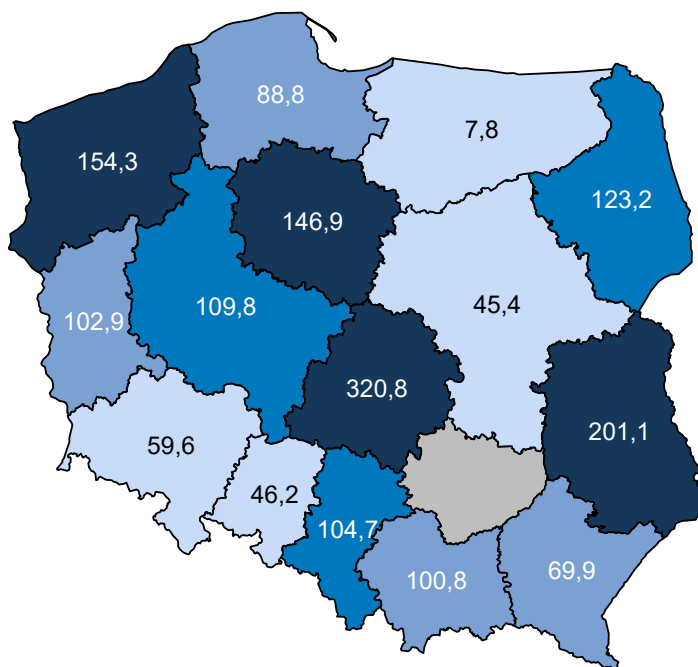
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.5.10: PRACOWNIA LUB ZAKŁAD MEDYCYNY NUKLEARNEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.5.11: PRACOWNIA LUB ZAKŁAD MEDYCYNY NUKLEARNEJ - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 100,0%

porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Pierś. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,04. Mediana czasu oczekiwania dla poradni w analizowanej grupie rozpoznań wyniosła 13 dni.

Tabela 4.5.43: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Mediana czasu oczekiwania (dni) | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta |
|------------------------------------|---------------------|-------------------------|---------------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 0,00 | 0,00 | 12 | 2,7 | 1,00 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 0,00 | 0,00 | 7 | 0,9 | 1,00 |
| Głowa i szyja | 0,00 | 0,00 | 8 | 0,9 | 1,00 |
| Jądro | 0,00 | 0,00 | 16 | 0,9 | 1,00 |
| Nerka | 0,01 | 0,01 | 18 | 6,2 | 1,00 |
| Nowotwory ginekologiczne | 0,00 | 0,00 | 22 | 1,8 | 1,00 |
| Pierś | 0,07 | 0,06 | 14 | 58,9 | 1,05 |
| Prostata | 0,01 | 0,01 | 12 | 12,5 | 1,00 |
| Płuco | 0,02 | 0,02 | 6 | 14,3 | 1,07 |
| Pęcherz | 0,00 | 0,00 | 7 | 0,9 | 1,00 |
| Nowotwory złośliwe razem | 0,11 | 0,11 | 13 | 100,0 | 1,04 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.5.44 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 4.5.45.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 4.5.44: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj. [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Głowa i szyja | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Jądro | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Nerka | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Nowotwory ginekologiczne | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Pierś | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Prostata | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Płuco | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Pęcherz | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Nowotwory złośliwe razem | - | - | - | - | - | 100,00 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.5.45: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Czerniak | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Głowa i szyja | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Jądro | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Nerka | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Nowotwory ginekologiczne | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| OUN | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Pierś | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Prostata | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Płuco | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Pęcherz | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Tarczycza | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Nowotwory złośliwe razem | - | - | - | - | - | 100,00 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 1. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 4.5.46). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznaj prezentuje Tabela 4.5.47.

Tabela 4.5.46: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|------------|
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.5.47: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznaj

| ID | Dane wg 6 największych podgrup | | | | | | | |
|-------------|--------------------------------|--------------|-----------------|--------------|---|---------------------------------|------------------------|----------------------------|
| | Pierś [tys.] | Płuco [tys.] | Prostata [tys.] | Nerka [tys.] | Dolny odcinek przewodu pokarmowego [tys.] | Nowotwory ginekologiczne [tys.] | Onkologia razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
| 14.0022 | 0,07 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,11 | - |
| Woj. | 0,07 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,11 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 0,1 tys. porad dla 0,1 tys. pacjentów (por. Tabela 4.5.48). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,0. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie - %.

Tabela 4.5.48: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 14.0022 | 0,11 | 0,11 | 1,04 | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Woj. | 0,11 | 0,11 | 1,04 | - | - | - | - | - | 100,00 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O dostępności do świadczeń, oprócz przeanalizowanej w poprzedniej części dokumentu, w ramach umowy z NFZ świadczy m.in. czas oczekiwania na poradę. Mediana czasu oczekiwania na poradę w województwie w analizowanej poradni wyniosła 13. Czas oczekiwania jest liczony na podstawie różnicy pomiędzy datą wystawienia skierowania, a datą porady (metoda RTT [ang. Referral To Treatment]). Ze względu na wybraną metodę czas oczekiwania był obliczany jedynie dla porad w trybie planowym ze skierowaniem (tryb przyjęcia 3 i 4). Jednakże, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, można przypuszczać, że otrzymane wyniki są niepewne. Składają się na to 2 przyczyny: (1) wielu świadczeniodawców koduje zdecydowaną większość porad jako przyjęcia w trybie planowym bez skierowania (wyraźnie widać różnice w zachowaniach pomiędzy województwami, co być może było spowodowane różnicami w wytycznych poszczególnych oddziałów NFZ), (2) znacznej części pacjentów odbywających więcej niż jedną wizytę w przychodni specjalistycznej w roku, przy każdej kolejnej wizycie wpisuje się tę samą datę wystawienia skierowania, wydłużając tym samym wyliczony czas oczekiwania. Z tego względu zaleca się ostrożność w wyciąganiu wniosków o bezwzględny czas oczekiwania za rok 2016 (możliwe jest analizowanie wartości względnych w ramach danego województwa).

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 4.5.49 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim % pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 4.5.50 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹¹³ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku.

Tabela 4.5.49: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|---|---|--|
| dolnośląskie | 99,18 | 0,82 | - |
| kujawsko-pomorskie | 99,28 | 0,72 | - |
| lubelskie | 97,46 | 2,54 | - |
| lubuskie | 99,91 | 0,09 | - |
| łódzkie | 99,24 | 0,76 | - |
| małopolskie | 99,61 | 0,39 | - |
| mazowieckie | 99,31 | 0,69 | - |
| opolskie | 99,39 | 0,61 | - |
| podkarpackie | 99,43 | 0,57 | - |
| podlaskie | 99,63 | 0,37 | - |
| pomorskie | 99,25 | 0,75 | - |
| śląskie | 99,62 | 0,38 | - |
| świętokrzyskie | 100,00 | - | - |
| warmińsko-mazurskie | 99,56 | 0,44 | - |
| wielkopolskie | 99,58 | 0,42 | - |
| zachodniopomorskie | 99,42 | 0,54 | 0,04 |
| Polska | 99,25 | 0,75 | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹¹³Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 4.5.50: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan. bez skier. [%] | Udział tryb inny [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|----------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 14.0022 | - | 100,00 | - | - | 52,68 | 13 | 92,86 | 7,14 | - |
| Woj. | - | 100,00 | - | - | 52,68 | 13 | 92,86 | 7,14 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.6 Podstawowa Opieka Zdrowotna

4.6.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdawać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodzinnych (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ¹¹⁴. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeniach nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)¹¹⁵, natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

Tabela 4.6.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

| | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|
| C50 | C23 | C09 | C71 | C52 |
| D05 | C24 | C10 | C72 | C55 |
| C53 | C25 | C11 | C73 | C58 |
| C54 | C26 | C12 | C62 | C60 |
| C56 | C33 | C13 | C37 | C63 |
| C57 | C34 | C14 | C38 | C68 |
| C61 | C00 | C30 | C39 | C69 |
| C17 | C01 | C31 | C40 | C74 |
| C18 | C02 | C32 | C44 | C75 |

¹¹⁴World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.¹¹⁵Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

Tabela 4.6.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznanych chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

| | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|
| C19 | C03 | C43 | C45 | C76 |
| C20 | C04 | C64 | C46 | C77 |
| C21 | C05 | C65 | C47 | C78 |
| C15 | C06 | C66 | C48 | C79 |
| C16 | C07 | C67 | C49 | C80 |
| C22 | C08 | C70 | C51 | C97 |

Opracowanie DAiS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 4.6.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej¹¹⁶.

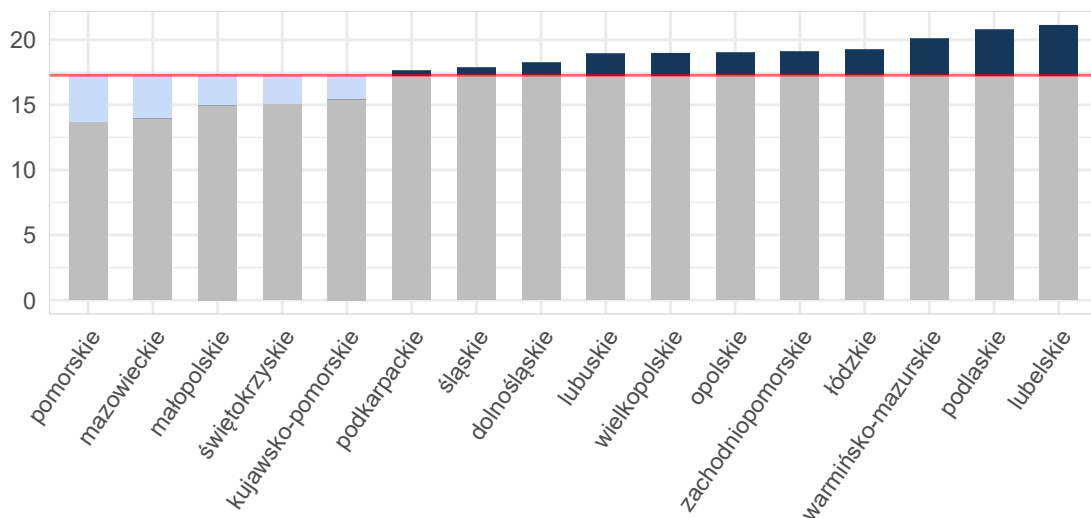
Tabela 4.6.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

| Województwo | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności |
|---------------------|--|---|---|---|---|--|--|--|
| dolnośląskie | 522 | 10 | 4 | 21 | 17,98 | 0,34 | 0,14 | 0,72 |
| kujawsko-pomorskie | 320 | 1 | 8 | 15 | 15,36 | 0,05 | 0,38 | 0,72 |
| lubelskie | 444 | 6 | 5 | 16 | 20,81 | 0,28 | 0,23 | 0,75 |
| lubuskie | 187 | 2 | 1 | 7 | 18,38 | 0,20 | 0,10 | 0,69 |
| łódzkie | 467 | 2 | - | 24 | 18,79 | 0,08 | - | 0,97 |
| małopolskie | 498 | 6 | 8 | 19 | 14,72 | 0,18 | 0,24 | 0,56 |
| mazowieckie | 748 | 2 | 5 | 18 | 13,94 | 0,04 | 0,09 | 0,34 |
| opolskie | 186 | 1 | - | 10 | 18,73 | 0,10 | - | 1,01 |
| podkarpackie | 365 | 2 | 2 | 14 | 17,16 | 0,09 | 0,09 | 0,66 |
| podlaskie | 247 | - | 3 | 3 | 20,82 | - | 0,25 | 0,25 |
| pomorskie | 311 | 10 | 3 | 22 | 13,43 | 0,43 | 0,13 | 0,95 |
| śląskie | 809 | 3 | 5 | 33 | 17,74 | 0,07 | 0,11 | 0,72 |
| świętokrzyskie | 187 | 1 | 2 | 2 | 14,93 | 0,08 | 0,16 | 0,16 |
| warmińsko-mazurskie | 285 | 5 | 3 | 1 | 19,84 | 0,35 | 0,21 | 0,07 |
| wielkopolskie | 638 | 4 | 20 | 16 | 18,32 | 0,11 | 0,57 | 0,46 |
| zachodniopomorskie | 311 | 3 | 3 | 23 | 18,21 | 0,18 | 0,18 | 1,35 |
| Polska | 6 525 | - | - | 244 | 16,98 | - | - | 0,63 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

¹¹⁶Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

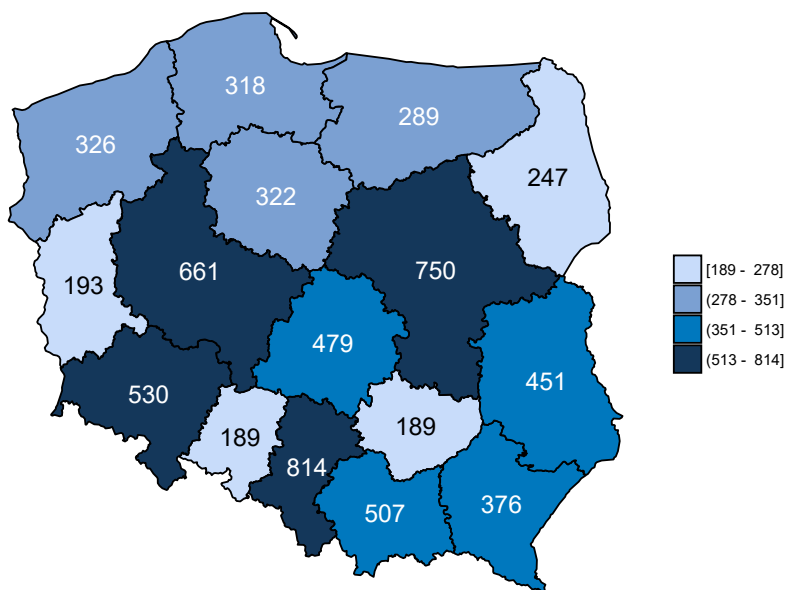
Wykres 4.6.1: Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

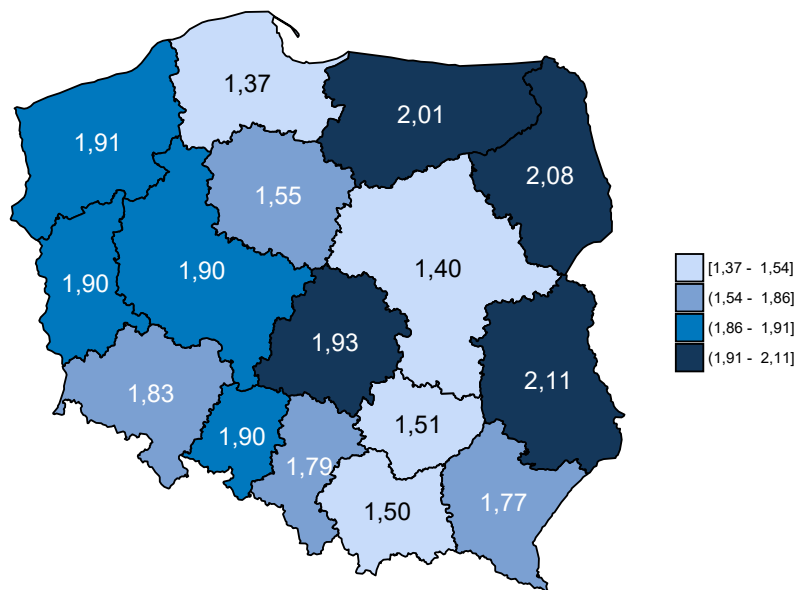
Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 4.6.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 4.6.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

Mapa 4.6.1: Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.6.2: Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

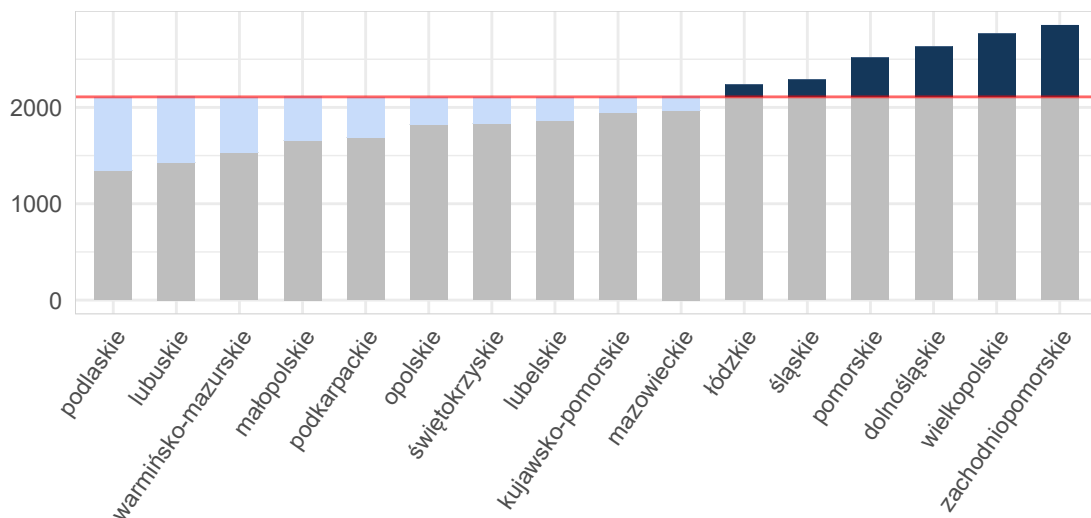
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 4.6.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 4.6.2.

Tabela 4.6.3: Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

| Województwo | Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.] | Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.] | Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.] | Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.] | Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności |
|---------------------|---|--|--|--|---|--|--|--|
| dolnośląskie | 75,70 | 0,04 | 0,00 | 0,63 | 2 606,98 | 1,31 | 0,17 | 21,59 |
| kujawsko-pomorskie | 40,02 | 0,00 | 0,16 | 0,45 | 1 920,51 | 0,05 | 7,49 | 21,64 |
| lubelskie | 39,55 | 0,01 | 0,01 | 0,19 | 1 853,71 | 0,28 | 0,56 | 9,05 |
| lubuskie | 14,33 | 0,00 | 0,02 | 0,12 | 1 408,53 | 0,49 | 2,16 | 12,19 |
| łódzkie | 54,73 | 0,01 | - | 0,90 | 2 202,13 | 0,36 | - | 36,41 |
| małopolskie | 55,28 | 0,02 | 0,12 | 0,45 | 1 634,50 | 0,47 | 3,43 | 13,39 |
| mazowieckie | 104,78 | 0,00 | 0,01 | 0,56 | 1 952,66 | 0,06 | 0,17 | 10,36 |
| opolskie | 17,82 | 0,00 | - | 0,24 | 1 794,60 | 0,10 | - | 24,57 |
| podkarpackie | 35,47 | 0,01 | 0,02 | 0,33 | 1 666,90 | 0,56 | 1,13 | 15,32 |
| podlaskie | 15,88 | - | 0,01 | 0,09 | 1 338,67 | - | 0,93 | 7,42 |
| pomorskie | 57,23 | 0,10 | 0,02 | 0,90 | 2 471,66 | 4,28 | 0,65 | 39,00 |
| śląskie | 103,41 | 0,04 | 0,01 | 0,88 | 2 268,24 | 0,94 | 0,24 | 19,39 |
| świętokrzyskie | 22,92 | 0,00 | 0,03 | 0,04 | 1 829,60 | 0,08 | 2,23 | 3,51 |
| warmińsko-mazurskie | 22,01 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 1 532,06 | 1,18 | 0,91 | 0,91 |
| wielkopolskie | 95,57 | 0,00 | 0,17 | 0,56 | 2 745,07 | 0,11 | 4,94 | 15,97 |
| zachodniopomorskie | 48,22 | 0,01 | 0,01 | 0,54 | 2 822,90 | 0,82 | 0,76 | 31,38 |
| Polska | 802,93 | - | - | 6,90 | 2 089,17 | - | - | 17,96 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

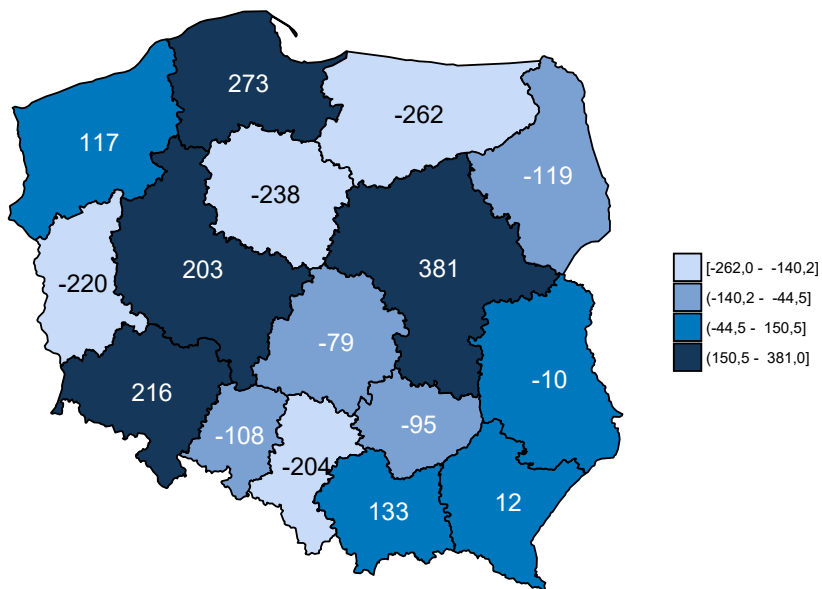
Wykres 4.6.2: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 4.6.3, 4.6.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.¹¹⁷

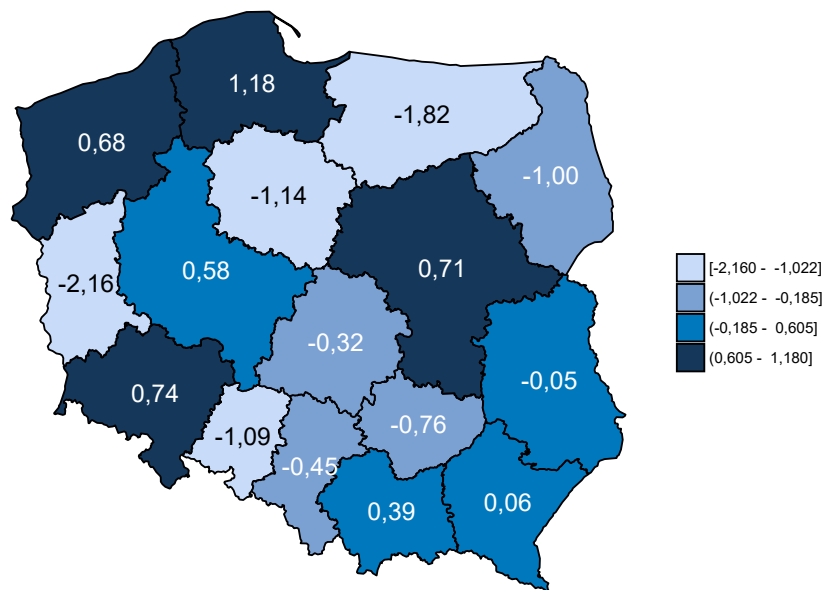
Mapa 4.6.3: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹¹⁷W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 4.6.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 4.6.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli są wyrażone w wartościach bezwzględnych.

Tabela 4.6.4: Liczba sprawozdanych świadczeń dla pacjentów z analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

| Województwo | 0 - 2 [tys.] | 3 - 5 [tys.] | 6 - 10 [tys.] | 11 - 17 [tys.] | 18 - 24 [tys.] | 25 - 44 [tys.] | 45 - 64 [tys.] | 65+ [tys.] |
|---------------------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------|
| dolnośląskie | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,2 | 0,3 | 4,0 | 29,2 | 42,8 |
| kujawsko-pomorskie | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 2,2 | 16,5 | 21,9 |
| lubelskie | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,2 | 2,3 | 14,9 | 22,3 |
| lubuskie | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,8 | 6,0 | 7,6 |
| łódzkie | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,2 | 3,1 | 22,4 | 29,9 |
| małopolskie | 0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,3 | 3,1 | 20,2 | 32,1 |
| mazowieckie | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,4 | 6,2 | 40,1 | 59,0 |
| opolskie | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,8 | 6,6 | 10,5 |
| podkarpackie | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,2 | 1,9 | 13,5 | 20,1 |
| podlaskie | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,8 | 5,6 | 9,4 |
| pomorskie | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,3 | 3,5 | 22,6 | 32,0 |
| śląskie | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,4 | 5,2 | 39,5 | 59,0 |
| świętokrzyskie | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 1,2 | 8,7 | 12,9 |
| warmińsko-mazurskie | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 1,3 | 9,2 | 11,4 |
| wielkopolskie | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,2 | 0,4 | 5,6 | 39,1 | 51,3 |
| zachodniopomorskie | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 2,5 | 19,5 | 26,7 |
| Polska | 0,5 | 0,5 | 1,0 | 1,5 | 3,3 | 44,3 | 313,6 | 448,9 |

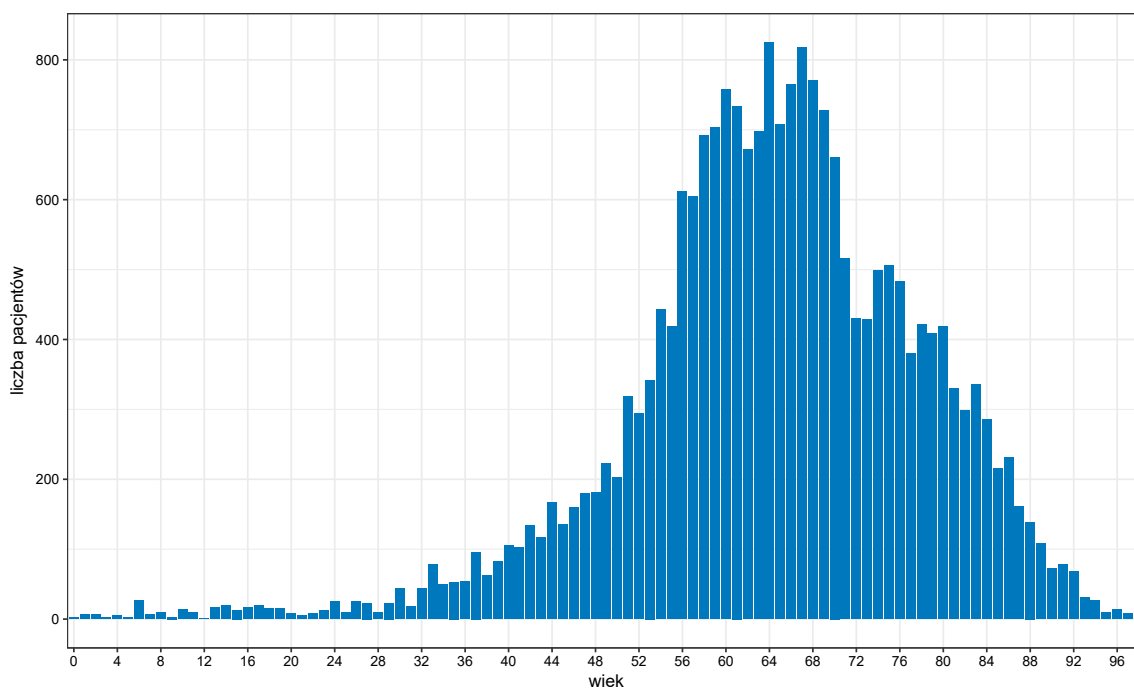
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.6.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 289 podmiotów, a skorzystało z nich 9,5 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarki POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie 4.6.3 przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 0 w analizowanej grupie.

Wykres 4.6.3: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.6.5 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie warmińsko-mazurskim w podziale na poszczególne grupy chorób.

Tabela 4.6.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba świadczeń [tys.] | Średnia liczba świadczeń na pacjenta | Odstetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%] | Odstetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%] | Odstetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%] | Odstetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%] |
|------------------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------------------|---|---|--|---|
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 1,47 | 3,54 | 2,4 | 16,5 | 99,9 | 0,1 | - |
| Płuco | 1,29 | 3,10 | 2,4 | 14,4 | 99,9 | - | 0,1 |
| Pierś | 1,50 | 2,77 | 1,8 | 12,9 | 99,7 | 0,0 | 0,1 |
| Prostata | 1,12 | 2,60 | 2,3 | 12,1 | 99,9 | 0,0 | 0,0 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 0,85 | 2,25 | 2,6 | 10,5 | 99,9 | - | 0,1 |

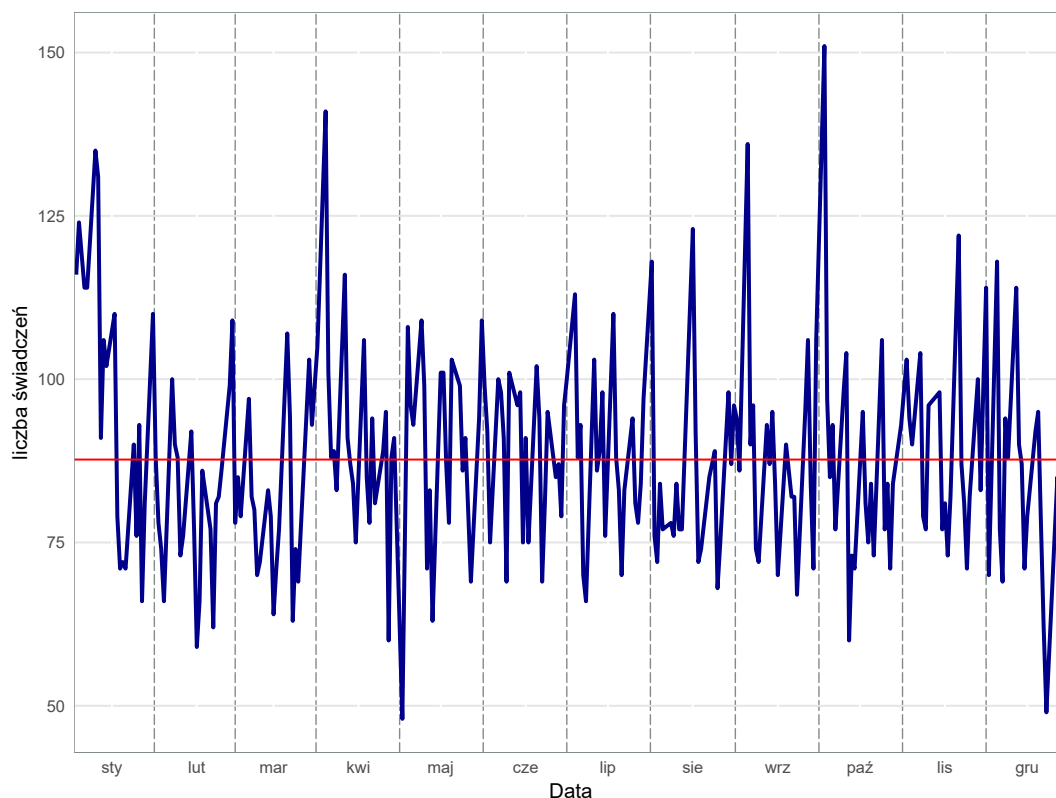
Tabela 4.6.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba świadczeń [tys.] | Średnia liczba świadczeń na pacjenta | Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%] | Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%] | Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%] | Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%] |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------------------|--|--|---|--|
| Pęcherz | 0,64 | 1,56 | 2,5 | 7,3 | 100,0 | - | - |
| Nowotwory ginekologiczne | 0,62 | 1,42 | 2,3 | 6,6 | 99,2 | - | 0,1 |
| Pozostałe nowotwory | 0,77 | 1,41 | 1,8 | 6,6 | 99,2 | 0,7 | 0,1 |
| Głowa i szyja | 0,46 | 0,92 | 2,0 | 4,3 | 99,9 | 0,1 | - |
| Nerka | 0,38 | 0,88 | 2,3 | 4,1 | 100,0 | - | - |
| OUN | 0,23 | 0,61 | 2,7 | 2,9 | 100,0 | - | - |
| Tarczycza | 0,28 | 0,57 | 2,0 | 2,6 | 100,0 | - | - |
| Czerniak | 0,16 | 0,29 | 1,8 | 1,3 | 100,0 | - | - |
| Jądro | 0,07 | 0,13 | 2,0 | 0,6 | 100,0 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.6.4 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

Wykres 4.6.4: Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

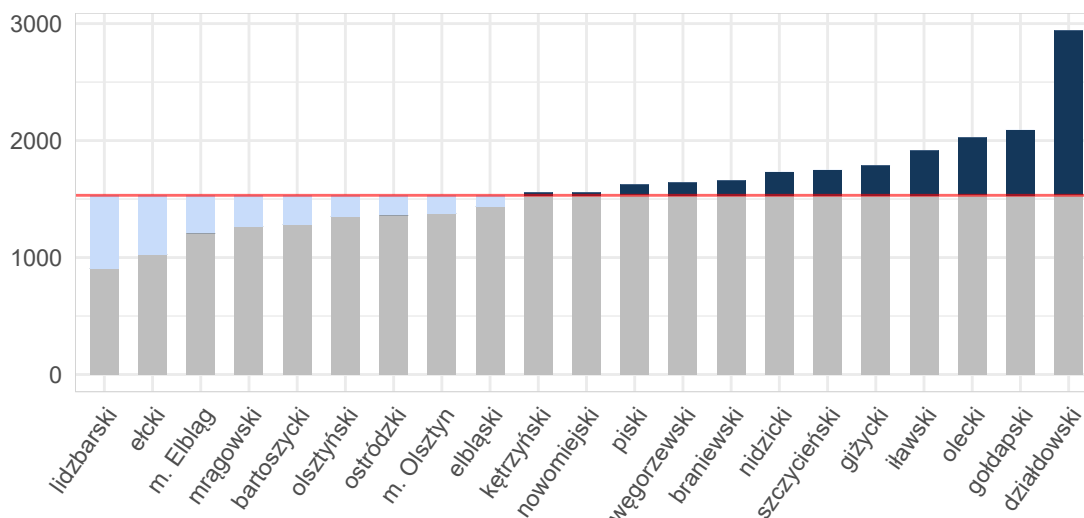
Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa warmińsko-mazurskiego.

Tabela 4.6.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

| Powiat | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ | Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.] | Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.] | % świadczeń dla pacjentów spoza powiatu | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności |
|--------------|--|--|-------------------------------------|---|---|--|---|
| bartoszycki | 9 | 0,39 | 0,75 | 5,05 | 15,28 | 657,22 | 1 278,79 |
| braniewski | 9 | 0,30 | 0,70 | 1,58 | 21,45 | 719,84 | 1 661,34 |
| działdowski | 19 | 0,64 | 1,94 | 2,78 | 28,78 | 963,48 | 2 941,93 |
| elbląski | 8 | 0,33 | 0,83 | 4,93 | 13,77 | 568,04 | 1 432,16 |
| etcki | 24 | 0,39 | 0,93 | 3,77 | 26,49 | 430,54 | 1 024,46 |
| giżycki | 17 | 0,47 | 1,02 | 2,54 | 29,75 | 824,28 | 1 788,56 |
| iławski | 9 | 0,74 | 1,78 | 0,96 | 9,70 | 802,88 | 1 917,21 |
| kętrzyński | 12 | 0,47 | 1,00 | 3,01 | 18,76 | 740,98 | 1 558,57 |
| lidzbarski | 8 | 0,20 | 0,38 | 4,46 | 19,03 | 480,51 | 906,30 |
| mrągowski | 9 | 0,28 | 0,64 | 7,82 | 17,82 | 546,46 | 1 265,17 |
| nidzicki | 6 | 0,23 | 0,58 | 5,01 | 17,95 | 684,97 | 1 731,87 |
| nowomiejski | 6 | 0,28 | 0,69 | 3,34 | 13,59 | 636,24 | 1 560,02 |
| olecki | 6 | 0,24 | 0,70 | 1,57 | 17,34 | 687,68 | 2 025,48 |
| olsztyński | 22 | 0,71 | 1,67 | 7,29 | 17,71 | 571,64 | 1 346,97 |
| ostródzki | 17 | 0,63 | 1,44 | 3,54 | 16,10 | 600,34 | 1 362,60 |
| piski | 17 | 0,35 | 0,93 | 2,47 | 29,67 | 609,13 | 1 624,92 |
| szczygieński | 14 | 0,51 | 1,23 | 1,70 | 19,87 | 720,92 | 1 749,78 |
| gołdapski | 6 | 0,16 | 0,57 | 3,52 | 22,10 | 578,25 | 2 092,00 |
| węgorzewski | 6 | 0,18 | 0,38 | 10,70 | 25,78 | 794,74 | 1 645,33 |
| m. Elbląg | 18 | 0,74 | 1,47 | 7,44 | 14,85 | 610,61 | 1 209,66 |
| m. Olsztyn | 43 | 1,25 | 2,37 | 14,45 | 24,86 | 720,84 | 1 372,31 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 4.6.5: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo warmińsko-mazurskie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 4.6.7 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa warmińsko-mazurskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 4.6.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

| Województwo | 0 - 2 [tys.] | 3 - 5 [tys.] | 6 - 10 [tys.] | 11 - 17 [tys.] | 18 - 24 [tys.] | 25 - 44 [tys.] | 45 - 64 [tys.] | 65+ [tys.] |
|--------------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------|
| bartoszycki | - | - | - | - | - | 0,03 | 0,36 | 0,37 |
| braniewski | - | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 0,29 | 0,38 |
| działdowski | 0,00 | - | 0,01 | 0,00 | 0,02 | 0,12 | 0,81 | 0,98 |
| elbląski | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,03 | 0,35 | 0,45 |
| ełcki | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,03 | 0,40 | 0,51 |
| giżycki | - | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,06 | 0,46 | 0,51 |
| iławski | - | - | 0,01 | 0,00 | 0,02 | 0,13 | 0,75 | 0,88 |
| kętrzyński | - | - | 0,01 | 0,00 | 0,01 | 0,06 | 0,40 | 0,52 |
| lidzbarski | - | - | - | - | 0,00 | 0,02 | 0,13 | 0,24 |
| mragowski | - | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,05 | 0,25 | 0,33 |
| nidzicki | 0,00 | - | - | - | 0,00 | 0,02 | 0,23 | 0,32 |
| nowomiejski | - | - | - | 0,02 | 0,00 | 0,03 | 0,29 | 0,35 |
| olecki | - | - | 0,01 | 0,02 | 0,00 | 0,02 | 0,32 | 0,34 |
| olsztyński | 0,00 | - | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,10 | 0,75 | 0,80 |
| ostródzki | 0,00 | - | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,07 | 0,58 | 0,78 |
| piski | 0,00 | - | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,08 | 0,36 | 0,47 |
| szczywieński | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,10 | 0,58 | 0,55 |
| gołdapski | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,05 | 0,18 | 0,33 |
| węgorzewski | - | - | - | 0,00 | - | 0,03 | 0,14 | 0,22 |
| m. Elbląg | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 | 0,08 | 0,63 | 0,74 |
| m. Olsztyn | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,18 | 0,91 | 1,27 |
| Województwo | - | - | - | - | - | 1,29 | 9,17 | 11,34 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

W badanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim, zostało odnotowanych 17 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały

pominięte.

Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

W badanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim, zostało odnotowanych 17 świadczeń pielęgniarstwa Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

4.7 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

4.8 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

Rozdział 5

Prognoza

Spis treści

| | | |
|-----|--|-----|
| 5.1 | Prognoza demograficzna | 460 |
| 5.2 | Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe | 460 |

5.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

5.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określoną w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach¹. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

¹Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

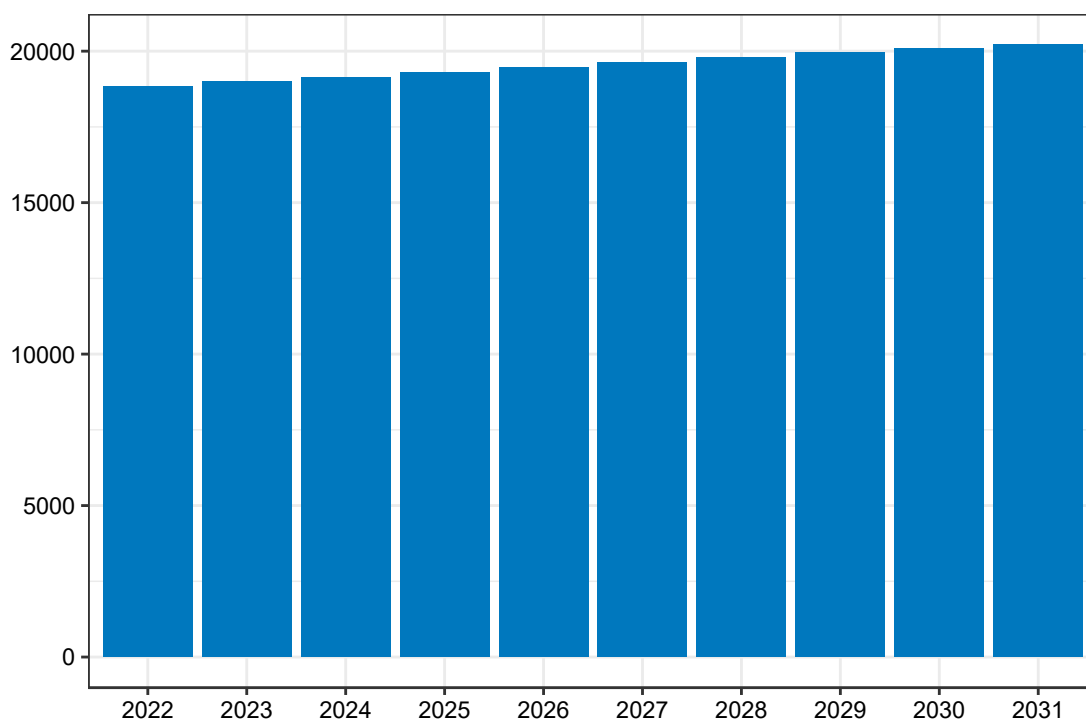
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

Pierś

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Pierś prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 18,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 20,2 tys. (wzrost o 7.4 %). Wykres 5.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

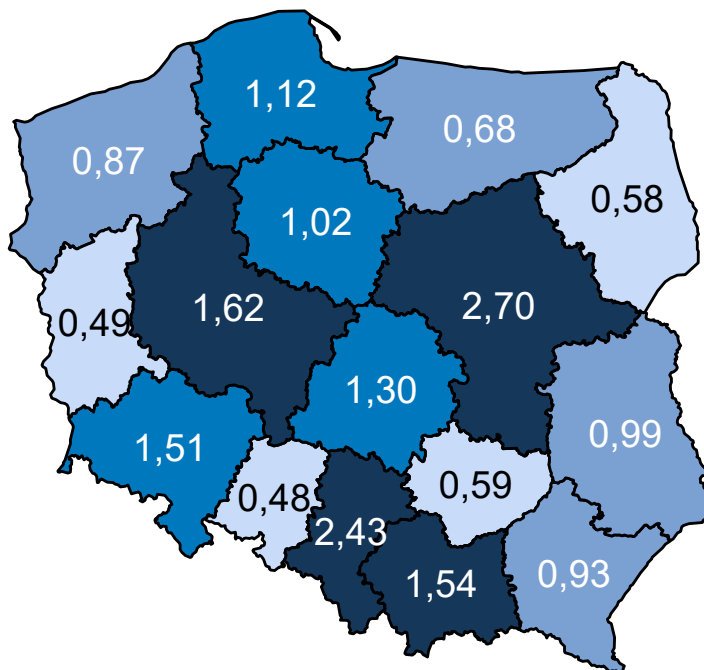
Wykres 5.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

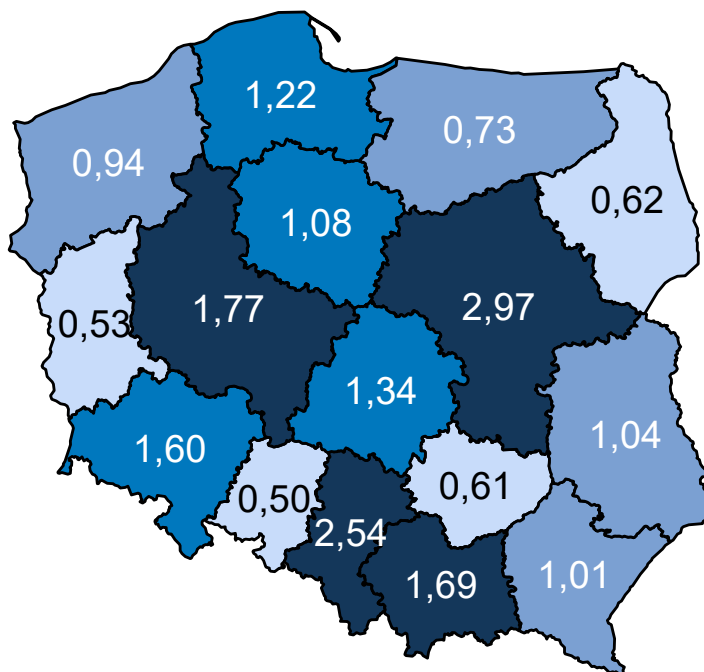
Mapa 5.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,68 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.2.

Mapa 5.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

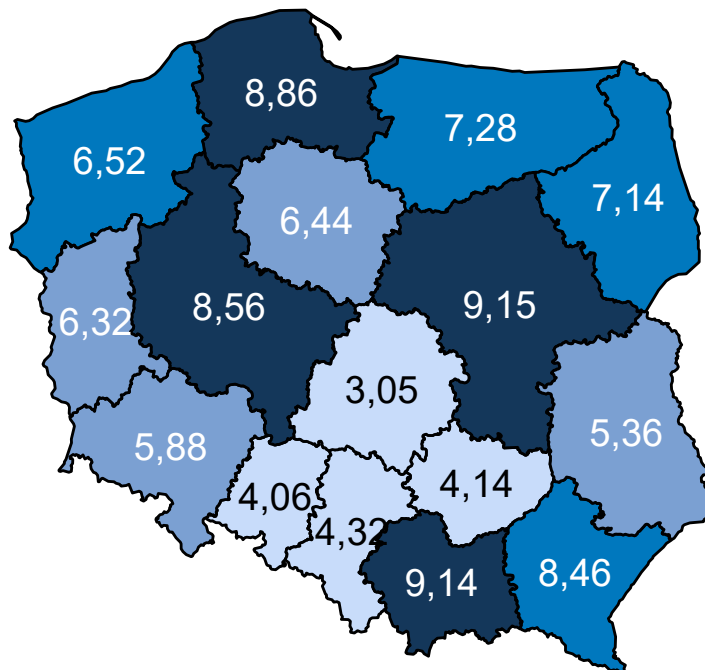


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,28%.

Mapa 5.2.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

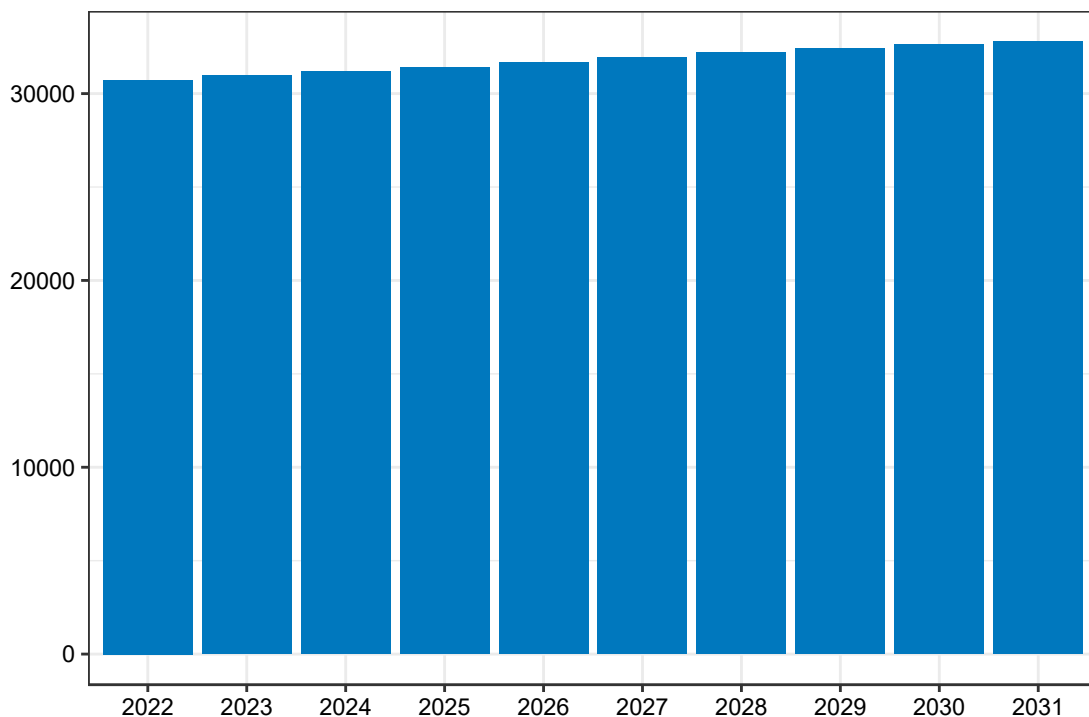


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Pierś prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 30,7 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 32,8 tys. (wzrost o 6.8 %). Wykres 5.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

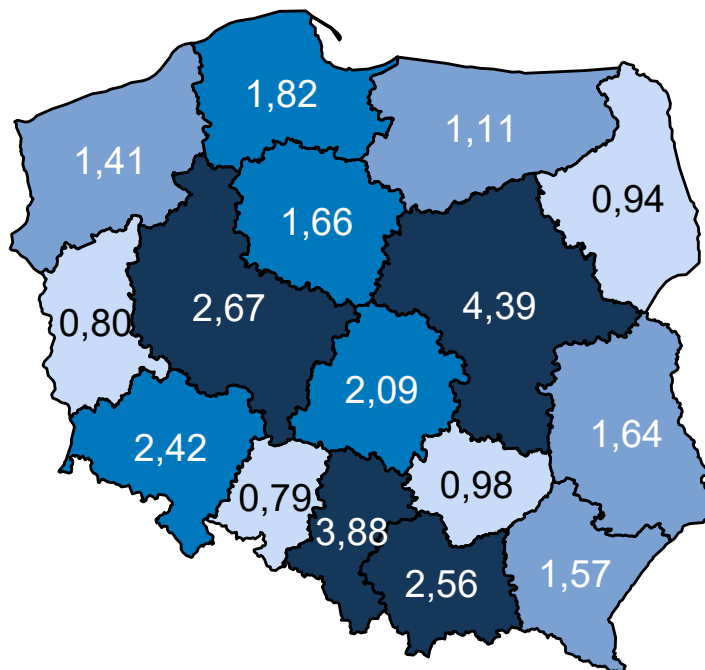
Wykres 5.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

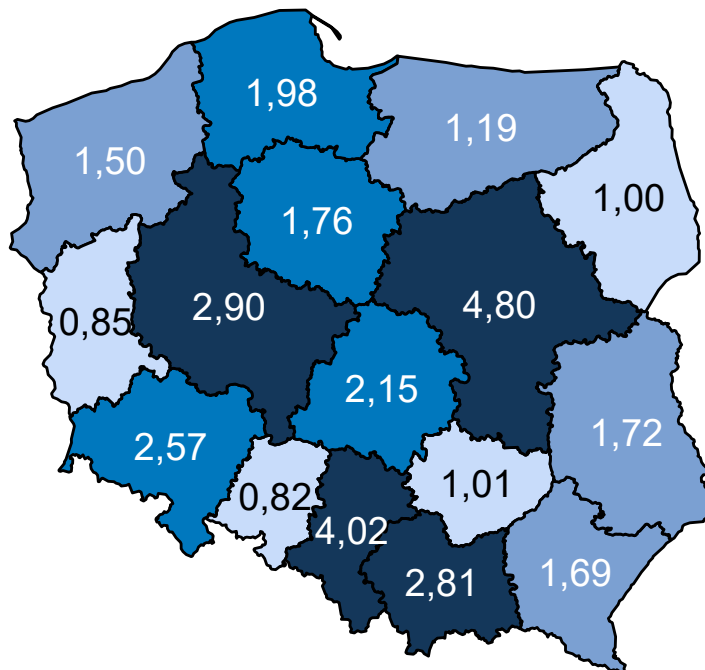
Mapa 5.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,11 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.5.

Mapa 5.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

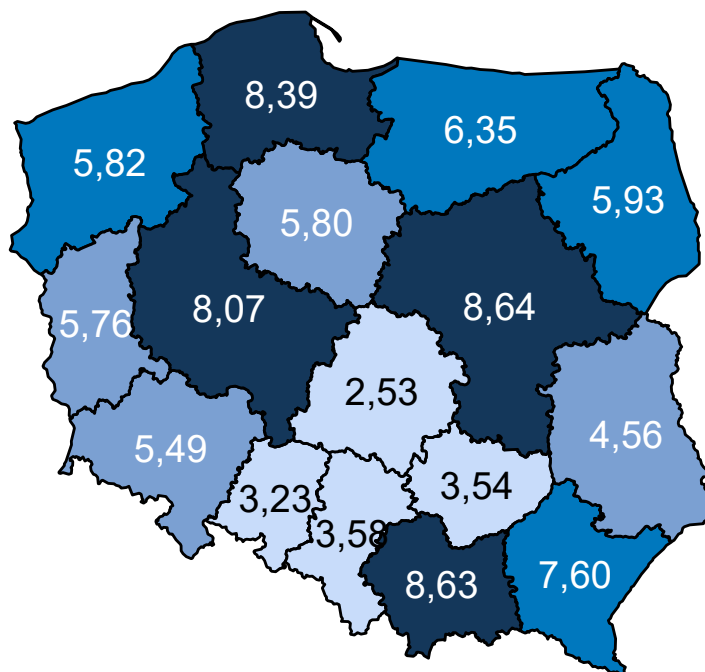


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,35%.

Mapa 5.2.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

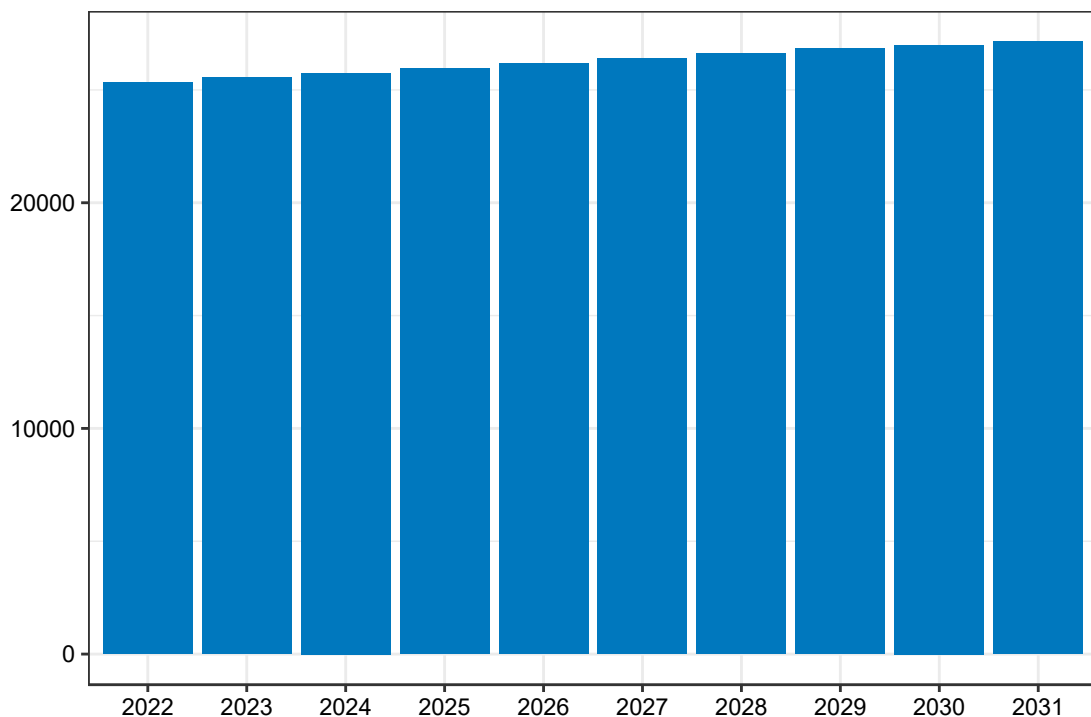


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Pierś prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 25,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 27,1 tys. (wzrost o 7.1 %). Wykres 5.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

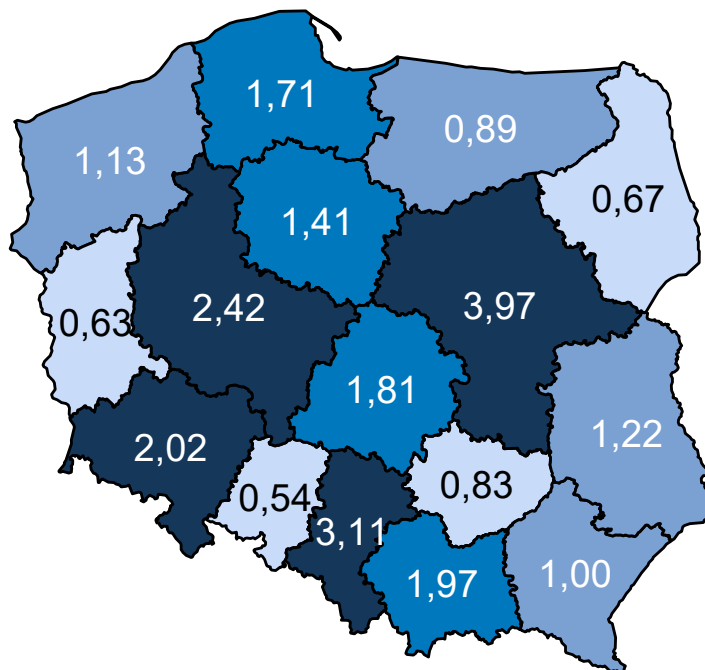
Wykres 5.2.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

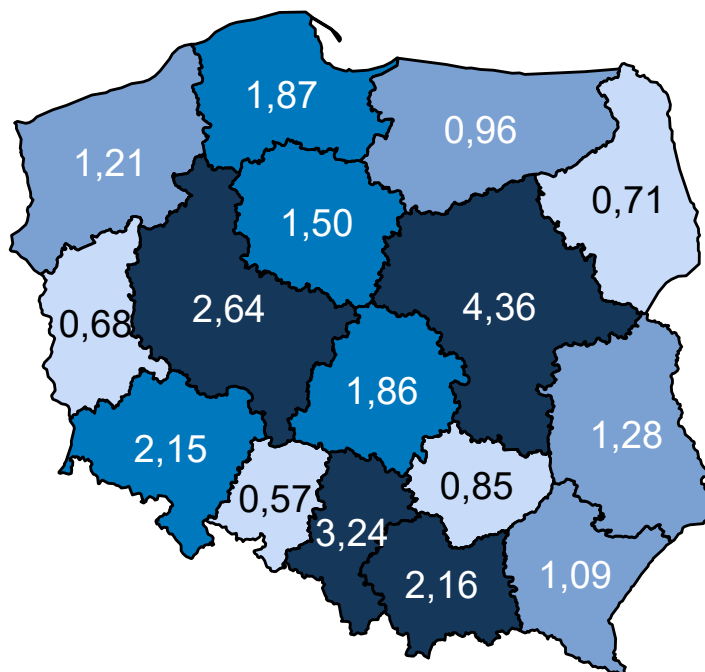
Mapa 5.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,89 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.8.

Mapa 5.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

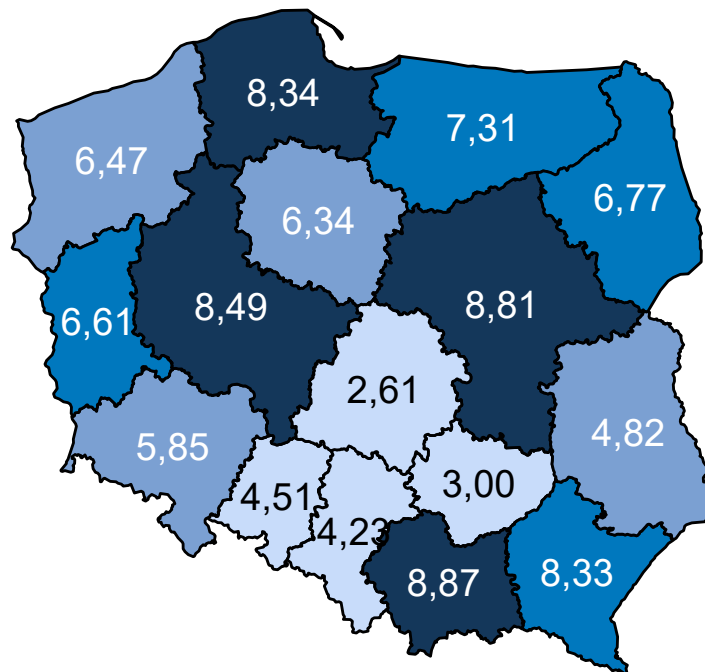


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,31%.

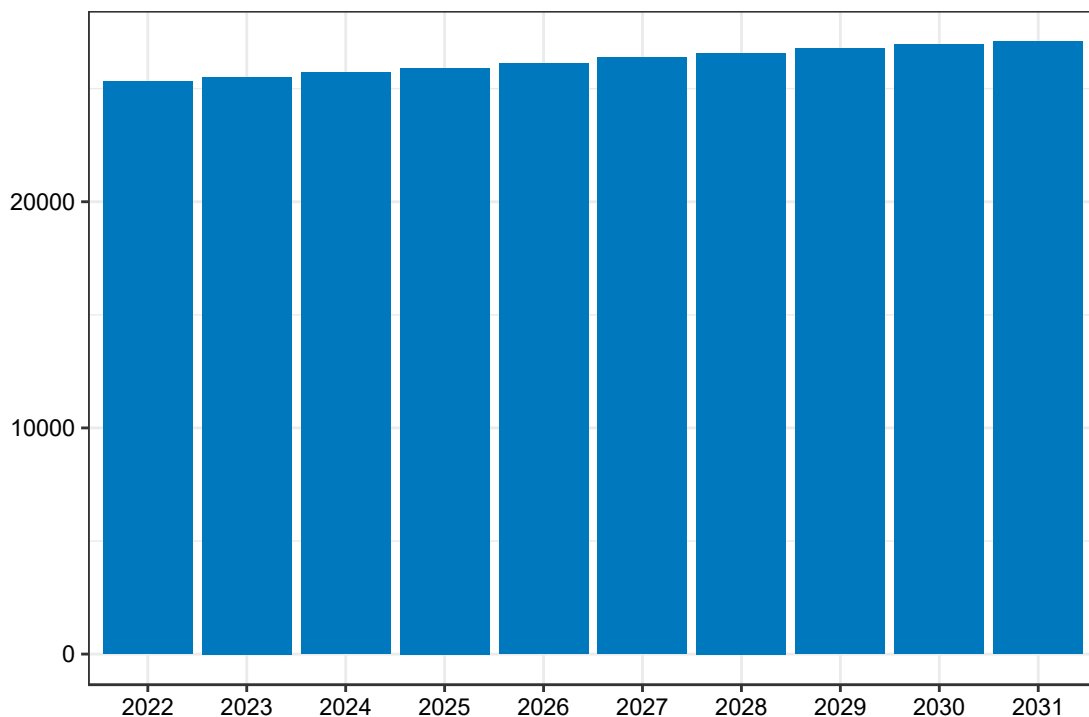
Mapa 5.2.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

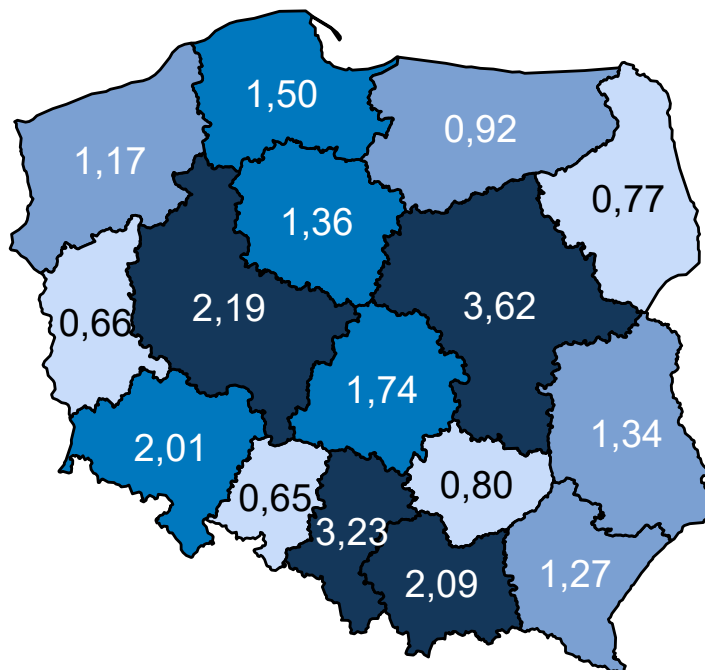
W latach 2022–2031 dla grupy Pierś prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 25,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 27,1 tys. (wzrost o 7.1 %). Wykres 5.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

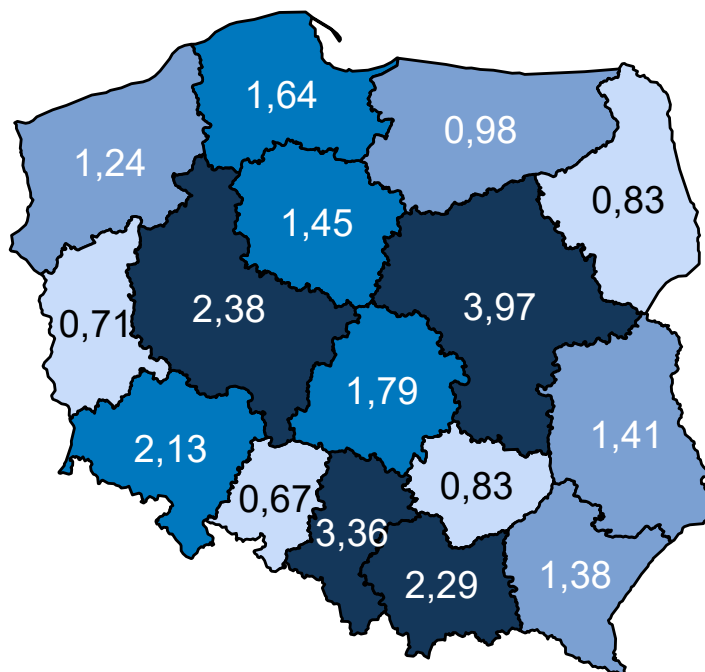
Mapa 5.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,92 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.11.

Mapa 5.2.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

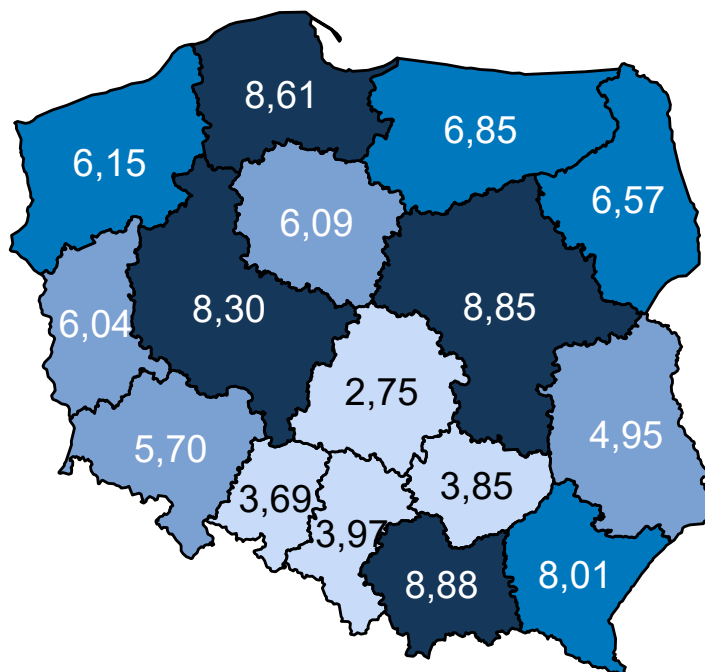


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,85%.

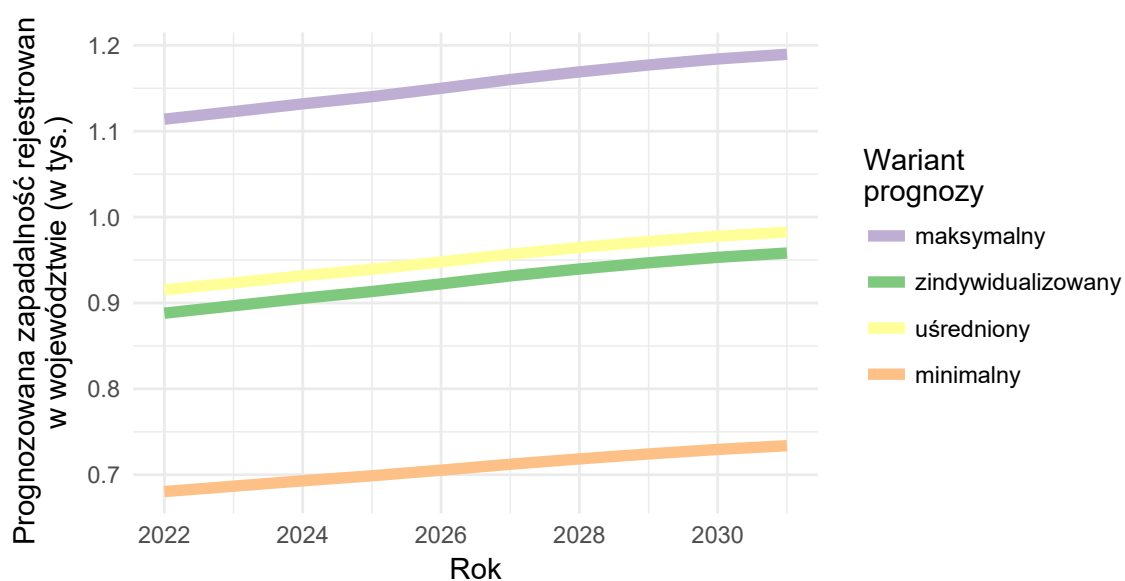
Mapa 5.2.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 5.2.5.

Wykres 5.2.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



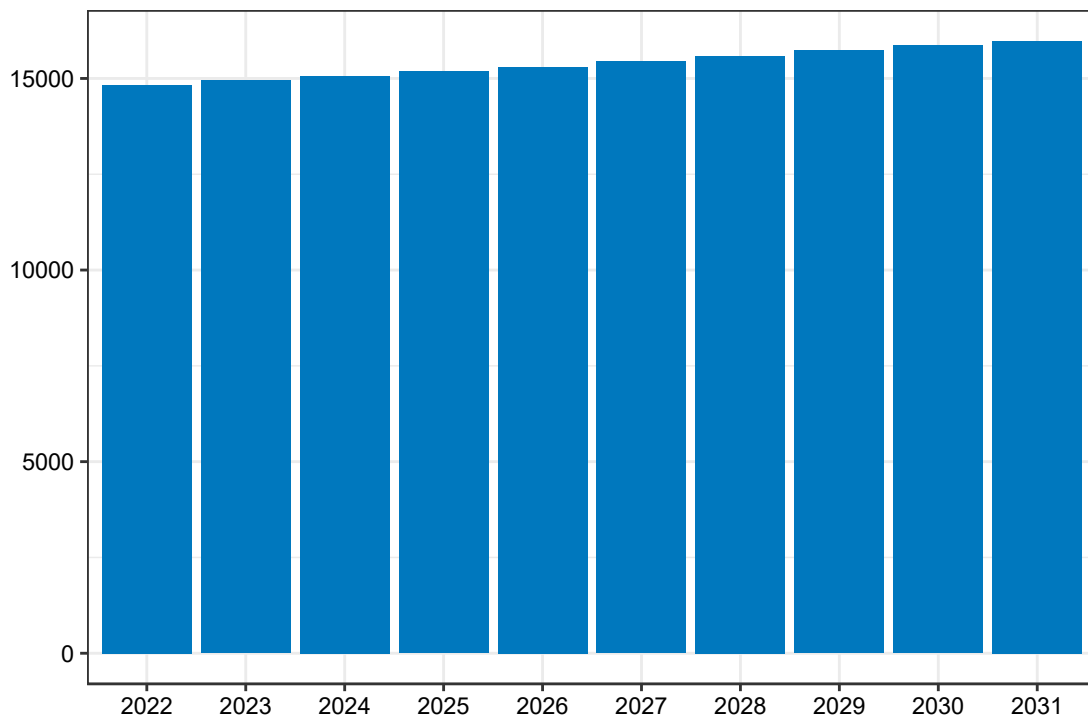
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Nowotwory ginekologiczne

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory ginekologiczne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 14,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 16,0 tys. (wzrost o 8.1 %). Wykres 5.2.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

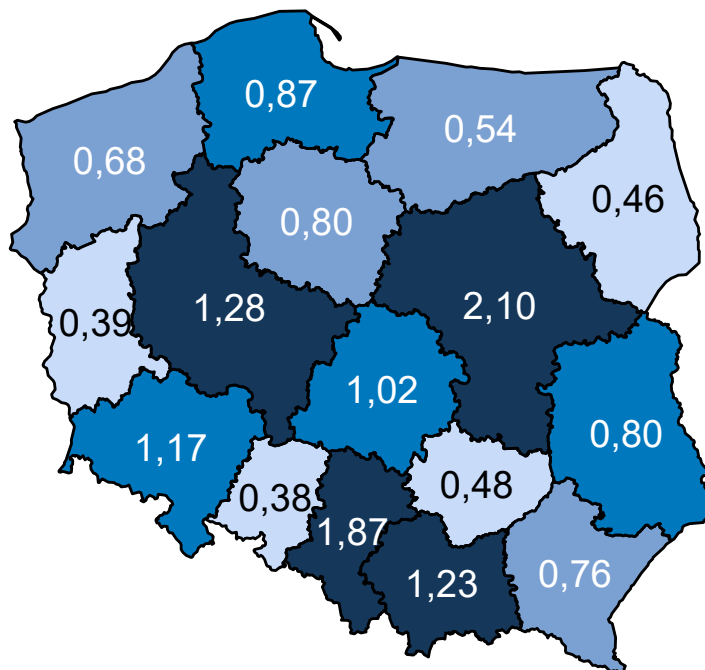
Wykres 5.2.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

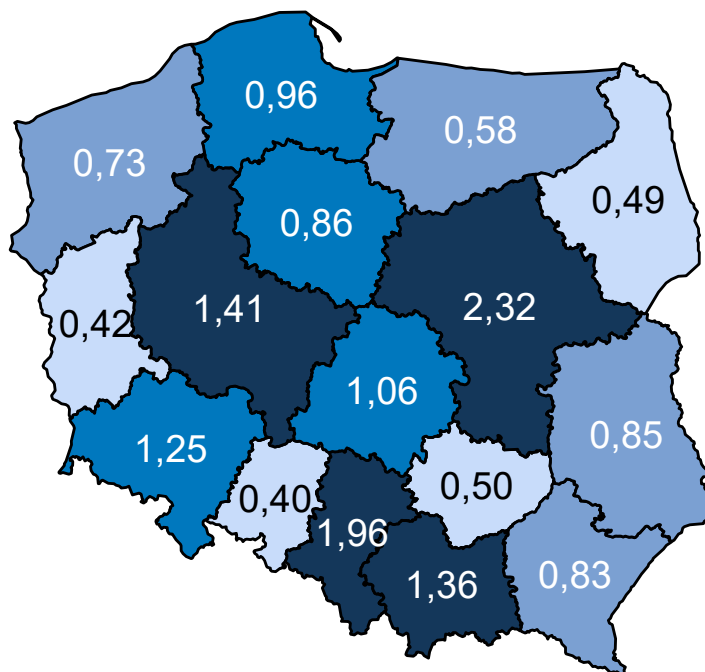
Mapa 5.2.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,54 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.14.

Mapa 5.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

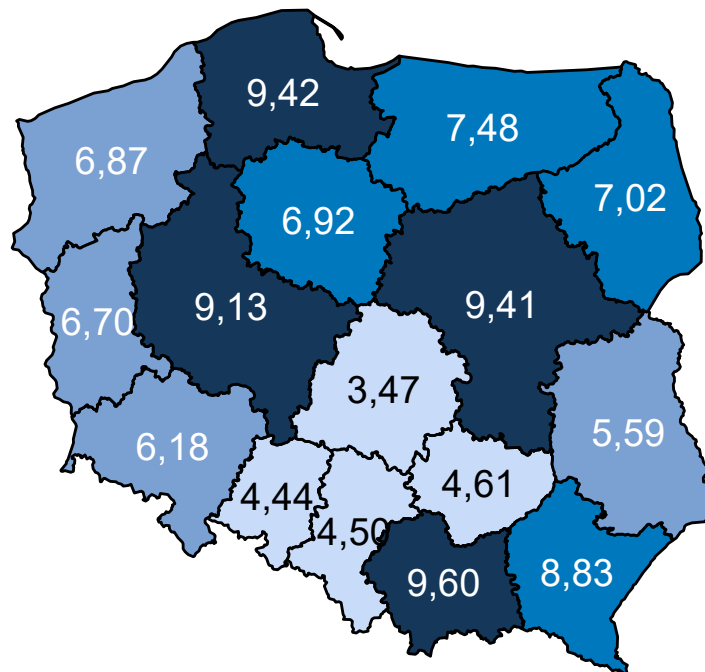


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,48%.

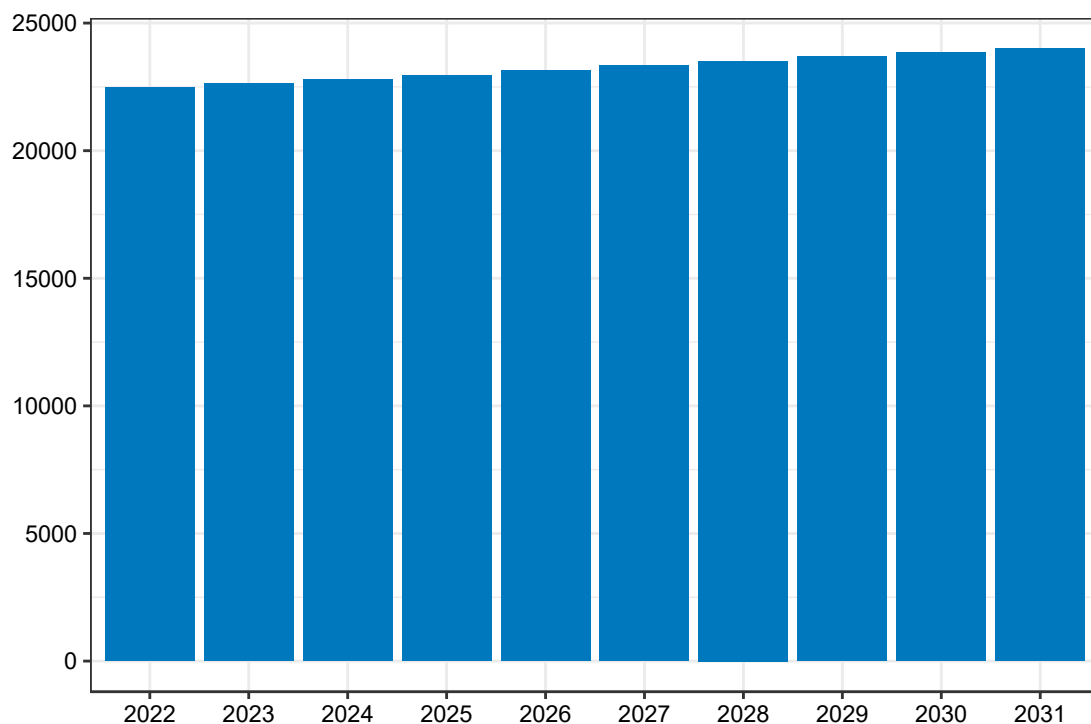
Mapa 5.2.15: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

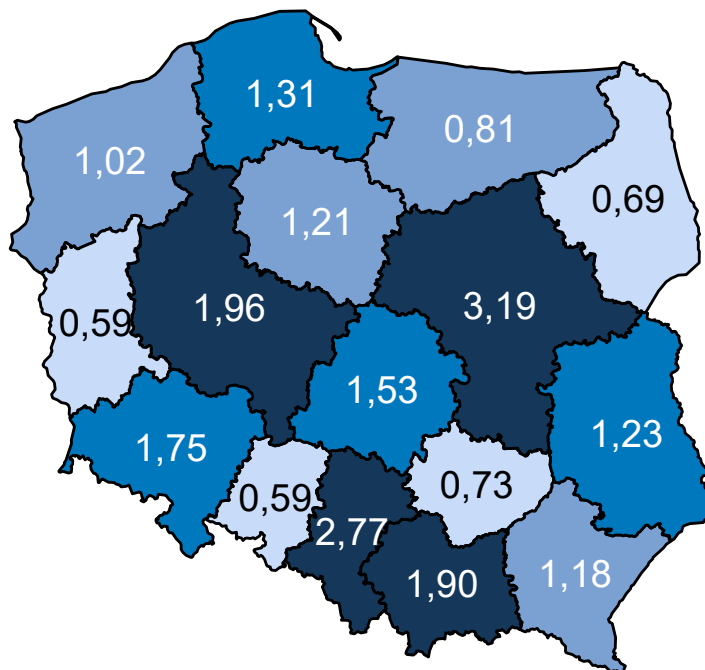
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory ginekologiczne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 22,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 24,0 tys. (wzrost o 6,7 %). Wykres 5.2.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

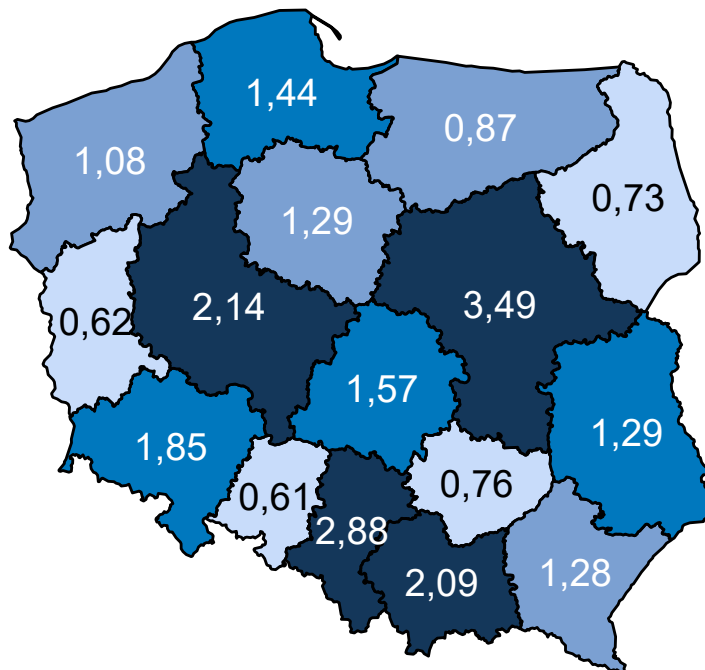
Mapa 5.2.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,81 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.17.

Mapa 5.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

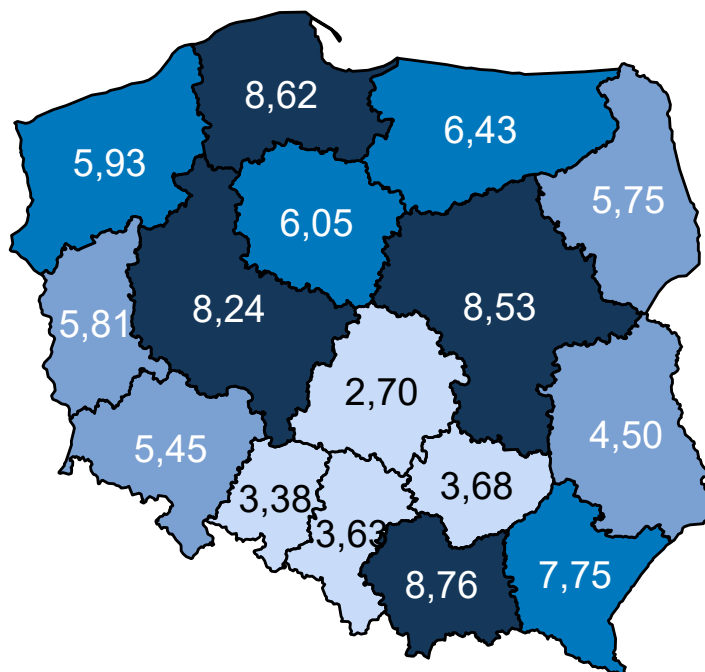


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,43%.

Mapa 5.2.18: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

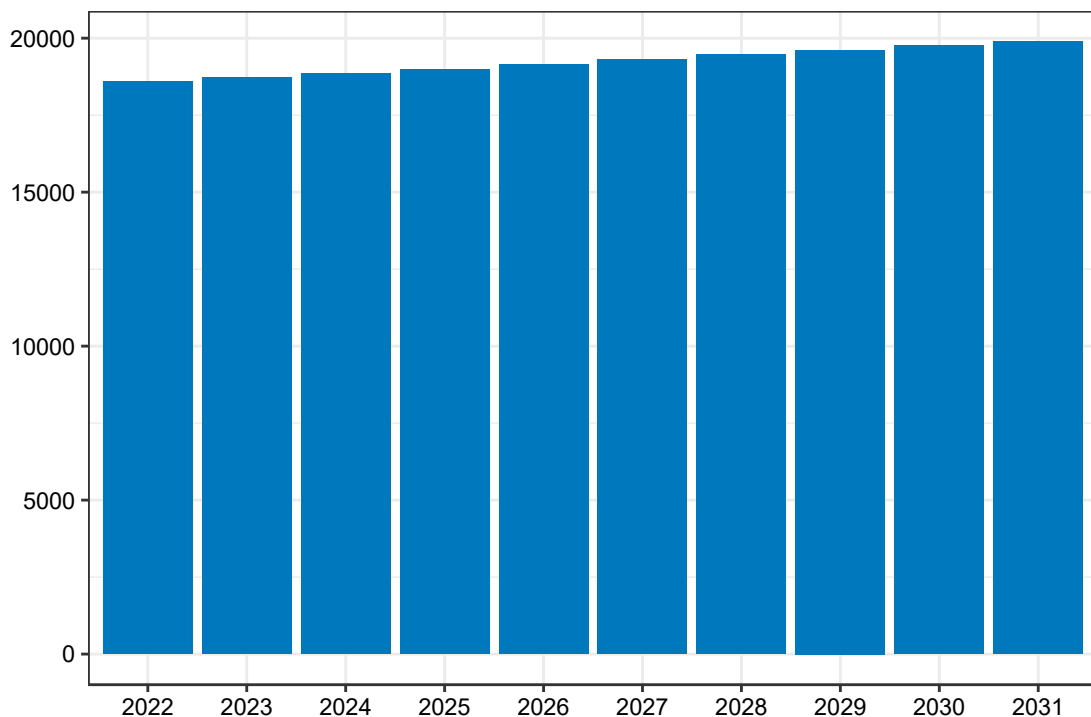


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory ginekologiczne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 18,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 19,9 tys. (wzrost o 7 %). Wykres 5.2.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

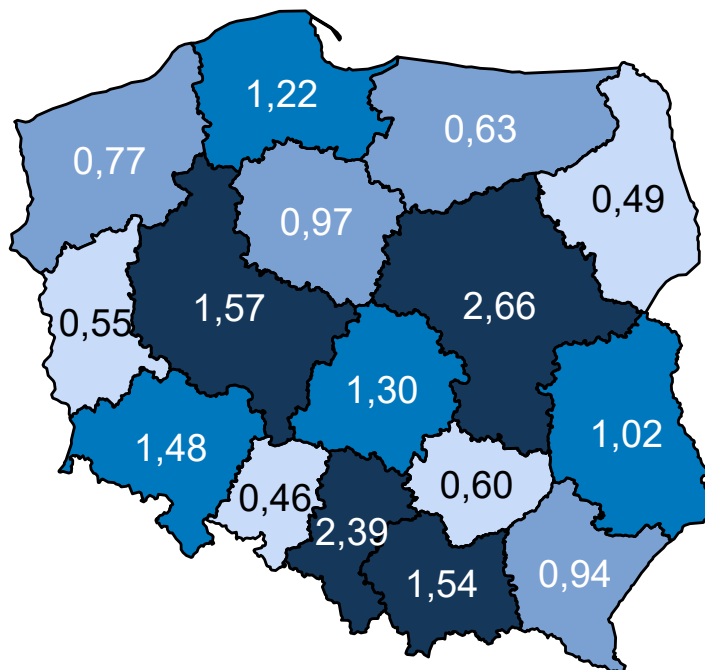
Wykres 5.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

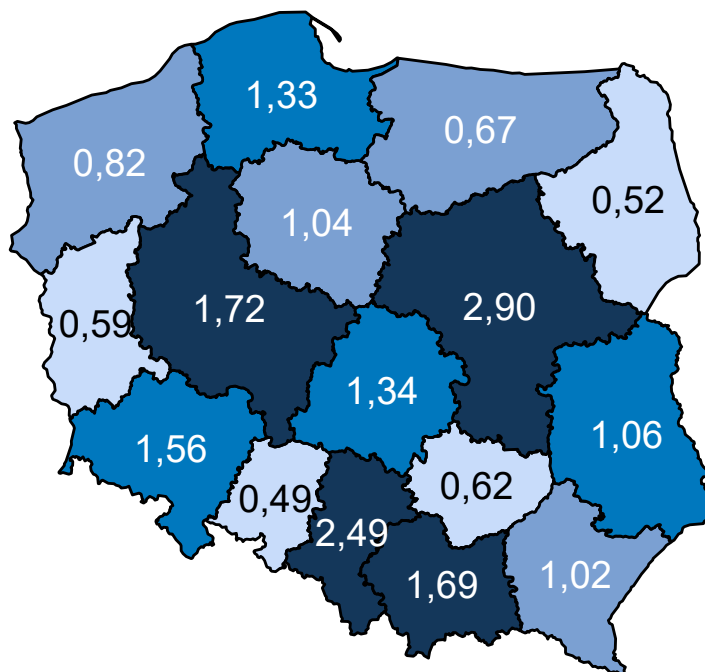
Mapa 5.2.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,63 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.20.

Mapa 5.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.20: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

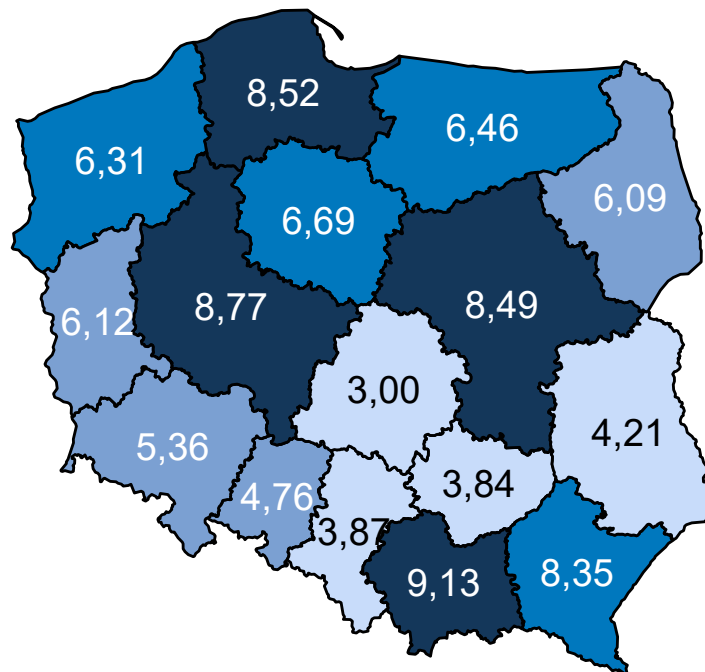


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,46%.

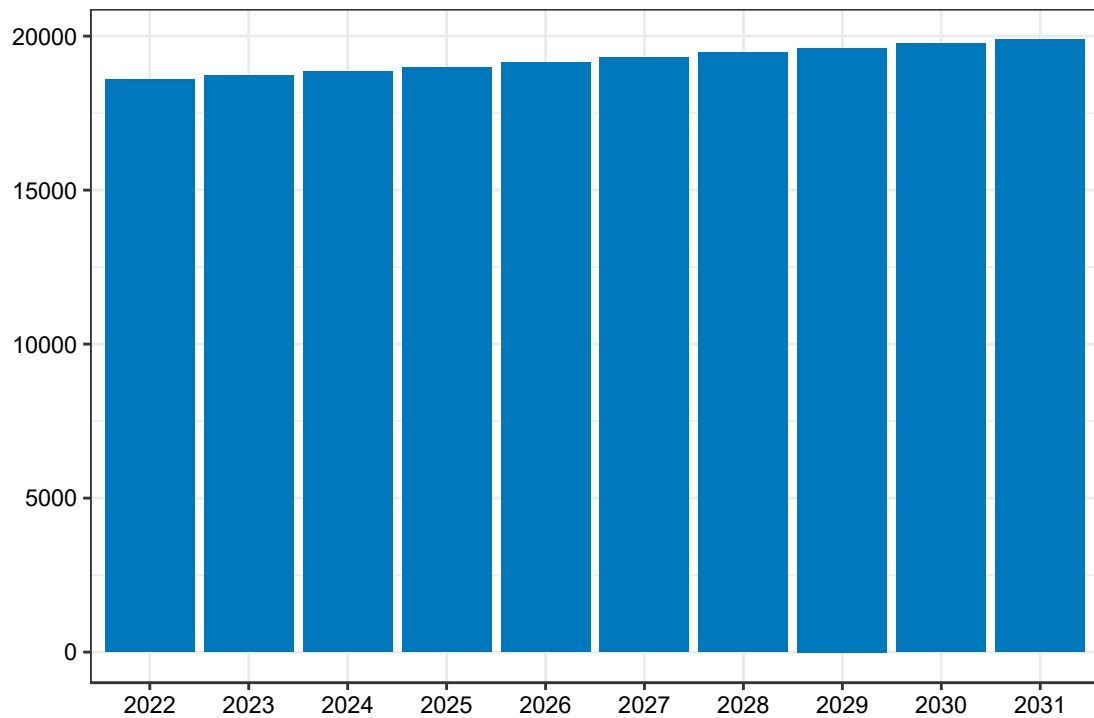
Mapa 5.2.21: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

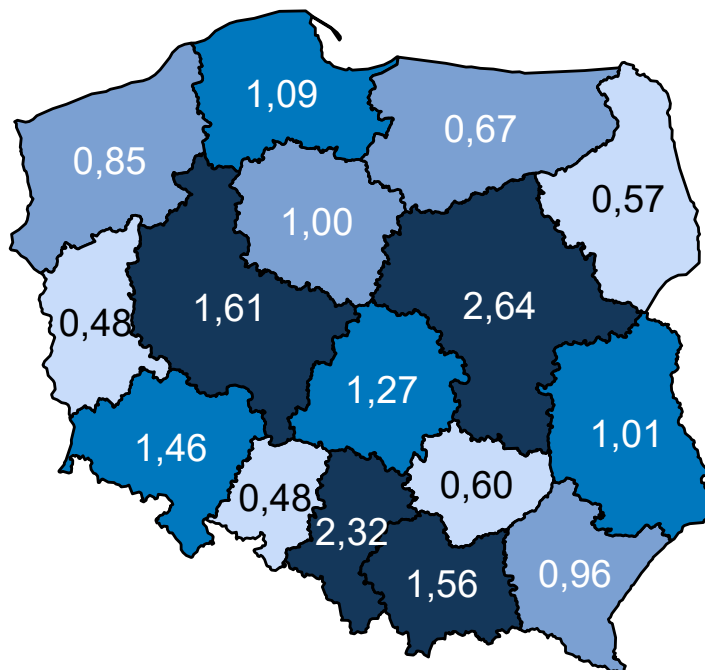
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory ginekologiczne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 18,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 19,9 tys. (wzrost o 7 %). Wykres 5.2.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.9: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

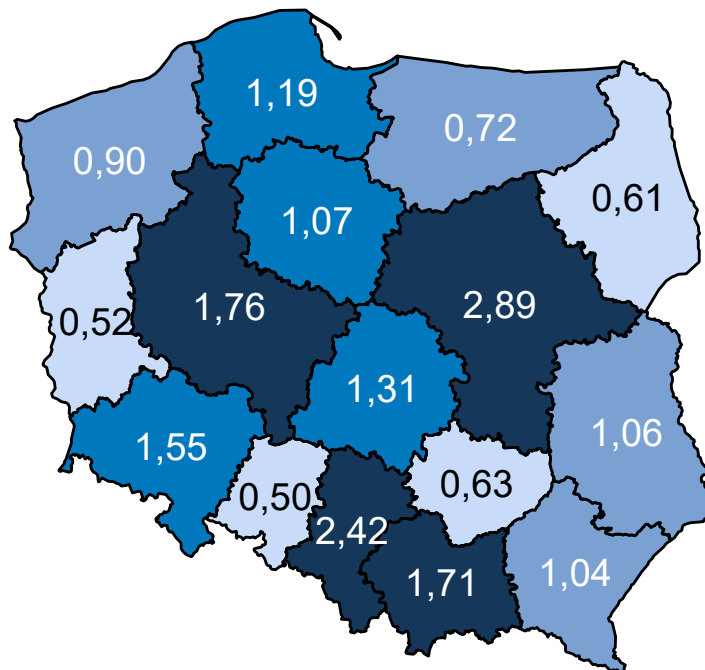
Mapa 5.2.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,67 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.23.

Mapa 5.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

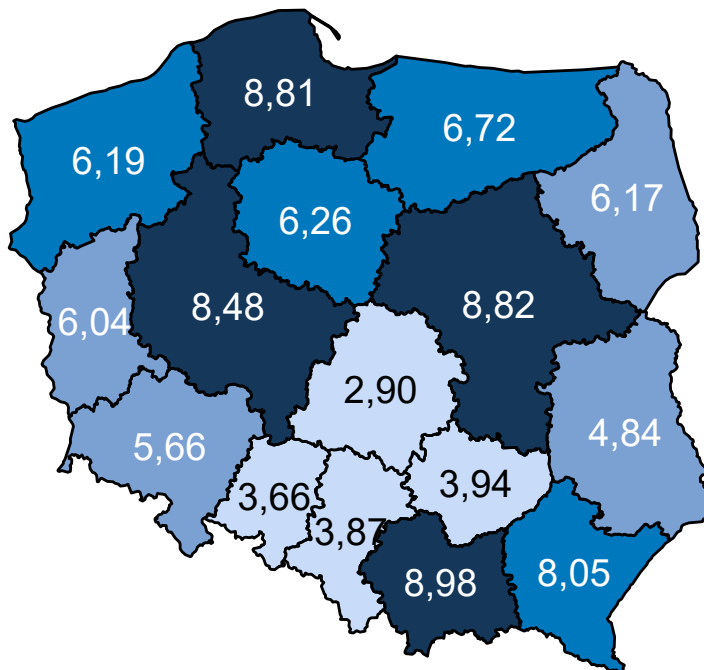


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,72%.

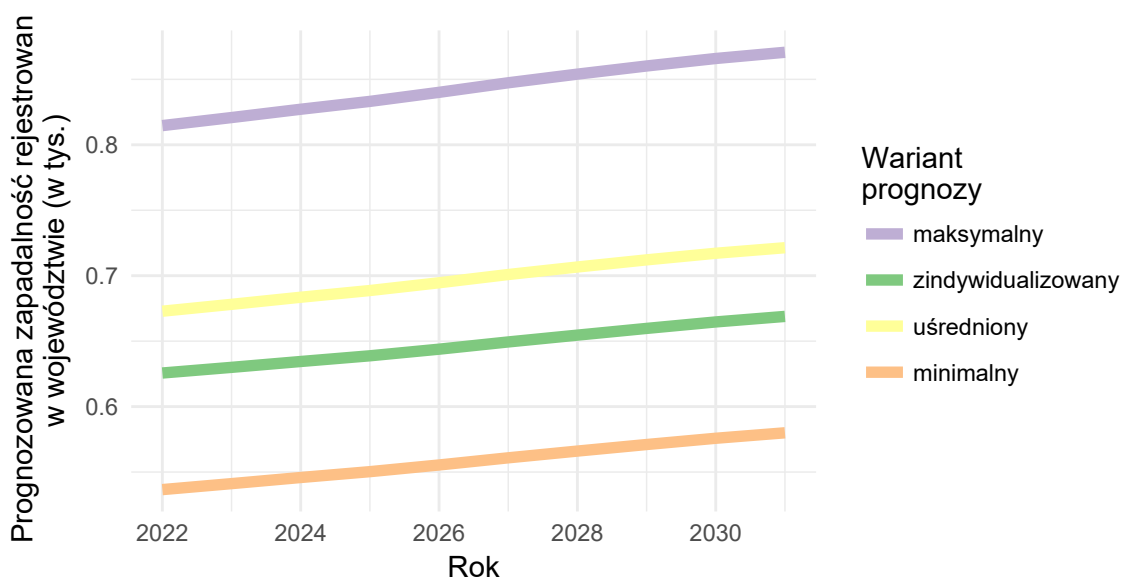
Mapa 5.2.24: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 5.2.10.

Wykres 5.2.10: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



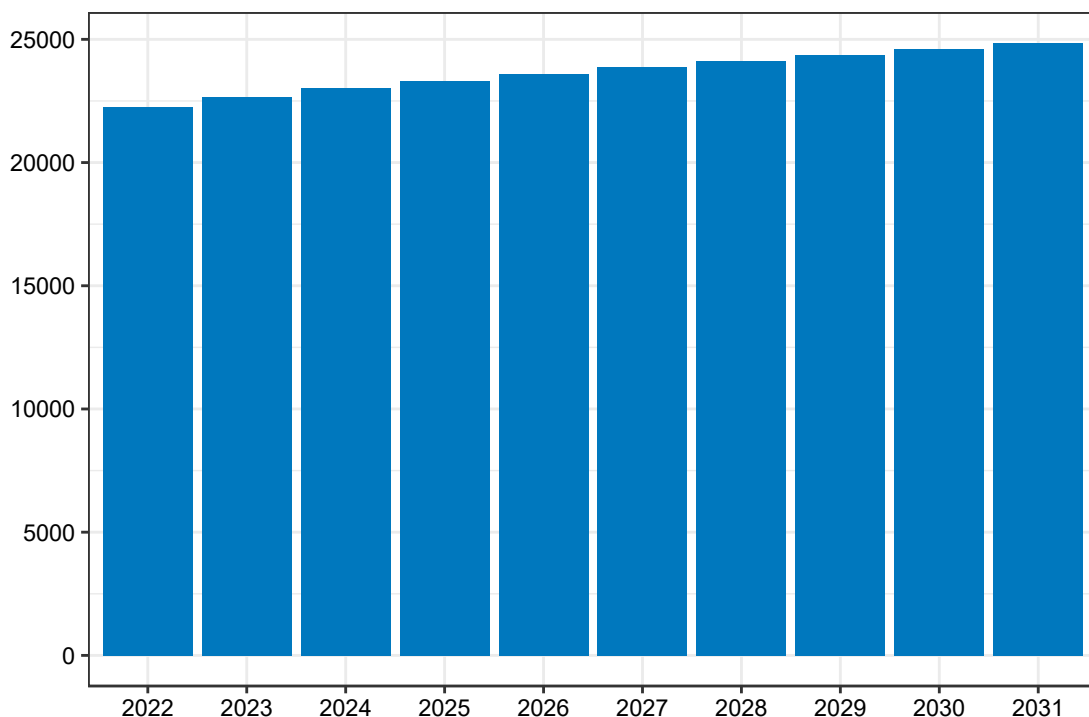
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Prostata

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Prostata prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 22,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 24,8 tys. (wzrost o 11,2 %). Wykres 5.2.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

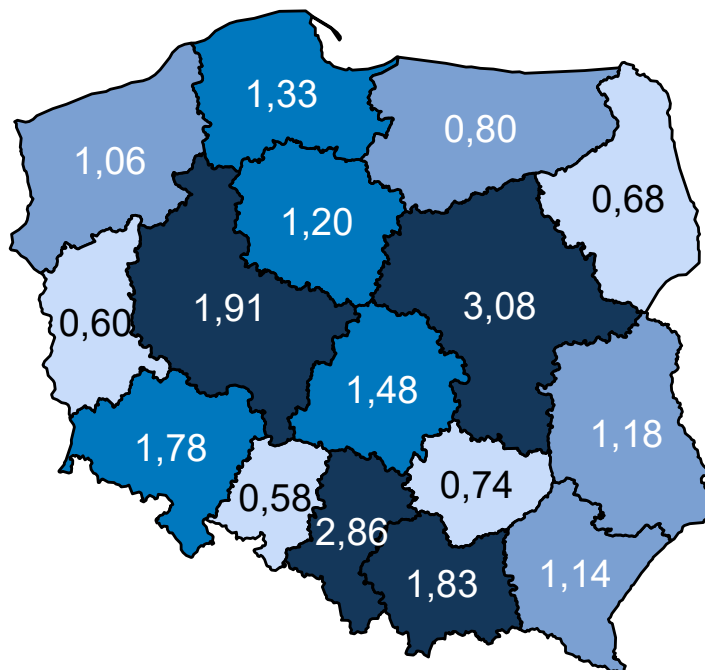
Wykres 5.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

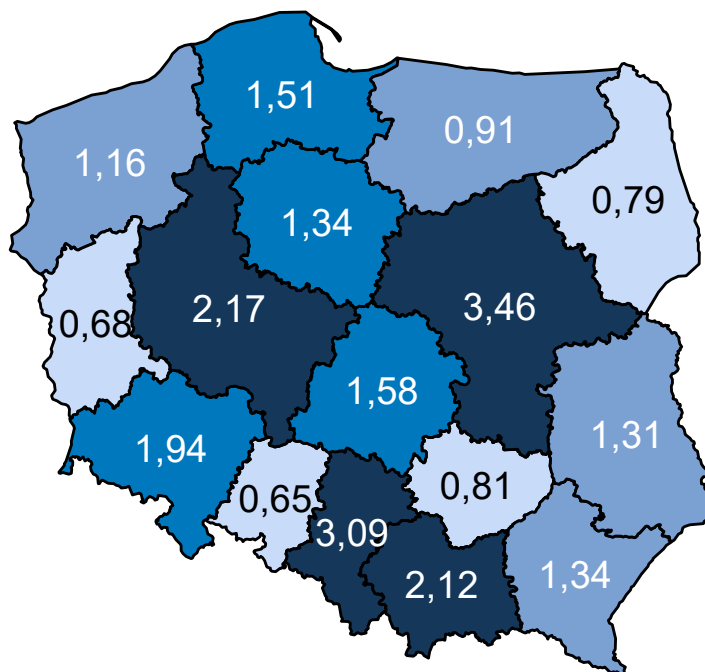
Mapa 5.2.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,80 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.26.

Mapa 5.2.25: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

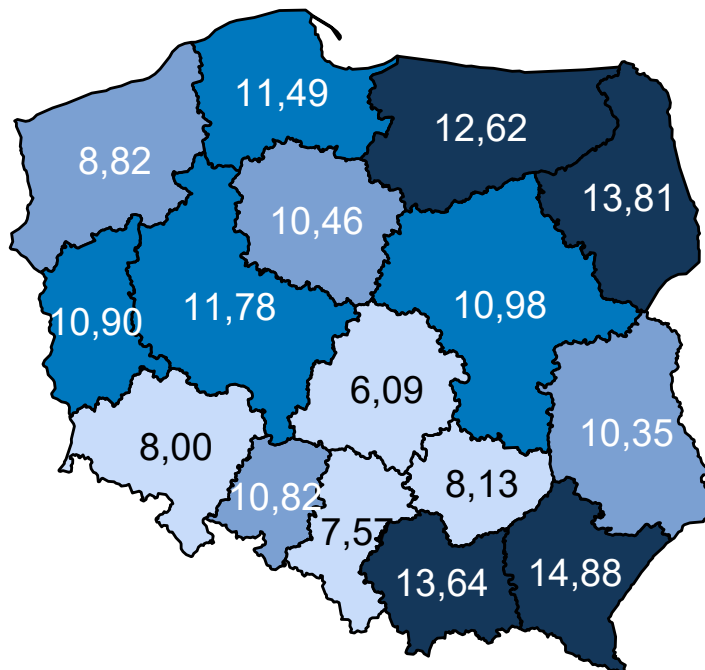


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 12,62%.

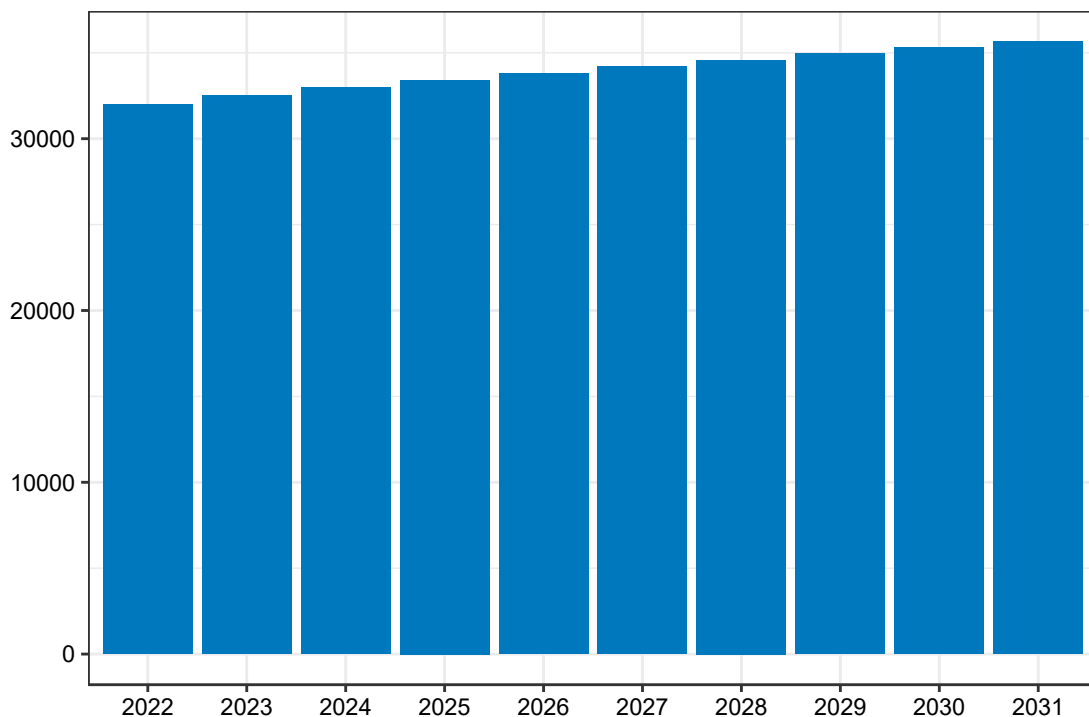
Mapa 5.2.27: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

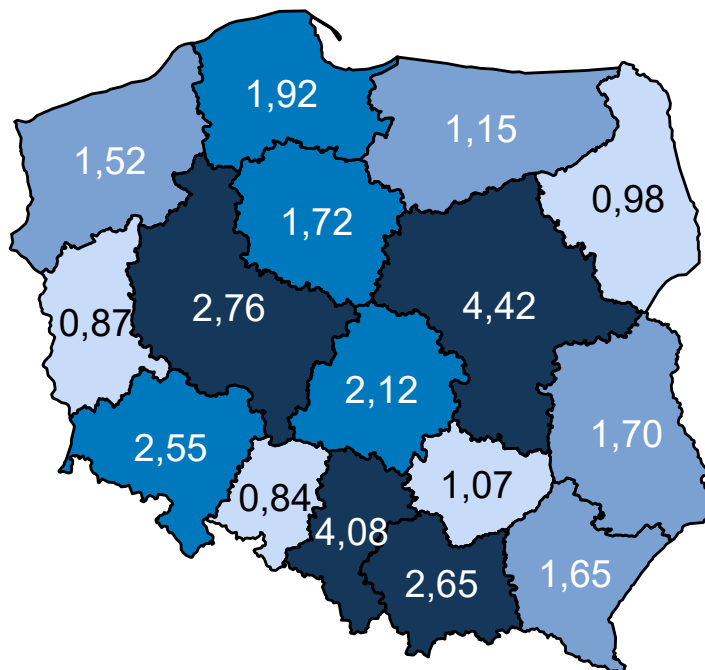
W latach 2022–2031 dla grupy Prostatą prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 32,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 35,6 tys. (wzrost o 11,3 %). Wykres 5.2.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.12: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

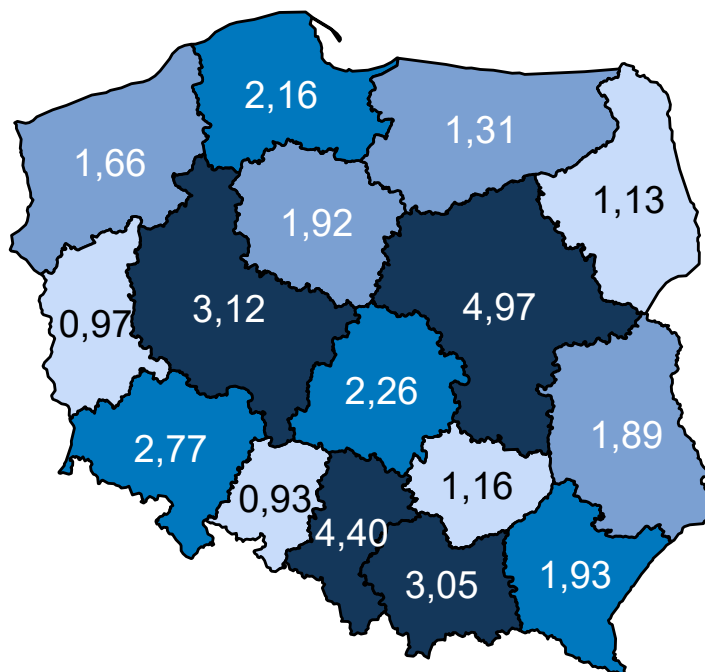
Mapa 5.2.28 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,15 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.29.

Mapa 5.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

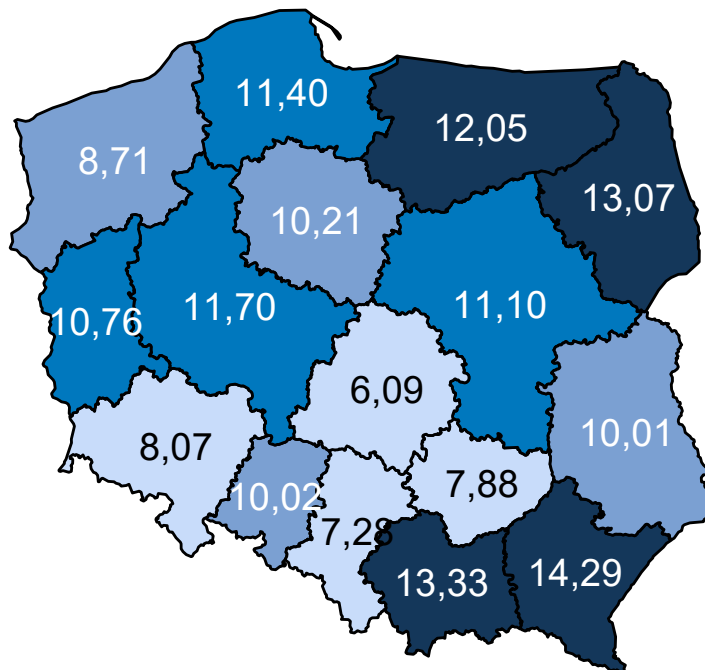


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 12,05%.

Mapa 5.2.30: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

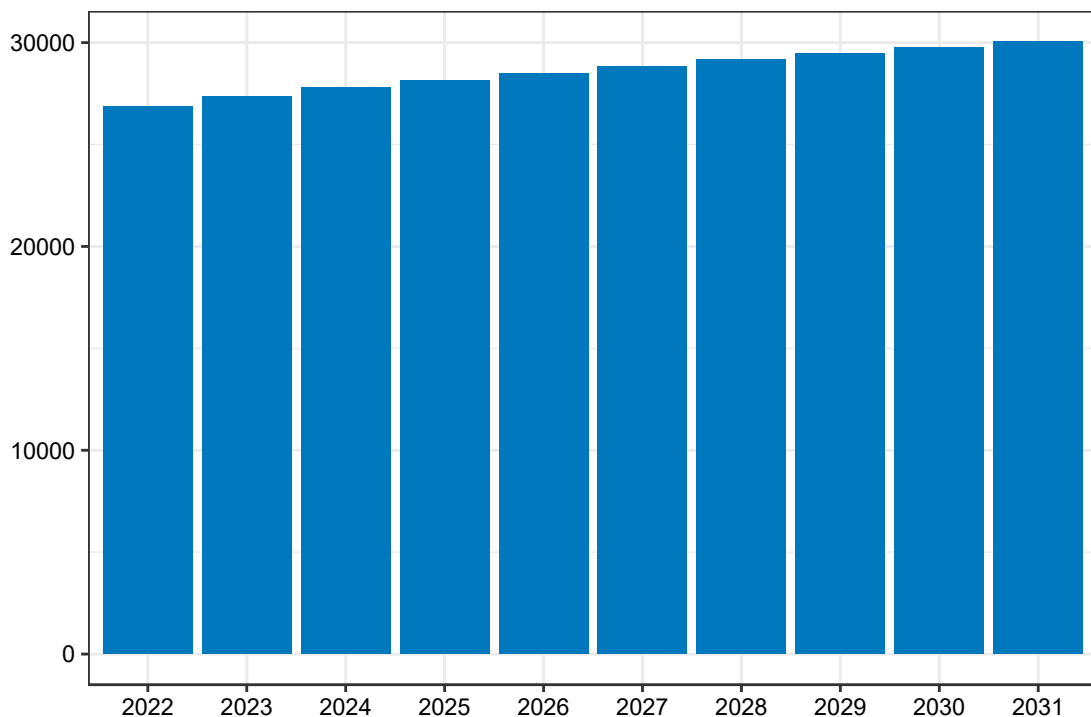


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Prostatą prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 26,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 30,0 tys. (wzrost o 11,5 %). Wykres 5.2.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

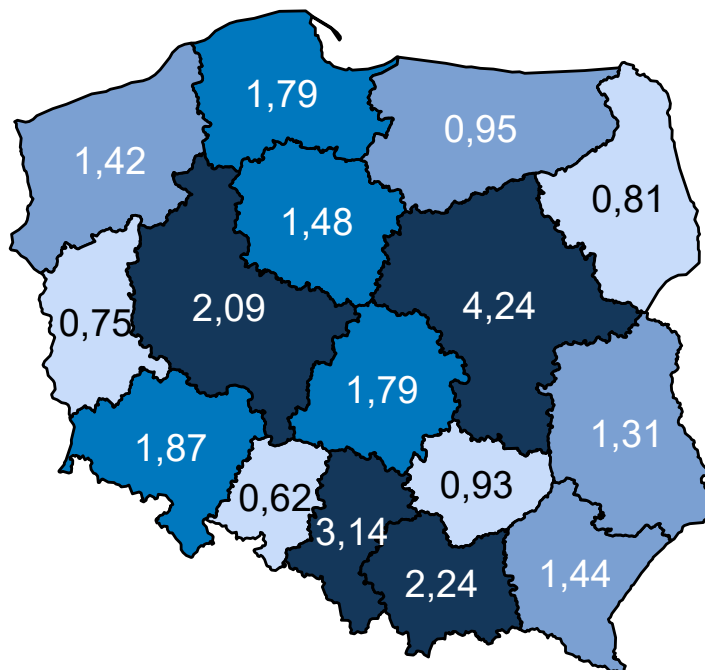
Wykres 5.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

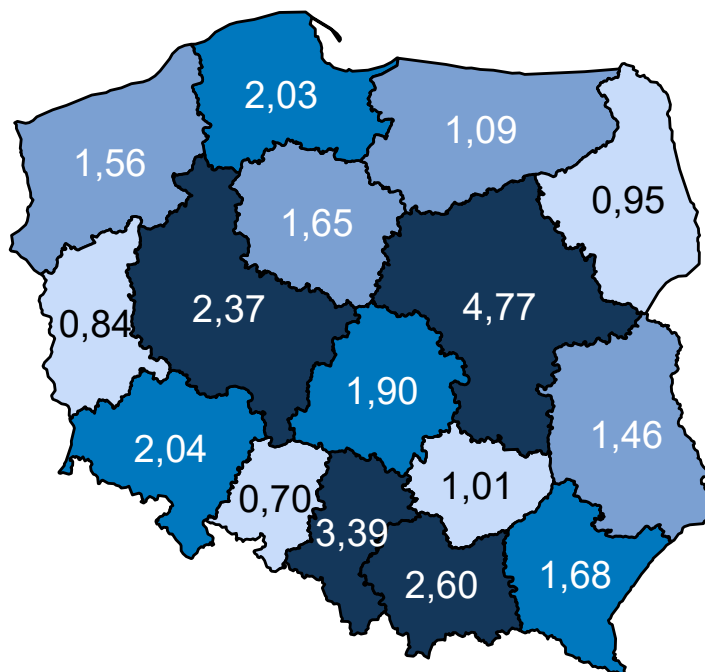
Mapa 5.2.31 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,95 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.32.

Mapa 5.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

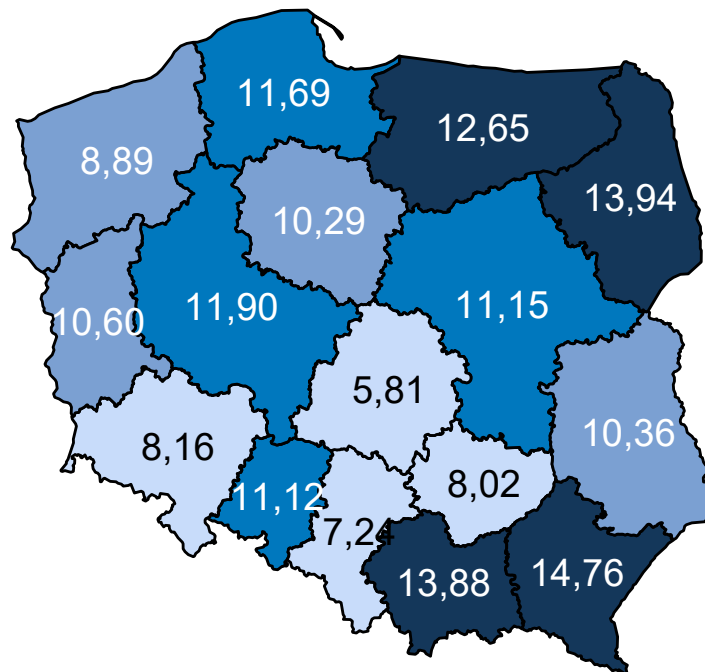


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 12,65%.

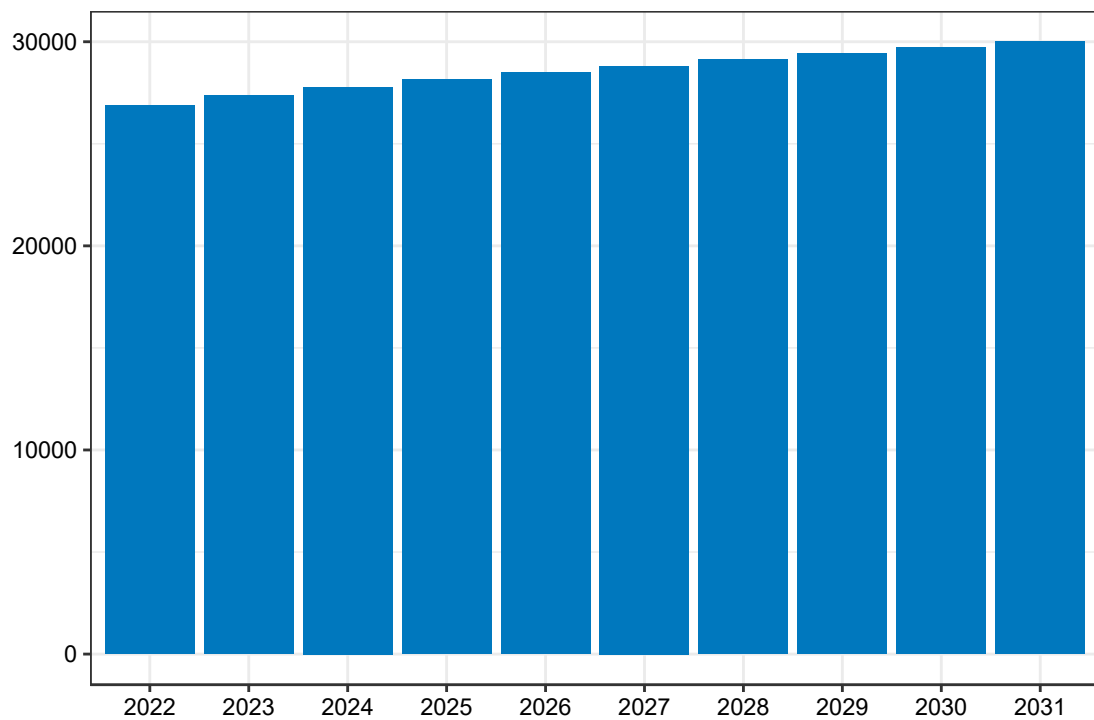
Mapa 5.2.33: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

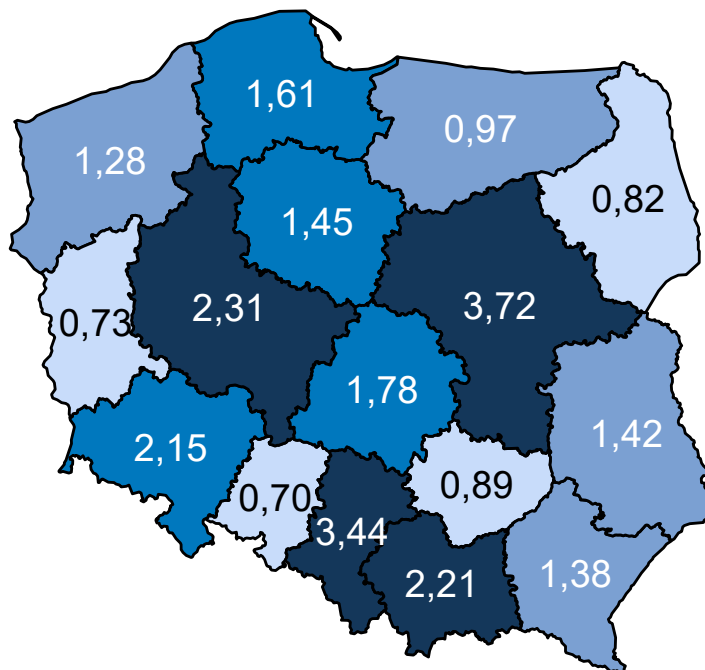
W latach 2022–2031 dla grupy Prostatą prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 26,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 30,0 tys. (wzrost o 11,5 %). Wykres 5.2.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

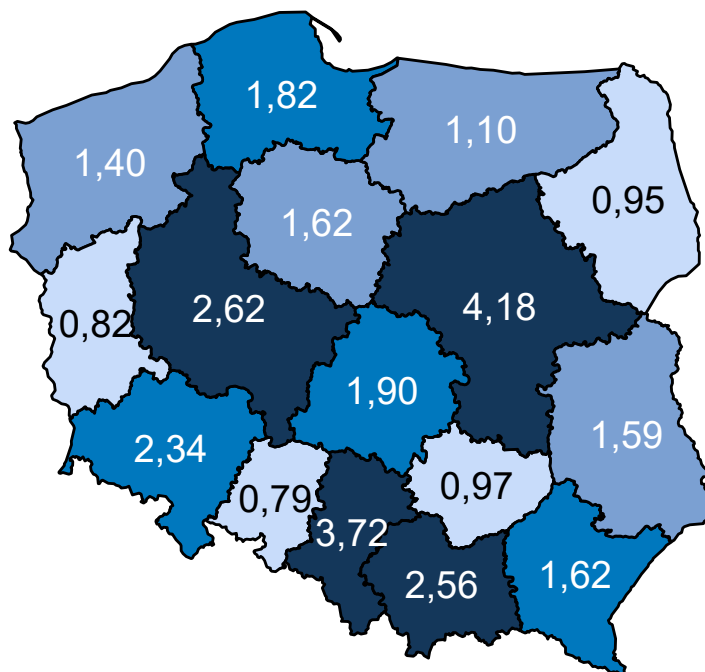
Mapa 5.2.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,97 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.35.

Mapa 5.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.35: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

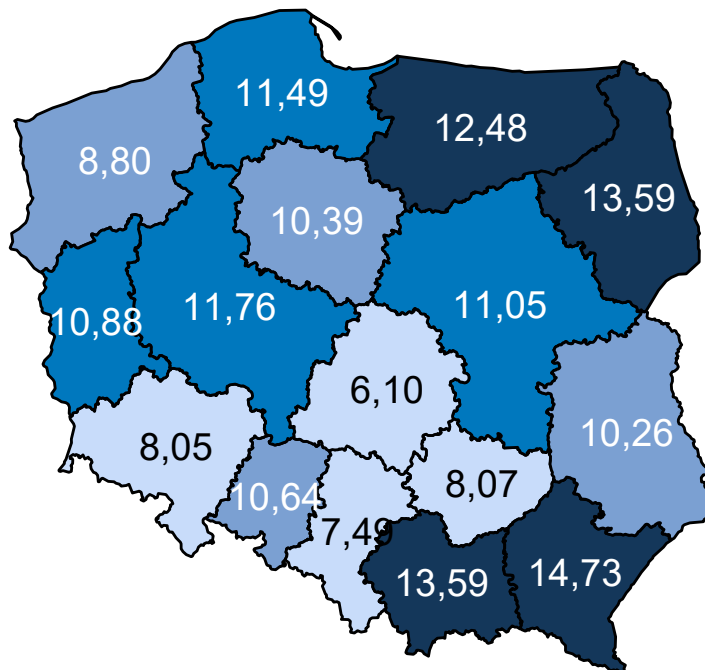


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 12,48%.

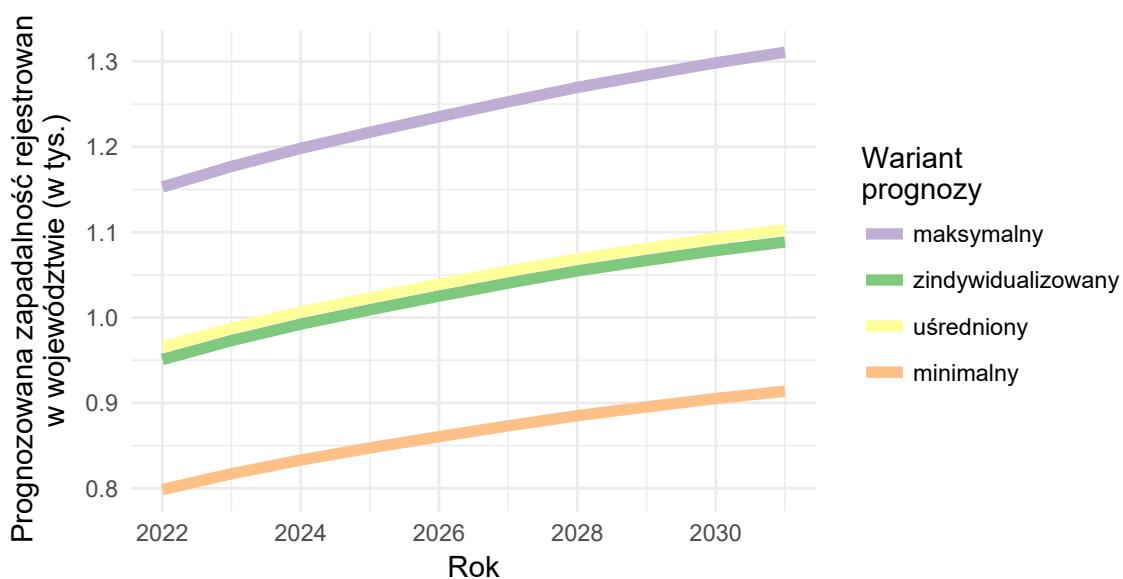
Mapa 5.2.36: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 5.2.15.

Wykres 5.2.15: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



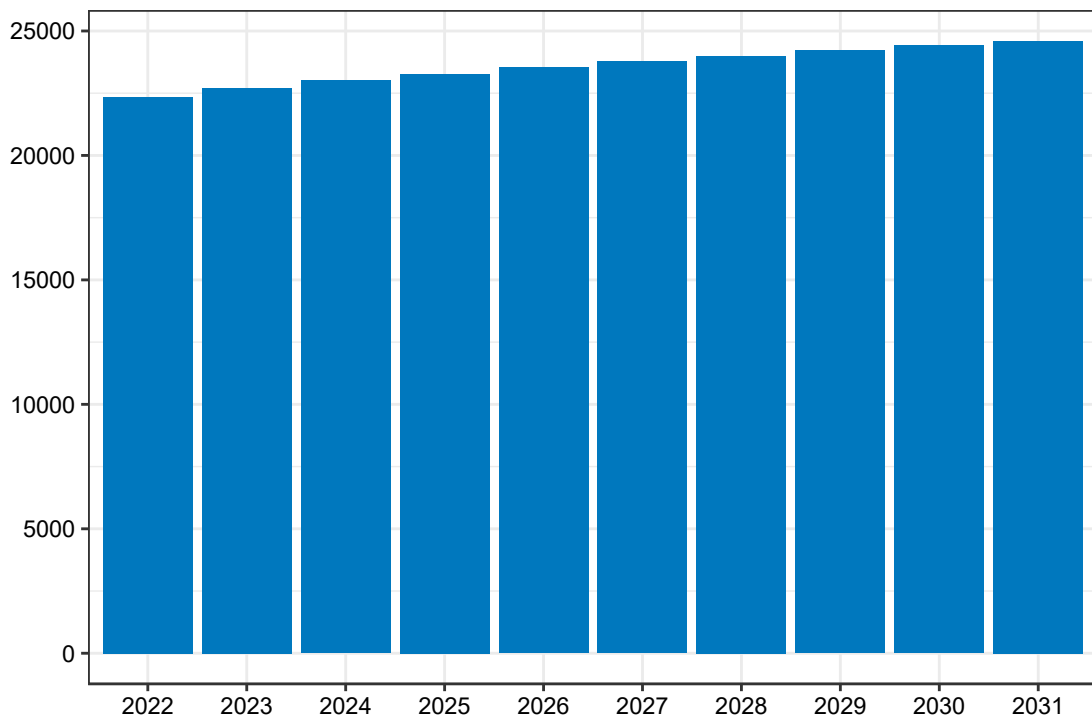
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Dolny odcinek przewodu pokarmowego

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Dolny odcinek przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 22,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 24,6 tys. (wzrost o 10,3 %). Wykres 5.2.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

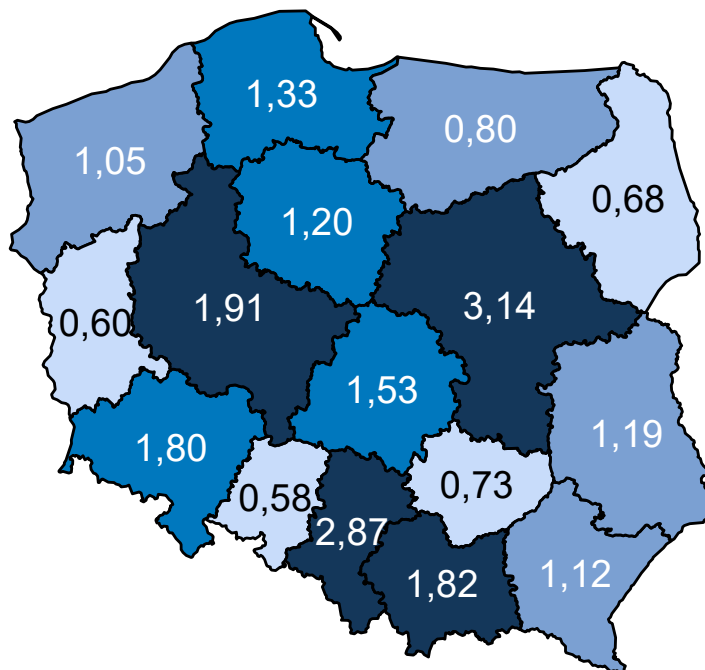
Wykres 5.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

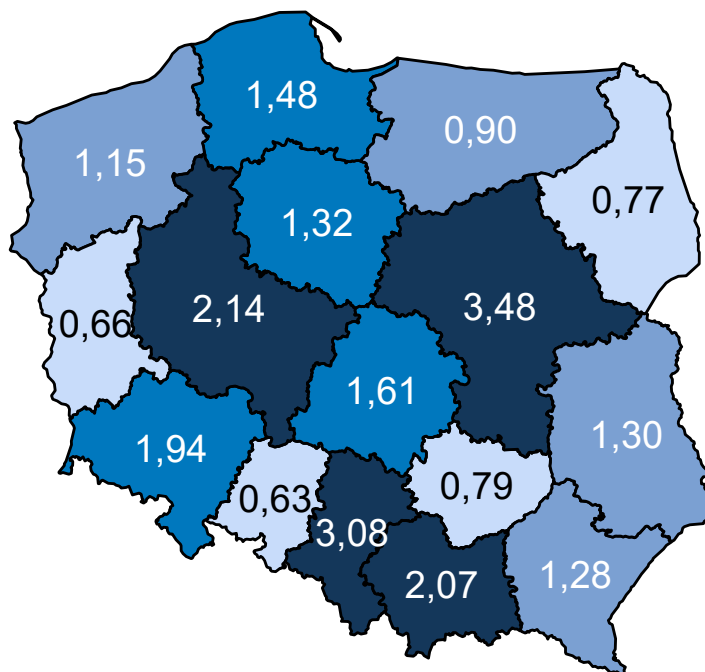
Mapa 5.2.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,80 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.38.

Mapa 5.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

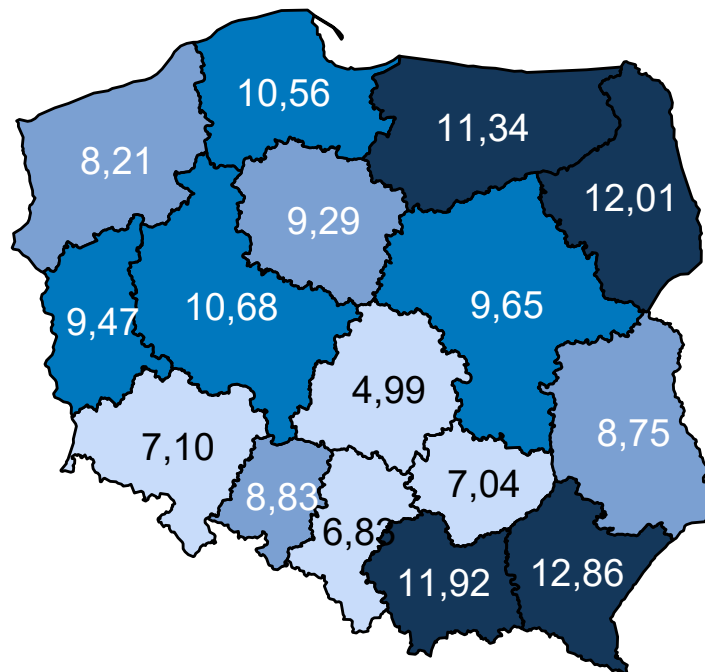


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11,34%.

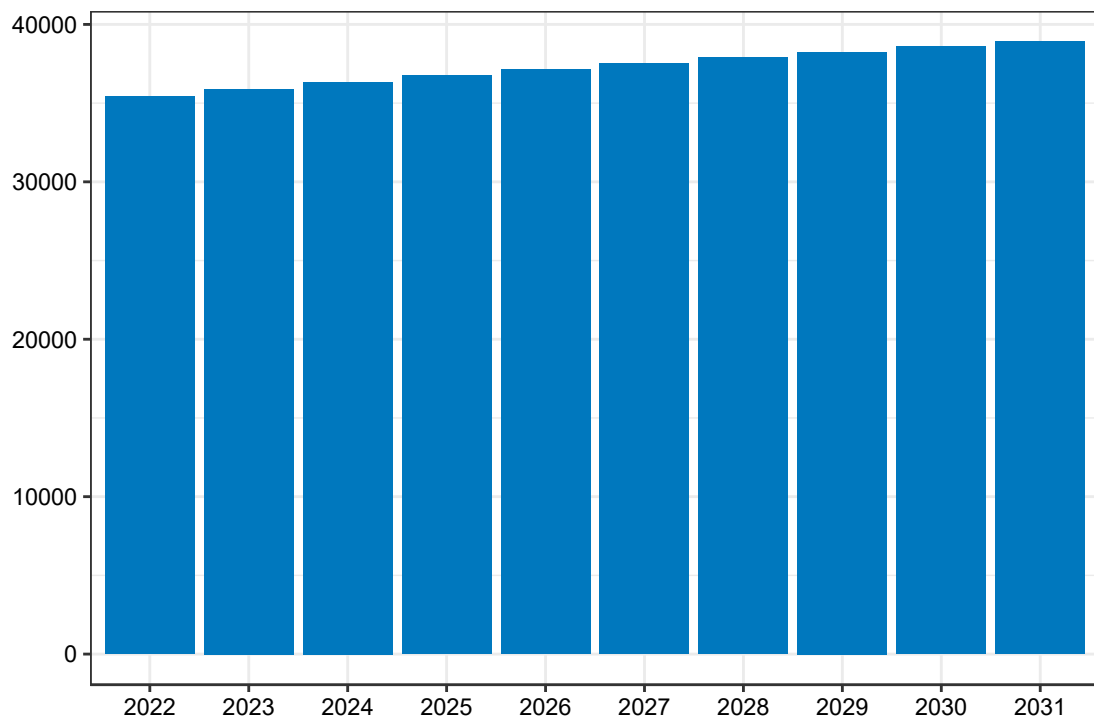
Mapa 5.2.39: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

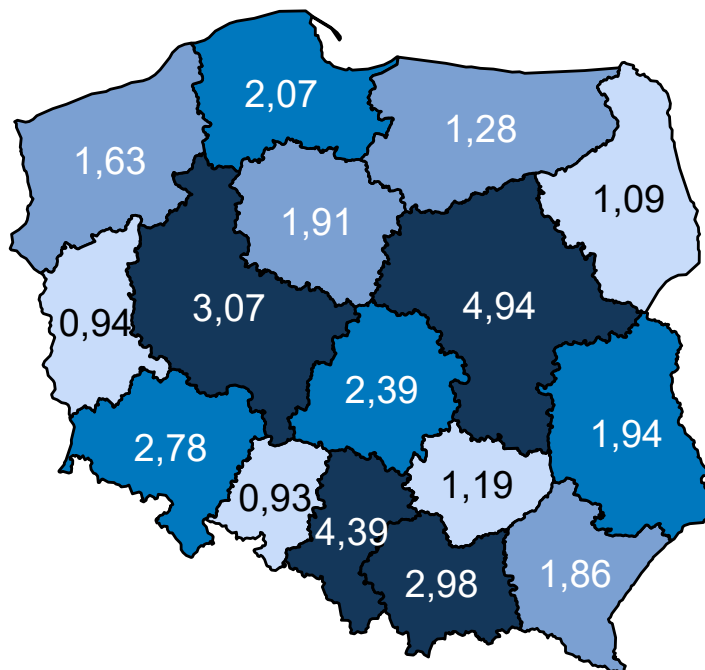
W latach 2022–2031 dla grupy Dolny odcinek przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 35,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 38,9 tys. (wzrost o 9.9 %). Wykres 5.2.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

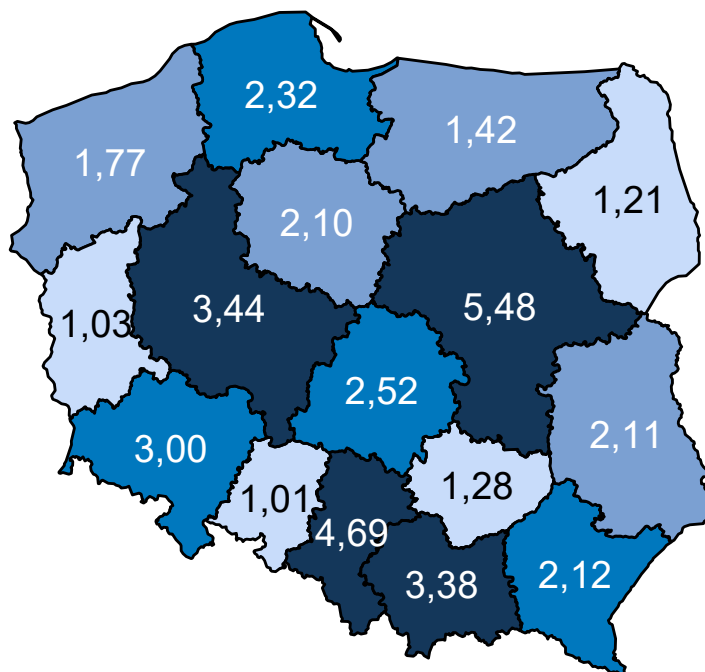
Mapa 5.2.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,28 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.41.

Mapa 5.2.40: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

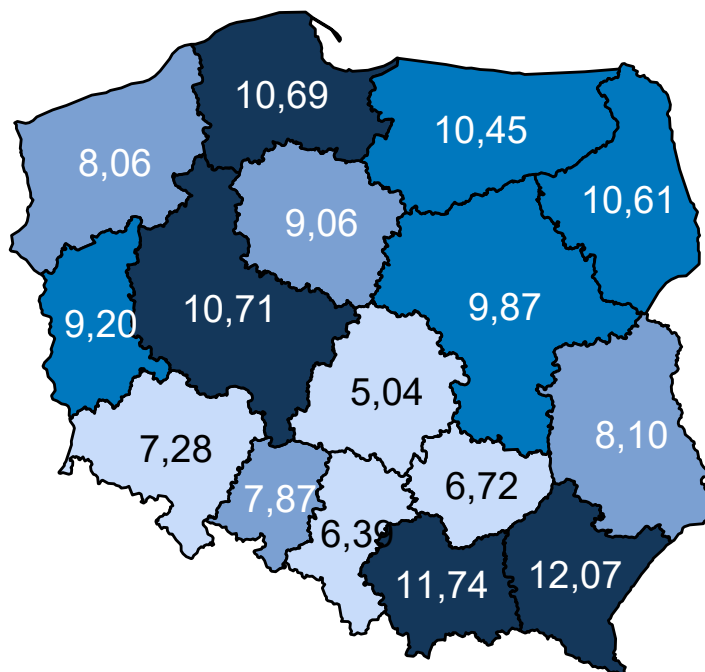


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,45%.

Mapa 5.2.42: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

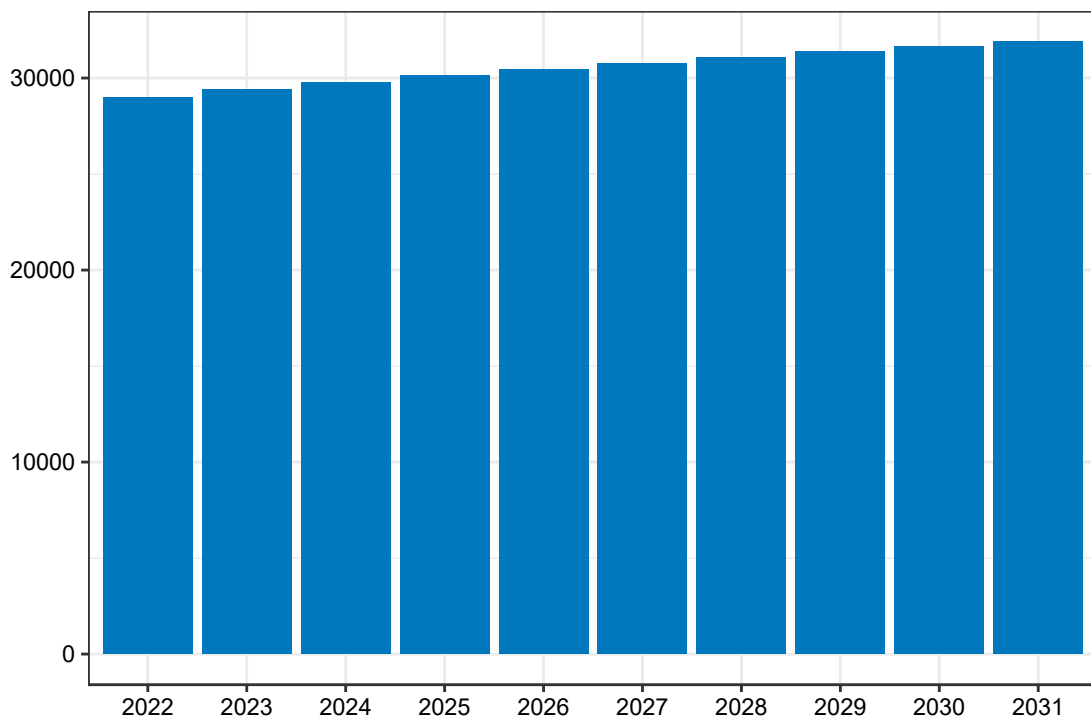


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Dolny odcinek przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 29,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 31,9 tys. (wzrost o 10 %). Wykres 5.2.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

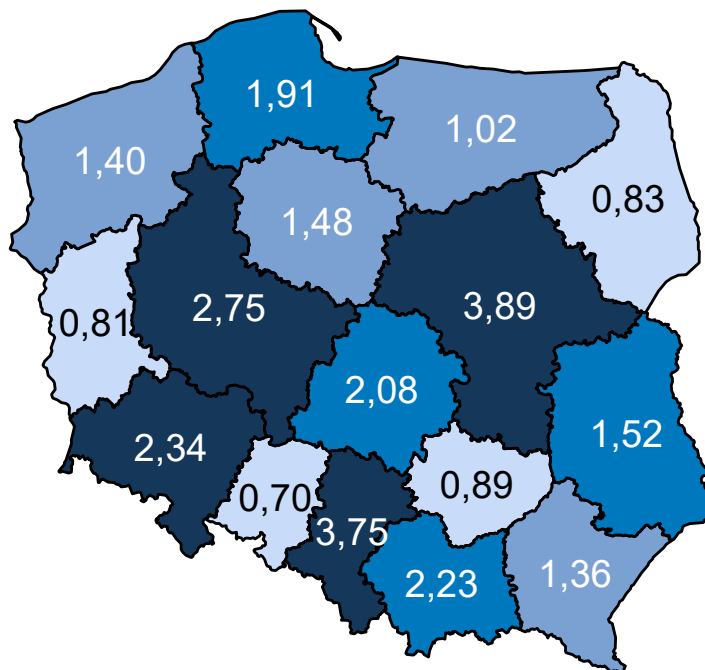
Wykres 5.2.18: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

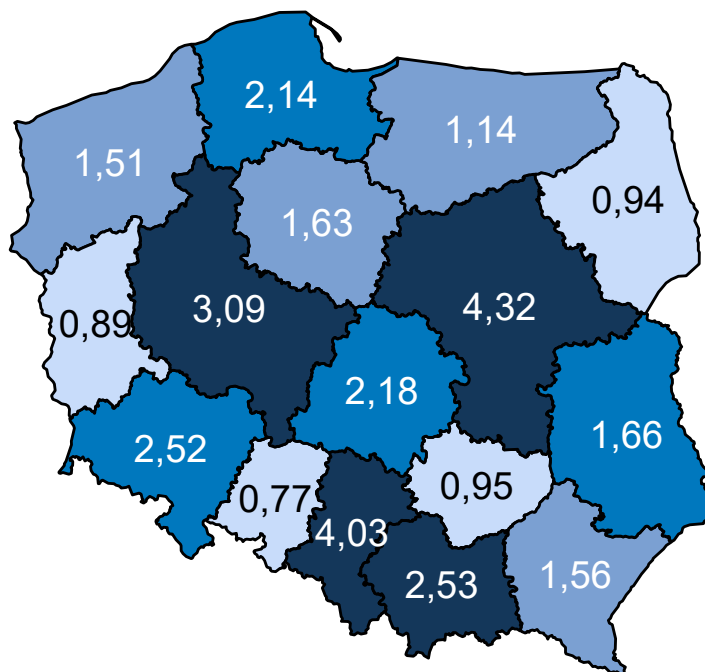
Mapa 5.2.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,02 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.44.

Mapa 5.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

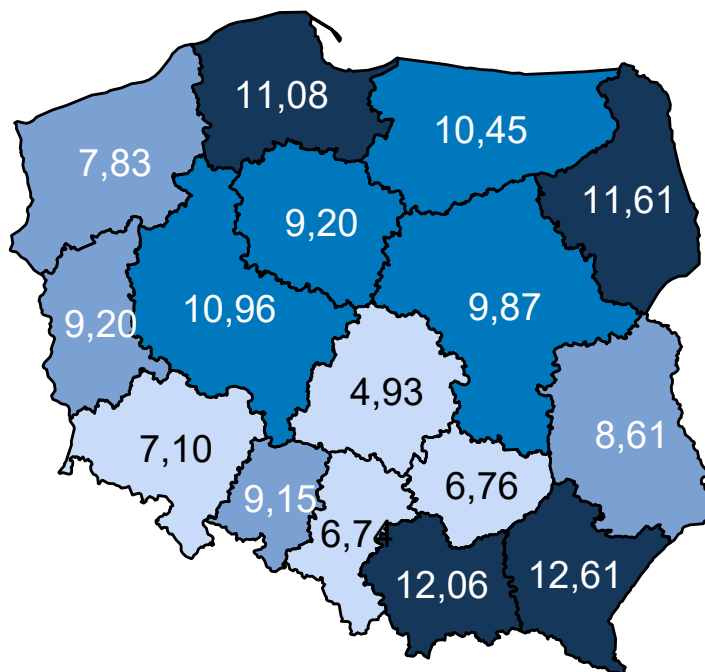


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,45%.

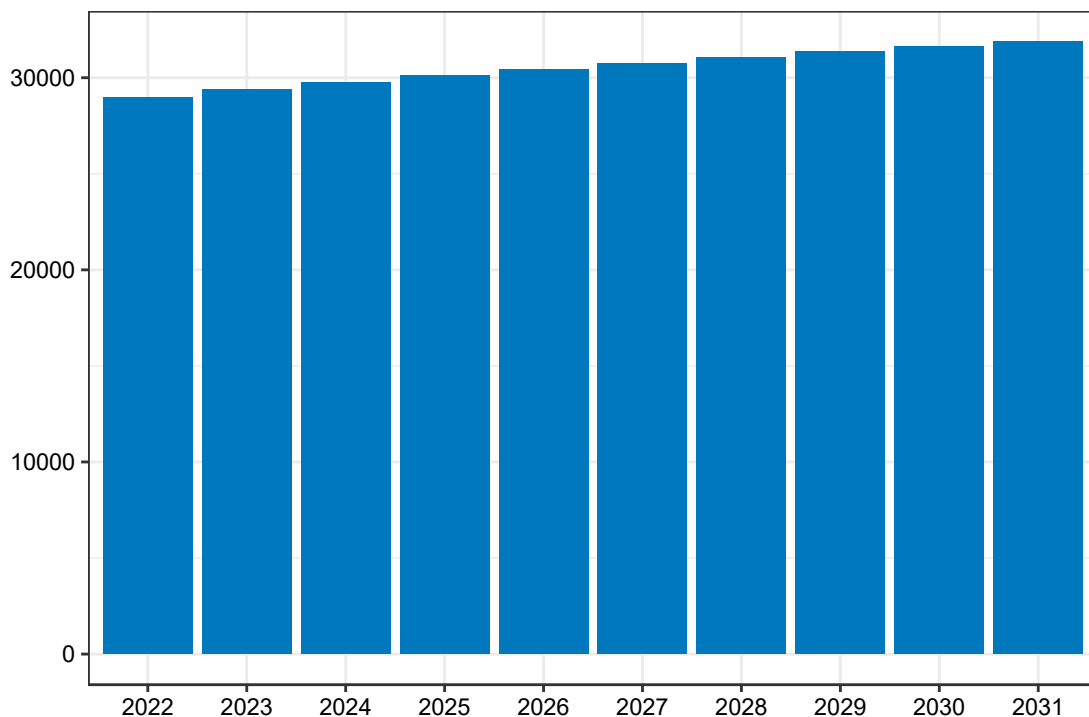
Mapa 5.2.45: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

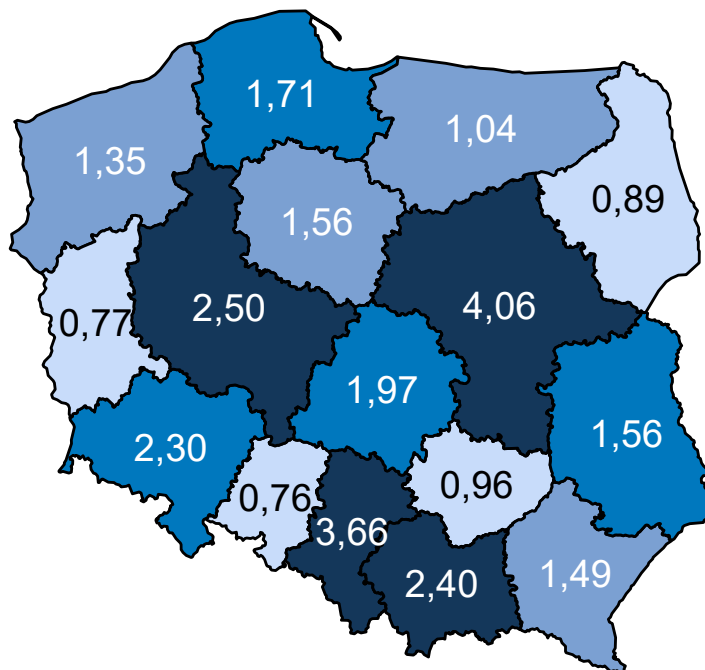
W latach 2022–2031 dla grupy Dolny odcinek przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 29,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 31,9 tys. (wzrost o 10 %). Wykres 5.2.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

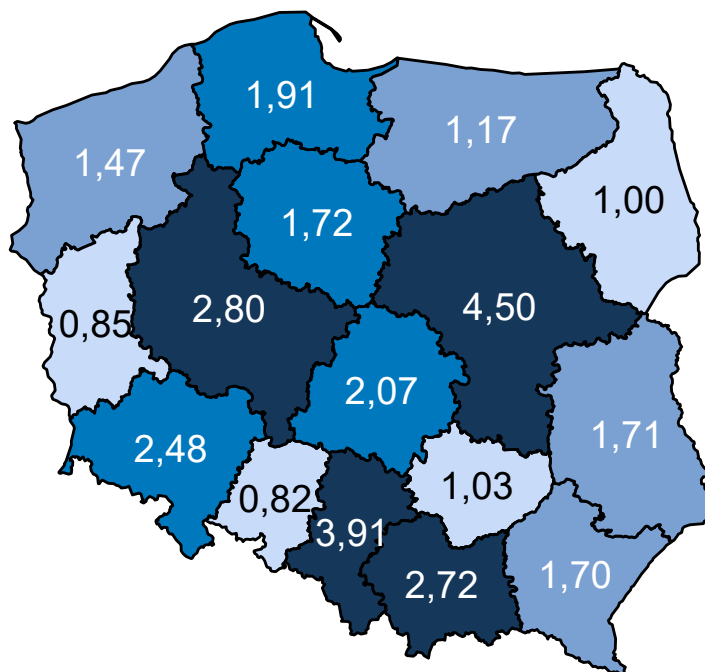
Mapa 5.2.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,04 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.47.

Mapa 5.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

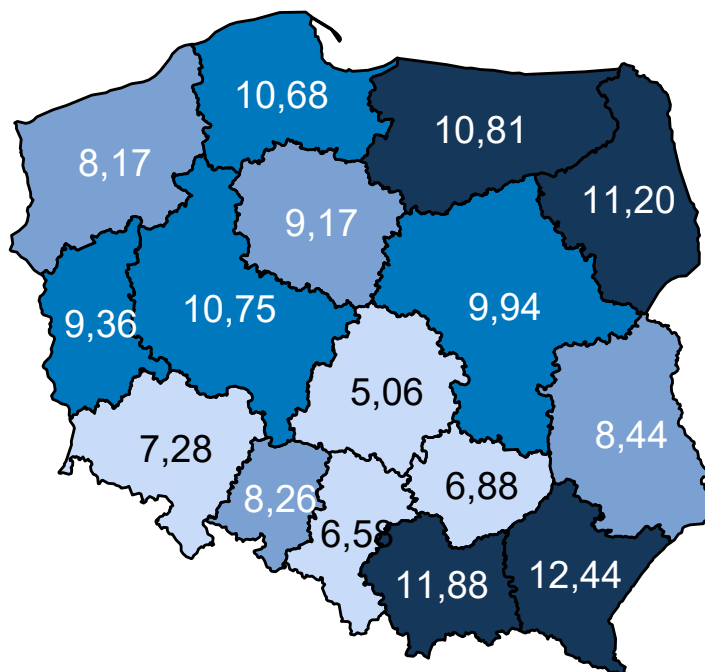


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,81%.

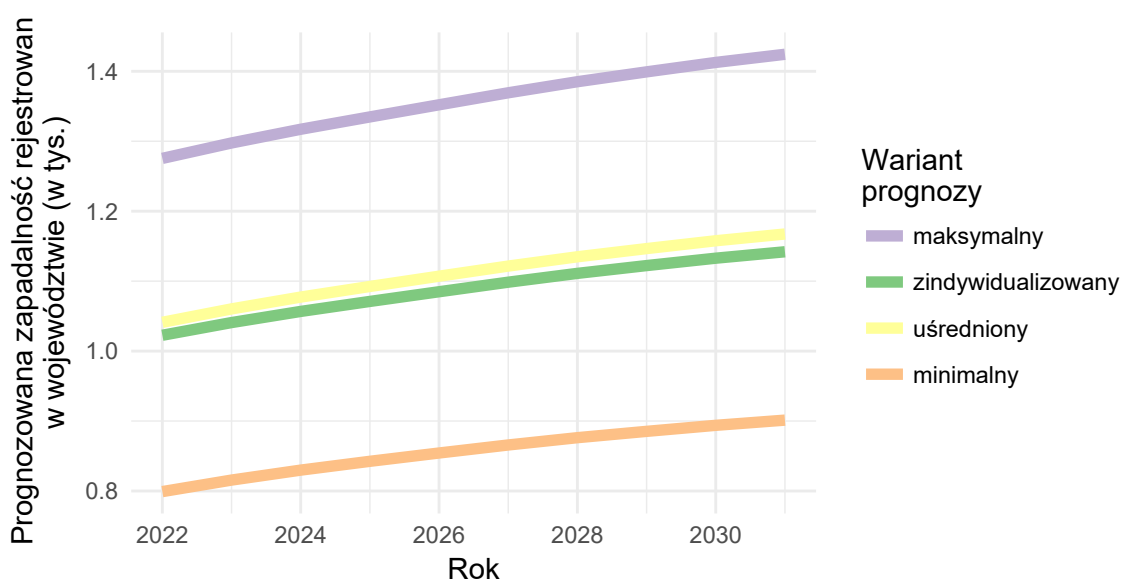
Mapa 5.2.48: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 5.2.20.

Wykres 5.2.20: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



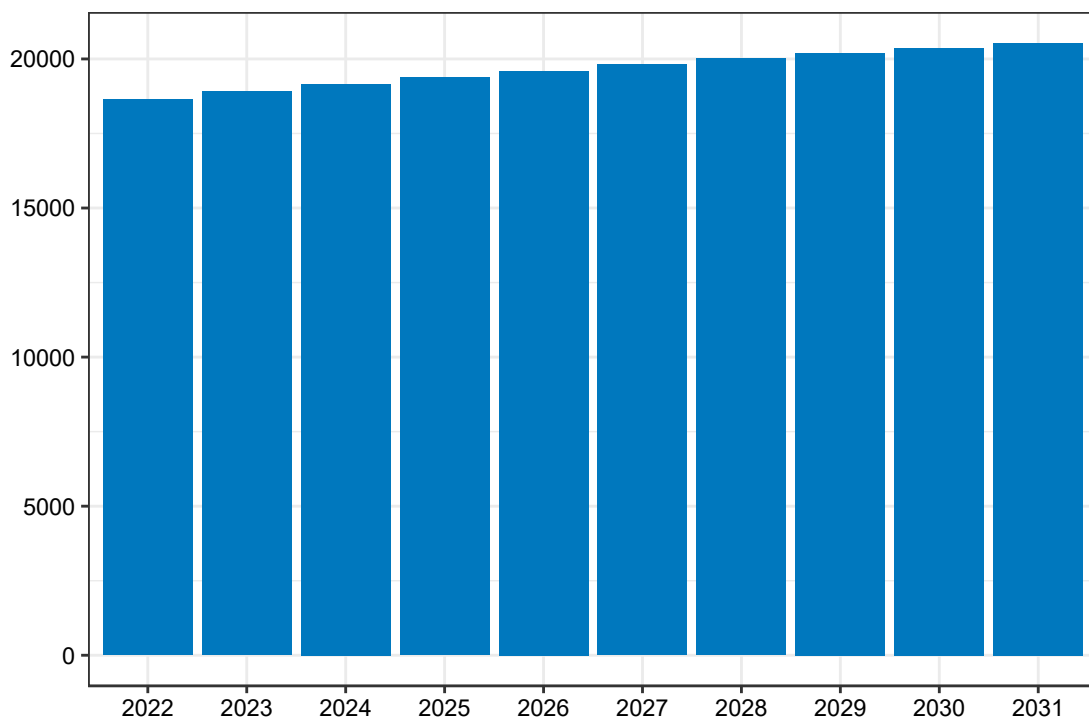
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Górny odcinek przewodu pokarmowego

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Górny odcinek przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 18,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 20,5 tys. (wzrost o 10,2 %). Wykres 5.2.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

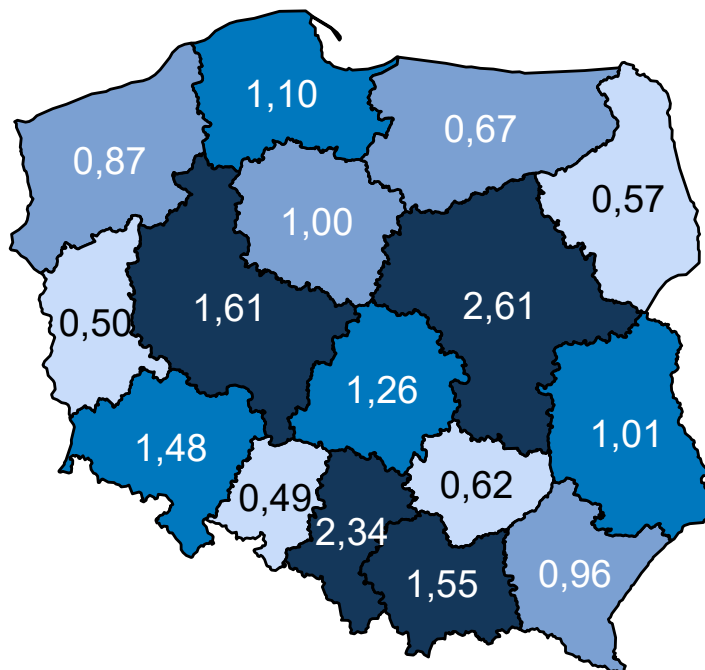
Wykres 5.2.21: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

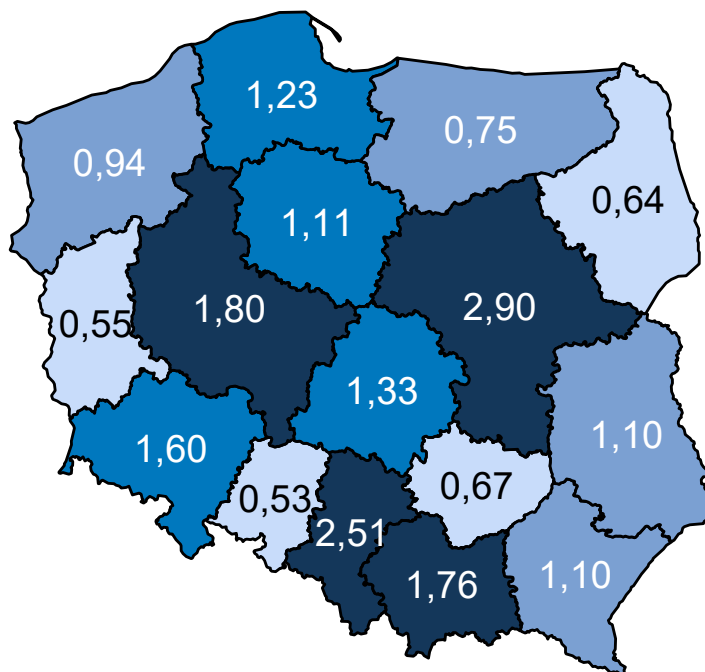
Mapa 5.2.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,67 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.50.

Mapa 5.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.50: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

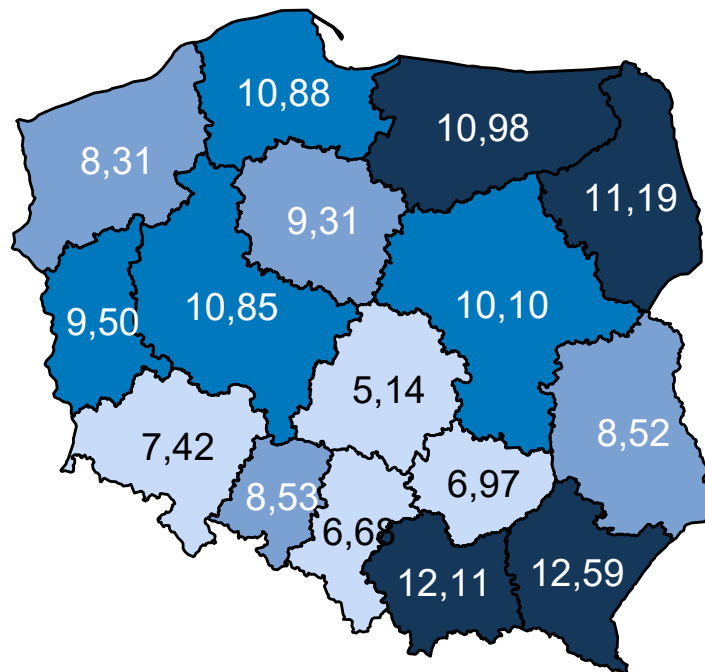


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,98%.

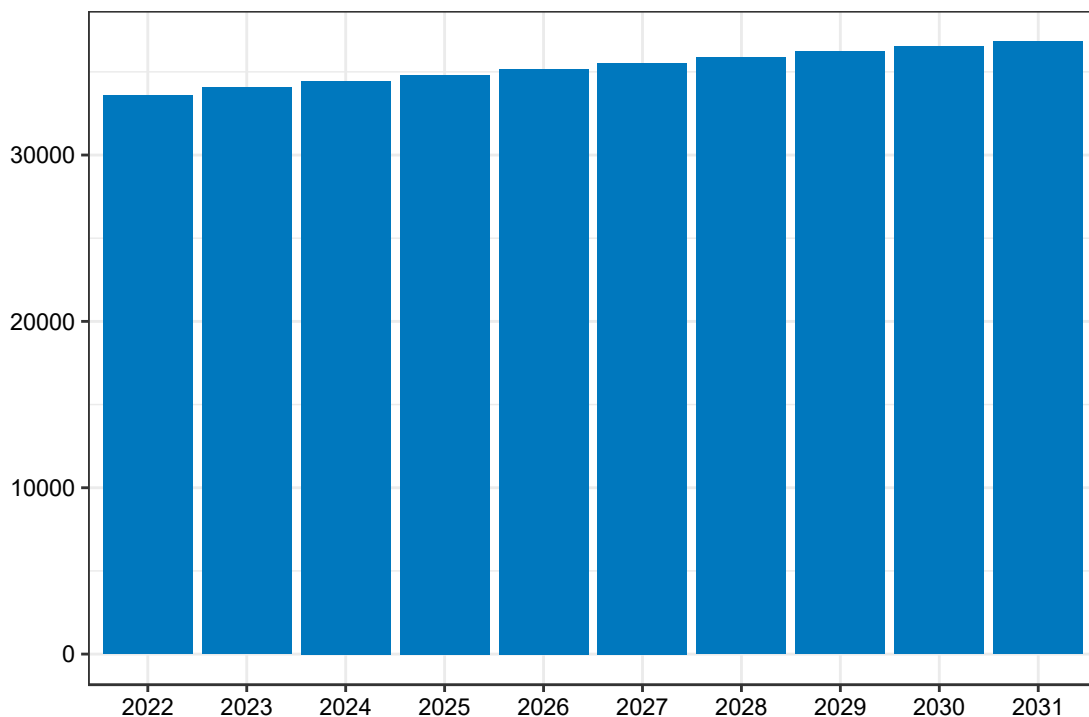
Mapa 5.2.51: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

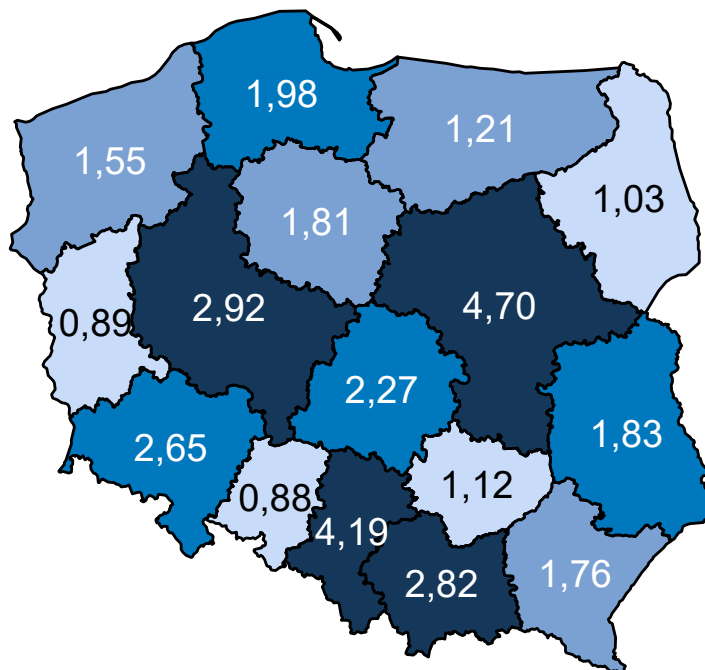
W latach 2022–2031 dla grupy Górny odcinek przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 33,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 36,8 tys. (wzrost o 9,5 %). Wykres 5.2.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

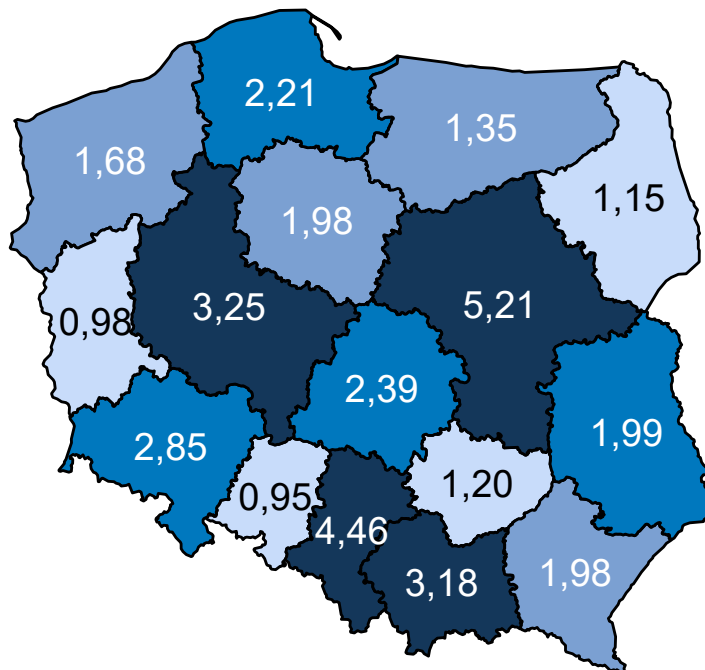
Mapa 5.2.52 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,21 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.53.

Mapa 5.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

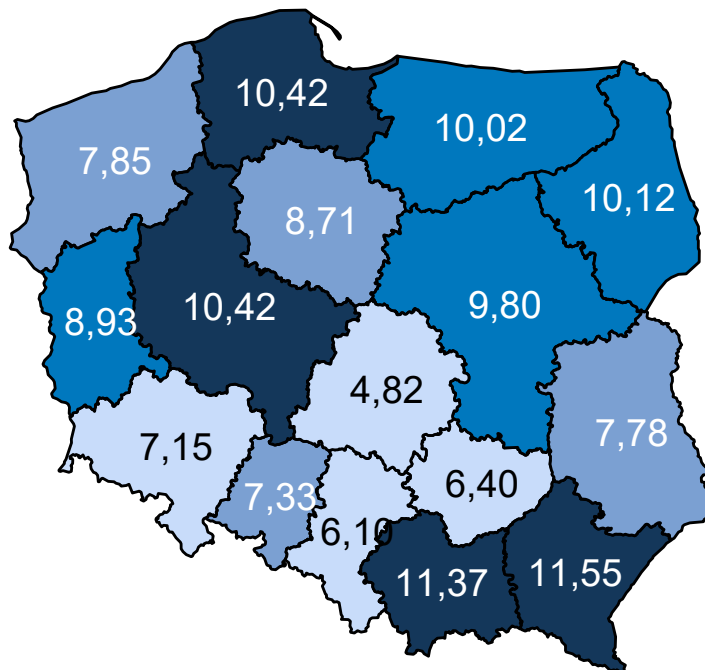


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,02%.

Mapa 5.2.54: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

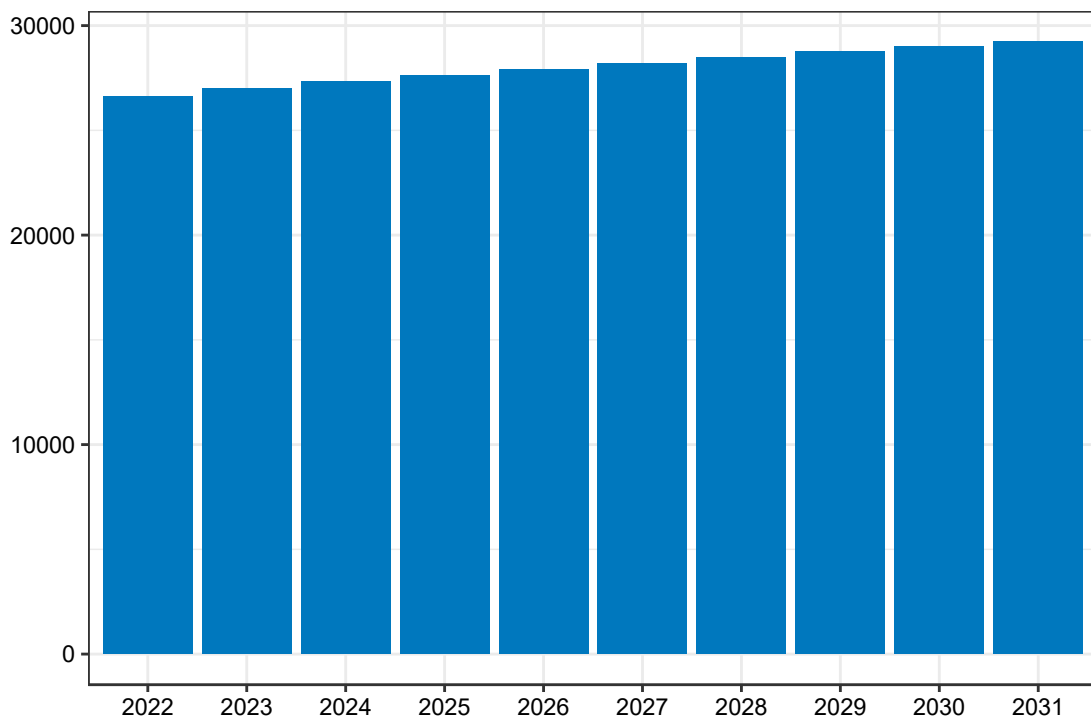


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Górny odcinek przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 26,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 29,2 tys. (wzrost o 9.8 %). Wykres 5.2.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

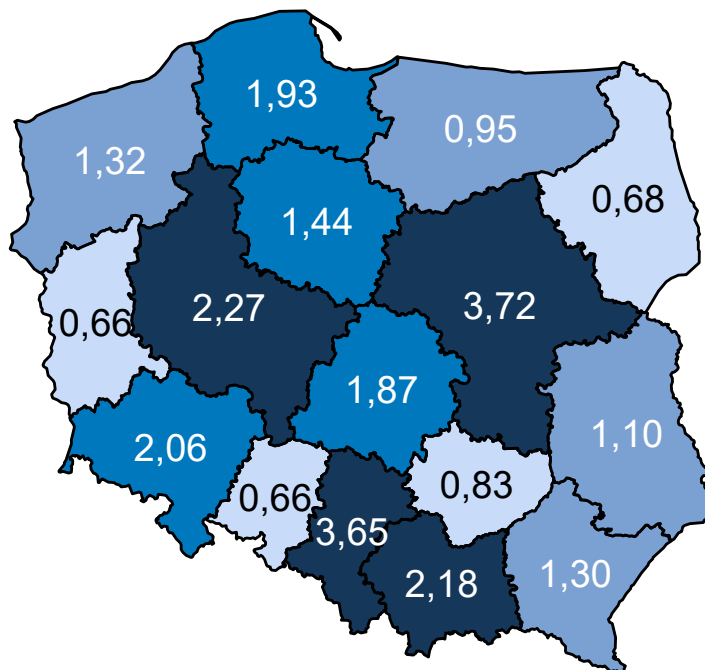
Wykres 5.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

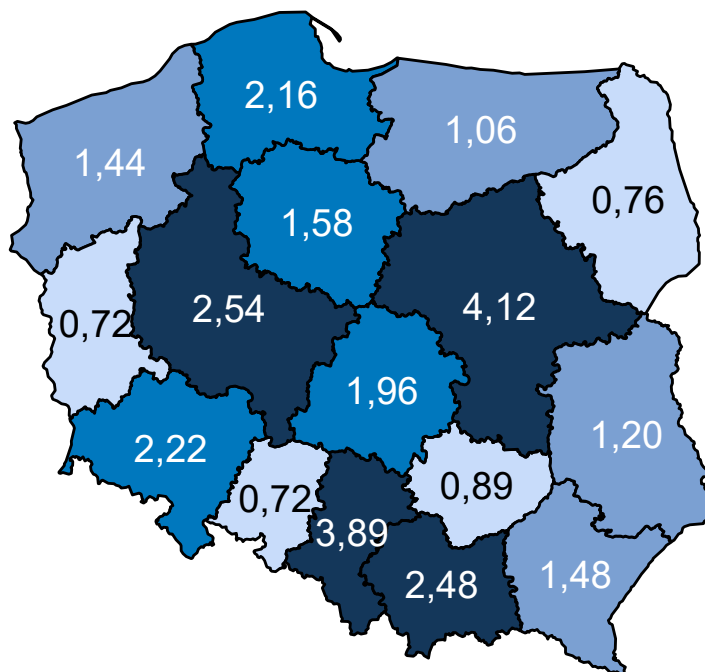
Mapa 5.2.55 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,95 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.56.

Mapa 5.2.55: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.56: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

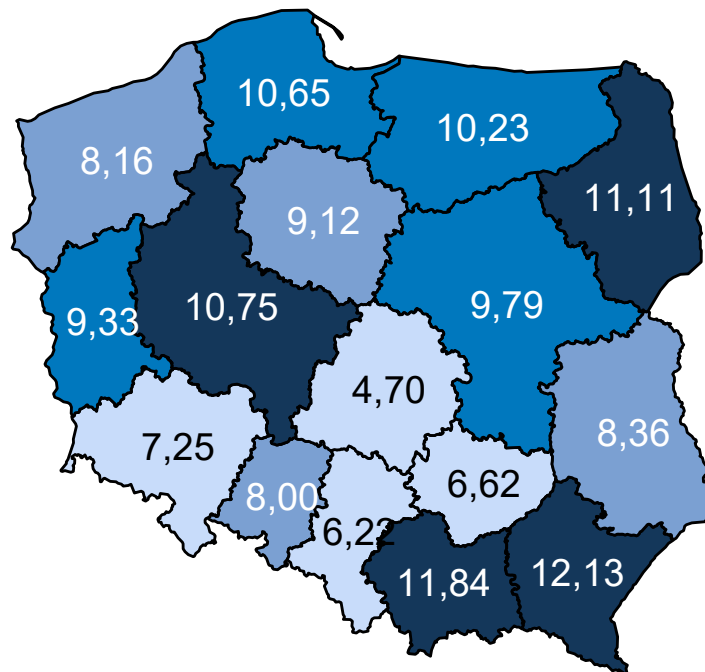


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,23%.

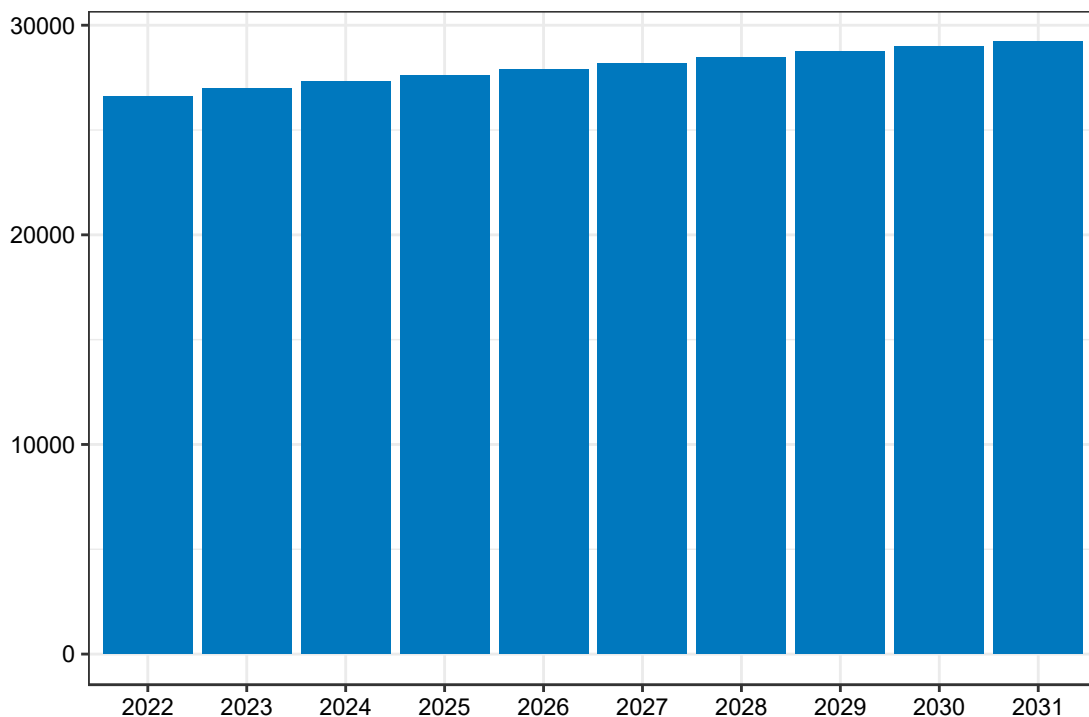
Mapa 5.2.57: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

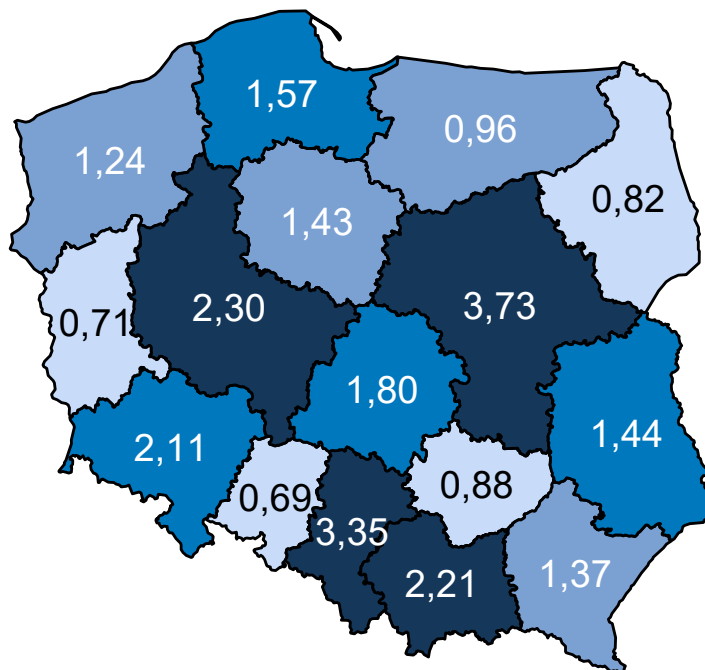
W latach 2022–2031 dla grupy Górny odcinek przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 26,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 29,2 tys. (wzrost o 9.8 %). Wykres 5.2.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.24: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

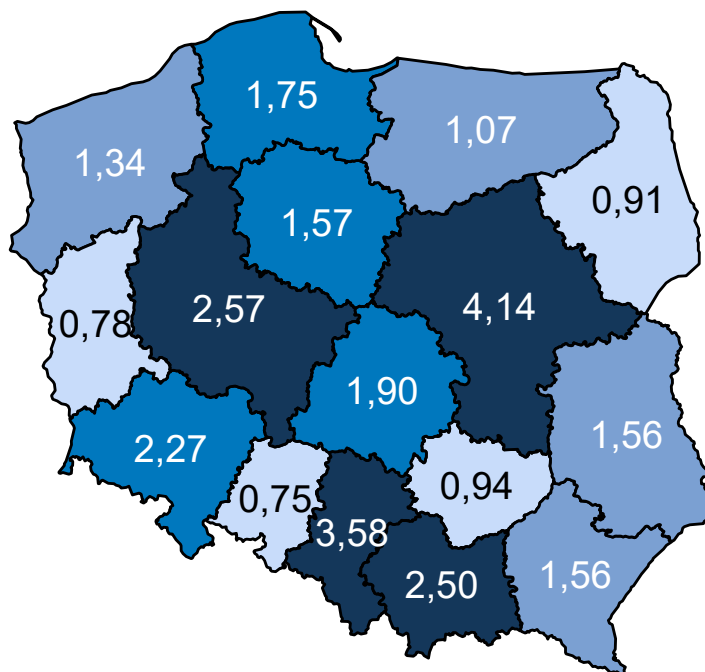
Mapa 5.2.58 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,96 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.59.

Mapa 5.2.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

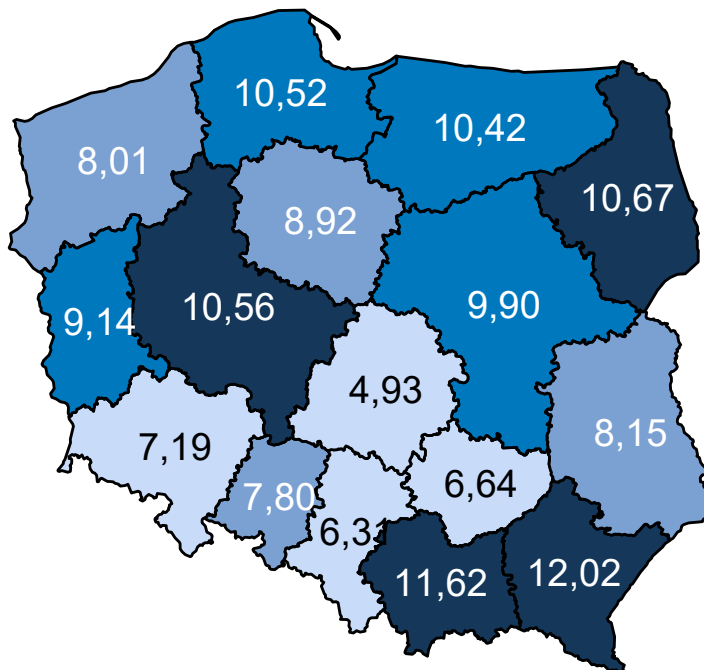


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,42%.

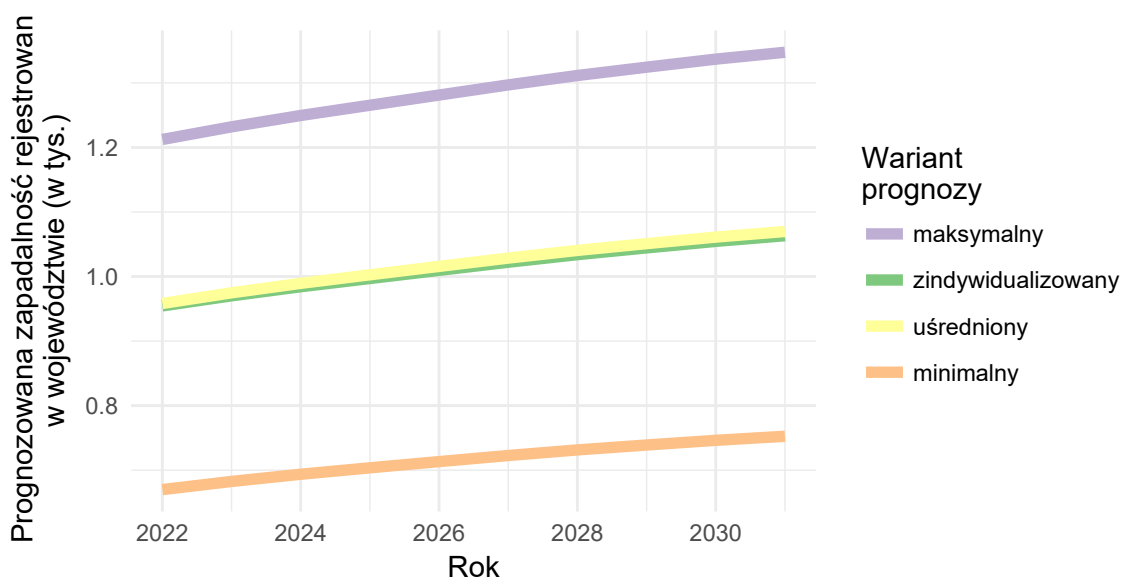
Mapa 5.2.60: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 5.2.25.

Wykres 5.2.25: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



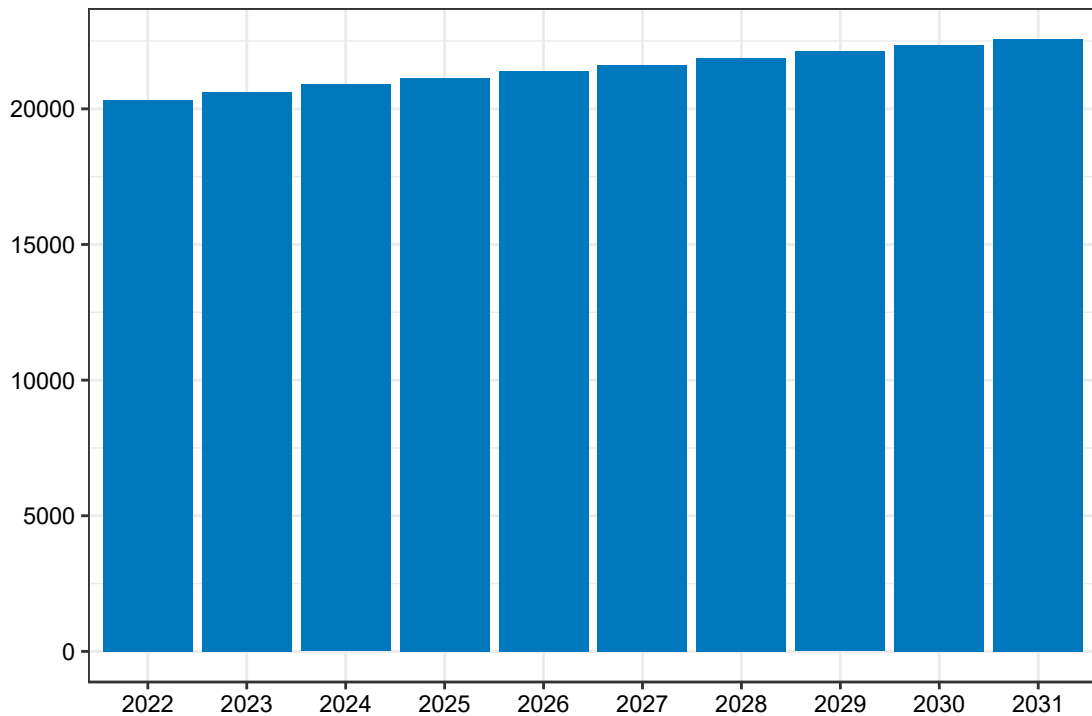
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Płuco

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Płuco prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 20,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 22,6 tys. (wzrost o 11,3 %). Wykres 5.2.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

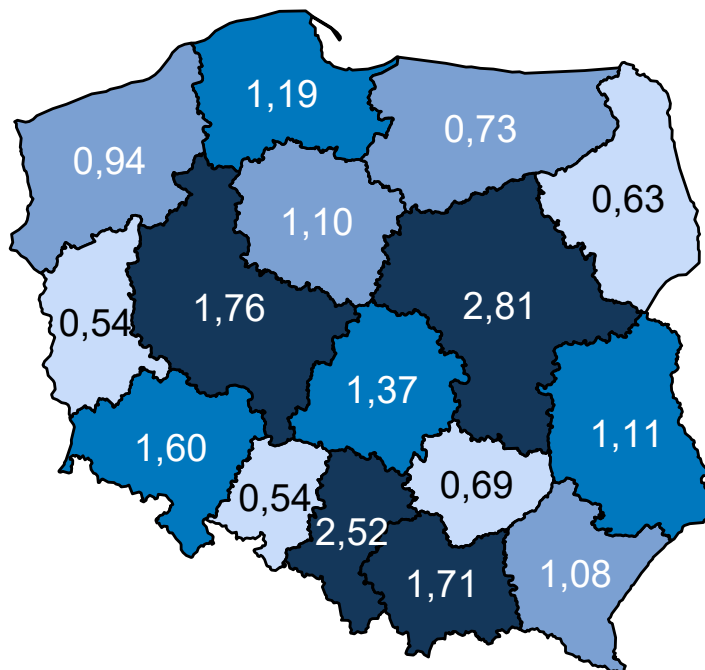
Wykres 5.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

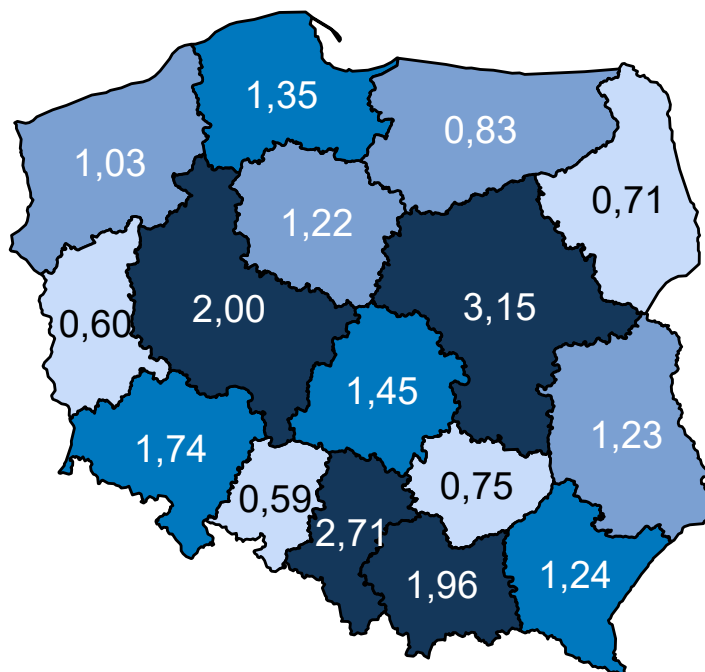
Mapa 5.2.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,73 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.62.

Mapa 5.2.61: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.62: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

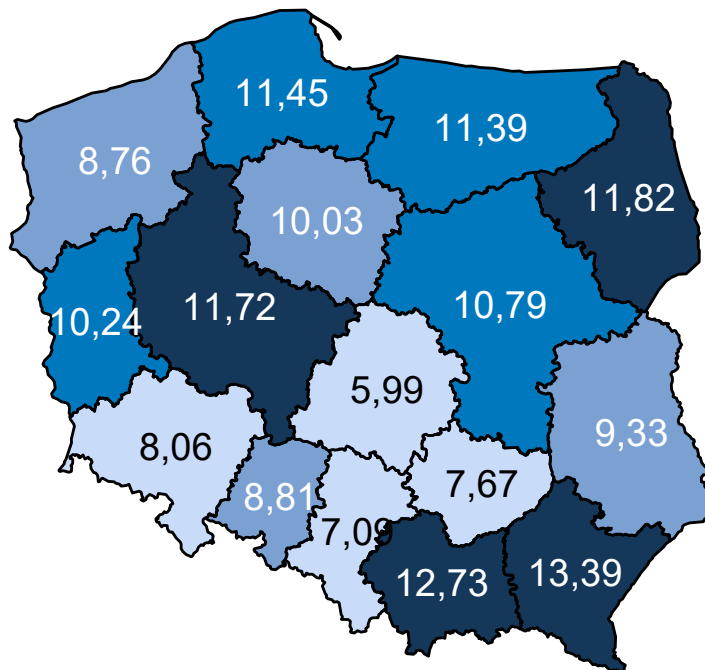


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11,39%.

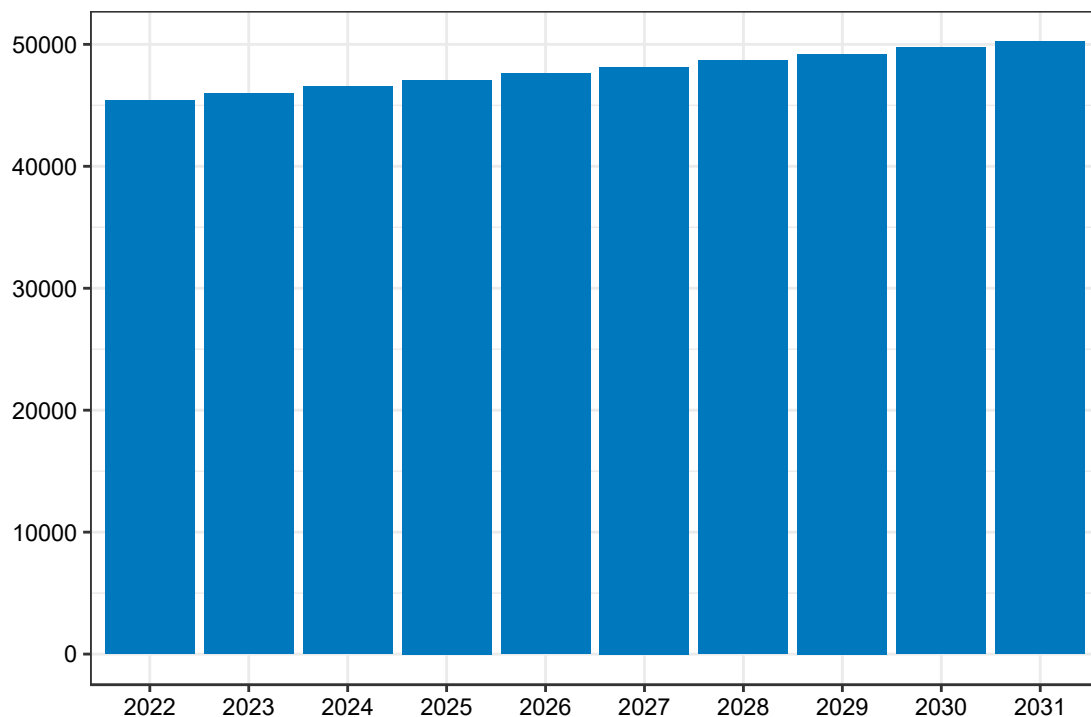
Mapa 5.2.63: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

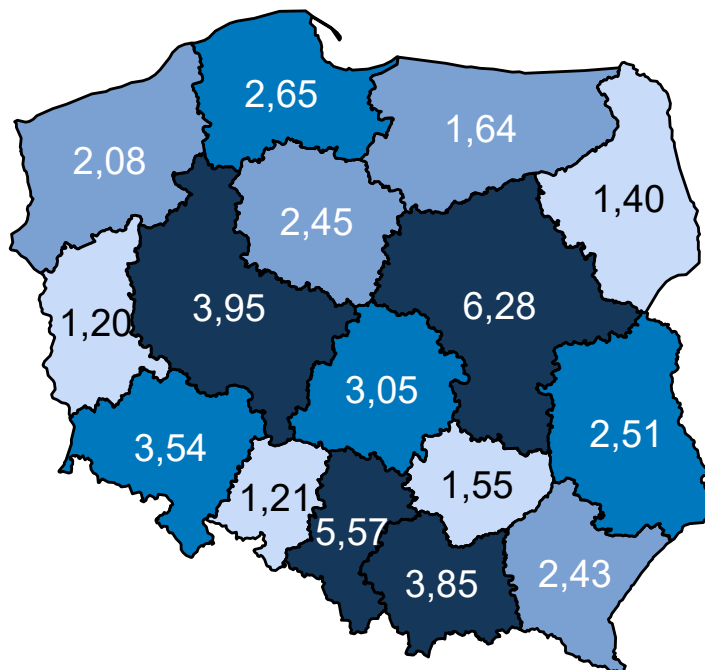
W latach 2022–2031 dla grupy Płuco prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 45,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 50,2 tys. (wzrost o 10,6 %). Wykres 5.2.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.27: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

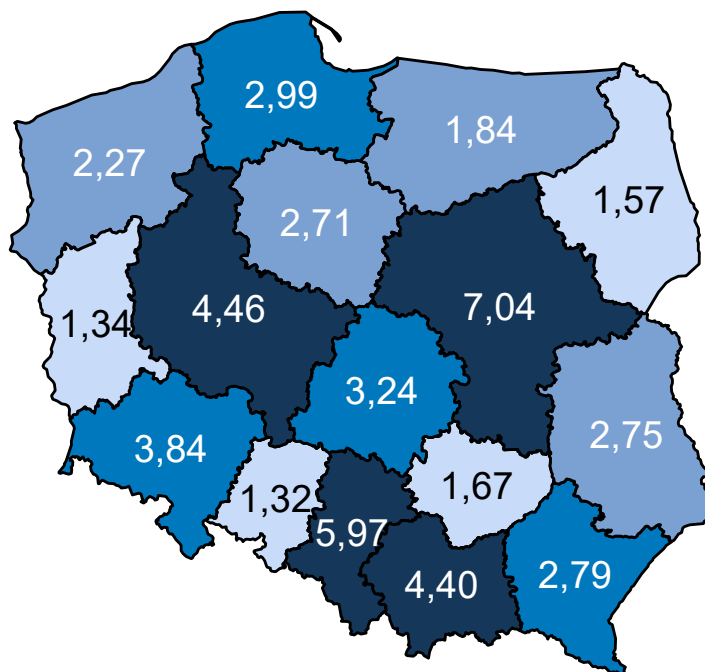
Mapa 5.2.64 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,64 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.65.

Mapa 5.2.64: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.65: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

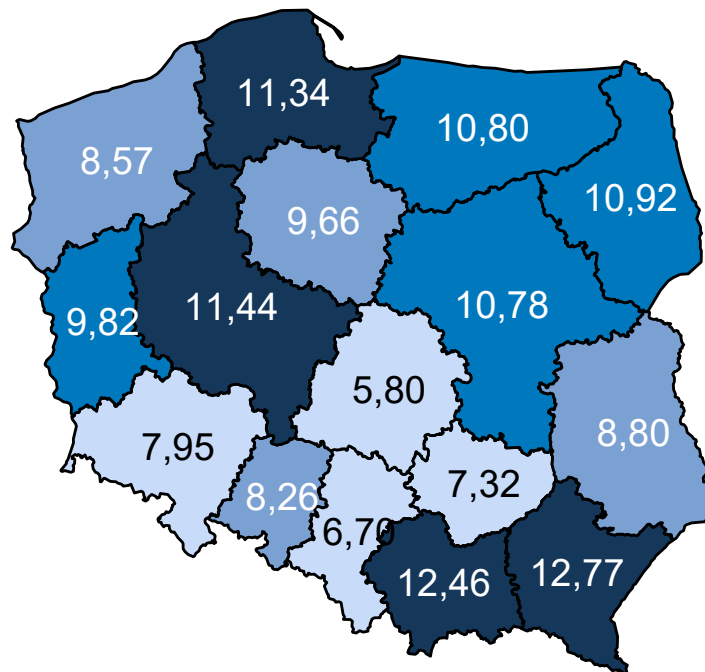


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,80%.

Mapa 5.2.66: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

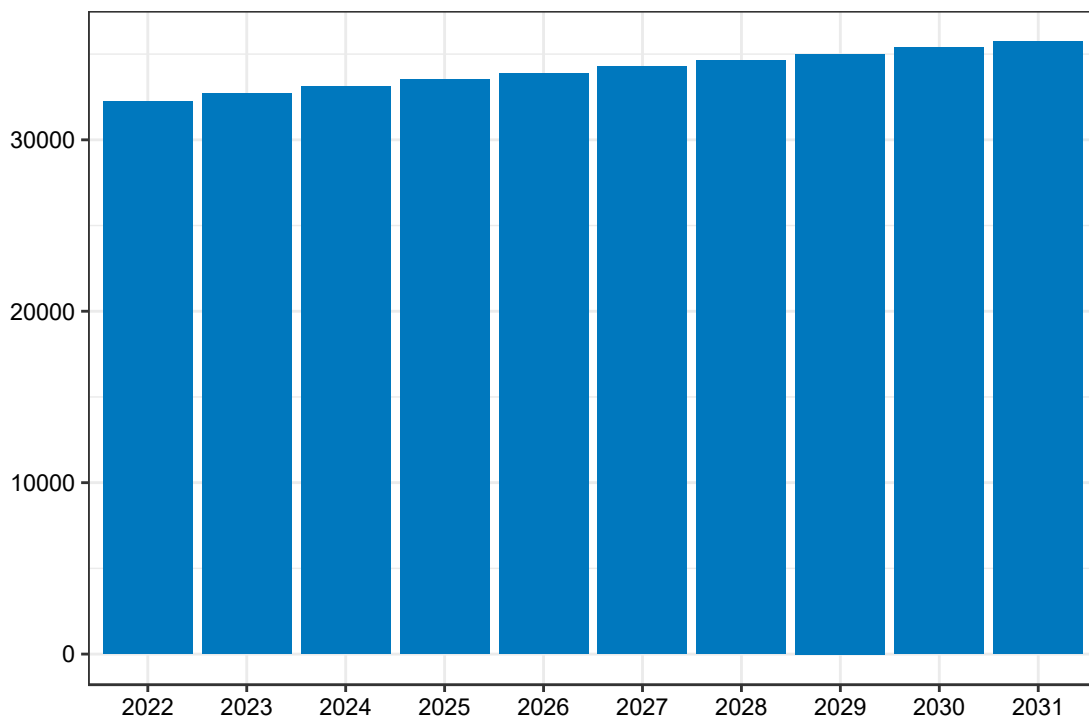


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Płuco prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 32,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 35,7 tys. (wzrost o 10,5 %). Wykres 5.2.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

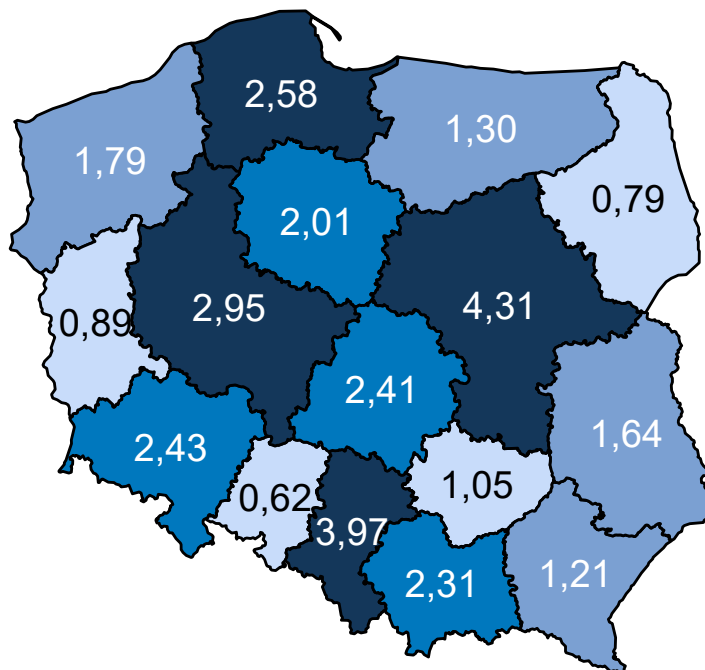
Wykres 5.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

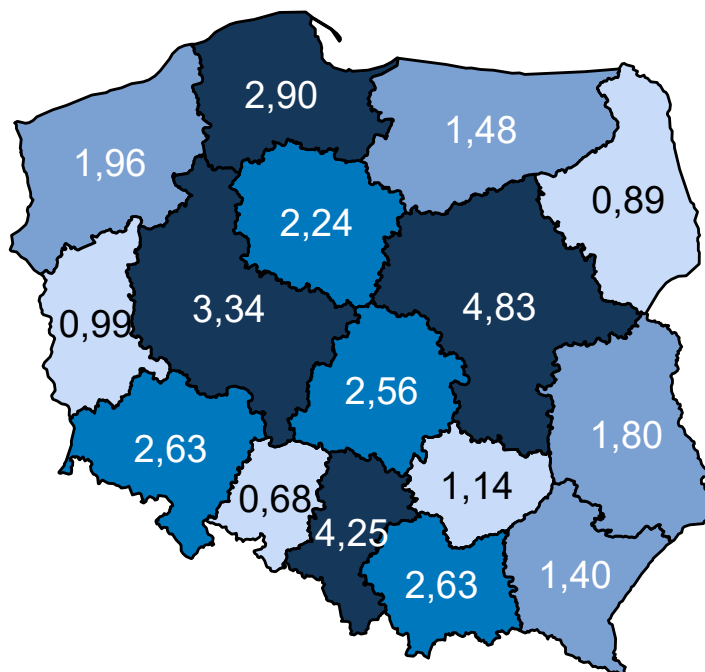
Mapa 5.2.67 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,30 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.68.

Mapa 5.2.67: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.68: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

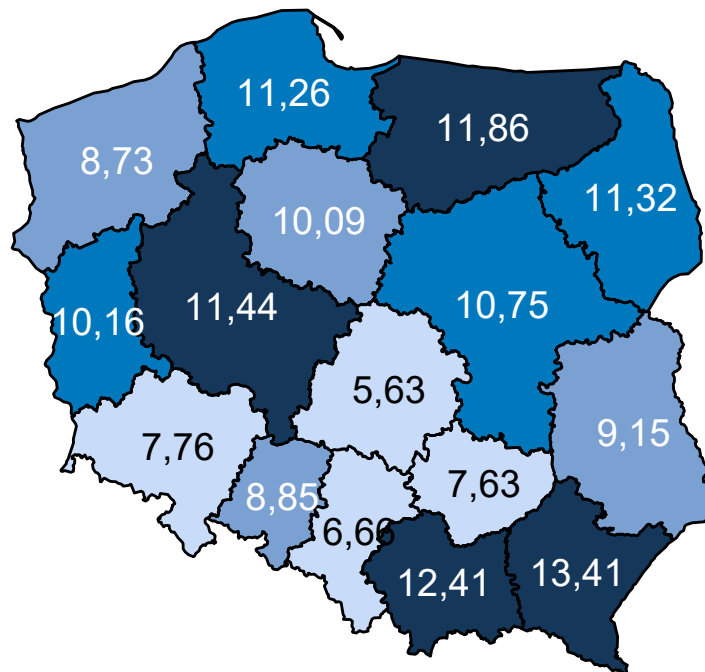


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11,86%.

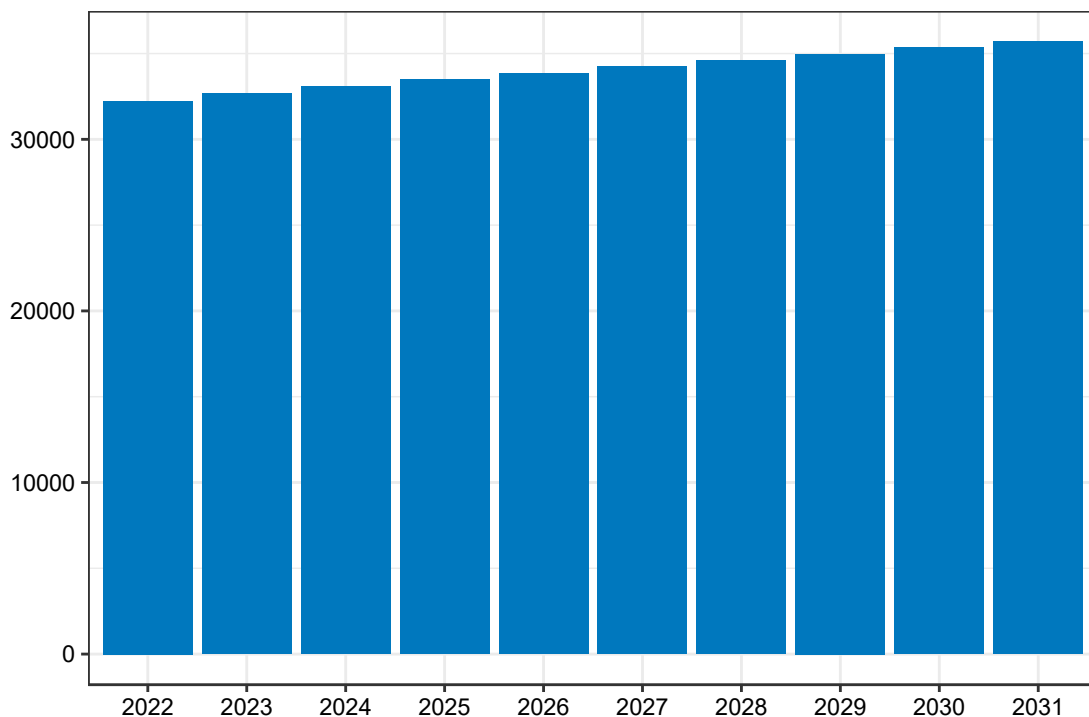
Mapa 5.2.69: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

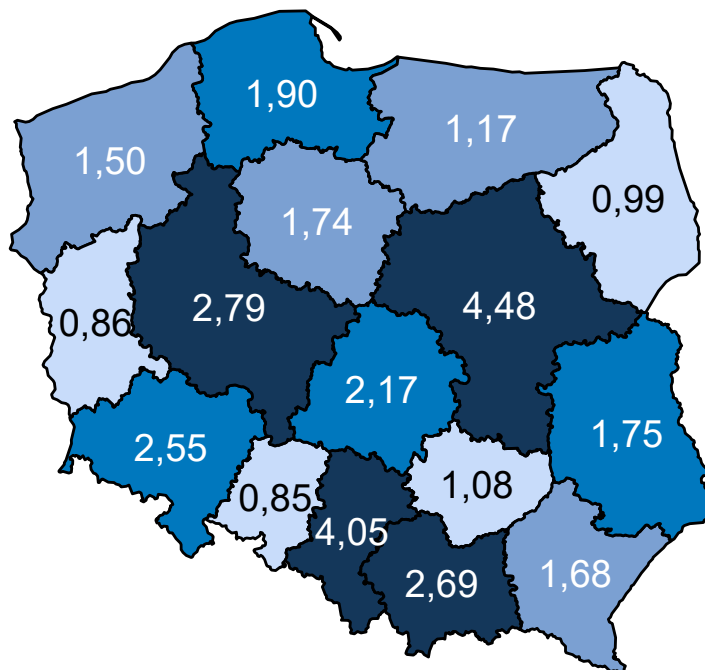
W latach 2022–2031 dla grupy Płuco prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 32,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 35,7 tys. (wzrost o 10,9 %). Wykres 5.2.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

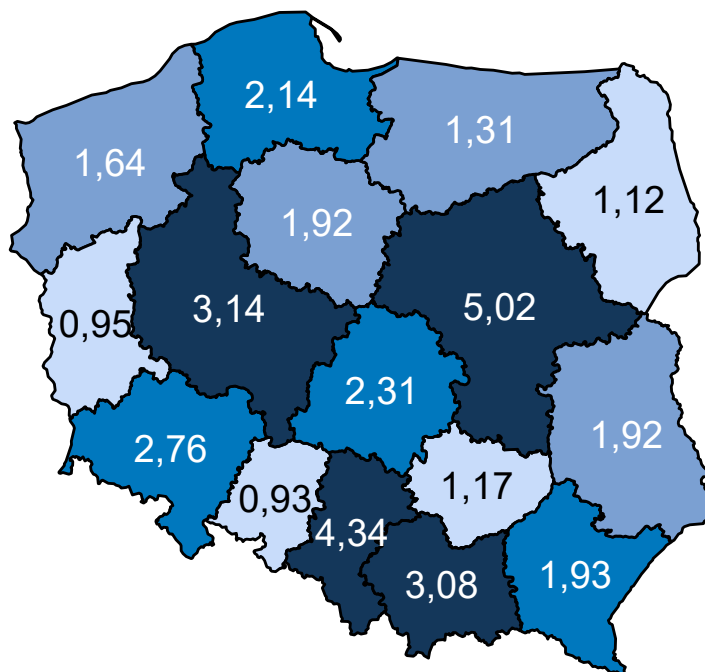
Mapa 5.2.70 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,17 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.71.

Mapa 5.2.70: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.71: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

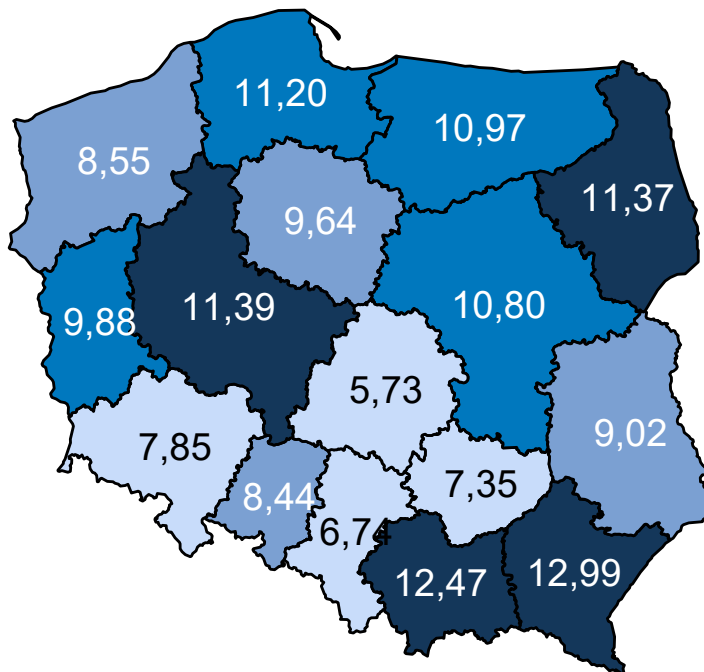


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,97%.

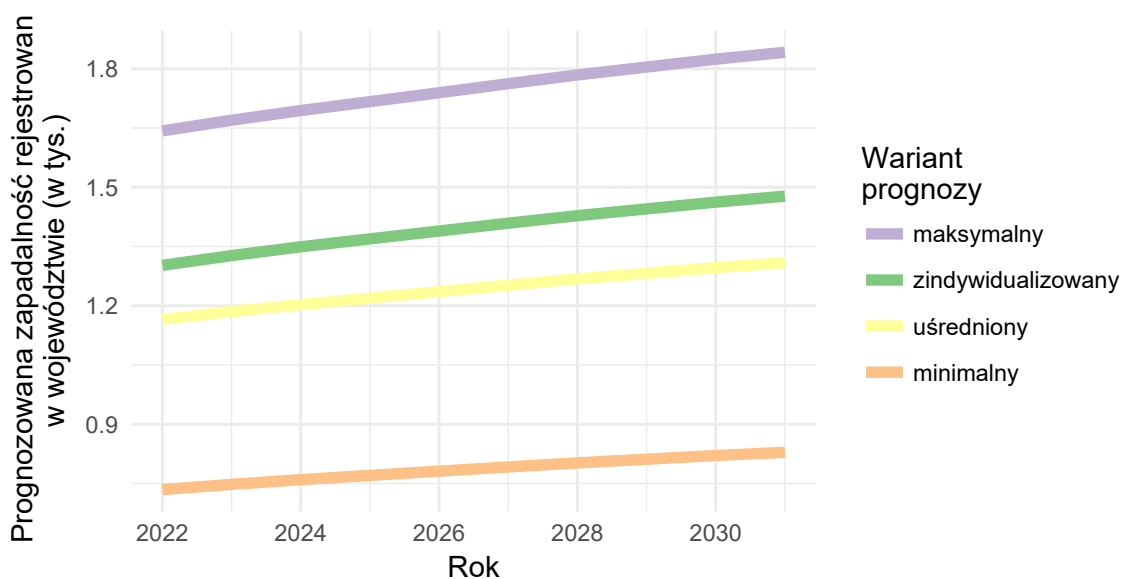
Mapa 5.2.72: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 5.2.30.

Wykres 5.2.30: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



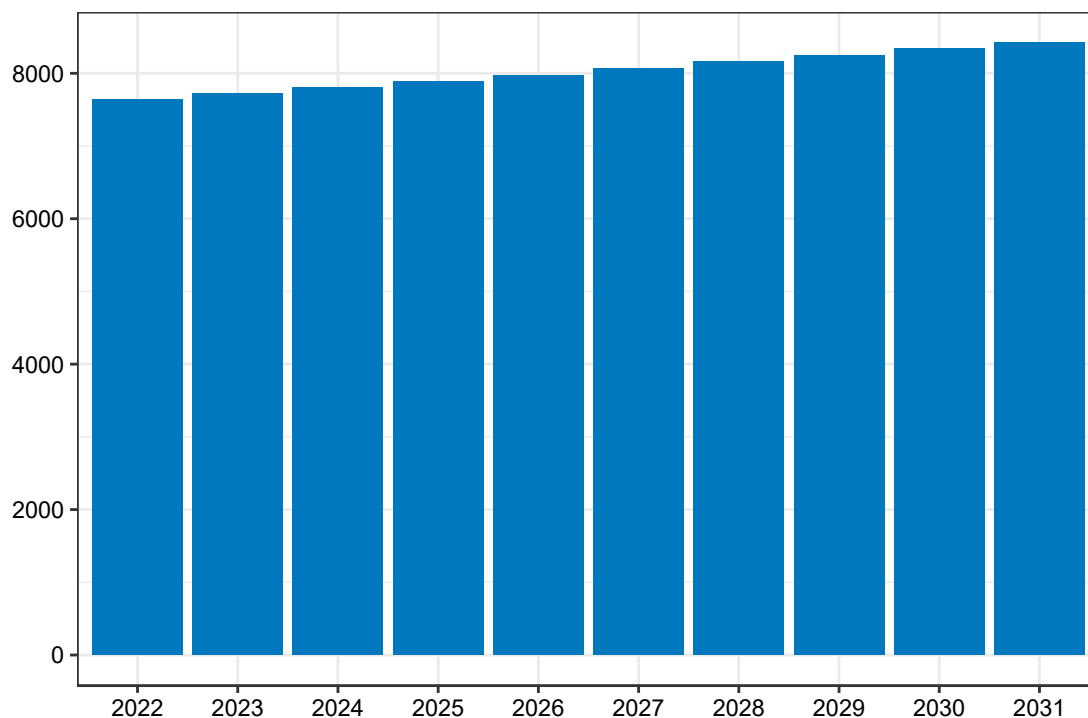
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Głowa i szyja

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Głowa i szyja prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 8,4 tys. (wzrost o 10.5 %). Wykres 5.2.31 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

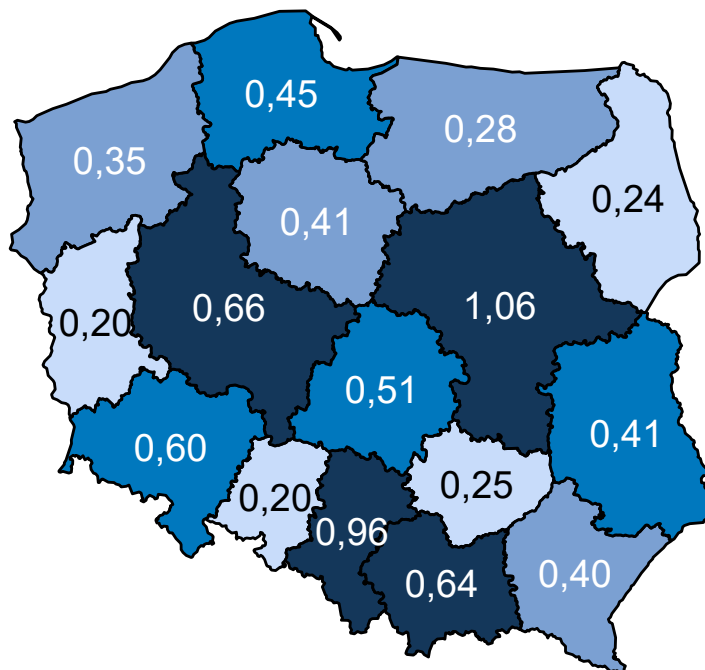
Wykres 5.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

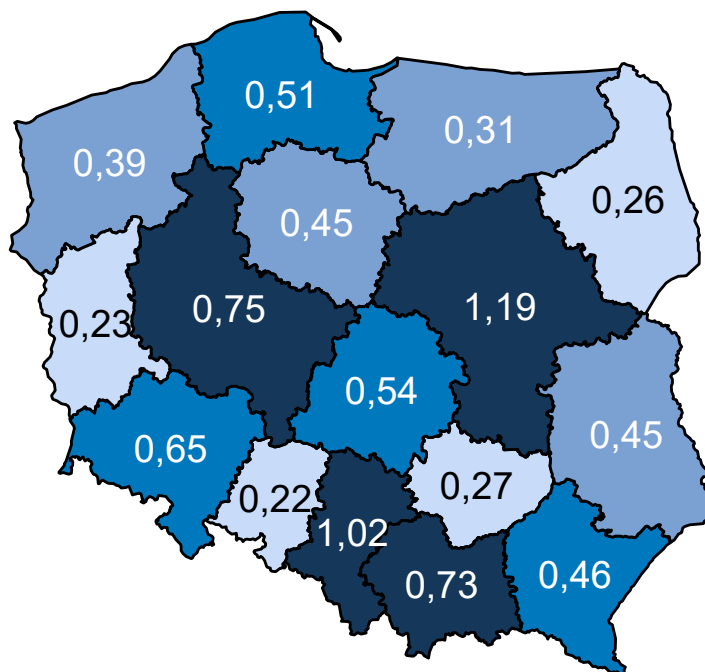
Mapa 5.2.73 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,28 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.74.

Mapa 5.2.73: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.74: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

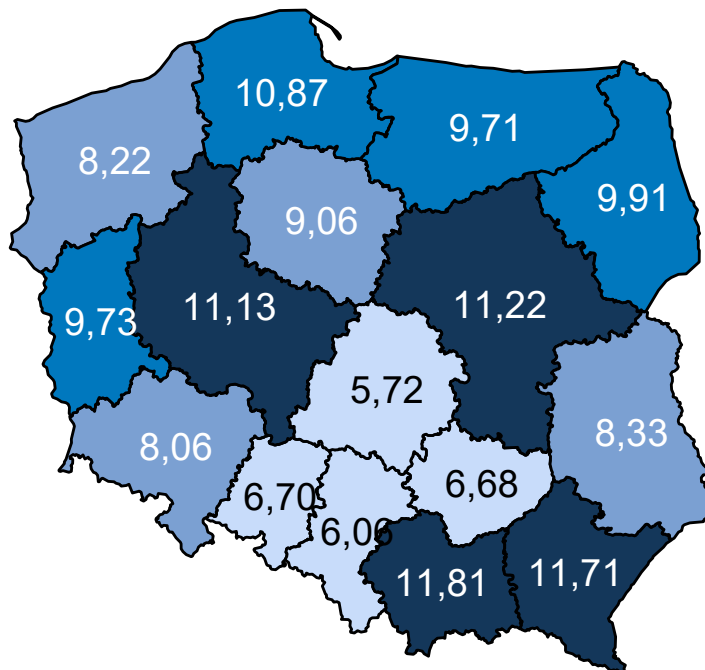


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.75 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,71%.

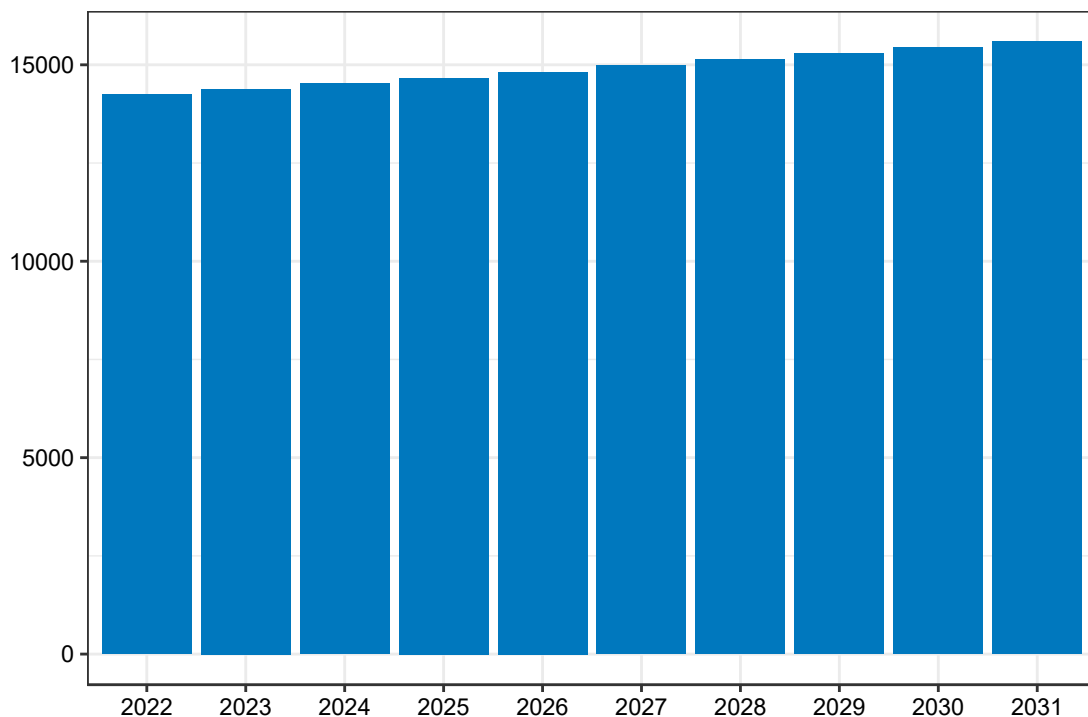
Mapa 5.2.75: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

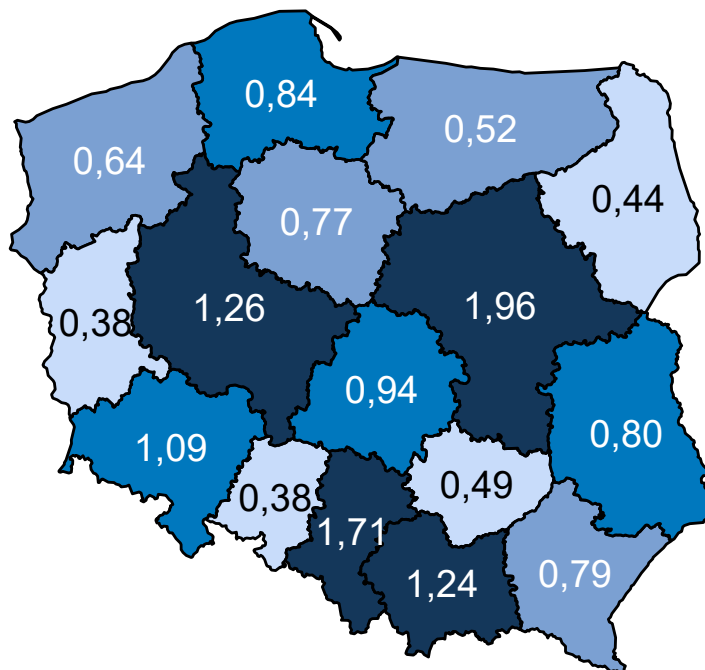
W latach 2022–2031 dla grupy Głowa i szyja prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 14,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 15,6 tys. (wzrost o 9.9 %). Wykres 5.2.32 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

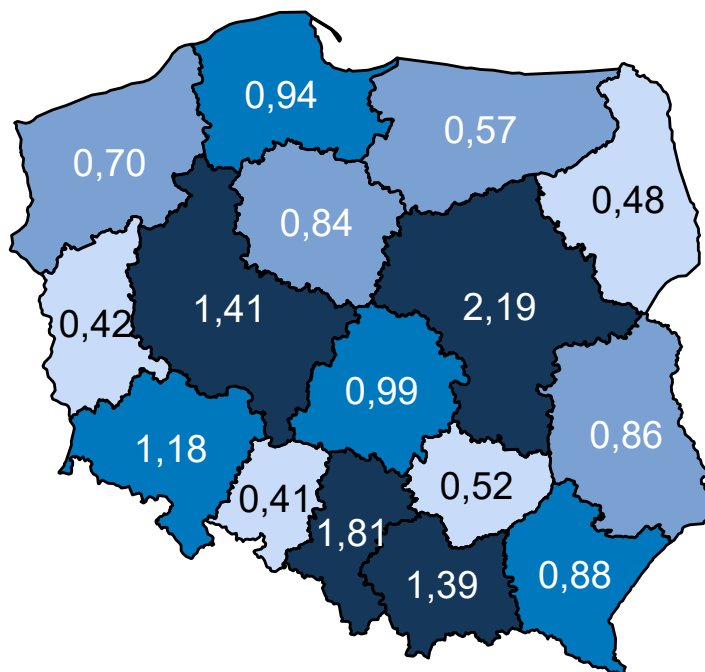
Mapa 5.2.76 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,52 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.77.

Mapa 5.2.76: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.77: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

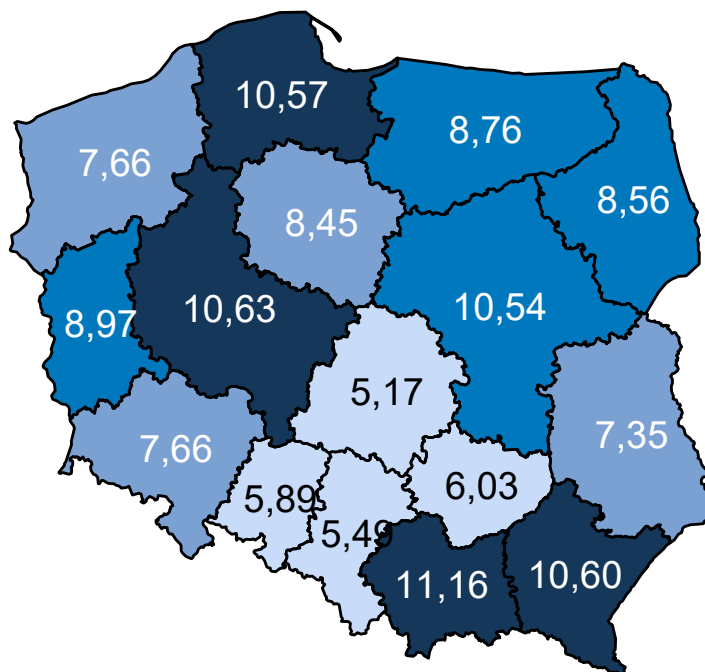


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.78 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,76%.

Mapa 5.2.78: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

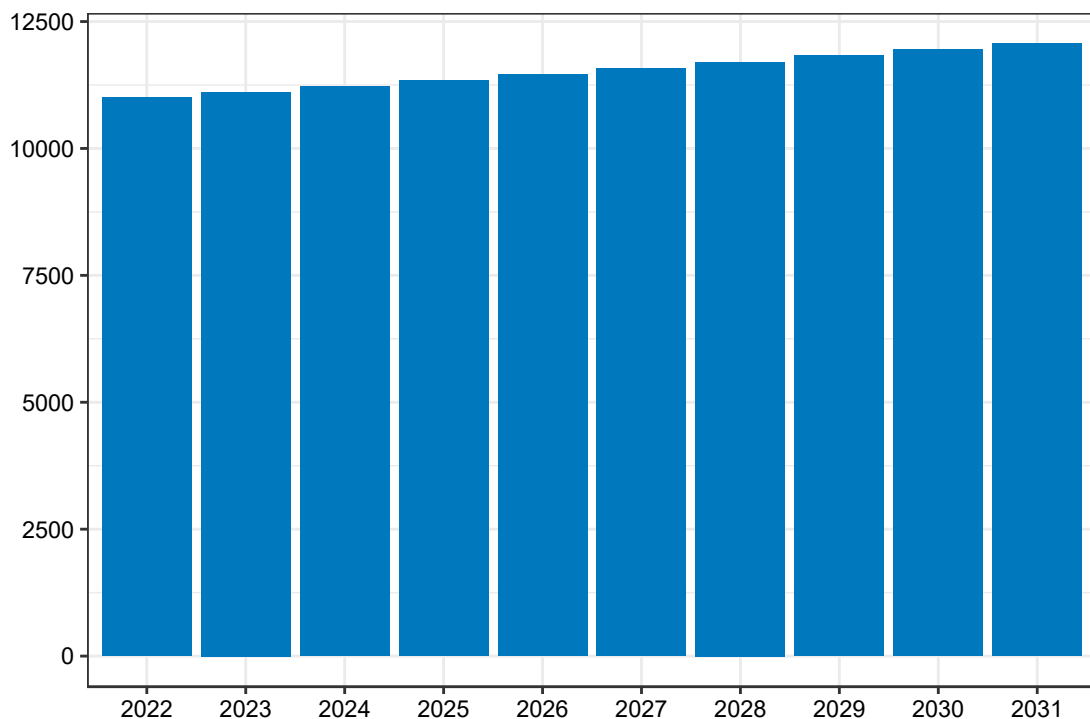


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Głowa i szyja prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 11,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 12,1 tys. (wzrost o 10 %). Wykres 5.2.33 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

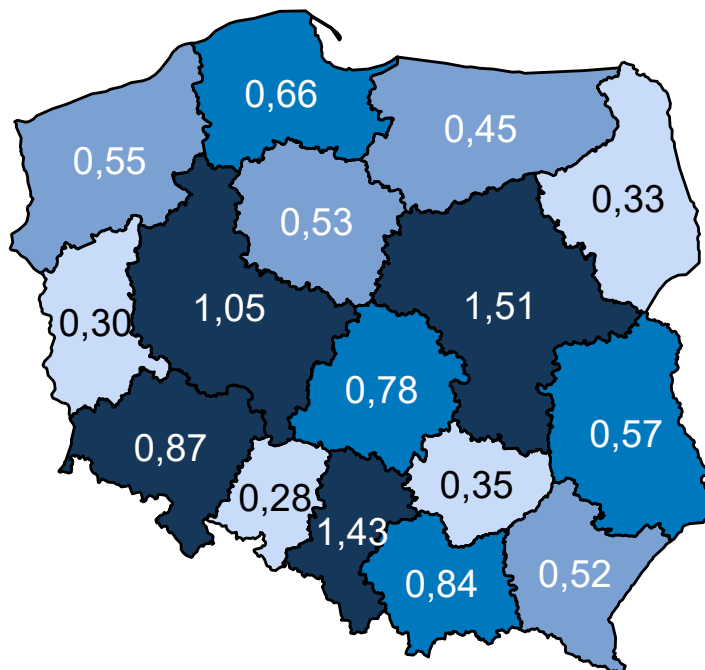
Wykres 5.2.33: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

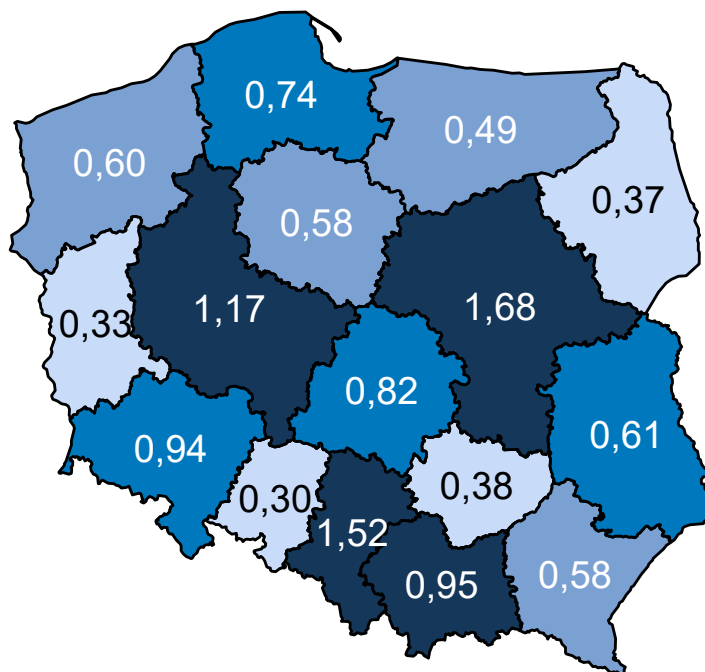
Mapa 5.2.79 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,45 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.80.

Mapa 5.2.79: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.80: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

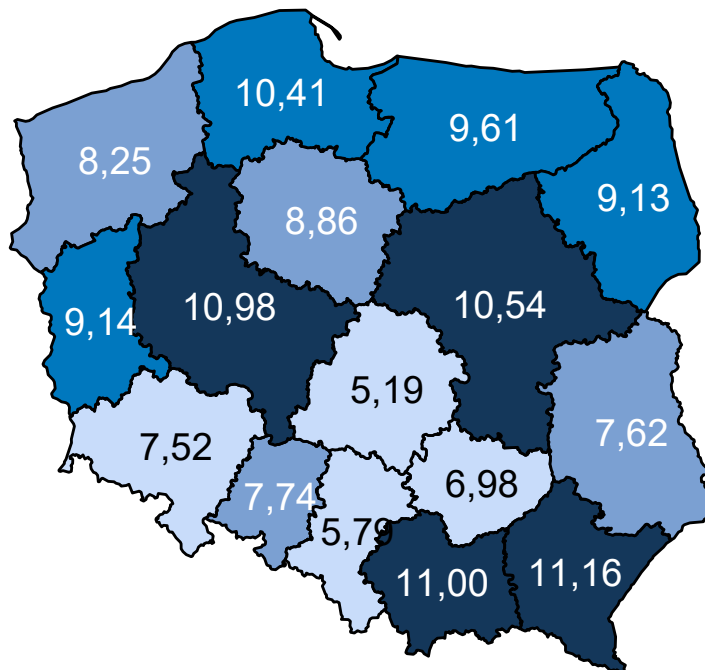


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.81 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,61%.

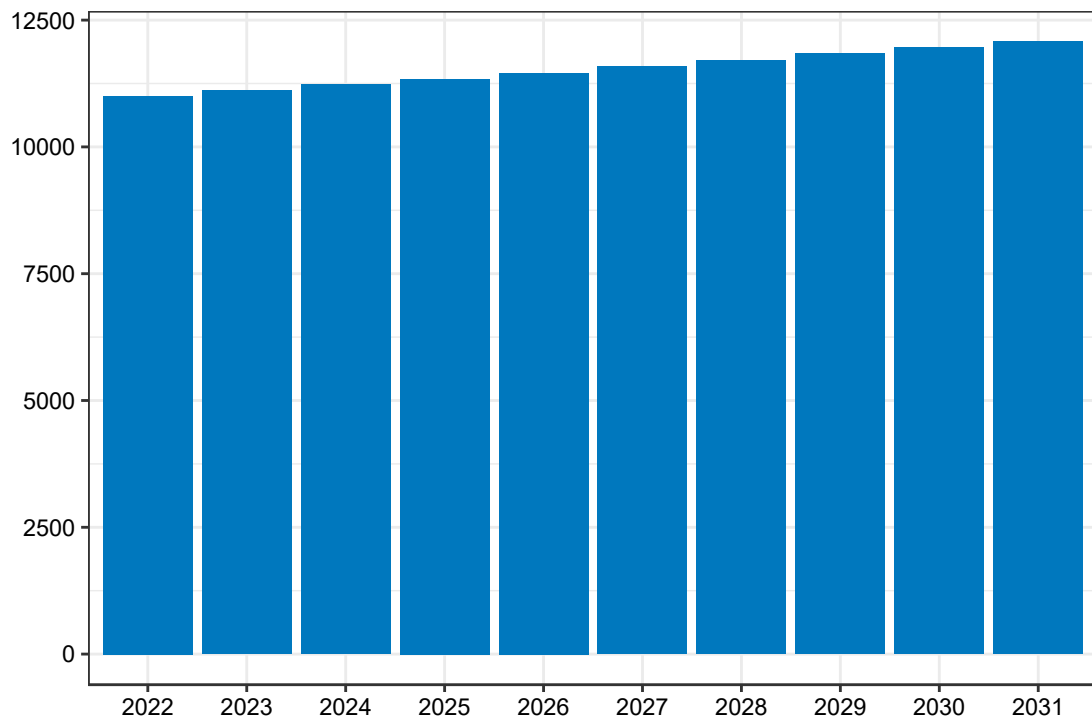
Mapa 5.2.81: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

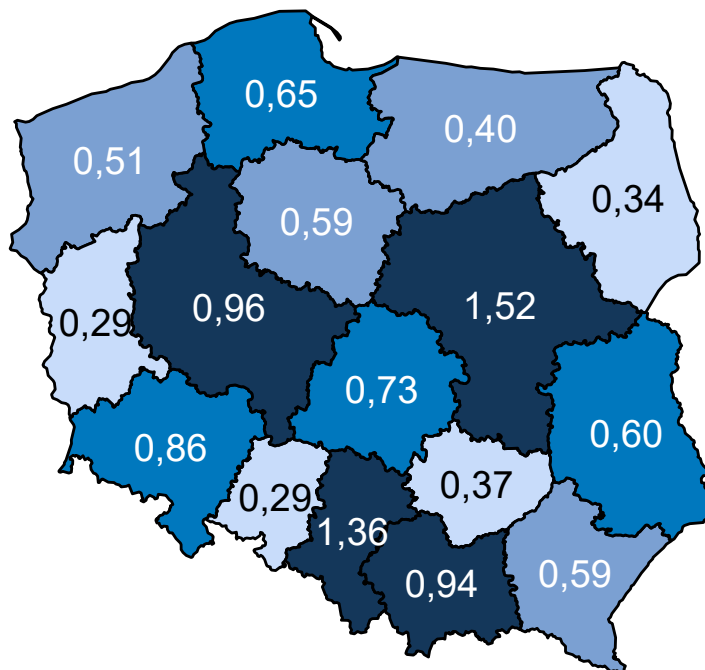
W latach 2022–2031 dla grupy Głowa i szyja prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 11,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 12,1 tys. (wzrost o 10 %). Wykres 5.2.34 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

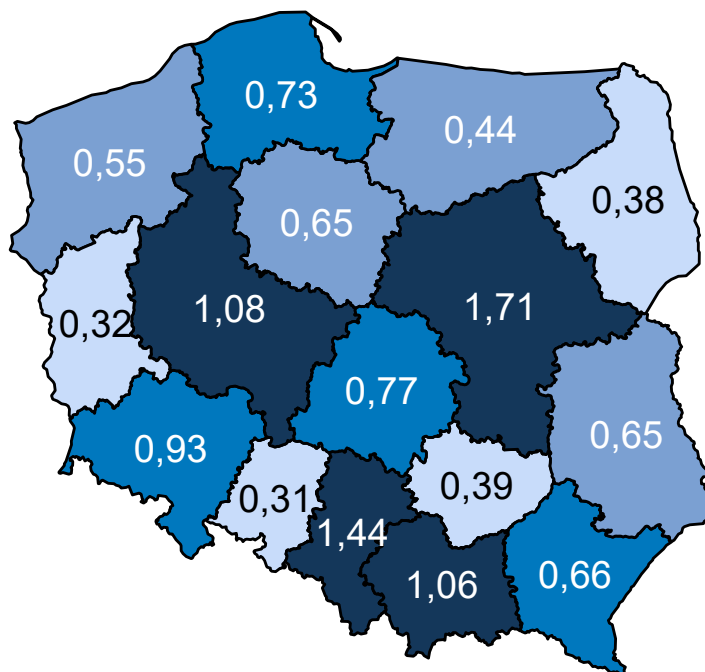
Mapa 5.2.82 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,40 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.83.

Mapa 5.2.82: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.83: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

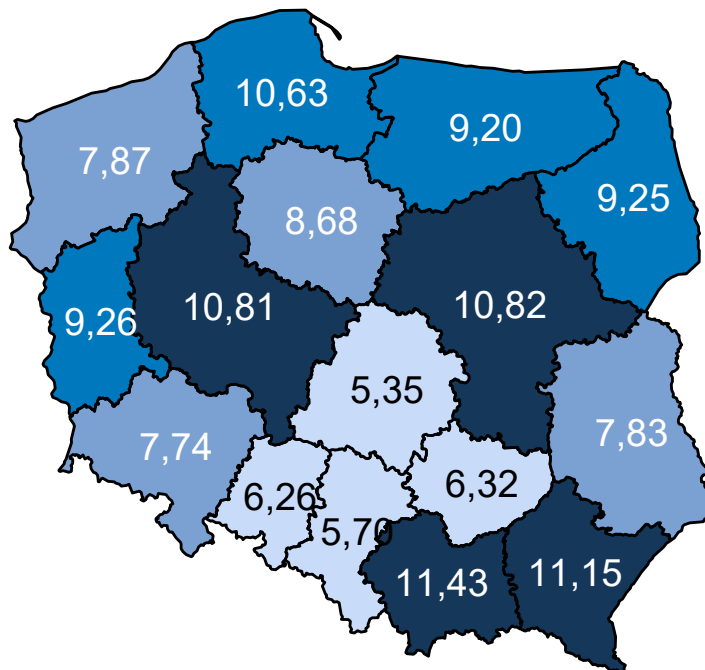


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.84 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,20%.

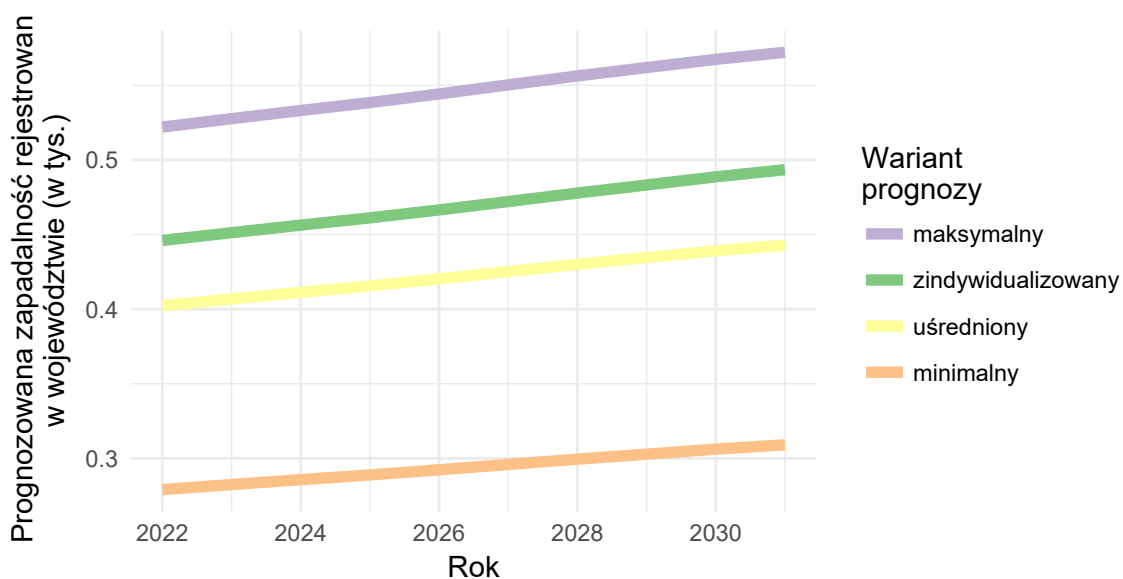
Mapa 5.2.84: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 5.2.35.

Wykres 5.2.35: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



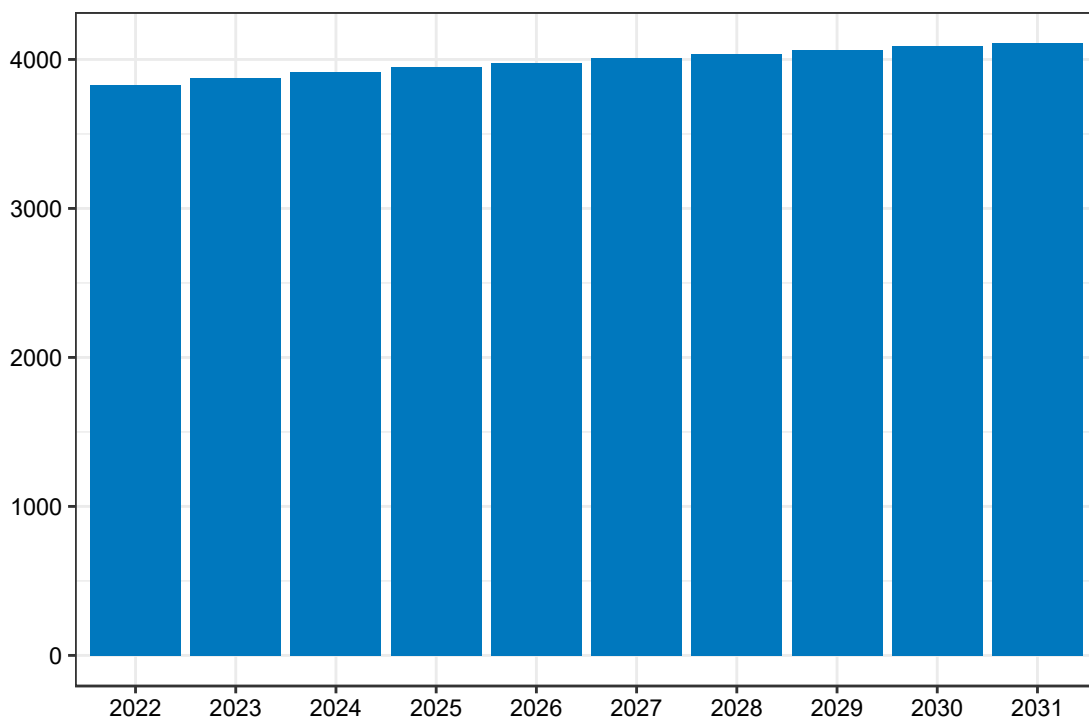
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Czerniak

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Czerniak prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 4,1 tys. (wzrost o 7.9 %). Wykres 5.2.36 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

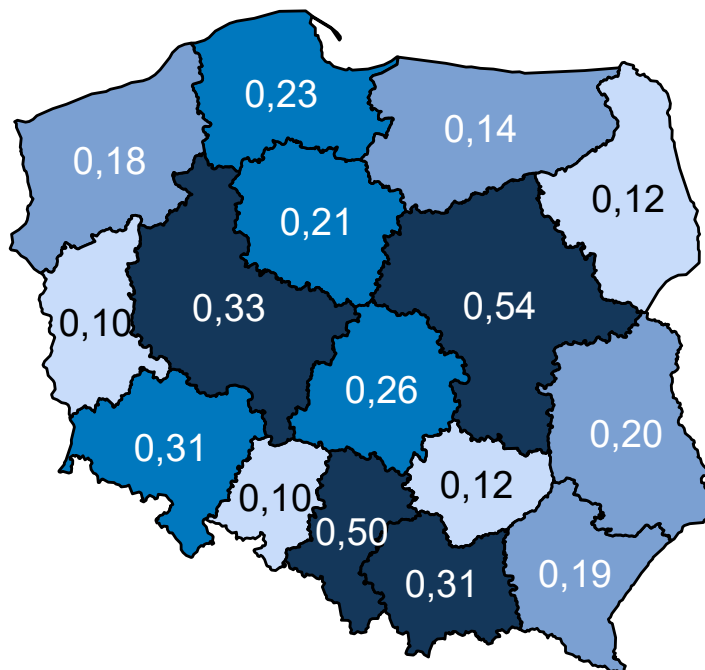
Wykres 5.2.36: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

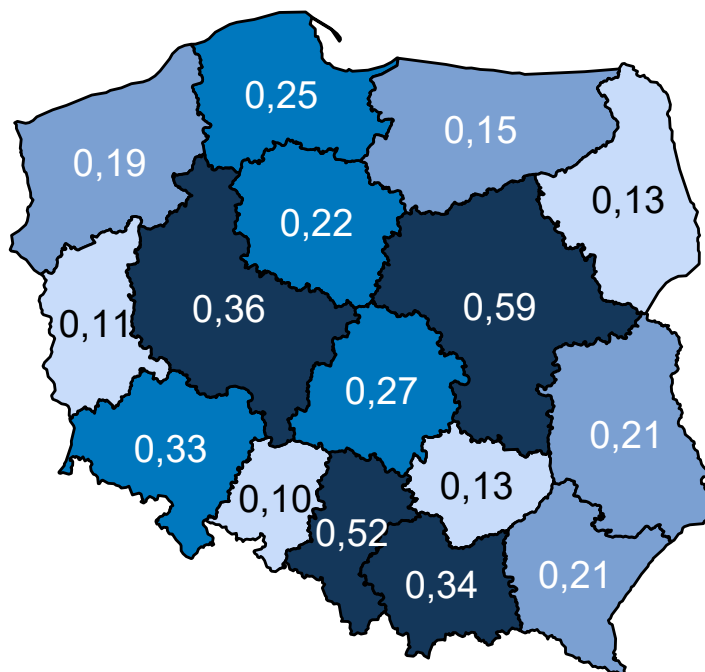
Mapa 5.2.85 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,14 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.86.

Mapa 5.2.85: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.86: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

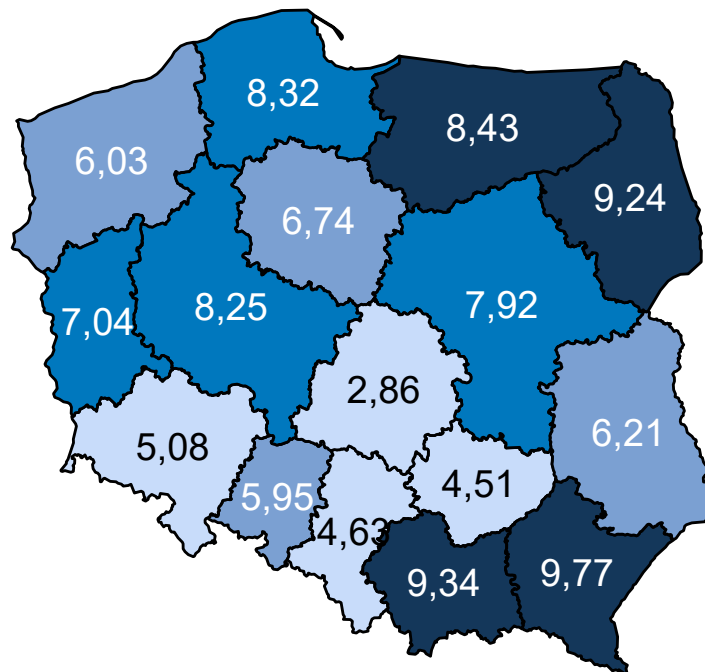


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.87 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,43%.

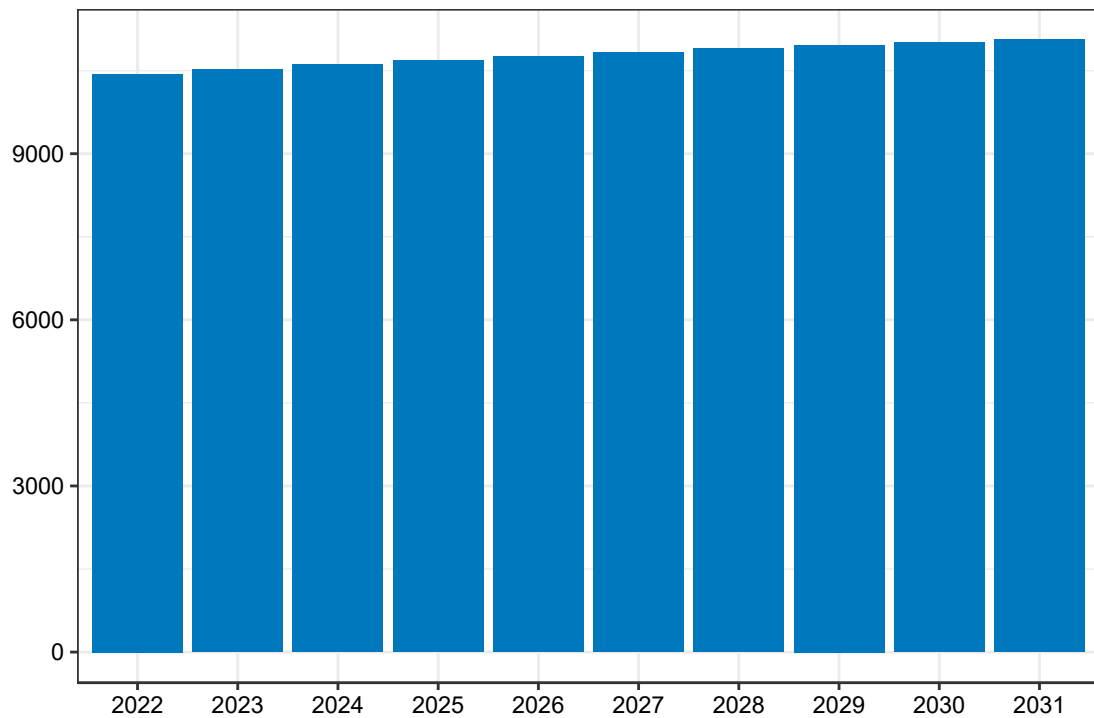
Mapa 5.2.87: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

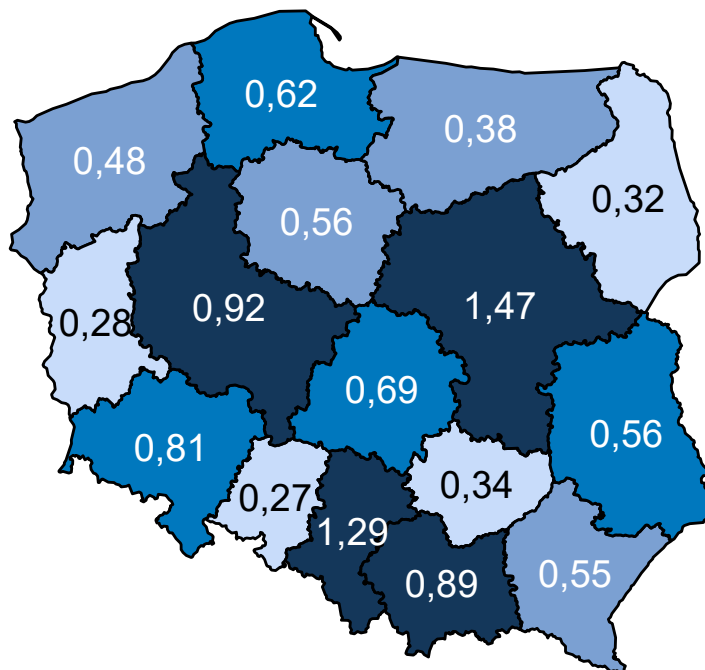
W latach 2022–2031 dla grupy Czerniak prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 10,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 11,1 tys. (wzrost o 6,7 %). Wykres 5.2.37 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

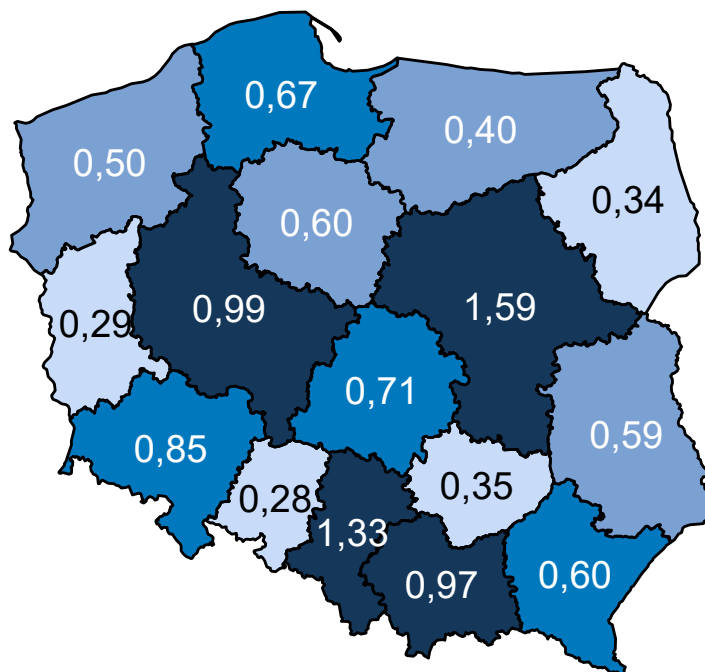
Mapa 5.2.88 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,38 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.89.

Mapa 5.2.88: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.89: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

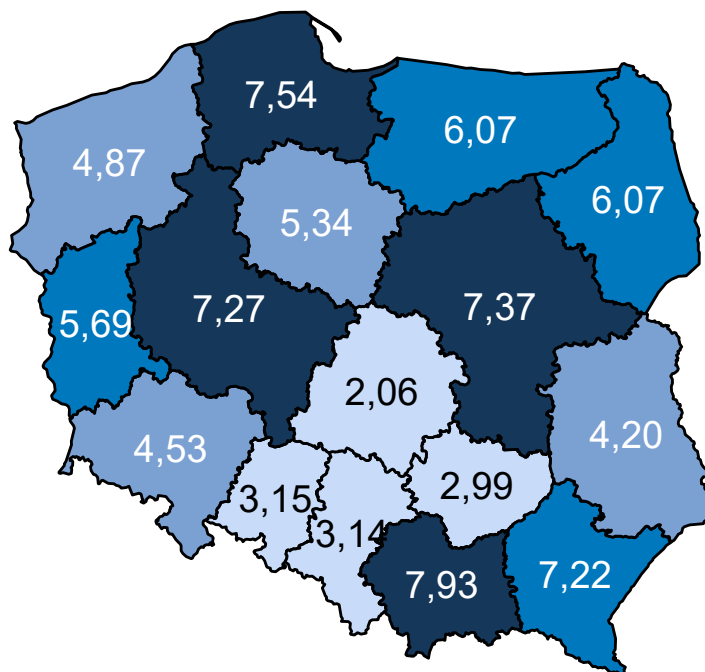


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.90 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,07%.

Mapa 5.2.90: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

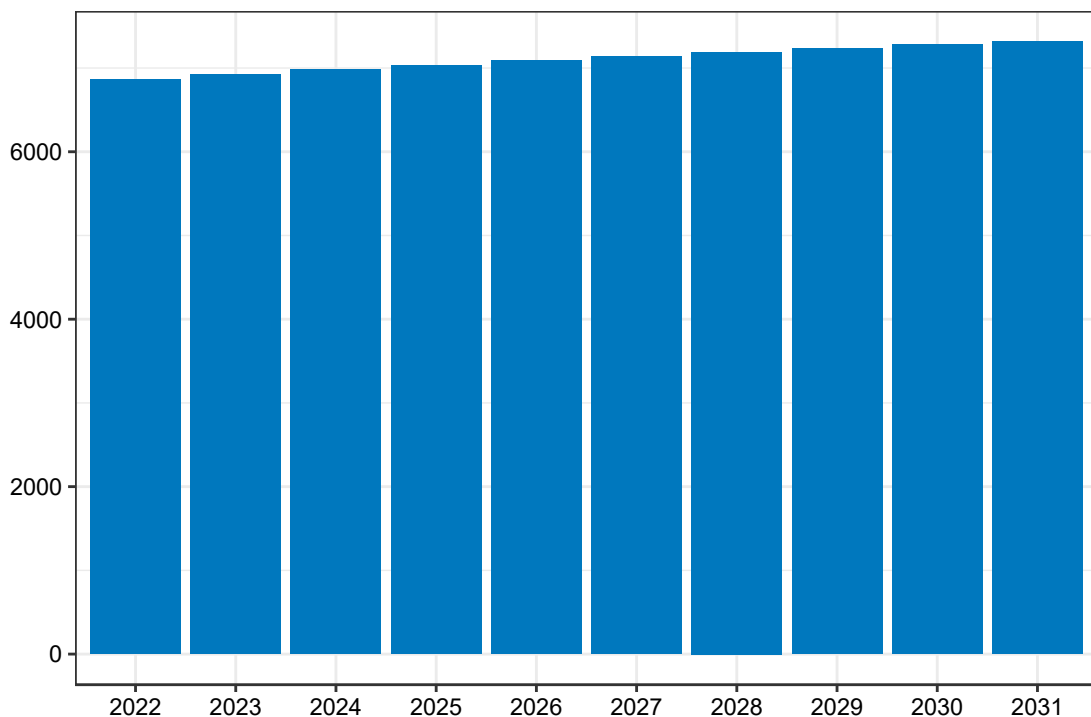


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Czerniak prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 6,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 7,3 tys. (wzrost o 5,8 %). Wykres 5.2.38 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

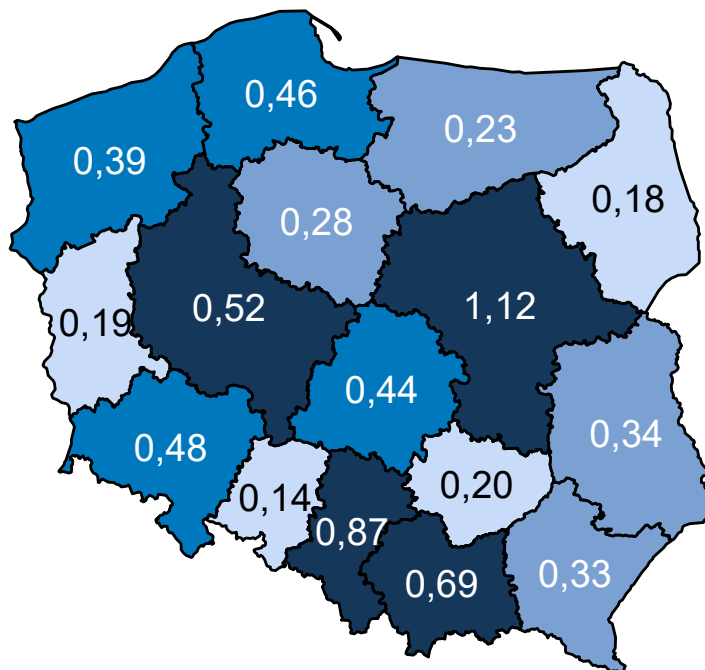
Wykres 5.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

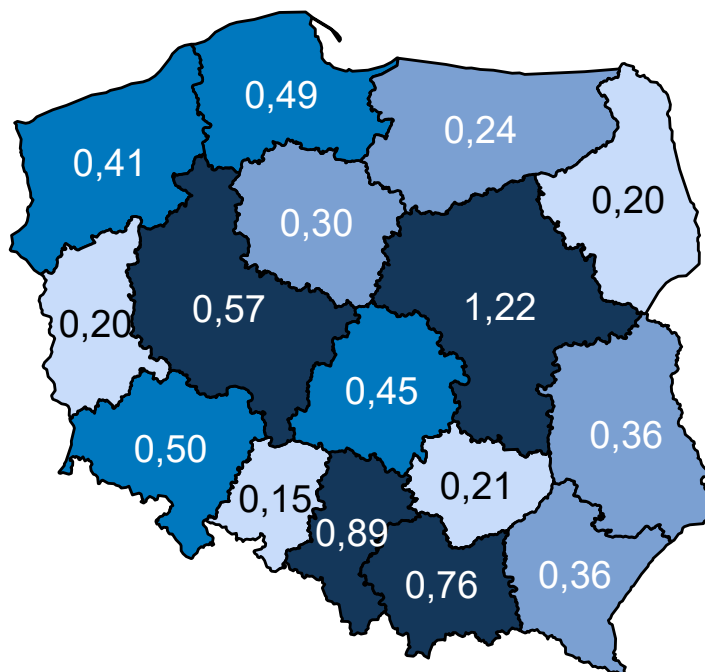
Mapa 5.2.91 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,23 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.92.

Mapa 5.2.91: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.92: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

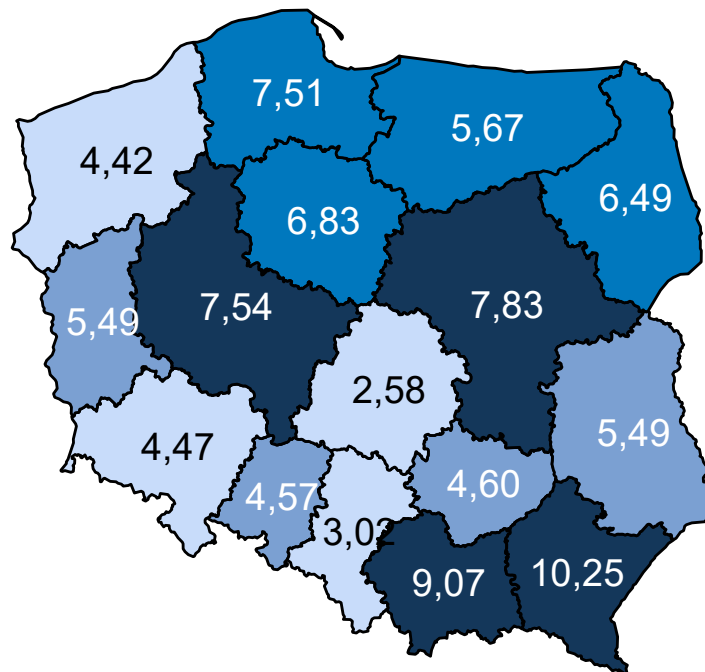


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.93 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,67%.

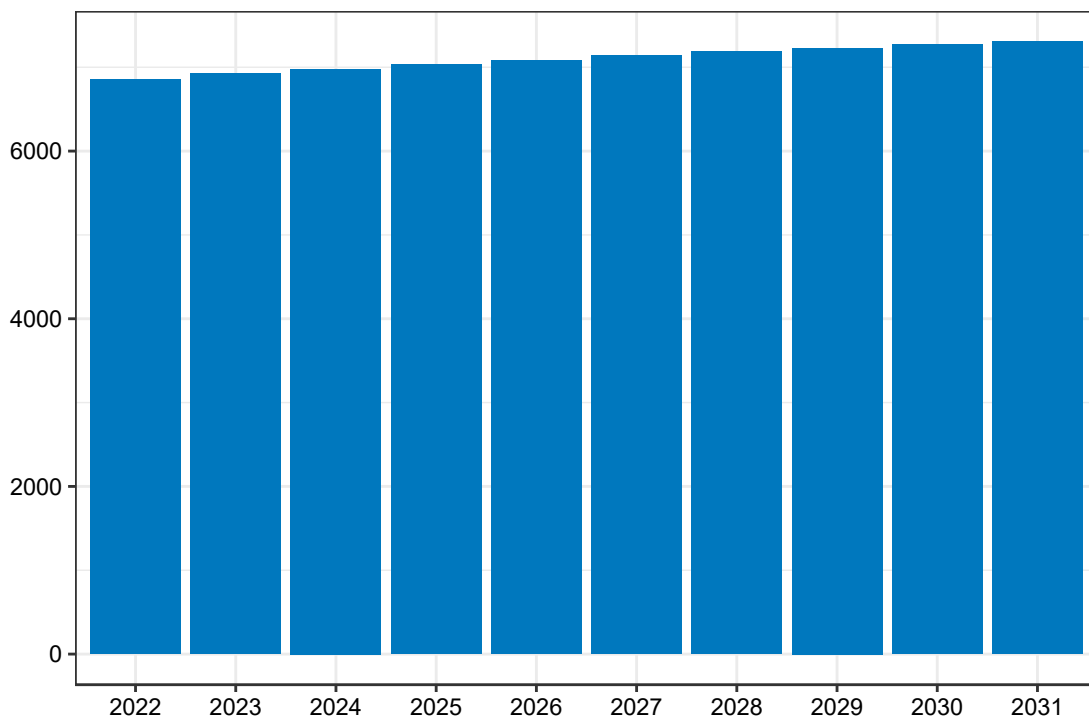
Mapa 5.2.93: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

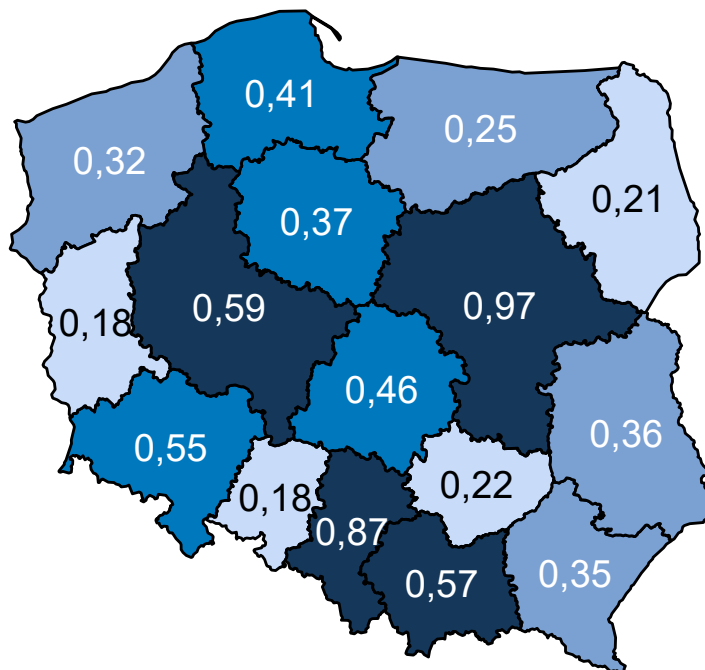
W latach 2022–2031 dla grupy Czerniak prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 6,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 7,3 tys. (wzrost o 5,8 %). Wykres 5.2.39 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.39: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

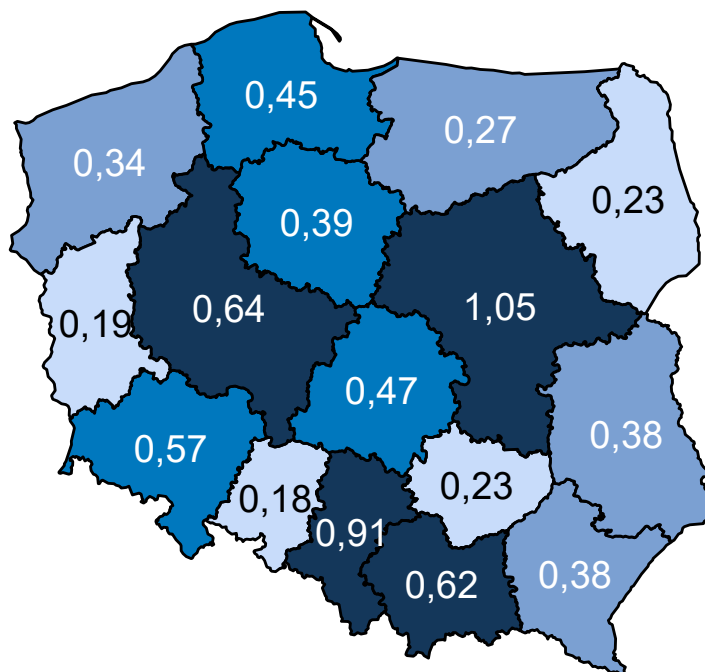
Mapa 5.2.94 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,25 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.95.

Mapa 5.2.94: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.95: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

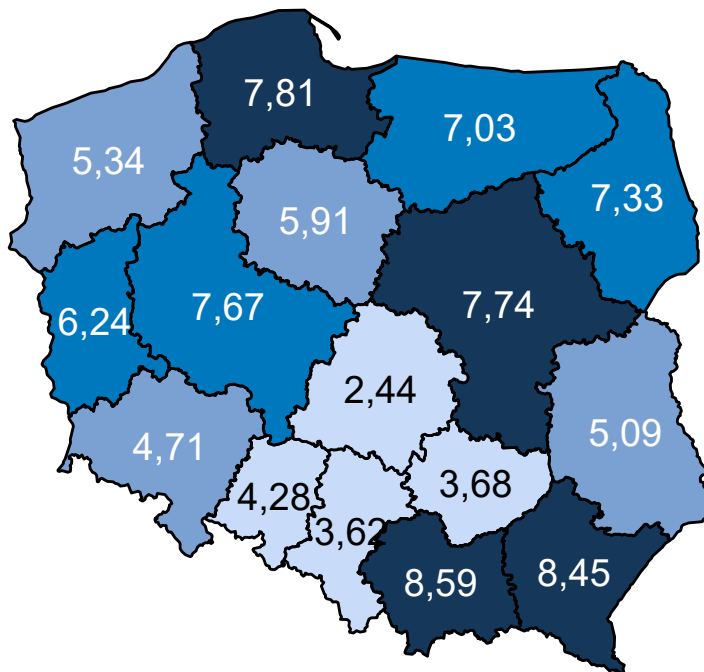


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.96 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,03%.

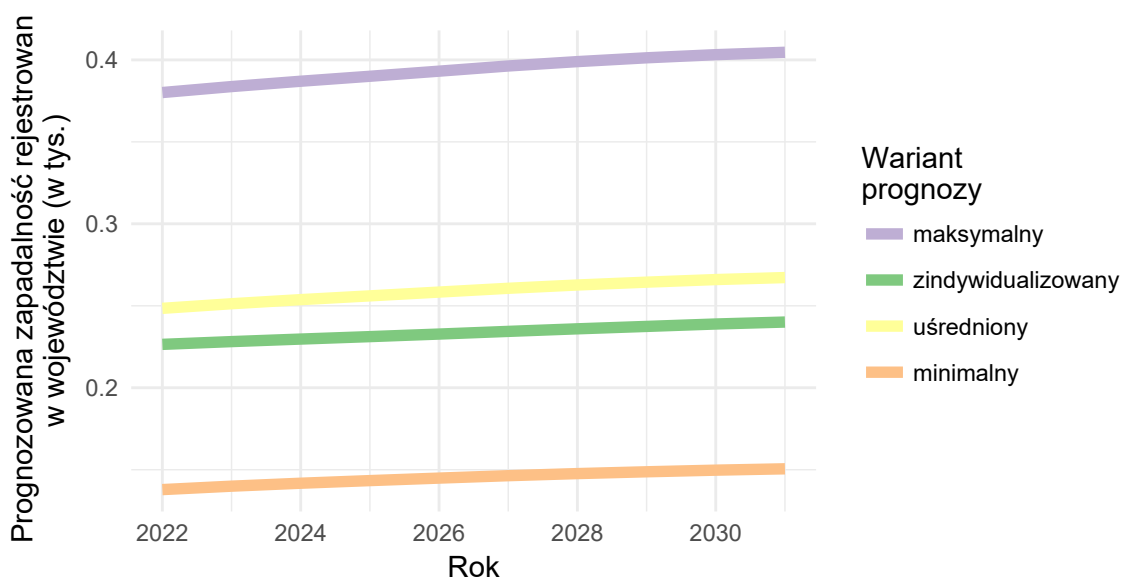
Mapa 5.2.96: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 5.2.40.

Wykres 5.2.40: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



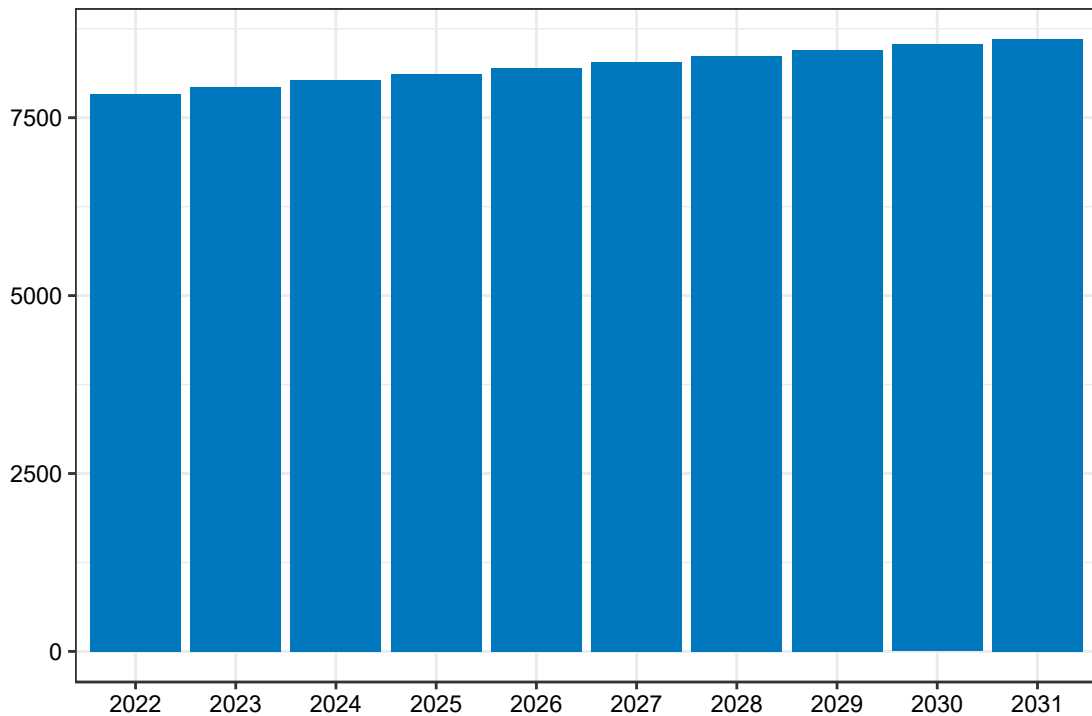
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Nerka

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nerka prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 8,6 tys. (wzrost o 10,3 %). Wykres 5.2.41 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

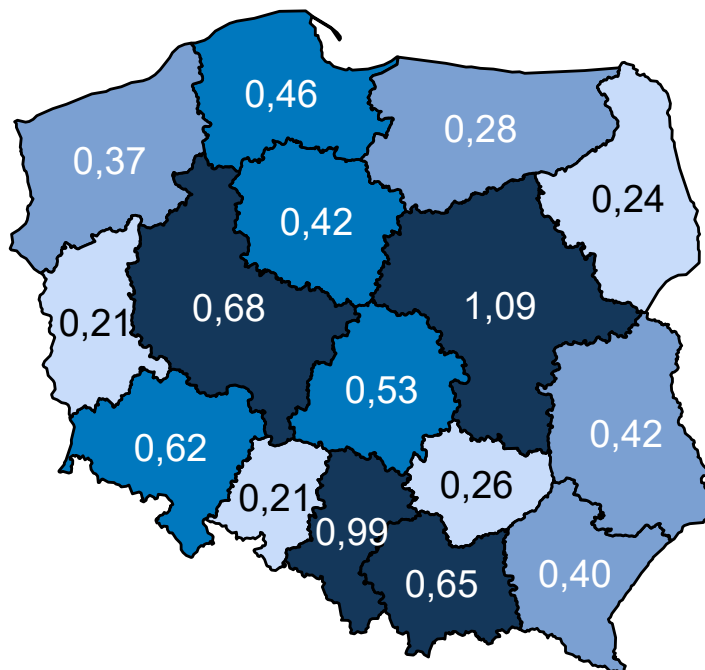
Wykres 5.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

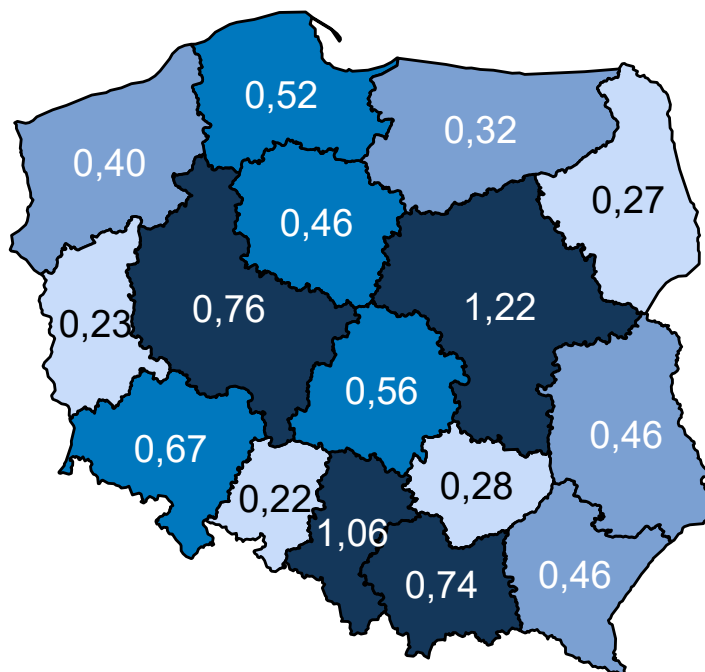
Mapa 5.2.97 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,28 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.98.

Mapa 5.2.97: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.98: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

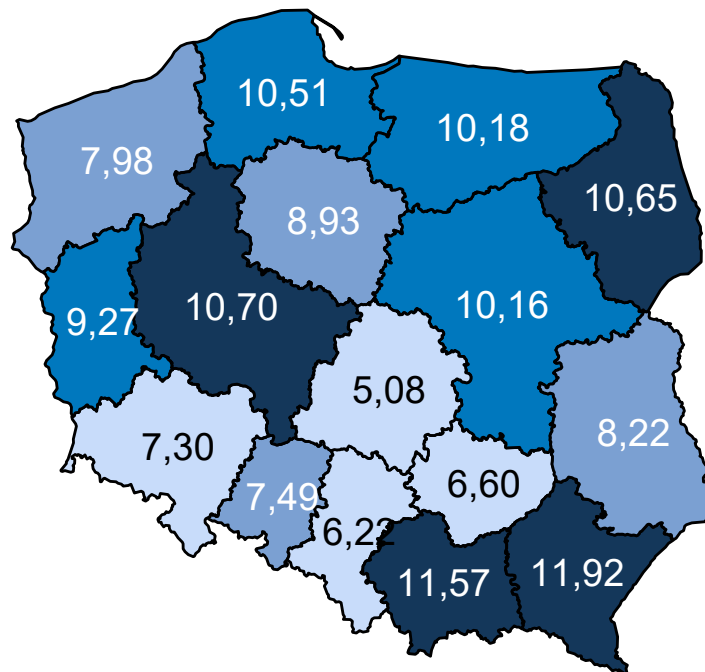


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.99 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,18%.

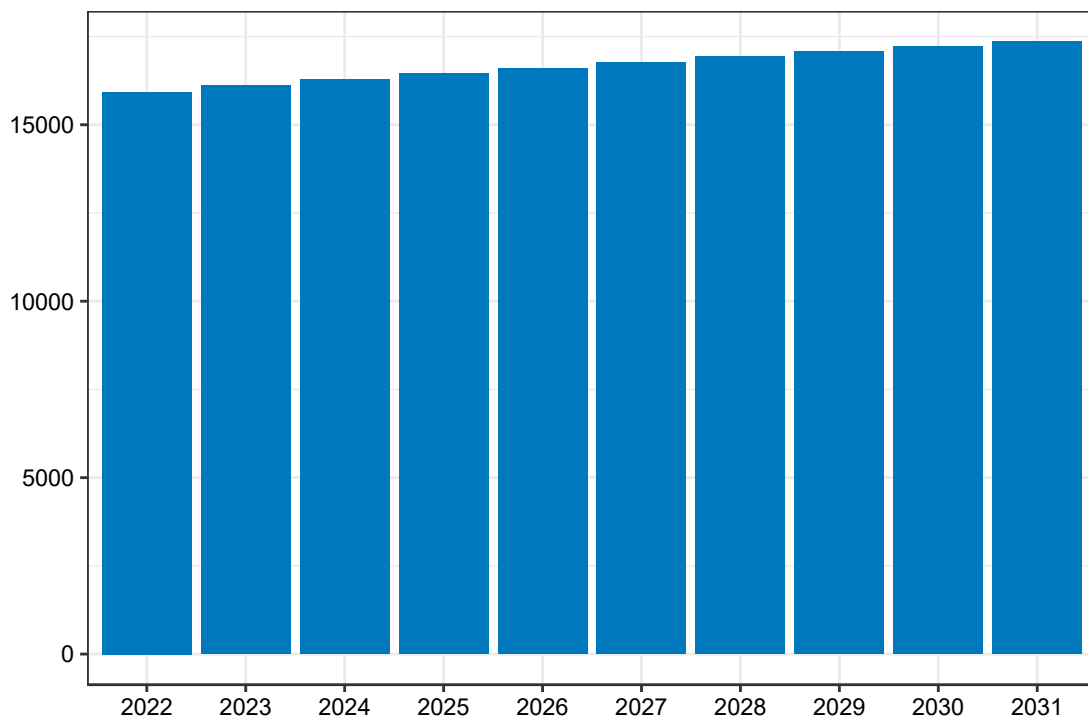
Mapa 5.2.99: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

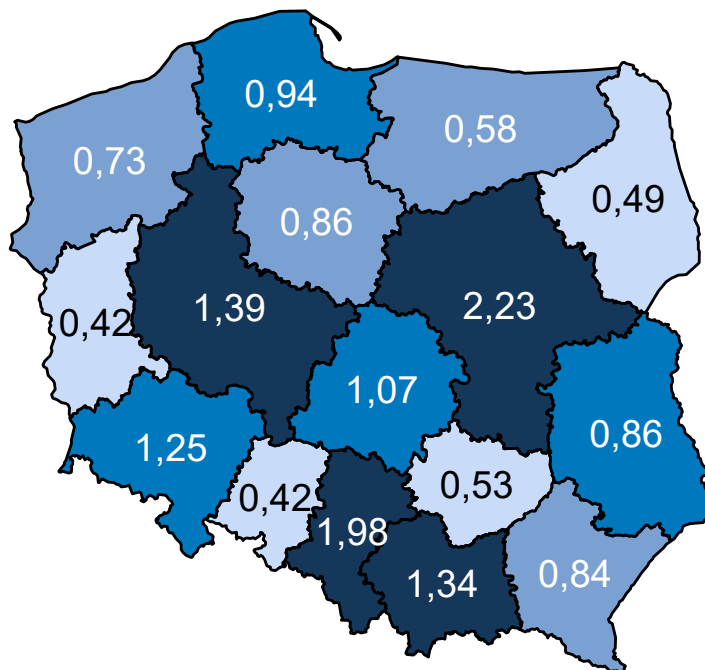
W latach 2022–2031 dla grupy Nerka prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 15,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 17,4 tys. (wzrost o 9,4 %). Wykres 5.2.42 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.42: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

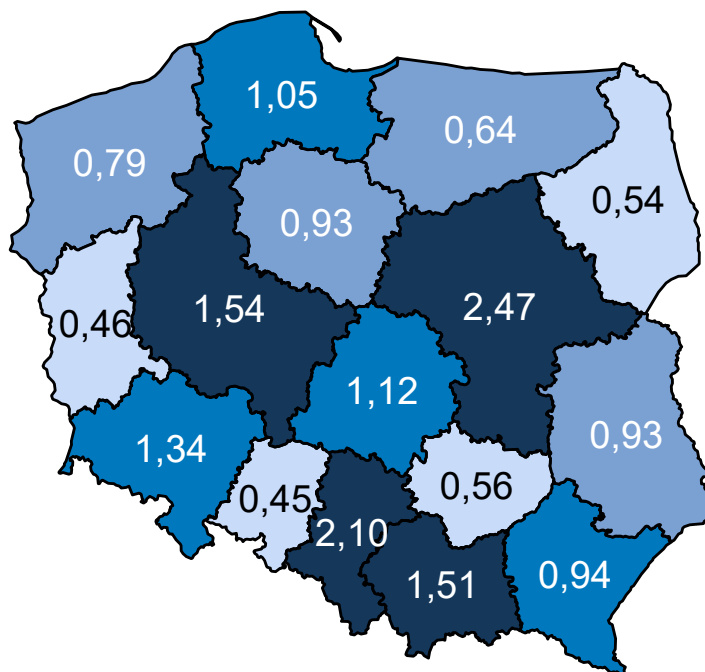
Mapa **5.2.100** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,58 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **5.2.101**.

Mapa 5.2.100: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.101: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

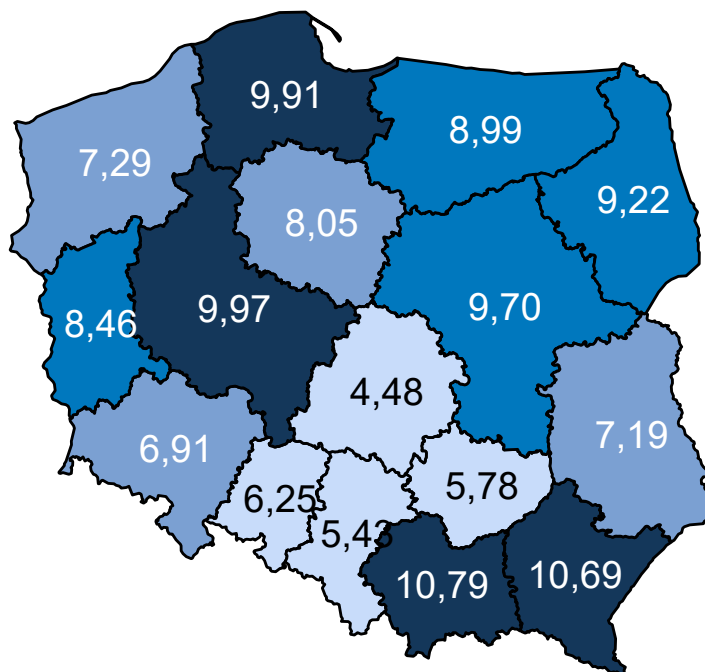


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.102 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,99%.

Mapa 5.2.102: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

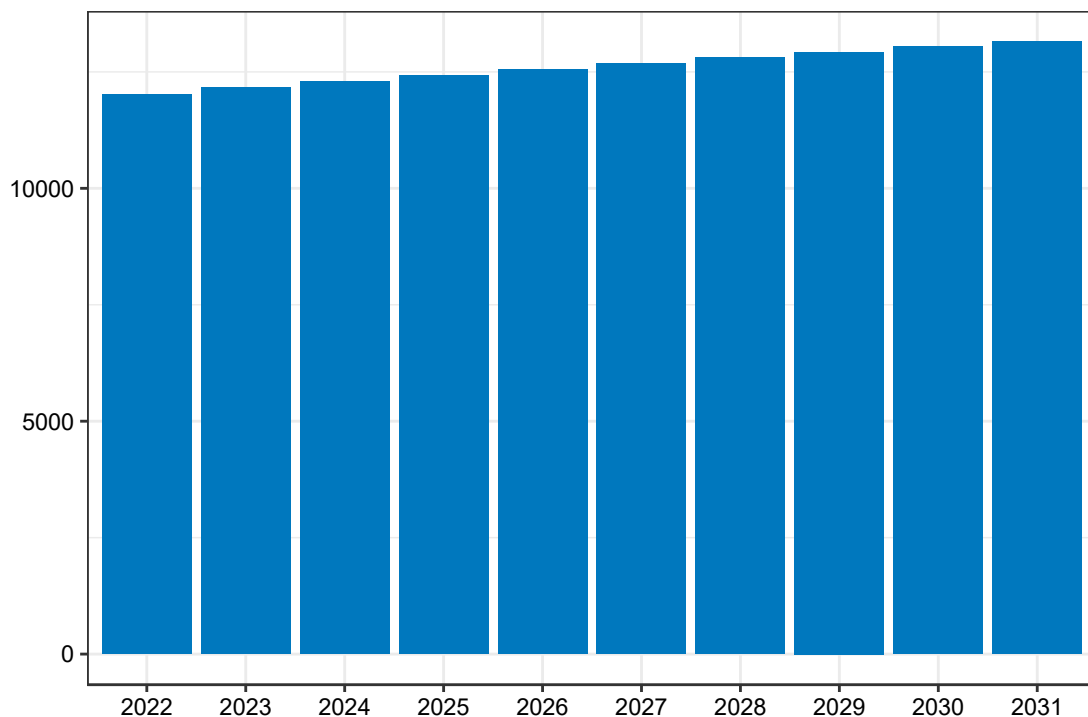


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nerka prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 13,1 tys. (wzrost o 9.2 %). Wykres 5.2.43 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

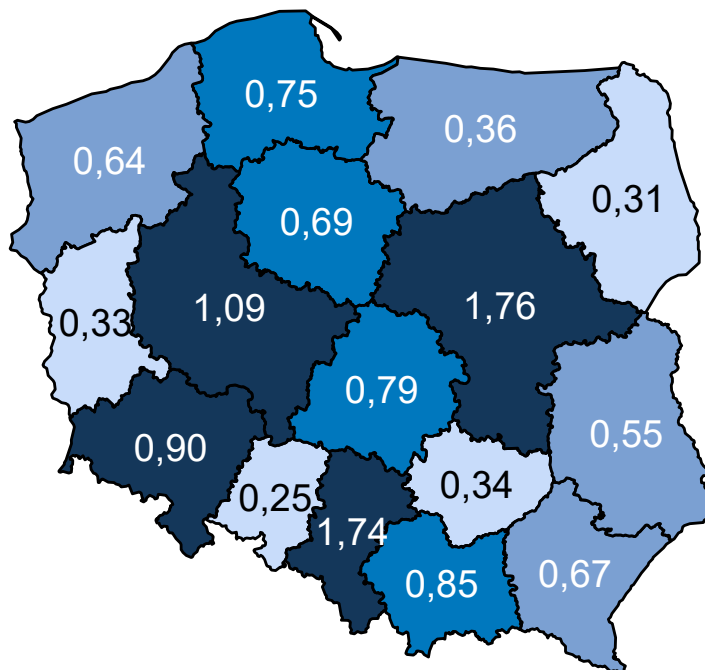
Wykres 5.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

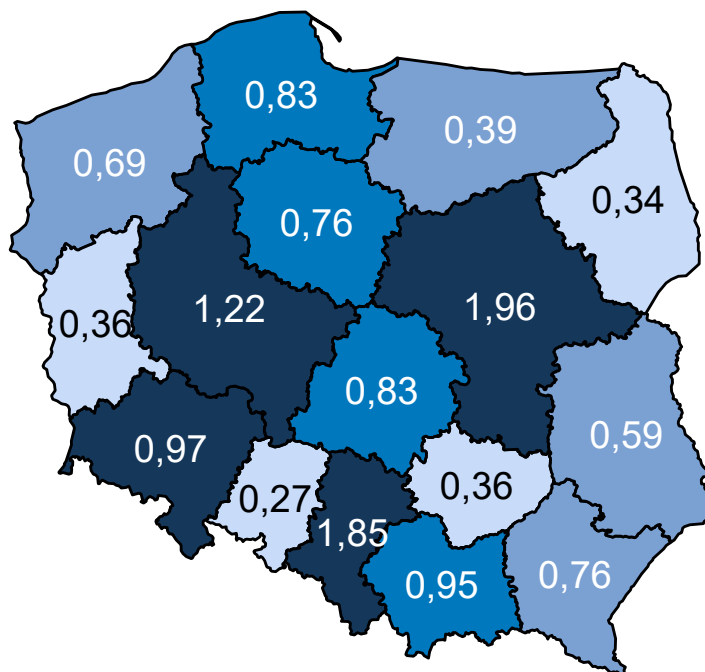
Mapa **5.2.103** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,36 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **5.2.104**.

Mapa 5.2.103: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.104: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

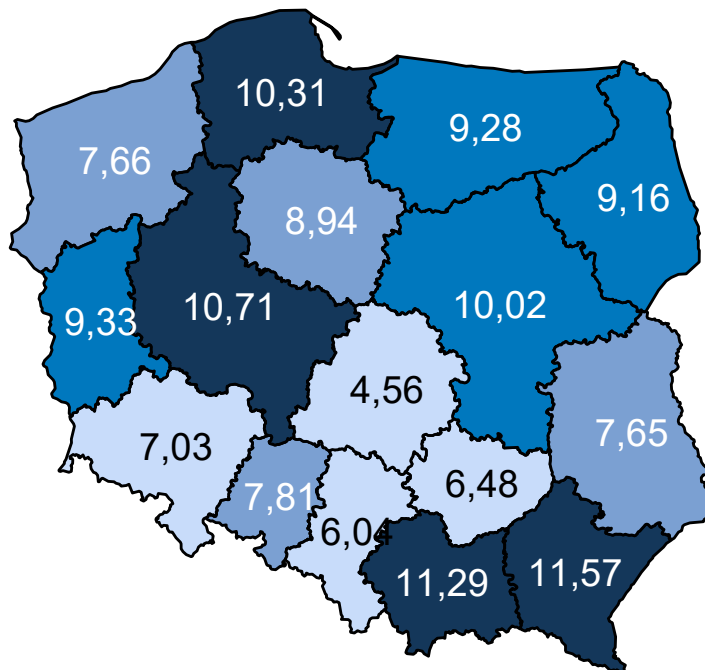


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.105 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,28%.

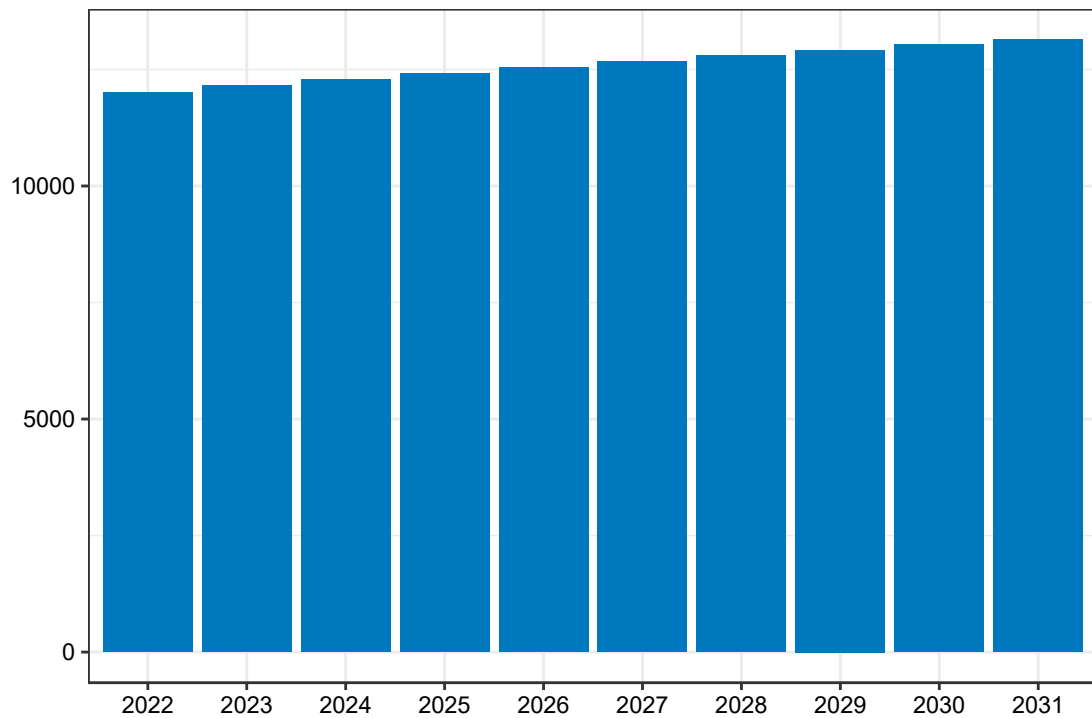
Mapa 5.2.105: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

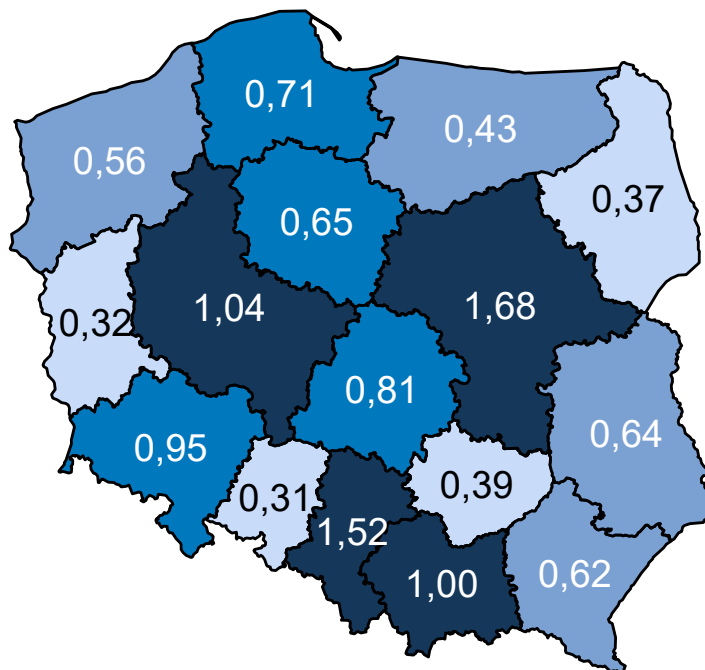
W latach 2022–2031 dla grupy Nerka prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 13,1 tys. (wzrost o 9.2 %). Wykres 5.2.44 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

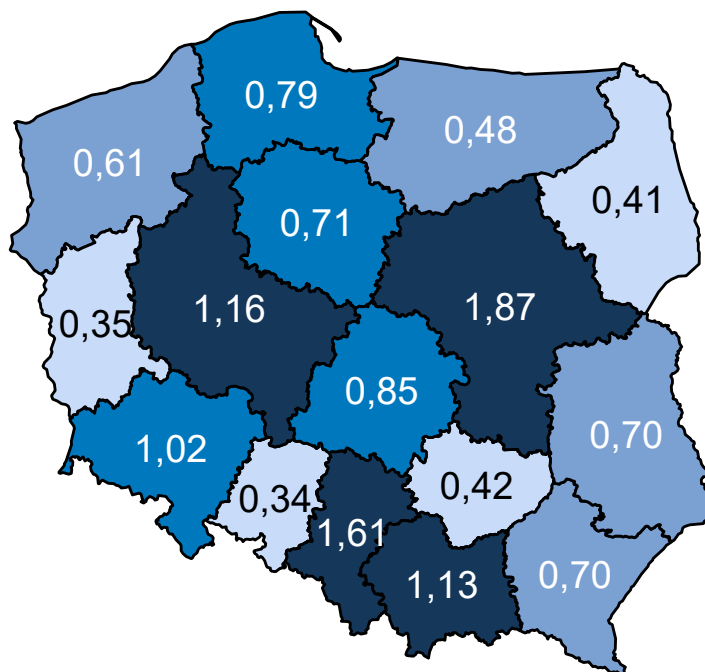
Mapa **5.2.106** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,43 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **5.2.107**.

Mapa 5.2.106: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.107: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

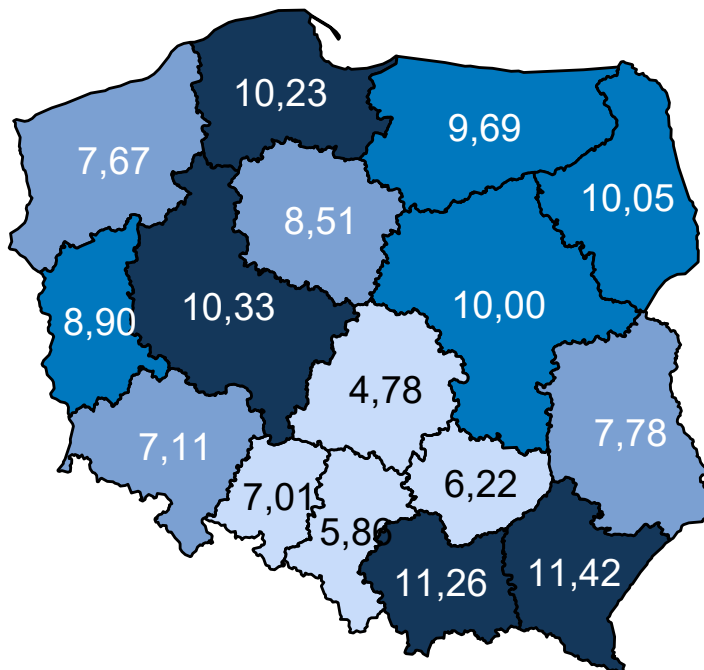


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.108 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,69%.

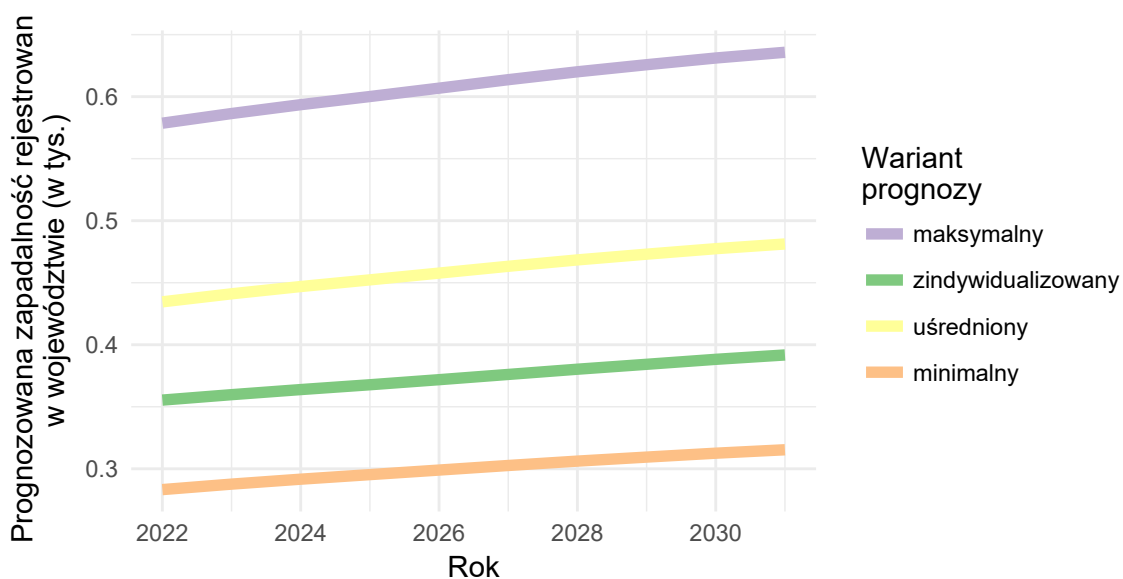
Mapa 5.2.108: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 5.2.45.

Wykres 5.2.45: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



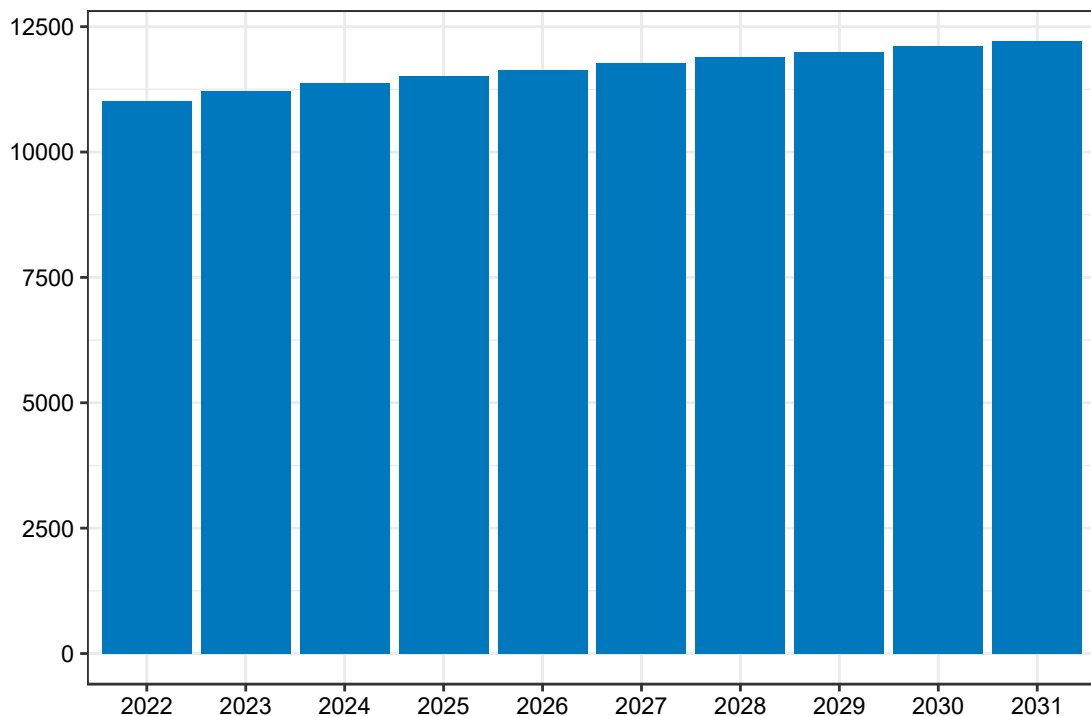
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Pęcherz

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Pęcherz prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 11,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 12,2 tys. (wzrost o 10,9 %). Wykres 5.2.46 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

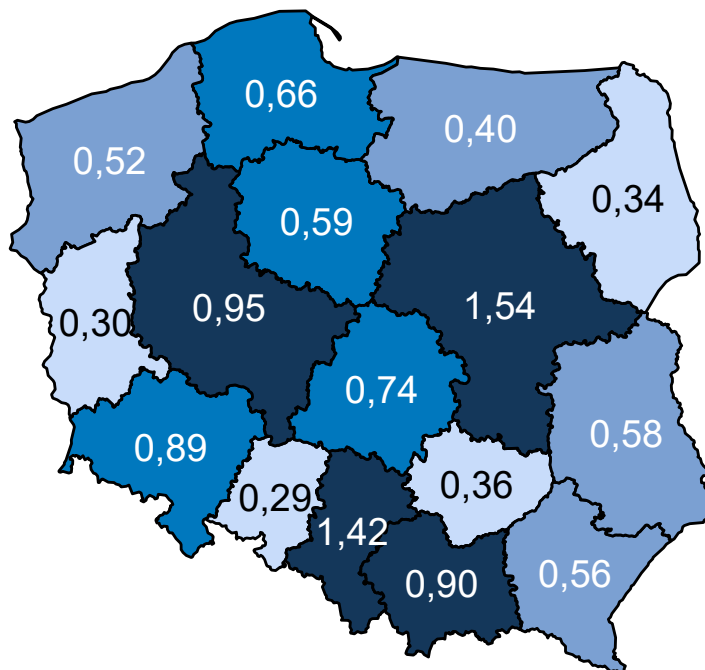
Wykres 5.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

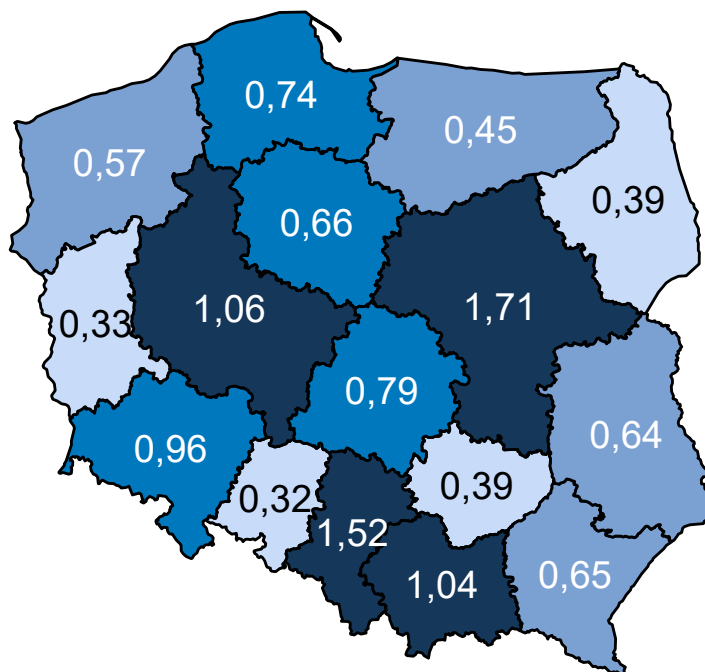
Mapa 5.2.109 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,40 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.110.

Mapa 5.2.109: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.110: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

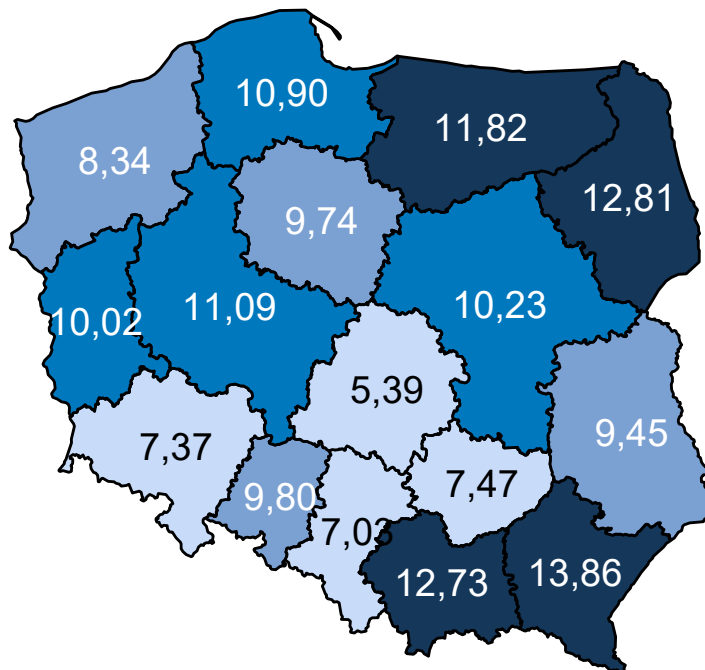


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.111 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11,82%.

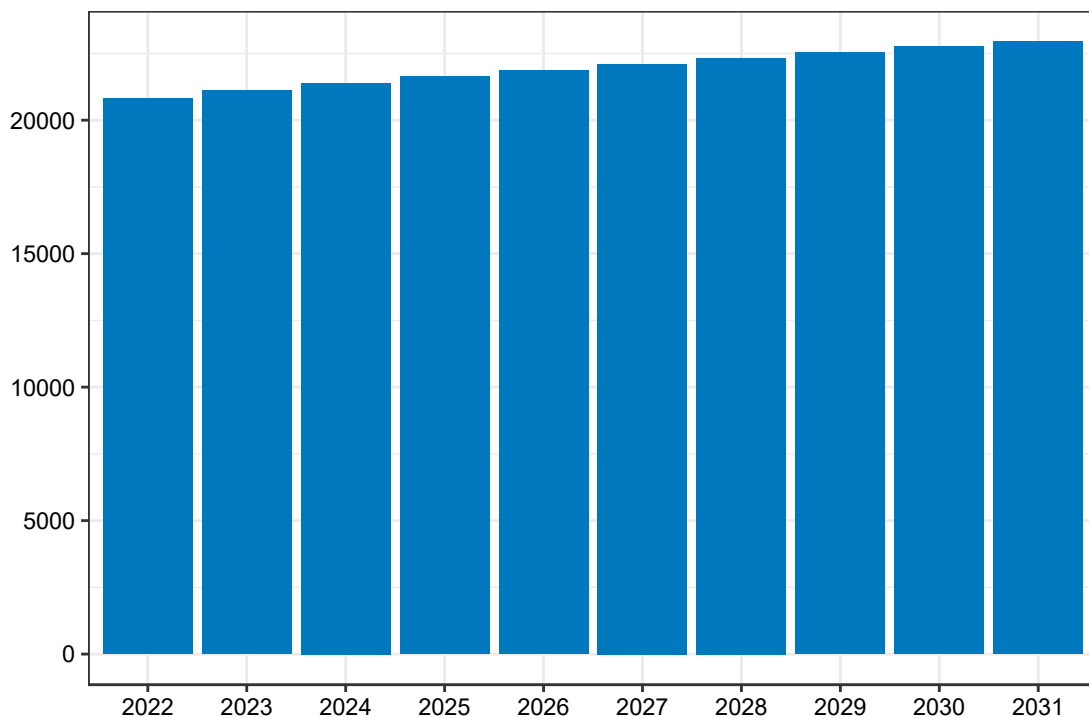
Mapa 5.2.111: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

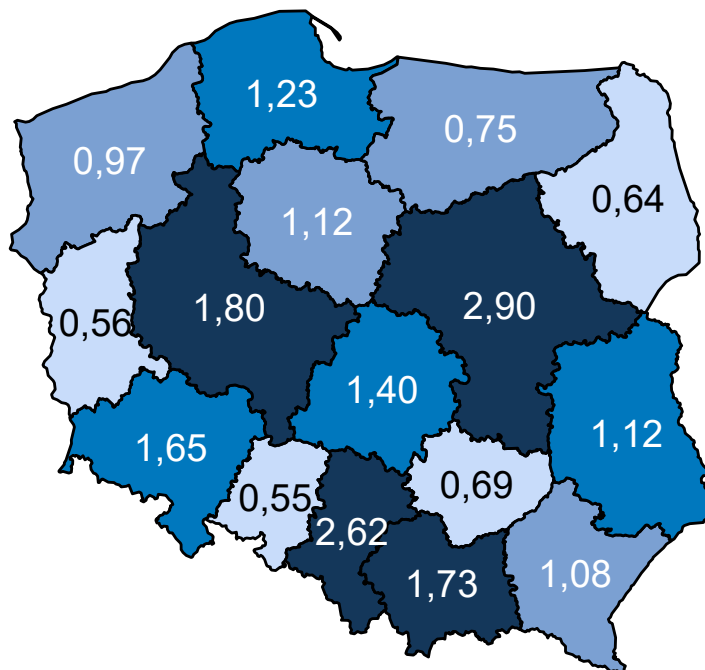
W latach 2022–2031 dla grupy Pęcherz prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 20,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 22,9 tys. (wzrost o 10.1 %). Wykres 5.2.47 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

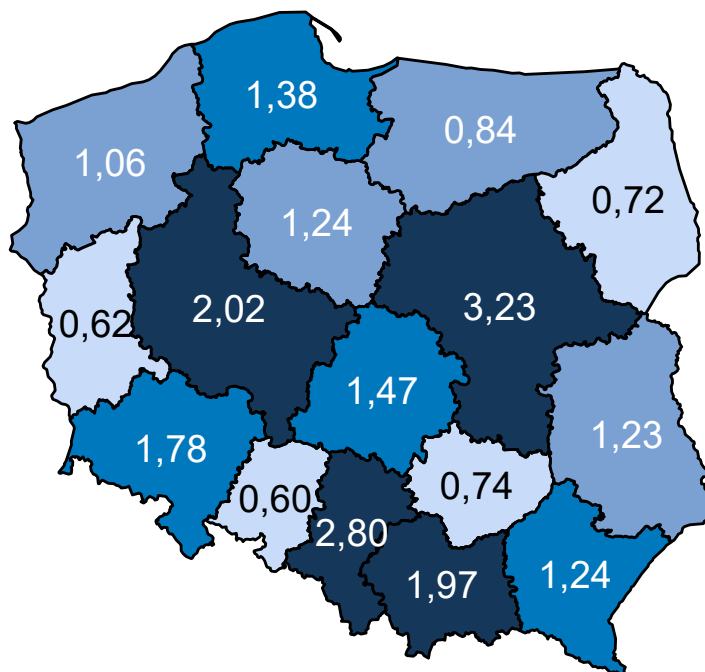
Mapa 5.2.112 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,75 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.113.

Mapa 5.2.112: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.113: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

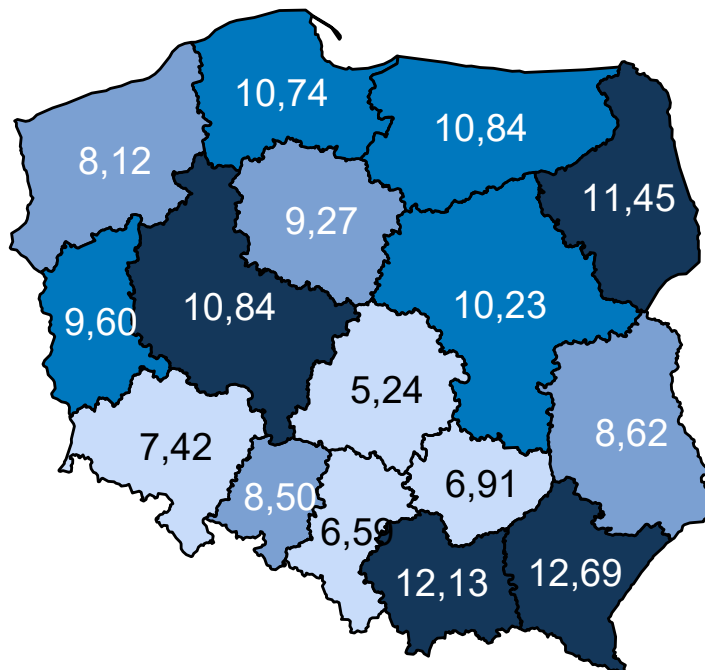


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.114 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,84%.

Mapa 5.2.114: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

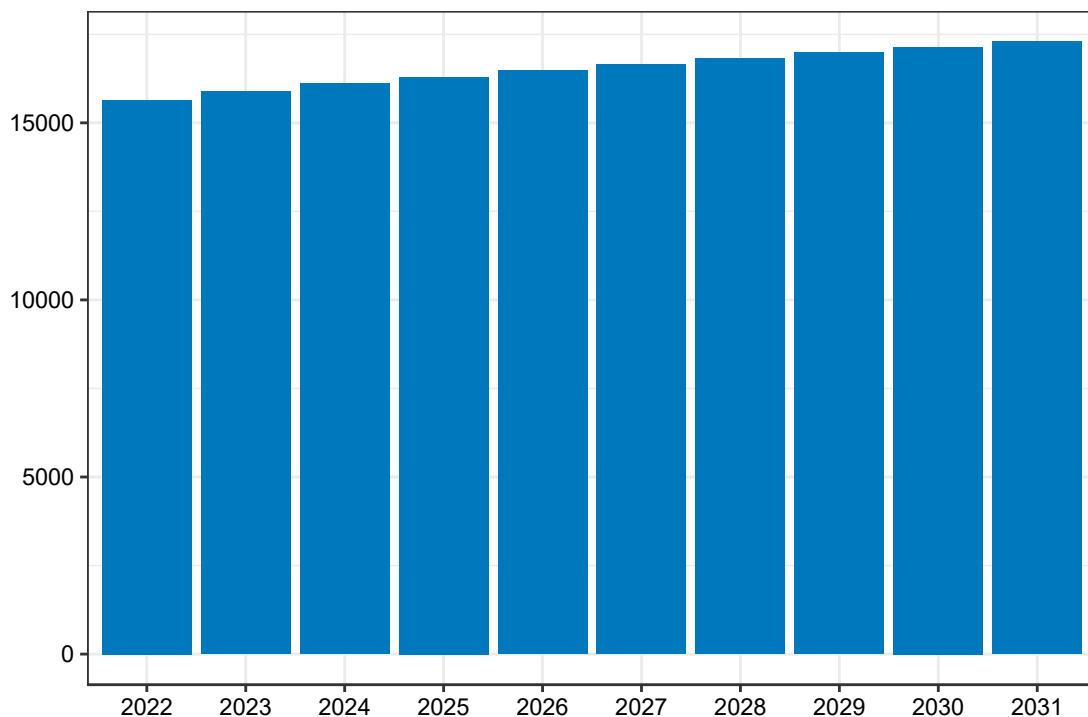


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Pęcherz prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 15,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 17,3 tys. (wzrost o 10,9 %). Wykres 5.2.48 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

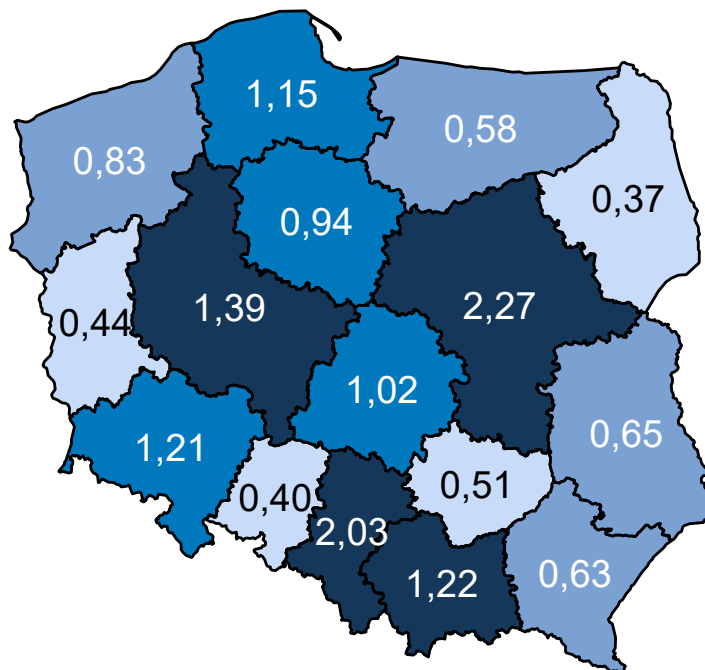
Wykres 5.2.48: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

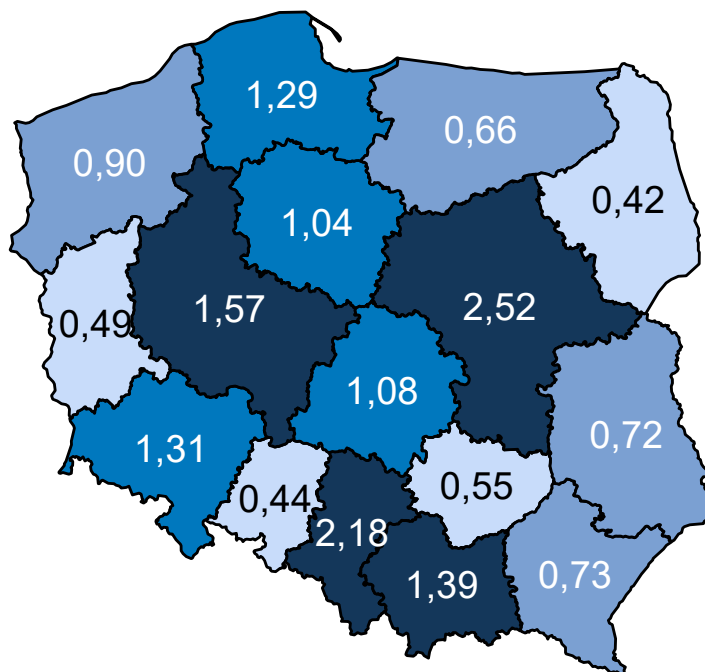
Mapa **5.2.115** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,58 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **5.2.116**.

Mapa 5.2.115: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.116: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

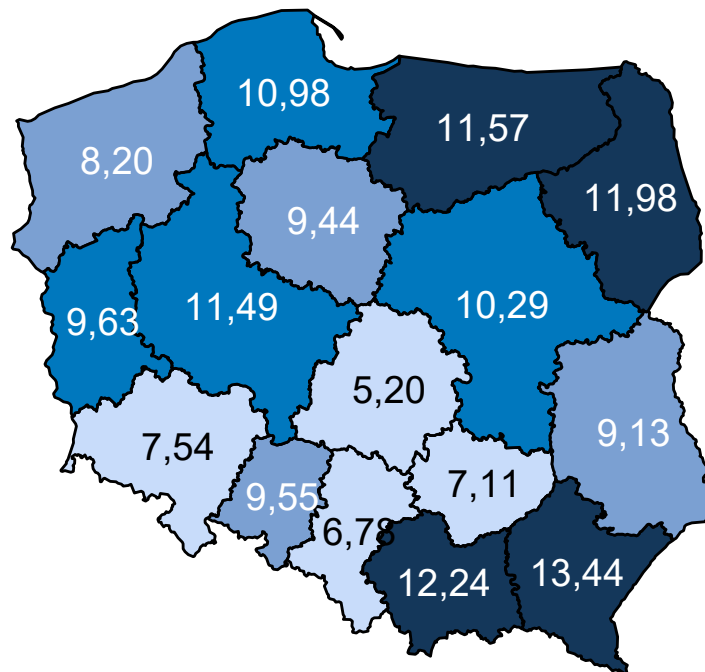


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.117 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11,57%.

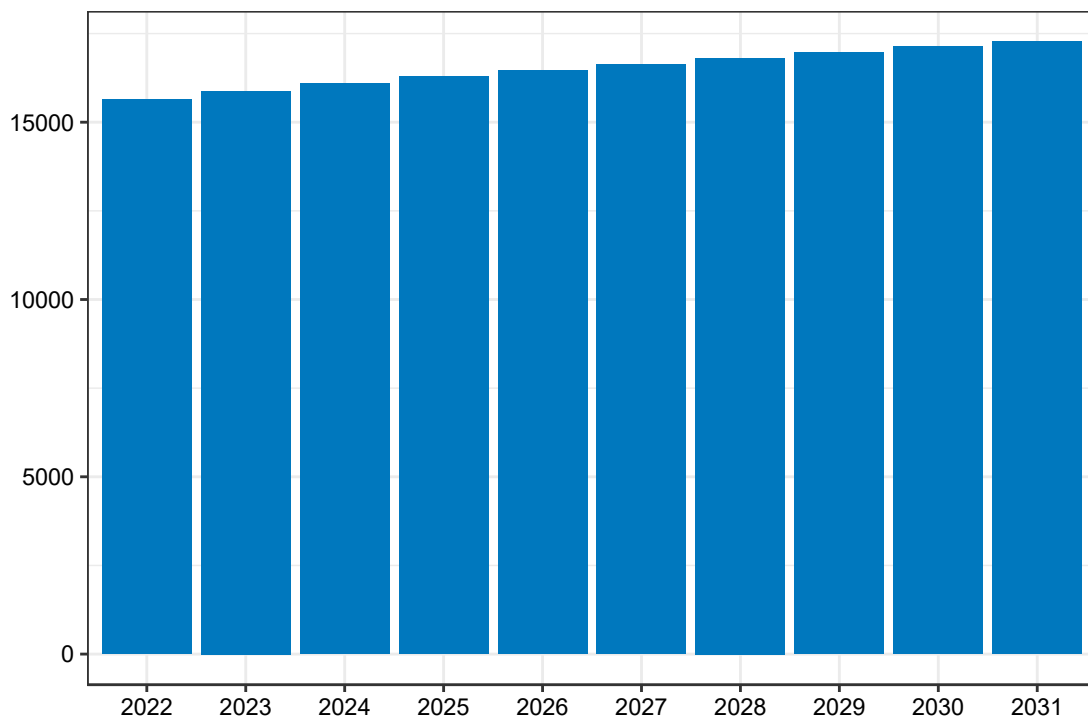
Mapa 5.2.117: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

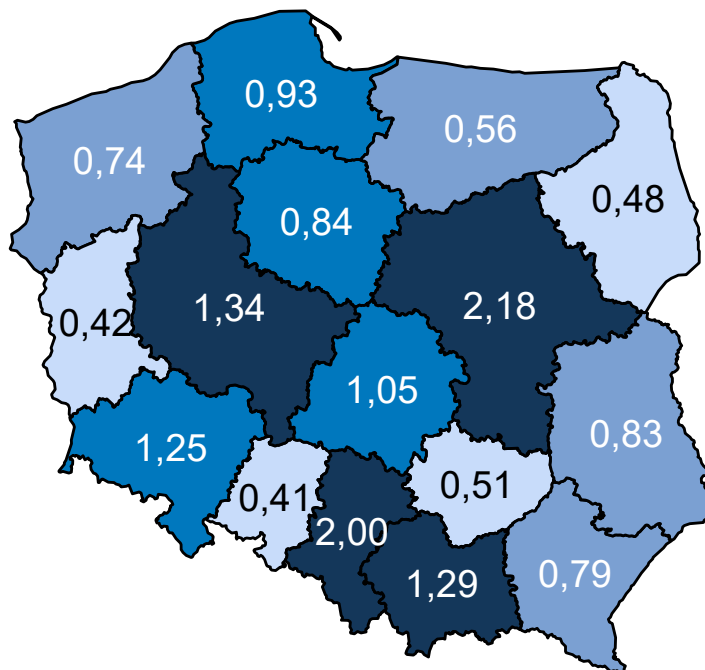
W latach 2022–2031 dla grupy Pęcherz prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 15,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 17,3 tys. (wzrost o 10,9 %). Wykres 5.2.49 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

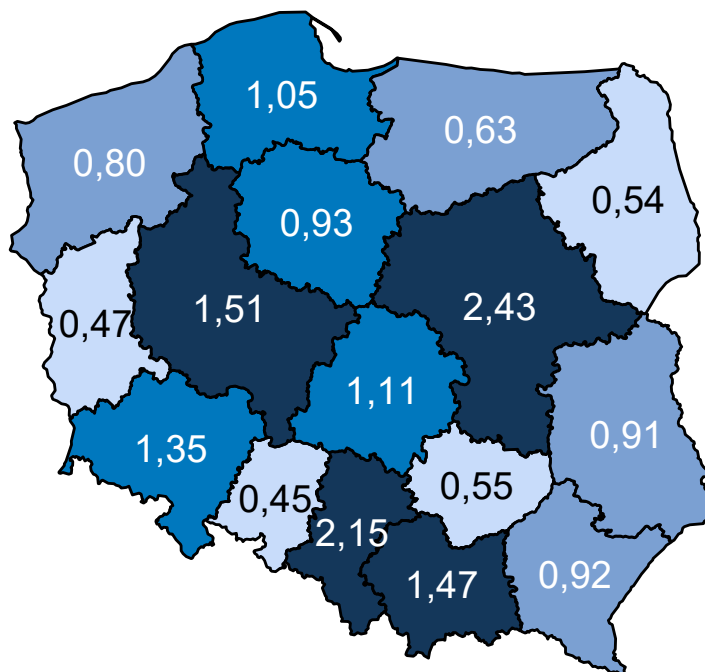
Mapa **5.2.118** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,56 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **5.2.119**.

Mapa 5.2.118: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.119: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

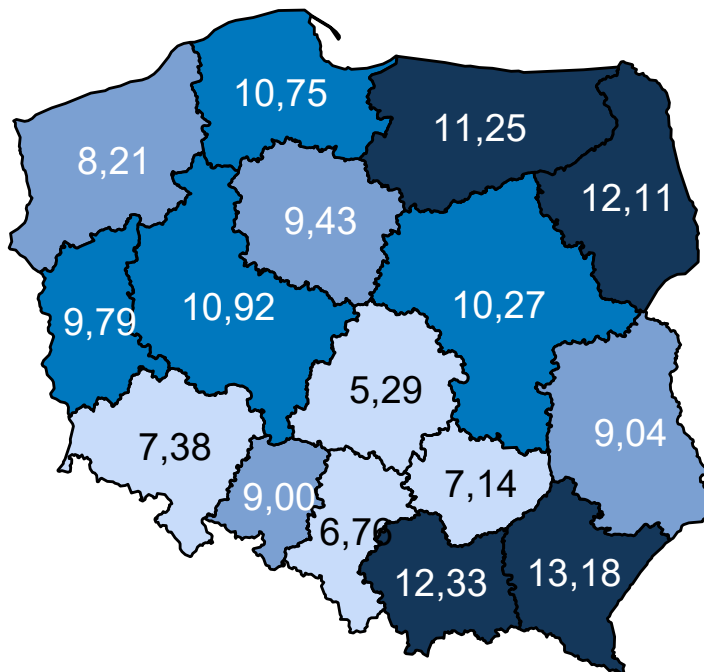


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.120 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11,25%.

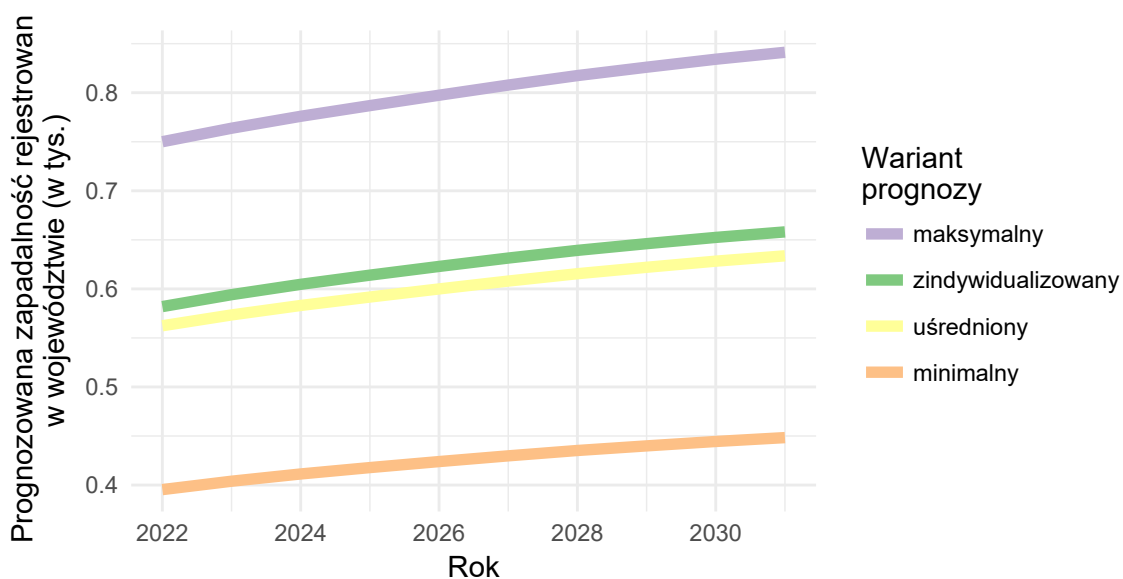
Mapa 5.2.120: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 5.2.50.

Wykres 5.2.50: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



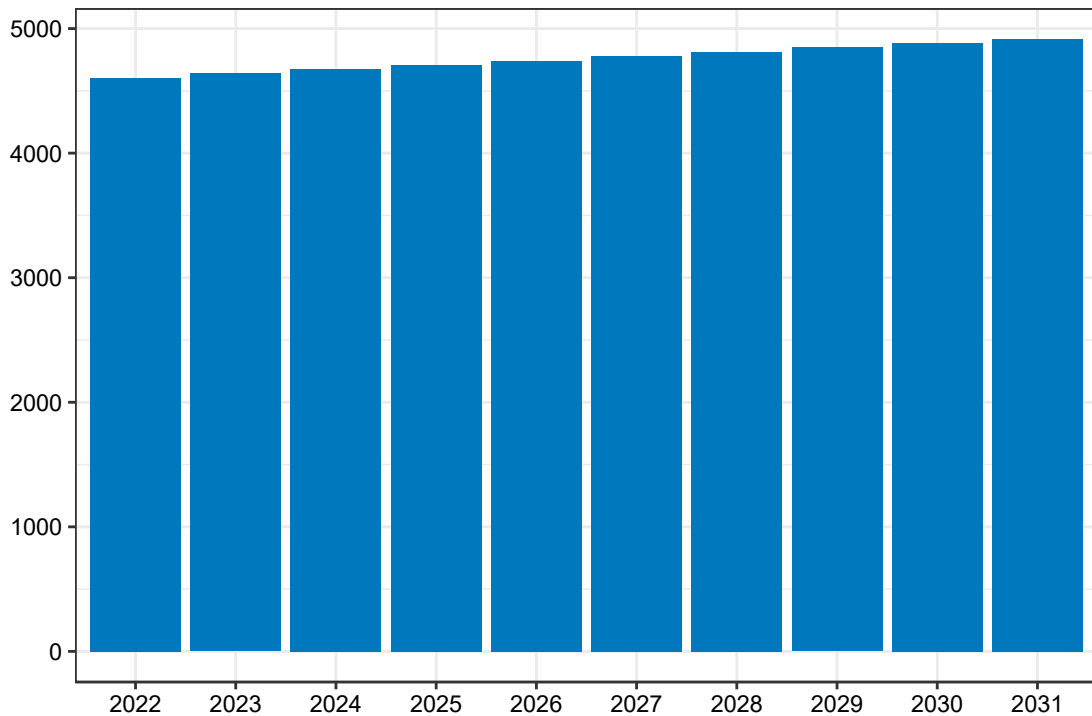
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

OUN

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy OUN prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 4,9 tys. (wzrost o 6,5 %). Wykres 5.2.51 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

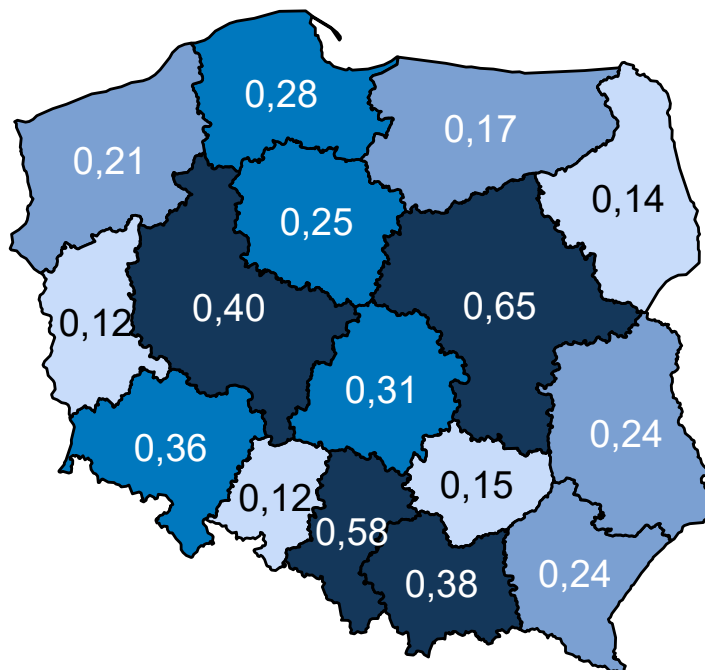
Wykres 5.2.51: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

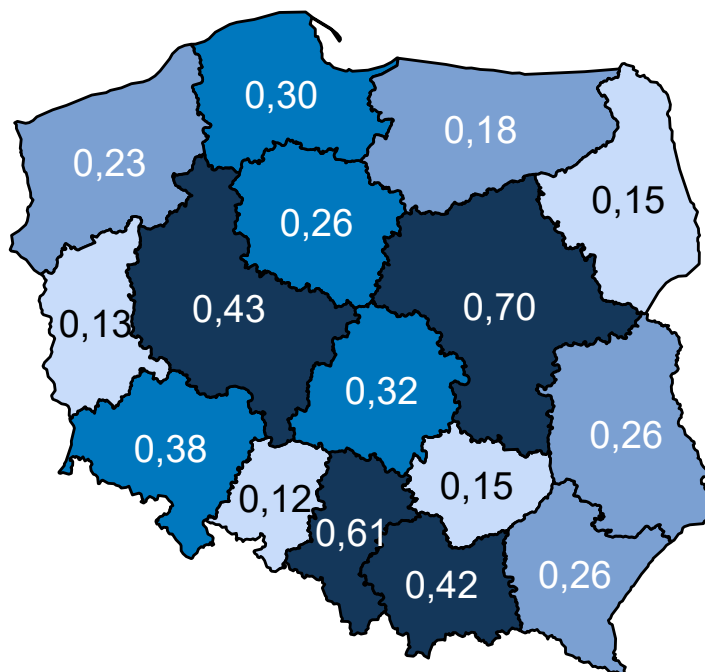
Mapa 5.2.121 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,17 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.122.

Mapa 5.2.121: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.122: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

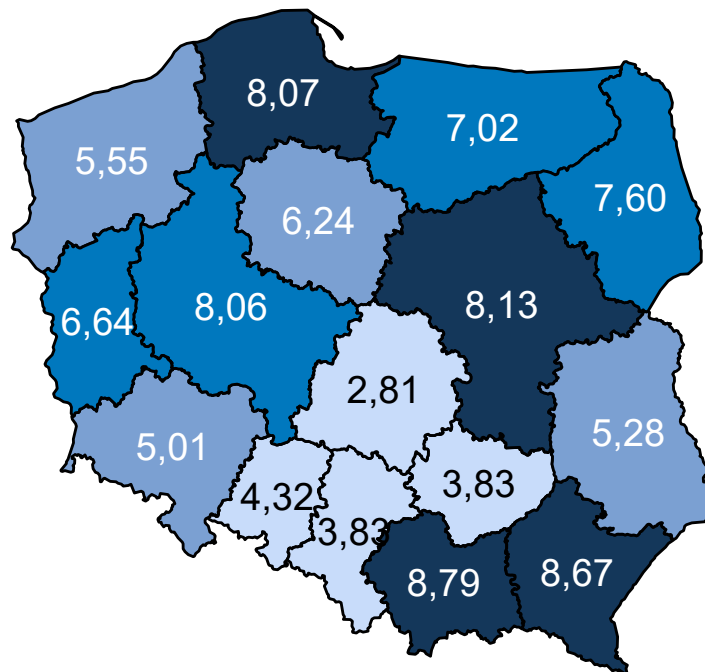


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.123 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,02%.

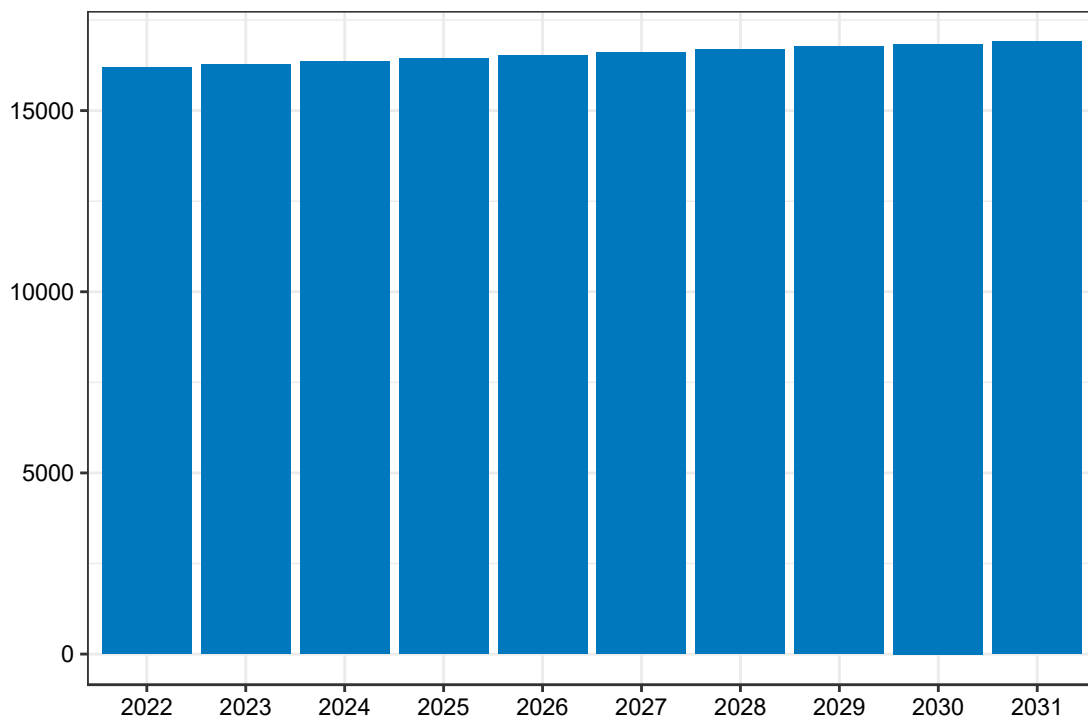
Mapa 5.2.123: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

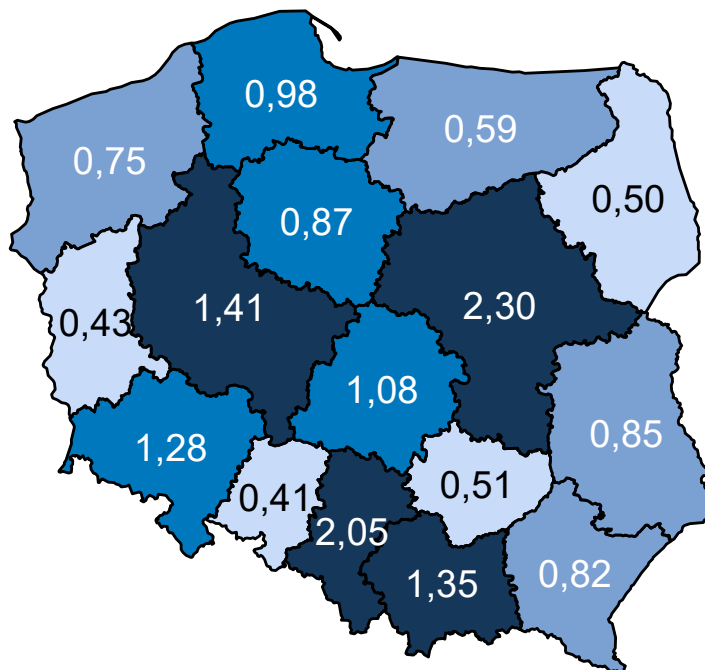
W latach 2022–2031 dla grupy OUN prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 16,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 16,9 tys. (wzrost o 4,3 %). Wykres 5.2.52 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

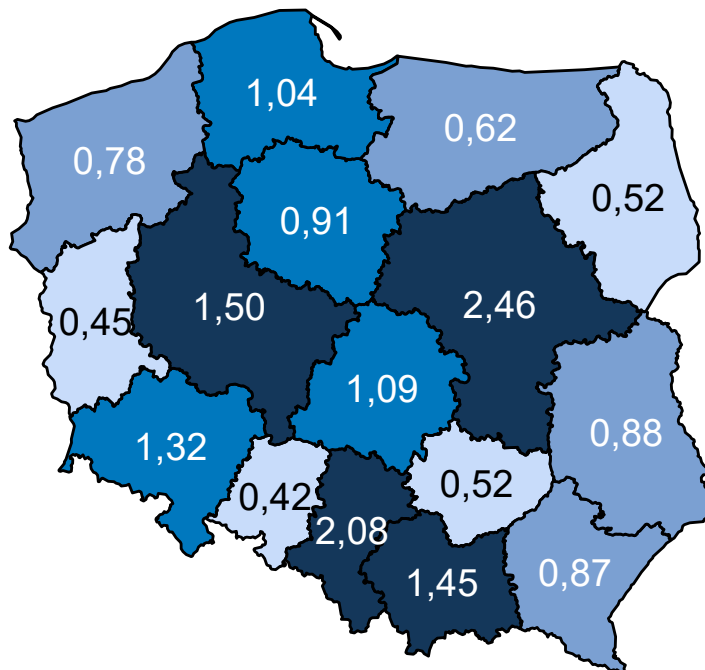
Mapa 5.2.124 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,59 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.125.

Mapa 5.2.124: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.125: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

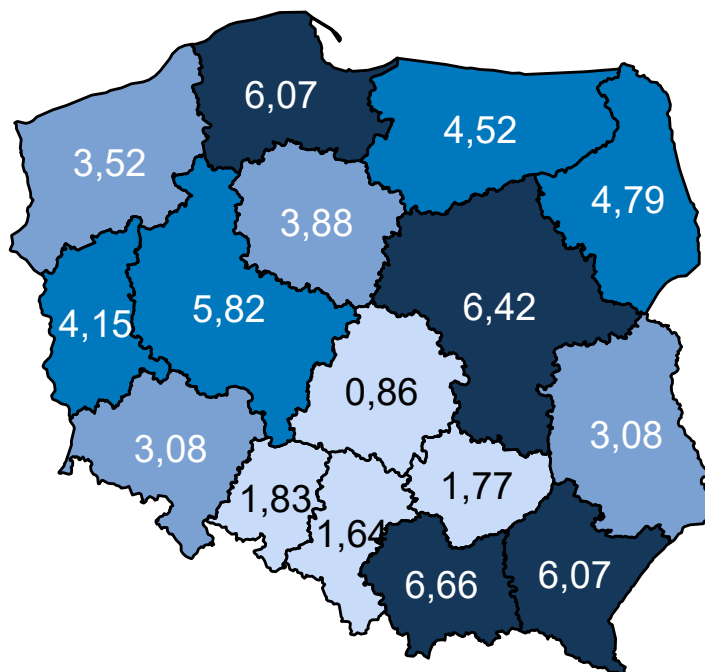


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.126 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,52%.

Mapa 5.2.126: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

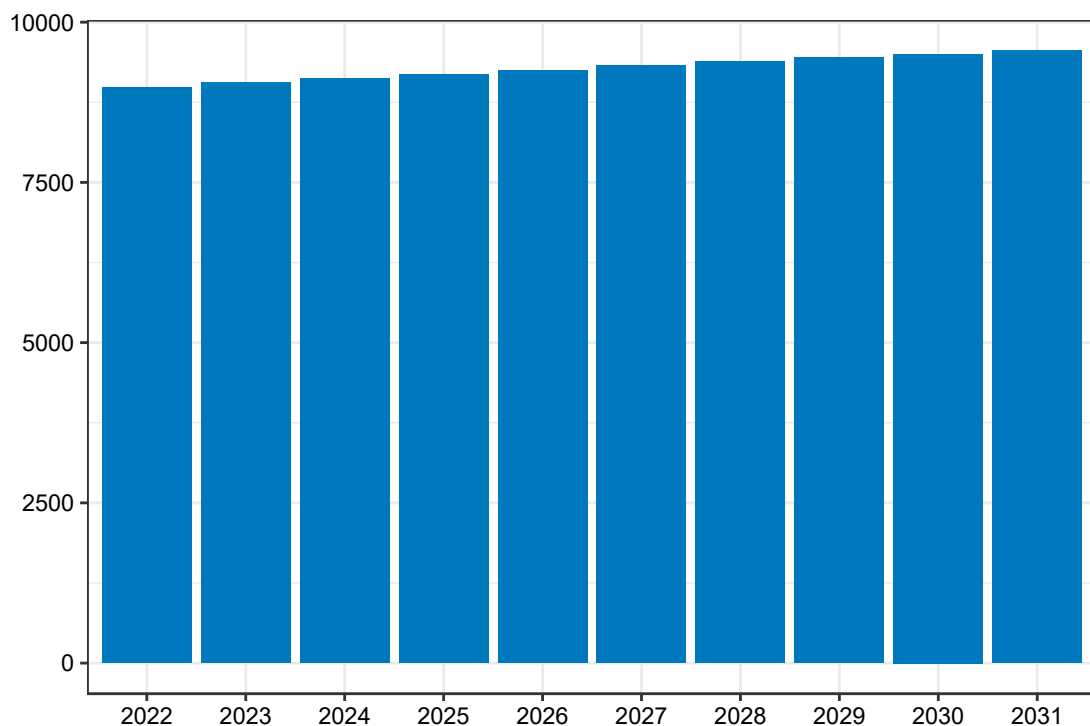


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy OUN prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 9,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 9,6 tys. (wzrost o 6.7 %). Wykres 5.2.53 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

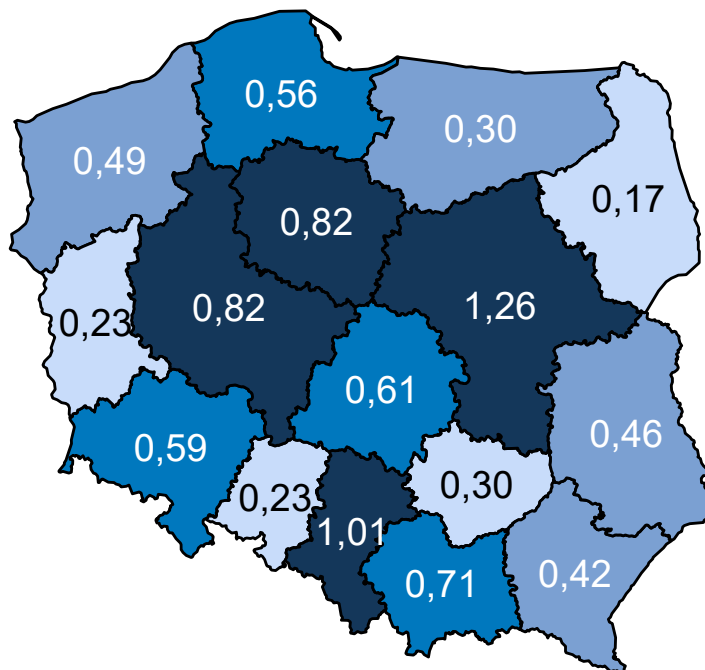
Wykres 5.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

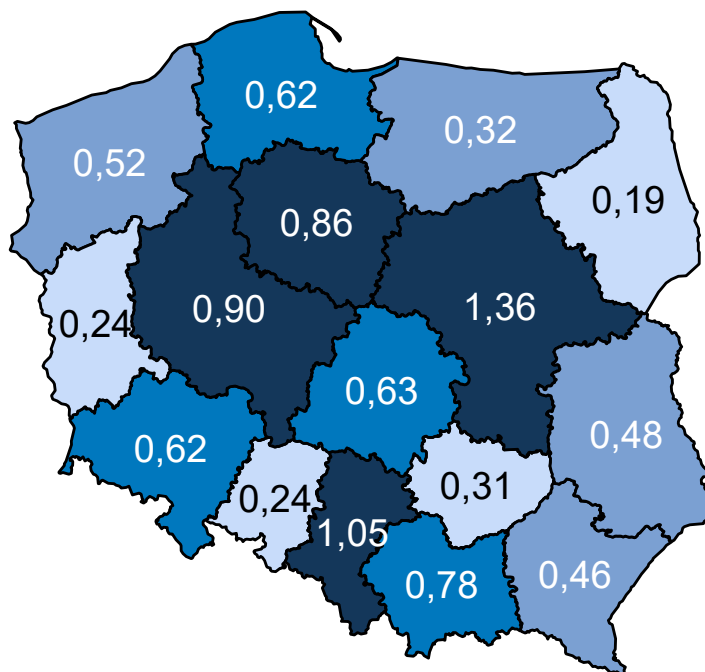
Mapa 5.2.127 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,30 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.128.

Mapa 5.2.127: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.128: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

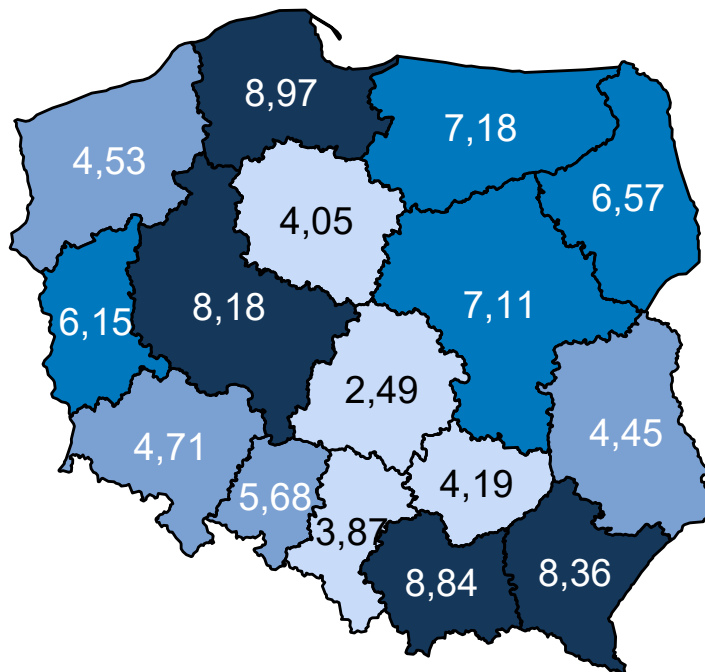


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.129 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,18%.

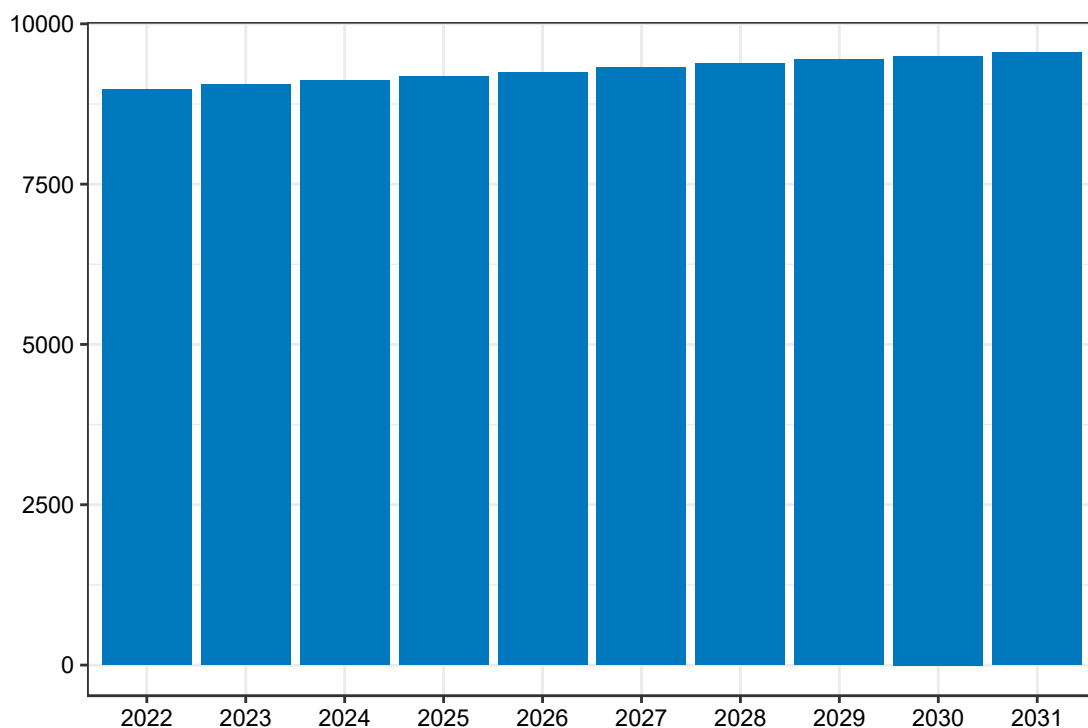
Mapa 5.2.129: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

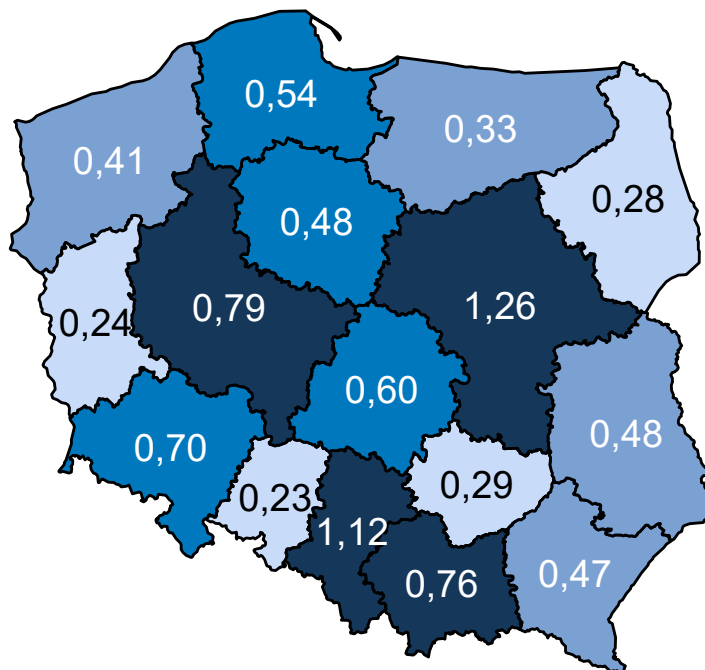
W latach 2022–2031 dla grupy OUN prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 9,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 9,5 tys. (wzrost o 5,6 %). Wykres 5.2.54 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.54: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

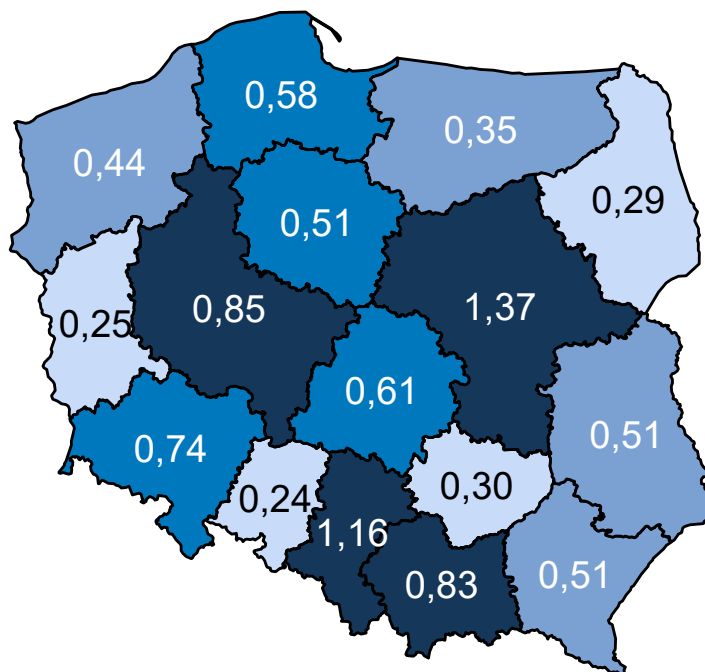
Mapa 5.2.130 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,33 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.131.

Mapa 5.2.130: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.131: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

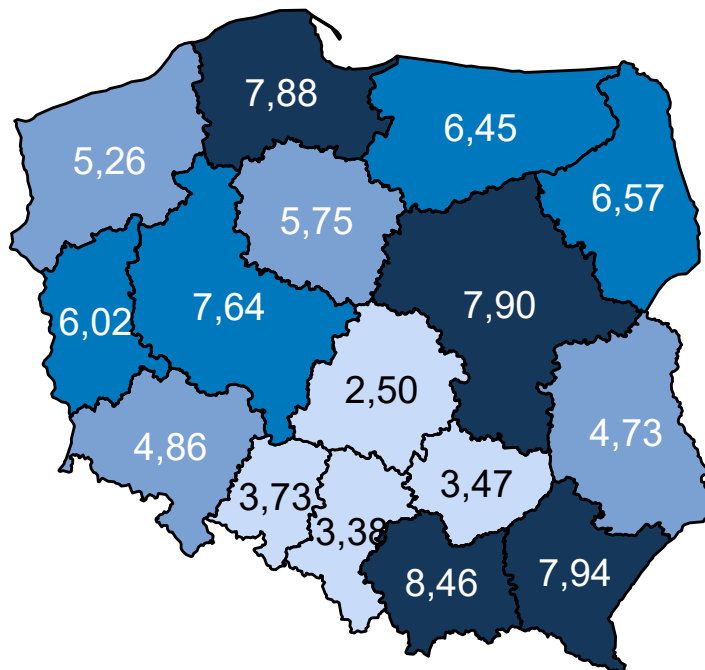


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.132 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,45%.

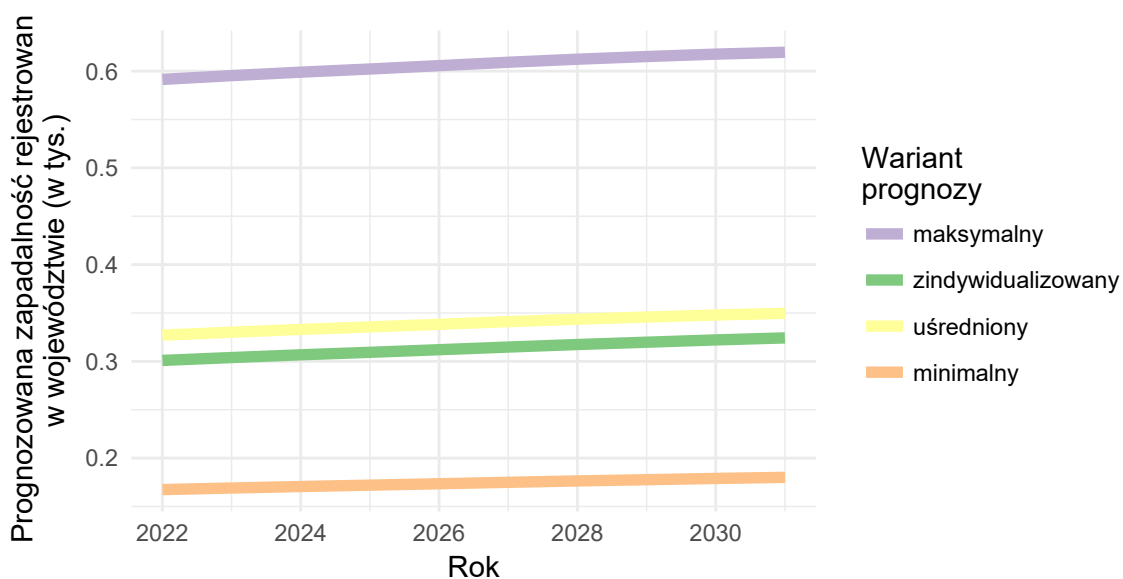
Mapa 5.2.132: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 5.2.55.

Wykres 5.2.55: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



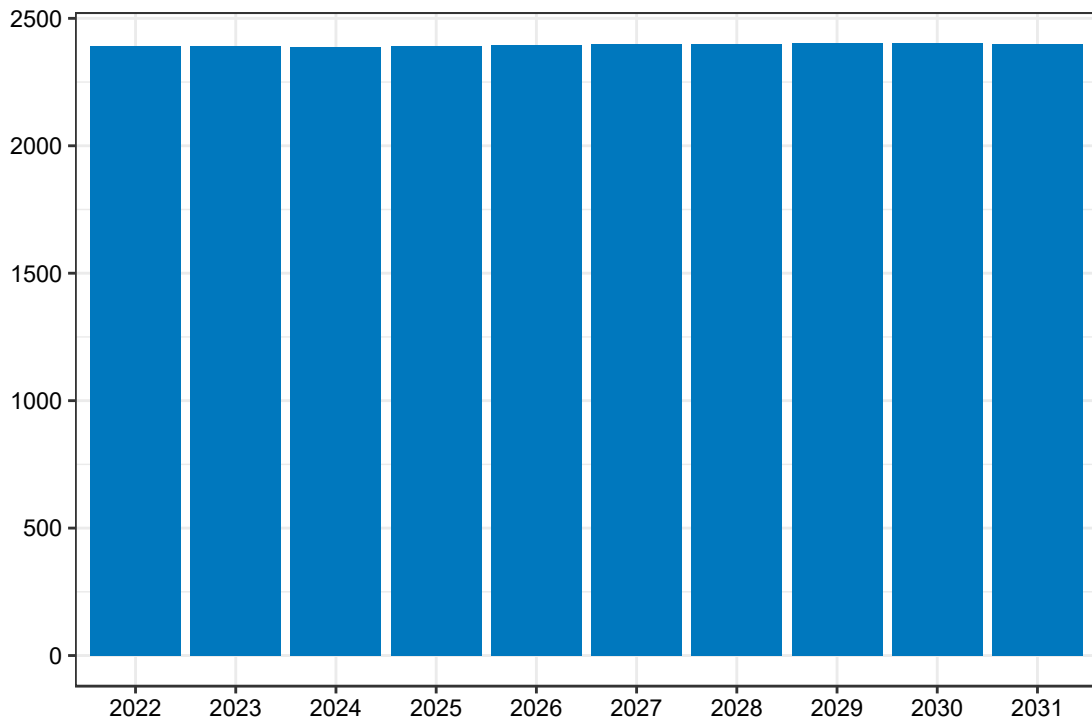
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tarczyca

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Tarczyca prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,4 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 5.2.56 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

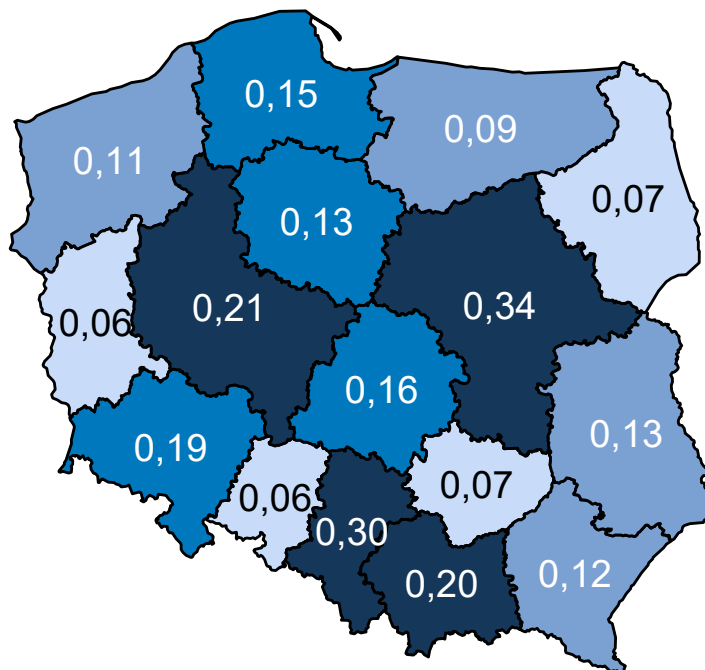
Wykres 5.2.56: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

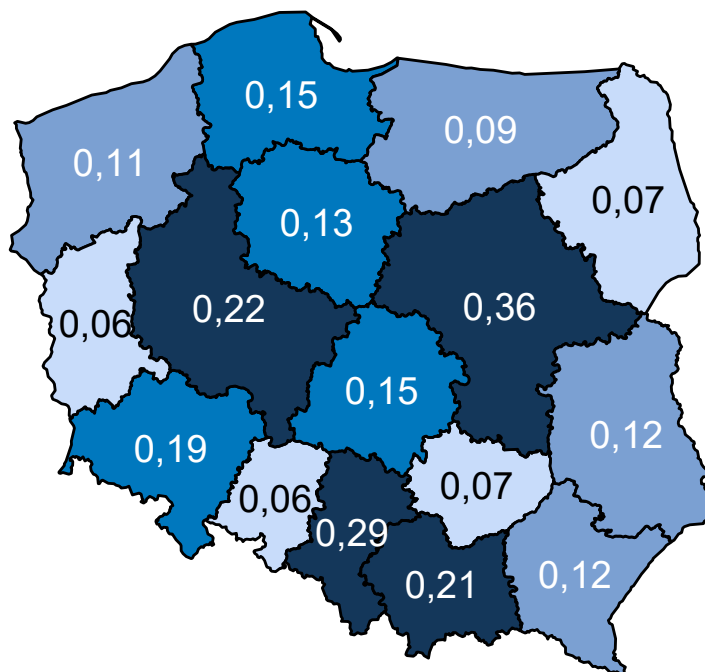
Mapa 5.2.133 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,09 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.134.

Mapa 5.2.133: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.134: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

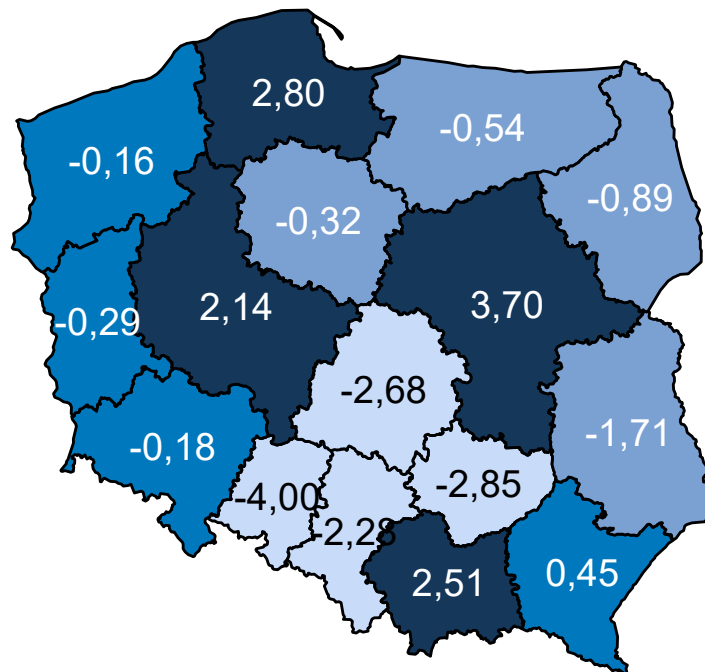


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.135 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,54%.

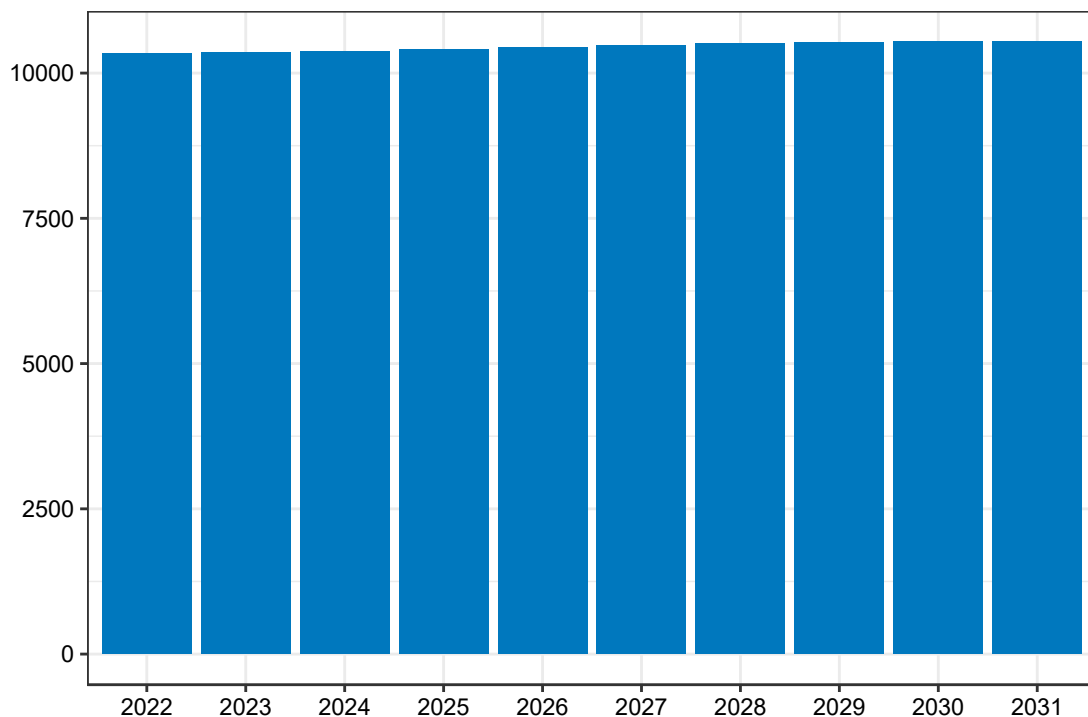
Mapa 5.2.135: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

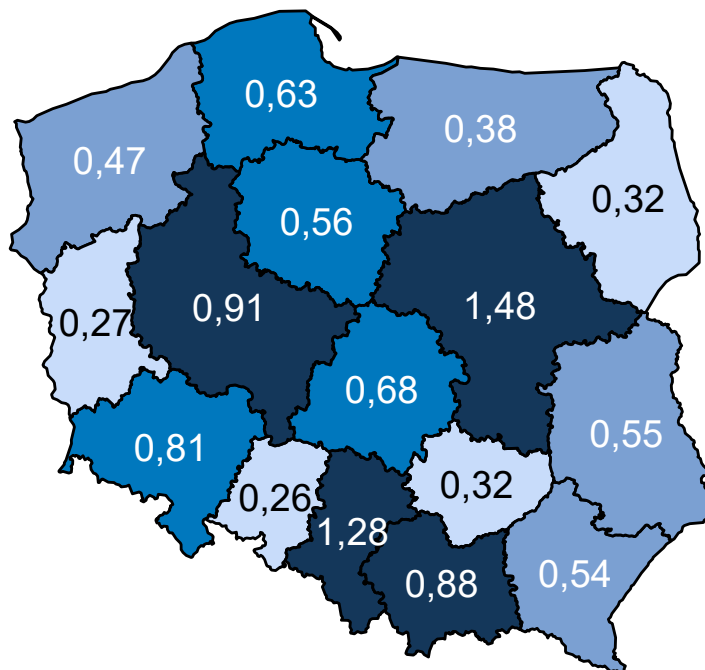
W latach 2022–2031 dla grupy Tarczyca prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 10,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 10,5 tys. (wzrost o 1.9 %). Wykres 5.2.57 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.57: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

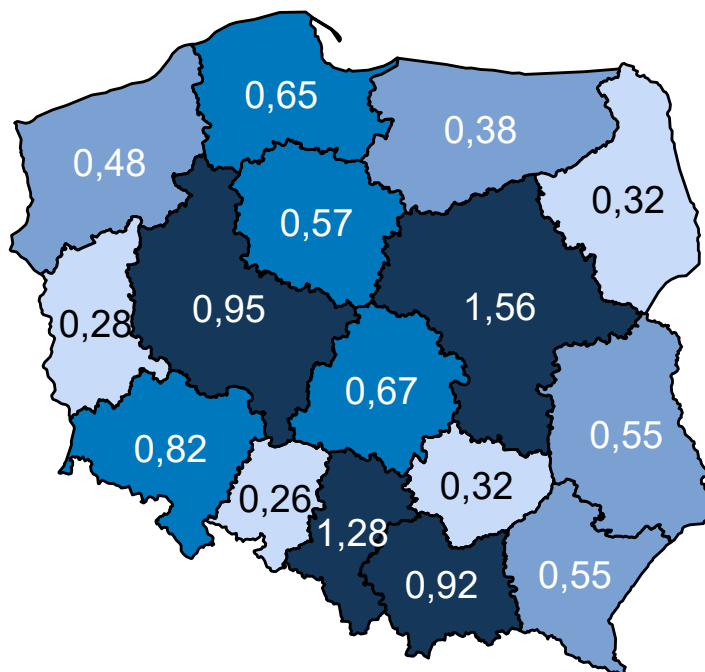
Mapa **5.2.136** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,38 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **5.2.137**.

Mapa 5.2.136: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.137: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

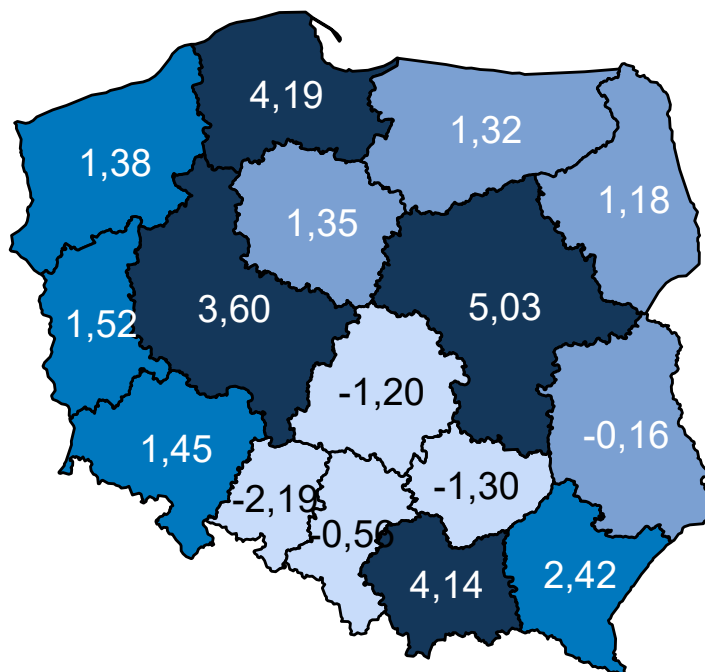


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.138 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,32%.

Mapa 5.2.138: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

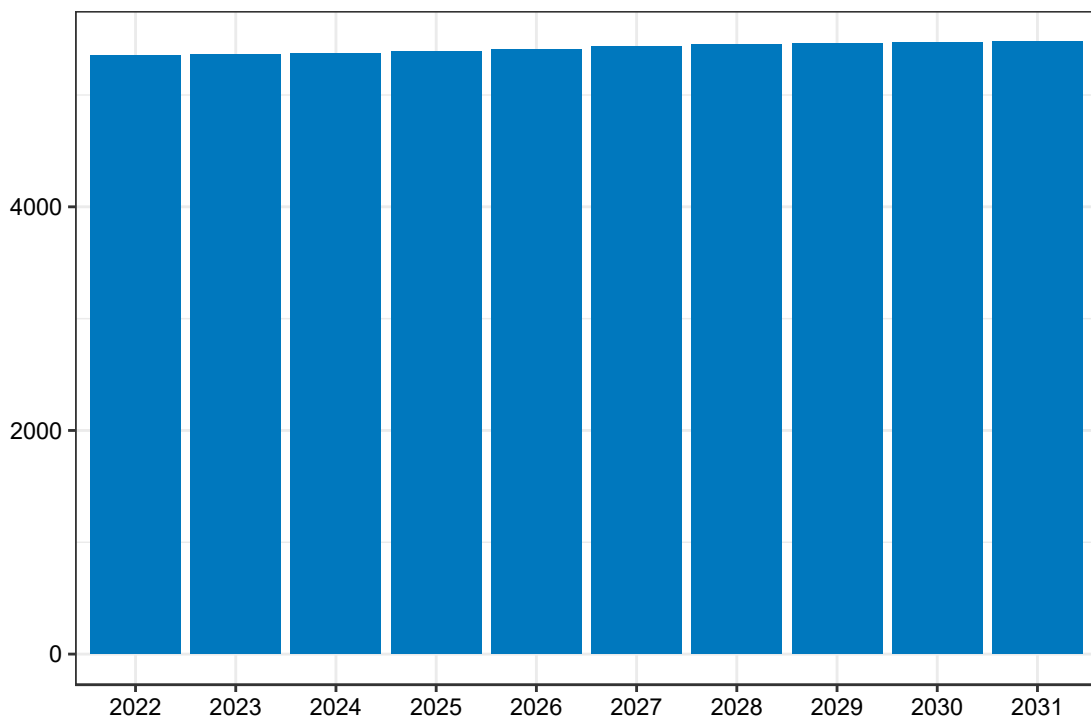


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Tarczyca prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 5,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 5,5 tys. (wzrost o 1.9 %). Wykres 5.2.58 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

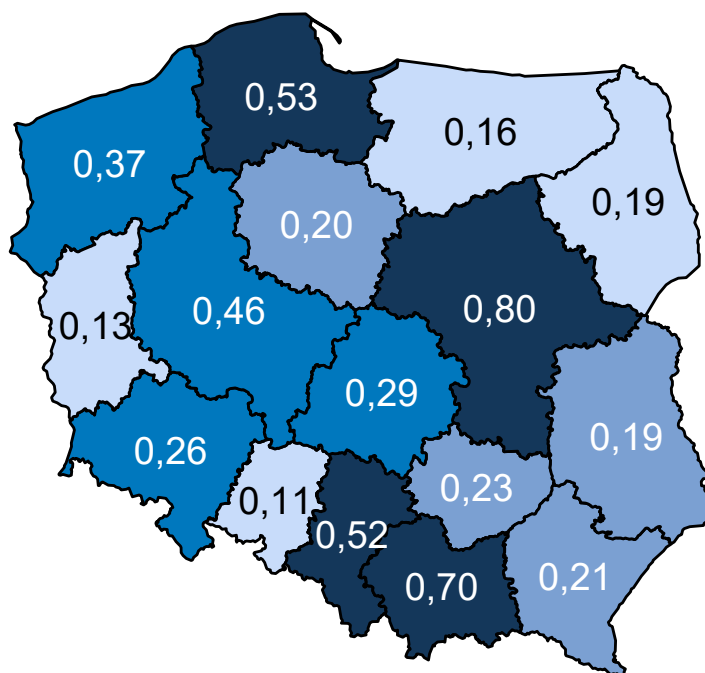
Wykres 5.2.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

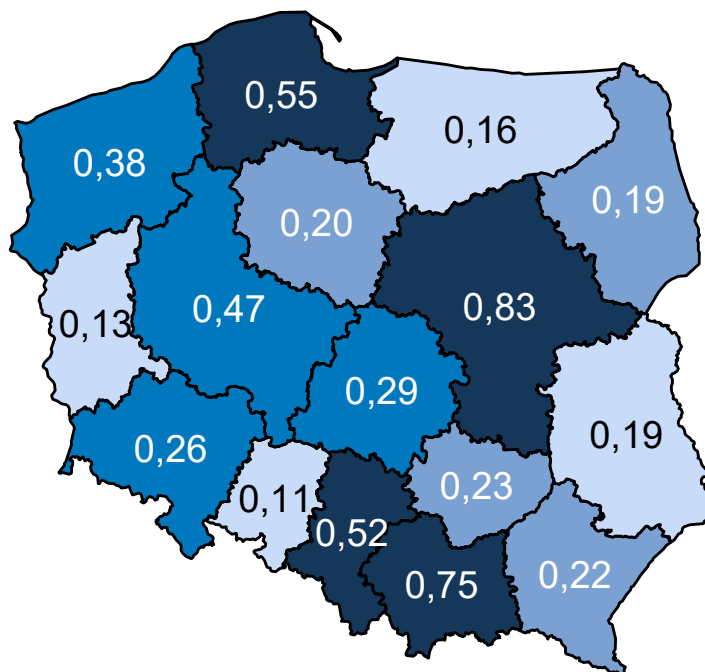
Mapa **5.2.139** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,16 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **5.2.140**.

Mapa 5.2.139: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.140: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

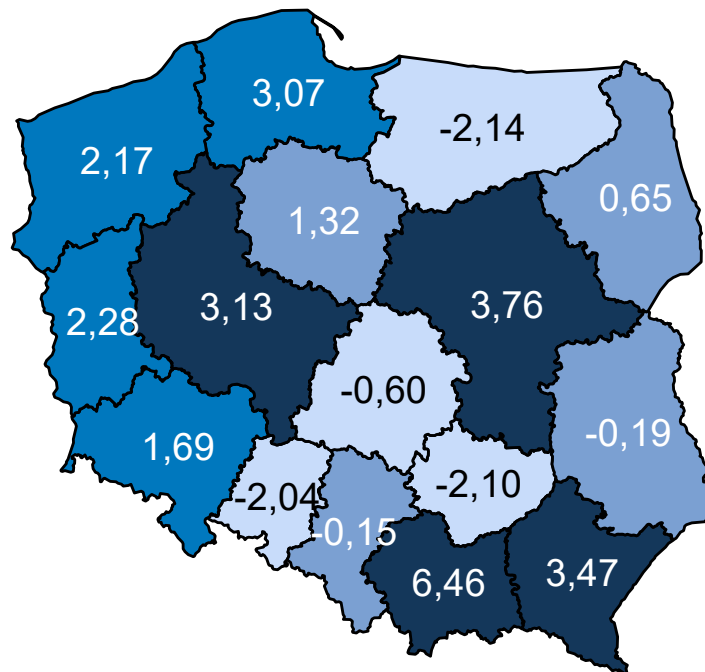


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.141 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,14%.

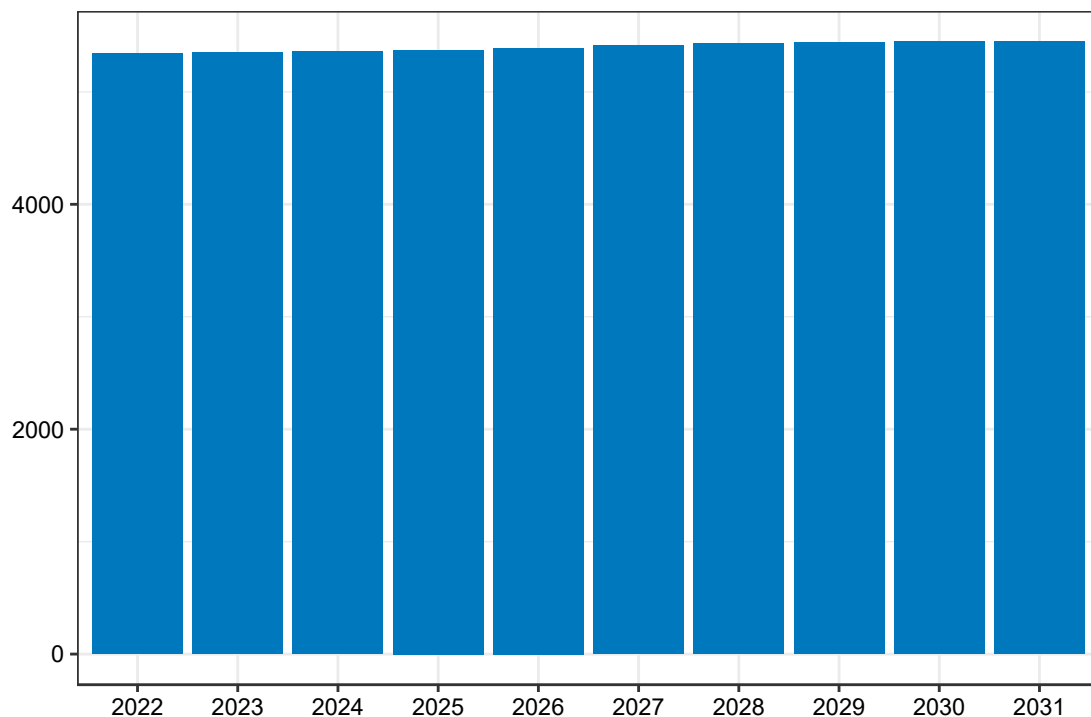
Mapa 5.2.141: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

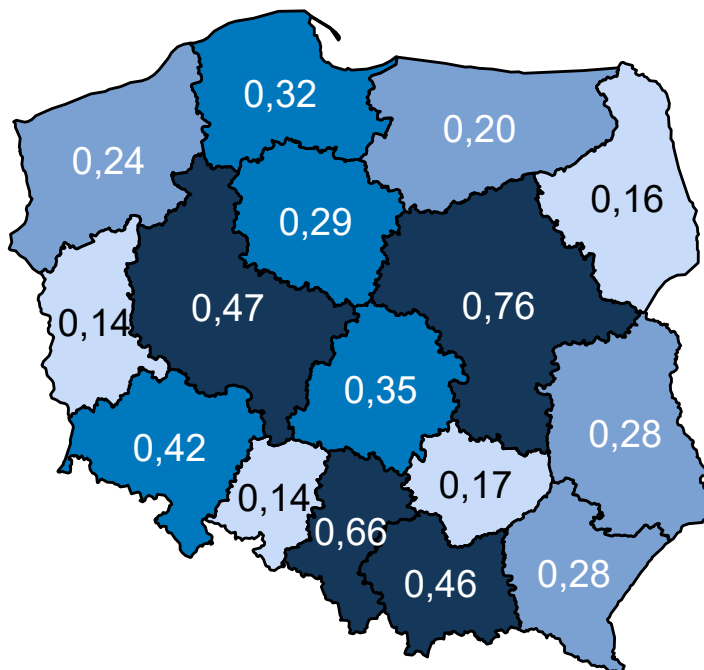
W latach 2022–2031 dla grupy Tarczyca prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 5,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 5,4 tys. (wzrost o 1.9 %). Wykres 5.2.59 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

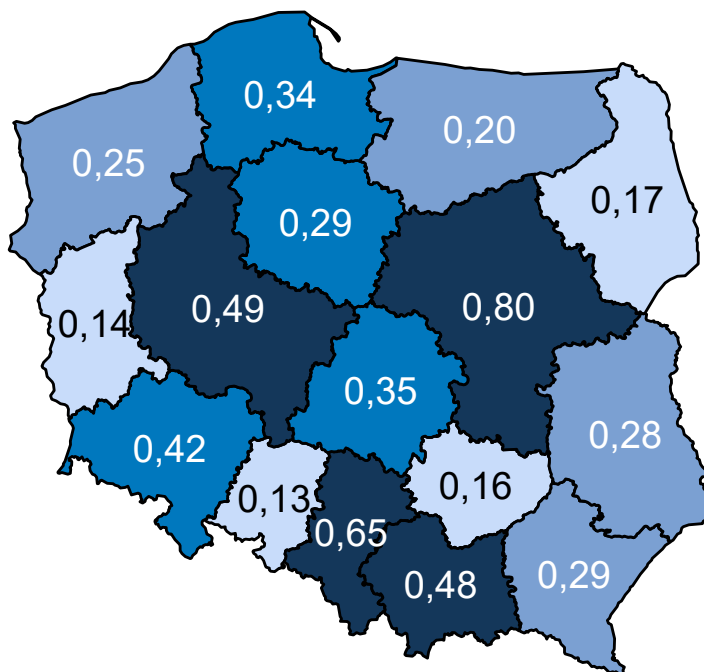
Mapa 5.2.142 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,20 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.143.

Mapa 5.2.142: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.143: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

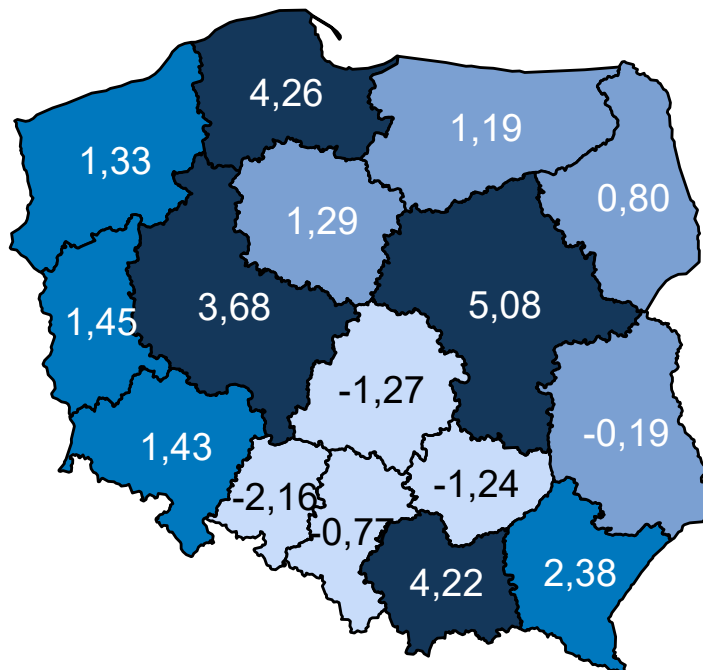


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.144 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,19%.

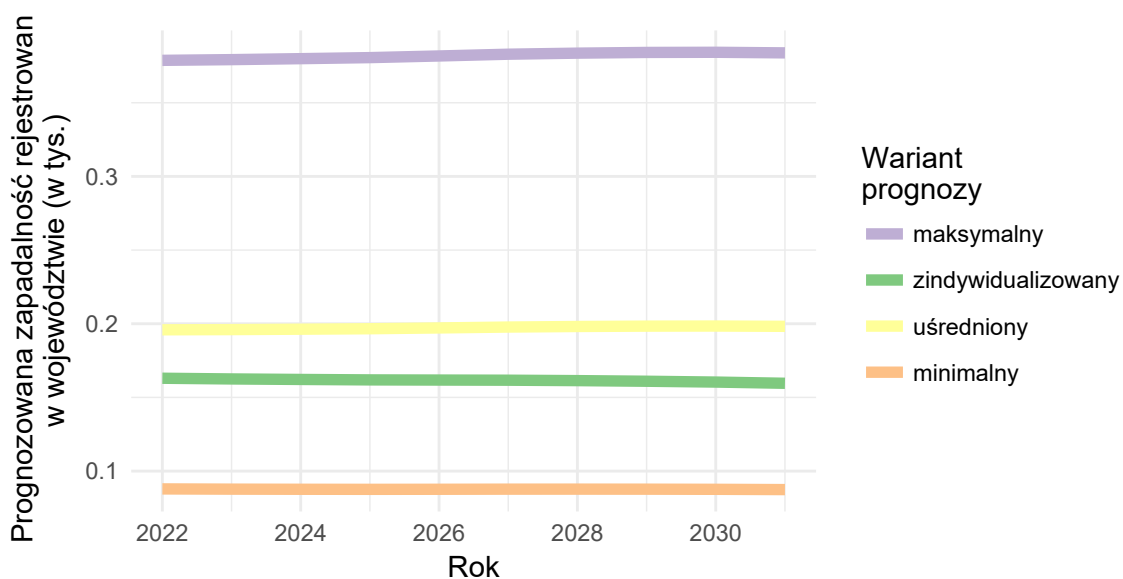
Mapa 5.2.144: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 5.2.60.

Wykres 5.2.60: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



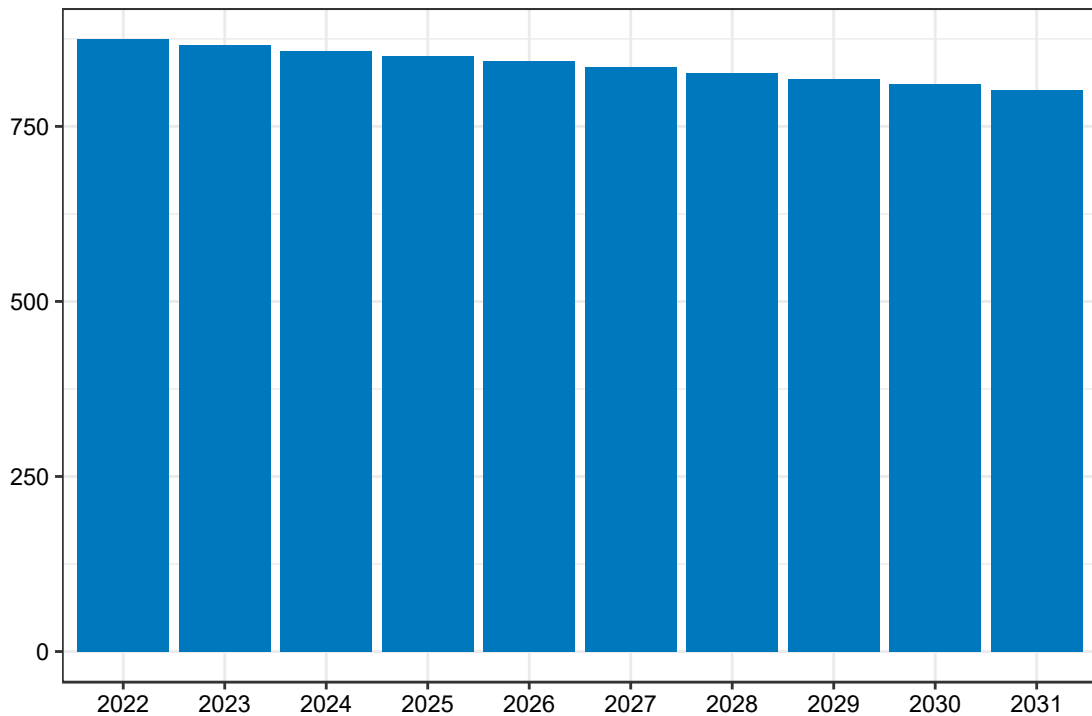
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Jądro

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Jądro prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 0,8 tys. (spadek o -11,1 %). Wykres 5.2.61 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

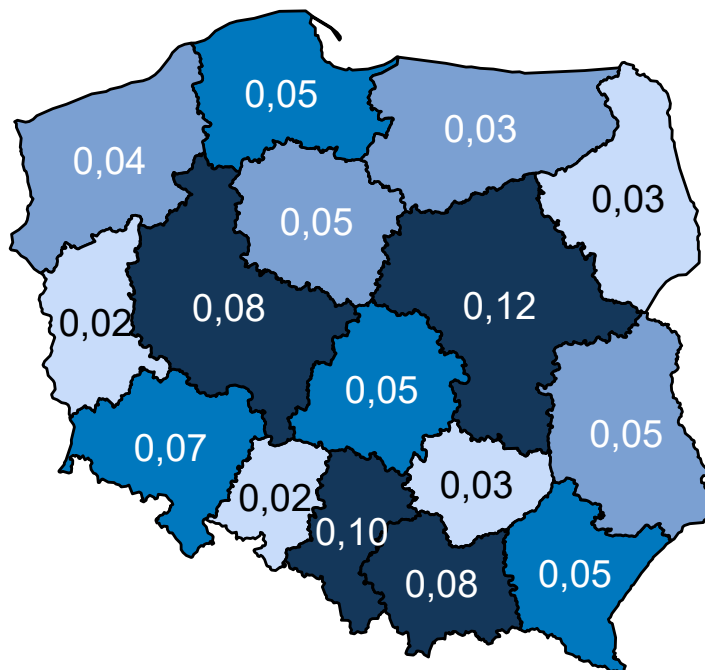
Wykres 5.2.61: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

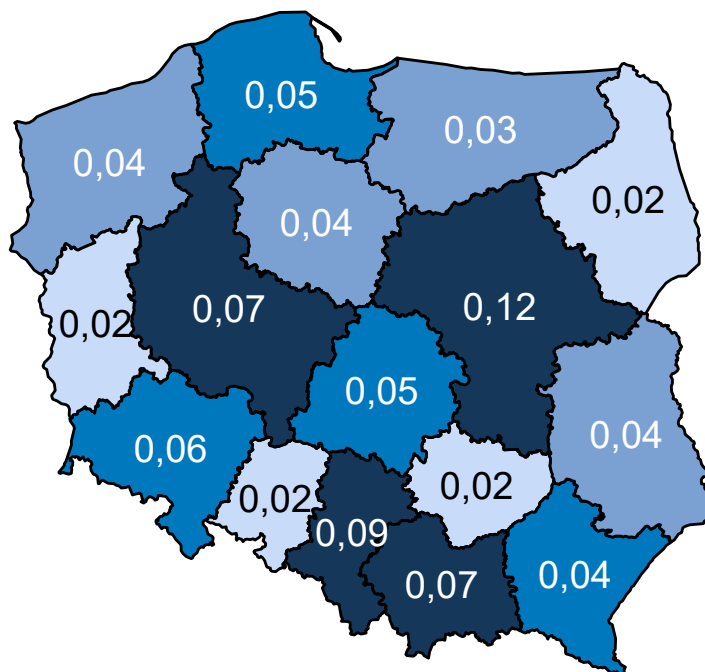
Mapa 5.2.145 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.146.

Mapa 5.2.145: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.146: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

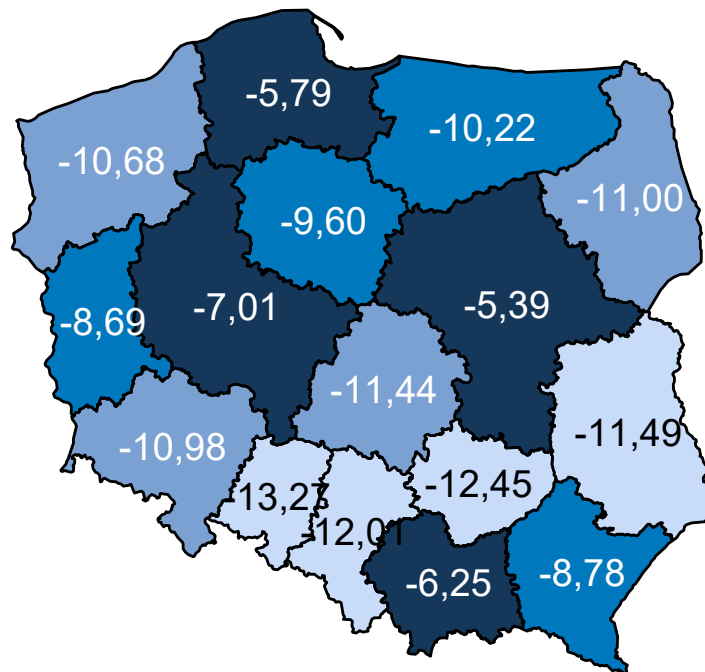


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.147 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -10,22%.

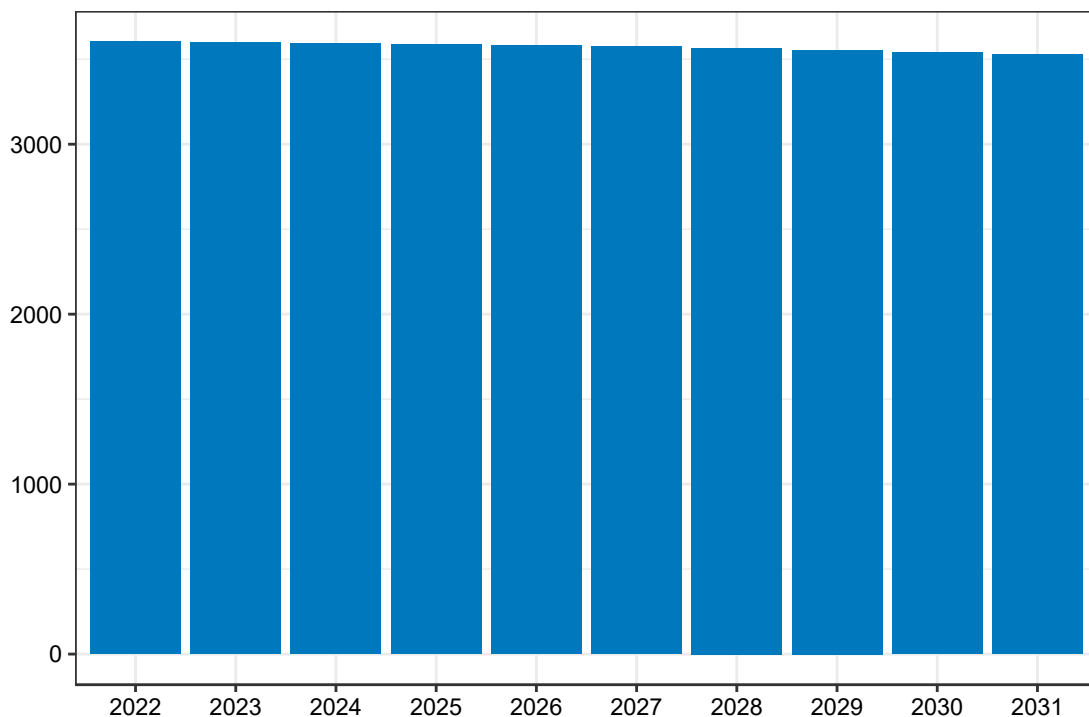
Mapa 5.2.147: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

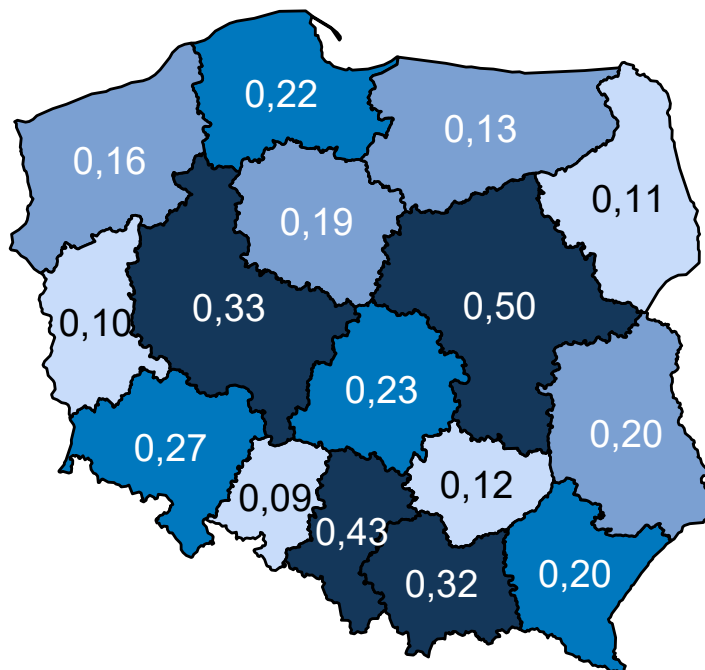
W latach 2022–2031 dla grupy Jądro prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,5 tys. (spadek o -2,8 %). Wykres 5.2.62 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.62: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

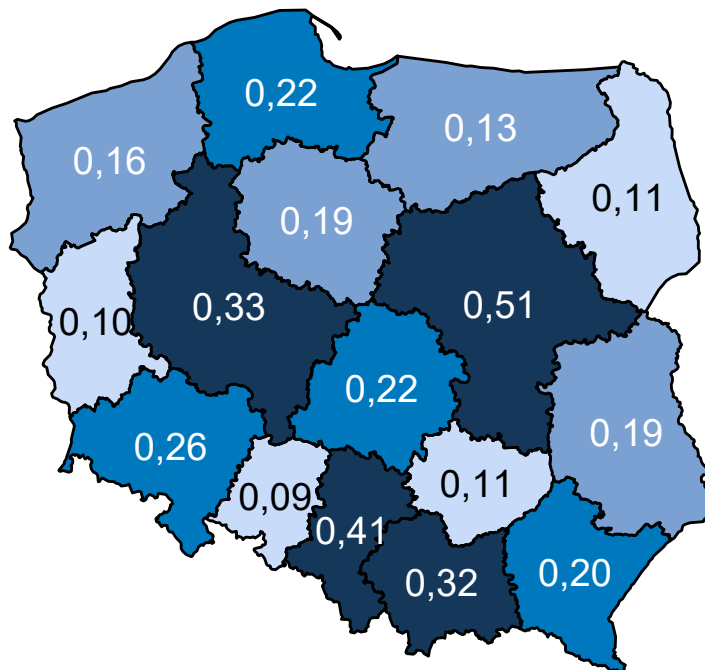
Mapa 5.2.148 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,13 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.149.

Mapa 5.2.148: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.149: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

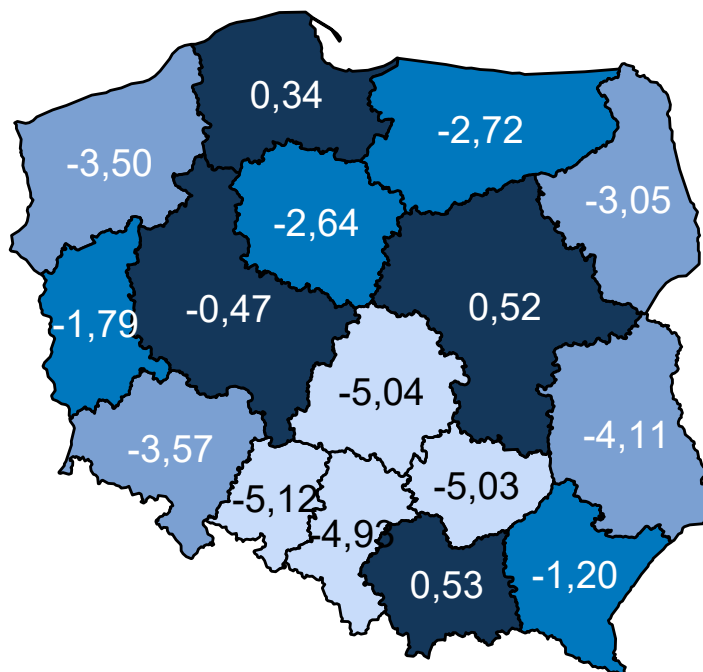


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.150 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,72%.

Mapa 5.2.150: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

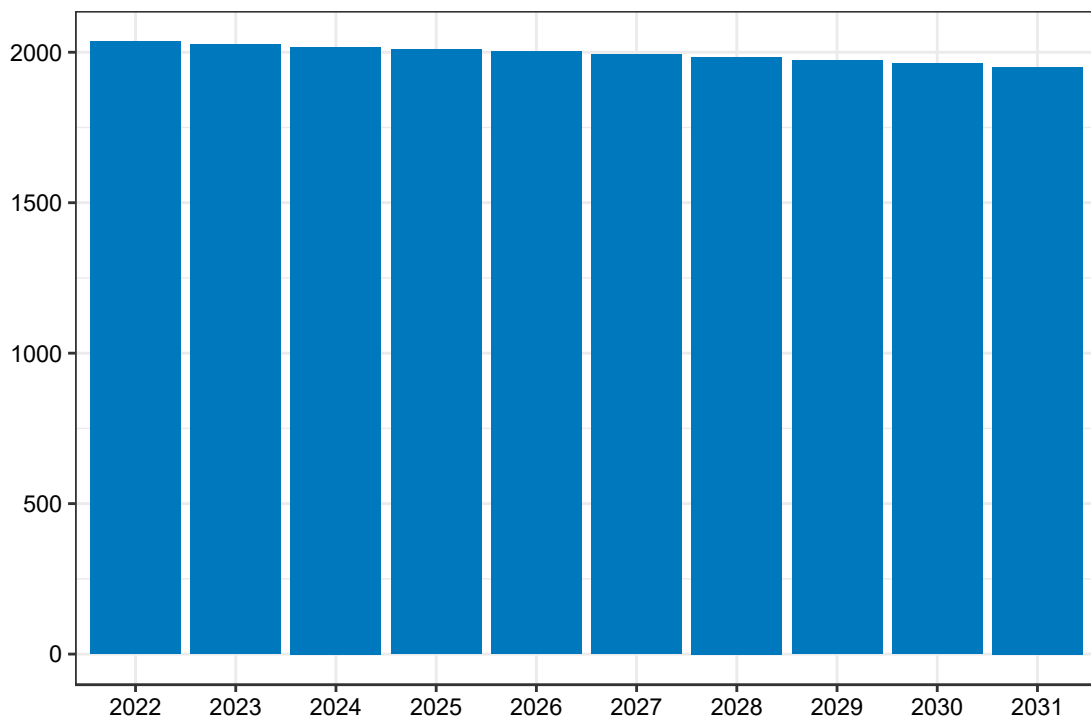


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Jądro prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,0 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 5.2.63 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

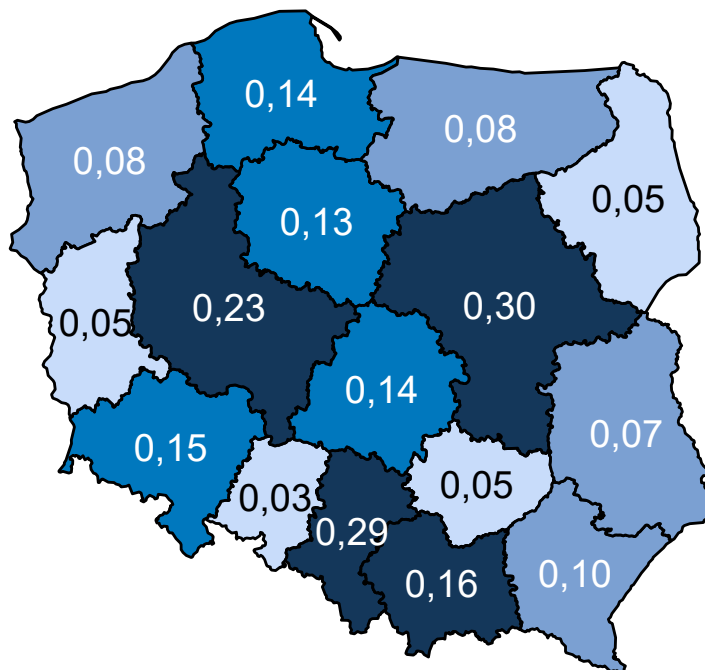
Wykres 5.2.63: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

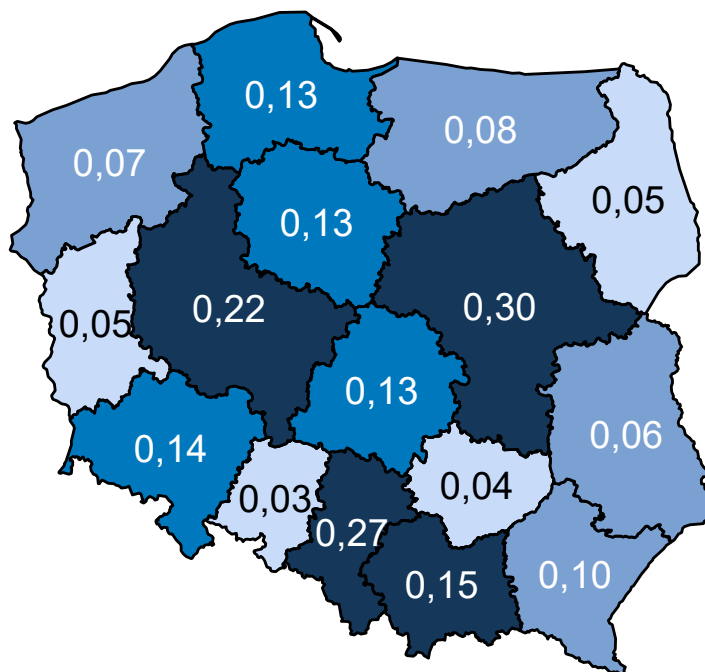
Mapa **5.2.151** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **5.2.152**.

Mapa 5.2.151: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.152: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

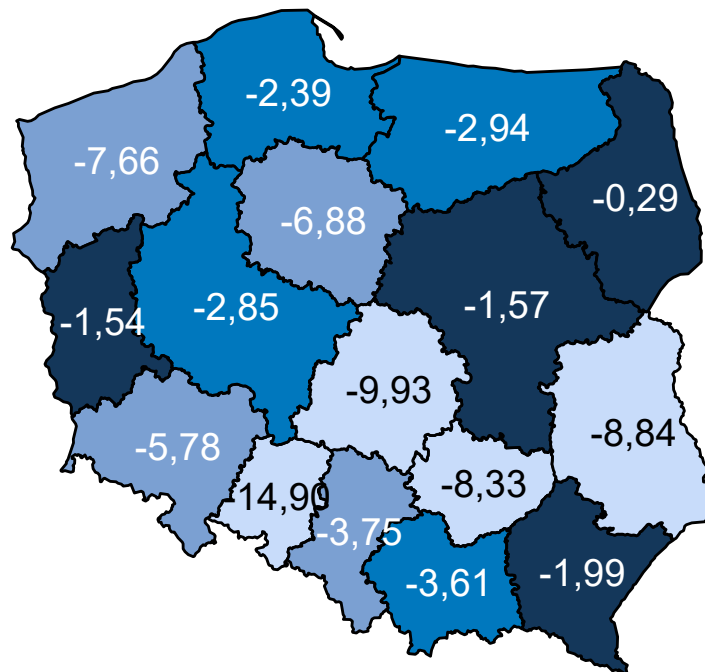


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.153 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,94%.

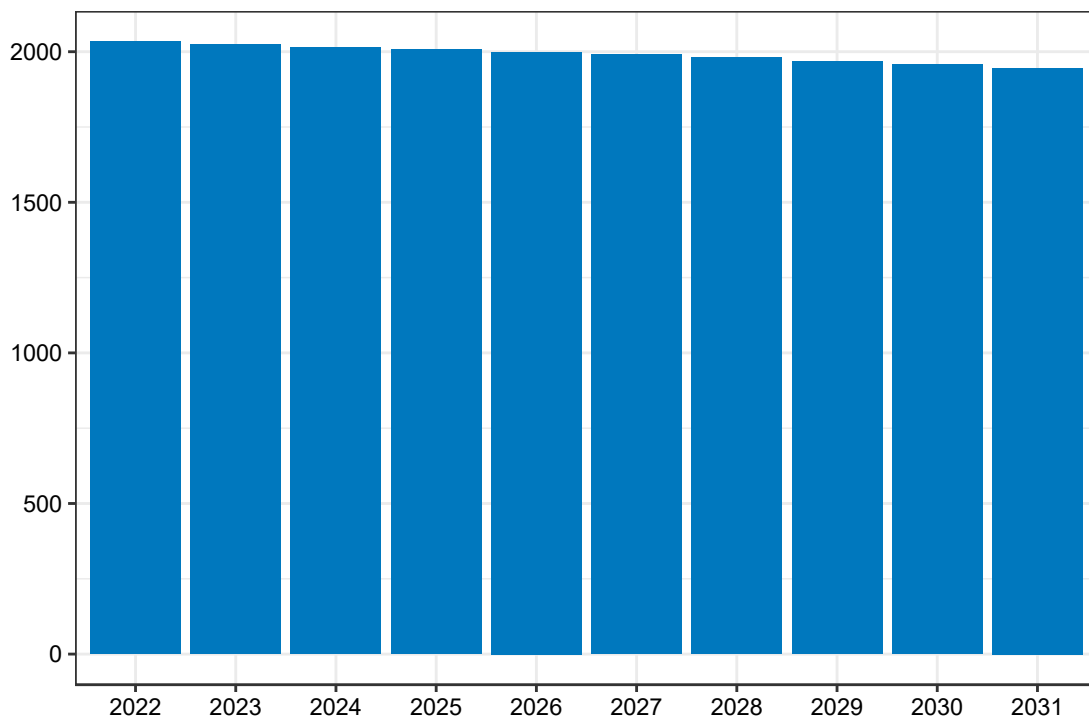
Mapa 5.2.153: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

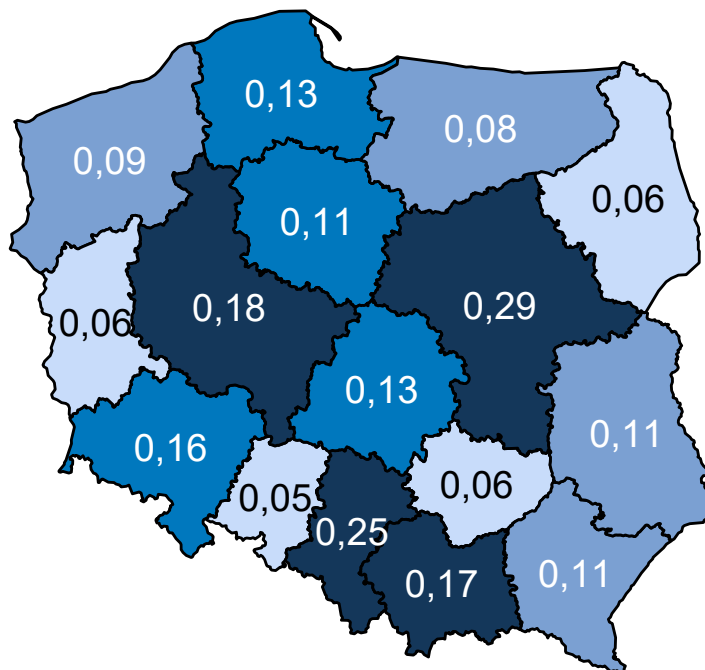
W latach 2022–2031 dla grupy Jądro prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,9 tys. (spadek o -5 %). Wykres 5.2.64 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.64: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

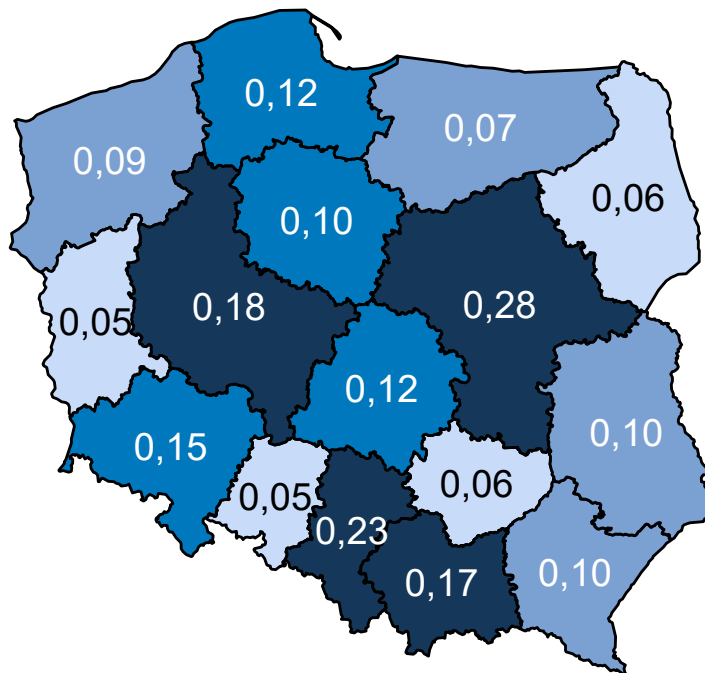
Mapa 5.2.154 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.155.

Mapa 5.2.154: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.155: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

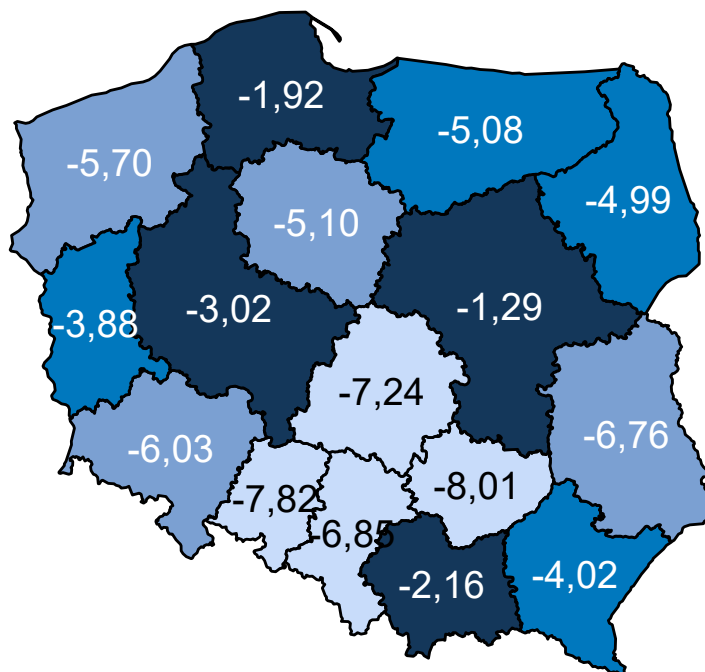


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.156 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,08%.

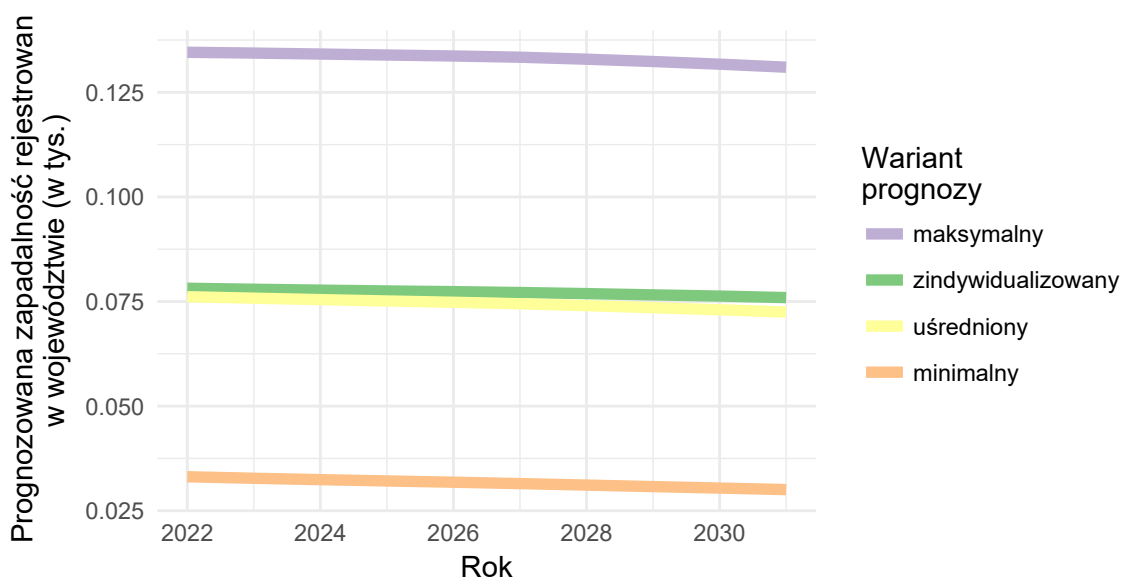
Mapa 5.2.156: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 5.2.65.

Wykres 5.2.65: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



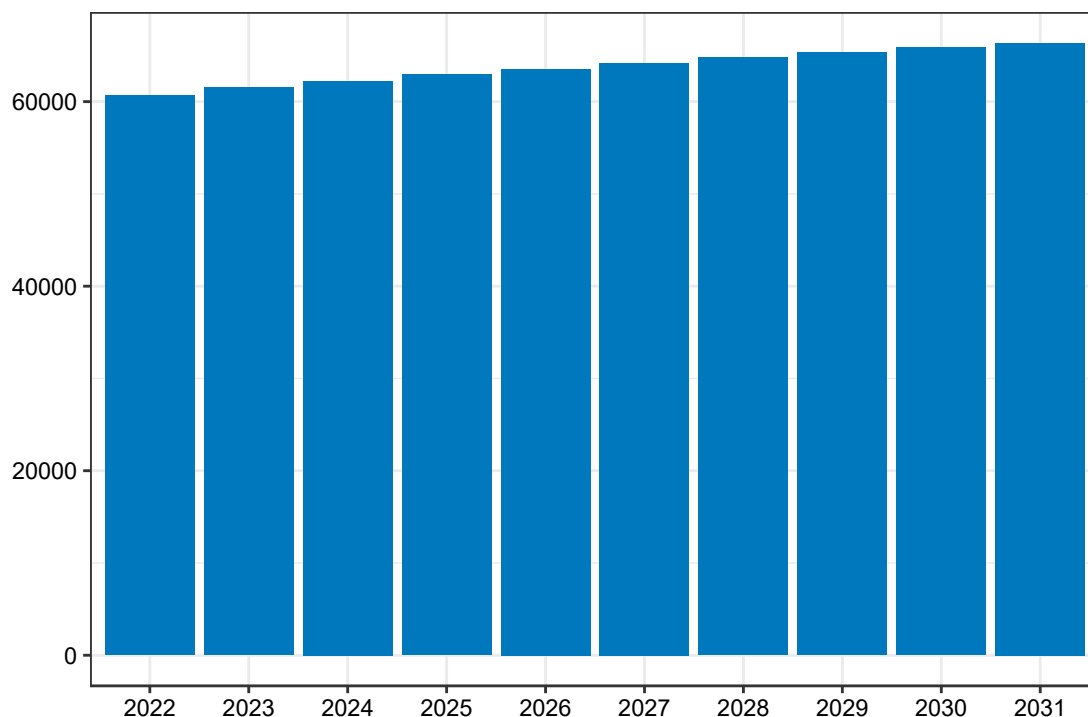
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Pozostałe nowotwory złośliwe

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Pozostałe nowotwory złośliwe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 60,7 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 66,4 tys. (wzrost o 9.4 %). Wykres 5.2.66 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

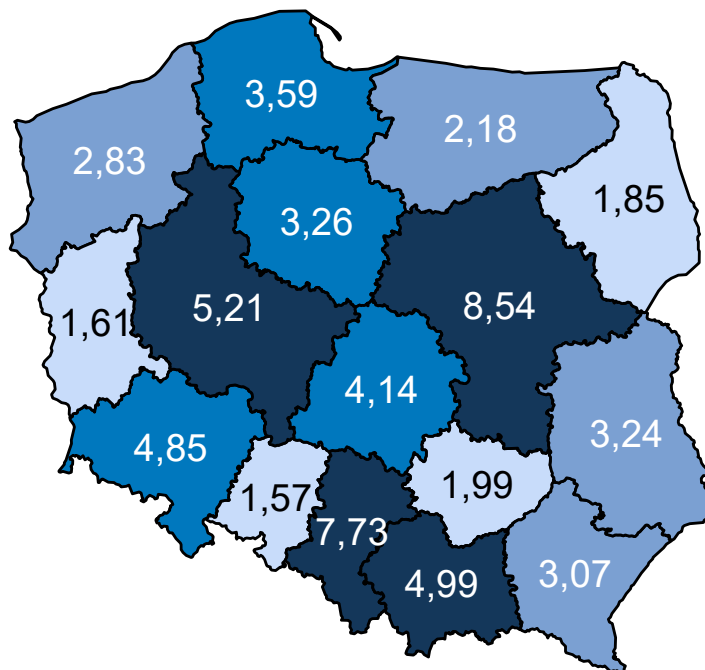
Wykres 5.2.66: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

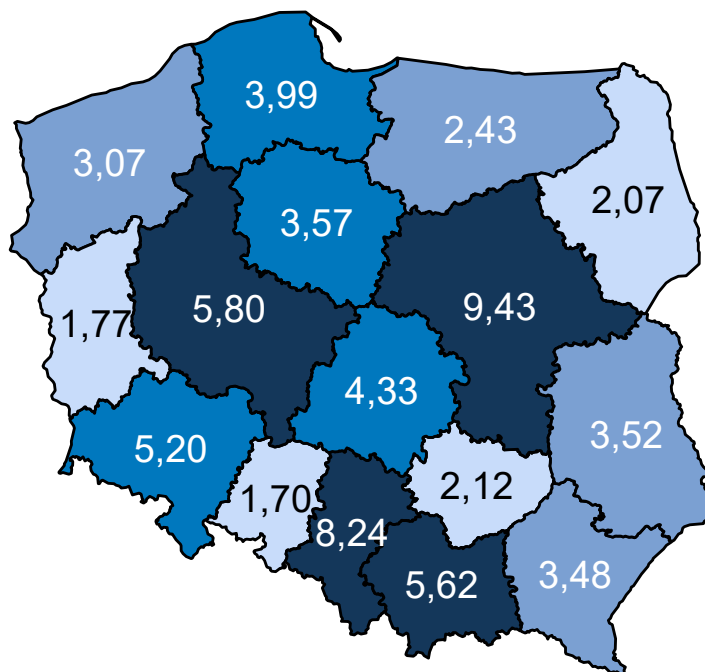
Mapa 5.2.157 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,18 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.158.

Mapa 5.2.157: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.158: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

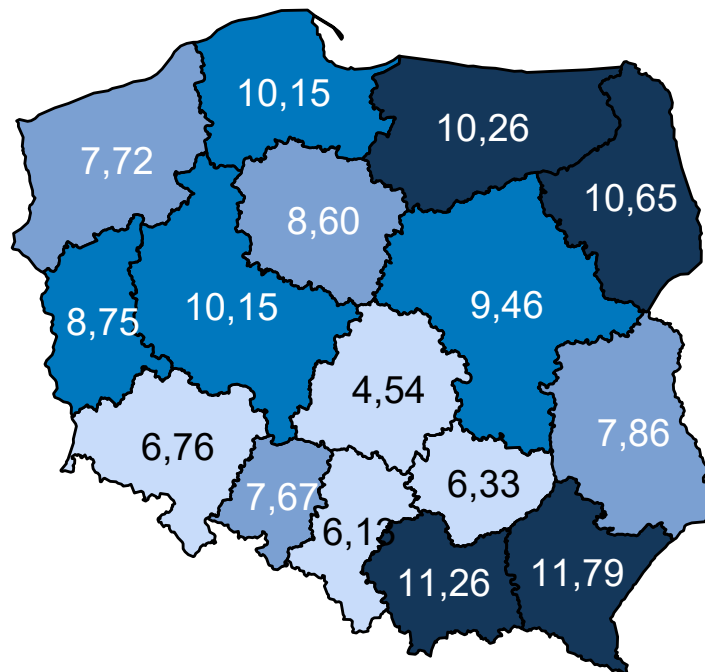


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.159 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,26%.

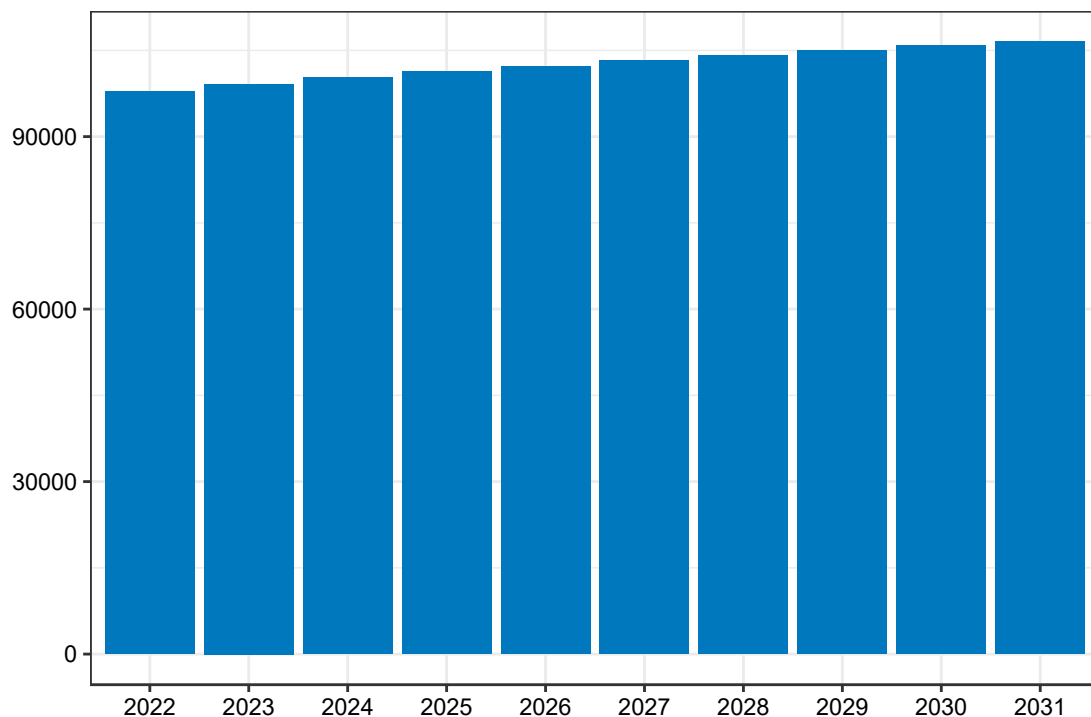
Mapa 5.2.159: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

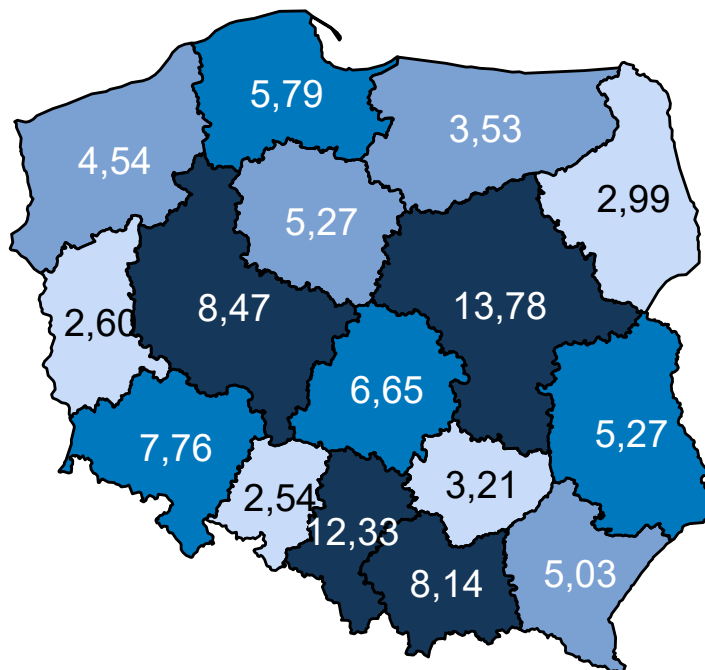
W latach 2022–2031 dla grupy Pozostałe nowotwory złośliwe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 97,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 106,5 tys. (wzrost o 8.8 %). Wykres 5.2.67 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.67: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

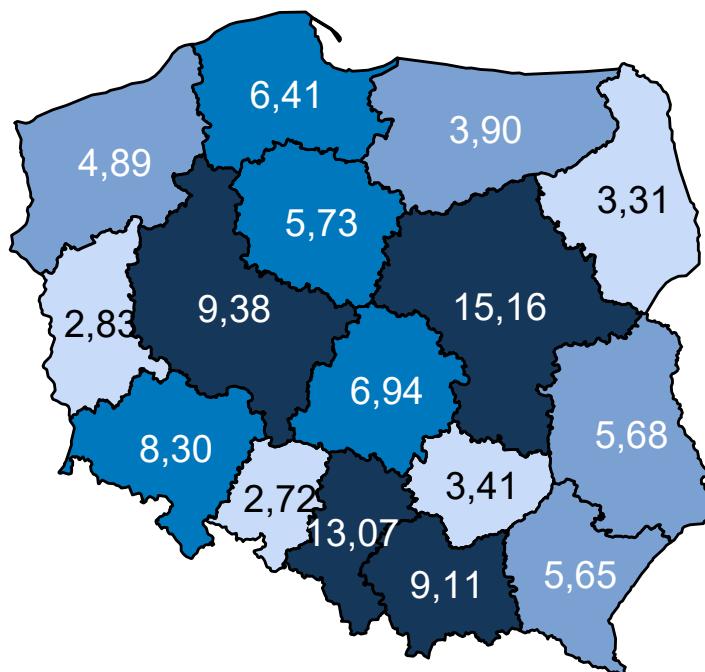
Mapa **5.2.160** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,53 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **5.2.161**.

Mapa 5.2.160: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.161: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

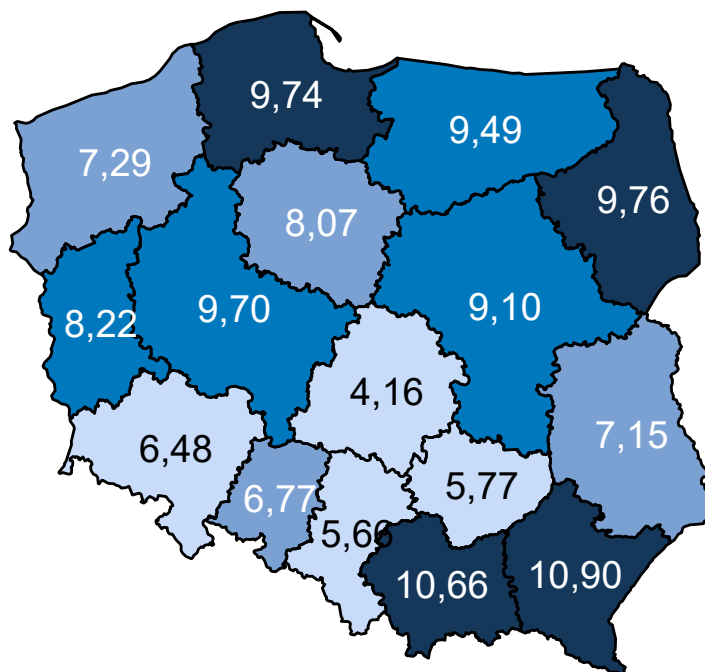


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.162 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,49%.

Mapa 5.2.162: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

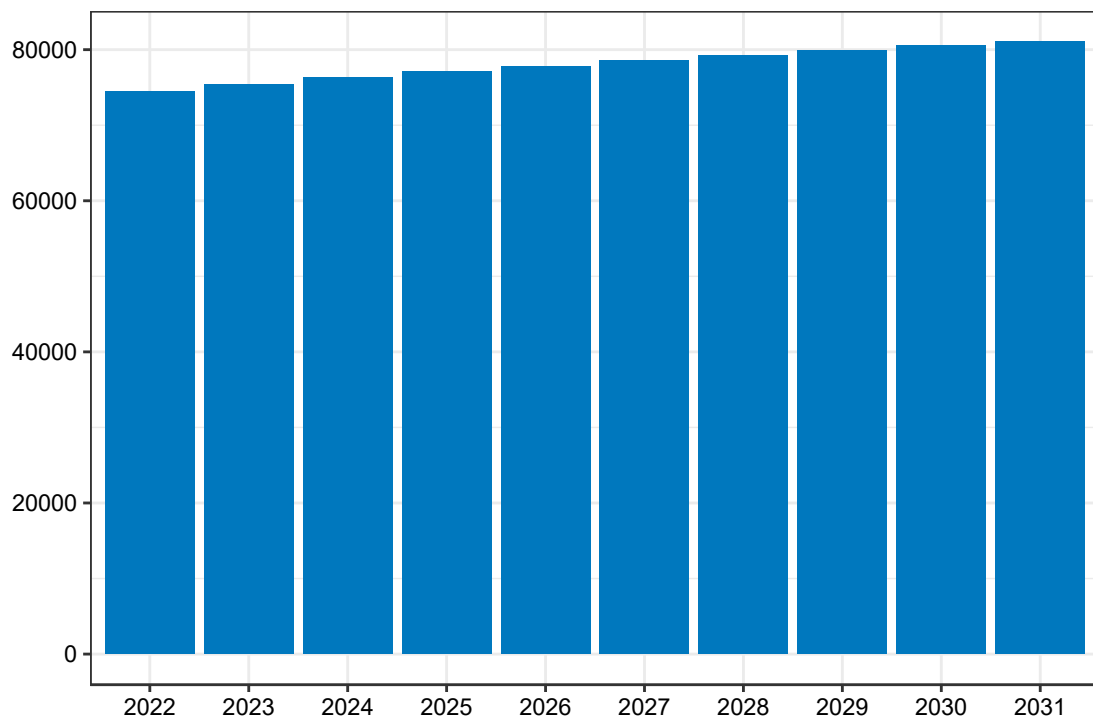


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Pozostałe nowotwory złośliwe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 74,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 81,0 tys. (wzrost o 8,9 %). Wykres 5.2.68 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

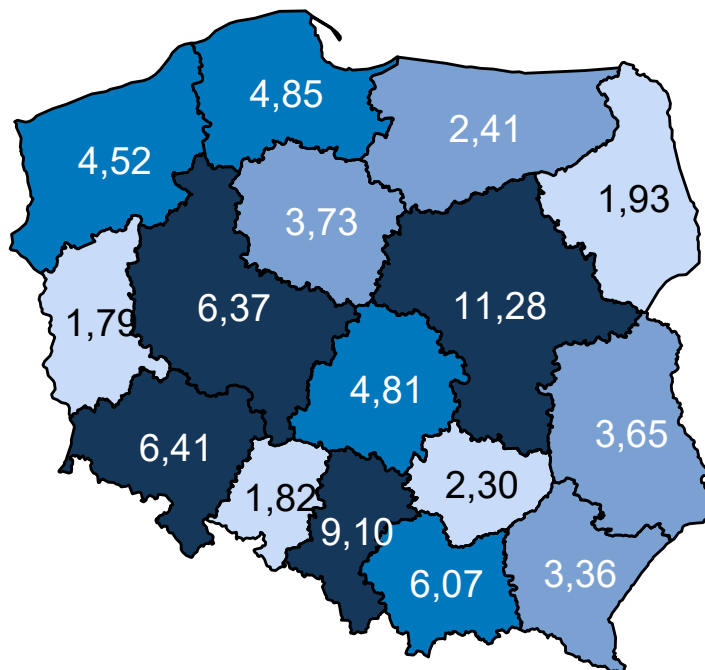
Wykres 5.2.68: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

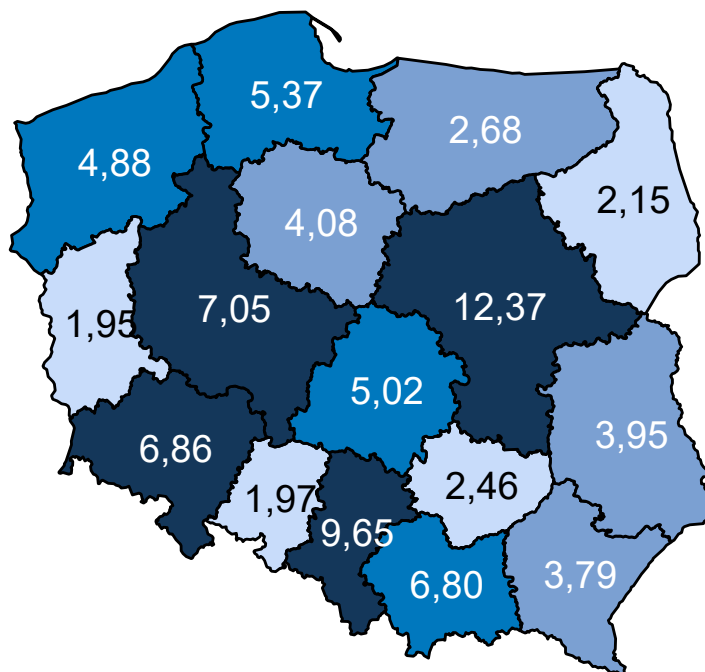
Mapa **5.2.163** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,41 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **5.2.164**.

Mapa 5.2.163: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.164: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

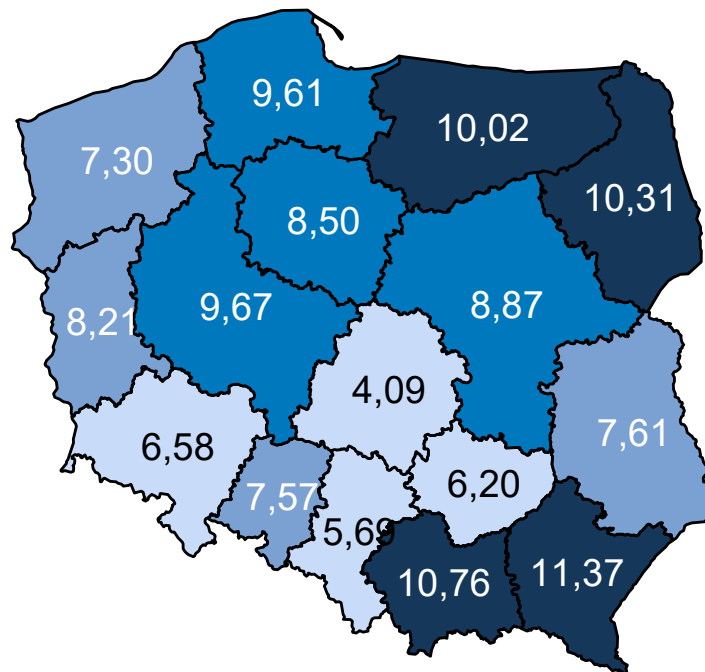


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.165 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,02%.

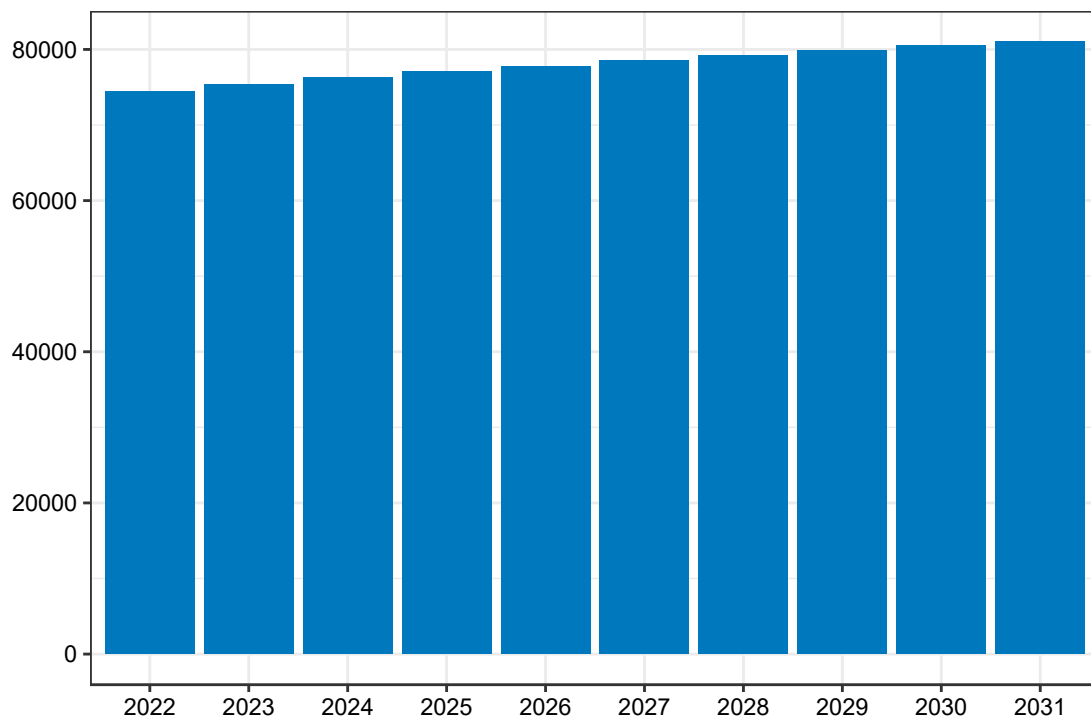
Mapa 5.2.165: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

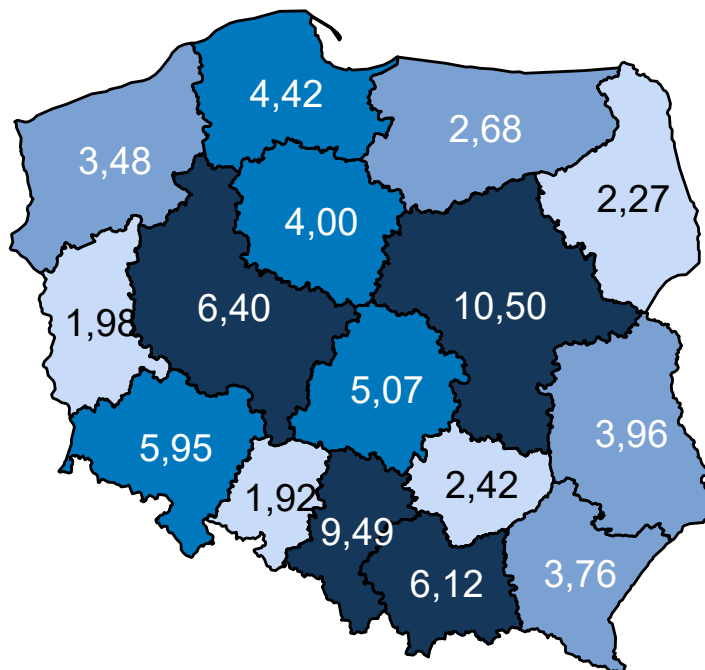
W latach 2022–2031 dla grupy Pozostałe nowotwory złośliwe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 74,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 81,0 tys. (wzrost o 8,9 %). Wykres 5.2.69 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.69: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

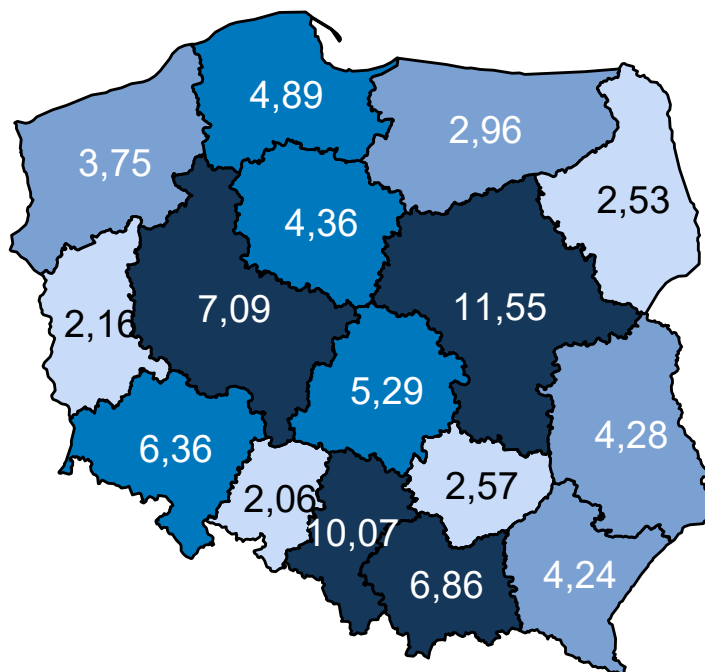
Mapa 5.2.166 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,68 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.167.

Mapa 5.2.166: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.167: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

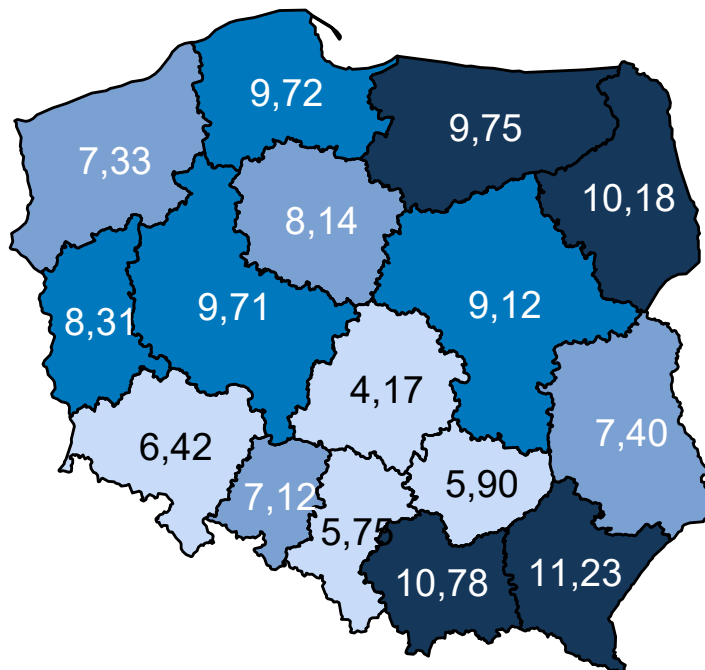


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.168 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,75%.

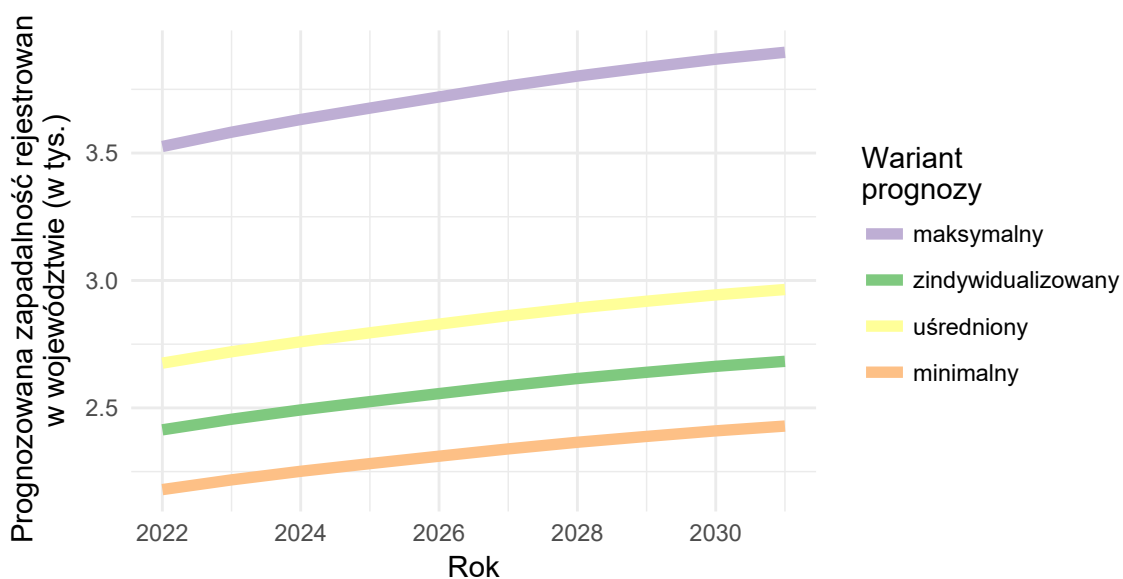
Mapa 5.2.168: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 5.2.70.

Wykres 5.2.70: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



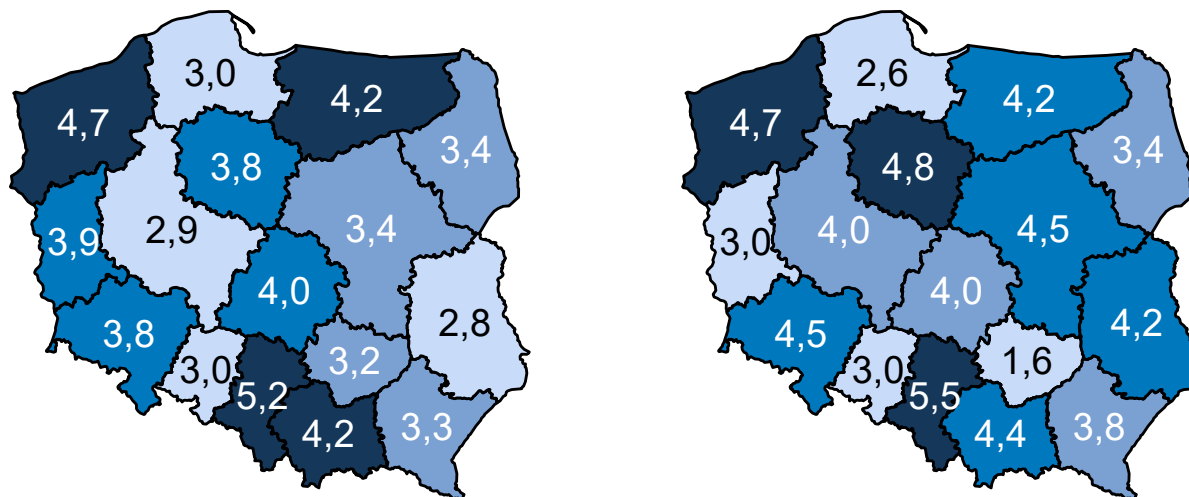
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Rozdział 6

Analiza rozmieszczenia przyspieszaczy liniowych w Polsce

Wg Raportu Konsultanta Krajowego w dziedzinie radioterapii onkologicznej prof. dr hab. med. Rafała Dziadziuszko¹ w Polsce na dzień 31 grudnia 2016 roku zainstalowanych było 160 przyspieszaczy liniowych i było to o 16 więcej niż w roku 2015. Mapy 6.0.1 prezentują liczbę akceleratorów w przeliczeniu na milion ludności w poszczególnych województwach w latach 2015 oraz 2016. W województwie warmińsko-mazurskim liczba akceleratorów na milion ludności w 2016 r. wynosiła 4,2.

Wykres 6.0.1: Liczba przyspieszaczy liniowych na milion ludności wg województw w latach 2015 oraz 2016



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ oraz GUS

Tabela 6.0.1 prezentuje szczegółowe dane dotyczące liczby akceleratorów w latach 2015 oraz 2016 w poszczególnych miastach w podziale na województwa. Ostatnia kolumna wskazuje na prognozowaną liczbę omawianego sprzętu w 2025 roku. Prognoza ta została przeprowadzona w roku 2015 z użyciem modelu optymalizującego rozmieszczenie akceleratorów w oparciu o prognozę świadczeń oraz założenia dotyczące odległości pacjenta do miejsca udzielania świadczeń oraz maksymalnego rocznego wykorzystania urządzenia. Więcej szczegółów na temat założeń przyjętych w modelu można znaleźć w mapie potrzeb zdrowotnych dla onkologii z roku 2015.

Miasta, których nazwy pokazano pogrubioną czcionką to miasta, w których w 2015 roku nie było żadnego akceleratora, a które zostały wskazane przez ekspertów jako potencjalne miejsce instalacji nowych urządzeń. W Radomiu i w Zamościu w 2016 powstały po 3 akceleratora w stosunku do roku 2015, co jednocześnie jest zgodne z proponowanym wskazaniem tych miast przez model na rok 2025. Inne miasta, w których liczba przyspieszaczy zwiększyła się to:

- Poznań: 3
- Jelenia Góra: 2
- Tarnobrzeg: 2
- Wieliszew: 2
- Wrocław: 2
- Włocławek: 2
- Gliwice: 1
- Kalisz: 1
- Kraków: 1
- Warszawa: 1

¹”Raport na temat stanu radioterapii w Polsce na dzień 31.12.2016 r.”

Tabela 6.0.1: Liczba akceleratorów w latach 2015 oraz 2016 oraz prognoza na rok 2025 wg miast

| Województwo | Miasto | Liczba akceleratorów w roku 2015 | Liczba akceleratorów w roku 2016 | Prognoza liczby akceleratorów na rok 2025 |
|---------------------|-----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|---|
| dolnośląskie | Jelenia Góra | - | 2 | 2 |
| dolnośląskie | Legnica | 2 | - | 2 |
| dolnośląskie | Wałbrzych | 3 | 3 | 4 |
| dolnośląskie | Wrocław | 6 | 8 | 6 |
| kujawsko-pomorskie | Bydgoszcz | 8 | 8 | 8 |
| kujawsko-pomorskie | Toruń | - | - | 2 |
| kujawsko-pomorskie | Włocławek | - | 2 | 2 |
| lubelskie | Biała Podlaska | - | - | 2 |
| lubelskie | Lublin | 6 | 6 | 8 |
| lubelskie | Zamość | - | 3 | 2 |
| lubuskie | Gorzów Wielkopolski | - | - | 2 |
| lubuskie | Zielona Góra | 4 | 3 | 4 |
| łódzkie | Łódź | 7 | 7 | 7 |
| łódzkie | Piotrków Trybunalski | - | - | - |
| łódzkie | Sieradz | - | - | 2 |
| łódzkie | Skierniewice | - | - | 2 |
| łódzkie | Tomaszów Mazowiecki | 3 | 3 | 3 |
| małopolskie | Kraków | 9 | 10 | 9 |
| małopolskie | Nowy Sącz | 2 | 2 | 3 |
| małopolskie | Tarnów | 3 | 3 | 3 |
| mazowieckie | Wieliszew | 3 | 5 | 4 |
| mazowieckie | Otwock | 2 | 2 | 2 |
| mazowieckie | Płock | - | - | 2 |
| mazowieckie | Radom | - | 3 | 3 |
| mazowieckie | Siedlce | - | - | 2 |
| mazowieckie | Warszawa | 13 | 14 | 13 |
| opolskie | Opole | 3 | 3 | 4 |
| podkarpackie | Brzozów | 4 | 3 | 4 |
| podkarpackie | Rzeszów | 3 | 3 | 4 |
| podkarpackie | Tarnobrzeg | - | 2 | 2 |
| podlaskie | Białystok | 4 | 4 | 5 |
| podlaskie | Suwałki | - | - | 2 |
| pomorskie | Gdańsk | 4 | 3 | 5 |
| pomorskie | Gdynia | 3 | 3 | 3 |
| pomorskie | Słupsk | - | - | 2 |
| śląskie | Bielsko-Biała | 4 | 4 | 5 |
| śląskie | Częstochowa | 2 | 2 | 4 |
| śląskie | Dąbrowa Górnicza | 2 | 2 | 4 |
| śląskie | Gliwice | 10 | 11 | 10 |
| śląskie | Katowice | 6 | 6 | 6 |
| świętokrzyskie | Kielce | 4 | 2 | 4 |
| świętokrzyskie | Sandomierz | - | - | 2 |
| warmińsko-mazurskie | Elbląg | 3 | 3 | 3 |
| warmińsko-mazurskie | Olsztyn | 3 | 3 | 5 |
| wielkopolskie | Kalisz | - | 1 | 3 |
| wielkopolskie | Konin | - | - | 2 |
| wielkopolskie | Leszno | - | - | 2 |
| wielkopolskie | Piła | - | - | 2 |
| wielkopolskie | Poznań | 10 | 13 | 10 |
| zachodniopomorskie | Koszalin | 3 | 3 | 3 |
| zachodniopomorskie | Szczecin | 5 | 5 | 5 |
| Polska | - | 144 | 160 | 200 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z Raportu Konsultanta Krajowego w dziedzinie radioterapii onkologicznej na dzień 31 grudnia 2016r.